

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Cosantóir: W. Sp. z o.o.

An cheist a tharchuirtear:

An gcaithfear forálacha Airteagail 167, 168(a), 178(a) agus 273 de Threoir 2006/112/EC an 28 Samhain 2006 ón gComhairle maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha (IO 2006 L 347, lch. 1) ⁽¹⁾ agus prionsabail na neodrachtá agus na comhréireachta a léirmhíniú sa chiall is go gcuirtear cosc ar fhoráil náisiúnta, amhail Airteagal 88(3a)(4)(c) den Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dlí an 11 Márta 2004 maidir le cáin ar earraí nó ar sheirbhísí, Dziennik Ustaw (Iris Dlíthe) 2011, Uimh. 177, mír 1054, arna leasú), lena mbaintear do dhuine inchánach an ceart CBL a asbhaint ar fháil cirt (sócmhainn) a mheastar a bheith déanta faoi chúinsí bréagacha de réir bhrí fhorálacha an dlí shibhialta náisiúnta, is cuma ar buntáiste cánach é an toradh a bhí á lorg, a mbeadh a dheonú contrártha le ceann amháin nó níos mó de chuspóirí na Treorach agus arbh é príomhaidhm an chur chuige chonarthaigh a glacadh é?

⁽¹⁾ IO 2006 L 347, lch. 1.

Iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (an Pholainn) a taisceadh an 25 Feabhra 2022 – SM, KM v mBank S.A.

(Cás C-140/22)

(2022/C 284/15)

Teanga an cháis: an Pholainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: SM, KM

Cosantóir: mBank S.A.

Na ceisteanna a tharchuirtear:

An gcaithfear Airteagail 6(1) agus 7(1) de Threoir 93/13/CEE ón gComhairle an 5 Aibreán 1993 maidir le téarmaí éagóracha i gconarthaí tomhaltóra ⁽¹⁾, chomh maith le prionsabal na héifeachtachta agus prionsabal an chomhionannais, a léirmhíniú amhail go gcuirtear bac ar bhreithiúna reachtaíocht náisiúnta a léirmhíniú sa chaoi, i gcás go bhfuil téarma éagórach i gconradh agus nach féidir an conradh a fhorlíonadh gan an téarma sin:

1. nach n-éiríonn an conradh neamhéifeachtach go cinnte (neamhbhailí) ar bhonn cúlghabhálach ón uair a tugadh é i gcrích, ach tar éis don tomhaltóir dearbhú intinne a dhéanamh lena gcuirtear in iúl go bhfuil nó nach bhfuil sé nó sí sásta go mbeidh feidhm ag an téarma éagórach, go bhfuil nó nach bhfuil sé nó sí ar an eolas maidir le himthosca neamhbhailíocht an chonartha, agus go bhfuil sé nó sí sásta an conradh a neamhbhailiú;
2. nach dtosnaíonn an tréimhse theorann i leith éileamh díoltóra nó soláthróra ar íocaíocht neamhdhlite faoin gconradh roimh an dáta a rinne an tomhaltóir an dearbhú intinne thuasluaite ag pointe 1, fiú más rud é go ndearna an tomhaltóir éileamh cheana ar airgead ón ndíoltóir nó ón soláthróir agus fiú má tá seans ann go raibh a fhios ag an ndíoltóir nó an soláthróir cheana go raibh téarmaí éagóracha sa chonradh a dhréachtaigh sé;
3. nach bhféidir leis an tomhaltóir éileamh a dhéanamh ar ús reachtúil ar íocaíocht dhéanach roimh an dáta a rinne an tomhaltóir an dearbhú intinne thuasluaite ag pointe 1, fiú más rud é go ndearna an tomhaltóir éileamh cheana ar airgead ón ndíoltóir nó ón soláthróir;

4. go gcaithfidh éileamh an tomhaltóra ar íocaíochtaí a rinne sé nó sí faoin gcomhaontú neamhbhailí iasachta (tráthchuid iasachta, táillí, coimisiúin, agus préimheanna árachais) a laghdú i gcomhréir le méid an úis ar an bpríomhshuim a bheadh tuillte ag an mbanc más rud é go raibh an comhaontú iasachta bailí, ach is féidir leis an mbanc éileamh a dhéanamh ar na híocaíochtaí a rinne sé faoin gcomhaontú neamhbhailí iasachta céanna (príomhshuim iasachta) ina n-iomláine?

(¹) IO 1993, L 95, lch. 29.

Iarraidh ar réamhrialú ón Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (an Pholainn) a taisceadh an 1 Márta 2022 – YD v Dyrektor Krajowej informacji Skarbowej

(Cás C-146/22)

(2022/C 284/16)

Teanga an cháis: an Pholainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: YD

Cosantóir: Dyrektor Krajowej informacji Skarbowej

Na ceisteanna a tharchuirtear:

1. Le hAirteagail 2(1)(a) agus (c), 14(1), 24(1), 98(1), (2) agus (3) de Threoir 2006/112/CE ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha (IO L 347, 11.12.2006, lch. 1; “Treoir CBL”), (¹) arna léamh i gcomhar le hAirteagal 6(1) agus (2) de Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) Uimh. 282/2011 ón gComhairle an 15 Márta 2011 lena leagtar síos bearta cur chun feidhme do Threoir 2006/112/CE maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha (athmhúnlú) (IO L 77, 23.3.2011, lch. 1) (²), agus i gcomhar le pointí 1 agus 12a d’Iarscríbhinn III leis an Treoir sin, leis an gceathrú agus an seachtú haithris i mbrollach Threoir CBL, le prionsabal an chomhair dhílis, prionsabal na neodrachta fiosaí, prionsabal na dlíthiúlachta fiosaí, agus prionsabal na deimhneachta dlíthiúla, an gcuirtear bac ar reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht atá i gceist anseo lena bhforáiltear do ráta laghdaithe CBL ar 5 % i leith táirgí bia lena n-áirítear deochanna ina bhfuil bainne, faoi threoir CN 2202, amhail nach féidir a fhágáil as an áireamh, i leith an ráta sin, deochanna ina bhfuil bainne, ar aicmíodh iad mar ghníomhaíochtaí freastalaithe bia agus dí de bhonn aicmiú staidrimh de chuid na Polainne (PKWiU 56) agus amhail nach féidir, i leith a leithéid de tháirgí (soláthar nó seirbhísí na dtáirgí), ráta laghdaithe CBL ar 8 % a chur i bhfeidhm orthu, má mheasann gnáth-thomhaltóirí, agus táirgí nó seirbhísí dá leithéid á gceannach acu, go bhfreastalaítear ar aon ghá amháin leo?
2. An bhfuil cleachtas riaracháin, agus é do thoradh air go gcuirfeadh dhá ráta laghdaithe éagsúla i bhfeidhm ar tháirgí a bhfuil na saintréithe agus hairíonna oibiachtúla céanna acu, agus go ndéanfar, mar sin, táirgí a fhágáil as áireamh ar fhorais oibiachtúla seachas ar fhorais shuibiachtúla, ag teacht le prionsabal na neodrachta fiosaí agus prionsabal na deimhneachta dlíthiúla?

(¹) IO 2006 L 347, lch. 1.

(²) IO 2011 L 77, lch. 1.

Iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Apelacyjny w Krakowie (an Pholainn) a taisceadh an 31 Márta 2022 – R’ S.A. v AW “T” sp. z o.o.

(Cás C-225/22)

(2022/C 284/17)

Teanga an cháis: an Pholainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Sąd Apelacyjny w Krakowie