

2. An gcaithfear Airteagal 8(1) den Rialachán maidir le cearta aerphaisinéirí a léirmhíniú sa chaoi gur féidir le paisinéir a chláraíonn é féin d'eitilt aisdúichithe mar a thuairiscítear i gCeist 1 agus a dhéanann ranníocaíocht leis na costais ar an Stát as an eitilt sin aisíocaíocht na gcostas sin a éileamh ón aeriompróir, a eascraíonn go díreach ón Rialachán maidir le cearta paisinéirí, fiú murar costais a bhaineann leis an eitilt amháin atá iontu?

(<sup>1</sup>) IO 2004 L 46, lch. 1.

**Iarraidh ar réamhrialú ón Cour d'appel de Paris (an Fhrainc) a taisceadh an 25 Eanáir 2022 –  
SOGEFINANCEMENT v RW agus UV**

**(Cás C-50/22)**

(2022/C 191/16)

*Teanga an cháis: an Fhraincis*

**An chúirt a rinne an tarchur**

Cour d'appel de Paris

**Páirtithe sna príomhimeachtaí**

*Iarratasóir:* SOGEFINANCEMENT

*Cosantóirí:* RW agus UV

**Na ceisteanna a tharchuirtear:**

1. An gcuireann prionsabal an phionóis éifeachtaigh a eascraíonn ó Airteagal 23 de Threoir 2008/48/CE (<sup>1</sup>), i bhfianaise phrionsabail na deimhneachta dlíthiúla agus an neamhspleáchais ó thaobh nósanna imeachta na mBallstát de, cosc ar tharlú ina mbeadh cosc ar chúirt foráil den dlí náisiúnta a thairiscint as a stuaim féin, a thig ó Airteagal 14 den treoir sin agus lena ngearrtar pionós tríd an comhaontú a chur ar neamhní, ní ba dhéanaí ná an tréimhse theorann cúig bliana atá ar fáil don tomhaltóir chun an comhaontú creidmheasa a chur ar neamhní trí imeachtaí dlí a thionscnamh nó trí agóid a dhéanamh?
2. An gcuireann prionsabal an phionóis éifeachtaigh a eascraíonn ó Airteagal 23 de Threoir 2008/48/CE i bhfianaise phrionsabail na deimhneachta dlíthiúla agus an neamhspleáchais ó thaobh nósanna imeachta na mBallstát de agus an prionsabal gurb iad na páirtithe a shocraíonn ábhar an cháis, cosc ar tharlú ina mbeadh cosc ar chúirt neamhní an chomhaontaithe creidmheasa a fhógairt, tar éis di foráil den dlí náisiúnta a thig ó Airteagal 14 den treoir thuasluaite a thairiscint, gan í tar éis a bheith éilithe ag an tomhaltóir ná gan toiliú an tomhaltóra don chealú sin a bheith faighte ar a laghad?

(<sup>1</sup>) Treoir 2008/48/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle, an 23 Aibreán 2008 maidir le comhaontuithe creidmheasa le haghaidh tomhaltóirí agus lena n-aisghairtear Treoir 87/102/CEE ón gComhairle (IO 2008 L 133, lch. 66).

**Iarraidh ar réamhrialú ón Ard-Chúirt (Éire) a taisceadh an 8 Feabhra 2022 –Right To Know CLG v An  
Taoiseach**

**(Cás C-84/22)**

(2022/C 191/17)

*Teanga an cháis: an Béarla*

**An chúirt a rinne an tarchur**

An Ard-Chúirt (Éire)

**Páirtithe sna príomhimeachtaí**

*Iarratasóir:* Right to Know CLG

Cosantóir: An Taoiseach

### Na ceisteanna a tharchuirtear:

1. An gá go sainaithneofaí taifeadtaí de chruinnithe foirmiúla bhrairse feidhmiúcháin de rialtas Ballstáit, inar gá do chomhaltaí an rialtais teacht le chéile agus gníomhú i gcomhúdarás, chun críche iarratais ar rochtain ar fhaisnéis comhshaoil atá le fáil iontu, mar “*chumarsáidí inmheánacha*” nó “*imeachtaí*” údarais phoiblí de bhri na dtéarmaí sin mar a leagtar amach iad in Airteagal 4(1)(e) agus Airteagal 4(2), an chéad mhír, fleasc (a), faoi seach, de Threoir 2003/4/CE <sup>(1)</sup> ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 28 Eanáir 2003 maidir le rochtain phoiblí ar fhaisnéis ar an gcomhshaoil agus lena n-aisghairtear Treoir 90/313/CEE ón gComhairle?
2. An leathnaítear raon feidhme an phrionsabail *res judicata* (mar a pléadh in Köbler, Cás C-224/01 <sup>(2)</sup>), agus sa chás dlí dá éis go cuid oibríochtuil nó diúscartha an bhreithiúnais a tugadh roimhe sin, agus anuas ar sin, an gcuirtear cinntí fíoras agus dlí a fuarthas sa bhreithiúnas a tugadh roimhe sin san áireamh? I bhfocail eile, an mbaineann prionsabal *res judicata* le hurbhac ar chúis chaingne amháin, nó an leathnaítear a raon feidhme go hurbhac ar shaincheist?
3. In imeachtaí reatha idir páirtithe maidir le neamhchomhlíonadh atá líomhnaithe ar Threoir 2003/4/CE maidir le hiarratas ar leith ar fhaisnéis comhshaoil, ina bhfuil iarratasóir tar éis éirí leis cinneadh a chur ar neamhní le forais áirithe agóide bunaithe ar dhlí AE ar seasadh leo agus ar diúltaíodh do chuid eile acu, an gcuirtear le dlí AE, agus prionsabal na héifeachtachta go háirithe, cosc ar riail náisiúnta *res judicata* bunaithe ar urbhac ar shaincheist lena n-éilítear ar chúirt náisiúnta, in imeachtaí úra maidir le cinneadh breise ar an iarratas céanna, iarratasóir dá leithéid a eisiáimh ó agóid a dhéanamh i gcoinne an chinnidh bhreise thuasluaite le forais bunaithe ar dhlí AE ar diúltaíodh dóibh roimhe sin ach mar a sheasann cúrsaí, nár cuireadh achomharc isteach maidir leo?
4. An ndéantar difear do fhreagra Cheist (3) thuas mar gheall (i) nach ndearnadh tarchur chuig an gCúirt Bhreithiúnais; agus (ii) nár dhírigh ceachtar de na páirtithe aird na cúirte náisiúnta ar chásdlí ábhartha na Cúirte Breithiúnais?

<sup>(1)</sup> IO L 41, 14.2.2003, lch. 26

<sup>(2)</sup> Breithiúnas an 30 Meán Fómhair 2003 (EU:C:2003:513)

**Iarraidh ar réamhrialú ón Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (an Iodáil), arna taisceadh an 9 Feabhra 2022 – Fenice – Qualità per l'ambiente SpA v Ministero della Transizione Ecologica agus páirtithe eile**

(Cás C-91/22)

(2022/C 191/18)

*Teanga an cháis: an Iodáilis*

### An chúirt a rinne an tarchur

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Páirtithe sna príomhimeachtaí

*Iarratasóir:* Fenice – Qualità per l'ambiente SpA

*Cosantóirí:* Ministero della Transizione Ecologica, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

### Na ceisteanna a tharchuirtear

- 1) An féidir an cinneadh a ghlac an Coiste Náisiúnta chun Treoir 2003/87/CE <sup>(1)</sup> a bhainistiú agus chun tacú le gníomhaíochtaí tionscadail Phrótaicail Kyoto a bhainistiú, agus an nós imeachta um ghlacadh á bhreithniú agus, go háirithe, an sásra plé leis an gCoimisiún Eorpach atá beartaithe le Rialachán Tarmligthe (AE) 2019/331 <sup>(2)</sup> maidir le gléasraí a áireamh ar an liosta chun lamháltais CO<sub>2</sub> a shannadh a bheith faoi réir caingean ar leith a thabhairt os comhair Chúirt Ghinearálta an Aontais Eorpaigh de bhun Airteagal 263(4) CFAE i gcás ina mbíonn éifeachtaí ceangailteacha dlíthiúla ag an ngníomh atá faoi chonspóid agus go mbaineann sé go díreach leis an oibreoir eacnamaíoch is iarratasóir?