

2. An gcaithfear forálacha an Aontais Eorpaigh a bhaineann le Státchabhair, go háirithe an chéad rogha don sainmhíniú ar “tús oibreacha” i mír 19(44) den Teachtaireacht ón gCoimisiún “Treoirlínte maidir le Státchabhair do chosaint an chomhshaoil agus don fhuinneamh 2014-2020”, eadhon, “tús oibreacha foirgníochta ar an infheistíocht”, a léirmhíniú sa chaoi is go gciallaíonn sé sin, i gcás ina bhfuil tús na n-oibreacha foirgníochta a bhaineann leis an infheistíocht cinnte ag údarás inniúil an Bhallstáit, nach mór don údarás inniúil sin, i gcomhréir leis an bprionsabal i dtaobh ionchais dhlisteanacha a chosaint, a mheas cén chéim forbartha ag a bhfuil an tionscadal infheistíochta agus a dhóchúlú is atá sé go gcuirfear an tionscadal sin i gcrích?
3. Más freagra dearfach a gheofar ar an gceist roimhe seo: an féidir imthosca oibiachtúla eile, ar nós imeachtaí dlí nár críochnaíodh go fóill a chuireann bac ar leanúint den tionscadal infheistíochta, a chur san áireamh agus céim forbartha an tionscadail infheistíochta á meas?
4. An bhfuil sé ábhartha sa chás seo gur chinn Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh, i gCás C-349/17 <sup>(?)</sup>, *Eesti Pagar*, i míreanna 61 agus 68, nach critéar soiléir ná critéar a bhfuil na húdaráis náisiúnta in ann a chur i bhfeidhm go héasca an cheist an bhfuil éifeacht dreasachta ann nó nach bhfuil, mar bheadh gá ann, chun é sin a fhíorú, measúnú casta eacnamaíoch a dhéanamh, cás ar chás, agus mar sin ní chomhlíonfar le critéar den sórt sin an riachtanas atá ann go mbeadh na critéir a bhaineann le díolúine a chur i bhfeidhm soiléir agus éasca le cur i bhfeidhm ag na húdaráis náisiúnta?
5. Más freagra dearfach a gheofar ar an gceist roimhe seo: an gcaithfear forálacha an Aontais Eorpaigh a bhaineann le Státchabhair, go háirithe fonóta 66 le mír 126 den Teachtaireacht ón gCoimisiún “Treoirlínte maidir le Státchabhair do chosaint an chomhshaoil agus don fhuinneamh 2014-2020”, i dteannta le mír 19(44) den teachtaireacht chéanna, a léirmhíniú sa chaoi is go gciallaíonn siadsan nach bhfuil ar an údarás náisiúnta, agus scrúdú á dhéanamh aige ar na critéir maidir le tús na n-oibreacha, measúnú eacnamaíoch ar an tionscadal infheistíochta a dhéanamh ar bhonn cás ar chás?
6. Más freagra dearfach a gheofar ar an gceist roimhe seo: an gcaithfear forálacha an Aontais Eorpaigh a bhaineann le Státchabhair, go háirithe an rogha dheireanach sa téarma “tús na n-oibreacha” i mír 19(44) den Teachtaireacht ón gCoimisiún “Treoirlínte maidir le Státchabhair do chosaint an chomhshaoil agus don fhuinneamh 2014-2020”, eadhon “gealltanais eile a fhágann go bhfuil an infheistíocht dochúlaithe”, a léirmhíniú sa chaoi is go gciallaíonn sé sin go bhfágann gealltanais ar bith eile – seachas talamh a cheannach agus réamhobair a dhéanamh (mar shampla, ceadúnas foirgníochta a fháil) – go bhfuil an infheistíocht dochúlaithe, beag beann ar na costais a bhaineann leis an ngealltanais a glacadh?
7. An gcaithfear forálacha an Aontais Eorpaigh a bhaineann le Státchabhair, go háirithe an téarma “tús na n-oibreacha” i mír 19(44) den Teachtaireacht ón gCoimisiún “Treoirlínte maidir le Státchabhair do chosaint an chomhshaoil agus don fhuinneamh 2014-2020”, a léirmhíniú sa chaoi is go gciallaíonn siad gur réamhchoinníollacha bunúsacha a bhaineann le tús na n-oibreacha iad ceart a bheith ag an táirgeoir fuinnimh an talamh a úsáid agus údarú ón Stát an tionscadal infheistíochta a chur chun feidhme?
8. Más freagra dearfach a gheofar ar an gceist roimhe seo: an gcaithfear an téarma “údarú ón Stát chun an tionscadal infheistíochta a chur i bhfeidhm” a léirmhíniú i bhfianaise an dlí náisiúnta, agus an é atá i gceist leis sin ná údarú amháin, arb é an t-údarú sin an bonn ar a dhéantar na hoibreacha foirgníochta a bhaineann leis an tionscadal infheistíochta?

<sup>(1)</sup> IO 2014 C 200, lch. 1.

<sup>(2)</sup> EU:C:2019:172.

**Iarraidh ar réamhrialú ón Conseil d'État (an Fhrainc) a taisceadh an 10 Eanáir 2022 – Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM) v Ministre des Solidarités et de la Santé**

(Cás C-20/22)

(2022/C 119/38)

*Teanga an cháis: an Fhraincis*

**An chúirt nó an binse a rinne an tarchur**

Conseil d'État

**Páirtithe sna príomhimeachtaí**

*Iarratasóir:* Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM)

*Cosantóir:* Ministre des Solidarités et de la Santé

**An cheist a tarchuireadh:**

Ar cheart Airteagal 4 de Threoir 89/105/CEE ón gComhairle an 21 Nollaig 1998, maidir le trédhearcacht na mbeart lena rialaítear praghsáil táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine agus maidir lena gcuimsiú faoi raon feidhme córais náisiúnta árachais breoiteachta <sup>(1)</sup>, a léirmhíniú sa chaoi is go bhfuil feidhm ag an gcoincheap “*cúngach praghsanna ar gach táirge íocshláinte nó ar chatagóirí áirithe táirgí íocshláinte*” maidir le beart arb é is aidhm dó praghsanna táirgí íocshláinte a rialú, cé nach mbaineann sé ach le táirgí íocshláinte aonair áirithe, agus nach bhfuil sé beartaithe feidhm a bheith aige maidir le gach táirge íocshláinte, nó fiú le catagóirí áirithe díobh, agus gur cosúil go bhfuil na ráthaíochtaí a cheanglaítear leis an airteagal seo maidir le cúngach praghsanna a bheith ann mar a léirmhínítear é, gan raon feidhme nó chuspóir i gcás beart den sórt sin?

<sup>(1)</sup> IO 1989, L 40, lch. 8.

**Achomharc arna thabhairt an 20 Eanáir 2022 ag Liam Jenkinson i gcoinne bhreithiúnas na Cúirte Ginearálta (an Dara Dlísheomra méadaithe) a tugadh an 10 Samhain 2021 i gCás T-602/15 RENV, Jenkinson v an Chomhairle agus Eile**

(Cás C-46/22 P)

(2022/C 119/39)

*Teanga an cháis: an Fhraincis*

**Páirtithe**

*Iarratasóir:* Liam Jenkinson (ionadaí: N. de Montigny, Dlíodóir)

*Páirtithe eile sna himeachtaí:* Comhairle an Aontais Eorpaigh, an Coimisiún Eorpach, an tSeirbhís Eorpach Gníomhaíochta Seachtraí, Eulex Kosovo

**An t-ordú atá á lorg**

- An t-achomharc a ghlacadh agus an breithiúnas faoi achomharc a chur ar neamhní;
- An cás a réiteach agus an t-ordú atá á lorg ag an iarratasóir a dheonú ag an gcéad chéim;
- De rogha air sin, an cás a tharchur ar ais chuig an gCúirt Ghinearálta le haghaidh breithiúnais;
- Ordú do na cosantóirí san achomharc na costais go léir a thabhfóar sna himeachtaí achomhairc agus gach ceann de na himeachtaí roimhe sin a íoc (T-602/15; C-43/17 P; T-602/15 RENV).

**Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí**

Tá an chéad saincheist dlí achomhairc bunaithe ar mhíléiriú ar na héilimh agus na saincheisteanna dlí a tíolacadh, a mhéid a d'eisiaigh an Chúirt Ghinearálta aon chuntar éilimh bunaithe ar phléadáil neamhdhleathachta óna rialú.

Tá an dara saincheist dlí achomhairc bunaithe ar laghdú a dhéanamh ar na cúinsí fíorasacha agus dlíthiúla a chuir an t-iarratasóir i láthair, agus mar sin ábhar na n-imeachtaí, a mhéid a rinne an Chúirt Ghinearálta anailís ar shlí bheatha dheireanach amháin an iarratasóra in Mission Eulex Kosovo.

Tá an tríú saincheist dlí achomhairc dírithe i gcoinne an bhreithiúnais faoi achomharc a mhéid a dhiúltaítear an chéad chuntar éilimh a cuireadh i láthair go príomha.

Tá an ceathrú saincheist dlí bunaithe ar chur i bhfeidhm mícheart phrionsabal na córa comhionainne idir seirbhísigh de chuid an Aontais agus sárú ar Airteagal 336 CFAE, toisc gur laghdaigh an Chúirt Ghinearálta rún an reachtais Eorpaigh chun íoschumhdach slándála sóisialta a chur ar fáil do gach fostaí. De réir an iarratasóra, sháraigh an Chúirt Ghinearálta freisin coincheap an smachta reachta trí aon dliteanas neamhchonarthach de chuid na bhfreagróirí a eisiamh.

Tá an cúigiú saincheist dlí dírithe i gcoinne dhiúltú, ar an mbonn go bhfuil sí do-ghlactha, an tríú cuntar éilimh a cuireadh i láthair de rogha air sin ag an gcéad chéim. In aon chás, ba cheart go ndéanfadh an Chúirt Ghinearálta saincheisteanna dlí áirithe maidir le beartas poiblí uathí féin a ardú agus anailís a dhéanamh ar shubstaint an cháis.