

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Cosantóir: Procter & Gamble International Operations SA

Trú páirtí: Rzecznik Praw Obywatelskich

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 10(1) de Threoir 2004/48/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 29 Aibreán 2004 maidir le cearta maoine intleachtúla a fhorfheidhmiú,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

cuirtear cosc ar léirmhíniú forála náisiúnta ar dá réir nach féidir beart cosanta arb é atá ann díothú earraí a chur i bhfeidhm maidir le hearraí a monaraíodh agus dár greamaíodh trádmarc de chuid an Aontais, le toiliú dhílseánach an trádmarc sin, ach a cuireadh ar an margadh sa Limistéar Eorpach Eacnamaíoch gan a thoiliú.

(¹) IO C 357, 06.09.2021

Breithiúnas na Cúirte (an Seachtú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Fővárosi Törvényszék – an Ungáir) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. v Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Cás C-397/21) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Comhchuibhiú dlí cánach – Comhchóras cánach breisluacha (CBL) – Treoir 2006/112/CE – Díolacháin nach bhfuil faoi réir CBL – CBL a sonrascadh go míchuí agus a íocadh go míchuí – Leachtú an tsoláthraí – Diúltú an údaráis chánach CBL a íocadh go míchuí a aisíoc leis an gcustaiméir – Prionsabail na héifeachtachta, na neodrachtá cánach agus an neamh-idirdhealaithe)

(2022/C 463/12)

Teanga an cháis: an Ungáiris

An chúirt a rinne an tarchur

Fővárosi Törvényszék

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Cosantóir: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

An chuid oibríochtúil

1) Maidir le Treoir 2006/112/CE ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha, arna léamh i bhfianaise phrionsabail na héifeachtachta agus neodrachtá na cánach breisluacha (CBL),

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

cuirtear cosc léi ar reachtaíocht Ballstáit ar dá réir nach féidir le duine inchánach ar sholáthair duine inchánach eile seirbhís dó aisíocaíocht a éileamh, go díreach ón údarás cánach, ar an méid a chomhfhreagraíonn don CBL ar ina leith a rinne an soláthraí seirbhíse sin sonrascadh míchuí ar an duine inchánach sin agus a d'íoc an soláthraí seirbhíse sin leis an Státhchiste, i gcás ina bhfuil sé dodhéanta nó ródheacair an méid sin a éileamh ón soláthraí seirbhíse sin mar gheall ar an soláthraí seirbhíse sin dul faoi leachtú agus cé nach féidir calaois ná mí-úsáid a chur i leith an dá dhuine inchánach sin, agus mar thoradh air sin nach bhfuil aon bhaol ann go gcaillfear ioncam cánach don Bhallstát sin.

2) Maidir le hAirteagal 183 de Threoir 2006/112, arna léamh i bhfianaise phrionsabal neodrachta CBL,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

i gcás inar féidir le duine inchánach ar sholáthair duine inchánach eile seirbhís dó aisíocaíocht a éileamh go díreach ón údarás cánach i leith an mhéid a chomhfhreagraíonn don CBL ar ina leith a rinne an soláthraí seirbhíse sin sonrascadh míchuí ar an duine inchánach sin agus a d'íoc an soláthraí seirbhíse sin leis an Státhchiste, tá d'oibleagáid ar an údarás sin ús a íoc ar an méid sin i gcás nach ndearna sé an aisíocaíocht sin laistigh de thréimhse réasúnta ama tar éis gur iarradh air déanamh amhlaidh. Tagann na rialacha maidir le hús a chur i bhfeidhm ar an méid sin faoi neamhspleáchas nós imeachta na mBallstát, faoi réir phrionsabail na coibhéise agus na héifeachtachta, agus tuigtear nár cheart go bhféadfadh na rialacha náisiúnta a bhaineann go háirithe le ríomh aon úis atá dlite nach mbeidh cúiteamh leordhóthanach ag an duine inchánach i ndáil leis an gcaillteanas a tharla mar thoradh ar aisíocaíocht dhéanach an mhéid sin. Is faoin gcúirt a rinne an tarchur atá sé gach rud atá laistigh dá dlínse a dhéanamh chun lánéifeacht a thabhairt don Airteagal 183 sin tríd an dlí náisiúnta a léirmhíniú i gcomhréir le dlí an Aontais Eorpaigh.

(¹) IO C 357, 06.09.2021

Breithiúnas na Cúirte (an Deichiú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Višje sodišče v Mariboru — an tSlóivéin) – FV v NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

(Cás C-405/21) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Cosaint tomhaltóirí – Treoir 93/13/CEE – Téarmaí éagóracha i gconarthaí tomhaltóra – Airteagal 3(1) agus Airteagal 8 – Critéir mheasúnaithe maidir le nádúr éagórach téarma chonarthaigh – Éagothroime shuntasach a chruthú idir cearta agus oibleagáidí na bpáirtithe a eascraíonn as an gconradh – Ceanglas de mheon macánta an díoltóra nó an tsoláthóra – An fhéidearthacht leibhéal cosanta níos airde a áirithiú ná an leibhéal dá bhforáiltear sa treoir)

(2022/C 463/13)

Teanga an cháis: an tSlóivéinis

An chúirt a rinne an tarchur

Višje sodišče v Mariboru

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: FV

Cosantóir: NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 3(1) agus Airteagal 8 de Threoir 93/13/CEE ón gComhairle an 5 Aibreán 1993 maidir le téarmaí éagóracha i gconarthaí tomhaltóra,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní chuirtear cosc leo ar reachtaíocht náisiúnta lena gceadaítear nádúr éagórach téarma chonarthaigh a chinneadh i gcás ina gcruthaíonn sé, chun dochair don tomhaltóir, éagothroime shuntasach idir cearta agus oibleagáidí na bpáirtithe a eascraíonn as an gconradh gan scrúdú a dhéanamh, áfach, i gcás den sórt sin, ar an gceanglas maidir le “meon macánta” de réir bhrí Airteagal 3(1).

(¹) IO C 349, 30.08.2021