

**Arrêt du Tribunal du 16 juin 2021 — Health Product Group/EUIPO — Bioline Pharmaceutical (Enterosgel)**

(Affaire T-678/19) <sup>(1)</sup>

**[«Marque de l'Union européenne – Procédure de nullité – Enregistrement international désignant l'Union européenne – Marque figurative Enterosgel – Absence de mauvaise foi – Article 51, paragraphe 1, sous b), du règlement (CE) n° 40/94 [devenu article 59, paragraphe 1, sous b), du règlement (UE) 2017/1001]»]**

(2021/C 310/26)

Langue de procédure: l'anglais

### Parties

*Partie requérante:* Health Product Group sp. z o.o. (Varsovie, Pologne) (représentants: M. Kondrat, M. Stępień et A. Przytuła, avocats)

*Partie défenderesse:* Office de l'Union européenne pour la propriété intellectuelle (représentants: E. Markakis et V. Ruzek, agents)

*Autre partie à la procédure devant la chambre de recours de l'EUIPO, intervenant devant le Tribunal:* Bioline Pharmaceutical AG (Baar, Suisse) (représentants: T. Grucelski, H. Gajek et M. Furmańska, avocats)

### Objet

Recours formé contre la décision de la quatrième chambre de recours de l'EUIPO du 8 août 2019 (affaire R 482/2018-4), relative à une procédure de nullité entre Health Product Group et Bioline Pharmaceutical.

### Dispositif

- 1) Le recours est rejeté.
- 2) Health Product Group sp. z o.o. est condamnée aux dépens.

---

<sup>(1)</sup> JO C 399 du 25.11.2019.

---

**Arrêt du Tribunal du 16 juin 2021 — RA/Cour des comptes**

(Affaire T-867/19) <sup>(1)</sup>

**(«Fonction publique – Fonctionnaires – Promotion – Exercice de promotion 2016 – Décision de ne pas promouvoir le requérant au grade AD 11 – Absence de rapport de notation – Comparaison des mérites – Exécution d'un arrêt du Tribunal – Adoption d'une nouvelle décision de non-promotion – Obligation de motivation – Article 45 du statut – Erreur manifeste d'appréciation»)**

(2021/C 310/27)

Langue de procédure: le français

### Parties

*Partie requérante:* RA (représentant: S. Orlandi, avocat)

*Partie défenderesse:* Cour des comptes européenne (représentants: C. Lesauvage et A.-M. Feipel-Cosciug, agents)

### Objet

Demande fondée sur l'article 270 TFUE et tendant, d'une part, à l'annulation de la décision du 27 février 2019 par laquelle la Cour des comptes a décidé de ne pas promouvoir le requérant au grade AD 11 et, d'autre part, à la réparation du préjudice que le requérant aurait prétendument subi du fait de cette décision.

**Dispositif**

- 1) Le recours est rejeté.
- 2) RA est condamné aux dépens.

---

(<sup>1</sup>) JO C 68 du 2.3.2020.

---

**Arrêt du Tribunal du 16 juin 2021 — Davide Groppi/EUIPO — Viabizzuno (Lampe de table)**

(Affaire T-187/20) (<sup>1</sup>)

**[«Dessin ou modèle communautaire – Procédure de nullité – Dessin ou modèle communautaire enregistré représentant une lampe de table – Dessin ou modèle communautaire antérieur – Motif de nullité – Absence de caractère individuel – Article 6 du règlement (CE) n° 6/2002»]**

(2021/C 310/28)

Langue de procédure: l'italien

**Parties**

Partie requérante: Davide Groppi Srl (Plaisance, Italie) (représentants: F. Boscarioro de Roberto, D. Capra et V. Malerba, avocats)

Partie défenderesse: Office de l'Union européenne pour la propriété intellectuelle (représentant: L. Rampini, agent)

Autre partie à la procédure devant la chambre de recours de l'EUIPO: Viabizzuno Srl (Bentivoglio, Italie)

**Objet**

Recours formé contre la décision de la troisième chambre de recours de l'EUIPO du 23 janvier 2020 (affaire R 126/2019-3), relative à une procédure de nullité entre Viabizzuno et Davide Groppi.

**Dispositif**

- 1) Le recours est rejeté.
- 2) Davide Groppi Srl est condamnée aux dépens.

---

(<sup>1</sup>) JO C 191 du 8.6.2020.

---

**Arrêt du Tribunal du 16 juin 2021 — Chanel/EUIPO — Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO)**

(Affaire T-196/20) (<sup>1</sup>)

**[«Marque de l'Union européenne – Procédure d'opposition – Enregistrement international désignant l'Union européenne – Marque verbale INCOCO – Marques nationales verbales antérieures COCO – Motif relatif de refus – Risque de confusion – Article 8, paragraphe 1, sous b), du règlement (CE) n° 207/2009 [devenu article 8, paragraphe 1, sous b), du règlement (UE) 2017/1001]»]**

(2021/C 310/29)

Langue de procédure: le français

**Parties**

Partie requérante: Chanel (Neuilly-sur-Seine, France) (représentant: J. Passa, avocat)