

Arrêt de la Cour (quatrième chambre) du 3 septembre 2020 — République tchèque / Commission européenne, Royaume de Suède

(Affaire C-742/18 P) ⁽¹⁾

[Pourvoi – Fonds européen agricole de garantie (FEAGA) et Fonds européen agricole pour le développement rural (Feader) – Dépenses exclues du financement de l'Union européenne – Dépenses effectuées par la République tchèque – Règlement (CE) no 555/2008 – Articles 19 et 77 – Marchés vitivinicoles – Règlement (CE) no 1122/2009 – Article 33 – Soutien au développement rural – Aides à la surface – Aides directes découplées – Contrôles en matière de conditionnalité – Contrôles sur place traditionnels et par télédétection – Charge de la preuve – Corrections ponctuelle et forfaitaire – Doutes sur l'efficacité des contrôles – Analyse des risques – Carences]

(2020/C 378/04)

Langue de procédure: le tchèque

Parties

Partie requérante: République tchèque (représentants: M. Smolek, O. Serdula, J. Pavliš et J. Vlácil, agents)

Autres parties à la procédure: Commission européenne (représentants: Z. Malůšková, K. Walkerová et J. Aquilina, agents), Royaume de Suède

Dispositif

- 1) L'arrêt du Tribunal de l'Union européenne du 13 septembre 2018, République tchèque/Commission (T-627/16, non publié, EU:T:2018:538), est annulé dans la mesure où, par cet arrêt, le Tribunal a rejeté le moyen du recours qui concerne la correction ponctuelle du montant de 462 517,83 euros au titre des exercices financiers 2013 à 2015, en tant qu'il porte sur le motif relatif à des carences dans l'analyse des risques, et le moyen du recours qui concerne une correction forfaitaire de 636 516,20 euros, au titre des exercices financiers 2011 à 2014, en tant qu'il porte sur le motif relatif à des contrôles sur place insuffisants en ce qui concerne les investissements financés dans le secteur vitivinicole.
- 2) Le pourvoi est rejeté pour le surplus.
- 3) L'affaire est renvoyée devant le Tribunal de l'Union européenne.
- 4) Les dépens sont réservés.

⁽¹⁾ JO C 44 du 04.02.2019

Arrêt de la Cour (première chambre) du 3 septembre 2020 — Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung / Commission européenne

(Affaire C-784/18 P) ⁽¹⁾

[Pourvoi – Convention d'Aarhus – Règlement (CE) no 1367/2006 – Article 2, paragraphe 1, sous g), et article 10, paragraphe 1 – Réexamen interne des actes administratifs – Limitation aux mesures de portée individuelle – Règlement d'exécution (UE) 2016/1056 – Prolongation de la période d'approbation de la substance active «glyphosate» – Demande de réexamen interne – Mesure de portée générale – Rejet]

(2020/C 378/05)

Langue de procédure: l'allemand

Parties

Partie requérante: Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung (représentant: A. Willand, Rechtsanwalt)

Autre partie à la procédure: Commission européenne (représentants: B. Eggers et G. Gattinara, agents)

Partie intervenante au soutien de la partie défenderesse: Bayer Agriculture BVBA (représentants: H. Berger, A. Burghardt, J. Wauters, Rechtsanwalte, et G. Forwood, avocate)

Dispositif

- 1) Le pourvoi est rejeté.
- 2) Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung, supporte, outre ses propres dépens, ceux exposés par Bayer Agriculture BVBA et par la Commission européenne.

(¹) JO C 54 du 11.02.2019

Arrêt de la Cour (deuxième chambre) du 3 septembre 2020 — Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland e.a. / Commission européenne e.a.

(Affaire C-817/18 P) (¹)

[Pourvoi – Aides d'État – Régime d'aides relatif à l'acquisition subventionnée ou à la mise à disposition à titre gracieux de zones naturelles – Procédure préliminaire d'examen – Décision déclarant l'aide compatible avec le marché intérieur – Recours en annulation – Recevabilité – Règlement (CE) no 659/1999 – Article 1er, sous h) – Notion de «parties intéressées» – Rapport de concurrence – Notion de «difficultés sérieuses» – Service d'intérêt économique général – Activités secondaires – Connexité]

(2020/C 378/06)

Langue de procédure: le néerlandais

Parties

Parties requérantes: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap, Stichting Het Limburgs Landschap, (représentants: P. H. L. M. Kuypers et M. de Wit, advocaten)

Autres parties à la procédure: Commission européenne (représentants: S. Noë et P.-J. Loewenthal, agents)

Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters, Exploitatiemaatschappij De Berghaaf BV,

Stichting Het Nationale Park De Hoge Veluwe, BV Landgoed Den Alerdinck II, Landgoed Ampsen BV, Pallandt van Keppel Stichting, Landgoed Kasteel Keppel BV, Baron van Lynden, Stichting het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending, Landgoed Welna BV, BV Landgoed «Huis te Maarn», Vicariestichting De Vijf Capellarijen/Ambachtsheerlijkheid Kloetinge, Maatschappij tot Exploitatie van het Landgoed Tongeren onder Epe BV, Landgoed Anderstein NV, Landgoed Bekspring BV, Landgoed Nijenhuis en Westerflinter BV, Landgoed Caprera BV, Landgoed Schapenduinen BV, Stichting Schapenduinen, Landgoed de Noetselenberg BV (représentants: D. Gillet, T. Ruys, P. Wytinck et A. A. Al Khatib, advocaten)

Partie intervenante au soutien de la partie requérante: Royaume des Pays-Bas, (représentants: M. K. Bulterman et M. L. Noort, agents)

Dispositif

- 1) Le pourvoi est rejeté.
- 2) Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap et Stichting Het Limburgs Landschap sont condamnées aux dépens.