

**Parties dans la procédure au principal**

*Parties requérantes:* Charles Kohll, Sylvie Kohll-Schlesser

*Partie défenderesse:* Directeur de l'administration des contributions directes

**Question préjudicielle**

Le principe de la libre circulation des travailleurs, inscrit, notamment, à l'article 45 TFUE, s'oppose-t-il aux dispositions de l'article 139ter, paragraphe 1, de la loi modifiée du 4 décembre 1967 concernant l'impôt sur le revenu, dans la mesure où celles-ci réservent aux personnes en possession d'une fiche de retenue d'impôt le bénéfice du crédit d'impôt y visé?

---

**Demande de décision préjudicielle présentée par le Conseil d'État (France) le 19 juin 2015 — Marc Soulier, Sara Doke/ministre de la Culture et de la Communication, Premier ministre**

**(Affaire C-301/15)**

(2015/C 294/44)

*Langue de procédure: le français*

**Juridiction de renvoi**

Conseil d'État

**Parties dans la procédure au principal**

*Parties requérantes:* Marc Soulier, Sara Doke

*Partie défenderesse:* ministre de la Culture et de la Communication, Premier ministre

**Question préjudicielle**

Les dispositions mentionnées ci-dessus de la directive 2001/29/CE du 22 mai 2001<sup>(1)</sup> s'opposent-elles à ce qu'une réglementation, telle que celle qui a été analysée au point 1 de la [présente] décision, confie à des sociétés de perception et de répartition des droits agréées l'exercice du droit d'autoriser la reproduction et la représentation sous une forme numérique de «livres indisponibles», tout en permettant aux auteurs ou ayants-droit de ces livres de s'opposer ou de mettre fin à cet exercice, dans les conditions qu'elle définit?

---

<sup>(1)</sup> Directive 2001/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 mai 2001 sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information (JO L 167, p. 10).

---

**Demande de décision préjudicielle présentée par le Juzgado Contencioso-Administrativo Tarragona (Espagne) le 19 juin 2015 — Correos y Telégrafos S.A./Ayuntamiento de Vila Seca**

**(Affaire C-302/15)**

(2015/C 294/45)

*Langue de procédure: l'espagnol*

**Juridiction de renvoi**

Juzgado Contencioso-Administrativo Tarragona

**Parties dans la procédure au principal**

*Partie requérante:* Correos y Telégrafos S.A.

*Partie défenderesse:* Ayuntamiento de Vila Seca

**Questions préjudicielles**

L'article 107 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et l'article 7 de la directive 2008/6/CE <sup>(1)</sup> du Parlement européen et du Conseil du 20 février 2008 modifiant la directive 97/67/CE <sup>(2)</sup> en ce qui concerne l'achèvement du marché intérieur des services postaux de la Communauté s'opposent-ils à une législation nationale qui prévoit, comme moyen de financement du service postal universel, une exonération des impôts liés à cette activité?

<sup>(1)</sup> JO L 52, p. 3.

<sup>(2)</sup> JO L 15, p. 14.

---

**Demande de décision préjudicielle présentée par la Østre Landsret (Danemark) le 24 juin 2015 —  
Delta Air Lines Inc./Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe  
Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen,  
Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm  
Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Kindstrøm Jensen**

**(Affaire C-305/15)**

(2015/C 294/46)

*Langue de procédure: le danois*

**Jurisdiction de renvoi**

Østre Landsret (Danemark)

**Parties dans la procédure au principal**

*Partie requérante:* Delta Air Lines Inc.

*Parties défenderesses:* Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen

**Questions préjudicielles**

- 1) Les articles 5 et 7 du règlement (CE) n° 261/2004 du 11 février 2004 <sup>(1)</sup> doivent-ils être interprétés en ce sens que, en vertu dudit règlement, des passagers d'un aéroport peuvent avoir droit à plusieurs indemnités pour la même réservation lorsque le vol sur lequel le transporteur les a transféré est annulé ou retardé de plus de trois heures, de sorte que l'indemnité prévue par son article 7 n'est pas forfaitaire mais est fonction du nombre d'annulations ou de l'importance des annulations et donc des retards?