

- violation de l'article 8 du règlement n° 40/94 et défaut de motivation, en ce qui concerne la similitude entre la marque GROK de de San Lucio et la marque CRIK CROK de Ica;
- violation de l'article 8 du règlement n° 40/94 et défaut de motivation, en ce qui concerne la notoriété de la marque CRIK CROK de Ica.

---

**Recours introduit le 26 novembre 2014 — Fon Wireless/OHMI — Henniger (NEOFON-FON ET AL.)**

**(Affaire T-777/14)**

(2015/C 026/52)

*Langue de dépôt de la requête: l'anglais*

**Parties**

*Partie requérante:* Fon Wireless (Londres, Royaume-Uni) (représentants: J.Devaux et L.Montoya Terán, avocats)

*Partie défenderesse:* Office de l'harmonisation dans le marché intérieur (marques, dessins et modèles) (OHMI)

*Autre partie devant la chambre de recours:* Andreas Henniger (Starnberg, Allemagne)

**Données relatives à la procédure devant l'OHMI**

*Titulaire de la marque litigieuse:* L'autre partie devant la chambre de recours

*Marque litigieuse concernée:* La marque communautaire verbale «Neofon», demande d'enregistrement de la marque communautaire n° 10 674 893

*Procédure devant l'OHMI:* Procédure d'opposition

*Décision attaquée:* Décision de la quatrième chambre de recours de l'OHMI du 15 septembre 2014 dans l'affaire R 2519/2013-4

**Conclusions**

La partie requérante conclut à ce qu'il plaise au Tribunal:

- annuler la décision attaquée et prendre les mesures qui s'imposent afin d'assurer l'effectivité de la décision du Tribunal et
- condamner l'OHMI aux dépens.

**Moyen(s) invoqué(s)**

- Violation de l'article 8, paragraphe 1, sous b), du règlement n° 207/2009.

---

**Recours introduit le 26 novembre 2014 — Ugly/OHMI — Group Lotuss (COYOTE UGLY)**

**(Affaire T-778/14)**

(2015/C 026/53)

*Langue de dépôt de la requête: l'anglais*

**Parties**

*Partie requérante:* Ugly, Inc (New York, États-Unis) (représentants: T. St Quintin, barrister, K. Gilbert et C. Mackey, solicitors)

*Partie défenderesse:* Office de l'harmonisation dans le marché intérieur (marques, dessins et modèles) (OHMI)

*Autre partie devant la chambre de recours:* Group Lotuss Corp.SL (Barcelone, Espagne).