2025/1342

14.7.2025

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2025/1342,

annettu 11 päivänä heinäkuuta 2025,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 9 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 16 päivänä toukokuuta 2024 vireille Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'asianomainen maa' tai 'Kiina', peräisin olevien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuontia koskevan polkumyyntitutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille vastaanotettuaan valituksen, jonka oli 4 päivänä huhtikuuta 2024 tehnyt European Parquet Federation (Euroopan parkettialan järjestö), jäljempänä 'FEP' tai 'valituksen tekijä'. Valitus tehtiin perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti monikerroksisia puisia lattialaattoja valmistavan unionin tuotannonalan puolesta. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireille panemiseksi.

1.2 Kirjaaminen

(3) Komissio asetti tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2024/2733 ([3]), jäljempänä 'kirjaamista koskeva asetus'.

1.3 Väliaikaiset toimenpiteet

(4) Komissio toimitti osapuolille 18 päivänä joulukuuta 2024 perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti yhteenvedon ehdotetuista tulleista sekä yksityiskohtaiset tiedot polkumyyntimarginaalien ja sellaisten marginaalien laskemisesta, jotka olisivat riittäviä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi. Asianomaisia osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksensa laskelmien paikkansapitävyydestä kolmen työpäivän kuluessa. Saatuja huomautuksia käsiteltiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 390 kappaleessa.

(5) Komissio otti 15 päivänä tammikuuta 2025 käyttöön Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuontia koskevan väliaikaisen polkumyyntitullin komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/78 ([4]), jäljempänä 'väliaikaista tullia koskeva asetus'.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) EUVL C, C/2024/3186, 16.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3186/oj.
([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/2733, annettu 24 päivänä lokakuuta 2024, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L, 2024/2733, 25.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2733/oj).
([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/78, annettu 15 päivänä tammikuuta 2025, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnissa (EUVL L, 2025/78, 15.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/78/oj).

1.4 **Myöhempi menettely**

(6) Väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönoton perusteena olleiden olennaisten tosiasioiden ja huomioiden ilmoittamisen jälkeen, jäljempänä 'alustavien päätelmien ilmoittaminen', useat osapuolet esittivät kirjallisia huomautuksia alustavista päätelmistä väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa säädetyssä määräajassa. Huomautuksia esittivät seuraavat osapuolet:

Tuojat ja jakelijat

— F. W. Barth and Co. GmbH, jäljempänä 'Barth';

— Puderbach Holzhandel GmbH & Co. KG, jäljempänä 'Puderbach';

— Amorim Deutschland GmbH, jäljempänä 'Amorim';

— MEFO Floor GmbH & Co. KG, jäljempänä 'MEFO Floor'.

Kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat

— Forest-ryhmä;

— Fusong-ryhmä;

— Jinfa-ryhmä.

Järjestöt

— China National Forest Product Industry Association -toimialajärjestö, jäljempänä 'CNFPIA';

— European Parquet Federation (Euroopan parkettialan järjestö), jäljempänä 'FEP';

— Hardware Association of Ireland, jäljempänä 'HAI', kahden jäsenensä, Canadia Distributors Limited -yhtiön ja Whiteriver-konsernin, edustajana.

(7) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Kuulemisia järjestettiin Forest-, Fusong- ja Jinfa-ryhmien, CNFPIA:n sekä FEP:n kanssa.

(8) Komissio jatkoi kaikkien lopullisia päätelmiään varten tarpeellisina pitämiensä tietojen hankkimista ja todentamista. Tehdessään lopullisia päätelmiä komissio tarkasteli asianomaisten osapuolten esittämiä huomautuksia ja tarkisti alustavia päätelmiään tarpeen mukaan.

(9) Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille ne olennaiset tosiasiat ja huomiot, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, jonka kuluessa ne voivat esittää huomautuksensa lopullisista päätelmistä.

(10) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen useat osapuolet esittivät kirjallisia huomautuksia päätelmistä. Huomautuksia esittivät seuraavat osapuolet: Amorim, monikerroksisten puisten lattialaattojen tuojien yhteenliittymä (Alliance of MWF Importers), jäljempänä 'AUMI', Barth, Corà Domenico & Figli SpA, jäljempänä 'Cora Domenico', CNFPIA, FEP, Holz-Richter GmbH, jäljempänä 'Holz-Richter', Forest-, Fusong- ja Jinfa-ryhmät, Lovelin of London Ltd, jäljempänä 'Lovelin', MEFO Floor, Puderbach ja Thede & Witte.

(11) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin myös mahdollisuus tulla kuulluiksi. Kuulemisia järjestettiin Amorimin, Barthin, CNFPIA:n, Holz-Richterin, Forest-, Fusong- ja Jinfa-ryhmien sekä Thede & Witten kanssa.

1.5 **Vireillepanoa koskevat väitteet**

(12) Koska tutkimuksen vireillepanosta ei väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 20–28 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

1.6 Otanta

(13) Koska unionin tuottajien, tuojien ja kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien otannasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 6–12 kappaleessa esitetyt päätelmät.

1.7 Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso

(14) Koska tutkimusajanjaksosta ja tarkastelujaksosta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 19 kappaleessa esitetyt päätelmät.

2. TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE

(15) Koska tutkimuksen kohteena olevasta tuotteesta, tarkasteltavana olevasta tuotteesta ja samankaltaisesta tuotteesta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 29–33 kappaleessa esitetyt päätelmät.

3. POLKUMYYNTI

3.1 Normaaliarvo ja menettely normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti

3.1.1 *Merkittävien vääristymien esiintyminen*

(16) Koska merkittävien vääristymien esiintymisestä asianomaisessa maassa ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 43–137 kappaleessa esitetyt päätelmät.

3.1.2 *Edustava maa sekä hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvojen laskenta*

(17) European Parquet Federation (Euroopan parkettialan järjestö), jäljempänä 'FEP', ja sen jäsenet, jotka ovat valituksen tekijöinä tässä tutkimuksessa, neljä tuojaa eli Puderbach, Amorim, MEFO Floor ja Barth sekä kolme otokseen valittua vientiä harjoittavaa tuottajaa eli Jinfa-, Fusong- ja Forest-ryhmät esittivät huomautuksia edustavan maan valinnasta ja komission laskemista hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvoista.

(18) FEP tuki väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitettyä komission valintaa edustavaksi maaksi sekä hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvojen laskentatapaa.

(19) Puderbach, Amorim, MEFO Floor ja Barth väittivät, että väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrittämiseen käytetyt turkkilaiset yritykset eivät ole sopivia, koska kyseiset yritykset eivät tuota tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta. Puderbach, Amorim, MEFO Floor ja Barth totesivat myös, että Kaakkois-Aasiassa ja Euroopassa (EU:n ulkopuolella) on yrityksiä, joita komissio ei ole ottanut huomioon.

(20) Komissio totesi, ettei mikään näistä osapuolista yksilöinyt huomautuksissaan yhtään yritystä, eivätkä ne myöskään maininneet yhtään maata, jossa voisi olla monikerroksisia puisia lattialaattoja tuottavia yrityksiä, joista on helposti saatavilla taloudellisia tietoja, eivätkä ne ehdottaneet mitään muuta menetelmää hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrittämiseksi. Sen vuoksi väitteet hylättiin.

(21) Jinfa- ja Fusong-ryhmät väittivät, että Turkki ei ole asianmukainen edustava maa, erityisesti verrattuna Malesiaan. Osapuolet väittivät sen vuoksi, että Malesiaa olisi käytettävä edustavana maana Turkin sijaan.

(22) Forest-ryhmä väitti, että komission nimeämien turkkilaisten yritysten tietojen perusteella lasketut hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset ja voitto olivat kohtuuttoman suuria ja että turkkilaisten sijaan olisi käytettävä malesialaisia tuottajia.

(23) Kaikki kolme otokseen valittua vientiä harjoittavaa tuottajaa totesivat, että jos komissio haluaa edelleen valita Turkin edustavaksi maaksi, sen olisi tarkistettava alaspäin hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksille ja voitolle laskettuja vertailuarvoja.

(24) Edellä mainittuja otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien väitteitä ja perusteluja esitellään ja käsitellään tarkemmin jäljempänä.

(25) Jinfa- ja Fusong-ryhmät väittivät, että Turkki ei ole asianmukainen edustava maa sen poikkeuksellisen taloustilanteen ja erityisesti vuonna 2023 (eli tutkimusajanjaksolla) vallinneen hyperinflaation vuoksi, joka niiden näkemyksen mukaan vaikutti väistämättä kaikkiin tuotantokustannuksiin ja muihin taloudellisiin indikaattoreihin, mistä syystä nämä tekijät ovat epäluotettava lähde käytettäväksi normaaliarvon määrittämiseen. Ryhmät perustelivat tätä väitettä seuraavasti:

a) Turkki ei täytä maan korkean inflaation vuoksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan toisen alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa asetettua vaatimusta, jonka mukaan edustavan maan talouden kehitystason on oltava samankaltainen.

b) Inflaatio vääristää tuotannontekijöiden vertailuarvoja. Komission väite siitä, että inflaatio ei juurikaan vaikuta vertailuarvoihin, koska ne ilmaistaan Kiinan vakaan juanin (renminbi) määräisinä, voi pitää paikkansa tuotujen tuotannontekijöiden suhteen, mutta se ei päde paikallisesti hankittuihin tuotannontekijöihin. Tämän todistaa työvoima- ja sähkökustannusten kehitys, sillä ne ovat myös vakaassa valuutassa, kuten juan (renminbi) ja euro, ilmaistuina kasvaneet huomattavasti (58,6 % ja 74 %) vuosien 2022 ja 2023 välisenä aikana.

c) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan neljännessä alakohdassa asetettu vääristymättömiä ja kohtuullisia hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa koskeva vaatimus ei täyty hyperinflaatioon liittyvien vääristymien vuoksi. Jinfa- ja Fusong-ryhmät väittivät erityisesti, että korkeasta inflaatiosta kärsivän maan taloudellisten tietojen käyttäminen johtaa yliarvioituihin voitto-, hallinto-, myynti- ja yleiskustannustietoihin. Ryhmät viittasivat tässä yhteydessä hyperinflaatiomaiden taloudellista raportointia varten laadittujen tilinpäätösstandardien käyttöön ja erityisesti standardin IAS 29 käyttöön Orma Orman Mahsulleri Integre Sanayi Ve Ticaret A.S:n, jäljempänä 'Orma', yksityiskohtaisessa taloudellisessa raportissa. Kyseinen yritys on toinen komission hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvojen laskentaa varten valitsemista yrityksistä. Forest-ryhmä väitti tältä osin ja samankaltaisin perusteluin myös, että hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvot, jotka komissio laski saatavilla olleiden kahden turkkilaisen yrityksen taloudellisten tietojen perusteella, ovat vääristyneitä eikä niitä pitäisi käyttää ilman oikaisuja.

(26) Komissio totesi edellä olevasta a alakohdasta, että toisin kuin osapuolet esittävät, vaatimus, jonka mukaan edustavan maan talouden kehitystason on oltava samankaltainen, ei merkitse, että kaikkien tärkeimpien taloudellisten indikaattoreiden on oltava samalla tasolla. Maan talouden kehitystasoa arvioidaan yleensä sen tulotason perusteella, ja Maailmanpankin luokitus on siltä osin kriteeri, joka on vakiintunut komission käytäntönä ja jonka unionin tuomioistuimet ovat vahvistaneet ([5]). Tämän luokituksen mukaan sekä Turkki että Kiina olivat vuonna 2023 ylemmän keskitulotason maiden luokassa, minkä vuoksi niiden talouden kehitystaso oli erilaisesta inflaatioasteesta huolimatta samankaltainen. Näin ollen kyseiset väitteet hylättiin.

(27) Komissio totesi edellä olevasta b alakohdasta, että osapuolet näyttävät yhdistäneen kustannusten nimellisen kasvun, joka voi tosiaan johtua inflaatiosta, kustannusten reaaliseen kasvuun, joka johtuu muista tekijöistä. Näistä tekijöistä sekä työvoiman että sähkön kustannukset kasvoivat reaalisesti vuodesta 2022 vuoteen 2023. Työvoimakustannusten kasvu johtui suurelta osin Turkin hallituksen poliittisista päätöksistä, muun muassa juuri ennen maan vuoden 2023 presidentinvaaleja hyväksytyistä päätöksistä. ([6]) Sähkökustannusten kasvun osalta kehitys oli samankaltaista kuin monissa muissakin maissa, ja kasvu liittyi todennäköisesti Venäjän sotilaalliseen hyökkäykseen Ukrainaa vastaan. Joka tapauksessa ei ole näyttöä siitä, että reaalinen kasvu johtuisi inflaatiosta. Itse asiassa jos syy-yhteys olisi olemassa, se olisi päinvastainen, toisin sanoen reaalikustannusten kasvu pikemminkin vauhdittaisi inflaatiota kuin toisinpäin. Näiden seikkojen perusteella kyseiset väitteet hylättiin.

(28) Komissio totesi edellä olevasta c alakohdasta ensin, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa asetettua hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vääristymättömiä vertailuarvoja koskevaa vaatimusta olisi tarkasteltava asianmukaisessa oikeudellisessa asiayhteydessä eli perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa määriteltyjen merkittävien vääristymien kannalta. Komissio katsoi tämän perusteella, että jos jossain maassa esiintyy inflaatiota, se ei automaattisesti tarkoita, että kyseisen maan taloudelliset tiedot olisivat vääristyneitä ja kohtuuttomia.

([5]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023, Guangdong Haomei New Materials ja Guangdong King Metal Light Alloy Technology v. komissio, T-326/21, ECLI:EU:T:2023:347, 134 ja 135 kohta.

([6]) Ks. esimerkiksi https://www.reuters.com/markets/turkey-raises-monthly-minimum-wage-by-50-2023-2022-12-22/.

(29) Komissio totesi myös, ettei inflaation ja hyvän kannattavuuden välisestä selkeästä yhteydestä ole näyttöä varsinkaan sellaisten yritysten osalta, jotka toimivat valmistusteollisuudessa, kuten monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorilla tai puualalla laajemmin.

(30) Kuten jäljempänä johdanto-osan 46 ja 47 kappaleessa selostetaan, komissio joka tapauksessa hyväksyi, että hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa koskevan vääristymättömän ja luotettavan vertailuarvon määrittämiseen käytetään vaihtoehtoista taloudellisten tietojen lähdettä puualalla laajemmin toimivien turkkilaisten yritysten osalta. Kyseinen lähde on helposti saatavilla, ja siihen sisältyy jo inflaatiokorjaus. Komissio katsoi näin ollen, että c alakohdalla ei ole käytännön merkitystä, ja kyseiset väitteet hylättiin.

(31) Kaikki kolme otokseen valittua vientiä harjoittavaa tuottajaa väittivät lisäksi, että Malesiaa koskevat tiedot soveltuvat paremmin hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa koskevien luotettavien ja vääristymättömien vertailuarvojen määrittämiseen. Otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat perustelivat väitettään seuraavasti:

a) Malesian talous ei ole kärsinyt hyperinflaatiosta, minkä vuoksi malesialaisista yrityksistä esitettyjä taloudellisia tietoja ei tarvitse oikaista.

b) Tutkimusajanjaksolta (2023) on saatavilla taloudellisia tietoja kahdesta malesialaisesta monikerroksisten puisten lattialaattojen tuottajasta mutta ei yhdestäkään turkkilaisesta tuottajasta. Komission esittämät syyt kahden malesialaisen tuottajan hylkäämiselle hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrittämisen lähteenä, ovat perusteettomia. Erityisesti väite siitä, että Unilin Malaysian myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksiin vaikuttavista toiminnoista vastaavat muut konsernin yksiköt, on spekulatiivinen ja täysin perustelematon. Lisäksi väite siitä, että Kim Teck Lee Timber Flooring Sdn. Bhd:n, jäljempänä 'KTL', tuottama tuote on kapean erikoisalan tuote, ei anna aihetta jättää sitä pois etenkään, kun otetaan huomioon, että komissio on käyttänyt sellaisten turkkilaisten yritysten tietoja, jotka eivät tuota tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta.

c) Forest-ryhmä väitti löytäneensä kolme muuta malesialaista monikerroksisten puisten lattialaattojen tuottajaa (Dominant Enterprise Berhad, Hevea Board Berhad ja KLK Hardwood Flooring Sdn. Berhad) ja toimitti KLK Hardwood Flooring Sdn. Berhadin vuoden 2023 tilinpäätöksen ja ilmoitti kahden muun tuottajan osalta, että tilinpäätöstä ei ollut saatavilla kyseiseltä ajanjaksolta tai se oli tappiollinen. Forest-ryhmä pyysi tämän perusteella, että KLK Hardwood Flooring Sdn. Berhadia käytettäisiin yhdessä KTL:n ja Unilin Malaysian kanssa hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton laskemiseen.

d) Mahdollisen edustavan maan tuottajien hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten vertailulla unionin tuotannonalan tai vientiä harjoittavien tuottajien hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin ei ole oikeusperustaa, toisin sanoen se ei sisälly perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohtaan.

e) Monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorin kehitystason tarkastelulla ei ole oikeusperustaa (se ei sisälly perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohtaan), ja se on ristiriidassa komission aiemman käytännön kanssa, esimerkiksi Kiinasta peräisin olevia raesuunnattuja levyvalmisteita ([7]) ja Kiinasta peräisin olevia alkyylifosfaattiestereitä ([8]) koskevissa tapauksissa. Lisäksi monikerroksisten puisten lattialaattojen sektori on Malesiassa riittävän kehittynyt, komissio on joka tapauksessa käyttänyt yrityksiä, jotka toimivat puualalla laajemmin, ja puuala on Malesiassa hyvin kehittynyt.

f) Jos komissio tarkastelee Turkin puualaa laajemmin, sen olisi toimittava samoin myös Malesian suhteen.

(32) Komissio totesi a alakohdasta, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 162 kappaleessa selitetään, monikerroksisten puisten lattialaattojen sektori on huomattavasti kehittyneempi Turkissa kuin Malesiassa. Sen vuoksi tätä koskeva väite hylättiin.

([7]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/58, annettu 14 päivänä tammikuuta 2022, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta, Japanista, Korean tasavallasta, Venäjän federaatiosta ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevien piiseosteisesta sähköteknisestä teräksestä valmistettujen raesuunnattujen levyvalmisteiden tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 10, 17.1.2022, s. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/58/oj), johdanto-osan 95 kappale.

([8]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/2415, annettu 12 päivänä syyskuuta 2024, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alkyylifosfaattiesterien tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L, 2024/2415, 13.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2415/oj), johdanto-osan 162 kappale.

(33) Komissio totesi b alakohdasta, että sen väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esittämä lausuma Unilin (Malaysia) Sdn. Bhd:n toiminnan luonteesta ei ole spekulatiivinen. Yritys on osa monikansallista konsernia, ja sen toiminta keskittyy tuotantoon, minkä perusteella on tullut vahvistetuksi ([9]), että Unilin (Malaysia) Sdn. Bhd myy valmistamiaan tuotteita vain konsernin sisäisesti eikä myy niitä riippumattomille tahoille. Tietyt hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin vaikuttavat toiminnot, kuten myynti, markkinointi sekä tutkimus ja kehitys, ovat tästä syystä laajalti keskitettyjä, eivätkä niiden kustannukset sisälly eikä niitä oteta huomioon yrityksen ilmoittamissa hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksissa. Sen vuoksi on täysin perusteltua, ettei tämän yrityksen taloudellisia tietoja oteta huomioon voiton ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten vertailuarvoa määritettäessä.

(34) Lisäksi komissio selvensi Kim Teck Lee Timber Flooring Sdn. Bhd:n osalta, ettei se pidä sinänsä kohtuuttomina yrityksen hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia (18,5 %) ja voittoa (8,8 %), jotka on kumpikin ilmaistu prosenttiosuutena myydyistä hyödykkeistä. Koska yrityksen tuottama tuote on kuitenkin luonteeltaan hyvin erityinen ja epäedustava, komissio katsoo, ettei ole asianmukaista käyttää yksinomaan tätä yritystä hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvojen määrittämiseen.

(35) Tämän vuoksi b alakohtaan liittyvät väitteet hylättiin.

(36) Edellä olevan c alakohdan osalta komissio ei löytänyt näyttöä siitä, että mainituista kolmesta yrityksestä kaksi eli Dominant Enterprise Berhad ja Hevea Board Berhad olisivat monikerroksisten puisten lattialaattojen tuottajia, eikä myöskään Forest-ryhmä esittänyt sellaista näyttöä. Lisäksi, kuten Forest-ryhmä totesi, kummankaan yrityksen tilinpäätöstä ei ollut saatavilla kyseiseltä ajanjaksolta tai se oli tappiollinen. Kolmannesta yrityksestä eli KLK Hardwood Flooring Sdn. Berhadista komissio totesi, että Forest-ryhmän toimittama taloudellinen raportti ei koske tätä yritystä vaan Kuala Lumber Kepong Berhad -konsernia, johon yritys kuuluu. Konserni harjoittaa monenlaista toimintaa, ja sen konsolidoitu liikevaihto oli vuonna 2023 (30 päivänä syyskuuta 2023 päättyneellä kaudella) valtava eli noin 5,1 miljardia Yhdysvaltain dollaria ja tulos positiivinen. Samana ajanjaksona sen lattialaattoja valmistavan tytäryhtiön KLK Hardwood Flooring Sdn. Berhadin liikevaihto oli Orbis-tietokannan mukaan noin 16 miljoonaa Yhdysvaltain dollaria ja tulos negatiivinen. Näin ollen on selvää, ettei mitään edellä mainituista yrityksistä voida käyttää vääristymättömän ja kohtuullisen hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrän määrittämiseen. Sen vuoksi kyseiset väitteet hylättiin.

(37) Komissio totesi d alakohdasta, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa ei määrätä, minkä kriteerien perusteella hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia tai voittomarginaalia olisi pidettävä kohtuullisena, joten komissiolla on melko laaja harkintavalta. Vaikka unionin tuotannonalan tai asianomaisen maan marginaalit eivät sinänsä soveltuisikaan vertailuarvoiksi, ne voivat antaa lisätietoa arvioitaessa, ovatko mahdollisten edustavien maiden vertailuarvot kohtuullisia. Sen vuoksi tätä koskeva väite hylättiin.

(38) Komissio totesi e alakohdasta, että toisin kuin osapuolet esittivät, komission menettelytapa väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa ei ole ristiriidassa sen muissa tapauksissa noudattaman käytännön kanssa. Toisin kuin nyt käsiteltävässä tapauksessa, *Kiinasta peräisin olevia raesuunnattuja levyvalmisteita* koskevassa tapauksessa oli kyse siitä, olisiko talouden samankaltaista kehitystasoa koskevaa vaatimusta tulkittava suppeasti niin, että se koskee tiettyä teollisuudenalaa, vai pitäisikö sen koskea komission näkemyksen mukaisesti maan yleistä talouskehitystä, jota Maailmanpankin luokitus kuvastaa. *Kiinasta peräisin olevia alkyylifosfaattiestereitä* koskevassa tapauksessa oli kyse siitä, oliko sektorin väitetysti alhainen kehitystaso mahdollisessa edustavassa maassa itsessään riittävä peruste hylätä kyseinen maa kokonaan huolimatta siitä, että muita mahdollisia edustavia maita ei ollut. Nyt käsiteltävässä tapauksessa oli kyseenalaista, olivatko Malesiasta saatavilla olleet taloudelliset tiedot merkityksellisiä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa koskevien kohtuullisten ja vääristymättömien vertailuarvojen määrittämisen kannalta, koska monikerroksisten puisten lattialaattojen sektori on Malesiassa alikehittynyt. Turkin puualaa laajemmin koskevien tietojen käytön osalta komissio piti todennäköisenä, että toimintaolosuhteet ovat laajemmalla puualalla samankaltaiset kuin monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorilla esimerkiksi materiaalikustannusten, työvoimakustannusten, markkinoiden kysynnän, kilpailun voimakkuuden ja teknisen kehityksen osalta. Itse asiassa mitä laajempi monikerroksisten puisten lattialaattojen sektori on, sitä todennäköisemmin samankaltaisuuksia esiintyy. Turkissa on kymmeniä yrityksiä, jotka tuottavat monikerroksia puisia lattialaattoja, kun taas Malesiassa tällaisia yrityksiä on edelleen alle viisi. Lisäksi monikerroksisten puisten lattialaattojen vienti Turkista on edelleen huomattavasti suurempaa kuin vienti Malesiasta. Komissio päätteli tämän perusteella, että Turkin puualaa laajemmin koskevia taloudellisia tietoja voitiin käyttää hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa koskevan kohtuullisen ja vääristymättömän vertailuarvon määrittämiseen. Komission aiempi käytäntö ei missään tapauksessa ole sitova, sillä kutakin tapausta arvioidaan erikseen. Näin ollen kyseiset osapuolten väitteet hylättiin.

([9]) Näyttö sisältyy tutkimuksen luottamukselliseen asiakirja-aineistoon.

(39) Edellä olevaa f alakohtaa käsitellään jäljempänä johdanto-osan 47 kappaleessa.

(40) Vientiä harjoittavat tuottajat väittivät myös, että jos komissio haluaa välttämättä käyttää Turkkia tässä yhteydessä, sen olisi tarkistettava laskettuja hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa alaspäin. Sen olisi erityisesti

a) vähennettävä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksista kuljetuskustannukset ja niihin liittyvät kustannukset. Orman taloudellisessa raportissa ne ovat kohdassa ”vienti-, rahti- ja satamakulut” yhteensä 169 637 781 Turkin liiraa;

b) vähennettävä se osa voittoa, joka on esitetty erikseen ”monetaarisesta nettopositiosta johtuvana nettovoittona/-tappiona” standardin IAS 29 mukaisesti, sillä kyseessä on inflaatioon liittyvä näennäinen voitto;

c) vähennettävä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksista rahoituskulut, erityisesti maksettuun korkoon liittyvät kulut, koska myös ne liittyvät inflaatioon.

(41) Komissio hyväksyi edellä olevan a alakohdan osalta vaihtoehtoisen taloudellisten tietojen lähteen käyttämisen, kuten jäljempänä johdanto-osan 46 ja 47 kappaleessa selitetään. Näin ollen Orman taloudellisessa raportissa olevia kuljetukseen liittyviä kustannuksia koskeva väite hylättiin.

(42) Komissio katsoi edellä olevan b alakohdan osalta, että vaikka erikseen esitetty kohta ”monetaarisesta nettopositiosta johtuva nettovoitto/-tappio” liittyy inflaatioon, sen pois jättämistä ei voida pitää sopivana tapana tehdä voittoa koskeva inflaatiokorjaus. Ei siis voida ajatella niin, että jos tämä kohta jätettäisiin pois, näin saatava voitto olisi yrityksen voitto tilanteessa, jossa inflaatio olisi alhainen tai inflaatiota ei olisi. Tämä johtuu siitä, että inflaatio vaikuttaisi myös tuloihin ja kustannuksiin, jotka eivät sisälly tähän kohtaan, kuten yrityksen tuotantopanoskustannusten ja tuotteiden hintojen (nimelliseen) nousuun.

(43) Komissio katsoi edellä olevan c alakohdan osalta samalla tavoin, että jos rahoituskulut, erityisesti korko, vähennettäisiin, tulokseksi ei saataisi toimintakuluja, jotka yritykselle välttämättä aiheutuisi tilanteessa, jossa ei ole korkeaa inflaatiota. Tämä johtuu siitä, että yritykselle aiheutuisi välttämättä jonkin verran rahoituskuluja inflaatiosta riippumatta. Lisäksi inflaation vaikutus rahoituskuluihin, erityisesti prosenttiosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista, riippuisi rahoitussopimusten täsmällisistä ehdoista, esimerkiksi indeksoinnista inflaation mukaan tai yhteydestä vakaaseen valuuttaan.

(44) Komissio totesi lisäksi, että oikaisuja voitaisiin osapuolten niitä koskevien väitteiden perusteltavuudesta riippumatta tehdä vain Orman taloudellisiin tietoihin, sillä sen osalta on käytettävissä yksityiskohtaisia taloudellisia raportteja. Toisesta turkkilaisesta tuottajasta, AGT:stä, ei ole saatavilla yksityiskohtaista raporttia, eikä voida olettaa, että Orman kannalta sopivat oikaisut olisivat sopivia myös AGT:n kannalta.

(45) Forest-ryhmä ehdotti yksittäisten turkkilaisten tuottajien tietojen oikaisemisen vaihtoehtona, että hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvot määritettäisiin Turkin hallitukselta saatavien, puu-, korkki- olki- ja punontatuotteiden valmistusta (NACE-koodi C162) harjoittavien yritysten keskimääräisiä toimintakuluja ja liikevoittoa koskevien tietojen perusteella ([10]). Forest-ryhmä katsoi, että tämä olisi järkevin menettelytapa tässä yhteydessä ja että Turkin hallituksen tiedot ovat virallisia ja luotettavia. Lisäksi Forest-ryhmä ehdotti kuljetukseen ja vakuutuksiin, käsittelyyn ja lastaukseen/jakeluun liittyvien kulujen vähentämistä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksista esimerkiksi Orman tilinpäätöksestä lasketun suhteen perusteella.

(46) Komissio oli samaa mieltä siitä, että Turkin keskuspankin julkaisemat tiedot NACE-koodiin C162 kuuluvaa toimintaa harjoittavien yritysten taloudellisista tuloksista ovat virallisia ja luotettavia. Lisäksi komissio totesi, että kokonaisliikevaihdon perusteella niihin näyttää sisältyvän paljon laajempi yritysryhmä, minkä vuoksi on huomattavasti epätodennäköisempää, että yksittäisten yritysten erityispiirteet vaikuttavat niihin. Komissio totesi myös, että näihin tietoihin on tehty inflaatiokorjauksia, mikä parantaa entisestään tietojen luotettavuutta.

(47) Näin ollen komissio suostui käyttämään näitä tietoja hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa koskevien uusien vertailuarvojen määrittämiseen. Komissio totesi myös, ettei se ole kyennyt löytämään laajuudeltaan, yksityiskohtaisuudeltaan ja luotettavuudeltaan vastaavia taloudellisia tietoja Malesiassa toimivista yrityksistä.

([10]) https://www3.tcmb.gov.tr/sektor/#/en/C/162/manufacture-of-products-of-wood-cork-straw-and-plaiting-materials.

(48) Komissio katsoi, että vaikka rahoituskuluja ei raportoida toimintakulujen yhteydessä, yrityksen toiminnasta aiheutuu rahoituskuluja, minkä vuoksi ne olisi sisällytettävä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin.

(49) Komissio totesi edellä johdanto-osan 40 kappaleessa selostetun kuljetuskustannuksia koskevan väitteen osalta, että Turkin keskuspankin julkaisemissa tiedoissa ei ollut yksityiskohtaista tietoa näistä kustannuksista. Sen vuoksi yrityksen vaatimus siitä, että kuljetuskustannukset olisi vähennettävä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksista, hylättiin.

(50) Voiton laskennassa komissio otti aluksi huomioon Turkin keskuspankin ilmoittaman liikevoiton (inflaatiokorjauksin) ja rahoituskulut.

(51) Hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset ilmaistuina prosenttiosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista ja sovellettuina vääristymättömiin tuotantokustannuksiin olivat tämän perusteella aluksi 22,0 prosenttia. Voitto ilmaistuna prosenttisosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista ja sovellettuna vääristymättömiin tuotantokustannuksiin oli aluksi 9,7 prosenttia.

(52) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen FEP pyysi, että komissio käyttäisi hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrien laskemiseen väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa nimettyjen turkkilaisten yritysten taloudellisia tietoja eikä Turkin keskuspankilta saatavia, NACE-koodiin C162 kuuluvaa toimintaa koskevia tietoja. FEP väitti, että tähän luokkaan kuuluu tuotteita, jotka ovat tuotannon, kustannusten ja hinnoittelun kannalta huomattavan erilaisia kuin tarkasteltavana oleva tuote, minkä vuoksi kyseinen tietolähde ei ole yhtä luotettava ja sopiva.

(53) Komissio totesi, että kumpikaan väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa mainituista turkkilaisista yrityksistä ei ole tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuottaja. FEP ei ole selittänyt, miksi muut Turkin keskuspankin tietoihin sisältyvät yritykset kuin nämä kaksi yritystä (joiden tiedot hyvin todennäköisesti sisältyvät Turkin keskuspankin tietoihin) tuottaisivat tuotteita, jotka ovat tuotannon, kustannusten ja hinnoittelun kannalta keskimäärin huomattavan erilaisia kuin tarkasteltavana oleva tuote. Näin ollen tiedot, jotka liittyvät lukuisten kyseisellä alalla toimivien yritysten ja todennäköisesti myös tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuottajien toimintaan, ovat luotettavampi lähde kohtuullisten määrien määrittämiseksi kuin sellaisten kahden yrityksen tiedot, jotka eivät tuota tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta. Tämän vuoksi FEP:n väitteet hylättiin.

(54) FEP huomautti myös, että komissio on käyttänyt ainoastaan liikevoittoa voiton vertailuarvon laskemiseen Turkin keskuspankin tietojen perusteella. FEP:n mukaan tämä poikkeaa komission tavanomaisesta käytännöstä. Tämän vuoksi FEP pyysi, että komissio käyttäisi sen sijaan voittoa ennen veroja, johon sisältyvät myös muun toiminnan tuotot ja kulut sekä satunnaiset tuotot ja kulut.

(55) Komissio totesi, että Turkin keskuspankin ilmoittamissa tiedoissa voittoon ennen veroja sisältyivät osakkuudesta saadut osinkotulot. Nämä tulot olivat poikkeuksellisen suuret vuonna 2023. Komissio katsoi sen vuoksi, että nämä tulot sisältävä kyseisen vuoden voitto ennen veroja ei sovellu käytettäväksi perusteena kohtuullista voiton määrää laskettaessa. Tällaista ongelmaa ei ole vuoden 2022 taloudellisissa tiedoissa, joita komissio on käyttänyt tarkistetuissa laskelmissaan, kuten jäljempänä johdanto-osan 75 ja 76 kappaleessa selostetaan.

(56) Fusong-ryhmä toisti väitteensä siitä, että Turkin soveltuvuus edustavaksi maaksi on kyseenalaista maan inflaatiotason vuoksi ja että komission olisi valittava Turkin sijaan Malesia. Fusong-ryhmä väitti erityisesti seuraavaa:

a) Korkea inflaatio on tärkeä ja olennainen tekijä, joka olisi otettava huomioon bruttokansantuloon liittyvän Maailmanpankin luokituksen lisäksi. Fusong-ryhmän mukaan on kiistatonta, että mitä enemmän edustavassa maassa on taloudellisia indikaattoreita, jotka ovat lähellä Kiinan tilannetta, sitä kohtuullisempia ja edustavampia kyseistä maata koskevat kustannusten ja hintojen vääristymättömät arvot tulevat olemaan. Fusong-ryhmä katsoi tältä osin, että johdanto-osan 26 kappaleessa tarkoitettu unionin yleisen tuomioistuimen tuomio ei vaikuta tähän tapaukseen, koska kyseisessä asiassa kantaja ei kiistänyt talouden kehitystason samankaltaisuutta. Lisäksi Fusong-ryhmä katsoi, että Turkin valinta ei täytä unionin yleisen tuomioistuimen komissiolle asettamaa vaatimusta sellaisen kolmannen maan käyttämisestä, jossa hinnat muodostuvat olosuhteissa, jotka ovat mahdollisimman pitkälti verrattavissa viejämaan olosuhteisiin.

b) Korkea inflaatio vääristää paikallisesti hankittuja tuotannontekijöitä, erityisesti sähkö- ja työvoimakustannuksia. Fusong-ryhmä väitti tältä osin, että Turkin hallituksen päätös korottaa vähimmäispalkkoja ja näin ollen kasvattaa työvoimakustannuksia johtui huimasta inflaatiosta. Lisäksi Fusong-ryhmä väitti, että toisin kuin Turkissa, Venäjän Ukrainaan kohdistamalla sotilaallisella hyökkäyksellä ei ollut vaikutusta sähkön hintoihin Kiinassa.

c) Komission käyttämiin taloudellisiin tietoihin ei ole tehty inflaatiokorjausta, ja ne ovat edelleen vääristyneitä ja epäluotettavia. Tältä osin Fusong-ryhmä esitti seuraavaa:

(a) Fusong-ryhmä kiisti komission näkemyksen siitä, ettei inflaation ja hyvän kannattavuuden välisestä selkeästä yhteydestä ole näyttöä varsinkaan sellaisten yritysten osalta, jotka toimivat valmistusteollisuudessa, kuten monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorilla tai puualalla laajemmin. Fusong-ryhmä väitti, että tilinpäätösstandardin IAS 29 pakollinen soveltaminen turkkilaisissa yrityksissä vuodesta 2023 alkaen sekä standardin soveltamisen tulokset Orman tapauksessa osoittavat tällaisen yhteyden olemassaolon ja että asianmukainen tapa tehdä inflaatiokorjaus on poistaa monetaarisesta nettopositiosta johtuvat voitot.

(b) Fusong-ryhmä katsoi, että komissio ei ole selittänyt perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa määriteltyjen merkittävien vääristymien merkitystä taloudellisten tietojen luotettavuuden arvioinnissa, etenkään inflaation vaikutusten osalta. Fusong-ryhmän mukaan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa säädetyt hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa koskevat vääristymättömät vertailuarvot olisi epäilemättä määritettävä luotettavien ja vääristymättömien taloudellisten tietojen perusteella.

(c) Fusong-ryhmä viittasi komission käyttämän lähteen metatietoihin, joista ilmenee, että *tutkimuksessa käytetään vuoden 2023 tietojen osalta tilinpäätöksiä, joihin ei ole tehty inflaatiokorjausta veromenettelylakia koskevan yleisen tiedonannon (sarjanumero 555) puitteissa,* ja päätteli, että nämä tiedot ovat edelleen vääristyneitä ja epäluotettavia.

d) Komissio oli väärässä tarkastellessaan Malesian monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorin kokoa, sillä teollisuudenalan koko ei ole ennakkoedellytys tai merkittävin kriteeri edustavan maan valinnassa. Fusong-ryhmä väitti, että Kim Teck Lee Timber Flooring Sdn. Bhd:n taloudelliset tiedot, joita komissio ei pitänyt sinänsä kohtuuttomina, olisivat huomattavasti sopivampia kuin Turkkia koskevat taloudelliset tiedot. Lisäksi Fusong-ryhmä väitti, että komission olisi pitänyt käyttää Turkin puualaa laajemmin koskevien tietojen sijaan Malesian puualaa laajemmin koskevia tietoja, jotka perustuivat tutkimuksiin.

(57) Komissio totesi edellä olevasta a alakohdasta, että maan talouden arvioinnissa voidaan käyttää lukuisia indikaattoreita, muun muassa monia työllisyyttä, velkaantuneisuutta, investointeja, kauppatasetta ja eri alojen tuottamaa lisäarvoa koskevia indikaattoreita. Fusong-ryhmä katsoo, että mahdollisimman monen taloudellisen indikaattorin on oltava lähellä asianomaisen maan tilannetta, mutta se ei selitä, mitkä muut indikaattorit inflaation lisäksi ovat olennaisia perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan kriteerien täyttymisen kannalta tai mikä niiden suhteellisen painoarvon olisi oltava arvioinnissa. Erityisesti inflaation osalta Fusong-ryhmän väitteen hyväksyminen merkitsisi sitä, että jos asianomainen maa on hyperinflaatiomaa, edustavan maan valinnassa voitaisiin ottaa huomioon vain hyperinflaatiomaita, minkä vuoksi valinta olisi usein mahdoton. Inflaation väitetysti aiheuttamaa asianomaisten tietojen ”vääristymistä” käsitellään johdanto-osan 65 kappaleessa.

(58) Komissio totesi lisäksi, että asukaskohtainen bruttokansantulo, jonka perusteella Maailmanpankki luokittelee maat neljään ryhmään, lasketaan vakaassa valuutassa (Yhdysvaltain dollari) ja että siinä sen vuoksi jo otetaan huomioon maiden erilainen inflaatio. Käyttämällä tätä indikaattoria voidaan näin ollen arvioida objektiivisen ja mukautuvan menetelmän avulla, onko kahden maan talouden kehitystaso perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa tarkoitetulla tavalla samankaltainen. Unionin tuomioistuimet ovat johdonmukaisesti hyväksyneet indikaattorin tähän tarkoitukseen sopivaksi. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt selväksi, että jos samankaltaista talouden kehityksen tasoa koskeva kriteeri täyttyy, silloin täyttyy myös oikeuskäytännössä komissiolle asetettu vaatimus sellaisen kolmannen maan käyttämisestä, jossa *hinnat muodostuvat olosuhteissa, jotka ovat mahdollisimman pitkälti verrattavissa viejämaan olosuhteisiin*.

(59) Edellä esitetyn perusteella Fusong-ryhmän väitteet a alakohdassa hylättiin.

(60) Komissio totesi b alakohdassa mainittujen työvoimakustannusten osalta, että Fusong-ryhmän väitteiden ja niiden perustelemiseksi esitettyjen viitteiden mukaan Turkin hallituksen vuonna 2023 toteuttaman vähimmäispalkkojen korotuksen tavoitteena oli palauttaa turkkilaisten ostovoima. Tämä merkitsee, että Turkin hallitus pyrki palauttamaan työvoimakustannukset maan yleisen taloudellisen kehityksen tasoa vastaavalle tasolle. Sen vuoksi ei ole mitään syytä katsoa, että näiden kustannusten taso (juaneina (renminbi) ilmaistuna) olisi ollut vääristynyt tutkimusajanjaksolla.

(61) Komissio totesi b alakohdassa mainittujen sähkökustannusten osalta, että vaikka Fusong-ryhmä vaikuttaa myöntävän, ettei kustannusten (reaalinen) kasvu liity inflaatioon, se väittää, että niitä olisi silti pidettävä vääristyneinä, koska Kiinassa ei tapahtunut samanlaista kasvua, ja ettei Turkki tästä syystä täytä asianmukaisen edustavan maan valinnassa sovellettavaa edellytystä. Komissio totesi, että koska Kiinassa on vahvistettu olevan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettuja merkittäviä vääristymiä, Kiinan hintojen kehityksellä ei ole merkitystä mahdollisissa edustavissa maissa olevien vääristymien arvioinnin kannalta.

(62) Edellä esitetyn perusteella Fusong-ryhmän väitteet b alakohdassa hylättiin.

(63) Komissio totesi c alakohdan i alakohdasta, että Fusong-ryhmä ei perustellut riittävällä tavalla väitettään inflaation ja hyvän kannattavuuden välisen yhteyden olemassaolosta monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorilla ja puualalla laajemmin. Kuten johdanto-osan 42 kappaleessa selitettiin, veromenettelylakia koskevassa yleisessä tiedonannossa (sarjanumero 555) määrätty tilinpäätösstandardin IAS 29 käyttäminen vuoden 2023 osalta ei merkitse, että jos inflaatiota ei olisi ollut, yritys olisi saanut voittoa, joka tosiasiallisesti toteutuneeseen voittoon verrattuna olisi pienempi kuin rahamääräiseksi nettovoitoksi ilmoitettu määrä. Yksittäisen yrityksen tilannetta ei voi myöskään yleistää monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorille eikä puualalle laajemmin

(64) Edellä esitetystä huolimatta komissio vertaili Turkin keskuspankin julkaisemien, puualalla laajemmin (NACE-koodi C162) toimivia yrityksiä koskevien taloudellisten tietojen avulla inflaatioastetta ja kannattavuutta vuosina 2020–2023, jolloin Turkin inflaatioaste vaihteli merkittävästi (alimmillaan 12 % vuonna 2020 ja ylimmillään 72 % vuonna 2022). Kannattavuuden osalta mittareina olivat (kumpikin ilmaistuna prosenttiosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista) a) liikevoitto ja b) voitto ennen veroja ja ennen satunnaisia tuottoja/kuluja ([11]). On syytä muistaa, että nämä tiedot koskevat koko alaa, jolla toimii yli 2 000 yritystä, minkä vuoksi on epätodennäköistä, että yksittäisten yritysten erityispiirteet vaikuttavat niihin. Tiedoista käy selvästi ilmi, että kannattavuus ei parantunut inflaation merkittävän kiihtymisen seurauksena. Syynä on se, että voittojen kasvaessa ([12]) myös kustannukset kasvoivat. Ilmaistakseen näiden tietojen välisen yhteyden kuitenkin vielä määrällisesti komissio laski korrelaatiokertoimen ([13]), joka on tässä tapauksessa negatiivinen kummankin kannattavuutta koskevan mittarin osalta. Komissio ei väitä, että tätä tulosta olisi pidettävä ratkaisevana todisteena korkean inflaation ja kannattavuuden välisestä negatiivisesta yhteydestä (kannattavuus heikkenee inflaation kiihtyessä), mutta se osoittaa kuitenkin selvästi vääräksi Fusong-ryhmän väitteen siitä, että hyperinflaation vuoksi kannattavuus on yliarvioitu. Jos Fusong-ryhmän väite pitäisi paikkansa erityisesti tarkasteltavan ajanjakson ja alan osalta, näihin tietoihin liittyvän korrelaatiokertoimen voisi siis odottaa olevan positiivinen tai jopa vahvasti positiivinen (lähellä +1:tä). Näin ei kuitenkaan tässä tapauksessa ole:

([11]) Komissio käytti tätä mittaria kohtuullista voiton määrää koskevassa tarkistetussa laskelmassaan. Ks. jäljempänä oleva johdanto-osan 76 kappale.

([12]) Eri vuosien absoluuttiset voitot eivät ole vertailukelpoisia, myös koska raporttiin sisältyvien yritysten määrä vaihtelee vuodesta toiseen (2 346 vuonna 2020 ja 3 249 vuonna 2023).

([13]) Korrelaatiokerroin mittaa kahden muuttujan, esimerkiksi inflaatioasteen ja kannattavuuden, välisen lineaarisen yhteyden voimakkuutta ja suuntaa. Korrelaatiokertoimen arvo vaihtelee −1:stä +1:een. Positiivinen arvo merkitsee, että molemmat muuttujat liikkuvat yhdessä samaan suuntaan, toisin sanoen toisen muuttujan kasvaessa toinenkin muuttuja kasvaa. Negatiivinen arvo merkitsee sitä vastoin, että toisen muuttujan kasvaessa toinen muuttuja pienenee. Yleisimmin käytetyn korrelaatiokertoimen (Pearsonin korrelaatiokerroin) kaava on $r = [\Sigma (xi - mean_x)(yi - mean_y)] / [sqrt(\Sigma (xi - mean_x)^2) * sqrt(\Sigma (yi - mean_y)^2)]$, missä xi ja yi ovat muuttujien X ja Y yksittäisiä datapisteitä, mean_x on kaikkien xi-arvojen keskiarvo, mean_y on kaikkien yi-arvojen keskiarvo, Σ on kaikkien datapisteiden summa (i = 1–n) ja sqrt tarkoittaa neliöjuurta.

(rahamäärät ilmaistu tuhansina Turkin liiroina)	2020	2021	2022	2023
Turkin inflaatioaste (*)	12 %	20 %	72 %	54 %
Liikevoitto (**)	3 999 790	9 958 534	14 072 992	15 253 814
Voitto ennen veroja ja ennen satunnaisia tuottoja/kuluja (voitto ennen veroja) (**)	2 535 251	9 096 767	8 995 295	22 990 243
Myytyjen hyödykkeiden kustannukset (**)	26 219 734	48 717 078	106 542 623	156 950 213
Liikevoitto prosentteina myytyjen hyödykkeiden kustannuksista	15,3 %	20,4 %	13,2 %	9,7 %
Voitto ennen veroja prosentteina myytyjen hyödykkeiden kustannuksista	9,7 %	18,7 %	8,4 %	14,6 %

Inflaatioasteen ja kannattavuuden välinen korrelaatiokerroin (liikevoitto prosentteina myytyjen hyödykkeiden kustannuksista)	— 0,65
Inflaatioasteen ja kannattavuuden välinen korrelaatiokerroin (voitto ennen veroja prosentteina myytyjen hyödykkeiden kustannuksista)	— 0,36

(*) *Lähde:* Turkin tilastolaitos.
(**) *Lähde:* Turkin keskuspankki.

(65) Komissio katsoi c alakohdan ii alakohdan osalta, kuten johdanto-osan 28 kappaleessa selitettiin, että määritettäessä hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vääristymätöntä määrää vääristymien merkitystä on tarkasteltava omassa oikeudellisessa asiayhteydessään eli perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa lueteltujen merkittävien vääristymien yhteydessä. Ilman tällaista asiayhteyttä vääristymien merkitys jää täysin epämääräiseksi ja avoimeksi. Koska maan hintoihin vaikuttavat hyvin monet tekijät, vääristymättömiä vertailuarvoja ja määriä koskevan vaatimuksen täyttäminen olisi lähes mahdotonta, jos tulkinta olisi erilainen. Lisäksi vaikka noudatettaisiin ”vääristymisen” tavanomaista merkitystä, on huomattava, että unionin yleinen tuomioistuin käsitteli tarkemmin ”vääristyneiden tietojen” merkitystä asiassa *CCCME ym. v. komissio*, jossa komission väitettiin käyttäneen tällaisia tietoja perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisen normaaliarvon muodostamiseen. Unionin yleinen tuomioistuin totesi, että tietojen katsominen ”vääristyneiksi” edellyttää sen osoittamista, että kyse on tiedoista, *joita on manipuloitu tai jotka eivät vastaa todellisuutta*. ([14]) Fusong-ryhmä ei ole esittänyt näyttöä tällaisesta, kuten eivät myöskään kantajat asiassa *CCCME ym. v. komissio*.

(66) Komissio totesi c alakohdan iii alakohdasta, että toisin kuin Fusong-ryhmä esittää, Turkin keskuspankin julkaisemissa tiedoissa on tehty sekä tuottoja että kuluja koskevia inflaatiokorjauksia. Vaikka näitä korjauksia ei ole tehty veromenettelylakia koskevan yleisen tiedonannon (sarjanumero 555) puitteissa vuoden 2023 osalta, Turkin keskuspankki piti ilmoitettuja taloudellisia tietoja riittävän luotettavina, tarkkoina ja informatiivisina julkaistavaksi ja käytettäväksi.

(67) Edellä esitetyn perusteella Fusong-ryhmän väitteet c alakohdassa hylättiin.

(68) Komissio selvensi d alakohdan osalta, että teollisuudenalan koko ei sinänsä ole perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukainen kriteeri. Kuten johdanto-osan 38 kappaleessa selitettiin, on kuitenkin kyseenalaista, soveltuvatko Malesiasta saatavilla olevat taloudelliset tiedot kohtuullisten ja vääristymättömien hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrien määrittämiseen, koska monikerroksisten puisten lattialaattojen sektori on Malesiassa alikehittynyt. Syynä on erityisesti se, että nämä tiedot koskevat vain yhtä yritystä, jonka toiminta on hyvin

([14]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.10.2024, CCCME ym. v. komissio, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, 73 kohta.

erityistä ja näin ollen todennäköisesti epäedustavaa monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorin kannalta. Komissio katsoi sen vuoksi, ettei ole asianmukaista käyttää yksinomaan tämän yrityksen tietoja kohtuullisten ja vääristymättömien hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrien määrittämiseen. Komissio katsoi, että sitä vastoin Turkissa on monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorin koon vuoksi todennäköistä, että toimintaolosuhteet ovat laajemmalla puualalla samankaltaiset kuin monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorilla, joten Turkin puualaa laajemmin koskevia taloudellisia tietoja voidaan käyttää kohtuullisten ja vääristymättömien hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrien määrittämiseen. Fusong-ryhmän kehotukseen käyttää Malesian puualaa laajemmin koskevia tietoja komissio totesi, että kuten johdanto-osan 47 kappaleessa selitettiin, komissio ei kyennyt löytämään tällaisia tietoja. Fusong-ryhmä ei toimittanut tällaisia tietoja eikä myöskään ehdottanut mahdollisia tietolähteitä.

(69) Edellä esitetyn perusteella Fusong-ryhmän väitteet d alakohdassa hylättiin.

(70) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Fusong-ryhmä otti kantaa voiton ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrien laskentaan ja väitti, että komissio sisällytti rahoituskulut hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin mutta ei vähentänyt samoja rahoituskuluja voitosta, joka perustui pikemminkin liikevoittoon kuin voittoon ennen veroja. Hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrien määrittämiseen käytetyt menetelmät olivat sen vuoksi epäjohdonmukaisia ja epäsymmetrisiä.

(71) Komissio totesi, että Turkin keskuspankin julkaisemissa NACE-koodiin C162 kuuluvaa toimintaa harjoittavien yritysten taloudellisissa tiedoissa muun toiminnan tuottoihin sisältyy kohta ”osakkuudesta saadut osinkotulot”. Vuonna 2023, joka oli komission laskelmissa aluksi käytetty vuosi, nämä tulot olivat poikkeuksellisen suuret verrattuna kaikkiin aiempiin vuosiin, ja niillä olisi ollut merkittävä vaikutus, jos ne olisi otettu huomioon voiton määrän laskennassa.

(72) Tästä syystä komissio käytti voiton määrän laskemiseen lopullisessa yleiset päätelmät sisältävässä asiakirjassa aluksi liikevoittoa, joka ei sisällä edellä mainittuja tuloja, jaettuna myytyjen hyödykkeiden kustannuksilla. Laskiessaan kohtuullista hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrää komissio käytti toimintakulujen ja rahoituskulujen (pitkä- ja lyhytaikaiset velat) summaa, sekin jaettuna myytyjen hyödykkeiden kustannuksilla.

(73) Fusong-ryhmän väite siitä, että edellä mainitut voiton ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten vertailuarvojen laskentamenetelmät ovat epäjohdonmukaisia ja epäsymmetrisiä, todettiin aiheelliseksi. Liikevoiton olisi tosiaan katettava myös asianomaiset rahoituskulut, jotta yritys olisi kannattava, mutta tällaiset rahoituskulut oli sisällytetty myös hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia koskevaan laskelmaan. Toisin sanoen yleiset päätelmät sisältävässä asiakirjassa käytetyssä menetelmässä rahoituskulut sisältyivät kumpaankin määrään, joten rahoituskulut laskettiin kahteen kertaan.

(74) Kaksinkertaisen laskennan poistamiseksi olisi käytettävä voittoa ennen veroja, mutta siihen sisältyisivät osakkuudesta saadut osinkotulot, joiden todettiin olevan poikkeuksellisen suuret, kuten edellä johdanto-osan 71 kappaleessa selostettiin. Tämän vuoksi pääteltiin, ettei olisi asianmukaista käyttää Turkin keskuspankin julkaisemia, NACE-koodiin C162 kuuluvaa toimintaa harjoittavia yrityksiä koskevia vuoden 2023 tietoja, koska kyseiset tulot vaikuttivat alan kannattavuuteen merkittävästi.

(75) Edellä esitetyn perusteella komissio tarkisti voiton ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määriä koskevaa laskelmaansa käyttämällä Turkin keskuspankin julkaisemia, NACE-koodiin C162 kuuluvaa toimintaa harjoittavia yrityksiä koskevia vuoden 2022 taloudellisia tietoja. Kyseisenä vuotena, ja myös aiempina vuosina, osakkuudesta saadut osinkotulot olivat hyvin vähäisiä, minkä vuoksi niillä ei ollut vaikutusta alan yleiseen kannattavuuteen. Komissio katsoi sen vuoksi, että vuoden 2022 lukuihin perustuvat hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrät olivat perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa tarkoitetulla tavalla kohtuullisia.

(76) Komissio käytti vääristymätöntä ja kohtuullista voiton määrää koskevassa tarkistetussa laskelmassaan voittoa ennen satunnaisia eriä jaettuna myytyjen hyödykkeiden kustannuksilla ja totesi, että voitosta ennen satunnaisia eriä on jo vähennetty rahoituskulut. Komissio käytti hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrää koskevassa tarkistetussa laskelmassaan samaa menettelytapaa kuin yleiset päätelmät sisältävässä asiakirjassa eli toimintakulujen ja rahoituskulujen summaa jaettuna myytyjen hyödykkeiden kustannuksilla, ja laskelma perustui Turkin keskuspankin julkaisemiin, NACE-koodiin C162 kuuluvaa toimintaa harjoittavia yrityksiä koskeviin vuoden 2022 taloudellisiin tietoihin.

(77) Tämän tarkistuksen jälkeen hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset ilmaistuina prosenttiosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista ja sovellettuina vääristymättömiin tuotantokustannuksiin olivat 16,1 prosenttia. Voitto ilmaistuna prosenttiosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista ja sovellettuna vääristymättömiin tuotantokustannuksiin oli 8,4 prosenttia. Tätä koskevat täydentävät päätelmät julkaistiin 12 päivänä toukokuuta 2025.

(78) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Forest-ryhmä pyysi uudelleen, että sen poikkeuksellisen suurina pitämät rahoituskulut jätettäisiin pois, viitaten hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten laskemiseen Turkin keskuspankin ilmoittamien, NACE-koodiin C162 kuuluvaa toimintaa harjoittavia yrityksiä koskevien vuoden 2023 tietojen perusteella. Forest-ryhmä ehdotti, että hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset laskettaisiin sen sijaan toimintakulujen perusteella tai vaihtoehtoisesti käyttämällä rahoituskulujen suhdetta myytyjen hyödykkeiden kustannuksiin vuonna 2022.

(79) Koska hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia koskeva laskelma tarkistettiin asianomaisten vuoden 2022 tietojen perusteella, kuten edellä johdanto-osan 76 kappaleessa selitettiin, komissio katsoi, ettei edellä olevalla kohdalla ole käytännön merkitystä.

(80) Täydentävien päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio sai huomautuksia FEP:ltä sekä Fusong- ja Forest-ryhmiltä.

(81) FEP vastusti huomautuksissaan voiton ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten laskentatavan muutoksia ja väitti seuraavaa:

a) Menetelmä, jota komissio on käyttänyt täydentävissä päätelmissä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa koskevien vääristymättömien vertailuarvojen määrittämiseen, on harhaanjohtava, ja sen yhteydessä on perusteettomasti poikettu tutkimusajanjaksosta ja suosittu vuoden 2022 tietoja vastoin komission aiempaa käytäntöä. FEP esitti erityisesti seuraavaa:

(a) vertailtaessa vuosien 2022 ja 2023 voittoa ennen veroja ilmaistuna prosenttiosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista voidaan todeta, että vuoden 2023 osinkotuloilla ei ole merkittävää vaikutusta ja

(b) että jos käytettäisiin vuoden 2023 voittoa ennen veroja, se ei johtaisi epäsymmetrisyyteen tai kaksinkertaiseen laskentaan eikä voitto olisi liian suuri – tämän osoittavat muut tapaukset, joissa Turkki on valittu edustavaksi maaksi.

b) Voiton määrittäminen käyttämällä perustana voittoa ennen satunnaisia eriä eikä voittoa ennen veroja ei ole perusteltavissa eikä oikein, ja lisäksi se on komission aiemman käytännön vastaista.

c) Täydentävissä päätelmissä lasketut pienemmät polkumyyntitullit ovat liian pienet, eivätkä ne riitä suojaamaan unionin tuotannonalaa Kiinasta tulevalta vahingolliselta polkumyyntituonnilta.

d) Komission myöhään tekemä hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvojen määrittämismenetelmän muutos aiheuttaa menettelyllisen epäkohdan, koska komissio ei ilmoittanut liikevoiton käyttämisen syistä valituksen tekijöille hyvissä ajoin (vaikka se vaikuttaa ilmoittaneen niistä vientiä harjoittaville tuottajille) eikä se ole tähän mennessä käsitellyt valituksen tekijöiden aiempia asiaa koskevia huomautuksia.

(82) Komissio totesi a ja b alakohdasta, että lasketun vuosien 2022 ja 2023 voiton määrän välinen ero käytettäessä voittoa ennen veroja olisi noin 50 prosenttia FEP:n tekemässä vertailussa, minkä vuoksi sillä olisi, toisin kuin FEP vaikuttaa esittävän, hyvin merkittävä vaikutus normaaliarvon laskennassa. Vuosien 2022 ja 2023 tulosten vertailu käyttäen voittoa ennen veroja on joka tapauksessa epäolennaista. Komission täydentävissä päätelmissä on ensisijaisesti kyse menetelmään liittyvästä ongelmasta, joka kuitenkin vaikuttaa myös polkumyyntiä koskevaan laskelmaan. Kuten edellä johdanto-osan 71 kappaleessa selitettiin, komissio katsoi, että jos laskelmaan sisällytettäisiin tuloja, jotka vaikuttavat olevan sekä poikkeuksellisia että täysin yritysten toimintaan liittymättömiä, se ei olisi laskelman tarkoituksen kannalta oikein.

(83) Komissio totesi muulta ajalta kuin tutkimusajanjaksolta peräisin olevien taloudellisten tietojen käytöstä, että komission aiempi käytäntö ei missään tapauksessa ole sitova ja että kutakin tapausta arvioidaan erikseen. Oikeuskäytännön mukaan kysymystä siitä, onko polkumyyntitullien käyttöönottoa koskeva asetus lainmukainen, on arvioitava oikeussääntöjen ja erityisesti perusasetuksen säännösten pohjalta eikä olemassa olevaksi väitetyn EU:n toimielinten aiemman päätöskäytännön kannalta (ks. vastaavasti ja analogisesti unionin tuomioistuimen tuomio 10.2.2021, *RFA International v. komissio*, C-56/19 P, ECLI:EU:C:2021:102, 79 kohta; unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.10.2006, *Moser Baer India v. neuvosto*, T-300/03, ECLI:EU:T:2006:289, 45 kohta; unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.10.2016, *Crown Equipment (Suzhou) and Crown Gabelstapler v. neuvosto*, T-351/13, ei julkaistu, ECLI:EU:T:2016:616, 107 kohta).

(84) Komissio katsoi lisäksi, että voittojen määrä muissa tapauksissa, joissa Turkki on valittu edustavaksi maaksi, on epäolennainen eikä sitä voida käyttää arvioitaessa, onko nyt kyseessä olevassa tapauksessa määritetty voiton määrä kohtuullinen vai liian suuri. Komissio totesi tältä osin, että tapaukset, joihin FEP viittasi huomautuksissaan, koskevat muita aloja kuin monikerroksisten puisten lattialaattojen sektoria tai myös puualaa laajemmin.

(85) Komissio totesi c alakohdasta, että polkumyyntimarginaalin laskenta on perusasetuksen mukaan täysin riippumaton vahinkomarginaalin laskennasta. Sen vuoksi on täysin epäolennaista tarkastella, onko polkumyyntimarginaali lähellä vahinkomarginaalia.

(86) Komissio selvensi d alakohdan osalta, että toisin kuin FEP esittää, syyt liikevoiton käyttämiselle lopullisissa päätelmissä ilmoitettiin kaikille asianomaisille osapuolille samaan aikaan.

(87) Fusong-ryhmä väitti täydentävien päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa seuraavaa:

a) Komission päätös jättää huomiotta vuoden 2023 taloudelliset tiedot ja käyttää vuoden 2022 tietoja tekee Turkin valinnasta asianmukaiseksi edustavaksi maaksi erityisen ongelmallisen ja perusteettoman, ja Turkin sijaan olisi valittava Malesia. Fusong-ryhmä esitti väitteensä perusteluina, että helposti saatavilla olevien tietojen, myös taloudellisten tietojen, on perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ja komission vakiintuneen käytännön mukaan oltava vääristymättömiä ja luotettavia ja sen lisäksi liityttävä tutkimuksen kohteena olevan tuotteen alaan ja tutkimusajanjaksoon.

b) Voiton vertailuarvoa määritettäessä on väärin sisällyttää voittoon ennen veroja tietyt kohtaan ”muun toiminnan tuotot/kulut” ja erityisesti kohtaan ”osakkuudesta saadut osinkotulot” kuuluvat erät. Osakkuudesta saaduilla osinkotuloilla tarkoitetaan investointitoiminnasta eikä monikerroksisten puisten lattialaattojen tuotannosta ja myyntitoiminnasta saatuja tuottoja, minkä vuoksi ne olisi luonnostaan jätettävä pois voiton vertailuarvoa laskettaessa. Sama pätee muun muassa ”sidosyrityksistä saatuihin osinkotuloihin”, ”peruutettuihin varauksiin”, ”arvopapereiden myynnistä saatuihin tuottoihin” ja ”inflaatiokorjausvoittoihin”, jotka joko eivät liity tutkimuksen kohteena olevan tuotteen toimintaan tai jotka johtuvat pelkästään kirjanpitokäsittelystä eivätkä perustu todellisiin liiketoimiin.

c) Voiton ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten laskentatapa on edelleen epäsymmetrinen, koska muun toiminnan tuotot ja kulut sisältyvät voittoa koskevaan laskelmaan mutta eivät hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia koskevaan laskelmaan. Fusong-ryhmä väitti, että jos muun toiminnan tuotot ja kulut jätetään pois sekä voittoa että hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia koskevasta laskelmasta, voiton ilmaistuna prosenttiosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista pitäisi olla 5,8 prosenttia eikä 8,4 prosenttia. Jos komissio sen sijaan katsoo, että ne on sisällytettävä sekä voittoa että hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia koskevaan laskelmaan, hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ilmaistuna prosenttiosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista pitäisi olla 13,4 prosenttia eikä 16,1 prosenttia.

(88) Komissio totesi a alakohdasta, että kuten edellä johdanto-osan 71 kappaleessa selitettiin, vuoden 2023 tiedot olivat luotettavia, mutta niiden pohjalta ei voitu laskea kohtuullista voiton ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrää. Muulta ajalta kuin tutkimusajanjaksolta peräisin olevien tietojen käyttäminen oli perusteltua nyt kyseessä olevassa tapauksessa, koska Turkista tai mistään muusta mahdollisesta edustavasta maasta ei ollut johdanto-osan 46–48 ja 76 kappaleessa selostetuista syistä saatavilla asianmukaisia tutkimusajanjaksoon liittyviä tietoja. Komissio käytti tässä tapauksessa vuoden 2022 tietoja, joita se piti luotettavina ja riittävän tuoreina ja joiden pohjalta voitiin näin ollen määrittää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan viimeisessä alakohdassa tarkoitettu vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa. Fusong-ryhmä ei osoittanut, ettei näin voitaisi tehdä.

(89) Komissio katsoi b alakohdan osalta, että muun toiminnan tuotot ja muun toiminnan kulut ovat yleensä osa valmistusteollisuudessa toimivan yrityksen tavanomaista toimintaa. Jos ne eivät ole suuruudeltaan poikkeuksellisia, mikä käy ilmi esimerkiksi vertailemalla niitä keskeisiin toimintaan liittyviin eriin, kuten liikevaihtoon tai liikevoittoon, ne voidaan sisällyttää kohtuullisia voiton ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määriä koskevaan laskelmaan. Fusong-ryhmä ei osoittanut, että voiton ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrät olisivat kohtuuttomia tai vääristyneitä, jos tällaiset tuotot olisivat mukana laskelmassa.

(90) Komissio katsoi c alakohdan osalta, että toisin kuin Fusong-ryhmä väittää, laskelma ei ole epäsymmetrinen. Komissio pani merkille, että muun toiminnan tuotot ja kulut on tosiasiassa jätetty kokonaan huomiotta kummassakin Fusong-ryhmän esittämässä vaihtoehtoisessa laskelmassa. Komissio katsoi edellä johdanto-osan 89 kappaleessa selostetuista syistä, ettei niiden huomiotta jättäminen ole asianmukaista, eikä sen vuoksi hyväksynyt Fusong-ryhmän vaihtoehtoisia laskelmia.

(91) Edellä esitetyn perusteella Fusong-ryhmän väitteet hylättiin.

3.1.3 *Tuotannontekijöiden vertailuarvot*

(92) Forest-ryhmä väitti, että sahatavaran käytölle viilujen vertailuarvon määrittämisessä ei ollut perusteita, mutta ei perustellut tätä väitettä millään tavalla huomautustensa avoimessa versiossa.

(93) Komissio katsoi, että sen käyttämä menettelytapa eli viilujen vertailuarvon määrittäminen sahatavaran kustannusten perusteella oli täysin perusteltu, sillä puulaji vaikuttaa merkittävästi viilujen hintoihin, minkä vuoksi yleiseen HS-koodiin perustuva vertailuarvo puulajista riippumatta ei vastaisi viilujen todellisia markkinahintoja, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 170 kappaleessa tarkemmin selitetään. Koska Forest-ryhmä ei esittänyt minkäänlaisia perusteluja väitteidensä tueksi ja komission päätelmien kiistämiseksi, väitteet hylättiin.

(94) Fusong-ryhmä väitti, että sen tarkasteltavana olevan tuotteen tuotannossa käyttämää tärkeintä tuotantopanosta eli tammitukkeja koskevan vääristymättömän vertailuarvon käyttö oli perusteetonta. Yritys vakuutti, että valtaosa tukeista ostetaan suoraan Euroopasta, minkä tutkimuksen aikana esitetyt asiakirjatodisteet sen mukaan vahvistivat. Tammitukkien hinnat ovat yrityksen mukaan vääristymättömiä, ja ne heijastelevat kansainvälisiä markkinaolosuhteita. Yritys totesi lisäksi, että ostotapahtumien hinnat oli ilmaistu euroina eikä paikallista tammitukkien tuotantoa ole lainkaan luonnonmetsien hakkuukiellon vuoksi. Näin ollen Kiinassa esiintyvät vääristymät eivät Fusong-ryhmän näkemyksen mukaan voineet vaikuttaa hintoihin.

(95) Tukkien suoria ostoja koskevien väitteiden tueksi ei esitetty riittävää näyttöä. Komissiolle ei esitetty näyttöä, joka vahvistaisi, että yritys osti merkittävän määrän raaka-aineistaan suoraan eurooppalaisilta toimittajilta. Vientiä harjoittavan tuottajan tutkimuksen aikana toimittamien asiakirjojen ja tietojen perusteella on ilmeistä, että lähes kaikki tukit ostettiin kiinalaisilta yrityksiltä (kauppiailta), vaikka tavara lähetettiin kolmansista maista. Yritys ei esittänyt näyttöä, jolla kiistettäisiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen 3 jaksossa kuvattu Kiinassa todettu merkittävä vääristymä. Ostoissa käytetyn valuutan vaikutusta markkinoiden vääristymiseen ei käsitelty tarkemmin, eikä komissio pitänyt tätä väitettä olennaisena asian analysoinnin kannalta. Tammien kaatamista kaupalliseen käyttöön koskeva kielto ei myöskään sulje pois vääristymän esiintymistä. On muistettava, että vääristymä koskee koko puualaa, myös toimittajia, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 125 kappaleessa todetaan: *Kun tarkasteltavana olevan tuotteen tuottajat ostavat tai hankkivat näitä tuotantopanoksia, niiden maksamat hinnat (jotka kirjataan niiden kustannuksina) ovat selvästi alttiina samoille, jo aikaisemmin mainituille systeemisille vääristymille. Esimerkkinä voidaan mainita, että tuotantopanosten toimittajat työllistävät työvoimaa, johon kohdistuu vääristymiä. Ne saattavat myös lainata rahaa, johon kohdistuu rahoitussektorista tai pääoman jakamisesta johtuvia vääristymiä. Lisäksi niihin sovelletaan suunnittelujärjestelmää, jota toteutetaan hallinnon kaikilla tasoilla ja kaikilla talouden sektoreilla.* Koska valtaosa tukeista ostetaan kiinalaisilta yrityksiltä, komissio ei voinut vahvistaa asiakirja-aineistossa olevan näytön perusteella varmasti, että Fusong-ryhmän tammitukkien hankintakustannukset eivät olleet vääristyneitä. Sen vuoksi väite hylättiin.

(96) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Fusong-ryhmä väitti lisäksi, että se osti valtaosan tammitukeista Manner-Kiinan ulkopuolelle sijoittautuneilta kauppiailta eräästä kolmannesta maasta, jota ei voida luottamuksellisuussyistä paljastaa. Kyseiset kauppiaat on perustettu paikallisen lain mukaan, eikä niitä pitäisi katsoa kiinalaisiksi kauppiaiksi. Lisäksi kaksi tärkeintä kauppiasta kuuluu kumpikin maailmanlaajuiseen konserniin, ja toinen niistä on listattu Nasdaqissa, ja siihen sovelletaan Yhdysvaltojen pörssisäännöksiä ja hallintosääntöjä. Fusong-ryhmä toisti, että tukit kuljetetaan suoraan Euroopasta. Fusong-ryhmän mielestä hinnat ovat markkinatasoiset, minkä vuoksi tammitukkien vertailuarvoa ei pitäisi käyttää.

(97) Komissio totesi, että tavaran lähetyspaikka on epäolennainen hintojen vääristymän arvioinnin kannalta. Vääristymä koskee myös toimittajia, kuten johdanto-osan 54 kappaleessa todettiin. Yrityksen sijoittautuminen Manner-Kiinan ulkopuolelle kolmanteen maahan, jota ei voida luottamuksellisuussyistä paljastaa, ei muuta sitä tosiseikkaa, että kyseinen kauppias on itse asiassa kiinalaisten omistama yritys ja että maassa todetut merkittävät vääristymät vaikuttavat siihen. On huomattava, että tärkeimmällä toimittajalla, jonka holdingyhtiö on listattu Nasdaqissa, on tytäryhtiö Manner-Kiinassa ja että holdingyhtiön tosiasiallinen edunsaaja ja johtaja on lisäksi Kiinan kansan neuvoa-antavan poliittisen konferenssin yhden komitean jäsen. Kauppiaan johdon suhteet Kiinan poliittiseen elimeen sekä Kiinaan sijoittautuneen yrityksen omistus vahvistavat myös sen, että tämän kauppiaan kautta tehtyihin ostoihin on katsottava kohdistuvan vääristymiä. Toiseen konserniin kuuluva yritys sijaitsee samassa maassa kuin edellä mainittu yritys, ja sen hinta on samalla tasolla kuin tärkeimmällä toimittajalla, mikä osoittaa, että vääristymät vaikuttavat myös siihen. Kaikki kyseiset toimittajat toimivat Kiinan markkinoilla, ja näin ollen niiden hintoihin kohdistuu kilpailun vaikutuksesta merkittäviä vääristymiä. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(98) Täydentävissä päätelmissä ei käsitelty tukkien vertailuhintoja koskevaa väitettä, ja Fusong-ryhmä pyysi päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissiota harkitsemaan uudelleen arviointiaan tältä osin, viitaten lopullisia päätelmiä koskeviin huomautuksiin. Komissio ei muuttanut arviointiaan.

(99) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Fusong-ryhmä väitti, että jos Turkki säilyy edustavana maana, työvoiman ja sähkön vertailuarvoja olisi tarkistettava alaspäin maassa esiintyvien poikkeuksellisten olosuhteiden, kuten inflaation, vaikutusten poistamiseksi. Fusong-ryhmä ehdotti, että komissio käyttäisi Turkin keskimääräistä inflaatioastetta vuotta 2021 edeltävällä riittävän pitkällä ajanjaksolla eli vuosina, jolloin poikkeuksellisen korkealla inflaatiolla tai muilla poikkeuksellisilla olosuhteilla ei ollut vaikutusta maassa, ja määrittäisi sen pohjalta uudelleen työvoima- ja sähkökustannukset, joita paikallisille tuottajille olisi aiheutunut tutkimusajanjaksolla ilman tällaisia poikkeuksellisia vaikutuksia.

(100) Komissio totesi, että työvoima- ja sähkökustannuksia ei pitäisi johdanto-osan 60 ja 61 kappaleessa selostetuista syistä katsoa vääristyneiksi. Näin ollen Fusong-ryhmän väitteet tarvittavasta tarkistuksesta hylättiin.

3.2 Valmistuskustannukset

(101) FEP pyysi myös vahvistamaan, että normaaliarvoon sisältyy arvio tuotannollisista yleiskuluista, jotka kattavat tuotannontekijöihin sisältymättömät valmistuskustannukset.

(102) Komissio vahvisti, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 193 ja 194 kappaleessa selitettiin, tällaiset kulut on määritetty ja sisällytetty normaaliarvoon.

3.3 Vientihinta

(103) Koska vientihinnasta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 201 ja 202 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3.4 Vertailu

(104) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen kaksi vientiä harjoittavaa tuottajaa, Fusong-ryhmä ja Forest-ryhmä, väitti, että tarkasteltavana olevan tuotteen viennin ei-palautettavasta arvonlisäverosta johtuvaa normaaliarvon oikaisua ei pitäisi soveltaa niihin, koska ne ovat tosiasiassa saaneet arvonlisäveron palautusta. Yritykset ilmoittivat, että ne olivat saaneet arvonlisäveron palautusta vientimyynnistään, koska ne eivät olleet vieneet tarkasteltavana olevaa tuotetta tariffikoodilla 4418 75. Sen sijaan ne väittivät vieneensä tarkasteltavana olevaa tuotetta muilla alanimikkeillä eli koodeilla 4412 92 ja 4412 52. Yritykset väittivät lisäksi esittäneensä viennin tulli-ilmoitukset ja arvonlisäveron palautusta koskevat asiakirjat, joissa vahvistetaan tosiasiallinen arvonlisäveron palautuksen saaminen.

(105) Komissio arvioi vientiä harjoittavien tuottajien esittämiä väitteitä tarkasteltavana olevan tuotteen luokittelusta eri HS-koodeihin. Tutkittuaan asiaa komissio ei löytänyt olennaista näyttöä, joka tukisi sitä, että molemmat vientiä harjoittavat tuottajat olivat luokitelleet tuotteiden viennin eri koodiin kuin mihin tarkasteltavana oleva tuote pitäisi luokitella eli HS-koodiin 4418 75. Komissio ei kyseenalaistanut varsinaista vientimyynnin ilmoittamista eikä arvonlisäveron palautuslomakkeita. Komissio arvioi, sovellettaisiinko tarkasteltavana olevan tuotteen vientimyyntiin arvonlisäveron palautusta, jos se ilmoitettaisiin vastaavalla HS-koodilla. Tämän jälkeen komissio vahvisti, että HS-koodiin 4418 75 kuuluvaan tarkasteltavana olevaan tuotteeseen ei sovelleta arvonlisäveron palautusta. Yksikään asianomaisista osapuolista ei esittänyt vastaväitteitä siitä, että HS-koodiin 4418 75 kuuluvien tavaroiden määritelmä Kiinassa vastaa tässä tutkimuksessa käytettyä määritelmää, eivätkä ne selittäneet, miksi ne ilmoittivat vientimyyntinsä eri HS-koodilla eikä HS-koodilla 4418 75.

(106) Molemmat vientiä harjoittavat tuottajat viittasivat tutkimuksen aikana esittämiinsä asiakirjoihin arvonlisäveroilmoitusten osalta. Ne eivät ole kuitenkaan esittäneet asiakirjoja tai perusteita, joiden nojalla tarkasteltavana olevan tuotteen luokittelu muulla tavalla kuin koodiin 4418 75 olisi perusteltua. Pelkästään se, että vientiä harjoittavat tuottajat ovat ilmoittaneet tuotteen eri koodilla, ei vahvista koodin oikeellisuutta. Näin ollen komissio totesi, että yritysten tekemää omaa ilmoitusta vientitapahtumasta ja sen tariffiluokitusta ei voida tämän luokituksen oikeellisuuden vahvistavien muiden asiakirjojen puuttuessa pitää riittävänä näyttönä tuotteen luokittelemiseksi koodiin, johon sovelletaan arvonlisäveron palautusta. Ilmoittamalla tarkasteltavana olevan tuotteen vientimyynnin koodilla, joka ei vastaa tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmää, yritykset tosiasiallisesti laskivat vientihintaa, kun ne saivat arvonlisäveron palautusta.

(107) Komissio ei löytänyt näyttöä, jonka perusteella tarkasteltavana oleva tuote olisi luokiteltava muulla tavalla kuin alanimikkeeseen 4418 75, ja näin ollen normaaliarvo oli oikaistu asianmukaisesti ei-palautettavalla arvonlisäverolla. Vientiä harjoittavat tuottajat eivät esittäneet näyttöä, jonka perusteella ne olisi vapautettava tämän säännön soveltamisesta ja tarkasteltavana olevan tuotteen vientimyyntiä ei pitäisi luokitella HS-koodiin 4418 75. Sen vuoksi väitteet hylättiin.

(108) Forest- ja Fusong-ryhmät toistivat lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa väitteen siitä, että kuljetus- ja jakelukulut olisi pitänyt vähentää hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia koskevasta laskelmasta. Osapuolet väittivät, että koska tällaiset kulut on vähennetty vientihinnasta, ne pitäisi vähentää myös normaaliarvosta, jotta varmistetaan tasapuolisen vertailun periaatteen noudattaminen. Osapuolet toistivat ehdotuksensa Orman helposti saatavilla olevien yksityiskohtaisten taloudellisten tietojen käyttämisestä kuljetus- ja jakelukulujen arviointiin. Ne ehdottivat erityisesti, että komissio laskisi Orman kuljetus- ja jakelukulujen suhteen yrityksen yhteenlaskettuihin toimintakuluihin ja soveltaisi tätä suhdetta Turkin keskuspankin ilmoittamiin, NACE-koodiin C162 kuuluvaan toimintaan liittyviin toimintakuluihin. Forest-ryhmä katsoi lisäksi, että jos komissio ei pysty arvioimaan kuljetus- ja jakelukuluja riittävän tarkasti, sen ei pitäisi vähentää kuljetus- ja jakelukuluja vientihinnasta.

(109) Komissio totesi, että laskiessaan normaaliarvon noudettuna-tasolla se yleensä vähentää kuljetuskulut, jos tällaiset kulut on määritetty selvästi ja erikseen. Komissio muistutti tältä osin unionin yleisen tuomioistuimen muistuttaneen asiassa *CCCME ym. v. komissio* antamassaan tuomiossa ensin, että oikeuskäytännön mukaan silloin, kun asianosainen vaatii perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan perusteella oikaisuja, joiden tarkoituksena on tehdä normaaliarvo ja vientihinta vertailukelpoisiksi polkumyyntimarginaalin määrittämistä varten, kyseisen asianosaisen on esitettävä näyttö siitä, että sen vaatimus on oikeutettu. Todistustaakka perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan a–k alakohdassa lueteltujen erityisten oikaisujen tarpeellisuudesta kuuluu nimittäin niille, jotka haluavat vedota oikaisuun. ([15]) Tästä seuraa, että kyseisessä asiassa, kuten tässäkin tutkimuksessa, asianomaisten osapuolten oli tämän oikeuskäytännön mukaisesti osoitettava sen oikaisun tarpeellisuus, jota ne pyysivät tutkimuksen aikana esittämiensä todisteiden tueksi. ([16])

([15]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.10.2024, CCCME ym. v. komissio, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, 183 kohta.
([16]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.10.2024, CCCME ym. v. komissio, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, 185 kohta.

(110) Unionin yleinen tuomioistuin totesi tämän jälkeen, että vaikka oikaisujen käyttäminen voi olla välttämätöntä perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan nojalla vientihinnan ja normaaliarvon välillä olevien, niiden vertailtavuuteen vaikuttavien eroavuuksien huomioon ottamiseksi, tällaisia oikaisuja ei voida tehdä laskennallisesta arvosta, joka ei näin ollen ole todellinen. Tähän arvoon eivät nimittäin periaatteessa vaikuta sen vertailukelpoisuutta vähentävät seikat, sillä se on määritetty keinotekoisesti. ([17]) Kuten CCCME:n tapauksessa, myös tarkasteltavana olevassa tapauksessa tuotelajikohtaisen normaaliarvon muodostamiseen noudettuna-tasolla sisältyi kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia, eikä sen yhteydessä esitetty konkreettista näyttöä, joka osoittaisi, sisältyikö käytettyihin hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin konkreettisia kuljetus- ja jakelukustannuksia (ja jos sisältyi, missä määrin). Kun otetaan huomioon, että komissiolla on harkintavaltaa perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan soveltamisessa ([18]), komissio noudatti lähestymistavassaan viimeisintä oikeuskäytäntöä niiden perusteettomien väitteiden osalta, joiden mukaan normaaliarvon muodostamisessa 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti käytetyt hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset, joita komissio pitää kohtuullisina noudettuna-tasoa vastaavalla kaupan portaalla, sisältävät kuljetuskustannuksia. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(111) Lisäksi, kuten johdanto-osan 49 kappaleessa selitettiin, Turkin keskuspankin julkaisemissa tiedoissa ei ollut yksityiskohtaista tietoa näistä kustannuksista. Komissio totesi myös, että jos kuljetus- ja jakelukulut sisältyvät yleisiin toimintakuluihin, mitä asianomaiset osapuolet eivät ole osoittaneet tässä menettelyssä, näiden kulujen suhde voi vaihdella merkittävästi eri tekijöiden, kuten tehtaan sijainnin, tuotteen määräpaikan ([19]) ja toimitusehtojen mukaan. Koska näistä tekijöistä ei ole täsmällistä tietoa Turkin keskuspankin julkaisemissa tiedoissa, komissio ei pitänyt oikaisun tekemistä Orman taloudellisten tietojen perusteella asianmukaisena.

(112) Komissio katsoi lisäksi, että kuljetuskulujen sisällyttäminen vientihintaan ei mahdollistaisi tasapuolista vertailua. Jos näin tehtäisiin, se merkitsisi, että puualalla laajemmin toimiville turkkilaisille yrityksille aiheutuvat kuljetus- ja jakelukulut ovat samanlaisia kuin kiinalaisille vientiä harjoittaville monikerroksisten puisten lattialaattojen tuottajille aiheutuvat kulut. Tällaiselle oletukselle ei kuitenkaan ole perusteita.

(113) Täydentävien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Fusong- ja Forest-ryhmät toistivat väitteensä siitä, että hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia olisi tarkistettava alaspäin Ormalle aiheutuneiden kuljetuskulujen perusteella, mutta eivät esittäneet uusia perusteluja. Sen vuoksi nämä väitteet hylättiin.

(114) Komissio katsoi lopuksi, että hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten oikaisemiseen kuljetuskulujen perusteella ei komission saatavilla olevat tiedot huomioon ottaen ollut aihetta, joten osapuolten väitteet hylättiin.

(115) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Fusong- ja Forest-ryhmät esittivät huomautuksia seikoista, joiden perusteella normaaliarvo oli oikaistu ei-palautettavalla arvonlisäverolla.

(116) Molemmat osapuolet väittivät ensinnäkin, että komissio ei ole pätevä arvioimaan Kiinan tariffiluokitusta. Lisäksi ne väittivät, että komission arviointi on virheellinen ja että tarkasteltavana oleva tuote voidaan luokitella Kiinassa koodiin 4412 52 tai 4412 92. Forest-ryhmä toimitti Kiinan tulleja koskevat selittävät huomautukset (”Tullitariffi – tavaroita ja tariffinimikkeitä koskevat selittävät huomautukset”, 44 ryhmää sekä alanimikkeitä koskevat selittävät huomautukset). Forest-ryhmä väitti tämän perusteella, että tarkasteltavana oleva tuote olisi luokiteltava nimikkeeseen 4412. Lisäksi Forest-ryhmä totesi, että komissio ei pyrkinyt hankkimaan Kiinan tulliviranomaisilta selitystä tai vahvistusta tältä osin.

(117) Toiseksi Forest-ryhmä vaati, että komission olisi ilmoitettava täsmällisesti oikaisun oikeusperusta ja kerrottava tarkemmin sen soveltamista koskevien edellytysten täyttymisestä eli siitä, että vientihinta ja normaaliarvo eivät ole verrattavissa ja että tietty tekijä vaikuttaa hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen.

(118) Lopuksi molemmat osapuolet väittivät, että komission olisi tarkasteltavana olevaan tuotteeseen sovellettavien koodien arvioinnista riippumatta vertailtava normaaliarvoa ja vientihintaa todelliseen veronpalautukseen, koska vientihinta oli tosiasiassa arvonlisäveroton.

([17]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.10.2024, CCCME ym. v. komissio, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, 188 kohta.
([18]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.10.2024, CCCME ym. v. komissio, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, 184 kohta.
([19]) Esimerkiksi Orma ilmoittaa, että sen tuotteita kuljetetaan 32 maahan viidellä mantereella: https://www.orma.com.tr/en/about/.

(119) Komissio totesi ensimmäisestä väitteestä, ettei se ottanut minkäänlaista kantaa arvioidessaan Kiinan tariffiluokitusta. Komissio totesi, että tarkasteltavana oleva tuote on luokiteltu HS-koodiin, jonka kuvaus on harmonisoitu ja näin ollen sama sekä EU:ssa että Kiinassa. Tästä syystä komissio päätteli, että tarkasteltavana oleva tuote kuuluu HS-koodiin 4418 75. Komissio ei puuttunut Kiinan tariffinimikkeistöön vaan vahvisti, että HS-koodi 4418 75 ja sen kuvaus vastaavat tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta. Tämän perusteella on vahvistettu, että tarkasteltavana oleva tuote kuuluu Kiinassa HS-koodiin 4418 75, johon ei sovelleta arvonlisäveron palautusta vientimyynnin yhteydessä. Väite siitä, että komissio ei kuullut Kiinan viranomaisia tässä yhteydessä, on perusteeton. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 16 kappaleessa on kuvattu, Kiinan viranomaiset eivät tehneet yhteistyötä tässä tutkimuksessa, ja vaikka Kiinan viranomaisille toimitettiin väliaikaista tullia koskeva asetus ja lopulliset päätelmät, ne eivät esittäneet huomautuksia, saati sitten vastakkaista näyttöä, tästä asiasta.

(120) Forest-ryhmä väitti huomautuksissaan, että Kiinan tariffinimikkeistöön liittyvien selittävien huomautusten mukaan nimike 4418 ei koske tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta, vaikka sen lainaamassa tekstissä todetaan, että tähän koodiin kuuluvat *yhdistetyt lattialaatat (mukaan lukien parketit) tai [...]*, jotka nimenomaan ovat tutkimuksen kohteena oleva tuote. Forest-ryhmä ei myöskään maininnut huomautuksissaan, että samoissa selittävissä huomautuksissa seuraavat tuotteet on jätetty pois: *Tähän nimikkeeseen eivät kuulu 1) ristiinliimattu vaneri, vaneroidut puulevyt ja niiden kaltainen kerrostettu puu, jonka pintaan on kiinnitetty ohut puuviilu jäljittelemään nimikkeeseen 4418 kuuluvia yhdistettyjä lattialaattoja (nimike 4412)*. Sen vuoksi ainoastaan tuotteet, joissa on ohut pintaviilu ja jotka jäljittelevät tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta mutta eivät ole tutkimuksen kohteena oleva tuote, kuuluvat viejien käyttämiin koodeihin 4412 52 ja 4412 92.

(121) Forest-ryhmän tulkinnan mukaan nimikkeeseen 4418 voidaan luokitella eräitä muitakin tuotteita, esimerkiksi monisäleiset kulutuspinnat. Komissio totesi, että Forest-ryhmä vei myös monisäleisiksi luokiteltuja tuotteita mutta ei käyttänyt HS-koodia 4418 tämän myynnin osalta. Myynti on ilmoitettu ilman veroja. On siis ilmeistä, että jopa selittävien huomautusten perusteella koodit, joita yritys käytti vietäväksi myytyjen tuotteiden osalta, eivät vastaa tuotekuvausta. Tämän vuoksi komissio ei muuttanut päätelmäänsä siitä, että tarkasteltavana oleva tuote kuuluu nimikkeeseen HS 4418.

(122) Toiseksi komissio vahvistaa täten, että käytetty oikeusperusta on perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan k alakohta, jossa viitataan hintojen vertailuun mahdollisesti vaikuttaviin muihin tekijöihin. Yritykset väittivät, että koodiin 4418 75 kuuluvien tuotteiden vientimyynnin ei-palautettava arvonlisävero ei vaikuta hintojen vertailuun, koska viejät ovat tosiasiassa saaneet arvonlisäveron palautusta tästä myynnistä. Vientiä harjoittavien tuottajien mukaan se, että yritykset ovat saaneet arvonlisäveron palautusta, koska tavarat luokiteltiin muiden tuotteiden kuin tutkimuksen kohteena olevan tuotteen HS-koodiin, on epäolennaista, ja perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan k alakohdan perusteella tehtävässä hintojen vertailussa ja oikaisussa olisi otettava huomioon ainoastaan tosiasiallisesti saatu palautus. Komissio totesi uudelleen, että tutkimuksen kohteena olevasta tuotteesta ei tutkimuksen tulosten perusteella voi saada arvonlisäveron palautusta, ja normaaliarvo on näin ollen oikaistu vastaavasti. Perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan k alakohdan mukaisesti tehty oikaisu oli tämän vuoksi perusteltu.

(123) Forest-ryhmän väite siitä, että perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan k alakohdan mukaisesti tehtäviin oikaisuihin sovelletaan tiukempia oikeudellisia ja näyttöön liittyviä vaatimuksia kuin a–j alakohdan mukaisesti tehtäviin oikaisuihin, ei myöskään pidä paikkaansa. Kyseiseen k alakohtaan liittyvällä vaatimuksella pyritään aina varmistamaan tasapuolinen vertailu vientihinnan ja normaaliarvon välillä, kuten perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan johdantokappaleessa esitetyissä yleisissä ehdoissa todetaan. Perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan k alakohdan mukaisesti tehtäviin oikaisuihin sovelletaan tämän vuoksi samoja oikeudellisia ja näyttöön liittyviä vaatimuksia kuin säännöksen muiden alakohtien mukaisesti tehtäviin oikaisuihin. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen eikä muuttanut johdanto-osan 104–107 kappaleessa esitettyä arviointia.

(124) Yritysten väitteitä siitä, että niiden vientihinta on arvonlisäveroton, ei ole hyväksytty edellä johdanto-osan 116–118 kappaleessa mainituista syistä, sillä käytetty HS-koodi ei ole tullinimikkeistössä olevan tuotekuvauksen mukainen. Kumpikaan yritys ei esittänyt väitteidensä tueksi riittävää näyttöä, joka osoittaisi, että tutkimuksen kohteena oleva tuote pitäisi luokitella muuhun koodiin.

(125) Komissio katsoi sen vuoksi, että tutkimuksen kohteena oleva tuote kuuluu HS-koodiin 4418 75 ja että normaaliarvo olisi oikaistava vastaavasti ei-palautettavalla arvonlisäverolla, jotta varmistetaan tasapuolinen vertailu. Yritysten väitteet hylättiin tältä osin.

(126) Täydentävissä päätelmissä ei käsitelty ei-palautettavaan arvonlisäveroon perustuvaa oikaisua koskevia väitteitä, ja molemmat osapuolet pyysivät päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissiota harkitsemaan uudelleen arviointiaan tältä osin, viitaten lopullisia päätelmiä koskeviin aiempiin huomautuksiinsa. Komissio ei muuttanut arviointiaan.

3.5 Polkumyyntimarginaalit

(127) Komissio tarkisti polkumyyntimarginaaleja tarkistettuaan hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvoja johdanto-osan 46–51 kappaleessa kuvatulla tavalla.

(128) Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali
Forest-ryhmä	32,1 %
Fusong-ryhmä	36,1 %
Jinfa-ryhmä	21,3 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	28,0 %
Kaikki muut kiinalaiset yritykset	36,1 %

4. VAHINKO

(129) Suurin osa esitetyistä väitteistä ei noudattanut tai noudatti vain osittain väliaikaista tullia koskevan asetuksen rakennetta. Komissio pyrki parhaansa mukaan sisällyttämään esitetyt väitteet asianmukaisiin asetuksen jaksoihin. Lisäksi komissio toteaa, että monet CNFPIA:n otsikolla ”vahinko” esittämistä väitteistä liittyivät tosiasiassa syy-yhteyttä koskeviin perusteluihin. Sen vuoksi komissio käsittelee näitä väitteitä tämän asetuksen 5 jaksossa.

4.1 Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä

(130) Koska unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmästä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 216 ja 217 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.2 Unionin markkinoiden määrittäminen

(131) Koska unionin markkinoiden määrittämisestä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 218–221 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.3 Unionin kulutus

(132) Koska unionin kulutuksesta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 222–226 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.4 Tuonti asianomaisesta maasta

4.4.1 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(133) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että Eurostatin julkaisemat tuontimäärät neliömetreinä (m^2) osoittivat tuonnin vähentyneen tarkastelujaksolla jyrkemmin kuin mitä väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 3 olevista komission oikaisemista Eurostatin tiedoista tuonnin vähenemisen osalta ilmenee.

(134) Komissio muistuttaa, että se on jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 227 kappaleessa perustellut tarvetta oikaista Eurostatin neliömetreinä kirjaamia tuontimääriä, koska oikaisemattomissa Eurostatin tiedoissa oli puutteita. Komissio ei sen vuoksi katso aiheelliseksi käsitellä oikaisemattomia tietoja seurannutta kehitystä.

(135) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA kyseenalaisti tuontitietojen oikaisun tarpeellisuuden ja katsoi, että komission käyttämä menetelmä ei perustunut objektiiviseen, todennettavaan ja uskottavaan näyttöön.

(136) Komission tekemää oikaisua perusteltiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 227 kappaleessa. CNFPIA:n huomautukset kuitenkin hylättiin, koska se ei esittänyt mitään perusteita näkemykselleen siitä, että oikaisu oli kyseenalainen tai että menetelmä ei perustunut objektiiviseen, todennettavaan ja uskottavaan näyttöön.

(137) CNFPIA arvosteli myös tuontitietojen käyttöä (absoluuttisina lukuina ja suhteessa kulutukseen) vahinkoa koskevissa päätelmissä. CNFPIA keskittyi lähes yksinomaan tuontimäärien vähenemiseen tutkimusajanjaksolla ja markkinaosuuden pienenemiseen kyseisenä vuotena.

(138) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen 4.4.1 jaksossa (johon sisältyy taulukko 3) olevassa komission analyysissa esitetään tasapainoisempi arvio tarkastelujaksoon liittyvistä tuontitiedoista ja selitetään niiden taustaa. Kulutuksen väheneminen tutkimusajanjaksolla (29 %) merkitsee itse asiassa, että markkinaosuutta koskevista tiedoista saa paremman käsityksen tuontimäärien kehityksestä kuin absoluuttisista luvuista. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 231 kappaleessa todettiin, Kiinasta tuleva tuonti kasvoi vuodesta 2020 lähtien 16,8 prosentista 22,5 prosenttiin eli 34 prosenttia. Markkinaosuuden pieneneminen vuonna 2023 johtui siitä, että tuojien varastot olivat suuria vuoden 2022 lopussa. CNFPIA ei myöskään ottanut tuonnin vahingollisuutta arvioidessaan huomioon, että Kiinasta tulevan tuonnin hinnat laskivat vuonna 2023 jyrkästi ja estivät unionin tuotannonalan hinnankorotukset. Näin ollen väite siitä, että Kiinasta tarkastelujaksolla ja tutkimusajanjaksolla tulleen tuonnin määrät eivät olleet vahingollisia, hylättiin.

(139) Koska Kiinasta tulevan tuonnin määrästä ja markkinaosuudesta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 227–231 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(140) CNFPIA esitti väitteen tuontimäärien vaikutuksesta vahingon syy-yhteyteen. Tätä väitettä käsitellään jäljempänä 5.1 jaksossa.

4.4.2 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus*

(141) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim, Barth, CNFPIA, MEFO Floor ja Puderbach väittivät, että komission väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 242 kappaleessa käyttämän kaupan portaaseen liittyvän oikaisun olisi oltava suurempi, koska se ei kata kaikkia jakelijalle aiheutuvia varastointi-, logistiikka-, myynti- ja markkinointikuluja unionin markkinoilla. Amorim ehdotti erityisesti, että tässä yhteydessä käytettäisiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 199 kappaleen mukaisesti turkkilaisen yrityksen (vertailumaa) hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia, jotka olivat 19,5 prosenttia myytyjen hyödykkeiden kustannuksista.

(142) Komissio piti tätä väitettä perustelemattomana, koska kyseiset osapuolet eivät esittäneet minkäänlaista näyttöä väitteen tueksi. Komissio viittasi väliaikaista tullia koskevan asetuksen 7.2 jaksossa siihen, ettei sen saatavilla ollut tarkistettuja tietoja tuoja- ja kauppasektorilta. Vain yksi tuoja, jonka osuus oli 6 prosenttia Kiinasta tutkimusajanjaksolla tulleesta tuonnista, teki täyttä yhteistyötä tutkimuksessa. Näin ollen saatavilla ei ole riittävästi tietoja, joiden perusteella voitaisiin tehdä suurempi kaupan portaaseen liittyvä oikaisu kuin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 242 kappaleessa on mainittu. Lisäksi komissio katsoi, että Amorimin väite turkkilaisen yrityksen 19,5 prosentin hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten käyttämisestä on virheellinen, koska kaupan portaaseen liittyvä oikaisu ei voi perustua edustavan maan hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia koskeviin tietoihin eikä sitä voi ilmaista ennemmin prosenttiosuutena myytyjen hyödykkeiden kustannuksista kuin prosenttiosuutena liikevaihdosta. Amorimin väite on joka tapauksessa myös aiheeton, koska komissio on muuttanut hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrää tämän asetuksen johdanto-osan 51 kappaleessa mainitulla tavalla. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(143) Koska Kiinasta tulevan tuonnin hinnoista ja hinnan alittavuudesta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 232–244 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(144) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim huomautti, että komission analyysi hinnan alittavuudesta oli virheellinen, koska siinä ei otettu riittävästi huomioon tuotteiden ominaisuuksiin, kuten luokitukseen ja brändiin, liittyviä eroja.

(145) Esitetyissä huomautuksissa ei kuitenkaan selitetä tarkemmin mahdollista luokitukseen tai brändiin liittyvää epäsymmetrisyyttä tai sitä, miten havaittu epäsymmetrisyys voitaisiin korjata. Komissio viittaa luokituksen osalta väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 240 kappaleeseen, jossa selitetään, miten komissio on ottanut laskelmissaan huomioon luokituksen mahdollisimman laajasti. Komissio katsoi, että koska asiakirja-aineistoissa ei ollut tietoja, jotka osoittaisivat, että luokitukseen liittyvää ongelmaa ei ole käsitelty asianmukaisesti, komissio ei pystynyt tämän perusteella oikaisemaan laskelmia unionin tuotannonalan eikä kiinalaisten vientiä harjoittajien tuottajien hyväksi. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(146) Myös Holz-Richter ja Barth esittivät lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen huomautuksia hintojen vertailukelpoisuuteen liittyvistä ongelmista. Osapuolet huomauttivat, että komission analyysi hinnan alittavuudesta oli virheellinen, koska siinä ei otettu riittävästi huomioon, että Kiinasta tuleva tuonti koostui pääasiassa heikon laatuluokan tuotteista.

(147) Komissio otti huomioon luokituksen hintavertailuissa ja esitti laskelmansa asianomaisille vientiä harjoittaville tuottajille. Komissio ei kiistä, että suuri määrä Kiinasta tulevasta tuonnista oli tosiaan muuta kuin ensimmäisen laatuluokan tuotteita, mutta tätä tuontia verrattiin yksinomaan unionin tuotannonalan muihin kuin ensimmäisen laatuluokan tuotteisiin. Komissio viittaa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 240 kappaleeseen, jossa selitetään, miten komissio on ottanut laskelmissaan huomioon luokituksen mahdollisimman laajasti. Kaikki laskelmissa käytetyt hinnat (sekä Kiinan viennin että unionin tuotannonalan myynnin osalta) tarkistettiin paikan päällä. Mitään näyttöä ei saatu siitä, että unionin markkinoilla myytäisiin suuria määriä hyvin heikkoon laatuluokkaan kuuluvia kiinalaisia tuotteita tai että tällaiset hyvin heikon laatuluokan tuotteet olisivat yleisempiä kuin unionin tuotannonalan myymät tuotteet. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(148) Amorim huomautti myös, että komission analyysi hinnan alittavuudesta oli virheellinen, koska tehdyssä kaupan portaaseen liittyvässä 5 prosentin oikaisussa ei otettu riittävästi huomioon kaupan portaaseen liittyviä eroja. Lisäksi Holz-Richter esitti väitteitä myyntiketjujen vaikutuksesta laskelmiin. Amorim totesi olevansa eri mieltä siitä, että komissio torjui sen alkuperäiset huomautukset (kuvattu edellä johdanto-osan 141 ja 142 kappaleessa), koska huomautus hylättiin vain ”teknisin perustein” eli väitettä tukevan näytön puuttumisen vuoksi. Komissio katsoo edelleen, ettei suuremman kaupan portaaseen liittyvän oikaisun tueksi ole esitetty todennettavaa näyttöä.

(149) Komissio selitti johdanto-osan 142 kappaleessa lisäksi, että Amorimin ehdottamaa suurempaa oikaisua (19,5 % myytyjen hyödykkeiden kustannuksista Turkin tietojen perusteella) ei hylätty pelkästään sitä tukevan näytön puuttumisen vuoksi vaan myös siksi, että tiedot olivat unionin ulkopuolisesta lähteestä. Lisäksi tämän luvun olisi oltava pienempi, koska se oli prosenttiosuus myytyjen hyödykkeiden kustannuksista eikä liikevaihdosta, ja sitä olisi pienennettävä edelleen, koska sitä sovellettaisiin vain etuyhteydessä olevien kauppiaiden kautta tapahtuneeseen unionin myyntiin (noin 67 %).

(150) Tästä seuraa, että Amorimin ehdottama kaupan portaaseen liittyvä oikaisu olisi oikeaan yhteyteen asetettuna noin 10 prosenttia. Amorim väitti huomautuksissaan, että kaupan portaaseen liittyvä oikaisu ei ollut riittävä, minkä vuoksi vaarana oli hinnan alittavuuden marginaalin vääristyminen (ylöspäin) niin, että sen vaikutus syy-yhteyttä koskevaan analyysiin olisi liiallinen. Edellä mainittu 10 prosentin oikaisu ei kuitenkaan tosiasiassa pienentäisi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 238 kappaleessa todettuja hinnan alittavuuden marginaaleja siinä määrin, että vahinkoa ja syy-yhteyttä koskevat päätelmät muuttuisivat. Tämän vuoksi hinnan alittavuutta koskevat väitteet hylättiin.

(151) Holz-Richter esitti huomautuksia unionin tuottajien tarjoamista bonuksista ja nopean maksajan alennuksista, joita kiinalaiset viejät eivät tarjoa.

(152) Koska laskelmissa on käytetty hintoja, joista on vähennetty kaikki alennukset, komissio on varma, ettei kyseinen seikka vääristänyt laskelmia. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(153) Holz-Richter esitti huomautuksia myös muista tekijöistä, jotka ovat voineet vääristää hinnan alittavuutta koskevia laskelmia, kuten bonuksista ja nopean maksajan alennuksista, rahtimaksuista ja luottokustannuksista.

(154) Koska laskelmissa on käytetty hintoja, joista on vähennetty kaikki alennukset, komissio on varma, ettei kyseinen seikka vääristänyt laskelmia. Rahtimaksuihin ja luottokustannuksiin liittyvät laskelmat on tehty vientiä harjoittavien tuottajien osalta CIF-tasolla. Lisäksi luottokustannuksia ei vähennetty vientiä harjoittavien tuottajien CIF-hinnoista. Sen vuoksi nämä väitteet hylättiin.

(155) CNFPIA esitti myös väitteitä tuontihintojen vaikutuksesta vahingon syy-yhteyteen. Näitä väitteitä käsitellään jäljempänä 5.1 jaksossa.

4.5 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.5.1 *Yleiset huomautukset*

(156) Koska unionin tuotannonalan taloudellista tilannetta koskevista yleisistä huomautuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 245–249 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(157) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että tuotannon ja tuotantokapasiteetin pieneneminen ja kapasiteetin käyttöasteen lasku tutkimusajanjaksolla johtuivat kulutuksen vähenemisestä. Syy-yhteyteen liittyviä väitteitä käsitellään jäljempänä 5 jaksossa.

(158) Koska tuotannosta, tuotantokapasiteetista ja kapasiteetin käyttöasteesta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 250–253 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(159) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA oli komission kanssa eri mieltä siitä, että unionin tuotannonalan unionin myyntimäärien väheneminen ja Kiinasta tulevan tuonnin markkinapenetraatio olisivat yhteydessä toisiinsa. CNFPIA väitti erityisesti, että i) komissio ei myöntänyt, että Kiinasta tuleva tuonti väheni vuonna 2023 prosenttimääräisesti enemmän kuin unionin tuotannonalan myynti, mikä on CNFPIA:n näkemyksen mukaan osoitus siitä, että tämä kehitys johtui kulutuksen vähenemisestä ja tuotantokustannusten kasvusta, ja että ii) komissio on antanut arvioinnissaan tälle tekijälle vähemmän painoarvoa kuin unionin myynnin vähenemiselle.

(160) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Edellä olevan i alakohdan osalta komissio esitti tiedot avoimesti ja esitti tapauksen mukaan vuosittaisen analyysin myynnin, määrien ja markkinaosuuksien kehityksestä. Edellä olevan ii alakohdan osalta komissio laati kattavan analyysin kaikista vahinkoindikaattoreista, ja sen vahinkoa koskevat päätelmät selitettiin perusteellisesti. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(161) Koska myyntimäärästä ja markkinaosuudesta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 254–259 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(162) Syy-yhteyttä koskevaan väitteeseen liittyviä vaikutuksia käsitellään jäljempänä 5.1 jaksossa.

4.5.2.3 Kasvu

(163) Koska kasvusta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 260 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(164) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että työllisyyden ja tuottavuuden kehityksen olisi katsottava johtuvan tuotanto- ja myyntimäärien pienenemisestä.

(165) Komissio ei katsonut aiheelliseksi arvioida tätä väitettä, koska kyseinen havainto on esitetty jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 286 kappaleessa.

(166) Koska työllisyydestä ja tuottavuudesta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 261–263 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

(167) Koska polkumyyntimarginaalin merkittävyydestä ja toipumisesta aiemmasta polkumyynnistä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 264 ja 265 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(168) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että vuosi 2023 oli ainoa vuosi, jolloin unionin tuotannonala ei pystynyt siirtämään kohonneita kustannuksia myyntihintoihinsa.

(169) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 276 kappaleessa todetaan, unionin tuotannonalan kannattavuus alkoi heikentyä vuonna 2022, jolloin kustannukset kasvoivat, mikä käy ilmi väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukosta 8. Näin ollen unionin tuotannonalan mahdollisuudet siirtää kohonneet kustannukset asiakkaiden maksettavaksi alkoivat heikentyä vuonna 2022. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(170) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että unionin tuotannonalan hintojen ja kustannusten vertailu väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 8 ei tukenut saman asetuksen taulukossa 11 esitettyä havaintoa, jonka mukaan unionin myynti oli tappiollista vuonna 2023.

(171) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 267 kappaleessa todetaan, myyntihinnat olivat unionin tuotannonalan myyntihintoja etuyhteydettömille osapuolille (mukaan lukien siihen etuyhteydessä olevien kauppiaiden myynti), kun taas ilmoitetut yksikkökustannukset olivat pelkästään otokseen valituille unionin tuottajille aiheutuneita tuotantokustannuksia. Unionin tuotannonala oli tappiollinen vuonna 2023, koska tällaisesta myynnistä aiheutui lisäkustannuksia eli väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 18 kappaleessa tarkoitetuille etuyhteydessä oleville kauppiaille aiheutuneita kustannuksia. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(172) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA kiisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 267–270 kappaleessa esitetyn hinnankorotusten estymistä koskevan havainnon. CNFPIA väitti erityisesti, että komissio ei ollut arvioinut, olisivatko kotimarkkinahinnat nousseet, jos väitettyä polkumyynnillä tapahtuvaa tuontia Kiinasta ei olisi ollut.

(173) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitetyssä komission arviossa, esimerkiksi asetuksen 4.5.4 jaksossa (”Vahinkoa koskevat päätelmät”) ja 5.1 jaksossa (”Polkumyyntituonnin vaikutukset”), on pääosin kiinnitetty huomiota Kiinasta tulevan tuonnin hintojen vaikutukseen unionin tuotannonalan tilanteeseen. Näin ollen komissio ei ole pelkästään analysoinut perusteellisesti hinnankorotusten estymistä vaan on päätellyt myös, että kannattavuuden heikkeneminen vuosina 2022 ja 2023 johtui pääasiassa Kiinasta tulleesta tuonnista. Jos laajamittaista halpatuontia Kiinasta ei olisi ollut, unionin tuotannonalalla olisi ollut paljon paremmat mahdollisuudet vastata kustannusten kasvusta ja kulutuksen vähenemisestä johtuviin haasteisiin vuosina 2022 ja 2023. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(174) Amorim otti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa uudelleen esiin hintoihin ja niihin vaikuttaviin tekijöihin (väliaikaista tullia koskevan asetuksen 4.5.3.1 jakso) liittyvät ongelmat. Amorimin mielestä komission analyysissa ei otettu asianmukaisesti huomioon sitä, että ”muilla tekijöillä”, esimerkiksi kustannusten kasvulla ja kulutuksen vähenemisellä, oli vaikutusta hinnankorotusten estymiseen ja voittojen pienenemiseen.

(175) Komissio oli eri mieltä siitä, että näitä tekijöitä ei ollut otettu huomioon. Itse asiassa molemmat tekijät sisältyvät kyseisen asetuksen 4.5.3.1 jaksossa esitettyyn analyysiin, ja asetuksen 5.2.3 ja 5.2.4 jaksossa on yksityiskohtaisempi analyysi. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(176) Amorim huomautti myös, että analyysi taulukossa 8 esitetyistä tuotantokustannuksista oli virheellinen, koska se kattoi vain tuotantokustannukset.

(177) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 8 kattaa itse asiassa otokseen valittujen unionin tuottajien tuotantoyksiköiden kaikki kustannukset. Tähän sisältyvät niiden suoramyyntiin liittyvät hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset. Esittämällä kustannukset tällä tavalla komissio pystyi osoittamaan kustannusten kasvun merkityksen suhteessa tuotantoyhtiöiden kokonaiskustannuksiin. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 268 kappaleessa todetaan, eniten kasvoivat raaka-ainekustannukset, jotka ovat tietenkin tuotantokustannuksia. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(178) Amorim väitti lisäksi, että kannattavuutta koskeva analyysi oli virheellinen, koska siinä ei otettu huomioon etuyhteydessä olevien kauppiaiden myyntikustannuksia.

(179) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 11 esitetyt kannattavuustiedot kattoivat kuitenkin kolmen otokseen valitun unionin tuottajan ja niihin etuyhteydessä olevien kauppiaiden liikevaihdon ja kustannukset. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukosta 11 käy selvästi ilmi, että liikevaihto liittyy myyntiin riippumattomille asiakkaille unionissa. Komissio esitti kullekin otokseen valitulle unionin tuottajalle kannattavuuslaskelman, jossa liikevaihto ja kustannukset oli eritelty konserniyksiköittäin. Laskelmasta kävi ilmi myös, että kannattavuuden kehitys liittyi vain unionin tuotantoon, ei muiden, mahdollisesti unionin ulkopuolella sijaitsevien konserniyksiköiden tuotantoon. Koska liikevaihdon ja kustannusten välillä ei ole ristiriitaisuuksia, komissio katsoo edelleen, että sen kannattavuutta koskevat luvut pitävät paikkansa, ja näin ollen Amorimin väite hylättiin.

(180) Amorim ja CNFPIA huomauttivat myös, että komissio ei tehnyt kontrafaktuaalista analyysia hinnankorotusten estymiseen vaikuttavista tekijöistä. Ne väittivät, että kontrafaktuaalinen analyysi on olennainen hinnankorotusten estymisen toteamiseksi WTO:n sääntöjen ja unionin oikeuden mukaisesti. Tällä ne tarkoittivat sen selvittämistä, olisivatko unionin hinnat nousseet, jos väitettyä polkumyynnillä tapahtuvaa tuontia ei olisi ollut.

(181) Komissio muistutti ensin, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen syy-yhteyttä koskevassa osiossa tehdyssä analyysissa käsiteltiin hintojen nousua ja unionin tuottajien reagointia siihen. Väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa käsiteltiin vastaavasti myös kulutuksen vähenemistä ja sen vaikutusta unionin tuotannonalaan. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 316 kappaleessa todettiin, että tuottajien on pystyttävä mukautumaan raaka-aine- ja energiakustannusten kasvuun siirtämällä kohonneet kustannukset asiakkaiden maksettavaksi. Muussa tapauksessa tuottajien liiketoiminta ei ole elinkelpoista. Komissio totesi kustannusten kasvun suuruuden väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 8, mutta huomautti, että pääasiallisena syynä siihen, miksi kohonneita kustannuksia ei voitu siirtää kokonaan asiakkaiden maksettavaksi, oli polkumyynnillä tapahtuva tuonti. Tällainen analyysi tehtiin vuosikohtaisesti sekä kustannusten kasvusta että kulutuksen vähenemisestä. Komissio pystyi osoittamaan, että polkumyynnillä tapahtuvalla tuonnilla oli suuri merkitys hinnankorotusten estymisessä sekä myyntimäärien ja markkinaosuuden pienenemisessä. Komissio voi näin ollen kohtuudella päätellä, että hinnat olisivat nousseet, jos monikerroksisia puisia lattialaattoja ei olisi tuotu Kiinasta eikä viitehinnan alittavuuden marginaaleista ilmenevää merkittävää hinnankorotusten estymistä olisi tapahtunut. Komissio hylkää tämän vuoksi väitteen siitä, että sen analyysi ei ollut WTO:n sääntöjen tai unionin oikeuden mukainen.

(182) Komissio huomauttaa, että Amorimin väite hinnankorotusten estymisestä unionin sisäisen kilpailun vuoksi, ei kestä tarkastelua asiakirja-aineistossa olevien tietojen perusteella. Kolmen unionin tuottajan erityyppisten tuotteiden välillä oli usein keskinäistä kilpailua, mutta niiden hinnat olivat korkeammat kuin otokseen valittujen kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien myymien vastaavan tyyppisten monikerroksisten puisten lattialaattojen hinnat. Lisäksi kaikkien kolmen vientiä harjoittavan tuottajan on todettu myyvän halvemmalla kuin unionin tuotannonala. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(183) CNFPIA katsoi lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, että komissio ei ole määrittänyt vahinkoa selkeän näytön perusteella eikä analysoinut hintoihin kohdistuvaa vaikutusta, kuten perusasetuksessa edellytetään. CNFPIA totesi näkemyksensä perusteluissa seuraavaa: ”Komissio ei ole analysoinut Kiinasta tulevan monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnin vaikutusta monikerroksisten puisten lattialaattojen hintoihin EU:ssa. Se ei ole analysoinut, onko esiintynyt huomattavaa alihinnoittelua verrattuna EU:n hintoihin, eikä sitä, ovatko monikerroksisten puisten lattialaattojen hinnat EU:ssa alentuneet tai ovatko niiden korotukset estyneet Kiinasta tulevan monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnin vaikutuksesta.”

(184) Näissä väitteissä jätetään kokonaan huomiotta väliaikaista tullia koskevan asetuksen 4.4.2 ja 4.5.3.1 jaksossa esitetyt komission arviot, minkä vuoksi väitteet hylätään.

(185) CNFPIA vertaili hintavaikutusten osalta myös väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 8 esitettyjä hinta- ja kustannustietoja ja päätteli, että Kiinasta tuleva tuonti ei voinut olla vahingon syy, koska hintojen ja kustannusten välinen ero on supistunut tutkimusajanjaksolla.

(186) Tätä analyysia ei voitu hyväksyä, koska siinä jätettiin huomiotta komission toteama merkittävä alihinnoittelu tutkimusajanjaksolla. Mainitut kustannukset liittyivät lisäksi yksinomaan otokseen valitun tuottajan tuotantoyksikön kustannuksiin. Kunkin tuottajan etuyhteydessä oleville kauppiaille aiheutui lisäkustannuksia. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(187) Koska hinnoista ja niihin vaikuttavista tekijöistä ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 266–270 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(188) Hintoja ja kustannuksia koskeviin väitteisiin liittyviä vaikutuksia syy-yhteyden osalta käsitellään jäljempänä 5 jaksossa.

4.5.3.2 Työvoimakustannukset

(189) Koska työvoimakustannuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 271 ja 272 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3.3 Varastot

(190) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että varastojen kasvu ei johtunut Kiinasta tulevasta tuonnista vaan inflaatiosta, tuotantokustannusten kasvusta ja unionin kulutuksen vähenemisestä.

(191) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Vaikka CNFPIA:n mainitsemilla tekijöillä oli merkitystä varastojen kasvussa, komissio päätteli väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 284 kappaleessa, että tärkeitä tekijöitä olivat myös Kiinan markkinaosuuden kasvu ja hintojen lasku tarkastelujaksolla. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(192) Koska varastoista ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 273 ja 274 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(193) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA ei kiistänyt unionin tuotannonalan kannattavuuteen liittyviä lukuja, lukuun ottamatta edellä johdanto-osan 168 kappaleessa käsiteltyä väitettä. CNFPIA:n väitettä kannattavuuden kehityksen syystä käsitellään jäljempänä 6 jaksossa.

(194) CNFPIA väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen myös, että unionin tuotannonalan kyky investoida merkittävästi liiketoimintaansa on vahva osoitus siitä, ettei sille ole aiheutunut lainkaan olennaista vahinkoa.

(195) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Komissio päätteli väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 280 kappaleessa, että tarkastelujaksolla tehdyt investoinnit olivat vaatimattomia ja niitä rajoitti pääoman saannin heikkeneminen. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(196) Koska kannattavuudesta, kassavirrasta, investoinneista, investointien tuotosta ja pääoman saannista ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 275–280 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.6 **Vahinkoa koskevat päätelmät**

(197) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että komission olisi annettava vahinkoanalyysissa ”erityistä merkitystä” uusimmille saatavilla oleville tiedoille eli tutkimusajanjaksolta oleville tiedoille ja että komissio on erehtynyt analyysissaan, kun se ei ole tehnyt niin. CNFPIA väitti tästä syystä, että komission analyysi oli subjektiivinen ja epäoikeudenmukainen.

(198) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Vaikka komissio on yhtä mieltä siitä, että tutkimusajanjakson tietojen analysointi on olennaista vahinkoanalyysin kannalta, sen on arvioitava niitä asianmukaisessa yhteydessä. Komissio on sen vuoksi noudattanut tavanomaista toimintatapaansa ja analysoinut useimpien vahinkoindikaattoreiden kehitystä neljän vuoden aikana. Tehdessään päätelmiä tästä kehitystä koskevasta analyysista komissio totesi, että useimmat määräindikaattorit (tuotanto- ja myyntimäärät, markkinaosuudet ja työllisyys) kehittyivät parempaan suuntaan tai pysyivät vakaina vuodesta 2020 vuoteen 2022 ja heikentyivät vuonna 2023, kun taas tulosindikaattorit (kannattavuus, kassavirta ja investointien tuotto) alkoivat heikentyä jo vuonna 2022. Näin ollen komission analyysi oli perusteellinen, siinä otettiin huomioon kunkin indikaattorin kehitys ja tutkimusajanjaksolla tapahtuneesta kehityksestä esitettiin huomautuksia nimenomaisesti ja asianmukaisessa yhteydessä. Komissio katsoo sen vuoksi edelleen, että vahinkoa alkoi aiheutua vuonna 2022 ja tilanne paheni tutkimusajanjaksolla. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen.

(199) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että komissio ei määrittänyt vahinkoa selkeän näytön perusteella eikä tarkastellut puolueettomasti a) Kiinasta tulevan monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnin määrää ja sen vaikutuksia monikerroksisten puisten lattialaattojen hintoihin EU:n markkinoilla eikä b) tuonnin vaikutuksia monikerroksisten puisten lattialaattojen tuottajiin EU:ssa.

(200) Komissio on arvioinut ja kumonnut kaikki CNFPIA:n esittämät huomautukset, minkä vuoksi se hylkää yleisen näkemyksen siitä, että komission analyysi ei ollut puolueeton eikä perustunut selkeään näyttöön.

(201) Koska vahinkoa koskevista päätelmistä ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 281–287 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5. SYY-YHTEYS

5.1 Polkumyyntituonnin vaikutukset

(202) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että komission analyysi Kiinasta tulevan tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välisestä syy-yhteydestä oli virheellinen. CNFPIA väitti erityisesti, että i) komissio ei ottanut huomioon tuontimäärien vähenemistä ratkaisevana tekijänä Kiinasta tulevan tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välisen syy-yhteyden hylkäämiseksi, ii) komissio teki päätelmänsä ensisijaisesti väitettyjen alhaisten tuontihintojen perusteella, iii) komissio oli väärässä päätellessään, että unionin tuotannonalan taloudellisen tilanteen heikkenemisen ja Kiinasta tulleen merkittävän tuonnin välillä oli ajallinen yhteys, sillä heikkenemisen aikaan Kiinasta tuleva tuonti väheni, ja iv) vaikka niiden välillä olisikin ajallinen yhteys, se ei riittäisi vahvistamaan syy-yhteyttä, koska vahingon aiheutuminen johtui muistakin tekijöistä.

(203) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä.

(204) Edellä olevan i alakohdan osalta komissio toteaa, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukosta 3 käy ilmi Kiinasta tuleva tuonti ja sen markkinaosuus. Vaikka tuonnin määrä vähenikin tutkimusajanjaksolla, syynä oli kulutuksen väheneminen. Tuonnin markkinaosuus on sen vuoksi tarkempi markkinoihin kohdistuneen vaikutuksen indikaattori. Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus kasvoi 51 prosenttia eli 16,8 prosentista 25,4 prosenttiin vuodesta 2020 vuoteen 2022. Tutkimusajanjaksolla tämän tuonnin markkinaosuus kuitenkin pieneni 22,5 prosenttiin, mikä on silti 34 prosenttia enemmän kuin vuonna 2020. Tutkimusajanjaksolla tapahtuneen markkinaosuuden vähäisen pienenemisen yhteydessä on otettava huomioon myös tuonnin hintojen kehitys ja vaikutus unionin tuotannonalaan, kuten seuraavassa johdanto-osan kappaleessa selitetään. Lisäksi tämän asetuksen 8.3 jaksossa tehdyn analyysin perusteella tutkimusajanjaksolla tapahtunut Kiinasta tulevan tuonnin määrien väheneminen ei ole jatkunut vuonna 2024. Vaikka kulutus väheni vielä 5 prosenttia vuonna 2024, tuontimäärät ovat kasvaneet huomattavasti.

(205) Edellä olevan ii alakohdan osalta komissio otti analyysissaan huomioon tuonnin määrän lisäksi myyntihintojen kehityksen, tuonnin hinnankorotukset estävän vaikutuksen ja hinnan alittavuuden sekä sen markkinaosuuden. Näin ollen komission näkemys siitä, että polkumyynnillä tapahtunut tuonti oli vahingon ensisijainen syy, ei perustunut pelkästään hintaseikkoihin. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukosta 4 käy ilmi, että Kiinasta tulevan tuonnin hinnat (euroa/kg) nousivat 30 prosenttia vuodesta 2020 vuoteen 2022. Tutkimusajanjaksolla hinnat kuitenkin laskivat 13 prosenttia. Hinnat olivat tutkimusajanjaksolla vain 13 prosenttia korkeammat kuin vuonna 2020. Taustaa antaa myös väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 8, josta ilmenee, että unionin tuotannonalan yksikkökohtaiset kustannukset kasvoivat 42 prosenttia analysoidulla ajanjaksolla. Lisäksi taulukosta 11 ilmenee, että unionin tuotannonalan kannattavuus heikkeni vuonna 2022 ja oli negatiivinen tutkimusajanjaksolla. Nämä seikat osoittavat, että kiinalaiset viejät aiheuttivat huomattavaa hintapainetta unionin tuotannonalalle, sillä unionin tuotannonalan voittojen pienenemisen ja Kiinasta unioniin tulleen tuonnin hintojen välillä oli saavutettujen markkinaosuuksien myötä, jotka pysyivät suurina tutkimusajanjaksolla, selkeä syy- ja seuraussuhde ja myös ajallinen yhteys.

(206) Edellä olevan iii alakohdan osalta komissio totesi selvästi, että vahinkoa alkoi aiheutui vuonna 2022, jolloin kulutus kasvoi. Kyseisenä vuotena unionin tuotannonalan hinnankorotukset estyivät, koska kohonneita raaka-ainekustannuksia ei voitu siirtää kokonaan sen asiakkaiden maksettavaksi polkumyyntituonnin hintavaikutusten vuoksi.

(207) Edellä olevan iv alakohdan osalta komissio ei kiistä, että muillakin tekijöillä oli merkitystä unionin tuotannonalalle vuosina 2022 ja 2023 aiheutuneen vahingon syntymisessä. Kyseiset tekijät, muun muassa kustannusten kasvu ja kulutuksen väheneminen vuonna 2023, on selitetty perusteellisesti väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa. Komissio katsoo kuitenkin edelleen, että polkumyynnillä tapahtunut tuonti oli vuosina 2022 ja 2023 aiheutuneen vahingon merkittävä syy ja että muut tekijät eivät heikentäneet syy-yhteyttä.

(208) Tämän vuoksi väite hylättiin.

(209) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim väitti, että komissio oli esittänyt harhaanjohtavan tulkinnan tuontimääristä ja markkinaosuuksista, liioiteltuja päätelmiä hintavaikutuksista ja hinnankorotusten estymisestä sekä virheellistä tietoa vahingon ja tuonnin ajallisesta kehityksestä.

(210) Amorim ei esittänyt huomautuksissaan uusia tosiseikkoja vaan ainoastaan toisti väitteitä, jotka oli jo kumottu lopullisissa päätelmissä.

(211) Amorim ei hyväksy komission analyysia tuontimäärien ja markkinaosuuksien kehityksestä, koska se katsoo, että komission pitäisi ottaa huomioon ainoastaan Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuuksien pieneneminen vuonna 2023 eikä tarkastella niiden yleistä taustaa, kuten hintojen merkittävää laskua kyseisenä vuotena, tai vertailla markkinaosuuksia tarkastelujaksolla. Komissio on eri mieltä siitä, että tuontimääriä ja markkinaosuuksia koskeva analyysi olisi ollut harhaanjohtava.

(212) Hintavaikutusten ja hinnankorotusten estymisen osalta komissio katsoi jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen vaiheessa, että vuonna 2023 tapahtuneella kulutuksen vähenemisellä sekä kustannusten kasvulla oli merkittävä vaikutus unionin tuotannonalaan. Komissio on kuitenkin edelleen sitä mieltä, että Kiinasta polkumyynnillä vahingollisin hinnoin tapahtunut tuonti oli vuosina 2022 ja 2023 aiheutuneen vahingon todellinen ja merkittävä syy.

(213) Komissio ei käyttänyt väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa lainkaan tutkimusajanjakson jälkeiseltä ajalta olevia tietoja Kiinasta tulevasta tuonnista. Tietoja kerättiin kuitenkin tullien taannehtivan kantamisen arvioimiseksi, ja näin ollen niitä käytettiin lopullisissa päätelmissä, jotta voitiin vastata osapuolten huomautuksiin.

(214) Amorim ei tuonut ”muiden” vahinkotekijöiden osalta esiin mitään uutta lukuun ottamatta sitä, että se väitti unionin sisäisen kilpailun olleen vahingon syy. Tämä väite kumottiin jo aiemmin tämän asetuksen johdanto-osan 182 kappaleessa.

(215) Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

(216) Myös CNFPIA esitti huomautuksia Kiinasta tulevan tuonnin vaikutuksista unionin tuotannonalan tilanteeseen. Ensimmäinen huomautus koski tuotantoa, tuotantokapasiteettia ja kapasiteetin käyttöastetta. CNFPIA väitti, että unionin kulutuksen, unionin tuotannonalan tuotanto- ja myyntimäärän ja markkinaosuuden sekä Kiinasta tulevan tuonnin kehitys oli samankaltaista eikä Kiinasta tulevaa tuontia voitu sen vuoksi pitää vahingollisena.

(217) Tässä analyysissa ei kuitenkaan oteta huomioon hintoihin kohdistuvia vaikutuksia, minkä vuoksi se hylättiin.

(218) CNFPIA huomautti lisäksi, että myös vuosikohtaisesta unionin tuotannonalan markkinaosuutta koskevasta analyysista kävi ilmi, ettei vahinkoa ollut, sillä unionin tuotannonalan markkinaosuus kasvoi tutkimusajanjaksolla.

(219) Tämä kehitys pitää tosiasiallisesti paikkansa, mutta pelkästään sen perusteella tehdyt päätelmät ovat virheellisiä, koska niissä ei oteta huomioon hintoihin kohdistuvia vaikutuksia. Myös väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 257 ja 286 kappaleessa esitetyssä komission analyysissa otettiin jo huomioon Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuuden pieneneminen tutkimusajanjaksolla. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(220) CNFPIA huomautti myös, että työllisyyden ja tuottavuuden kehityksestä ei ilmene, että Kiinasta tuleva tuonti olisi aiheuttanut vahinkoa.

(221) Jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 286 kappaleessa selitettiin, että näiden indikaattoreiden kehitys oli vahingollista tarkasteltuna yhdessä muiden indikaattoreiden ja Kiinasta tulevan tuonnin kehityksen kanssa. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(222) CNFPIA huomautti myös, että unionin tuotannonalan keskimääräisten myyntihintojen, kustannusten ja kannattavuuden kehityksestä ei ilmene, että Kiinasta tuleva tuonti olisi aiheuttanut vahinkoa, sillä Kiinasta tuleva tuonti väheni tutkimusajanjaksolla.

(223) Jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 291 kappaleessa selitettiin, että näiden indikaattoreiden kehitys oli vahingollista Kiinasta tulevan tuonnin hintavaikutusten (hinnankorotusten estyminen) vuoksi. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(224) CNFPIA esitti huomautuksia myös varastojen kehityksestä osoittaakseen, ettei siitä ilmene Kiinasta tulevan tuonnin aiheuttaneen vahinkoa.

(225) Jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 284 kappaleessa selitettiin, että tämän indikaattorin kehitys oli vahingollista tarkasteltuna yhdessä muiden tekijöiden kanssa. Lisäksi saman asetuksen johdanto-osan 274 kappaleessa selitettiin, miksi varastot ovat tärkeitä monikerroksisten puisten lattialaattojen tuotannonalan kannalta. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(226) CNFPIA toisti huomautuksensa siitä, että väitetyt unionin tuotannonalan tekemät runsaat investoinnit olivat syynä tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon. Mitään uusia perusteluja ei kuitenkaan esitetty tässä yhteydessä. CNFPIA ei myöskään yrittänyt kumota komission väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 280 kappaleessa esittämiä huomautuksia näiden investointien vaatimattomuudesta. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(227) Holz-Richter GmbH esitti huomautuksia syy-yhteydestä lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen. Se väitti, että sen tuonti Kiinasta johtui unionin tuotannonalan tuotteiden väitetysti heikosta saatavuudesta. Holz-Richter toimitti ”arkaluonteisia” tietoja tueksi väitteelleen siitä, että toimenpiteet todennäköisesti haittaisivat sen liiketoimintaa, koska se osti Kiinasta erilaisia monikerroksisia puisia lattialaattatuotteita tiettyyn hintaan ja myi ne unionin markkinoilla.

(228) Komissio on jo käsitellyt väitettyä tarjonnan puutetta väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 363 ja 364 kappaleessa. Niissä selitetään, että monikerroksisten puisten lattialaattojen hankintalähteitä on useita ja että Kiinasta tulevan tuonnin odotetaan jatkuvan (vähäisempänä) näiden toimenpiteiden jälkeen. Toimenpiteiden tavoitteena on kuitenkin palauttaa tasapuolinen kilpailu unionin markkinoilla nostamalla Kiinasta tulevan tuonnin hintoja.

(229) Komissio totesi Holz-Richterin tiettyä tuotevalikoimaa koskevasta väitteestä, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 238 kappaleessa kuvatun hintavertailuja koskevan komission analyysin mukaan hyvin suuri osa (yli 95 %) kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien unionin markkinoilla myymistä monikerroksisten puisten lattialaattojen tuotelajeista vastasi unionin tuotannonalan myymiä tuotelajeja. Komissio totesi lisäksi, että Holz-Richterin esittämä saatavuutta koskeva väite liittyi hintanäkökohtiin, mikä viittasi siihen, että kyseisiä tuotteita ei ollut saatavissa unionista samaan hintaan kuin Kiinasta tuotuna. Vaikka ei voida sulkea pois, että pieni osa tuoduista tuotteista ei vastaa suoraan unionin tuotannonalan tuotteita, komission tässä tutkimuksessa tekemien yksityiskohtaisten hintavertailujen perusteella on selvää, että kiinalaisia tuotelajeja, joita ei ole saatavissa unionista, on hyvin vähän. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(230) Koska polkumyyntituonnin vaikutuksista ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 289–296 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5.2 **Muiden tekijöiden vaikutukset**

5.2.1 *Tuonti kolmansista maista*

(231) Komissio havaitsi väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 13 virheen kaikista kolmansista maista tulevan tuonnin hinnoissa. Luvut on korjattu seuraavassa taulukossa. Korjaus ei vaikuta komission yleisiin päätelmiin kolmansista maista tulevan tuonnin vaikutuksista.

Tuonti kolmansista maista – korjaus väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukkoon 13

		2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso (2023)
Kaikki kolmannet maat yhteensä asianomaista maata lukuun ottamatta *(väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 13)*	Keskimääräinen hinta (euroa/neliömetri)	6,9	7,0	6,6	7,4
	Indeksi	*100*	*101*	*96*	*107*
Kaikki kolmannet maat yhteensä asianomaista maata lukuun ottamatta *(korjatut luvut)*	Keskimääräinen hinta (euroa/neliömetri)	18,7	20,4	24,9	23,3
	Indeksi	*100*	*109*	*133*	*125*

(232) Koska tuonnista kolmansista maista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 297–303 kappaleessa esitetyt päätelmät, sellaisina kuin ne on tarkistettu tämän asetuksen johdanto-osan 231 kappaleella, vahvistettiin.

5.2.2 *Unionin tuotannonalan vientitoiminta*

(233) Koska unionin tuotannonalan vientitoiminnasta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 304–307 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5.2.3 *Kulutuksen kehitys*

(234) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että tutkimusajanjaksolla tapahtunut kulutuksen väheneminen aiheutti tuotannonalan vahingollisen tilanteen, myös ottaen huomioon, että Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus pieneni ja samalla unionin tuotannonalan markkinaosuus kasvoi.

(235) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Komissio totesi väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitetyssä analyysissaan kulutuksen vähenemisen merkittävän vaikutuksen. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 310 kappaleessa todetaan seuraavaa: ”Sen vuoksi oli selvää, että kulutuksen väheneminen tutkimusajanjaksolla vaikutti merkittävästi unionin tuotannonalaan.” Komission analyysissa tarkasteltiin kulutuksen vaikutusta vuonna 2022, jolloin kysyntä kasvoi 4 prosenttia. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 311 kappaleessa selostetaan, komissio päätteli, että koska kulutus kasvoi vuonna 2022, se ei voinut selittää unionin tuotannonalan kannattavuuden ja muiden tulosindikaattoreiden heikentymistä kyseisenä vuonna. Näin ollen vaikka kulutuksen vähenemisellä oli merkittävä vaikutus, myös Kiinasta tulevan tuonnin hintojen laskun aiheuttamalla hintapaineella oli suuri merkitys.

(236) CNFPIA otti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa uudelleen esiin tutkimusajanjaksolla tapahtuneen kulutuksen vähenemisen. Se pyrki osoittamaan kulutuksen vähenemisen vaikutuksen toimittamalla FEP:ltä, Euroopan sahateollisuusjärjestöltä (European Organisation of the Sawmill Industry) ja Global Wood Trade Network -verkoston Eurooppaa koskevasta kesäkuun 2023 hintaraportista saatua lisänäyttöä asiasta.

(237) Komissio on jo todennut kulutuksen kehityksen merkityksen väliaikaista tullia koskevan asetuksen 5.2.3 jaksossa. Komissio katsoo edelleen, että tämä seikka vaikutti aiheutuneeseen vahinkoon, mutta se ei merkitse, että polkumyynnillä tapahtunut tuonti ei olisi aiheutuneen vahingon merkittävä, todellinen ja olennainen syy. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(238) Koska kulutuksen kehityksestä ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 308–313 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5.2.4 *Kustannusten kasvu*

(239) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että komissio on väärässä todetessaan, että yksikkökustannusten kasvu oli vain yksi unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon vaikuttanut tekijä ja että merkittävän vahingon todellinen syy oli Kiinasta tulleen tuonnin aiheuttama hintapaine. CNFPIA viittasi useisiin monikerroksisia puisia lattialaattoja tuottavien unionin tuottajien kustannusten kasvua koskeviin markkinatietousraportteihin ja raaka-ainekustannusten kasvua koskeviin FEP:n lehdistötiedotteisiin, joissa ei mainita Kiinasta tulevan tuonnin aiheuttaneen ongelmia.

(240) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Komissio ei kiistä sitä, että kustannukset, erityisesti raaka-ainekustannukset, kasvoivat tarkastelujaksolla eri syistä. Tämä todetaan väliaikaista tullia koskevan asetuksen 5.2.4 jaksossa, jossa viitataan saman asetuksen taulukossa 8 esitettyihin otokseen valittujen unionin tuottajien todellisia kustannuksia koskeviin lukuihin. Komissio toistaa lisäksi näkemyksensä siitä, että kohonneet kustannukset on siirrettävä asiakkaiden maksettavaksi, jotta tuotannonala pysyisi kestävällä pohjalla. Unionin monikerroksisten puisten lattialaattojen tuotannonalan kannattavuus heikkeni huomattavasti vuonna 2022 ja tutkimusajanjaksolla, koska se ei pystynyt siirtämään kohonneita kustannuksia asiakkaidensa maksettavaksi Kiinasta tulleen polkumyyntituonnin määrien ja alhaisten hintojen aiheuttaman paineen vuoksi. On syytä huomata, että kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat hankkivat usein unionin markkinoilta tammituotteita, jotka ovat monikerroksisten puisten lattialaattojen keskeinen raaka-aine. Näin ollen kustannukset eivät kasvaneet pelkästään unionin tuotannonalalla. Kiinasta tulleen monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnin hinnat kuitenkin laskivat 13 prosenttia tutkimusajanjaksolla, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 317 kappaleessa todetaan. Tämä aiheutti hintapainetta unionin tuotannonalalle ja johti kannattavuuden ja investointien tuoton heikkenemiseen ja kassavirran vähenemiseen tutkimusajanjaksolla, kuten taulukosta 11 käy ilmi. Tuontihintojen lasku on merkittävä, kun otetaan huomioon, että kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien raaka-ainekustannukset ovat todennäköisesti kasvaneet ja niille on täytynyt aiheutua rahtikustannuksia tammitukkien kuljettamisesta Kiinaan ja valmiiden monikerroksisten puisten lattialaattojen kuljettamisesta takaisin unioniin. Tämän vuoksi komissio katsoo edelleen, että kustannusten kasvu ei lieventänyt Kiinasta tulleen polkumyyntituonnin aiheuttamaa vahinkoa, ja CNFPIA:n väite hylättiin.

(241) CNFPIA otti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa uudelleen esiin kustannusten kasvun. Se pyrki osoittamaan raaka-ainekustannusten kasvun toimittamalla FEP:ltä, Global Wood Trade Network -verkoston Eurooppaa koskevasta syyskuun 2023 hintaraportista ja Kansainväliseltä trooppisen puun järjestöltä (International Tropical Timber Organisation) saatua lisänäyttöä asiasta.

(242) Komissio on kuitenkin jo todennut raaka-ainekustannusten kasvun merkityksen väliaikaista tullia koskevan asetuksen 5.2.4 jaksossa. Komissio katsoo kuitenkin edelleen, että raaka-ainekustannusten kasvu on otettava huomioon myyntihinnoissa, jotta ala pysyy elinkelpoisena, ja että Kiinasta tulevan tuonnin hinnat estivät pitkälti tällaiset hinnankorotukset. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(243) Koska kustannusten kasvusta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 314–318 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5.2.5 *Käyttö kytkösmarkkinoilla*

(244) Koska käytöstä kytkösmarkkinoilla ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 319 ja 320 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5.2.6 *Muut tekijät*

(245) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että unionin tuotannonalalla tehtiin huonoja liiketoimintapäätöksiä, minkä osoittaa komission havainto siitä, että unionin tuotannonalalla tehtiin investointeja tehokkuuden säilyttämiseksi, mutta sen pääoman saanti vaikeutui vuoden 2021 jälkeen.

(246) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 280 kappaleessa esitetyistä seikoista ilmenee, että tehdyt investoinnit eivät olleet kohtuuttoman suuria vaan pikemminkin vaatimattomia koko tarkastelujaksolla. Vuosina 2022 ja 2023 ne jouduttiin rajoittamaan välttämättömiin investointeihin pääoman saannin heikkenemisen vuoksi.

(247) CNFPIA väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen myös, että komissio ei ollut arvioinut sen 25 päivänä heinäkuuta 2024 esittämien huomautusten kohtia 43–47.

(248) Komissio toteaa, että se on itse asiassa käsitellyt kulutukseen liittyviä seikkoja väliaikaista tullia koskevan asetuksen 5.2.3 jaksossa ja unionin tuotannonalan vientitoimintaan liittyviä seikkoja saman asetuksen 5.2.2 jaksossa. Osana tätä väitettä CNFPIA esitti, että Barlinek oli tehnyt kohtuuttoman suuria investointeja tarkastelujaksolla. Komissio ei voi luottamuksellisuussyistä antaa yksityiskohtaisia tietoja Barlinekin investoinneista tuotantokapasiteettiin. Arkaluonteista asiakirja-aineistoa koskevat todennetut tiedot osoittavat kuitenkin, että väite on tosiasiallisesti virheellinen, minkä vuoksi se hylättiin.

(249) Koska muista tekijöistä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 321–326 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5.3 Syy-yhteyttä koskevat päätelmät

(250) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että Kiinasta tuleva tuonti ei aiheuttanut vahinkoa unionin tuotannonalalle ja että komission olisi tarkasteltava uudelleen päätelmäänsä, jonka mukaan mikään muu tekijä kuin Kiinasta tuleva tuonti ei vaikuttanut unionin tuotannonalan tilanteeseen.

(251) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä edellä 5.1 ja 5.2 jaksossa syy-yhteyden arvioinnin yhteydessä esitetyistä syistä.

(252) Koska syy-yhteyttä koskevista päätelmistä ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 327–332 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

6. TOIMENPITEIDEN TASO

6.1 Vahinkomarginaali

(253) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen FEP väitti, että komission vahinkomarginaalin laskennassa käyttämä tavoitevoitto oli liian pieni, koska siihen sisältyi erään otokseen valitun unionin tuottajan voittomarginaali, joka oli poikkeuksellisen pieni kyseiseen tuottajaan liittyvien erityisten olosuhteiden vuoksi. FEP väitti sen vuoksi, että perusvoiton olisi oltava suurempi kuin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 337 kappaleessa mainittu 7,15 prosenttia, koska käytetty keskimääräinen voitto ei anna riittävää kuvaa siitä, mitä tasapuolisen kilpailun palautuminen tavanomaisissa markkinaolosuhteissa edellyttää.

(254) Komissio muistuttaa, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 337 kappaleessa selitetään, vuotta 2020 käytettiin, koska se edelsi unionin tuotannonalalle vahinkoa aiheuttaneen halpatuonnin lisääntymistä. Komissio tarkasteli uudelleen asiakirja-aineiston tietoja kyseisen unionin tuottajan osalta, jonka voittomarginaali oli tosiaan poikkeuksellisen pieni vuonna 2020. Kyseisen yrityksen nimeä ei voida luottamuksellisuussyistä paljastaa. FEP väitti, että yrityksen kannattavuuteen vaikuttivat vuonna 2020 tietyt tilapäiset tekijät, kuten yrityksen liiketoimintamallin uudelleenjärjestely ja merkittävät toimitusketjuun liittyvät ongelmat covid-19-pandemian aikana.

(255) Komissio päätteli, että tämä yritys olisi jätettävä pois perusvoiton laskennasta, minkä seurauksena perusvoitto kasvoi 7,15 prosentista [8,7–11 prosenttiin] ([20]).

(256) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA esitti huomautuksia vahinkomarginaalilaskelmissa käytetystä tavoitevoitosta. CNFPIA kyseenalaisti vuoden 2020 käyttämisen tavoitevoiton perusvuotena, koska se oli ajallisesti liian kaukana tutkimusajanjaksosta, ja ehdotti sen sijaan vuotta 2022. CNFPIA vastusti vuotta 2020 myös siksi, että covid-19-pandemia on voinut vaikuttaa siihen unionin markkinoilla. CNFPIA väitti myös, että yhtä yritystä, jonka voitot olivat vähäisiä, ei olisi pitänyt jättää pois tiedoista.

(257) Komissio muistutti, että vuosi 2020 valittiin, koska se oli läheinen vuosi, johon polkumyynnillä tapahtuva tuonti ei ollut vaikuttanut. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 284 kappale osoittaa itse asiassa, että vahinkoa alkoi aiheutui vuonna 2022. Covid-19-pandemian vaikutuksesta voidaan todeta, että kaksi otokseen valittua unionin tuottajaa osoitti vuoden 2020 olleen kannattava vuosi. Kolmannella otokseen valitulla tuottajalla oli kuitenkin erityisiä, osittain covid-19-pandemian vaikutuksiin liittyviä ongelmia, minkä vuoksi se jätettiin pois tiedoista, kuten lopullisten päätelmien 6.1 jaksossa selitettiin. Komissio on tämän vuoksi edelleen sitä mieltä, että vuosi 2020 oli sopivin tavoitevoiton perusvuosi ja että tietojen rajaaminen kahteen yritykseen, joiden voitot olivat kohtuullisia kyseisenä vuotena, oli perusteltua. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

([20]) Tavoitevoitto on esitetty vaihteluvälinä, koska sen laskennassa käytetyt tiedot ovat peräisin vain kahta yritystä koskevista arkaluonteisista tiedoista.

(258) Puderbach esitti huomautuksia viitehinnan alittavuuden marginaalin laskennassa käytetystä menetelmästä. Puderbach väitti, että viitehinnan alittavuuden laskennassa käytetyt unionin tuotannonalan kustannukset eivät olleet verrattavissa Kiinasta tulevan tuonnin hintoihin. Se väitti, että merirahtia, unionin tullimaksuja sekä kuljetus-, markkinointi- ja jakelukustannuksia ei ollut otettu kokonaan huomioon.

(259) Laskennassa verrattiin kuitenkin CIF-tason tuontihintaa (johon oli lisätty tuontikustannukset, kuten satamamaksut) unionin tuotannonalan noudettuna-hintaan, mikä merkitsee sitä, että merirahti ja tullimaksut olivat jo mukana tuontihinnassa. CIF-hinnan ja noudettuna-hinnan vertaaminen oli myös tasapuolista, koska molemmat hinnat edellyttivät jatkokuljetusta unionissa. Lisäksi unionin tuotannonalan markkinointi- ja jakelukustannuksia ei otettu huomioon, koska etuyhteydessä olevien kauppiaiden kustannukset eivät sisältyneet unionin tuotannonalan kustannuksiin. Kolmelle otokseen valitulle vientiä harjoittavalle tuottajalle esitettiin yksityiskohtaiset laskelmat. Tämän vuoksi väite viitehinnan alittavuutta koskevien laskelmien epätasapainoisuudesta hylättiin.

(260) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Fusong- ja Jinfa-ryhmät väittivät, että komission ei pitäisi käyttää kaupan portaaseen liittyvää oikaisua pelkästään hinnan alittavuuden marginaalien vaan myös vahinkoa aiheuttamattoman hinnan laskennassa. Fusong- ja Jinfa-ryhmät väittivät, että vahinkoa aiheuttamatonta hintaa ja vientiä harjoittavien tuottajien hintaa ei voida vertailla ilman tätä oikaisua.

(261) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Viitehinnan alittavuuden marginaalin laskemiseen sovellettavaan tuotelajikohtaisten tuotantokustannusten laskentaan eivät sisältyneet unionin tuotannonalaan etuyhteydessä olevien kauppiaiden kustannukset. Viitehinnan alittavuuden marginaali laskettiin sen vuoksi unionin tuottajien kustannusten sekä tavanomaisen voiton perusteella, minkä vuoksi kaupan portaaseen liittyvä oikaisu ei ole tarpeen. Unionin tuotannonalan kaupan porras oli toisin sanoen verrattavissa vientiä harjoittavien tuottajien kaupan portaaseen. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(262) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Fusong- ja Jinfa-ryhmät väittivät, että viitehinnan alittavuuden laskennassa käytetty tavoitevoitto oli liian suuri, koska kyse oli pikemminkin konsernin (tuottaja ja siihen etuyhteydessä olevat kauppiaat) kannattavuudesta kuin unionin tuottajien voitosta.

(263) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Sekä tuotantoyritysten että niihin etuyhteydessä olevien kauppiaiden voitto määritettiin sisäistä siirtohinnoittelua koskevien sopimusten mukaisesti. Sen vuoksi ainoa luotettava voitto oli konsernitason konsolidoitu voitto. Lisäksi kolmen otokseen valitun unionin tuottajakonsernin voittojen analysointi osoitti, että tuottajat ottivat suurimman osan riskeistä ja tuottivat suurimman osan voitoista tai tappioista, kun taas etuyhteydessä olevien kauppiaiden toiminnassa voitot olivat yleensä tavanomaisia. Näin ollen käytetyt yhdistetyt kannattavuusmarginaalit saatiin pääasiassa tuotantoyksiköiltä, ja ne vastasivat konsernin voittoja, joten väite siitä, että kyseiset voitot olivat liian suuria, on perusteeton ja tosiasiallisesti virheellinen.

(264) Fusong-ryhmä toisti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa näkemyksensä siitä, että tavoitevoiton laskennassa käytetyt kannattavuusluvut olivat liian suuria, koska ne oli laskettu konsernitasolla.

(265) Komissio vahvisti, että pelkästään unionin tuotantoyksiköiden tuottamia voittoja ei käytetty, koska niihin sisältyi pääasiassa myynti etuyhteydessä oleville osapuolille siirtohinnoittelujärjestelyjen kautta. Konsernin voittotietojen käyttäminen merkitsi näin ollen, että komissio käytti sopivimpia saatavilla olleita tietoja. Lisäksi komissio oli lopullisten päätelmien johdanto-osan 135 kappaleessa esitetyistä syistä varma siitä, että käytetyt tiedot olivat tukkukauppiaille myynnin kannalta edustavia. Tämän vuoksi väite siitä, että tavoitevoitto oli liian suuri, hylättiin.

(266) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 342 kappaleessa esitetty päätelmä vahvistettiin. Näin ollen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien ja kaikkien muiden yritysten lopullinen vahingon korjaava taso on seuraava:

Maa	Yritys	Lopullinen vahinkomarginaali (%)
Kiina	Forest-ryhmä	51,5
Kiina	Fusong-ryhmä	47,8
Kiina	Jinfa-ryhmä	55,0

Maa	Yritys	Lopullinen vahinkomarginaali (%)
Kiina	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	52,3
Kiina	Kaikki muu Kiinasta peräisin oleva tuonti	55,0

(267) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen FEP väitti, että Kiinassa on väliaikaista tullia koskevan asetuksen 7 artiklan 2 a kohdassa tarkoitettuja raaka-aineisiin liittyviä vääristymiä ja että alhaisemman tullin säännöstä olisi luovuttava. CNFPIA väitti, että alhaisemman tullin sääntöä olisi sovellettava.

(268) Komissio toteaa, että kysymys alhaisemman tullin säännön soveltamisesta on olennainen vain silloin, kun vientiä harjoittaviin tuottajiin sovellettavat polkumyyntimarginaalit ovat suurempia kuin asianomaiset vahinkomarginaalit. Kun otetaan huomioon tämän asetuksen johdanto-osan 128 ja 266 kappaleessa esitetyt lopulliset päätelmät polkumyynti- ja vahinkomarginaaleista, kysymys alhaisemman tullin säännön soveltamisesta ei ole olennainen. Komissio katsoi sen vuoksi, ettei mahdollisten raaka-aineisiin liittyvien vääristymien tutkiminen ollut tarpeen, koska tuloksella ei olisi olennaista vaikutusta tutkimukseen.

6.2 Toimenpiteiden tasoa koskevat päätelmät

(269) Edellä esitetyn arvioinnin perusteella lopulliset polkumyyntitullit olisi asetettava perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti seuraavasti:

Maa	Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Kiina	Forest-ryhmä	32,1
Kiina	Fusong-ryhmä	36,1
Kiina	Jinfa-ryhmä	21,3
Kiina	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	28,0
Kiina	Kaikki muut kiinalaiset yritykset	36,1

7. UNIONIN ETU

7.1 Unionin etu perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti

(270) Komissio tutki perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti, oliko selkeästi pääteltävissä, että toimenpiteiden käyttöönotto ei vahingollisen polkumyynnin toteamisesta huolimatta olisi tässä tapauksessa unionin edun mukaista. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat eli muun muassa unionin tuotannonalan, tuojien ja käyttäjien edut.

7.1.1 *Unionin tuotannonalan etu*

(271) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA väitti, että unionin tuotannonala tavoitteli näillä tulleilla oikeudetonta etua.

(272) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Tutkimuksessa on käynyt ilmi, kuten tämän asetuksen 4 jaksossa todetaan, että (epäoikeudenmukainen) Kiinasta tuleva polkumyyntituonti on aiheuttanut unionin tuotannonalalle vahinkoa. Toimenpiteillä pyritään palauttamaan tasapuoliset toimintaedellytykset, joita Kiinasta tuleva polkumyyntituonti on vääristänyt. Sen vuoksi väite hylättiin.

(273) Lovelin of London (monikerroksisten puisten lattialaattojen tuoja) väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, että unionin tuotannonala ei hyötyisi toimenpiteistä pitkällä aikavälillä, koska ne kannustaisivat kiinalaisia viejiä tuottamaan monikerroksisia puisia lattialaattoja kolmansissa maissa ja innovoimaan enemmän kuin unionin tuottajat.

(274) Nämä huomautukset ovat spekulatiivisia, eikä niitä vahvistavia tietoja esitetty. Näin ollen ne hylättiin.

(275) Koska unionin tuotannonalan edusta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 348–353 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

7.1.2 *Etuyhteydettömien tuojien ja kauppiaiden etu*

(276) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim, MEFO Floor, HAI ja Puderbach väittivät, että toimenpiteet haittaisivat tuojien liiketoimintaa, koska asiakkaat eivät hyväksyisi kustannusten siirtämistä kokonaan myyntihintoihin, ja että tämä johtaisi kysynnän vähenemiseen, minkä seurauksena henkilöstöä olisi vähennettävä.

(277) Komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 359 kappaleessa, että toimenpiteillä voi olla haitallisia vaikutuksia tuoja- ja kauppasektoriin. Komissio totesi kuitenkin myös, että nämä sektorit voivat vähentää liiketoimintaansa kohdistuvia vaikutuksia hankkimalla tuotteita muista kolmansista maista tai unionin tuotannonalalta. Komissio piti väitteitä toteen näyttämättöminä. Koska komission suorittaman alustavan määrittämisen jälkeen ei ole esitetty tosiasiallista ja varmistettua näyttöä, komissio ei ole pystynyt vahvistamaan väitettyjen tuoja- ja kauppasektoriin kohdistuvien haitallisten vaikutusten laajuutta. Tämän vuoksi väitteet hylättiin.

(278) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim esitti huomautuksia etuyhteydettömien tuojien ja kauppiaiden edusta. Amorimin huomautukset liittyivät i) tuojien ja kauppiaiden todistustaakkaan tutkimuksessa, ii) vaihtoehtoisiin hankintamahdollisuuksiin, iii) kaupan suojatoimenpiteiden pitkän aikavälin vaikutuksiin, iv) taloudellisten vaikutusten arvioinnin tarpeellisuuteen ennen toimenpiteiden käyttöönottoa ja v) markkinakilpailulle ja toimintaketjujen vakaudelle aiheutuvaan riskiin. Myös CNFPIA esitti yleisiä huomautuksia etuyhteydettömien tuojien ja kauppiaiden edusta lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen. Amorim väitti, että resurssien puute rajoittaa käytännössä tuojien ja kauppiaiden mahdollisuuksia puolustaa etujaan tutkimusaikataulun puitteissa alustavan ja lopullisen määrittämisen välillä. Yritys väitti, että todistustaakka siirtyi näin tällaisille talouden toimijoille.

(279) Komission toimintatapana kaikkien asianomaisten osapuolten suhteen on ilmoittaa kaikille tiedossa oleville osapuolille tutkimuksesta sen ensimmäisenä päivänä ja julkaista vireillepanoilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä yhteistyön edistämiseksi niin, että kaikkien osapuolten näkökannat voidaan saattaa tiedoksi ja todentaa tarvittaessa. Tämä toimintatapa on perusasetuksen mukainen. Tutkimuksilla on kuitenkin lakisääteiset määräajat, minkä vuoksi on olennaista, että kaikki osapuolet esittävät näkökantansa mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Komissio on käsitellyt tuojien ja kauppiaiden yhteistyön vähäisyyttä jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen 7.2 jaksossa. Ottaen huomioon, että komission on edettävä tutkimuksissa perusasetuksen mukaisesti, komissio ei voi hyväksyä väitettä siitä, että tutkimusaikataulu oli tuojien ja kauppiaiden kannalta haitallinen. Lisäksi perusasetuksen 21 artiklan 5 ja 7 kohdan mukaisesti asianomaisten osapuolten tehtävänä on toimittaa asianmukaisesti tiedot ja niitä tukeva näyttö, joka on edustava ja osoittaa tietojen pätevyyden. Sen vuoksi väitteet hylättiin.

(280) Amorimin mielestä oli liiallista yksinkertaistamista väittää, että yritykset voivat vähentää toimenpiteiden vaikutuksia hankkimalla tuotteita muista kolmansista maista tai unionin tuotannonalalta. Amorim huomautti, että toimittajien vaihtamisesta aiheutuu kauppiaille monia käytännön ongelmia, kuten ylimääräisiä kustannuksia sekä vastaavien tuotteiden saatavuuteen ja sopimusasioihin liittyviä ongelmia.

(281) Komissio katsoi edelleen, että tuojat ja kauppiaat pystyvät vähentämään toimenpiteiden vaikutuksia liiketoimintaansa hankkimalla tuotteita muista kolmansista maista tai unionin tuotannonalalta. Komissio myöntää Amorimin esiin tuomat käytännön ongelmat, mutta pelkästään unionin tuotannonalalla on saatavilla laaja valikoima monikerroksisia puisia lattialaattatuotteita, ja sillä on käyttämätöntä kapasiteettia, minkä ansiosta hankintalähteiden vaihtaminen on edelleen mahdollinen vaihtoehto tuojille ja kauppiaille. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(282) Amorim huomautti, että lopullisissa päätelmissä ei otettu huomioon toimenpiteiden haitallisia vaikutuksia pitkällä aikavälillä. Amorim väitti, että suoraan mitattavissa olevan vahingon puuttumista ei pitäisi tulkita todisteeksi siitä, että vahinkoa ei ole tai sellaista ei tule tapahtumaan.

(283) Ehdotettujen toimenpiteiden on määrä olla voimassa viisi vuotta, mutta Amorim ei täsmentänyt tuojille ja kauppiaille mahdollisesti aiheutuvia kielteisiä vaikutuksia, vaan ainoastaan spekuloi, että joitakin ennakoitavia vaikutuksia voi olla. Perusasetuksen 21 artiklassa todetaan selvästi, että unionin etuun liittyvissä väitteissä on esitettävä painavat perusteet tullien käyttöönoton tarpeellisuuden kumoamiseksi. Näin ollen tämä väite hylättiin perusteettomana.

(284) Amorim huomautti myös, että asianomaisten osapuolten eduista olisi tehtävä perusteellinen taloudellinen arviointi ja että tässä tutkimuksessa ei ole tehty sellaista. Komission on viitattava jälleen perusasetuksen 21 artiklaan, jossa selitetään, millainen analyysi polkumyyntitapauksessa on tehtävä.

(285) Komissio on noudattanut menettelyllisiä vaatimuksia, ja asianomaisten osapuolten vastuulla on esittää näkemyksensä, mukaan lukien tuojille ja kauppiaille aiheutuvat taloudelliset vaikutukset, tutkimusaikataulun puitteissa. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(286) Amorim huomautti myös, että toimenpiteet estäisivät hankintoja monista eri lähteistä ja ohjaisivat kysyntää harvemmille toimittajille ja että ne voivat tahattomasti vähentää markkinakilpailua, kasvattaa tuotantopanoskustannuksia ja edistää toimitusketjujen haavoittuvuutta.

(287) Toimenpiteiden tarkoituksena on palauttaa tasapuolinen kilpailu markkinoilla. Kiinasta tuleva tuonti aiheuttaa polkumyynnin vuoksi epäreilua kilpailua. Komissio ei näin ollen katso, että toimenpiteet olisivat kilpailun vastaisia, eikä sillä ole myöskään näyttöä sellaisesta. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(288) Koska etuyhteydettömien tuojien ja kauppiaiden edusta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 354–365 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

7.1.3 *Käyttäjien ja vähittäismyyjien etu*

(289) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen CNFPIA oli eri mieltä komission päätelmästä, jonka mukaan käyttäjät ja vähittäismyyjät pystyisivät siirtämään hinnankorotukset asiakkaidensa maksettavaksi, sillä unionin kulutus oli vähentynyt. CNFPIA oli komission kanssa eri mieltä myös siitä, että tarjonnasta ei olisi puutetta.

(290) Komissio piti väitettä toteen näyttämättömänä, koska asiakirja-aineistossa ei ollut uutta konkreettista ja todennettua tietoa. Sen vuoksi väite hylättiin.

(291) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen HAI väitti, että toimenpiteet haittaisivat vähittäismyyjien ja jakelijoiden liiketoimintaa, koska asiakkaat eivät hyväksyisi kustannusten siirtämistä kokonaan myyntihintoihin, ja että tämä johtaisi kysynnän vähenemiseen.

(292) Vaikka komissio piti tätä väitettä toteen näyttämättömänä, se oli todennut jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 368 kappaleessa, että toimenpiteillä voi olla haitallisia vaikutuksia käyttäjiin ja vähittäismyyjiin, mutta ne eivät olisi kohtuuttomia, sillä käyttäjät ja vähittäismyyjät eivät kärsisi tarjonnan puutteesta, koska muitakin hankintalähteitä on olemassa. Komissio ei ole pystynyt suorittamansa alustavan määrittämisen jälkeen vahvistamaan väitettyjen käyttäjiin ja vähittäismyyjiin kohdistuvien haitallisten vaikutusten laajuutta, ja sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(293) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim esitti huomautuksia käyttäjien ja vähittäismyyjien edusta. Amorimin huomautukset liittyivät i) monikerroksisten puisten lattialaattojen hankintalähteiden vaihtamisesta aiheutuviin ongelmiin, ii) pitkän aikavälin vaikutusten huomioon ottamiseen, iii) väitettyyn ennakoivan lähestymistavan puutteeseen, iv) pk-yrityksiin ja erikoistuneisiin vähittäismyyjiin kohdistuviin vaikutuksiin, v) komission toimintatavan väitettyyn epäjohdonmukaisuuteen ja vi) laajempiin kuluttajakysymyksiin. Myös CNFPIA esitti yleisiä huomautuksia käyttäjien ja vähittäismyyjien edusta lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen.

(294) Samoin kuin tuojien ja kauppiaiden kohdalla, Amorim huomautti, että toimittajien vaihtamisesta aiheutuu käyttäjille ja vähittäismyyjille ongelmia, kuten ylimääräisiä kustannuksia sekä vastaavien tuotteiden saatavuuteen ja sopimusasioihin liittyviä ongelmia.

(295) Komissio katsoi edelleen, että käyttäjät ja vähittäismyyjät pystyvät vähentämään toimenpiteiden vaikutuksia liiketoimintaansa hankkimalla tuotteita muista kolmansista maista tai unionin tuotannonalalta. Komissio myöntää Amorimin esiin tuomat käytännön ongelmat, mutta pelkästään unionin tuotannonalalla on saatavilla laaja valikoima monikerroksisia puisia lattialaattatuotteita, ja sillä on käyttämätöntä kapasiteettia, minkä ansiosta hankintalähteiden vaihtaminen on edelleen mahdollinen vaihtoehto tuojille ja kauppiaille. Sen vuoksi väitteet hylättiin.

(296) Amorim toisti myös näkemyksensä siitä, että toimenpiteet vaikuttaisivat käyttäjiin ja vähittäismyyjiin, kuten asentajiin, urakoitsijoihin ja rakennuttajiin. Amorim väitti, että vähittäismyyjiin kohdistuvia vaikutuksia voivat olla myynnin väheneminen, marginaaleihin kohdistuva paine ja tuotevalikoiman supistuminen. Amorim selitti lisäksi, että rakennus- ja korjausrakentamisalalla, jolla kustannukset ovat jo kohonneet inflaation ja toimitusketjuihin liittyvien paineiden vuoksi, hankkeet voivat viivästyä tai niitä voidaan supistaa.

(297) Vaikka Amorimin esittämissä huomautuksissa tarkennettiin sen näkemyksiä toimenpiteiden vaikutuksista käyttäjiin ja vähittäismyyjiin, komissio on kuitenkin myöntänyt jo johdanto-osan 368 kappaleessa, että toimenpiteillä olisi joitakin kielteisiä vaikutuksia näihin osapuoliin. Koska nämä alat eivät toimineet yhteistyössä, komissio ei ole kuitenkaan pystynyt arvioimaan, mikä on monikerroksisten puisten lattialaattojen merkitys erilaisille vähittäismyyjille ja käyttäjille liikevaihdon kannalta, mitkä ovat niiden nykyiset kannattavuusmarginaalit ja kuinka suuri merkitys kustannusten kasvulla olisi. Komissio toteaa sen vuoksi uudelleen, että se pitää perusteettomina väitteitä, joiden mukaan näille aloille aiheutuisi toimenpiteiden seurauksena huomattavia haitallisia vaikutuksia.

(298) Amorim huomautti myös, että lopullisissa päätelmissä ei otettu huomioon toimenpiteiden haitallisia vaikutuksia käyttäjiin ja vähittäismyyjiin pitkällä aikavälillä. Amorim väitti, että suoraan mitattavissa olevan vahingon puuttumista ei pitäisi tulkita todisteeksi siitä, että vahinkoa ei ole tai sellaista ei tule tapahtumaan.

(299) Ehdotettujen toimenpiteiden on määrä olla voimassa viisi vuotta, mutta Amorim ei täsmentänyt käyttäjille ja vähittäismyyjille mahdollisesti aiheutuvia kielteisiä vaikutuksia, vaan ainoastaan spekuloi, että joitakin ennakoitavia vaikutuksia voi olla. Perusasetuksen 21 artiklassa todetaan selvästi, että unionin etuun liittyvissä väitteissä on esitettävä painavat perusteet tullien käyttöönoton tarpeellisuuden kumoamiseksi. Näin ollen tämä väite hylättiin perusteettomana.

(300) Amorim väitti myös, että komission käyttäjiä ja vähittäismyyjiä koskeva analyysi oli ”passiivinen” ja asetti todistustaakan vahinkoa kärsineille osapuolille. Pk-yritysten osalta Amorim huomautti, että lopullisissa päätelmissä ei otettu huomioon käyttäjinä ja vähittäismyyjinä olevien pk-yritysten etuja, vaikka niillä voi olla vähemmän resursseja ja niiden kyky sietää markkinahäiriöitä voi olla muita heikompi.

(301) Komissio hylkää väitteen siitä, että komission suhtautuminen oli passiivista unionin etua tutkittaessa. Kaikkien osapuolten (myös pk-yritysten) näkökantoja pyydettiin sekä vireillepanoilmoituksessa että asianomaisille osapuolille tutkimuksen ensimmäisenä päivänä lähetetyssä kirjeessä. Tässä tapauksessa vain hyvin harva osapuoli esitti näkökantansa, eikä kukaan täyttänyt käyttäjille ja vähittäismyyjille tarkoitettua kyselylomaketta. Komission on jälleen viitattava perusasetuksen 21 artiklaan, josta käy selvästi ilmi, että polkumyyntiä, vahinkoa ja syy-yhteyttä koskevat päätelmät voidaan kumota, jos asianomaiset osapuolet osoittavat unionin edun tarkastelun yhteydessä, että kumoamiseen on pakottavia syitä. Komission on tämän vuoksi hylättävä väite siitä, että komissio on toiminut epäoikeudenmukaisesti tai ei ole ollut riittävän perusteellinen.

(302) Amorim väitti myös, että komissio on toiminut epäjohdonmukaisesti, koska se huomautti, että väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa myönnetään nimenomaisesti toimenpiteiden mahdolliset haitalliset vaikutukset käyttäjiin ja vähittäismyyjiin, mutta hylkäsi silti lopullisissa päätelmissä asioita pelkästään virallisen näytön puuttumisen perusteella.

(303) Väliaikaista tullia koskevassa komission asetuksessa käsitellään kaikkia tutkimuksen siinä vaiheessa esiin tuotuja seikkoja, kun taas tutkimuksen lopullisessa vaiheessa keskitytään väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen esitettyihin uusiin seikkoihin ja näkemyksiin. Asian selventämiseksi komissio myöntää edelleen, että käyttäjille ja vähittäismyyjille voi aiheutua toimenpiteiden seurauksena joitakin kielteisiä vaikutuksia.

(304) Amorimin tässä yhteydessä esittämiä huomautuksia kuluttajille aiheutuvista seurauksista käsitellään kuluttajien etua koskevassa kohdassa.

(305) Koska käyttäjien ja vähittäismyyjien edusta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 366–369 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

7.1.4 *Unionin puuteollisuuden etu*

(306) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim ja Barth väittivät, että raaka-ainetta kiinalaisille vientiä harjoittaville tuottajille myyvän unionin puuteollisuuden vienti tulee vähenemään.

(307) Vaikka komissio piti tätä väitettä toteen näyttämättömänä, se ilmaisi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 373 kappaleessa olettavansa, ettei toimenpiteillä olisi kohtuutonta vaikutusta unionin puuteollisuuteen, koska ne todennäköisesti tukisivat unionin tuottajia ja tuotantoa muissa kolmansissa maissa. Komissio ei ole pystynyt suorittamansa alustavan määrittämisen jälkeen vahvistamaan väitettyjen unionin puuteollisuuteen kohdistuvien haitallisten vaikutusten laajuutta, ja sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(308) Holz-Richter väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, että EU:n metsäkatoasetuksen voimaantulo pahentaisi toimenpiteiden kielteisiä vaikutuksia unionin puuteollisuuteen, joka menettäisi liiketoimintaa kiinalaisten vientiä harjoittavien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuottajien kanssa.

(309) Tätä väitettä ei perusteltu, ja koska puuteollisuus ei toiminut yhteistyössä, väitettä ei voitu arvioida, kuten ei myöskään sitä, lisäisikö puuteollisuus myyntiä unionin monikerroksisten puisten lattialaattojen tuotannonalalle. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(310) Koska unionin puuteollisuuden edusta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 370–373 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

7.1.5 *Unionin kuluttajien etu*

(311) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim, MEFO Floor, Puderbach ja HAI väittivät, että toimenpiteistä johtuva hintojen nousu aiheuttaisi haittaa kuluttajille.

(312) Komissio toteaa, että tätä väitettä on käsitelty jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 375 kappaleessa. Komissio ei kiistä sitä, että hinnat todennäköisesti nousevat unionin markkinoilla tämän tutkimuksen seurauksena. Komissio muistuttaa kuitenkin, että kuluttajat eivät osta monikerroksisia puisia lattialaattoja säännöllisesti eikä niiden osuus useimpien kuluttajien budjetista ole merkittävä. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen, koska toimenpiteiden kohtuuttomasta vaikutuksesta kuluttajiin ei ole näyttöä.

(313) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim esitti huomautuksia kuluttajien edusta. Amorimin huomautukset liittyivät i) monikerroksisten puisten lattialaattojen merkitykseen kuluttajille, ii) pitkän aikavälin vaikutusten huomioon ottamiseen, iii) väitettyyn ennakoivan lähestymistavan puutteeseen, iv) pk-yrityksiin ja erikoistuneisiin vähittäismyyjiin kohdistuviin vaikutuksiin, v) komission toimintatavan väitettyyn epäjohdonmukaisuuteen ja vi) laajempiin kuluttajakysymyksiin.

(314) Myös CNFPIA ja Holz-Richter esittivät yleisiä huomautuksia kuluttajien edusta lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen.

(315) Amorim ja Lovelin of London kyseenalaistivat komission päätelmän monikerroksisten puisten lattialaattojen osuudesta kuluttajien budjetissa. Amorim erotti monikerroksisia puisia lattialaattoja hiljattain ostaneet kuluttajat muista kuluttajista. Amorim huomautti FEP:n julkaisemiin vuoden 2023 Euroopan kuluttajatutkimuksen lukuihin tukeutuen, että kertaluonteisilla hankinnoilla, kuten monikerroksisilla puisilla lattialaatoilla, voi kuitenkin olla merkittäviä taloudellisia seurauksia kuluttajille. Tutkimuksesta käy ilmi, että 17 prosenttia kuluttajista oli asentanut jonkinlaisen uuden lattian viimeksi kuluneiden neljän vuoden aikana. Sama tutkimus osoittaa kuitenkin, että vain 13 prosenttia näistä lattioista oli puulattioita. Tämä merkitsee, että vain 2 prosenttia tutkimukseen osallistuneista kuluttajista oli asentanut puulattian viimeksi kuluneiden neljän vuoden aikana. Komissio katsoo sen vuoksi edelleen, ettei monikerroksisten puisten lattialaattojen osuus useimpien kuluttajien budjetista ole merkittävä.

(316) Amorim väitti myös, että vaikutukset hintaherkkiin kuluttajiin, jotka tavallisesti ostaisivat Kiinassa valmistettuja monikerroksisia puisia lattialaattoja, olisivat kohtuuttomia.

(317) Tämä väite tukee ensinnäkin komission havaintoa siitä, että Kiinasta tulevan tuonnin hinnat olivat alhaisempia kuin unionin tuottajien myyntihinnat. Lisäksi komissio katsoo, että tällaisen kilpailun olisi perustuttava reiluun kauppaan, ja näin ollen komissio hylkäsi väitteen siitä, että tämän tutkimuksen tuloksena toteutettavilla toimenpiteillä olisi kohtuuton vaikutus hintaherkkiin kuluttajiin.

(318) Amorim väitti myös, että komissio ei ollut tehnyt asianmukaista kuluttajavaikutusten arviointia seikoista, jotka vahvistaisivat uudet havainnot tutkimuksessa. Lisäksi Amorim väitti, että komission olisi tehtävä perusteellinen tutkimus varmistaakseen, että toimenpiteet eivät heikennä EU:n laajempia politiikkatavoitteita, kuten Euroopan vihreän kehityksen ohjelmaa, sosiaalista tasapuolisuutta ja kohtuuhintaista asumista.

(319) Komissio huomautti, ettei sille ole esitetty mitään sellaista näyttöä, joka osoittaisi, että lopullisissa päätelmissä ehdotetut polkumyynnin vastaiset toimenpiteet heikentäisivät näitä laajempia politiikkatavoitteita. Lisäksi komissio muistutti, että tiukat lakisääteiset määräajat rajoittavat polkumyyntitutkimuksia ajallisesti. Näin ollen komissio on riippuvainen siitä, että asianomaiset osapuolet esittävät todellista, edustavaa näyttöä ja perustelevat näkemyksensä. Komissiolla ei ole muuta vaihtoehtoa kuin toimia näissä oikeudellisissa puitteissa. Tämän vuoksi komissio hylkää väitteen siitä, ettei se ole selvittänyt lain mukaisesti kuluttajien näkemyksiä ja tarkastellut vaikutuksia laajempiin asioihin.

(320) Koska unionin kuluttajien edusta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 374–376 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

7.1.6 *Muut tekijät*

(321) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim, MEFO Floor, Puderbach ja CNFPIA väittivät, että toimenpiteet johtaisivat monikerroksisten puisten lattialaattojen korvaamiseen halvemmilla, vähemmän kestävillä tuotteilla.

(322) Komissio ei voi sulkea pois sitä, että korvaamista voi tapahtua jossakin määrin. Tämä väite oli kuitenkin perustelematon, koska minkäänlaista väitettä tukevaa tai mahdollisen korvaamisen laajuuden osoittavaa näyttöä ei esitetty. Sen vuoksi väite hylättiin.

(323) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim huomautti uudelleen, että toimenpiteet johtaisivat monikerroksisten puisten lattialaattojen kysynnän vähenemiseen ja halvempien lattialaattavaihtoehtojen, kuten laminaatti-, vinyyli- ja LVT (luxury vinyl tiling) -lattioiden, kulutuksen lisääntymiseen. Holz-Richter, Lovelin of London ja Puderbach tukivat näitä näkemyksiä. Amorim toimitti vuodet 2020 ja 2024 kattavaa tietoa tietyntyyppisistä lattialaatoista osoittaakseen, että erityyppisten lattialaattojen kysyntä vaihteli, ja totesi hinnan olevan yksi syy tähän kehitykseen.

(324) Komissio ei kiistänyt sitä, että jotkut kuluttajat voivat turvautua kohtuuhintaisempiin lattialaattavaihtoehtoihin hintojen nousun vuoksi. Amorimin toimittamasta kuluttajatutkimuksesta ilmenee kuitenkin selvästi, että hinnoittelu on vain yksi kuluttajien päätöksentekoon vaikuttava tekijä. CNFPIA väitti lisäksi, että kysyntä monikerroksisten puisten lattialaattojen sektorilla kasvaa tulevina vuosina alan keskeisten kustannusten inflaation hidastumisen vuoksi Ukrainan sodan päätyttyä. Tästä huolimatta on selvää, ettei komissiolle ole esitetty painavaa näyttöä, jonka perusteella korvattavuuteen liittyvä ongelma osoittaisi, että toimenpiteet eivät olisi unionin edun mukaisia.

(325) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amorim, MEFO Floor, Puderbach ja HAI väittivät, että tuonti muista kolmansista maista tulee korvaamaan Kiinasta tulevan tuonnin vähenemisen. Osapuolet väittivät, että toimenpiteet eivät toisi hyötyjä unionin tuotannonalalle.

(326) Komissio pitää tätä väitettä toteen näyttämättömänä. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 359 kappaleessa esitetystä komission näkemyksestä ilmenee kuitenkin, että unionin tuotannonala hyötyisi toimenpiteistä.

7.1.7 *Unionin etua koskevat päätelmät*

(327) Koska unionin etua koskevista päätelmistä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 377 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

8. **LOPULLISET POLKUMYYNNIN VASTAISET TOIMENPITEET**

8.1 **Lopulliset toimenpiteet**

(328) Polkumyynnistä, vahingosta, syy-yhteydestä, toimenpiteiden tasosta ja unionin edusta tehtyjen päätelmien perusteella katsotaan, että olisi otettava käyttöön lopulliset polkumyyntitoimenpiteet perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti, jotta estetään tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntituonnista unionin tuotannonalalle aiheutuva lisävahinko.

(329) Edellä esitetyn perusteella lopulliset polkumyyntitullit – ilmaistuina CIF-hintana unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Maa	Yritys	Polkumyyntimarginaali (%)	Vahinkomarginaali (%)	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Kiina	Forest-ryhmä	32,1	51,5	32,1
Kiina	Fusong-ryhmä	36,1	47,8	36,1
Kiina	Jinfa-ryhmä	21,3	55,0	21,3
Kiina	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	28,0	52,3	28,0
Kiina	Kaikki muut kiinalaiset yritykset	36,1	55,0	36,1

(330) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset polkumyyntitullit määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tulleja voidaan näin ollen soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen valmistaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin ei voida soveltaa näitä tulleja, vaan siihen on sovellettava ”kaikkeen muuhun Kiinasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa tullia.

(331) Komissio pyysi otokseen kuulumattomilta yhteistyössä toimineilta viejiltä täydentäviä asiakirjoja, muun muassa liiketoimintaluvan ja yhtiöjärjestyksen, vahvistaakseen niiden aseman tarkasteltavana olevan tuotteen tuottajana. Lisätietoja toimittaneista 63 osapuolesta Huzhou Teya Floor Co., Ltd ei kyennyt osoittamaan, että sillä oli yhteys tutkimukseen, eikä komissio voinut todeta, että yritys on tarkasteltavana olevan tuotteen tosiasiallinen tuottaja. Toinen yritys, JILIN XINYUAN WOODEN INDUSTRY CO., LTD, ei toimittanut lisätietoja tai näyttöä siitä, että se on vientiä harjoittava tuottaja. Sen vuoksi näiden yritysten katsottiin kieltäytyneen yhteistyöstä, ja ne poistettiin yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien luettelosta.

(332) JILIN XINYUAN WOODEN INDUSTRY CO., LTD toimitti pyydetyt tiedot lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen. Yritys lisättiin näin ollen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien luetteloon.

(333) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle ([21]). Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

(334) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien asianmukainen soveltaminen. Yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan ainoastaan, jos jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä tuontiin olisi sovellettava polkumyyntitullia, jota sovelletaan ”kaikkeen muuhun Kiinasta peräisin olevaan tuontiin”.

([21]) Sähköposti: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

(335) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden tulliviranomaiset voivat soveltaa yksilöllisiä polkumyyntitulleja tuontiin, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten on tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että alhaisemman tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(336) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin määrän kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällöin voidaan panna vireille toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus, jos sen edellytykset täyttyvät. Tutkimuksessa voidaan tarkastella muun muassa tarvetta poistaa yksilölliset tullit ja ottaa käyttöön maan laajuinen tulli.

(337) Jotta varmistetaan polkumyyntitullien moitteeton täytäntöönpano, kaikkeen muuhun Kiinasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöstä kieltäytyneisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin että tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotteita unioniin tutkimusajanjaksolla.

(338) Vientiä harjoittavien tuottajien, jotka eivät vieneet tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjaksolla, olisi voitava pyytää komissiolta, että niihin sovelletaan yhteistyössä toimineisiin, otoksen ulkopuolisiin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia. Komission olisi hyväksyttävä tällainen pyyntö edellyttäen, että jäljempänä esitetyt kolme edellytystä täyttyvät. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan olisi osoitettava, että i) se ei vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjaksolla, ii) se ei ole etuyhteydessä tällaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan, ja iii) se on vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite suuren tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson jälkeen.

8.2 Väliaikaisten tullien lopullinen kantaminen

(339) Todettujen polkumyyntimarginaalien ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon suuruuden vuoksi katsotaan, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen mukaisten väliaikaisten polkumyyntitullien vakuutena olevat määrät olisi kannettava lopullisesti tällä asetuksella vahvistettuihin tasoihin asti.

8.3 Taannehtivuus

(340) Kuten 1.2 jaksossa mainittiin, komissio asetti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi.

(341) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen FEP väitti Eurostatin tilastojen osoittavan, että tuonti Kiinasta oli lisääntynyt valtavasti ja että tullien taannehtivan kantamisen edellytykset täyttyivät.

(342) Tutkimuksen lopullisessa vaiheessa arvioitiin kirjaamisen yhteydessä kerätyt tiedot. Komissio analysoi, täyttyivätkö perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan mukaiset edellytykset lopullisten tullien taannehtivaa kantamista varten.

(343) Komissio katsoo, että tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti on kirjattu perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti eli a alakohdassa esitetty edellytys täyttyy.

(344) Komissio katsoo, että se antoi tuojille mahdollisuuden esittää huomautuksia b alakohdassa esitetyn edellytyksen mukaisesti julkaisemalla väliaikaista tullia koskevan asetuksen.

8.3.1 *Aiempi polkumyynti tai tuojan tietoisuus polkumyynnistä tai vahingosta*

(345) Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdan mukaan edellytyksenä on, että ”tuotetta on aiemmin pitkään tuotu polkumyynnillä tai tuoja tiesi tai sen olisi pitänyt tietää polkumyynnistä, sen merkittävyydestä ja väitetyn tai vahvistetun vahingon merkittävyydestä”. Tässä tapauksessa komissio katsoo, että tuojat tiesivät tai niiden olisi pitänyt tietää polkumyynnistä, sen merkittävyydestä ja väitetyn tai vahvistetun vahingon merkittävyydestä tutkimuksen vireillepanopäivästä lähtien.

(346) Vireillepanoilmoituksessa ja valituksen ei-luottamuksellisessa versiossa oli useita lausumia ja todisteita, joissa vahvistettiin ja todettiin polkumyynnin ja väitetyn vahingon merkittävyys. Näin ollen komissio katsoi, että tuojat ja käyttäjät tiesivät tai niiden olisi pitänyt tietää väitetyistä polkumyyntikäytännöistä, niiden merkittävyydestä ja väitetystä vahingosta.

(347) Näin ollen päätellään, että tämä tullien taannehtivan kantamisen edellytys on täyttynyt.

(348) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen AUMI ja CNFPIA kyseenalaistivat komission päätöksen polkumyyntitullien taannehtivasta käyttöönotosta kirjaamispäivästä alkaen ja väittivät, että komission toimintatapa ei täyttänyt kaikkia perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa säädettyjä kumulatiivisia edellytyksiä siten kuin unionin yleinen tuomioistuin on niitä tulkinnut asiassa T-749/16 ([22]). CNFPIA väitti, että komissio ei ole ensinnäkään esittänyt asianmukaisia perusteluja kirjaamispäätökselleen. CNFPIA:n mukaan tuonnin kirjaamista koskeva päätös on perusteltava asianmukaisesti etenkin, kun komissio toimii (kuten tässä tapauksessa) viran puolesta. CNFPIA huomautti myös, että tämä on vastoin komission aiemmissa tutkimuksissa noudattamaa käytäntöä, ja väitti, että komissio on rikkonut unionin yleisen tuomioistuimen vahvistamia oikeudellisia periaatteita, kun se ei ole perustellut kirjaamispäätöstään asianmukaisesti, ja että tämä laiminlyönti heikentää tuojien oikeusvarmuutta.

(349) Komissio totesi, että perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaan tuonnin kirjaaminen tehdään pakolliseksi unionin tuotannonalan asianmukaisen näytön avulla perustelemasta pyynnöstä. Tuonnin kirjaamista voidaan edellyttää myös komission aloitteesta. On selvää, että tuonnin kirjaaminen pyynnöstä edellyttää riittävää näyttöä kirjaamisen perustelemiseksi, mutta tuonnin kirjaamiselle komission aloitteesta ei aseteta tällaista vaatimusta. Komissio huomautti myös, että tästä käytännön muuttamisesta on tiedotettu 24 päivänä syyskuuta 2024 julkaistussa komission lehdistötiedotteessa ([23]). Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(350) CNFPIA ja AUMI väittivät lisäksi, ettei komissio ollut osoittanut, että tuojat tiesivät (tai niiden olisi pitänyt tietää) väitetyn polkumyynnin ja vahingon merkittävyydestä, ja että komission toimintatapa tässä tutkimuksessa tekee 10 artiklan 4 kohdan c alakohdan olennaisin osin tarpeettomaksi. Kirjaamalla automaattisesti kaiken tuonnin syyskuusta 2024 alkaen komissio poisti tietämistä koskevan vaatimuksen aineellisen arvon, jolloin siitä tuli pikemminkin menettelyllinen muodollisuus kuin oikeudellisesti merkityksellinen edellytys. AUMI ja CNFPIA väittivät, että komission olettamus siitä, että tuojien olisi pitänyt tietää polkumyynnistä vireillepanoilmoituksen ja valituksen ei-luottamuksellisen version julkaisemisen jälkeen, on tehnyt tyhjäksi perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdan.

(351) Amorim väitti, ettei komissio voinut pelkän vireillepanoilmoituksen julkaisemisen perusteella väittää, että osapuolten olisi pitänyt tietää polkumyynnistä perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdassa tarkoitetulla tavalla.

(352) Komissio totesi, että CNFPIA ja AUMI sekoittavat kaksi käsitettä: kirjaamisen ja taannehtivan kantamisen. Kirjaaminen on tulliväline, joka helpottaa sellaisen tuonnin määrittämistä, jonka perusteella tullien taannehtivaa kantamista voidaan pyytää ja tulleja voidaan kantaa komission aloitteesta, kun taas taannehtiva kantaminen on mahdollista vain, jos perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa säädetyt edellytykset arvioidaan ja ne täyttyvät. Kuten edellä johdanto-osan 345 ja 346 kappaleessa selitettiin, komissio arvioi ja vahvisti, että tuojat tiesivät tai niiden olisi

([22]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.5.2019, Stemcor London ja Samac Steel Supplies v. komissio, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310.

([23]) Commission to register imports of all products under trade defence investigations in bid to fight unfair competition – Euroopan komissio,https://policy.trade.ec.europa.eu/news/commission-register-imports-all-products-under-trade-defence-investigations-bid-fight-unfair-2024-09-24_en.

pitänyt tietää polkumyynnistä, sen merkittävyydestä ja väitetyn tai vahvistetun vahingon merkittävyydestä. Samoin kuin unionin yleinen tuomioistuin edellä johdanto-osan 348 kappaleessa viitatussa asiassa T-749/16 ([24]) vahvisti, komissio katsoi, että tuojat tiesivät tai niiden olisi pitänyt tietää väitetystä polkumyynnistä ja vahingosta vireillepanoilmoituksen ja valituksen ei-luottamuksellisen version julkaisemisesta lähtien. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(353) CNFPIA väitti lisäksi, ettei komissio ollut todistanut, että tuonti kasvoi huomattavasti tutkimusajanjakson jälkeen. Itse tutkimusajanjaksolla (2023) tuonti väheni aluksi merkittävästi. Tuonnin vähäinen kasvu vuonna 2024 merkitsi vuoden 2023 erityisen vähäisiin tuontimääriin verrattuna ainoastaan kaupan palaamista tavanomaisemmalle tasolle, kuten aiempien vuosien tiedot osoittavat. Vaikka Kiinasta tuleva tuonti kasvoi vuonna 2024, se jäi vähäisemmäksi kuin vuonna 2022, jolloin markkinaolosuhteet olivat tavanomaisempia. CNFPIA huomautti, että toisin kuin aiemmissa tutkimuksissa, komissio ei tehnyt perusteellista analyysia tutkimusajanjakson jälkeisestä tuonnista arvioidakseen, miten tutkimusajanjakson jälkeisen tuonnin määrät ovat vaikuttaneet, tai jopa olisivat voineet vaikuttaa, markkinaolosuhteisiin erityisesti hinnoittelun ja kilpailun kannalta. Komissio ei myöskään arvioinut tuojien mahdollista varastojen kerryttämistä, eikä se näin ollen ole osoittanut, että kasvu voi estää polkumyyntitullien korjaavan vaikutuksen. Näiden laiminlyöntien perusteella CNFPIA väitti, että komissio ei ollut täyttänyt perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa säädettyjä edellytyksiä. Tullien taannehtiva soveltaminen oli näin ollen perusteetonta, ja sitä olisi harkittava uudelleen, koska tullien taannehtiva kantaminen on edelleen poikkeus, joka voi olla perusteltu vain poikkeuksellisissa olosuhteissa.

(354) Amorim, Barth, Fusong-ryhmä, Lovelin ja Thede & Witte väittivät, että komission olisi pitänyt ottaa huomioon tilauspäivämäärän ja tuontipäivämäärän välinen läpimenoaika arvioidessaan, olisiko tuojien pitänyt tietää polkumyynnistä. Amorim ja Barth väittivät, että suurin osa vireillepanoilmoituksen julkaisemisen jälkeisestä tuonnista oli tilattu ennen vireillepanoilmoituksen julkaisemista. Amorim väitti, että tilauspäivämäärän ja tuontipäivämäärän välinen läpimenoaika oli 12–16 viikkoa, johon sisältyi tavaroiden valmistamiseen kuluva aika 4–6 viikkoa ja lähetysten unioniin saapumiseen kuluva aika noin 60 päivää. Thede & Witte väittivät, että läpimenoaika oli ainakin kolme kuukautta, Fusong-ryhmä väitti sen olevan 3,5–4,5 kuukautta ja Lovelin väitti sen olevan ainakin kuusi kuukautta. Barth väitti, että valtaosa vireillepanoilmoituksen julkaisemisen jälkeen tuoduista monikerroksisista puisista lattialaatoista oli tilattu ennen vireillepanoilmoituksen julkaisemista, ja esitti luottamuksellisia tietoja väitteensä tueksi. AUMI väitti, että komissio ei ollut tutkinut, oliko varastoja kerrytetty, ja lisäsi, että komissio ei ollut tiedustellut tai todentanut asiaa tarkastuskäynnillään Lamett-yhtiöön. Tämän läpimenoajan perusteella osapuolet väittivät, että ne eivät voineet tietää polkumyynnistä tilausajankohtana, minkä vuoksi perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdassa säädetty edellytys ei täyttynyt.

(355) Komissio muistuttaa aluksi, että kuten unionin yleinen tuomioistuin totesi asiassa *Stemcor London ja Samac Steel Supplies v. komissio*, ”perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa asetetaan lopullisen polkumyyntitullin taannehtivan soveltamisen edellytykseksi, että ’sellaisen tuonnin tason lisäksi, josta tutkimusajanjakson aikana aiheutui vahinkoa, tuonti on uudelleen huomattavasti kasvanut’ niin, että kun otetaan huomioon tuontihetki, tuonnin määrä tai muut olosuhteet, kasvu voi estää sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen”. ([25]) On selvää, että säännöksessä viitataan ”tuontiin” eikä ”tilauksiin”, jotka voivat estää sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen. Unionin yleinen tuomioistuin totesi lisäksi, että ”kirjaamiskauden aikaisen tuonnin vaikutuksia ei voida erottaa varmuudella ennen kyseistä kautta tapahtuneen tuonnin vaikutuksista, sillä kirjaamiskaudella tapahtuva matalahintainen tuonti unioniin voi kasvattaa tavaravarastoa, joka on koottu aiemmin, silloin kun tuojat jo tiesivät, että polkumyyntitulleja saatetaan soveltaa kirjattuun tuontiin taannehtivasti, mikä osaltaan estäisi sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavaa vaikutusta. ([26])

([24]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.5.2019, Stemcor London ja Samac Steel Supplies v. komissio, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310, ks. erityisesti 29–59 kohta.

([25]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.5.2019, Stemcor London ja Samac Steel Supplies v. komissio, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310, ks. erityisesti 72 kohta.

([26]) Ks. edellinen alaviite, 75 kohta.

(356) Vaikka tuojan tietoisuus tutkimuksen aloittamisesta on ratkaisevaa perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdan ([27]) soveltamisessa ([28]), tällä täytäntöönpanoasetuksella ei ole ”rangaistusluonteista” tavoitetta. Vaikka, […], perusasetuksen 10 artiklan 1 kohdassa vahvistetaan polkumyyntitoimenpiteiden taannehtivuuskiellon periaate, useissa perusasetuksen säännöksissä poiketaan tästä periaatteesta sallimalla tietyin edellytyksin polkumyyntitoimenpiteiden soveltaminen perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti kirjattuihin tuotteisiin, jotka on luovutettu vapaaseen liikkeeseen ennen toimenpiteiden käyttöönotosta annetun asetuksen voimaantuloa, sen välttämiseksi, että sovellettavien lopullisten toimenpiteiden tehokas vaikutus estyy ja toimenpiteet tehdään siten tyhjiksi. ([29]) Tästä seuraa, että perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohtaan perustuvassa arvioinnissa olisi keskityttävä pikemminkin asianomaisen tuonnin todennäköiseen vaikutukseen kuin tuojien aikomukseen. Näin ollen perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa tarkoitettua tuonnin huomattavaa kasvamista uudelleen on arvioitava kokonaisuutena, jotta voitaisiin määrittää, onko tuonti kokonaisuudessaan voinut estää lopullisten polkumyyntitullien korjaavan vaikutuksen ja siten aiheuttaa unionin tuotannonalalle ylimääräistä vahinkoa, ilman että asianomaisten tuojien yksilöllistä ja subjektiivista tilannetta otettaisiin huomioon. ([30])

(357) Komissio ei kiistänyt sitä, että tilaus- ja tuontipäivämäärän välinen aika on voinut olla useita viikkoja tai kuukausia. Komissio muistutti kahdessa edellisessä johdanto-osan kappaleessa mainituista periaatteista ja erityisesti siitä, että perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa keskeistä on pikemminkin tuonnin vaikutus kuin sen taustalla oleva aikomus tai tilausajankohta, ja katsoi, että tuojat olisivat voineet harkita vireillepanoilmoituksen julkaisemisen jälkeisten toimittamatta olleiden tilausten osalta muita vaihtoehtoja kuin kyseisten suurten määrien tuontia, muun muassa jälleenmyyntiä EU:n ulkopuolisille markkinoille tai uudelleenneuvottelua toimittajan kanssa. Komissio arvioi Barthin toimittamia tietoja ja totesi, että ne kattoivat vain 14 prosenttia kaikesta Kiinasta tulleesta tuonnista. Sen vuoksi komissio katsoi, että tiedot olivat edellä mainitut periaatteet huomioon ottaen pääosin epäolennaisia eivätkä ne olleet riittävän edustavia, jotta kaikkien muiden tuojien voitaisiin niiden perusteella olettaa olleen samanlaisessa tilanteessa. Barth ei myöskään täyttänyt kyselylomaketta, eikä sen tietoja voitu todentaa. AUMIn väitteen osalta komissio myönsi, ettei se ollut todentanut, oliko Lamett, joka oli ainoa yhteistyössä toiminut tuoja tässä tutkimuksessa, kerryttänyt varastoja vuonna 2024. Komissio totesi kuitenkin, että koska Lamettin tuonnin osuus kaikesta tutkimusajanjaksolla Kiinasta tulleesta tuonnista oli vain 6 prosenttia, sitä ei olisi voitu käyttää päätelmien tekemiseen. Komissio totesi lisäksi, että johdanto-osan 354 kappaleessa luetelluissa huomautuksissa ei kiistetä tuonnin merkittävää kasvua, joskin syyksi esitettiin monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonti ennen EU:n metsäkatoasetuksen voimaantuloa. Näin ollen komissio hylkäsi nämä väitteet.

8.3.2 *Tuonnin huomattava kasvu, joka voi estää lopullisen polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen*

(358) Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdan mukaan edellytyksenä on, että ”sellaisen tuonnin tason lisäksi, josta tutkimusajanjakson aikana aiheutui vahinkoa, tuonti on uudelleen huomattavasti kasvanut”.

(359) Eurostatin kirjaama Kiinasta tulevan tuonnin keskimääräinen kuukausittainen määrä ([31]) oli tutkimusajanjaksolla 935 477 neliömetriä ([32]). Eurostatin tiedoista ilmenee, että Kiinasta tulevan tuonnin keskimääräinen kuukausittainen määrä ajanjaksolla, joka alkoi ensimmäisestä tutkimuksen vireillepanoilmoituksen *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* julkaisemisen jälkeisestä täydestä kuukaudesta ja päättyi viimeiseen väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa edeltävään täyteen kuukauteen (kesäkuu 2024–joulukuu 2024), oli 1 457 082 neliömetriä eli 56 prosenttia suurempi kuin keskiarvo koko tutkimusajanjaksolla. Tämä luku oli myös 66 prosenttia suurempi kuin tuonnin keskimääräinen kuukausittainen määrä samoina kalenterikuukausina tutkimusajanjaksolla (kesäkuu 2023–joulukuu 2023).

([27]) Kyseistä tuotetta on aiemmin pitkään tuotu polkumyynnillä tai tuoja tiesi tai sen olisi pitänyt tietää polkumyynnistä, sen merkittävyydestä ja väitetyn tai vahvistetun vahingon merkittävyydestä.
([28]) Ks. edellinen alaviite, 76 kohta.
([29]) Ks. edellinen alaviite, 87 kohta.
([30]) Ks. edellinen alaviite, 86 kohta.
([31]) Määrät on korjattu väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 227 kappaleessa kuvatun menetelmän mukaisesti.
([32]) Tämä arvo on 0,2 prosenttia suurempi kuin väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 3 olevan luvun perusteella saatu keskiarvo. Tämä merkityksetön ero johtuu tietojen oikaisusta Eurostatin tietokannassa.

(360) Kun tarkastellaan ajanjaksoa, joka alkoi ensimmäisestä vireillepanon jälkeisestä täydestä kuukaudesta ja päättyi viimeiseen tuonnin kirjaamista edeltävään täyteen kuukauteen (kesäkuu 2024–syyskuu 2024), keskimääräiseksi kuukausittaiseksi tuontimääräksi saadaan 1 430 396 neliömetriä, joka on 53 prosenttia suurempi kuin kuukausittainen keskiarvo koko tutkimusajanjaksolla. Tämä luku oli myös 52 prosenttia suurempi kuin tuonnin keskimääräinen kuukausittainen määrä samoina kalenterikuukausina tutkimusajanjaksolla (kesäkuu 2023–syyskuu 2023).

(361) Molemmat tulokset osoittavat, että tuontimäärät kasvoivat merkittävästi vireillepanon jälkeen.

(362) Tuonnin kasvu on tapahtunut samaan aikaan, kun kulutus väheni 5 prosenttia vuodesta 2023 vuoteen 2024, kuten tuotannonalan julkaisussa on kuvattu. ([33]) Tämä osoittaa selvästi, että unionin tuotannonalalle aiheutui edelleen vahinkoa.

(363) Koska muuta selitystä ei ollut, komissio päätteli, että tuontimäärien merkittävä kasvu vireillepanon jälkeen viittasi varastojen kerryttämiseen.

(364) Lisäksi keskimääräinen kuukausittainen tuontihinta ajanjaksolla kesäkuu 2024–syyskuu 2024 oli 22,22 euroa/neliömetri, joka oli 4,1 prosenttia alhaisempi kuin keskimääräinen kuukausittainen tuontihinta koko tutkimusajanjaksolla. Keskimääräinen kuukausittainen tuontihinta ajanjaksolla kesäkuu 2024–joulukuu 2024 oli 22,47 euroa/neliömetri, joka oli 3 prosenttia alhaisempi kuin keskimääräinen kuukausittainen tuontihinta koko tutkimusajanjaksolla. Nämä tulokset osoittavat, että Kiinasta tulevan tuonnin huomattava kasvu tapahtui keskimäärin alhaisemmalla hinnalla kuin tuonti tutkimusajanjaksolla.

(365) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Fusong-ryhmä väitti, että komission olisi pitänyt ilmoittaa oikaistut kuukausittaiset tuontitiedot ja antaa tilaisuus esittää huomautuksia niistä.

(366) Komissio totesi, että se on kuvannut Eurostatin neliömetreinä kirjaamien tuontimäärien oikaisemiseen käytetyn menetelmän jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 227 kappaleessa ja sisällyttänyt tulokset edellä oleviin johdanto-osan 359 ja 360 kappaleeseen. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(367) Fusong-ryhmä väitti, että komission olisi pitänyt ottaa huomioon tilauksen ja tuonnin välinen läpimenoaika arvioidessaan tuonnin kasvua. Amorim ja Barth väittivät, että suurin osa kesäkuusta 2024 alkaen tuoduista määristä vastasi ennen 17 päivää toukokuuta 2024 tehtyjä tilauksia, ja Barth esitti luottamuksellisia tietoja väitteensä tueksi. AUMI, Barth, CNFPIA, Fusong-ryhmä ja Thede & Witte lisäsivät, että tuonti oli poikkeuksellisen vähäistä vuonna 2023, minkä vuoksi se ei sovellu verrattavaksi vuoden 2024 lukuihin. AUMI väitti, että tuonnin kasvua verrattuna vuoden 2023 tietoihin olisi pitänyt arvioida ottaen huomioon tuontihetki, tuonnin määrä ja muut olosuhteet, kuten perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa edellytetään. Fusong-ryhmä ehdotti vuoden 2024 tuontimäärien vertaamista koko tarkastelujakson tuontimääriin. Barth ja Fusong-ryhmä lisäsivät, että markkinaolosuhteet olivat saaneet tuojat kerryttämään varastoja vuonna 2022 ja kulutuksen väheneminen vuonna 2023 johti tuonnin vähenemiseen samana vuonna. AUMI väitti, että tuonti oli tarkastelujaksolla ja vuonna 2024 yleisesti ottaen suurempaa näiden vuosien jälkipuoliskolla kuin alkupuoliskolla lukuun ottamatta vuotta 2023, mikä AUMIn, ja myös CNFPIA:n, mukaan johtui Punaisenmeren kriisin vaikutuksesta kauppamerenkulkuun marraskuusta 2023 lähtien. Cora Domenica väitti, että sen tuontimäärät olivat pienempiä vuonna 2024 kuin vuonna 2023.

(368) Komissio katsoi tilaus- ja tuontipäivämäärien välisen läpimenoajan merkitystä koskevien väitteiden osalta, että kuten edellä johdanto-osan 355 ja 356 kappaleessa selitettiin, ennen vireillepanoilmoituksen julkaisemista tilatun tuonnin jättäminen pois vertailusta ei ollut olennaista. Kuten unionin yleinen tuomioistuin totesi edellä johdanto-osan 348 kappaleessa viitatussa asiassa T-749/16, perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa tarkoitettua ”tuonnin huomattavaa kasvua uudelleen” on arvioitava siitä lähtien, kun tuojat ovat tienneet, että kirjatusta tuonnista saatetaan myöhemmin kantaa taannehtivasti tulli, mikä merkitsee, että tutkimuksen vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta lähtien tapahtunut tuonti on sisällytettävä arviointiin, jotta voidaan määrittää, voiko kyseinen tuonti yhdessä kirjaamiskaudella tapahtuneen tuonnin kanssa estää sovellettavien lopullisten tullien korjaavan vaikutuksen. ([34]) Kyseinen väite on sen vuoksi hylättävä.

([33]) Lähde: FEP:n lehdistötiedote 27.1.2025. https://www.parquet.net/2025/01/european-parquet-market-2024.html#:~:text=At%20the%20occasion%20of%20its,under%205%25%20compared%20to%202023.

([34]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.5.2019, Stemcor London ja Samac Steel Supplies v. komissio, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310, ks. erityisesti 72–75 kohta.

(369) Komissio katsoo vuoden 2023 edustavuutta koskevien väitteiden osalta, että vuosi 2023 on sopiva, koska komissio ei ole käyttänyt tutkimusajanjakson tietoja pelkästään tuontimäärien vaan myös kulutuksen ja hintojen vertailuun. Lisäksi kun otetaan huomioon Barthin ja Fusong-ryhmän esittämät huomautukset varastojen kerryttämisestä vuonna 2022, asiakirja-aineistossa ei ole näyttöä, jonka perusteella voitaisiin päätellä, että vuoden 2022 käyttäminen laskelmassa olisi tuottanut edustavamman tuloksen. Cora Domenican väitteestä komissio totesi, että jotkut tuojat ovat voineet tuoda pienempiä määriä kuin vuonna 2023. Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa tarkoitettua tuonnin huomattavaa kasvamista uudelleen on kuitenkin arvioitava kokonaisuutena, jotta voitaisiin määrittää, onko tuonti kokonaisuudessaan voinut estää lopullisten polkumyyntitullien korjaavan vaikutuksen ja siten aiheuttaa unionin tuotannonalalle ylimääräistä vahinkoa, ilman että asianomaisten tuojien yksilöllistä ja subjektiivista tilannetta otettaisiin huomioon. Näin ollen komissio hylkäsi nämä väitteet.

(370) Amorim, Barth, Lovelin, Puderbach ja Thede & Witte väittivät, että varastoja ei kasvatettu mahdollisten polkumyyntitullien varalta vaan ennakoiden EU:n metsäkatoasetuksen voimaantuloa joulukuun 2024 loppuun mennessä. Osapuolet väittivät, että tässä uudessa asetuksessa asetettiin tiettyjä vaatimuksia, jotka olisivat tehneet sen noudattamisesta vaikeaa. Barth väitti lisäksi, että toimitetut luottamukselliset tiedot osoittivat tuonnin vähentyneen jyrkästi marraskuusta 2024 lähtien, mikä todistaa, että varastojen kasvattamisen syynä oli EU:n metsäkatoasetuksen voimaantulo. Holz-Richter väitti, että tuontimäärien kasvu johtui unionin tuottajien tuottamien monikerroksisten puisten lattialaattojen heikosta saatavuudesta erityisesti vuosina 2021 ja 2022. AUMI ja Puderbach väittivät, että Kiinasta tulleen tuonnin määrien kasvu johtui myös Ukrainasta tulleen tuonnin vähenemisestä.

(371) Komissio ei pidä varastojen kerryttämisen syitä olennaisina, koska tuloksena oli syistä riippumatta, että tavaraa tuotiin huomattavasti suurempia määriä ja alhaisempaan hintaan ennen väliaikaisten tullien voimaantuloa. Kyseiset varastot voivat niiden olemassaolon tarkoituksesta (*raison d'être*) riippumatta *estää sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen* perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa tarkoitetulla tavalla. Näin ollen komissio hylkäsi nämä väitteet.

(372) Fusong-ryhmä ja Thede & Witte kyseenalaistivat kulutuksen vähenemistä koskevat tiedot, joita komissio käytti arvioidessaan perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa säädetyn edellytyksen täyttymistä. Fusong-ryhmä esitti, että käytetty luku oli FEP:n alustava ennuste ja että komission olisi pitänyt todentaa se. Thede & Witte väitti, että lukuun on voinut sisältyä monenlaisia tuotteita, esimerkiksi massiivipuulankut ja mosaiikkilaatat. Se toimitti myös Saksan parkettialan järjestön (Verband der Deutschen Parkettindustrie) lehdistötiedotteen, jonka mukaan myynti Saksassa kasvoi 8 prosenttia

(373) Komissio totesi, että se oli käyttänyt ainoaa asiakirja-aineistossa saatavilla ollutta unionin vuoden 2024 kulutusta koskevaa asiakirjaa ja että muut osapuolet eivät olleet toimittaneet muita tietoja. Komissio totesi myös, että vaikka kulutus Saksassa kasvoi, se voi silti vähentyä unionissa. Komissio simuloi skenaarion, jossa unionin kulutus olisi kasvanut 8 prosenttia vuodesta 2023 vuoteen 2024. Käyttämällä Eurostatin oikaistuja vuoden 2024 tuontimäärätietoja tulokseksi saatiin, että Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus olisi silti kasvanut ja unionin tuotannonalan markkinaosuus olisi pienentynyt. Näin ollen komissio hylkäsi nämä väitteet.

(374) AUMI ja Fusong-ryhmä väittivät, että keskimääräisten kuukausittaisten hintojen vertailu oli liian yksinkertaistettu, koska siinä ei otettu huomioon esimerkiksi tuotevalikoiman eroja, ja katsoivat tuloksen olevan riittämätön päätelmien tekemiseen. Fusong-ryhmä väitti myös, että komissio ei ilmoittanut tietoja eikä voinut sen vuoksi arvioida ilmoitettua hintojen laskua. Barth väitti, että komission käyttämä hintojen lasku on merkityksetön ja se voi johtua eri tekijöiden, kuten raaka-aineiden hintojen, valuuttakurssien tai merirahtimaksujen, eroista.

(375) Komissio totesi, että keskimääräiset kuukausittaiset tuontihinnat ovat saatavissa vain Eurostatin tilastoista, joissa ei eroteta tarkasteltavana olevien tuotteiden eri lajeja. Komissio totesi lisäksi, että se ei käyttänyt arvioinnissaan pelkästään hintaeroa vaan myös tuontimäärien ja kulutuksen eroa. Komissio katsoi myös, että jos tuontihintojen nousu ei ole merkittävää, hintojen laskun suuruudella ei ole vaikutusta arviointiin. Komissio on käsitellyt tietojen saatavuutta koskevaa väitettä jo edellä johdanto-osan 366 kappaleessa. Näin ollen komissio hylkäsi nämä väitteet.

(376) Amorim väitti, ettei komissio ollut osoittanut, että vireillepanoilmoituksen julkaisemisen jälkeinen tuonti oli aiheuttanut haittaa unionin tuotannonalalle. AUMI, Amorim, CNFPIA, Fusong-ryhmä ja Thede & Witte väittivät lisäksi, ettei komissio ollut todistanut, että tuonti oli estänyt toimenpiteiden korjaavaa vaikutusta. AUMI ja CNFPIA väittivät, että komission olisi pitänyt samalla tavoin kuin kylmävalssattuja teräslevytuotteita koskevassa tutkimuksessa ([35]) i) arvioida tutkimusajanjakson jälkeisiä tuontimääriä ja markkinaosuuksia, ii) analysoida hintojen kehitystä ja tutkimusajanjakson jälkeistä hinnan alittavuutta sekä iii) tutkia varastojen kerryttämistä koskevia väitteitä. Barth väitti, että suurin osa vuoden 2024 jälkipuoliskolla tuoduista määristä oli lähtenyt varastosta, sillä ne oli myyty tai jaettu, ja esitti näyttöä väitteensä tueksi. Thede & Witte väitti, että tuontimäärien väheneminen marraskuusta 2024 lähtien viittasi siihen, että aiemmin tuodut tuotteet oli myyty. Kyseinen tuonti ei sen vuoksi voinut estää toimenpiteen korjaavaa vaikutusta.

(377) Komissio katsoi, ettei perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan säännöksissä edellytetty sen arvioimista, oliko vireillepanoilmoituksen julkaisemisen jälkeinen tuonti aiheuttanut haittaa unionin tuotannonalalle. Komissio muistutti, että 10 artiklan 4 kohdan d alakohdan mukaan edellytyksenä on, että tuonti on uudelleen huomattavasti kasvanut niin, että kun otetaan huomioon tuontihetki, tuonnin määrä tai muut olosuhteet, kasvu voi estää sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen. Käyttämällä Eurostatin oikaistuja vuoden 2024 tuontimäärätietoja ja kulutusta koskevia tietoja komissio arvioi, että Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus kasvoi 21,5 prosentista vuonna 2023 aina 31,2 prosenttiin vuonna 2024 ja että tämä tapahtui erityisesti unionin tuotannonalan kustannuksella, sillä sen markkinaosuus pieneni 67,1 prosentista vuonna 2023 aina 57,9 prosenttiin vuonna 2024. Komissio katsoi, että varastojen kasvu oli mahdollistanut tuonnin vähenemisen väliaikaisten toimenpiteiden jälkeen ja sen vuoksi estänyt toimenpiteiden vaikutusta, koska tuotuihin määriin ja varastoihin ei sisältynyt polkumyyntitulleja, joten kyseiset tuotteet voitiin jälleenmyydä alhaisempaan hintaan kuin tullien alainen tuonti. Komissio ei pitänyt Barthin toimittamia tietoja riittävän edustavina, jotta niiden perusteella voitaisiin tehdä päätelmiä, kuten edellä johdanto-osan 357 kappaleessa todettiin. Komissio totesi Thede & Witten väitteen osalta, ettei se pidä tietyn kuukauden pienempiä tuontimääriä osoituksena siitä, että aiempina kuukausina tuodut tuotteet on myyty. Näin ollen komissio hylkäsi nämä väitteet.

(378) AUMI väitti, että tullien taannehtiva kantaminen ei olisi unionin edun mukaista. AUMI, Amorim ja Lovelin väittivät, että tullien taannehtiva kantaminen aiheuttaisi kohtuutonta haittaa tuojille.

(379) Komissio totesi, ettei unionin edun arvioimiseen liity mitään perusasetuksen 10 artiklan 4 kohtaan perustuvaa oikeudellista vaatimusta. Komissio myönsi, että tullien taannehtivasta kantamisesta aiheutuu haittaa joillekin tuojille, mutta kaikki tullien taannehtivaa kantamista koskevat edellytykset ovat siitä huolimatta täyttyneet nyt käsiteltävässä tapauksessa. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen.

(380) Tällä perusteella komissio päätteli, että perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa säädetyt edellytykset lopullisen polkumyyntitullin taannehtivalle kantamiselle täyttyvät. Sen vuoksi tarkasteltavana olevasta tuotteesta, joka asetettiin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2024/2733, olisi kannettava lopullinen polkumyyntitulli. Taannehtivasti kannettavan tullin taso olisi asetettava täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/78 käyttöön otetun väliaikaisen tullin tasolle sikäli kuin se on alempi kuin tällä asetuksella käyttöön otetun lopullisen tullin taso. Jos lopullinen tulli on pienempi kuin väliaikainen tulli, tulli lasketaan uudelleen pienemmän määrän kantamiseksi.

9. **ERITYISSEURANTA**

(381) Tarkasteltavana oleva tuote luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 4418 75 00. Komissiolla on asiakirja-aineistossa näyttöä siitä, että tarkasteltavana oleva tuote ilmoitetaan viennin yhteydessä toisinaan virheellisesti Kiinan tullikoodeilla 4412 52 00 ja 4412 92 00. Nämä koodit viittaavat rimalevyihin, sälölevyihin ja kimpivaneriin, joissa ainakin yksi pintaviiluista on muuta lehtipuuta kuin trooppista puuta. Lisäksi komissio totesi, että vaikka tarkasteltavana oleva tuote oli tuotettu Kiinassa, se oli toisinaan merkitty toisesta kolmannesta maasta peräisin olevaksi, kun sitä vietiin muihin määräpaikkoihin kuin unioniin. Toimenpiteiden kiertämisen riskin minimoimiseksi komissio katsoi näin ollen aiheelliseksi seurata Kiinasta tulevaa CN-koodeihin 4412 52 00 ja 4412 92 00 luokiteltujen tuotteiden tuontia ja muista kolmansista maista peräisin olevan tai lähetetyn tarkasteltavana olevan tuotteen tuontia.

([35]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1328, annettu 29 päivänä heinäkuuta 2016, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Venäjän federaatiosta peräisin olevien kylmävalssattujen teräslevytuotteiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 210, 4.8.2016, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2016/1328/oj).

10. **LOPPUSÄÄNNÖS**

(382) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2024/2509 ([36]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(383) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien, tällä hetkellä CN-koodiin 4418 75 00 luokiteltavien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnissa.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettava lopullinen polkumyyntitulli on seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraava:

Alkuperämaa	Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli	Taric-lisäkoodi
Kiina	*Forest-ryhmä* — JiLin Newco Wood Industries Co., Ltd. — Jilin Forest Industry New Jinqiao Songlin Flooring Co.,Ltd.	32,1 %	89IL
Kiina	*Fusong-ryhmä* — Dalian Qianqiu Wooden Product Co., Ltd. — Fusong Diwang Wooden Product Co., Ltd. — Fusong Jinlong Wooden Group Co., Ltd. — Fusong Jinqiu Wooden Product Co., Ltd. — Fusong Qianqiu Wooden Product Co., Ltd.	36,1 %	89IM
Kiina	*Jinfa-ryhmä* — Hunchun Xingjia Wooden Flooring Inc — Changchun Delin Wooden Floors Inc.	21,3 %	89IN
Kiina	Muut liitteessä I luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	28,0 %	
Kiina	Kaikki muu Kiinasta peräisin oleva tuonti	36,1 %	8999

([36]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2024/2509, annettu 23 päivänä syyskuuta 2024, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä (uudelleenlaadittu) (EUVL L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: *"Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkasteltavana oleva tuote) (määrä käytettävässä yksikössä) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), Kiinan kansantasavallassa. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät."* Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä sovelletaan "kaikkeen muuhun Kiinasta peräisin olevaan tuontiin" sovellettavaa tullia.

4. Seuraavat tuotteet eivät kuulu 1 kohdassa kuvatun tuotteen määritelmään:

— laatat, jotka ovat bambua tai joissa ainakin ylin kerros (kulutuspinta) on bambua, ja mosaiikkilattioita varten tarkoitetut laatat.

5. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Kannetaan lopullisesti väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnissa komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/78 käyttöön otetun väliaikaisen polkumyyntitullin vakuutena olevat määrät. Vapautetaan lopullisen polkumyyntitullin ylittävät vakuutena olevat määrät.

3 artikla

Kannetaan lopullinen polkumyyntitulli sellaisten Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnissa, jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 4418 75 00 ja joiden tuonti on kirjattu täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/2733 1 artiklan 1 kohdan mukaisesti.

Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettava lopullinen polkumyyntitulli on seuraavien yritysten tuottamien täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/2733 1 artiklan 1 kohdassa kuvattujen tuotteiden osalta seuraava:

Alkuperämaa	Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli	Taric-lisäkoodi
Kiina	*Forest-ryhmä* — JiLin Newco Wood Industries Co., Ltd. — Jilin Forest Industry New Jinqiao Songlin Flooring Co.,Ltd.	32,1 %	89IL
Kiina	*Fusong-ryhmä* — Dalian Qianqiu Wooden Product Co., Ltd. — Fusong Diwang Wooden Product Co., Ltd. — Fusong Jinlong Wooden Group Co., Ltd. — Fusong Jinqiu Wooden Product Co., Ltd. — Fusong Qianqiu Wooden Product Co., Ltd.	36,1 %	89IM
Kiina	*Jinfa-ryhmä* — Hunchun Xingjia Wooden Flooring Inc — Changchun Delin Wooden Floors Inc.	21,3 %	89IN

Alkuperämaa	Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli	Taric-lisäkoodi
Kiina	Muut liitteessä I luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	28,0 %	
Kiina	Kaikki muu Kiinasta peräisin oleva tuonti	36,1 %	8999

4 artikla

Edellä olevaa 1 artiklan 2 kohtaa voidaan muuttaa lisäämällä siihen uusia Kiinan kansantasavallassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia ja soveltamalla niihin asianmukaista painotettua keskimääräistä polkumyyntitullia, jota sovelletaan yhteistyössä toimineisiin mutta otoksen ulkopuolisiin yrityksiin. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan on esitettävä näyttöä siitä, että

a) se ei vienyt 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja tuotteita tutkimusajanjaksolla (1. tammikuuta 2023–31. joulukuuta 2023);

b) se ei ole etuyhteydessä viejään tai tuottajaan, johon sovelletaan tällä asetuksella säädettyjä toimenpiteitä ja joka olisi voinut toimia yhteistyössä alkuperäisessä tutkimuksessa, ja

c) se joko on tosiasiallisesti vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite suuren tuotemäärän viennistä unioniin tutkimusajanjakson jälkeen.

5 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 11 päivänä heinäkuuta 2025.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

Yhteistyössä toimineet otokseen kuulumattomat vientiä harjoittavat tuottajat Kiinan kansantasavallassa

Maa	Nimi	Taric-lisäkoodi
Kiina	Anhui Jinxiang Wood Technology Co., Ltd.	89IO
	Anhui Sunhouse Floor Technology Co., Ltd.	89IP
	Anhui Zhichang Bamboo and Wood Products Co., Ltd.	89IQ
	ARTIST INTELLIGENT HOUSEHOLD CO.,LTD.	89IR
	BENXI FLOORING FACTORY (GENERAL PARTNERSHIP)	89IS
	CENTENNIAL MENDI (JINHU) HOME FURNISHING TECHNOLOGY CO., LTD	89IT
	DALIAN AMUER WOOD CO., LTD.	89IU
	Dalian Deerfu Wooden Product Co., Ltd.	89IV
	DALIAN DUNCHENG WOOD INDUSTRY CO., LTD.	89IW
	DALIAN HANCHUAN WOOD PRODUCTS CO., LTD.	89IX
	DALIAN HANDIAN WOOD INDUSTRY CO., LTD.	89IY
	DALIAN HUIYUE WOOD CO., LTD.	89IZ
	DALIAN JAENMAKEN WOOD INDUSTRY CO., LTD.	89JA
	DALIAN JINDA WOOD PRODUCTS CO., LTD.	89JB
	DALIAN KEMIAN WOOD INDUSTRY CO., LTD.	89JC
	DALIAN MUSEN WOOD CO., LTD.	89JD
	Dalian New Sanlin Flooring Co., Ltd.	89JE
	DALIAN OUXIANG WOOD CO., LTD.	89JF
	Dalian Penghong Floor Products Co., Ltd.	89JG
	DALIAN RUIJIAN WOOD INDUSTRY CO., LTD.	89JH
	DALIAN SHENGCHUANG WOOD INDUSTRY CO., LTD.	89JI
	DALIAN SHENGYU SCIENCE AND TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO., LTD.	89JJ
	Dalian Shumaike Floor Manufacturing Co., Ltd.	89JK
	Dalian Universal Wood Products Co.,Ltd.	89JL
	DALIAN XINJIAZHOU WOOD PRODUCTS CO., LTD.	89JM
	DALIAN YOU MING WOOD BUSINESS CO., LTD.	89JN
	Muling Kemian Wood Industry CO., LTD	89JO
	DeHua TB New Decoration Material Co, Ltd.	89JP
	Deqing Shengfei Wood Co., Ltd.	89JQ
	Dunhua Shengda Wood Industry Co., Ltd.	89JR
	FUSHUN FUSEN JINFENG WOODEN PRODUCTS CO.,LTD.	89JS
	Fushun Handu Import & Export Co., Ltd.	89JT

Maa	Nimi	Taric-lisäkoodi
	Fusong County Huayi Wooden Co., Ltd.	89JU
	Fusong Huasong Wooden Co., Ltd.	89JV
	HaiLin LinJing Wooden Products Co., Ltd.	89JX
	HUNCHUN FOREST WOLF WOODEN INDUSTRY CO., LTD	89JY
	HUZHOU AMIRA WOOD CO., LTD.	89JZ
	Jesonwood Forest Products (ZJ) Co., Ltd.	89KB
	Jiangsu Mingle Flooring Co., Ltd.	89KC
	Jiangsu ShengYu Flooring Co., Ltd.	89KD
	Jiangsu Wanli Wooden Co., Ltd.	89KE
	JIANGSU ZHUOYI HOME FURNISHING TECHNOLOGY CO., LTD.	89KF
	Jiashan On-Line Lumber Co., Ltd.	89KG
	JILIN CITY XIN JINGKAI WOOD CO., LTD.	89KH
	Jilin Jiahe Wood Industry Co.,Ltd	89KI
	JILIN XINYUAN WOODEN INDUSTRY CO., LTD	89KJ
	KINGMAN WOOD INDUSTRY CO.,LTD	89KK
	Muling City Yihe Wood Co., Ltd	89KL
	NEW GARDEN SMART HOME TECHNOLOGY CO., LTD	89KM
	Ning'an City Shengchang Wood Industry Co.,Ltd	89KN
	SHANDONG LONGTENG WOOD CO., LTD	89KO
	Shaoxing Haohua Timber Industry Co., Ltd	89KP
	Sino-Maple (Jiangsu) Co., Ltd	89KQ
	SUIFENHE JINLIN WOOD INDUSTRY CO.,LTD.	89KR
	SUZHOU DONGDA WOOD CO.,LTD	89KS
	Suzhou Duolun Wood Industry Co.,Ltd.	89KT
	TONGXIANG SHENGGONG TIMBER INDUSTRY CO., LTD..	89KU
	Xuzhou Changlin Floors Co., Ltd	89KV
	Yekalon Mills	89KW
	Zhejiang Changfang Wooden Co.,Ltd.	89KX
	Zhejiang Guolian Floor Co., Ltd.	89KY
	Zhejiang Lingge Wood Co., Ltd.	89KZ
	Zhejiang Longsen Lumbering Co., Ltd.	89LA