



C/2024/4352

4.7.2024

**EFTAn valvontaviranomaisen 8 päivänä toukokuuta 2024 Islantia vastaan nostama kanne**

(Asia E-12/24)

(C/2024/4352)

EFTAn valvontaviranomainen, Avenue de Arts 19H, 1000 Bryssel, Belgia, asiamiehinään Hildur Hjörvar, Sigrún Ingibjörg Gísladóttir ja Melpo-Menie Joséphidès, nosti 8 päivänä toukokuuta 2024 EFTAn tuomioistuimessa kanteen Islantia vastaan.

EFTAn valvontaviranomainen on pyytänyt EFTAn tuomioistuinta

1. toteamaan, että Islanti on laiminlyönyt ETA-sopimuksen 7 artiklan mukaiset velvoitteensa, koska se ei ole saattanut ETA-sopimuksen liitteessä XIII olevan V luvun 56z kohdassa tarkoitettua säädöstä (*Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2020/697, annettu 25 päivänä toukokuuta 2020, asetuksen (EU) 2017/352 muuttamisesta, jotta sataman hallintoelin tai toimivaltainen viranomainen voi tarjota joustovaraa satamainfrastruktuurimaksujen perinnässä covid-19:n leviämisen yhteydessä*), sellaisena kuin se on mukautettuna ETA-sopimuksen pöytäkirjalla 1, osaksi sisäistä oikeusjärjestystä, ja
2. velvoittamaan Islannin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeusperusta ja taustatiedot sekä kanteen tueksi esitetyt oikeusseikkoja koskevat väitteet:*

- EFTAn valvontaviranomainen, jäljempänä 'valvontaviranomainen', pyytää tällä kanteella tuomioistuinta toteamaan, että Islanti ei ole toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä ETA-sopimuksen liitteessä XIII olevan V luvun 56z kohdassa tarkoitetun säädöksen, sellaisena kuin se on mukautettuna mainitun sopimuksen pöytäkirjalla 1, saattamiseksi osaksi sisäistä oikeusjärjestystä, kuten ETA-sopimuksen 7 artiklassa edellytetään.
- Islanti ei vastannut virallisesti valvontaviranomaisen 4 päivänä heinäkuuta 2023 antamaan viralliseen ilmoitukseen. Islanti ilmoitti valvontaviranomaiselle 25 päivänä syyskuuta 2023 päivätyllä kirjeellä, että Islannin kilpailuviranomainen oli tuonut esiin joitakin huolenaiheita, jotka koskivat satamarakenteiden ja -palvelujen saatavuuden esteitä Islannissa.
- Valvontaviranomainen antoi 22 päivänä marraskuuta 2023 perustellun lausunnon ja vahvisti kantansa, jonka mukaan säädöstä ei ollut sisällytetty Islannin sisäiseen oikeusjärjestykseen. Islanti ei vastannut perusteltuun lausuntoon.
- Kun perustellussa lausunnossa asetettu määräaika päättyi, Islanti ei ollut ilmoittanut valvontaviranomaiselle toimenpiteistä, joilla se olisi saattanut säädöksen osaksi sisäistä oikeusjärjestystä, eikä valvontaviranomaisella myöskään ollut käytettävissään muita tietoja, jotka olisivat osoittaneet, että säädös oli otettu osaksi Islannin sisäistä oikeusjärjestystä.
- Valvontaviranomainen toteaa, että tämän kanteen nostamishetkellä Islanti ei ollut saattanut säädöstä osaksi sisäistä oikeusjärjestystä eikä ilmoittanut asiasta valvontaviranomaiselle.