



C/2024/625

15.1.2024

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Dioikitiko Protodikeio Thessalonikis (Kreikka) on esittänyt
3.10.2023 – FO v. Ypourgos Metanastefsis kai Asylou**

(Asia C-610/23, Al Nasiria ⁽¹⁾)

(C/2024/625)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Dioikitiko Protodikeio Thessalonikis

Pääasian asianosaiset

Kantaja: FO

Vastaaja: Ypourgos Metanastefsis kai Asylou

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun otetaan huomioon direktiivin 2013/32 ⁽²⁾ 46 artiklan mukaisen oikeussuojan merkitys, voiko lainsäätäjä säätää olettamasta, jonka mukaan on mahdollista ilman asian ex nunc -tutkimista kaikilta osin päätellä, että oikeussuojakeinoja on käytetty virheellisesti, minkä seurauksena valitus on hylättävä ilmeisen perusteettomana (mikä johtaa myös siihen, että aikaa vapaaehtoista poistumista varten ei myönnetä lain 3907/2011 22 §:n 4 momentin ja direktiivin 2008/115 ⁽³⁾ 7 artiklan mukaisesti), siitä syystä, että [kansainvälistä suojelua hakeva] henkilö ei ole ollut henkilökohtaisesti läsnä hakemusta käsittelevässä lautakunnassa?
- 2) a. Jos tämän asian todetaan kuuluvan jäsenvaltioiden menettelyllisen itsemääräämisoikeuden piiriin, olisiko vastaavuusperiaatteen tarkastelun yhteydessä katsottava, että vertailukelpoisilla kansallisilla menettelysäännöillä tarkoitetaan menettelysääntöjä, jotka koskevat menettelyjä kansallisen lainsäädännön mukaista muutoksenhakua käsittelevissä lautakunnissa, vai menettelysääntöjä, jotka koskevat aineellisin perustein nostettavaa kannetta (tai kumoamiskannetta) hallinnollisessa tuomioistuimessa?
b. Onko henkilökohtaista läsnäolovelvollisuutta (tai velvollisuutta lähettää lain 4636/2019 78 §:n 3 momentissa tarkoitettu todistus tapauksissa, joista näin säädetään) koskeva säännös johdonmukainen unionin oikeuden tehokkuusperiaatteen ja erityisesti oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan koskevien vaatimusten kanssa? Onko tässä yhteydessä merkitystä yhtäältä sillä, missä määrin lain 4636/2019 97 §:n 2 momentissa tarkoitettu oletama oikeussuojakeinojen virheellisestä käytöstä vastaa yleistä kokemusta, ja toisaalta sillä, että kansainvälistä suojelua koskevien hakemusten (ensimmäisessä asteessa tapahtuvan) käsittelyn yhteydessä sama menettely johtaisi oletamaan hakemuksen implisiittisestä peruuttamisesta eikä hakemuksen hylkäämiseen ilmeisen perusteettomana?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU (EUVL 2013, L 180, s. 60).

⁽³⁾ Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/115/EY (EUVL 2008, L 348, s. 98).