



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

65. vuosikerta

17. tammikuuta 2022

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuim

2022/C 24/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
--------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuim

2022/C 24/02	Asia C-680/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 18.11.2021 – Valittajana Fulmen sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka (YUTP) – Iranin islamilaiseen tasavaltaan kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet – Vahinko, jonka valittaja väittää kärsineensä sen seurauksena, että sen nimi merkittiin niiden henkilöiden ja yhteisöjen luetteloon, joihin varojen ja muiden taloudellisten resurssien jäädyttämistä sovelletaan, ja pysytettiin kyseisessä luettelossa – Vahingonkorvauskanne – Unionin tuomioistuimen toimivalta lausua vahingonkorvauskanteesta, jolla vaaditaan korvausta YUTP:n alaan kuuluvissa päätöksissä määrättyjen rajoittavien toimenpiteiden seurauksena väitetystä kärsitystä vahingosta – Oikeussäännön, jolla on tarkoitus antaa oikeuksia yksityisille, riittävän ilmeinen rikkominen)	2
2022/C 24/03	Asia C-681/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 18.11.2021 – Valittajana Fereydoun Mahmoudian sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka (YUTP) – Iranin islamilaiseen tasavaltaan kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet – Vahinko, jonka valittaja väittää kärsineensä sen seurauksena, että sen nimi merkittiin niiden henkilöiden ja yhteisöjen luetteloon, joihin varojen ja muiden taloudellisten resurssien jäädyttämistä sovelletaan, ja pysytettiin kyseisessä luettelossa – Vahingonkorvauskanne – Unionin tuomioistuimen toimivalta lausua vahingonkorvauskanteesta, jolla vaaditaan korvausta YUTP:n alaan kuuluvissa päätöksissä määrättyjen rajoittavien toimenpiteiden seurauksena väitetystä kärsitystä vahingosta – Oikeussäännön, jolla on tarkoitus antaa oikeuksia yksityisille, riittävän ilmeinen rikkominen)	3

2022/C 24/04	Yhdistetyt asiat C-748/19 – C-754/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – Rikosoikeudenkäynnit, joissa vastaajina ovat WB (C-748/19), XA ja YZ (C-749/19), DT (C-750/19), ZY (C-751/19), AX (C-752/19), BV (C-753/19) ja CU (C-754/19) (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeusvaltio – Tuomioistuinten riippumattomuus – SEU 19 artiklan 1 kohdan toinen alakohta – Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan oikeusministeri voi määrätä tuomareita toisiin tehtäviin ylemmän oikeusasteen tuomioistuihin ja peruuttaa nämä määräykset – Rikosasioita käsittelevä ratkaisukoonpano, johon kuuluu oikeusministerin toisiin tehtäviin määräämiä tuomareita – Direktiivi (EU) 2016/343 – Syyttömyysolettama)	3
2022/C 24/05	Asia C-821/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.11.2021 – Euroopan komissio v. Unkari (Jäsenysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskeva kanne – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Turvapaikkapolitiikka – Direktiivit 2013/32/EU ja 2013/33/EU – Kansainvälisen suojelun myöntämistä koskeva menettely – Tutkimatta jättämisen perusteet – Turvallisen kolmannen maan ja ensimmäisen turvapaikkamaan käsitteet – Avun tarjoaminen turvapaikanhakijoille – Kriminalisointi – Kielto tulla kyseisen jäsenvaltion raja-alueelle)	4
2022/C 24/06	Asia C-107/20 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 18.11.2021 – Valittajana Kreikan tasavalta ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Valitus – Yhteinen maatalouspolitiikka (YMP) – Euroopan maatalouden tukirahaston (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) – Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Kreikan tasavallan menot – Asetus (EY) N:o 1306/2013 – 52 artiklan 4 kohdan c alakohta – Kiinteämääräiset rahoitusoikaisut – 24 kuukauden määräaika – Määräajan kattamat kulut – Korjauksen laskentamenetelmä – Korjauksen tason mukauttaminen)	5
2022/C 24/07	Asia C-212/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 18.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Puola) – M.P. ja B.P. v. ”A.” prowadzący działalność za pośrednictwem ”A.” S.A. (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Ulkomaanvaluuttaan indeksoitu kiinnelainasopimus – Ulkomaanvaluutan osto- ja myyntikurssia koskeva sopimusehto – Ymmärrettävyys- ja avoimuusvaatimus – Kansallisen tuomioistuimen toimivalta)	5
2022/C 24/08	Asia C-306/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 18.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt l’Administratīvā apgabaltiesa – Latvia) – ”Visma Enterprise” SIA v. Konkurences padome (Ennakkoratkaisupyyntö – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – SEUT 101 artiklan 1 ja 3 kohta – Vertikaaliset sopimukset – ”Tarkoitukseen” tai ”seuraukseen” perustuva kilpailunrajoitus – Poikkeus – Jakelijan kirjaama mahdollinen kauppa loppukäyttäjän kanssa – Sopimusehto, jonka mukaan jakelijalla on ”etu oikeus myyntitoimen toteuttamiseen” kuuden kuukauden ajan kirjaamisesta lukien – Poikkeus – Käyttäjän vastustaminen – Unionin tuomioistuimen toimivalta – Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne – Kansallinen lainsäädäntö, jossa noudatetaan unionin oikeudessa annettuja ratkaisuja)	6
2022/C 24/09	Asia C-358/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 18.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Judecătoria Oradea, Romania) – Promexor Trade SRL v. Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor (Ennakkoratkaisupyyntö – Verolainsäädännön yhdenmukaistaminen – Yhteinen arvonnäköjärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Arvonnäköveron vähennysoikeus – Verovelvollisen arvonnäköverotunnisteen peruuttaminen – Vähennysoikeuden epääminen – Muodolliset edellytykset)	7
2022/C 24/10	Asia C-413/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 18.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal de première instance francophone de Bruxelles – Belgia) – Belgian valtio v. LO ym. (Ennakkoratkaisupyyntö – Lentoliikenne – Asetus (EU) N:o 1178/2011 – Siviili-ilmailun lentomiehistöä koskevat tekniset vaatimukset ja hallinnolliset menettelyt – Liitteen I lisäyksessä 3 olevan A jakson 9 ja 10 kohta – Koulutus ansiolentäjän lupakirjan myöntämistä varten – Lentokoulutus – Mittariaika maassa – Laskeminen – Simulaattorikoulutus – Lentokoe – Oikeusvarmuuden periaate – Ennakkoratkaisuasiassa annetun tuomion ajallisten vaikutusten rajoittaminen)	8

2022/C 24/11	Asia C-479/21 PPU: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supreme Court – Irlanti) – Sellaisten eurooppalaisten pidätysmääräysten täytäntöönpano, joiden kohteina ovat SN ja SD (Ennakkoratkaisupyyntö – Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely – SEU 50 artikla – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – SEUT 217 artikla – Yhdistyneen kuningaskunnan kanssa tehty kauppa- ja yhteistyösopimus – Yhdistyneen kuningaskunnan ja Irlannin asemasta vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen osalta tehty pöytäkirja (N:o 21) – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – Eurooppalaista pidätysmääräystä koskevan järjestelmän soveltamisen jatkaminen erosopimuksella siirtymäkauden ajan suhteessa Yhdistyneeseen kuningaskuntaan – Yhdistyneen kuningaskunnan kanssa tehdyllä kauppa- ja yhteistyösopimuksella perustettua luovutusmekanismia koskevien määräysten soveltaminen eurooppalaiseen pidätysmääräykseen – Irlantia sitovat järjestelmät)	9
2022/C 24/12	Asia C-686/20: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 11.10.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal de Proximité d'Aulnay-sous-Bois – Ranska) – YE ym. v. Vueling Airlines SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Lento-liikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevat yhteiset säännöt – 3 artiklan 3 kohta – Soveltamisala – Matkustajat, jotka matkustavat ilmaiseksi tai alennettuun hintaan, jota ei tarjota suoraan tai välillisesti yleisölle – Ilmaiseksi matkustava pieni lapsi – 2 artiklan f alakohta – Lipun käsite)	9
2022/C 24/13	Asia C-688/20: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 29.10.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy w Opatowie – Puola) – HG ja TC v. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettava pakollinen vakuutus – Direktiivi 2009/103/EY – 3 artiklan ensimmäinen kohta – Velvollisuus tehdä vakuutussopimus – Laajuus – Ajokelvoton, rekisteröimätön ja virallisesti liikennekäytöstä poistettu ajoneuvo)	10
2022/C 24/14	Asia C-345/21 P: Valitus, jonka Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi on tehnyt 3.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-282/19, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO, 24.3.2021 antamasta tuomiosta	11
2022/C 24/15	Asia C-452/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 21.7.2021 – J.L. ja B.K. v. valtionyhtiö X	11
2022/C 24/16	Asia C-469/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 29.7.2021 – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España v. Administración General del Estado	12
2022/C 24/17	Asia C-498/21 P: Valitus, jonka Birkenstock IP GmbH ja Birkenstock Sales GmbH ovat tehneet 12.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-365/20, Birkenstock Sales GmbH v. EUIPO, 2.6.2021 antamasta määräyksestä	12
2022/C 24/18	Asia C-521/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu (Puola) on esittänyt 23.8.2021 – MJ v. AA	13
2022/C 24/19	Asia C-541/21 P: Valitus, jonka Joëlle Mélin on tehnyt 30.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-51/20, Mélin v. parlamentti, 30.6.2021 antamasta tuomiosta	14
2022/C 24/20	Asia C-570/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Puola) on esittänyt 13.9.2021 – I.S. ja K.S. v. YYY. S.A.	15
2022/C 24/21	Asia C-573/21 P: Valitus, jonka Marie-Christine Arnautu on tehnyt 17.9.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-740/20, Arnautu v. parlamentti, 14.7.2021 antamasta tuomiosta	16
2022/C 24/22	Asia C-620/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 6.10.2021 – "Momtrade – Ruse" OOD v. Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite	17

2022/C 24/23	Asia C-621/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) on esittänyt 6.10.2021 – WS v. Intervyuirasht organ na Darzhavna agentsia za bezhantsite pri Ministerskia savet	17
2022/C 24/24	Asia C-631/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka gerechtshof 's-Hertogenbosch (Alankomaat) on esittänyt 14.10.2021 – Taxi Horn Tours BV v. gemeente Weert, gemeente Nederweert ja Touringcars VOF . .	18
2022/C 24/25	Asia C-637/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 18.10.2021 – K.R.; muu osapuoli: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	19
2022/C 24/26	Asia C-646/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, 's-Hertogenboschin toimipaikka (Alankomaat), on esittänyt 25.10.2021 – K ja L v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	20
2022/C 24/27	Asia C-660/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka tribunal correctionnel de Villefranche-sur-Saône (Ranska) on esittänyt 29.10.2021 – Procureur de la République v. K.B., F.S.	21
2022/C 24/28	Asia C-662/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 4.11.2021 – Booky.fi Oy	22
2022/C 24/29	Asia C-666/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hovrätten för Nedre Norrland (Ruotsi) on esittänyt 5.11.2021 – AI ja Åklagarmyndigheten	22

Unionin yleinen tuomioistuin

2022/C 24/30	Asia T-147/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Anastassopoulos ym. v. neuvosto ja komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Talous- ja rahapolitiikka – Kreikan valtionvelan uudelleen järjesteleminen – Yksityisen sektorin osallistuminen – Yhteistoimintalausekkeet – Yksityiset velkojat – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia – Yhdenvertainen kohtelu – Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt – Vanhentuminen – Syyksiluettavuus – Tutkittavaksi ottaminen – Tuottamuksesta riippumaton vastuu – Epätavallinen ja erityinen vahinko)	24
2022/C 24/31	Asia T-612/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.11.2021 – Google ja Alphabet v. komissio (Google Shopping) (Kilpailu – Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö – Tuotteiden yleinen hakupalvelu ja erikoistunut hakupalvelu internetissä – Päätös, jolla todetaan SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan rikkominen – Vipuvaikutukseen perustuva väärinkäyttö – Laatukilpailu tai kilpailunvastainen menettelytapa – Määräävässä asemassa olevan yrityksen sellaisten palvelujen käytön ehdot kilpailijoille, joita ei tosiasiallisesti voida korvata – Määräävässä asemassa olevan yrityksen oman erikoistuneen hakupalvelun tulosten sijoittaminen houkuttelevammin – Vaikutukset – Puuttuva tarve luoda tosiseikkojen vastainen hahmotelma – Objektiivisten oikeuttamisperusteiden puuttuminen – Mahdollisuus määrätä sakko tiettyjen olosuhteiden perusteella – Sakkojen laskennasta annetut suuntaviivat – Täysi harkintavalta)	25
2022/C 24/32	Asia T-160/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.11.2021 – LTTE v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Terrorismin torjunnan yhteydessä toteutettavat rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Varojen jäädyttämistä koskevien päätösten tosiasiallinen perusta – Arviointivirhe – Perusteluvelvollisuus – Oikeus puolustukseen – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan)	26
2022/C 24/33	Asia T-298/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Think Schuhwerk v. EUIPO (kengännauhan päiden punaisten hylsyjen muoto) (EU-tavaramerkki – Hakemus kengännauhan päiden punaisten hylsyjen muotoa esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Hakemuksen hylkääminen – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Sisältöltään sama aikaisempi hakemus – Oikeusvoiman puuttuminen – Perusteluvelvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohta – Tosiseikkojen tutkiminen viran puolesta – Asetuksen 2017/1001 95 artikla)	27

2022/C 24/34	Asia T-193/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.11.2021 – Eternit v. EUIPO – Eternit Österreich (Rakennuslevy) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää rakennuslevyä – Aikaisempi yhteisömalli, joka esittää äänieristävää seinälevyä – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Kyseessä oleva ala – Asiantunteva käyttäjä – Mallin luoneella ollut vapaus – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Tosiasiallisesti kaupan pidettyjen tuotteiden merkityksellisyys – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)	27
2022/C 24/35	Asia T-408/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – KR v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Palkka – Huollettavana olevasta lapsesta maksettava lisä – Henkilöstösääntöjen liitteessä VII oleva 2 artikla – Käsite ”huollettavana oleva lapsi” – Kieltäytyminen myöntämästä huollettavana olevan lapsen asemaa opiskelijalle, joka saa apurahaa – Tosiasiallinen lapsesta huolehtiminen – Sairausvakuutusjärjestelmä)	28
2022/C 24/36	Asia T-430/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – KV v. komissio (Virkamiehet – Henkilöstö – Palvelukseen ottaminen – Ilmoitus avoimesta kilpailusta EPSO/AD/371/19 – Valintalautakunnan päätös olla hyväksymättä hakijaa kilpailun seuraavaan vaiheeseen – Työkokemukseen liittyvä hyväksymisedellytys – Valintalautakunnan käyttämän edellytyksen yhdenmukaisuus kilpailuilmoituksen kanssa)	29
2022/C 24/37	Asia T-434/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.11.2021 – Włodarczyk v. EUIPO – Ave Investment (dziandruk) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki dziandruk – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpillisen mielen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta)	29
2022/C 24/38	Asia T-504/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Soapland v. EUIPO – Norma (Manòu) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Manòu rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen ja kansainvälinen sanamerkki MANOU – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Näyttö aikaisempien tavaramerkkien tosiasiallisesta käytöstä)	30
2022/C 24/39	Asia T-517/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.11.2021 – VF International v. EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki NATIONAL GEOGRAPHIC – Aikaisempi rekisteröimätön tavaramerkki geographic – Suhteellinen hylkäysperuste – Sellaisen merkin käyttäminen liike-elämässä, jonka ulottuvuus ei ole vain paikallinen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta ja 52 artiklan 1 kohdan c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta ja 60 artiklan 1 kohdan c alakohta))	30
2022/C 24/40	Asia T-518/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.11.2021 – VF International v. EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki NATIONAL GEOGRAPHIC – Aikaisempi rekisteröimätön tavaramerkki GEOGRAPHIC – Suhteellinen hylkäysperuste – Sellaisen merkin käyttäminen liike-elämässä, jonka ulottuvuus ei ole vain paikallinen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 4 kohta ja 52 artiklan 1 kohdan c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta ja 60 artiklan 1 kohdan c alakohta))	31
2022/C 24/41	Asia T-538/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Guasch Pubill v. EUIPO – Nap-Kings (Pöytäliinat) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää pöytäliinaa – Aiemman mallin tunnetuksi tuleminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 7 artikla – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Asetuksen N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Mitättömyysvaatimuksen tutkimatta jättäminen – Asetuksen N:o 6/2002 52 artiklan 3 kohta)	32
2022/C 24/42	Asia T-551/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.11.2021 – Jeronimo Martins Polska v. EUIPO – Rivella International (Riviva) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Riviva rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-sanamerkki RIVELLA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Rekisteröintihakemuksen osittainen hylkääminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Näyttö aiemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä – Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 47 artiklan 2 kohta))	32

2022/C 24/43	Asia T-616/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – Amigüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki ONE – Suhteelliset hylkäysperusteet – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta) – Päätös, joka tehtiin sen jälkeen, kun unionin yleinen tuomioistuin kumosi aikaisemman päätöksen – Asetuksen (EU) 2017/1001 72 artiklan 6 kohta – Lainvoimaisuuden periaate)	33
2022/C 24/44	Asia T-658/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Jakober v. EUIPO (Kupin muoto) (EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen tavaramerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Kupin muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Käyttöön perustuvan erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta))	34
2022/C 24/45	Asia T-247/16 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.11.2021 – Trasta Komerbanka v. EKP (Kumoamiskanne – Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta – EKP:lle annetut erityiset valvonta-tehtävät – Luottolaitoksen toimiluvan peruuttamispäätös – Kanteen kohde on menettänyt merkityksensä – Oikeussuojan tarpeen lakkaaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)	34
2022/C 24/46	Asia T-271/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.11.2021 – Proodeftiki v. komissio (Valtiontuot – Kantaja, joka ei enää vastaa unionin yleisen tuomioistuimen yhteydenottoihin – Lausunnon antamisen raukeaminen)	35
2022/C 24/47	Asia T-689/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.11.2021 – ZU v. EUH (Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Euroopan ulkosuhdehallinnon (EUH) palveluksessa oleva komission henkilöstö – Virkamatkakulujen korvaushakemus – Avustuspyyntö – Hylkääminen – Toimen antajan toimivalta – Säädösvallan siirto – Oikeudenkäyntiä edeltänyt menettely – Vastaajan nimeäminen – Osittainen tutkimatta jättäminen – Moitteettoman varainhoidon periaate – Harkintavallan väärinkäyttö – Kanne, joka on osittain selvästi täysin perusteeton)	36
2022/C 24/48	Asia T-136/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.11.2021 – Ardex v. EUIPO – Chen (ArtiX PAINTS) (EU-tavaramerkki – Riidanalaisen päätöksen peruuttaminen – Oikeudenkäynti on menettänyt kohteensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)	36
2022/C 24/49	Asia T-771/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.11.2021 – KS ja KD v. neuvosto ym. (Vahingonkorvauskanne – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Eulex Kosovo -operaatio – Toimivallan selvä puuttuminen)	37
2022/C 24/50	Asia T-5/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.11.2021 – Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt v. EEA (Kumoamiskanne – Ympäristö – Direktiivi 2008/50/EY – Jäsenvaltioiden velvollisuus suojella ja parantaa ilmanlaatua – EEA:n kieltäytyminen esittämästä kysymystä unionin tuomioistuimelle – Asetus (EY) N:o 1367/2006 – Sisäinen uudelleentarkastelu – Tutkimatta jättäminen)	38
2022/C 24/51	Asia T-77/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.11.2021 – QC v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Eläke – Kansallisten eläkeoikeuksien siirtäminen – Päätös, jossa vahvistetaan palvelusvuosien määrä – Sidottu toimivalta – Kumoamis- tai vahingonkorvauskanne – Selvästi täysin perusteeton kanne – Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevan kanteen nostamatta jättäminen – Tutkimatta jättäminen – Maksamismääräys – Toimivallan selvä puuttuminen)	38
2022/C 24/52	Asia T-96/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.11.2021 – Amort ym. v. komissio (Kumoamiskanne – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Ehdollinen myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle Comirnaty – COVID-19-mRNA-rokote (muunnettu nukleosidi) – Oikeussuojan tarpeen puuttuminen – Toimi ei koske kantajia suoraan – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)	39
2022/C 24/53	Asia T-136/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.11.2021 – Amort ym. v. komissio (Kumoamiskanne – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Ehdollinen myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle COVID-19-rokote Moderna – COVID-19-mRNA-rokote (muunnettu nukleosidi) – Oikeus-suojan tarpeen puuttuminen – Toimi ei koske kantajia suoraan – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)	40

2022/C 24/54	Asia T-165/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.11.2021 – Amort ym. v. komissio (Kumoamiskanne – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Ehdollinen myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle COVID-19-rokote AstraZeneca – COVID-19-rokote (ChAdOx1-S [rekombinantti]) – Oikeussuojan tarpeen puuttuminen – Toimi ei koske kantajia suoraan – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)	41
2022/C 24/55	Asia T-267/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.11.2021 – Amort ym. v. komissio (Kumoamiskanne – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Ehdollinen myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle COVID-19-rokote Janssen – COVID-19-rokote (Ad26.COV2-S [rekombinantti]) – Oikeussuojan tarpeen puuttuminen – Toimi ei koske kantajia suoraan – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)	42
2022/C 24/56	Asia T-653/21: Kanne 6.10.2021 – Callaway v. komissio	42
2022/C 24/57	Asia T-661/21: Kanne 7.10.2021 – ClientEarth v. komissio	44
2022/C 24/58	Asia T-663/21: Kanne 8.10.2021 – Zegers v. komissio	44
2022/C 24/59	Asia T-702/21: Kanne 30.10.2021 – Ekobulkos v. komissio	45
2022/C 24/60	Asia T-707/21: Kanne 3.11.2021 – Hoteles Olivencia v. EUIPO – Corporacion H10 Hotels (HOTELES HO)	46
2022/C 24/61	Asia T-721/21: Kanne 10.11.2021 – Sunrise Medical ja Sunrise Medical Logistics v. komissio	47
2022/C 24/62	Asia T-730/21: Kanne 12.11.2021 – Łosowski v. EUIPO – Skawiński (KOMBI)	48
2022/C 24/63	Asia T-740/21: Kanne 19.11.2021 – Alcogroup ja Alcodis v. komissio	48
2022/C 24/64	Asia T-491/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.11.2021 – Vodafone Group ym. v. komissio	49

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2022/C 24/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 11, 10.1.2022

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 2, 3.1.2022

EUVL C 513, 20.12.2021

EUVL C 502, 13.12.2021

EUVL C 490, 6.12.2021

EUVL C 481, 29.11.2021

EUVL C 471, 22.11.2021

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 18.11.2021 – Valittajana Fulmen sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

(Asia C-680/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka (YUTP) – Iranin islamilaiseen tasavaltaan kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet – Vahinko, jonka valittaja väittää kärsineensä sen seurauksena, että sen nimi merkittiin niiden henkilöiden ja yhteisöjen luetteloon, joihin varojen ja muiden taloudellisten resurssien jäädyttämistä sovelletaan, ja pysytettiin kyseisessä luettelossa – Vahingonkorvauskanne – Unionin tuomioistuimen toimivalta lausua vahingonkorvauskanteesta, jolla vaaditaan korvausta YUTP:n alaan kuuluvissa päätöksissä määrättyjen rajoittavien toimenpiteiden seurauksena väitetyistä kärsityistä vahingoista – Oikeussäännön, jolla on tarkoitus antaa oikeuksia yksityisille, riittävän ilmeinen rikkominen)

(2022/C 24/02)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Fulmen (edustajat: A. Bahrami, avocat, N. Korogiannakis, dikigoros)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M.-C. Cadilhac ja M. Bishop) ja Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouquet ja J. Roberti di Sarsina)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Fulmen veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 372, 4.11.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 18.11.2021 – Valittajana Fereydoun Mahmoudian sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

(Asia C-681/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka (YUTP) – Iranin islamilaiseen tasavaltaan kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet – Vahinko, jonka valittaja väittää kärsineensä sen seurauksena, että sen nimi merkittiin niiden henkilöiden ja yhteisöjen luetteloon, joihin varojen ja muiden taloudellisten resurssien jäädyttämistä sovelletaan, ja pysytettiin kyseisessä luettelossa – Vahingonkorvauskanne – Unionin tuomioistuimen toimivalta lausua vahingonkorvauskanteesta, jolla vaaditaan korvausta YUTP:n alaan kuuluvissa päätöksissä määrättyjen rajoittavien toimenpiteiden seurauksena väitetyksi kärsitystä vahingosta – Oikeussäännön, jolla on tarkoitus antaa oikeuksia yksityisille, riittävän ilmeinen rikkominen)

(2022/C 24/03)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Fereydoun Mahmoudian (edustajat: A. Bahrami, avocat, N. Korogiannakis, dikigoros)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M.-C. Cadihac ja M. Bishop) ja Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouquet ja J. Roberti di Sarsina)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Fereydoun Mahmoudian veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 372, 4.11.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – Rikosoikeudenkäynnit, joissa vastaajina ovat WB (C-748/19), XA ja YZ (C-749/19), DT (C-750/19), ZY (C-751/19), AX (C-752/19), BV (C-753/19) ja CU (C-754/19)

(Yhdistetyt asiat C-748/19 – C-754/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeusvaltio – Tuomioistuinten riippumattomuus – SEU 19 artiklan 1 kohdan toinen alakohta – Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan oikeusministeri voi määrätä tuomareita toisiin tehtäviin ylemmän oikeusasteen tuomioistuihin ja peruuttaa nämä määräykset – Rikosasioita käsittelevä ratkaisukokoonpano, johon kuuluu oikeusministerin toisiin tehtäviin määräämiä tuomareita – Direktiivi (EU) 2016/343 – Syyttömyysolettama)

(2022/C 24/04)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasioissa

WB (C-748/19), XA ja YZ (C-749/19), DT (C-750/19), ZY (C-751/19), AX (C-752/19), BV (C-753/19) ja CU (C-754/19)

Prokuratura Krajowan, aiemmin Prokuratura Rejonowa w Mińsku Mazowieckim (C-748/19), Prokuratura Rejonowa Warszawa-Żoliborz w Warszawien (C-749/19), Prokuratura Rejonowa Warszawa-Wola w Warszawien (C-750/19, C-753/19 ja C-754/19), Prokuratura Rejonowa w Pruszkowien (C-751/19), Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ursynów w Warszawien (C-752/19) ja Pictura sp. z o.o:n (C-754/19) osallistuessa asian käsittelyyn

Tuomiolauselmä

SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, luettuna SEU 2 artiklan valossa, ja eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/343 6 artiklan 1 ja 2 kohtaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansallisille säännöksille, joiden mukaan jäsenvaltion oikeusministeri voi sellaisilla perusteilla, joita ei julkisteta, yhtäältä määrätä tuomarin ylemmän oikeusasteen rikostuomioistuimeen määrääjäksi tai määräämättömäksi ajaksi ja toisaalta milloin hyvänsä ja päätöksellä, jota ei perustella, peruuttaa tämän määräyksen riippumatta siitä, onko se annettu määrääjäksi vai määräämättömäksi ajaksi.

(¹) EUVL C 54, 17.2.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.11.2021 – Euroopan komissio v. Unkari

(Asia C-821/19) (¹)

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättämistä koskeva kanne – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Turvapaikkapolitiikka – Direktiivit 2013/32/EU ja 2013/33/EU – Kansainvälisen suojelun myöntämistä koskeva menettely – Tutkimatta jättämisen perusteet – Turvallisen kolmannen maan ja ensimmäisen turvapaikkamaan käsitteet – Avun tarjoaminen turvapaikanhakijoille – Kriminalisointi – Kielto tulla kyseisen jäsenvaltion raja-alueelle)

(2022/C 24/05)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Tomkin, A. Tokár ja M. Condou-Durande, sittemmin J. Tomkin ja A. Tokár)

Vastaaja: Unkari (asiamiehet: K. Szíjjártó, M. Tátrai ja M. Z. Fehér)

Tuomiolauselmä

1) Unkari ei ole noudattanut

- kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/32/EU 33 artiklan 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on säätänyt, että kansainvälistä suojelua koskeva hakemus voidaan jättää tutkimatta sillä perusteella, että hakija on saapunut asianomaisen jäsenvaltion alueelle sellaisen valtion kautta, jossa häneen ei kohdistu vainoa tai vakavan haitan vaaraa tai jossa on taattu riittävä suojelu
- direktiivin 2013/32 8 artiklan 2 kohdan ja 22 artiklan 1 kohdan eikä kansainvälistä suojelua hakevien henkilöiden vastaanottoa jäsenvaltioissa koskevista vaatimuksista 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/33/EU 10 artiklan 4 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on kansallisessa oikeudessaan säätänyt rikosoikeudellisesti rangaistavaksi kaikkien sellaisten henkilöiden menettelyn, jotka järjestötoiminnan yhteydessä tarjoavat apua turvapaikkahakemuksen tekemiseen tai jättämiseen sen alueella, jos voidaan osoittaa ilman pienintäkään perusteltua epäilyä, että kyseinen henkilö oli tietoinen siitä, ettei hakemus voinut menestyä Unkarin oikeuden nojalla
- direktiivin 2013/32 8 artiklan 2 kohdan, 12 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 22 artiklan 1 kohdan eikä direktiivin 2013/33 10 artiklan 4 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on evännyt oikeuden lähestyä Unkarin ulkorajajoja kaikilta henkilöiltä, joiden epäillään syyllistyneen tällaiseen rikokseen.

2) Kanne hylätään muilta osin.

- 3) Unkari vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja velvoitetaan korvaamaan neljä viidesosaa Euroopan komission kuluista.
- 4) Euroopan komissio vastaa viidesosasta oikeudenkäyntikulujaan.

⁽¹⁾ EUVL C 19, 20.1.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 18.11.2021 – Valittajana Kreikan tasavalta ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-107/20 P) ⁽¹⁾

(Valitus – Yhteinen maatalouspolitiikka (YMP) – Euroopan maatalouden tukirahaston (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) – Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Kreikan tasavallan menot – Asetus (EY) N:o 1306/2013 – 52 artiklan 4 kohdan c alakohta – Kiinteämääräiset rahoitusoikaisut – 24 kuukauden määräaika – Määräajan kattamat kulut – Korjauksen laskentamenetelmä – Korjauksen tason mukauttaminen)

(2022/C 24/06)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: Kreikan tasavalta (asiamiehet: E. Tsaousi, A.-E. Vasilopoulou ja E.-E. Krompa)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Konstantinidis ja J. Aquilina)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Kreikan tasavalta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 11.5.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 18.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Puola) – M.P. ja B.P. v. ”A.” prowadzący działalność za pośrednictwem ”A.” S.A.

(Asia C-212/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Ulkomaanvaluuttaan indeksoitu kiinnelainasopimus – Ulkomaanvaluutan osto- ja myyntikurssia koskeva sopimusehto – Ymmärrettävyys- ja avoimuusvaatimus – Kansallisen tuomioistuimen toimivalta)

(2022/C 24/07)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantajat: M.B ja B.P.

Vastaaja: "A." prowadzący działalność za pośrednictwem "A." S.A.

Muu osapuoli: Rzecznik Praw Obywatelskich

Tuomiolauselmä

- 1) Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 5 artiklaa on tulkittava siten, että elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan väliseen lainasopimukseen sisältyvän ehdon, jossa vahvistetaan sen ulkomaanvaluutan, johon laina on indeksoitu, osto- ja myyntihinnat, sisällön on oltava sellainen, että tavanomaisesti valistunut ja kohtuullisen tarkkaavainen ja huolellinen kuluttaja voi selkeiden ja ymmärrettävien perusteiden avulla ymmärtää, miten lyhennyserien suuruuden laskemisessa käytettävä ulkomaanvaluutan vaihtokurssi on vahvistettu, jotta kuluttajalla on mahdollisuus milloin tahansa itse määrittää elinkeinonharjoittajan soveltama vaihtokurssi.
- 2) Direktiivin 93/13 5 ja 6 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin, joka on todennut elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välillä tehdyn sopimuksen ehdon kohtuuttomaksi kyseisen direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla, tulkitsee kyseistä ehtoa sen kohtuuttomuuden poistavalla tavalla, vaikka tällainen tulkinta vastaisi sopimuspuolten yhteistä tahtoa.

⁽¹⁾ EUVL C 304, 14.9.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 18.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt l'Administratīvā apgabaltiesa – Latvia) – "Visma Enterprise" SIA v. Konkurences padome

(Asia C-306/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – SEUT 101 artiklan 1 ja 3 kohta – Vertikaaliset sopimukset – "Tarkoitukseen" tai "seuraukseen" perustuva kilpailunrajoitus – Poikkeus – Jakelijan kirjaama mahdollinen kauppa loppukäyttäjän kanssa – Sopimusehto, jonka mukaan jakelijalla on "etuoikeus myyntitoimen toteuttamiseen" kuuden kuukauden ajan kirjaamisesta lukien – Poikkeus – Käyttäjän vastustaminen – Unionin tuomioistuimen toimivalta – Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne – Kansallinen lainsäädäntö, jossa noudatetaan unionin oikeudessa annettuja ratkaisuja)

(2022/C 24/08)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administratīvā apgabaltiesa (maakunnallinen hallintotuomioistuin, Latvia)

Pääasian asianosaiset

"Visma Enterprise" SIA

Konkurences padome

Tuomiolauselmä

- 1) SEUT 101 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että tavarantoimittajan ja jakelijan välistä sopimusta, jonka nojalla jakelija, joka on ensimmäisenä kirjannut mahdollisen kaupan loppukäyttäjän kanssa, saa kuuden kuukauden ajaksi kyseisen kaupan kirjaamisesta lukien "etuoikeuden myyntitoimen toteuttamiseen", jollei kyseinen käyttäjä vastusta tätä, ei voida luonnehtia kyseisessä määräyksessä tarkoitetuksi "sopimukseksi, jonka tarkoituksena on" estää, rajoittaa tai vääristää kilpailua, ellei kyseistä sopimusta voida sen sanamuodon, tavoitteiden ja asiayhteyden takia katsoa siinä määrin riittävän vahingolliseksi kilpailulle, että se voidaan luonnehtia tällä tavoin.

Jos tällainen sopimus ei ole SEUT 101 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus, kansallisen tuomioistuimen on tutkittava, voitaisiinko sen kaikkien niiden pääasian kannalta merkityksellisten seikkojen perusteella, joita ovat etenkin se taloudellinen ja oikeudellinen asiayhteys, jossa kyseessä olevat yritykset toimivat, vaikutuksen kohteena olevien tavaroiden tai palvelujen luonne sekä kyseessä olevien markkinoiden toiminnan tosiasialliset edellytykset ja niiden rakenne, katsoa rajoittavan kilpailua riittävän tuntuvasti sen todellisten tai potentiaalisten vaikutusten vuoksi.

- 2) SEUT 101 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että tavarantoimittajan ja jakelijan väliseen sopimukseen, jonka nojalla jakelija, joka on ensimmäisenä kirjannut mahdollisen kaupan loppukäyttäjän kanssa, saa kuuden kuukauden ajaksi kyseisen kaupan kirjaamisesta lukien "etuoikeuden myyntitoimen toteuttamiseen", jollei kyseinen käyttäjä vastusta tätä, voidaan siinä tapauksessa, että se olisi SEUT 101 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu sopimus, jonka "tarkoituksena on" estää, rajoittaa tai vääristää kilpailua tai josta "seuraa", että kilpailu estyy, rajoittuu tai vääristyy, soveltaa poikkeusta kyseisen artiklan 3 kohdan nojalla ainoastaan, jos se täyttää kyseiseen kohtaan sisältyvät kumulatiiviset edellytykset.
- 3) SEUT 101 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, ettei tässä määräyksessä kielletyn sopimuksen mahdollisuutta voida sulkea pois pelkästään siitä syystä, että mainitun määräyksen täytäntöönpanosta vastaava viranomainen on arvioinut eri tavoin sitä, kuka kyseisen sopimuksen osapuolista joutuu vastuuseen kilpailusääntöjen rikkomisesta.

(¹) EUVL C 304, 14.9.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 18.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Judecătoria Oradea, Romania) – Promexor Trade SRL v. Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor

(Asia C-358/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verolainsäädännön yhdenmukaistaminen – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Arvonlisäveron vähennysoikeus – Verovelvollisen arvonlisäverotunnisteen peruuttaminen – Vähennysoikeuden epääminen – Muodolliset edellytykset)

(2022/C 24/09)

Oikeudenkäyntikieli: romanian

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Judecătoria Oradea

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Promexor Trade SRL

Vastaaja: Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor

Tuomiolauselman

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 13.7.2010 annetulla neuvoston direktiivillä 2010/45/EU, 168 artiklaa, 213 artiklan 1 kohtaa, 214 artiklan 1 kohtaa ja 273 artiklaa sekä arvonlisäveron neutraalisuuden periaatetta, luettuna oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen valossa, on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan silloin, kun verovelvollisen arvonlisäverotunniste on peruutettu sen takia, että sen kuudelta peräkkäiseltä kuukaudelta jättämissä arvonlisäveroilmoituksissa ei ole ilmoitettu verollisia liiketoimia, mutta verovelvollinen jatkaa arvonlisäverotunnisteen peruuttamisesta huolimatta toimintaansa, toimivaltainen veroviranomainen saa velvoittaa tämän verovelvollisen perimään verollisten liiketoimiensa osalta maksettavan arvonlisäveron, edellyttäen, että verovelvollinen voi hakea uudelleen rekisteröintiä arvonlisäverovelvolliseksi ja vähentää ostoihin sisältyvän arvonlisäveron. Sitä seikkaa, että verovelvollisen hallituksen jäsen on yhtiömiehenä toisessa yhtiössä, joka on maksukyvyttömyysmenettelyssä, ei voida sellaisenaan käyttää perusteena sille, että kyseiseltä verovelvolliselta evätään järjestelmällisesti arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröityminen.

(¹) EUVL C 378, 9.11.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 18.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal de première instance francophone de Bruxelles – Belgia) – Belgian valtio v. LO ym.

(Asia C-413/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Lentoliikenne – Asetus (EU) N:o 1178/2011 – Siviili-ilmailun lentomiehistöä koskevat tekniset vaatimukset ja hallinnolliset menettelyt – Liitteen I lisäyksessä 3 olevan A jakson 9 ja 10 kohta – Koulutus ansiolentäjän lupakirjan myöntämistä varten – Lentokoulutus – Mittariaika maassa – Laskeminen – Simulaattorikoulutus – Lentokoe – Oikeusvarmuuden periaate – Ennakkoratkaisuasiassa annetun tuomion ajallisten vaikutusten rajoittaminen)

(2022/C 24/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Belgian valtio

Vastajaat: LO, OG, SH, MB, JD, OP ja Bluetail Flight School SA (BFS)

Tuomiolauselma

- 1) Siviili-ilmailun lentomiehistöä koskevien teknisten vaatimusten ja hallinnollisten menettelyjen säätämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 216/2008 nojalla 3.11.2011 annetun komission asetuksen (EU) N:o 1178/2011, sellaisena kuin se on muutettuna 31.7.2018 annetulla komission asetuksella (EU) 2018/1119, liitteen I lisäyksessä 3 olevan A jakson 9 kohdan e alakohtaa on tulkittava siten, että tässä säännöksessä tarkoitettujen 115 tunnin mittariajan laskennassa ei ole mahdollista laskea mukaan yli 55:tä tuntia mittariaikaa maassa.
- 2) Asetuksen N:o 1178/2011, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella 2018/1119, liitteen I lisäyksessä 3 olevan A jakson 10 kohtaa on tulkittava siten, että kun hakija on suorittanut lentokokeen ennen kuin hän on suorittanut vaaditut koulutustunnit kokonaisuudessaan, hänelle voidaan myöntää CPL(A)-lupakirja vasta sen jälkeen, kun hän on täydentänyt koulutustaan ja suorittanut sitä vastaavan lentokokeen uudelleen.

⁽¹⁾ EUVL C 378, 9.11.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.11.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supreme Court – Irlanti) – Sellaisten eurooppalaisten pidätysmääräysten täytäntöönpano, joiden kohteina ovat SN ja SD

(Asia C-479/21 PPU) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely – SEU 50 artikla – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – SEUT 217 artikla – Yhdistyneen kuningaskunnan kanssa tehty kauppa- ja yhteistyösopimus – Yhdistyneen kuningaskunnan ja Irlannin asemasta vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen osalta tehty pöytäkirja (N:o 21) – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätos 2002/584/YOS – Eurooppalaista pidätysmääräystä koskevan järjestelmän soveltamisen jatkaminen erosopimuksella siirtymäkauden ajan suhteessa Yhdistyneeseen kuningaskuntaan – Yhdistyneen kuningaskunnan kanssa tehdyllä kauppa- ja yhteistyösopimuksella perustettua luovutusmekanismia koskevien määräysten soveltaminen eurooppalaiseen pidätysmääräykseen – Irlantia sitovat järjestelmät)

(2022/C 24/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court

Asianosaiset pääasiassa

SN ja SD

Governor of Cloverhill Prisonin, Irlannin, Attorney Generalin ja Governor of Mountjoy prisonin osallistuessa asian käsittelyyn

Tuomiolauselma

SEU 50 artiklaa, SEUT 217 artiklaa ja EU- ja EUT-sopimukseen liitettyä Yhdistyneen kuningaskunnan ja Irlannin asemasta vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen osalta tehtyä pöytäkirjaa (N:o 21) on tulkittava siten, että Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä tehdyn sopimuksen 62 artiklan 1 kohdan b alakohta, luettuna yhdessä sen 185 artiklan neljännen kohdan kanssa, sekä Euroopan unionin ja Euroopan atomienergiayhteisön sekä Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan välisen kauppa- ja yhteistyösopimuksen 632 artikla sitovat Irlantia

⁽¹⁾ EUVL C 391, 27.9.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 11.10.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal de Proximité d'Aulnay-sous-Bois – Ranska) – YE ym. v. Vueling Airlines SA

(Asia C-686/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevat yhteiset säännöt – 3 artiklan 3 kohta – Soveltamisala – Matkustajat, jotka matkustavat ilmaiseksi tai alennettuun hintaan, jota ei tarjota suoraan tai välillisesti yleisölle – Ilmaiseksi matkustava pieni lapsi – 2 artiklan f alakohta – Lipun käsite)

(2022/C 24/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de Proximité d'Aulnay-sous-Bois

Asianosaiset

Kantajat: YE, LP, AN, jota edustavat hänen vanhempansa YE ja LP, OL, jota edustavat hänen vanhempansa YE ja LP, VX, jota edustavat hänen vanhempansa YE ja LP, sekä CE, jota edustavat hänen vanhempansa YE ja LP

Vastaaja: Vueling Airlines SA

Määräysosa

- 1) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 3 artiklan 3 kohdan ensimmäistä virkettä on tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä tarkoitettussa edellytyksessä, jonka mukaan alennettua hintaa ei tarjota suoraan tai välillisesti yleisölle, ei viitata matkustajiin, jotka matkustavat ilmaiseksi.
- 2) Asetuksen N:o 261/2004 3 artiklan 3 kohdan toista virkettä on tulkittava siten, että matkustaja, joka matkustaa ilmaiseksi nuoren ikänsä perusteella, jolla ei ole omaa istumapaikkaa tai tarkastuskorttia ja jonka nimi ei ilmene hänen vanhempiansa tekemistä varauksista, ei kuulu kyseisen asetuksen soveltamisalaan.

(¹) Jättämispäivä: 18.12.2020.

Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 29.10.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy w Opatowie – Puola) – HG ja TC v. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

(Asia C-688/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettava pakollinen vakuutus – Direktiivi 2009/103/EY – 3 artiklan ensimmäinen kohta – Velvollisuus tehdä vakuutussopimus – Laajuus – Ajokelvoton, rekisteröimätön ja virallisesti liikennekäytöstä poistettu ajoneuvo)

(2022/C 24/13)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy w Opatowie

Asianosaiset

Kantajat: HG ja TC

Vastaaja: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

Määräysosa

Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavasta vakuutuksesta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamisesta 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/103/EY 3 artiklan ensimmäistä kohtaa on tulkittava siten, että vakuutussopimuksen tekeminen moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta ei ole pakollista aikana, jona kyseinen ajoneuvo ei teknisen kuntosu vuoksi ole ajokelpoinen, sitä ei ole rekisteröity ja se on tilapäisesti poistettu liikennekäytöstä sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti.

(¹) Jättämispäivä: 17.12.2020.

Valitus, jonka Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi on tehnyt 3.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-282/19, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO, 24.3.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-345/21 P)

(2022/C 24/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (edustajat: S. Malynicz, BL, S. Baran, Barrister ja V. Marsland, Solicitor)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 23.11.2021 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumin vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 21.7.2021 – J.L. ja B.K. v. valtionyhtiö X

(Asia C-452/21)

(2022/C 24/15)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantaja: J.K. ja B.K.

Vastaaja: Valtionyhtiö X

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko SEUT 191 artiklan 1 ja 2 kohtaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 17 ja 37 artiklaa, luettuina yhdessä ympäristömelun arvioinnista ja hallinnasta 25.6.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/49/EY⁽¹⁾ 1 artiklan 1 kohdan ja 2, 8 ja 9 artiklan kanssa, tulkittava siten, että niissä kielletään 27.4.2001 annetun Puolan ympäristönsuojelulain 129 §:n 4 momentin kaltaisen kansallisen säännöksen, jonka mukaan preklusiivinen määräaika kiinteistön käyttötavan rajoittamisesta johtuvien korvausvaatimusten esittämiselle on kolme vuotta, sellainen tulkinta, joka estää lentokentän toiminnan vuoksi perustetulla rajoitetun käytön alueella sijaitsevien kiinteistöjen omistajia saamasta korvausta kiinteistön arvon alenemisesta ja äänieristyksen parantamisesta aiheutuneista kuluista kuten vireillä olevassa asiassa?

⁽¹⁾ EYVL L 189, s. 12.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 29.7.2021 – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España v. Administración General del Estado

(Asia C-469/21)

(2022/C 24/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España

Vastaaja: Administración General del Estado

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kansallinen säännöstö, jolla perustetaan arkiston käytön työkaluksi noodi, jonka omistaa ja jota ylläpitää valtionhallinto, yhteensopiva delegoidun asetuksen (EU) 2016/161 ⁽¹⁾ ja erityisesti sen 25, 31, 32, 35, 36 ja 44 artiklan kanssa?
- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko kansallinen säännöstö, jolla veloitetaan apteekit käyttämään kyseistä noodia aina luovuttaessaan kansallisesta terveydenhuoltojärjestelmästä rahoitettuja lääkkeitä, yhteensopiva delegoidun asetuksen (EU) 2016/161 ja erityisesti sen 25, 31, 32, 35, 36 ja 44 artiklan kanssa?
- 3) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko kansallinen säännöstö, jossa säädetään, että jollei valtionhallinnon ja kansallista arkistoa ylläpitävän henkilön välillä päästä sopimukseen kyseisen noodin liittämisestä kansalliseen arkistoon, liittämisestä voidaan määrätä yksipuolisesti ja pakottavasti ministeriön päätöksellä, yhteensopiva delegoidun asetuksen (EU) 2016/161 ja erityisesti sen 25, 31, 32, 35, 36 ja 44 artiklan kanssa?

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY täydentämisestä vahvistamalla ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden pakkauksissa olevia turvaominaisuuksia koskevat yksityiskohtaiset säännöt 2.10.2015 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2016/161 (EUVL 2016, L 32, s. 1).

Valitus, jonka Birkenstock IP GmbH ja Birkenstock Sales GmbH ovat tehneet 12.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-365/20, Birkenstock Sales GmbH v. EUIPO, 2.6.2021 antamasta määräyksestä

(Asia C-498/21 P)

(2022/C 24/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: Birkenstock IP GmbH ja Birkenstock Sales GmbH (edustajat: N. Weber ja D. Leisner, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Euroopan unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) ei ole myöntänyt valituslupaa 22.11.2021 tekemällään päätöksellä ja on määrännyt, että valittajat vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu (Puola) on esittänyt
23.8.2021 – MJ v. AA**

(Asia C-521/21)

(2022/C 24/18)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: MJ

Vastaaja: AA

Muut osapuolet: Rzecznik Praw Obywatelskich (oikeusasiamies, Puola)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen (jäljempänä SEU) 2 artikla ja 19 artiklan 1 kohta sekä SEU 6 artiklan 1–3 kohta, tulkittuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 47 artiklan kanssa, ymmärrettävä siten, että unionin oikeudessa tarkoitettu laillisesti perustettu tuomioistuin ei ole sellainen tuomioistuin, jonka kokoonpanoon kuuluu henkilö, joka on nimitetty tämän tuomioistuimen tuomarinvirkaan sellaisessa menettelyssä, jossa:
 - a) Puolan tasavallan presidentille tuomarinvirkaan nimitettäväksi esitetyn henkilön valinnan suoritti nykyinen perustuslain ja lainsäädännön vastaisesti valittu kansallinen tuomarineuvosto (Krajowa Rada Sądownictwa, jäljempänä KRS), joka ei ole riippumaton elin, eivätkä sen jäsenet ole toimeenpano- ja lainsäädäntövallasta riippumattomasti nimitettyjä tuomarikunnan edustajia eikä esitystä tuomarinvirkaan nimittämisestä ole siten tehty pätevästi kansallisessa lainsäädännössä säädettyllä tavalla;
 - b) hakumenettelyyn osallistuneilla ei ollut mahdollisuutta valittaa SEU 2 artiklassa, SEU 19 artiklan 1 kohdassa sekä SEU 6 artiklan 1–3 kohdassa, tulkittuina yhdessä perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tarkoitettuun tuomioistuimeen?
2. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 19 artiklan 1 kohtaa, tulkittuina yhdessä perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että tilanteessa, jossa tuomioistuimen kokoonpanoon kuuluu henkilö, joka on nimitetty 1 kohdassa kuvatuissa olosuhteissa:
 - a) ne ovat esteenä sellaisten kansallisen säännösten soveltamiselle, joilla tällaisen henkilön tuomarinvirkaan nimittämisen laillisuuden tutkinta osoitetaan Sąd Najwyższyn (ylin tuomioistuin, Puola, jäljempänä SN) sellaisen jaoston yksinomaiseen toimivaltaan, joka koostuu ainoastaan henkilöistä, jotka on nimitetty tuomarinvirkaan 1 kohdassa kuvatuissa olosuhteissa, ja joissa samalla määrätään, ettei tuomarinvirkaan nimittämisen puutteita koskevia väitteitä tulisi tutkia, kun otetaan huomioon institutionaaliset ja systeemiset olosuhteet;
 - b) ne edellyttävät unionin oikeuden tehokkuuden varmistamiseksi kansallisen lainsäädännön säännösten sellaista tulkintaa, joka sallii tuomioistuimen viran puolesta estää tällaista henkilöä käsittelemästä asiaa – soveltamalla analogisesti asian käsittelemiseen esteellisen tuomarin jääväämistä koskevia säännöksiä (*iudex inhabilis*);
 - c) ne edellyttävät, että kansallinen tuomioistuin, jotta se voisi soveltaa unionin oikeutta ja varmistaa sen tehokkuuden (*effet utile*), sivuuttaa kansallisen perustuslakituomioistuimen tuomion siltä osin kuin siinä todetaan, että on kansallisen lainsäädännön vastaista tutkia tuomarin jääväämistä koskeva hakemus tuomarin nimittämiseen liittyvien virheellisyyskysymysten perusteella, joiden vuoksi Euroopan unionin vaatimukset SEU 19 artiklan 1 kohdassa, tulkittuna yhdessä perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tarkoittamasta aikaisemmin laillisesti perustetusta riippumattomasta ja puolueettomasta tuomioistuimesta eivät täytyneet;

- d) ne edellyttävät, että kansallinen tuomioistuin, jotta se voisi soveltaa unionin oikeutta ja varmistaa sen tehokkuuden (effet utile), sivuuttaa kansallisen perustuslakituomioistuimen tuomion, jos se estää panemasta täytäntöön unionin tuomioistuimen välitoimimääräystä, jossa määrätään keskeyttämään sellaisten kansallisten säännösten soveltaminen, joissa estetään kansallista tuomioistuinta tutkimasta, täyttyvätkö Euroopan unionin vaatimukset SEU 19 artiklan 1 kohdassa, tulkittuna yhdessä perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tarkoitetusta aikaisemmin laillisesti perustetusta riippumattomasta ja puolueettomasta tuomioistuimesta?

**Valitus, jonka Joëlle Mélin on tehnyt 30.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa
T-51/20, Mélin v. parlamentti, 30.6.2021 antamasta tuomiosta**

(Asia C-541/21 P)

(2022/C 24/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Joëlle Mélin (edustaja: F. Wagner, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa Euroopan unionin tuomioistuimen asiassa T-51/20, Mélin v. parlamentti, 30.6.2021 antaman tuomion
- ottaa lainvastaisuusväitteen tutkittavaksi ja toteaa lainvastaisiksi Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden (jäljempänä soveltamisohjeet) 33 artiklan 1 ja 2 kohdan ja 68 artiklan 1 ja 2 kohdan
- toteaa, että pääsihteerin 17.12.2019 tekemä päätös on vailla oikeusperustaa ja kumoaa sen

Pääasiallisesti

- toteaa, että Joëlle Mélin on esittänyt näyttöä siitä, että hänen avustajansa on työskennellyt soveltamisohjeiden 33 artiklan 1 ja 2 kohdan ja Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaisella tavalla

Tämän seurauksena

- kumoaa Euroopan parlamentin puhemiehistön 19.5 ja 9.7.2008 tekemän Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista tehdyn päätöksen 2009/C 159/01, sellaisena kuin se on muutettuna, 68 artiklan mukaisen Euroopan parlamentin pääsihteerin 17.12.2019 tekemän päätöksen, joka annettiin tiedoksi 18.12.2019 päivätyllä kirjeellä nro D202484 ja jossa todetaan, että valittajaan kohdistuu 130 339,35 euron suuruinen saatava parlamentin jäsenten avustajiin liittyvinä aiheuttomasti maksettuina määrinä, sekä perustellaan saatavan takaisinperintä
- kumoaa veloitussilmoituksen nro 2019-2081, jolla valittajalle ilmoitettiin häneen pääsihteerin 17.12.2019 tekemän päätöksen mukaan kohdistuvasta saatavasta, parlamentin jäsenten avustamisen osalta perusteettomasti maksettujen määrien takaisinperimisestä sekä soveltamisohjeiden 68 artiklan ja talousasetuksen 98–101 artiklan soveltamisesta
- velvoittaa Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää yhden oikeudellisen perusteen, jonka otsikko on "unionin oikeuden rikkominen unionin yleisen tuomioistuimen toimesta – oikeudellinen virhe ja tosiseikkojen oikeudellisen luonteen virheellinen luonnehtiminen – ilmeinen arviointivirhe – tuomion vääristäminen" ja jonka hän jakaa kahteen osaan. Ensimmäinen osa liittyy ensimmäisessä oikeusasteessa esitettyyn lainvastaisuusväitteeseen ja unionin yleisen tuomioistuimen ensimmäisen kanneperusteen arviointiin, ja toinen osa liittyy oikeudelliseen kysymykseen ja unionin yleisen tuomioistuimen kolmannen kanneperusteen arviointiin.

Ensimmäisen osan puitteissa valittaja esittää lainvastaisuusväitteen ja katsoo, että soveltamisohjeiden 33 artiklan 1 ja 2 kohdalla ja 68 artiklan 1 ja 2 kohdalla laiminlyödään oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita. Valittajan toisen osan yhteydessä esittämät perustelut koskevat sitä, miten unionin yleinen tuomioistuin arvioi tosiseikkoja koskevia virheitä, joista pääsihteeriä arvostellaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Puola) on esittänyt
13.9.2021 – I.S. ja K.S. v. YYY. S.A.****(Asia C-570/21)****(2022/C 24/20)***Oikeudenkäyntikieli: puola***Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin***Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie***Pääasian asianosaiset***Kantajat: I.S. ja K.S.**Vastaaja: YYY. S.A.***Ennakkoratkaisukysymykset**

1. Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY⁽¹⁾ 2 artiklan b alakohtaa ja sen johdanto-osaa tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä sille, että kuluttajan määritelmään sisällytetään elinkeinotoimintaa harjoittava henkilö, joka on tehnyt ulkomaan valuuttaan indeksoidun luottosopimuksen yhdessä sellaisen luotonottajan kanssa, joka ei harjoita tällaista toimintaa, ja luotto on tarkoitettu osittain toisen luotonottajan elinkeinotoimintaan liittyvään tarkoitukseen ja osittain hänen elinkeinotoimintaansa liittymättömään tarkoitukseen, eikä vain tilanteessa, jossa elinkeinotoimintaan liittyvä tarkoitus on toisarvoinen siten, että sitä on pidettävä vähäpätöisenä tarkasteltaessa kyseessä olevaa toimea kokonaisuudessaan, eikä sillä, että elinkeinotoimintaan liittymätön tarkoitus on pääasiallinen, ole vaikutusta tässä suhteessa?

Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä:

2. Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 2 artiklan b alakohtaa ja sen johdanto-osaa tulkittava siten, että säännöksessä käytetyn kuluttajan määritelmän täyttää myös henkilö, joka sopimuksen allekirjoittamishetkellä harjoitti elinkeinotoimintaa, kun taas toinen luotonottaja ei ole lainkaan harjoittanut tällaista toimintaa, ja molemmat henkilöt tekivät pankin kanssa ulkomaan valuuttaan indeksoidun luottosopimuksen, jonka pääoma käytettiin osittain toisen luotonottajan elinkeinotoimintaan liittyvään tarkoitukseen ja osittain elinkeinotoimintaan liittymättömään tarkoitukseen tilanteessa, jossa elinkeinotoimintaan liittyvä tarkoitus ei ole toisarvoinen eikä sitä ole pidettävä vähäpätöisenä tarkasteltaessa kyseessä olevaa toimea kokonaisuudessaan ja elinkeinotoimintaan liittymätön tarkoitus on pääasiallinen eikä luottoa olisi ollut mahdollista myöntää siihen ilman luottopääoman käyttämistä elinkeinotoimintaan liittyvään tarkoitukseen?

⁽¹⁾ EYVL 1993, L 95, s. 29.

Valitus, jonka Marie-Christine Arnautu on tehnyt 17.9.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-740/20, Arnautu v. parlamentti, 14.7.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-573/21 P)

(2022/C 24/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Marie-Christine Arnautu (edustaja: F. Wagner, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa Euroopan unionin tuomioistuimen asiassa T-740/20, Arnautu v. parlamentti, 14.7.2021 antaman tuomion
- ottaa lainvastaisuusväitteen tutkittavaksi ja toteaa lainvastaisiksi Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden (jäljempänä soveltamisohjeet) 33 artiklan 1 ja 2 kohdan
- toteaa, että pääsihteerin 21.9.2020 tekemä päätös on vailla oikeusperustaa ja kumoaa sen

Pääasiallisesti

- toteaa, että Marie-Christine Arnautu on esittänyt näyttöä siitä, että hänen avustajansa on työskennellyt soveltamisohjeiden 33 artiklan 1 ja 2 kohdan ja Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaisella tavalla

Tämän seurauksena

- kumoaa Euroopan parlamentin puhemiehistön 21.9.2020 tekemän Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista 19.5 ja 9.7.2008 tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 2009/C 159/01, sellaisena kuin se on muutettuna, 68 artiklan mukaisen Euroopan parlamentin pääsihteerin 21.9.2020 tekemän päätöksen, jossa todetaan, että valittajaan kohdistuu 87 203,46 euron suuruinen saatava parlamentin jäsenten avustajiin liittyvinä aiheuttomasti maksettuina määrinä, sekä perustellaan saatavan takaisinperintä
- kumoaa veloitussilmoituksen nro 7000001577, jolla valittajalle ilmoitettiin häneen pääsihteerin 21.9.2020 tekemän päätöksen mukaan kohdistuvasta saatavasta, parlamentin jäsenten avustamisen osalta perusteettomasti maksettujen määrien takaisinperimisestä sekä soveltamisohjeiden 68 artiklan ja talousasetuksen 98–101 artiklan soveltamisesta
- velvoittaa Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää yhden oikeudellisen perusteen, jonka otsikko on "unionin oikeuden rikkominen unionin yleisen tuomioistuimen toimesta – oikeudellinen virhe ja tosiseikkojen oikeudellisen luonteen virheellinen luonnehtiminen – ilmeinen arviointivirhe" ja jonka hän jakaa kahteen osaan. Ensimmäinen osa liittyy ensimmäisessä oikeusasteessa esitettyyn lainvastaisuusväitteeseen ja unionin yleisen tuomioistuimen ensimmäisen kanneperusteen arviointiin, ja toinen osa liittyy oikeudelliseen kysymykseen ja unionin yleisen tuomioistuimen kolmannen kanneperusteen arviointiin.

Ensimmäisen osan puitteissa valittaja esittää lainvastaisuusväitteen ja katsoo, että soveltamisohjeiden 33 artiklan 1 ja 2 kohdalla ja 68 artiklan 1 ja 2 kohdalla laiminlyödään oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita. Valittajan toisen osan yhteydessä esittämät perustelut koskevat sitä, miten unionin yleinen tuomioistuin arvioi käsitettä "tarpeelliset tehtävät, jotka liittyvät suoraan parlamentin jäsenen tehtävien hoitamiseen".

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 6.10.2021 –
"Momtrade – Ruse" OOD v. Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" –
Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(Asia C-620/21)

(2022/C 24/22)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: "Momtrade – Ruse" OOD

Vastaaja: Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko arvonlisäverodirektiivin⁽¹⁾ 132 artiklan 1 kohdan g alakohtaa tulkita siten, että liikeyritys, joka on rekisteröity sosiaalipalvelujen tuottajaksi jäsenvaltiossa (tässä asiassa Bulgariassa), voi vedota tähän säännökseen saadakseen verovapautuksen sellaisten sosiaalipalvelujen osalta, joita se suorittaa muiden jäsenvaltioiden kansalaisia oleville luonnollisille henkilöille kyseisten valtioiden alueella? Onko tähän kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, että liikeyritykset, jotka on rekisteröity jäsenvaltioissa, joissa palvelut suoritetaan, ovat välittäneet palvelujen vastaanottajat palvelujen suorittajalle?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, minkä perusteiden ja minkä lainsäädännön – Bulgarian ja/vai Itävallan ja Saksan lainsäädännön – mukaan on unionin oikeuden mainittua säännöstä tulkittaessa ja sovellettaessa arvioitava, onko tarkastuksen kohteena oleva yritys tunnustettu luonteeltaan sosiaalisesti laitokseksi, ja katsottava osoitetun, että kyse on sosiaalihuoltoon tai sosiaaliturvaan läheisesti liittyvien palvelujen suorituksista?
- 3) Riittääkö tämän tulkinnan mukaan, että liikeyritys on rekisteröity kansallisessa lainsäädännössä esitetyn määritelmän mukaisten sosiaalipalvelujen suorittajaksi, jotta voidaan katsoa, että yritys on kyseisessä jäsenvaltiossa tunnustettu luonteeltaan sosiaalisesti laitokseksi?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) on esittänyt 6.10.2021 – WS
v. Intervyuirasht organ na Darzhavna agentsia za bezhantsite pri Ministerskia savet**

(Asia C-621/21)

(2022/C 24/23)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad Sofia-grad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: WS

Vastaaja: Intervyuirasht organ na Darzhavna agentsia za bezhantsite pri Ministerskia savet

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko direktiivin 2011/95/EU⁽¹⁾ 17 perustelukappaleen valossa käsitteet ja määritelmät, jotka sisältyvät 18.12.1979 tehtyyn kaikkinaisen naisten syrjinnän poistamista koskevaan Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimukseen ja naisiin kohdistuvan väkivallan ja perheväkivallan ehkäisemisestä ja torjumisesta tehtyyn Euroopan neuvoston yleissopimukseen, merkityksellisiä sukupuoleen perustuvan naisiin kohdistuvan väkivallan luokittelumiseksi perusteeksi kansainvälisen suojelun myöntämiseksi pakolaisten oikeusasemasta vuonna 1951 tehdyn Geneven yleissopimuksen ja vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittämiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU mukaan, vai onko sukupuoleen perustuvalla naisiin kohdistuvalla väkivallalla kansainvälisen suojelun myöntämisen perusteena direktiivin 2011/95/EU mukaan itsenäinen merkitys, joka eroaa merkityksestä, joka sillä on edellä mainituissa kansainvälisen oikeuden välineissä?
- 2) Jos tapauksessa, jossa vedotaan sukupuoleen perustuvaan naisiin kohdistuvaan väkivaltaan ja jossa määritetään kuulumista tiettyyn yhteiskunnalliseen ryhmään vainon synnä direktiivin 2011/95/EU 10 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitetulla tavalla, kyse on yksinomaan vainon uhrin biologisesta tai sosiaalisesta sukupuolesta (naiseen kohdistuva väkivalta vain hänen naiseutensa vuoksi), voivatko vainon konkreettiset muodot/toimet/teot, jotka mainitaan kyseisen direktiivin 30 perustelukappaleessa olevassa luettelossa, joka ei ole tyhjentävä, olla ratkaisevia arvioitaessa ryhmän näkyvyyttä yhteiskunnassa eli sen erottamisperustetta alkuperämaan olosuhteiden mukaan, vai voivatko nämä toimet liittyä vain direktiivin 2011/95/EU 9 artiklan 2 kohdan a tai f alakohdassa tarkoitettuihin vainoksi katsottaviin tekoihin?
- 3) Onko biologinen tai sosiaalinen sukupuoli siinä tapauksessa, että suojelua hakeva henkilö vetoaa perheväkivallan muodossa ilmenevään sukupuoleen perustuvaan väkivaltaan, riittävä peruste tiettyyn yhteiskunnalliseen ryhmään kuulumisen määrittämiseksi direktiivin 2011/95/EU 10 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaan, vai onko lisäksi yksilöitävä erottamisperuste, kun direktiivin 2011/95/EU 10 artiklan 1 kohdan d alakohtaa tulkitaan kirjaimellisesti sanamuodon mukaan, jolloin edellytysten pitää olla olemassa kumulatiivisesti ja sukupuolta koskevien seikkojen vaihtoehtoisesti?
- 4) Onko direktiivin 2011/95/EU 9 artiklan 3 kohtaa siinä tapauksessa, että hakija vetoaa siihen, että perheväkivallan muodossa ilmenevään sukupuoleen perustuvaan väkivaltaan syyllistyy muu kuin valtiollinen toimija, joka harjoittaa vainoa direktiivin 2011/95/EU 6 artiklan c alakohdassa tarkoitetulla tavalla, tulkittava siten, että syy-yhteyden kannalta on riittävää, että 10 artiklassa mainittujen vainon syiden ja vainoksi katsottavien tekojen välillä on 1 kohdassa tarkoitettu yhteys, vai onko suojelun puuttuminen väitettyä vainoa vastaan ehdottomasti todettava, tai onko yhteys olemassa niissä tapauksissa, joissa muut kuin valtiolliset toimijat, jotka harjoittavat vainoa, eivät miellä yksittäisiä vainoksi tai väkivallaksi katsottavia toimia sinänsä sukupuoleen perustuviksi?
- 5) Voiko todellinen uhkaus kunniamurhasta mahdollisessa alkuperämaahan palauttamisen tapauksessa ja muiden edellytysten täytyessä olla peruste toissijaisen suojelun saamiseksi direktiivin 2011/95/EU 15 artiklan a alakohdan, luettuna yhdessä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 2 artiklan (keneltäkään ei saa riistää hänen elämänsä tahallisesti) kanssa, mukaan, vai onko se luokiteltava haitaksi direktiivin 2011/95/EU 15 artiklan b alakohdassa, luettuna yhdessä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 3 artiklan kanssa, tarkoitetulla tavalla, kuten Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on sitä tulkinnut arvioidessaan muiden sukupuoleen perustuvien väkivaltaisuuksien vaaraa kokonaisuudessaan, tai riittääkö tämän suojelun saamiseksi se, että hakija ei subjektiivisesti halua turvautua alkuperämaan suojeluun?

⁽¹⁾ EUVL 2011, L 337, s. 9.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka gerechtshof 's-Hertogenbosch (Alankomaat) on esittänyt 14.10.2021 –
Taxi Horn Tours BV v. gemeente Weert, gemeente Nederweert ja Touringcars VOF**

(Asia C-631/21)

(2022/C 24/24)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Taxi Horn Tours BV

Vastapuolet: gemeente Weert, gemeente Nederweert ja Touringcars VOF

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Jos yhteistyössä toimivilla henkilöillä (luonnollisilla ja/tai oikeushenkilöillä) on yhteisyritys (tässä tapauksessa avoimen yhtiön muotoinen),
 - onko kunkin yhteistyössä toimivan henkilön toimitettava erikseen yhteinen eurooppalainen hankinta-asiakirja vai
 - onko kunkin yhteistyössä toimivan henkilön ja lisäksi heidän yhteisyrityksensä toimitettava erikseen yhteinen eurooppalainen hankinta-asiakirja vai
 - tarvitseeko ainoastaan yhteisyrityksen toimittaa yksi yhteinen yksi eurooppalainen hankinta-asiakirja?
- 2) Vaikuttaako tähän se,
 - onko yhteisyritys tilapäinen vai muu kuin tilapäinen (pysyvä)
 - että yhteistyössä toimivat henkilöt ovat itse talouden toimijoita
 - että yhteistyössä toimivilla henkilöillä on omat yritykset, jotka ovat samanlaisia kuin yhteisyritys tai ainakin toimivat samoilla markkinoilla
 - että yhteisyritys ei ole oikeushenkilö
 - että yhteisyrityksellä voi olla varallisuutta (joka on erotettavissa yhtiömiesten varallisuudesta ja johon voidaan kohdistaa perintää)
 - onko yhteisyritys kansallisen oikeuden mukaan toimivaltainen edustamaan yhteistyössä toimivia henkilöitä vastattaessa yhtenäisen eurooppalaisen hankinta-asiakirjan kysymyksiin
 - että kansallisen oikeuden mukaan hankintasopimuksesta johtuvista velvoitteista vastaavat juuri avoimen yhtiön yhtiömiehet, jotka ovat yhteisvastuussa näiden velvoitteiden täyttämisestä (eikä vastuussa ole siis itse avoin yhtiö)?
- 3) Jos useammilla edellä toisessa kysymyksessä luetelluilla tekijöillä on merkitystä, mikä suhde näillä tekijöillä on toisiinsa? Onko tietyillä tekijöillä muita suurempi tai jopa ratkaiseva merkitys?
- 4) Pitääkö paikkansa, että kun on kyse yhteisyrityksestä, yhteistyössä toimivalta henkilöltä vaaditaan joka tapauksessa erillinen yhteinen eurooppalainen hankinta-asiakirja, jos hankintasopimuksen toteuttaminen edellyttää (myös) kyseisen henkilön oman yrityksen resurssien (kuten henkilöstön ja tuotantovälineiden) käyttöä?
- 5) Onko yhteisyrityksen täytettävä tietyt edellytykset, jotta sitä voidaan pitää yhtenä yksittäisenä talouden toimijana? Jos vastaus on myöntävä, mitä nämä edellytykset ovat?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 18.10.2021 – K.R.; muu osapuoli: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Asia C-637/21)

(2022/C 24/25)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: K.R.

Muu osapuoli: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY⁽¹⁾ 16 artiklan 4 kohtaa tulkittava siten, että unionin kansalaisen, jolla on pysyvä oleskeluoikeus, kaikkinaisen lyhytkestoinenkin oleskelu vastaanottavassa jäsenvaltiossa riittää keskeyttämään yli kahden vuoden yhtäjaksoisen poissaolon vastaanottavan jäsenvaltion alueelta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: mitä seikkoja on otettava huomioon ratkaistaessa, keskeyttääkö tällaisen unionin kansalaisen oleskelu vastaanottavassa jäsenvaltiossa yli kahden vuoden yhtäjaksoisen poissaolon vastaanottavan jäsenvaltion alueelta? Voidaanko tässä yhteydessä merkitystä katsoa olevan sillä, että asianomainen unionin kansalainen on siirtänyt intressinsä keskuksen toiseen jäsenvaltioon?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 158, s. 77.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, 's-Hertogenboschin toimipaikka (Alankomaat), on esittänyt 25.10.2021 – K ja L v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Asia C-646/21)

(2022/C 24/26)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag, 's-Hertogenboschin toimipaikka

Pääasian asianosaiset

Kantajat: K ja L

Vastaaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko määrittelydirektiivin⁽¹⁾ 10 artiklan 1 kohdan d alakohdasta tulkittava siten, että sitä, että kolmansien maiden kansalaiset ovat omaksuneet länsimaalaisia normeja, arvoja ja tosiasiallista käyttäytymistä oleskellessaan jäsenvaltion alueella merkittävän osan siitä elämänvaiheesta, jossa heidän identiteettinsä kehittyy, ja että he osallistuvat täysimääräisesti yhteiskuntaan, on pidettävä yhteisenä taustana, jota ei voida muuttaa, tai että nämä asiat ovat niin keskeinen osa heidän identiteettiään, ettei heitä pitäisi vaatia luopumaan niistä?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko kolmansien maiden kansalaisia, jotka ovat – oleskeluperusteita huomioon ottamatta – omaksuneet vastaavia länsimaalaisia normeja ja arvoja oleskellessaan tosiasiallisesti jäsenvaltiossa siinä elämänvaiheessa, jona heidän identiteettinsä kehittyy, pidettävä määrittelydirektiivin 10 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettuina ”tietyn yhteiskunnallisen ryhmän jäseninä”? Onko sitä, onko kyse ”tietystä yhteiskunnallisesta ryhmästä, jolla on selvästi erottuva identiteetti asianomaisessa maassa”, arvioitava jäsenvaltion kannalta vai onko sitä tulkittava, luettuna yhdessä määrittelydirektiivin 10 artiklan 2 kohdan kanssa, siten, että ratkaisevaa on se, että ulkomaalainen voi osoittaa uskottavasti, että hänen katsotaan alkuperämaassa kuuluvan tiettyyn yhteiskunnalliseen ryhmään tai että vainon harjoittaja liittyy tällaisen ominaisuuden hakijaan? Onko sen edellyttäminen, että länsimaalaistuminen voi olla perusteena pakolaisasemalle vain, jos se johtuu uskonnollisista tai poliittisista syistä, yhteensopivaa määrittelydirektiivin 10 artiklan kanssa, luettuna yhdessä palauttamiskiellon periaatteen ja turvapaikkaoikeuden kanssa?

- 3) Onko kansallinen oikeuskäytäntö, jossa kansallinen viranomainen kansainvälistä suojelua koskevasta hakemuksesta päättäessään arvioi lapsen etua ilman, että lapsen etu on ensin konkreettisesti määritetty (kaikissa menettelyissä), yhteensopiva unionin oikeuden ja erityisesti Euroopan unionin perusoikeuskirjan [(jäljempänä perusoikeuskirja)] 24 artiklan 2 kohdan kanssa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 51 artiklan 1 kohdan kanssa? Onko tähän kysymykseen vastattava eri tavalla, jos jäsenvaltion on tutkittava oleskelulupaa koskeva hakemus tavanomaisin perustein ja lapsen etua on arvioitava tehtäessä päätöstä hakemuksen johdosta?
- 4) Miten ja missä vaiheessa kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelyssä on perusoikeuskirjan 24 artiklan 2 kohdan kannalta otettava huomioon lapsen etu ja arvioitava sitä ja erityisesti haittaa, joka alaikäiselle aiheutuu siitä, että hän on oleskellut tosiasiallisesti pitkään jäsenvaltiossa? Onko tässä yhteydessä merkitystä sillä, onko tosiasiallinen oleskelu ollut laillista? Onko lapsen etua arvioitaessa edellä esitetyn arvioinnin yhteydessä merkitystä sillä, onko jäsenvaltio tehnyt päätöksen kansainvälistä suojelua koskevasta hakemuksesta unionin oikeudessa päätöksenteolle asetetussa määräajassa, onko aiemmin asetettua paluuvetoa jätetty noudattamatta ja onko jäsenvaltio jättänyt toteuttamatta maasta poistamisen sen jälkeen, kun on tehty palauttamispäätös, jolloin alaikäisen tosiallinen oleskelu jäsenvaltiossa on voinut jatkua?
- 5) Onko kansallinen oikeuskäytäntö, jossa tehdään ero ensimmäisten ja sitä seuranneiden kansainvälistä suojelua koskevien hakemusten välillä siten, että myöhempien kansainvälistä suojelua koskevien hakemusten yhteydessä ei oteta huomioon tavallisia perusteita, unionin oikeuden mukainen, kun otetaan huomioon perusoikeuskirjan 7 artikla, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 24 artiklan 2 kohdan kanssa?

(¹) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka tribunal correctionnel de Villefranche-sur-Saône (Ranska) on esittänyt
29.10.2021– Procureur de la République v. K.B., F.S.**

(Asia C-660/21)

(2022/C 24/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal correctionnel de Villefranche-sur-Saône

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Procureur de la République

Vastaajat: K.B.

F.S.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko 22.5.2012 annetun Euroopan parlamentin direktiivin (¹) 3 artiklaa (Oikeus saada tietoja oikeuksista) ja 4 artiklaa (Oikeuksia koskeva ilmoitus pidätyksen yhteydessä) sekä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin direktiivin (²) 7 artiklaa (oikeus vaieta), luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48 artiklan (syyttömyysolettama ja oikeus puolustukseen) kanssa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä kiellolle, jonka mukaan kansallinen tuomioistuin ei saa todeta viran puolesta puolustautumisoikeuksien loukkaamista, sellaisena kuin nämä oikeudet on taattu edellä mainituilla direktiiveillä, ja erityisesti kiellolle, jonka mukaan se ei saa todeta viran puolesta, että oikeudesta vaieta ei ilmoitettu pidätyksen yhteydessä tai oikeudesta vaieta ilmoitettiin liian myöhään, eikä todeta menettelyä pätemättömäksi tällä perusteella?

(¹) Tiedonsaantioikeudesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 22.5.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2012/13 (EUVL 2012, L 142, s. 1).

(²) Eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annettu Euroopan parlamentin direktiivi 2016/343 (EUVL 2016, L 65, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 4.11.2021 – Booky.fi Oy**(Asia C-662/21)**

(2022/C 24/28)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Muutoksenhakija: Booky.fi Oy

Muu asianosainen: Kansallinen audiovisuaalinen instituutti (KAVI)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 34 artikla, ottaen huomioon SEUT 36 artiklan, esteenä kuvaohjelmalain 5 §:n 1 momentin säännöksen tulkinnalle, joka edellyttää kuvaohjelmatalenttien luokittelua kuvaohjelmalain mukaisesti ja kuvaohjelmalain mukaiseen luokitteluun perustuvien ikärajamerkintöjen tekemistä tuotetietojen yhteyteen jo siinä vaiheessa, kun kuvaohjelmatalentit ovat verkkokaupassa myytävänä, vaikka kuvaohjelmatalentit on luokiteltu ja merkitty toisessa jäsenvaltiossa, eikä tallenteita ole vielä toimitettu Suomeen?

Onko kysymyksen arvioinnissa merkitystä sillä, ettei kuvaohjelmalaki sisällä säännöstä luokittelusta ja merkitsemisestä poikkeamisesta sillä perusteella, että kuvaohjelmatalenttien ostajan täysi-ikäisyydestä on varmistuttu, ja että edellä todettua uudelleen luokittelua ja merkitsemistä koskevaa vaatimusta sovelletaan kuvaohjelmatalenttien tarjoamiseen verkkokaupassa vain, jos ohjelmaa tarjoaa yhteisö tai elinkeinonharjoittaja, joka on rekisteröity Suomessa tai jolla on toimipaikka Suomessa, tai ohjelmaa tarjoaa henkilö, joka on Suomen kansalainen tai jolla on vakainainen asuinpaikka Suomessa, taikka päätös ohjelman tarjoamisesta on tehty Suomessa?

- 2) Jos edellä todetun uudelleen luokittelua ja merkitsemistä koskevan vaatimuksen oikeasuhteisuus edellyttää, että vaatimuksesta voidaan poiketa sillä perusteella, että kuvaohjelmatalenttien ostajan täysi-ikäisyydestä on varmistuttu, onko täysi-ikäisille tapahtuvan myynnin osalta edellytettävä, että kuvaohjelmatalenttien tilaus- ja ostovaiheessa ostajan täysi-ikäisyydestä on täysi varmuus vai riittääkö, että kuvaohjelmatalenttien myyjä pyrkii varmistumaan ostajan täysi-ikäisyydestä?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hovrätten för Nedre Norrland (Ruotsi) on esittänyt 5.11.2021 – AI ja Åklagarmyndigheten**(Asia C-666/21)**

(2022/C 24/29)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hovrätten för Nedre Norrland

Pääasian asianosaiset

Valittaja ja vastapuoli: AI ja Åklagarmyndigheten

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (EY) N:o 561/2006 ⁽¹⁾ 2 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitetun maanteiden tavaraliikenteen käsitteen katsottava sisältävän myös kuljetukset, jotka suoritetaan ajoneuvolla, jonka kokonaismassa on yli 3,5 tonnia ja jota käytetään pääasiallisesti tilapäisenä yksityisenä asuintilana?
- 2) Jos näin on, onko ajoneuvon kantavuudella tai sillä, miten se on rekisteröity kansalliseen tieliikennerekisteriin, merkitystä?

⁽¹⁾ Tieliikenteen sosiaalilainsäädännön yhdenmukaistamisesta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 3821/85 ja (EY) N:o 2135/98 muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 3820/85 kumoamisesta 15.3.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 561/2006 (EUVL 2006, L 102, s. 1).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Anastassopoulos ym. v. neuvosto ja komissio

(Asia T-147/17) ⁽¹⁾

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Talous- ja rahapolitiikka – Kreikan valtionvelan uudelleen järjesteleminen – Yksityisen sektorin osallistuminen – Yhteistoimintalausekkeet – Yksityiset velkojat – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia – Yhdenvertainen kohtelu – Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt – Vanhentuminen – Syyksiluettavuus – Tutkittavaksi ottaminen – Tuottamuksesta riippumaton vastuu – Epätavallinen ja erityinen vahinko)

(2022/C 24/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Nikolaos Anastassopoulos (Nea Erythraia, Kreikka), Aristeidis Anastassopoulos (Nea Erythraia), Alexia Anastassopoulos (Nea Erythraia), Maria Myrto Anastassopoulos (Nea Erythraia), Sophie Velliou (Kifisia, Kreikka) (edustajat: asianajajat K. Floros, M. Meng Papantoni ja H. Tagaras)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: K. Michoel, E. Chatziioakeimidou ja J. Bauerschmidt), Euroopan komissio (asiamiehet: J. P. Keppenne, L. Flynn ja T. Maxian Rusche)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvausta vahingosta, joka kantajille on väitetysti aiheutunut pakollisen valtionobligaatioiden vaihdon täytäntöönpanosta Kreikan valtionvelan uudelleen järjestelemisen yhteydessä vuonna 2012 yksityisten sijoittajien osallistumisen nojalla sovellettaessa yhteistoimintalausekkeitä, niihin liittyvien Euroryhmän, sen presidentin, euroalueen valtion- tai hallitusten päämiesten ja komission menettelyjen tai toimien vuoksi.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Nikolaos Anastassopoulos, Aristeidis Anastassopoulos, Alexia Anastassopoulos, Maria-Myrto Anastassopoulos ja Sophie Velliou velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 202, 26.6.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.11.2021 – Google ja Alphabet v. komissio (Google Shopping)(Asia T-612/17) ⁽¹⁾

(Kilpailu – Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö – Tuotteiden yleinen hakupalvelu ja erikoistunut hakupalvelu internetissä – Päätös, jolla todetaan SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan rikkominen – Vipuvaikutukseen perustuva väärinkäyttö – Laatukilpailu tai kilpailunvastainen menettelytapa – Määräävässä asemassa olevan yrityksen sellaisten palvelujen käytön ehdot kilpailijoille, joita ei tosiasiallisesti voida korvata – Määräävässä asemassa olevan yrityksen oman erikoistuneen hakupalvelun tulosten sijoittaminen houkuttelevammin – Vaikutukset – Puuttuva tarve luoda tosiseikkojen vastainen hahmotelma – Objekttiivisten oikeuttamisperusteiden puuttuminen – Mahdollisuus määrätä sakko tiettyjen olosuhteiden perusteella – Sakkojen laskennasta annetut suuntaviivat – Täysi harkintavalta)

(2022/C 24/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Google LLC, aikaisemmin Google Inc. (Mountain View, Kalifornia, Yhdysvallat), Alphabet, Inc. (Mountain View) (edustajat: asianajajat T. Graf, R. Snelders, C. Thomas, K. Fountoukakos-Kyriakakos, sekä R. O'Donoghue, M. Pickford, QC, ja D. Piccinin, barrister)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Christoforou, N. Khan, A. Dawes, H. Leupold ja C. Urraca Caviedes)

Väliintulija, joka tukee kantajien vaatimuksia: Computer & Communications Industry Association (Washington, DC, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat J. Killick ja A. Komninos)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: J. Möller, S. Heimerl ja S. Costanzo), EFTAn valvontaviranomainen (asiamiehet: C. Zatschler ja C. Simpson), Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC) (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja A. Fratini), Infederation Ltd (Crowthorne, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: A. Morfey, S. Gartagani, L. Hannah, A. D'heygere, K. Gwilliam, solicitors, ja asianajaja T. Vinje), Kelkoo (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat J. Koponen ja B. Meyring), Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV (Berliini, Saksa) (edustajat: professori T. Höppner sekä asianajajat P. Westerhoff ja J. Weber), Visual Meta GmbH (Berliini) (edustajat: professori T. Höppner ja asianajaja P. Westerhoff), BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, aikaisemmin Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV (Berliini) (edustajat: professori T. Höppner ja asianajaja P. Westerhoff), Twenga (Pariisi) (edustajat: asianajajat L. Godfroid, S. Hautbourg ja S. Pelsy)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus pääasiallisesti SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan mukaisesta menettelystä 27.6.2017 annetun komission päätöksen C(2017) 4444 final (asia AT.39740 – Google (Shopping) hakukone) kumoamisesta ja toissijaisesti kantajille määrätyn sakon määrän poistamisesta tai vähentämisestä

Tuomiolauselmä

1) SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan mukaisesta menettelystä 27.6.2017 annettu komission päätös C(2017) 4444 final (asia AT.39740 – Google (Shopping) hakukone) kumotaan vain siltä osin kuin Euroopan komissio toteaa siinä Google LLC:n ja Alphabet, Inc:n rikkoneen näitä määräyksiä yleisten hakupalvelujen 13 kansallisilla markkinoilla Euroopan talousalueella (ETA) kilpailunvastaisten vaikutusten perusteella.

2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Google ja Alphabet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ja ne korvaavat komission oikeudenkäyntikulut lukuun ottamatta sille Computer & Communications Industry Associationin väliintulosta aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja.

- 4) Computer & Communications Industry Association vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä kuluista, jotka komissiolle ovat aiheutuneet sen väliintulosta.
- 5) Saksan liittotasavalta, EFTAn valvontaviranomainen, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), Infederation Ltd, Kelkoo, Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, Visual Meta GmbH, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV ja Twenga vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 369, 30.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.11.2021 – LTTE v. neuvosto

(Asia T-160/19) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Terrorismin torjunnan yhteydessä toteutettavat rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Varojen jäädyttämistä koskevien päätösten tosiasiallinen perusta – Arviointivirhe – Perusteluvelvollisuus – Oikeus puolustukseen – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan)

(2022/C 24/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Liberation Tigers of Tamil Eelamin (LTTE) poliittinen Euroopan jaosto (Herning, Tanska) (edustajat: asianajajat A. van Eik ja T. Buruma)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: B. Driessen ja S. van Overmeire)

Väliintulija, joka tukee vastaajaa: Ison Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: F. Shibli ja S. McCrory, avustajanaan barrister P. Nevill)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota ensiksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä koskevan luettelon muuttamisesta ja ajan tasalle saattamisesta, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, sekä päätöksen (YUTP) 2018/1084 kumoamisesta 8.1.2019 tehty neuvoston päätös (YUTP) 2001/931/YUTP (EUVL 2019, L 6, s. 6), toiseksi niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, sekä päätöksen (YUTP) 2019/25 kumoamisesta 8.8.2019 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2019/1341 (EUVL 2019, L 209, s. 15), kolmanneksi tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1337 kumoamisesta 13.1.2020 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/19 (EUVL 2020, L 81, s. 1) ja neljänneksi tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/19 kumoamisesta 30.7.2020 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/1128 (EUVL 2020, L 247, s. 1) ja niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta sekä päätöksen (YUTP) 2020/20 kumoamisesta 30.7.2020 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2020/1132 (EUVL 2020, L 247, s. 18).

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Liberation Tigers of Tamil Eelamin (LTTE) poliittinen Euroopan jaosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Ison Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 155, 6.5.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Think Schuhwerk v. EUIPO (kengännauhan päiden punaisten hylsyjen muoto)

(Asia T-298/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kengännauhan päiden punaisten hylsyjen muotoa esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Hakemuksen hylkääminen – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Sisällöltään sama aikaisempi hakemus – Oikeusvoiman puuttuminen – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohta – Tosiseikkojen tutkiminen viran puolesta – Asetuksen 2017/1001 95 artikla)

(2022/C 24/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Think Schuhwerk GmbH (Kopfing, Itävalta) (edustaja: asianajaja M. Gail)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Walicka, S. Hanne ja M. Eberl)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 1.3.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1170/2018-5), joka koskee hakemusta kengännauhan päiden punaisten hylsyjen muotoa esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Think Schuhwerk GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 220, 1.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.11.2021 – Eternit v. EUIPO – Eternit Österreich (Rakennuslevy)

(Asia T-193/20) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää rakennuslevyä – Aikaisempi yhteisömalli, joka esittää äänieristävää seinälevyä – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Kyseessä oleva ala – Asiantunteva käyttäjä – Mallin luoneella ollut vapaus – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Tosiasiallisesti kaupan pidettyjen tuotteiden merkityksellisyys – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2022/C 24/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Eternit (Capelle-au-Bois, Belgia) (edustajat: asianajajat J. Muyldermans ja P. Maeyaert)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Eternit Österreich GmbH (Vöcklabruck, Itävalta) (edustaja: asianajaja M. Prohaska-Marchried)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 5.2.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1661/2018-3), joka koskee osapuolten Eternit Österreich ja Eternit välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Eternit vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Eternit Österreich GmbH:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – KR v. komissio

(Asia T-408/20) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – Palkka – Huollettavana olevasta lapsesta maksettava lisä – Henkilöstösääntöjen liitteessä VII oleva 2 artikla – Käsite ”huollettavana oleva lapsi” – Kieltäytyminen myöntämästä huollettavana olevan lapsen asemaa opiskelijalle, joka saa apurahaa – Tosiasiallinen lapsesta huolehtiminen – Sairausvakuutusjärjestelmä)

(2022/C 24/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: KR (edustaja: asianajaja S. Orlandi)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Bohr ja D. Milanowska)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kumota komission henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimiston (PMO) 25.10.2019 tekemä päätös olla ottamatta huomioon kantajan lasta Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevassa 2 artiklassa tarkoitettuna huollettavana olevana lapsena 1.9.2019 alkaen.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) KR veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – KV v. komissio(Asia T-430/20) ⁽¹⁾

(Virkamiehet – Henkilöstö – Palvelukseen ottaminen – Ilmoitus avoimesta kilpailusta EPSO/AD/371/19 – Valintalautakunnan päätös olla hyväksymättä hakijaa kilpailun seuraavaan vaiheeseen – Työkokemukseen liittyvä hyväksymisedellytys – Valintalautakunnan käyttämän edellytyksen yhdenmukaisuus kilpailuilmoituksen kanssa)

(2022/C 24/36)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: KV (edustaja: asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara, T. Lilamand ja I. Melo Sampaio)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kumota yhtäältä valintalautakunnan 19.9.2019 tekemä päätös, jolla hylättiin pyyntö tutkia uudelleen päätös olla hyväksymättä kantajaa avoimen kilpailun EPSO/AD/371/19 seuraavaan vaiheeseen, ja toisaalta nimittävän viranomaisen 31.3.2020 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan oikaisuvaatimus mainitusta päätöksestä.

Tuomiolauselma

- 1) Valintalautakunnan 19.9.2019 tekemä päätös hylätä pyyntö tutkia uudelleen KV:n jättäminen avoimen kilpailun EPSO/AD/371/19 ulkopuolelle kumotaan.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.11.2021 – Włodarczyk v. EUIPO – Ave Investment (dziandruk)(Asia T-434/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki dziandruk – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpillisen mielen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2022/C 24/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Piotr Włodarczyk (Pabianice, Puola) (edustajat: asianajajat M. Bohaczewski ja A. Zalewska)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Walicka ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Ave Investment sp. z o.o. (Pabianice) (edustaja: asianajaja K. Błach Morysińska)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.5.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 2192/2019-4, joka koskee Piotr Włodarczykin ja Ave Investmentin välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Piotr Włodarczyk velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 287, 31.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Soapland v. EUIPO – Norma (Mandou)

(Asia T-504/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Mandou rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen ja kansainvälinen sanamerkki MANOU – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Näyttö aikaisempien tavaramerkkien tosiasiallisesta käytöstä)

(2022/C 24/38)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Soapland GmbH & Co. OHG (Andernach, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Gail)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Fischer ja A. Graul)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Nürnberg, Saksa)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 8.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1504/2019-1), joka koskee Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co:n ja Soapland GmbH & Co:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Soapland GmbH & Co. OHG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 320, 28.9.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.11.2021 – VF International v. EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)

(Asia T-517/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki NATIONAL GEOGRAPHIC – Aikaisempi rekisteröimätön tavaramerkki geographic – Suhteellinen hylkäysperuste – Sellaisen merkin käyttäminen liike-elämässä, jonka ulottuvuus ei ole vain paikallinen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta ja 52 artiklan 1 kohdan c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta ja 60 artiklan 1 kohdan c alakohta))

(2022/C 24/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: VF International Sagl (Stabio, Sveitsi) (edustajat: asianajajat T. van Innis ja A. Van der Planken)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Fischer ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Yhdysvallat) (edustajat: S. Malynicz, QC, ja asianajaja C. de Haas)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 21.5.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1664/2019-1), joka koskee VF Internationalin ja National Geographic Societyn välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) VF International Sagl velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 339, 12.10.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.11.2021 – VF International v. EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)

(Asia T-518/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki NATIONAL GEOGRAPHIC – Aikaisempi rekisteröimätön tavaramerkki GEOGRAPHIC – Suhteellinen hylkäysperuste – Sellaisen merkin käyttäminen liike-elämässä, jonka ulottuvuus ei ole vain paikallinen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 4 kohta ja 52 artiklan 1 kohdan c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta ja 60 artiklan 1 kohdan c alakohta))

(2022/C 24/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: VF International Sagl (Stabio, Sveitsi) (edustajat: asianajajat T. van Innis ja A. Van der Planken)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Fischer ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Yhdysvallat) (edustajat: S. Malynicz, QC, ja asianajaja C. de Haas)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 21.5.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1664/2019-1), joka koskee VF Internationalin ja National Geographic Societyn välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

2) VF International Sag velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 339, 12.10.2020.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Guasch Pubill v. EUIPO – Nap-Kings
(Pöytäliinat)**

(Asia T-538/20) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää pöytäliinaa – Aiemman mallin tunnetuksi tuleminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 7 artikla – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Asetuksen N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Mitättömyysvaatimuksen tutkimatta jättäminen – Asetuksen N:o 6/2002 52 artiklan 3 kohta)

(2022/C 24/41)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Marcos Guasch Pubill (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat R. Guerras Mazón ja M. Centell Ribas)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Palmero Cabezas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Nap-Kings, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Otero Iglesias)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 23.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1051/2019-3), joka koskee Nap-Kingsin ja Marcos Guasch Pubillin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Marcos Guasch Pubill velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 359, 26.10.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.11.2021 – Jeronimo Martins Polska v. EUIPO – Rivella International (Riviva)

(Asia T-551/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Riviva rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-sanamerkki RIVELLA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Rekisteröintihakemuksen osittainen hylkääminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Näyttö aiemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä – Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 47 artiklan 2 kohta))

(2022/C 24/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Jeronimo Martins Polska S.A. (Kostrzyn, Puola) (edustaja: asianajaja R. Skubisz)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (edustaja: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Rivella International AG (Rothrist, Sveitsi) (edustajat: asianajajat S. Pietzcker ja C. Spintig)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 1.7.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 2420/2019-4), joka koskee Rivella Internationalin ja Jeronimo Martins Polskan välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Jeronimo Martins Polska S.A. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 359, 26.10.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – Amigüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)

(Asia T-616/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki ONE – Suhteelliset hylkäysperusteet – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta) – Päätös, joka tehtiin sen jälkeen, kun unionin yleinen tuomioistuin kumosi aikaisemman päätöksen – Asetuksen (EU) 2017/1001 72 artiklan 6 kohta – Lainvoimaisuuden periaate)

(2022/C 24/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Sveitsi) (edustajat: asianajajat A. Jaeger-Lenz ja C. Elkmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: G. Sakalaitė-Orlovskienė ja D. Walicka)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Amigüitos pets & life, SA (Lorca, Espanja) (asiamies: asianajaja N. Fernández Fernández-Pacheco)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 29.7.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 424/2020-5), joka koskee Société des produits Nestlén ja Amigüitos pets & lifen välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 29.7.2020 (asia R 424/2020-5) tekemä päätös kumotaan.

- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Société des produits Nestlé SA:n oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen menettelyssä.
- 3) Amigiüitos pets & life, SA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 399, 23.11.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.11.2021 – Jakober v. EUIPO (Kupin muoto)

(Asia T-658/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen tavaramerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Kupin muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Käyttöön perustuvan erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta))

(2022/C 24/44)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Philip Jakober (Stuttgart, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Klink)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Fischer, D. Hanf ja M. Eberl)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 20.8.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 554/2020-5), joka koskee hakemusta kolmiulotteisen merkin, joka muodostuu kupin muodosta, rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Philip Jakober veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 433, 14.12.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.11.2021 – Trasta Komerbanka v. EKP

(Asia T-247/16 RENV) (¹)

(Kumoamiskanne – Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta – EKP:lle annetut erityiset valvontatehtävät – Luottolaitoksen toimiluvan peruuttamispäätös – Kanteen kohde on menettänyt merkityksensä – Oikeussuojan tarpeen lakkaaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 24/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Trasta Komerbanka AS (Riika, Latvia) (edustaja: asianajaja O. Behrends)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (asiamiehet: E. Koupepidou ja C. Hernández Saseta, avustajinaan asianajajat B. Schneider ja M. Petite)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajaa: Latvian tasavalta (asiamies: K. Pommere), Euroopan komissio (asiamiehet: V. Di Bucci ja A. Steiblytė)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota EKP:n päätös ECB/SSM/2016 – 529900WIP0INFDAWTJ81/1 WOANCA-2016-0005, joka tehtiin luottolaitosten vakavaraisuusvalvontaan liittyvää politiikkaa koskevien erityistehtävien antamisesta Euroopan keskuspankille 15.10.2013 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1024/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 63) 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 14 artiklan 5 kohdan nojalla.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Trasta Komercbanka AS ja Euroopan keskuspankki (EKP) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 3) Latvian tasavalta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 270, 25.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.11.2021 – Proodeftiki v. komissio

(Asia T-271/19) ⁽¹⁾

(Valtiontuet – Kantaja, joka ei enää vastaa unionin yleisen tuomioistuimen yhteydenottoihin – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 24/46)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Proodeftiki ATE (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja M. Panagopoulou)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouchagiar ja L. Haasbeek)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajaa: Kreikan tasavalta (asiamies: K. Boskovits), Aftokinitodromos Kentrikis Elladas AE Parachorisis (Odos Kentrikis Elladas AE) (Lamia, Kreikka) (edustajat: asianajajat E. Bourtzalas ja A. Kedikoglou)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota valtiontuesta SA.50233 (2018/N) – Kreikka 19.10.2018 tehty komission päätös C(2018) 6717 final, jolla todettiin Kreikan tasavallan Aftokinitodromos Kentrikis Elladas AE Parachorisisille (Odos Kentrikis Elladas AE) moottoritien E65 osan Lamia-Xyniada rakentamiseen myöntämä valtiontuki yhteensopivaksi sisämarkkinoiden kanssa.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.

- 2) Proodeftiki ATE vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission ja Aftokinitodromos Kentrikis Elladas AE Parachorisisin (Odos Kentrikis Elladas AE) oikeudenkäyntikulut.
- 3) Kreikan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 220, 1.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.11.2021 – ZU v. EUH

(Asia T-689/19) (¹)

(Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Euroopan ulkosuhdehallinnon (EUH) palveluksessa oleva komission henkilöstö – Virkamatkakulujen korvaushakemus – Avustuspyyntö – Hylkääminen – Toimen antajan toimivalta – Säädösvallan siirto – Oikeudenkäyntiä edeltänyt menettely – Vastaajan nimeäminen – Osittainen tutkimatta jättäminen – Moitteettoman varainhoidon periaate – Harkintavallan väärinkäyttö – Kanne, joka on osittain selvästi täysin perusteeton)

(2022/C 24/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ZU (edustaja: asianajaja C. Bernard Glanz)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spáč)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota EUH:n 30.11.2018 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan vaatimukset virkamatkakulujen korvaamisesta ja avusta, josta säädetään Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 24 artiklassa, ja tarvittaessa Euroopan komission 28.6.2019 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan edellä mainitusta EUH:n päätöksestä tekemä oikaisuvaatimus, ja toisaalta saada korvausta vahingosta, joka kantajalle on väitetyksi aiheutunut.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) ZU veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 423, 16.12.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.11.2021 – Ardex v. EUIPO – Chen (ArtiX PAINTS)

(Asia T-136/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Riidanalaisen päätöksen peruuttaminen – Oikeudenkäynti on menettänyt kohteensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 24/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ardex GmbH (Witten, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Becker)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Palmero Cabezas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Lian Chen (Seseña Nuevo, Espanja)
(edustajat: asianajajat A. González López-Menchero ja V. Valero Piña)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 18.11.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2503/2018-2), joka koskee Ardexin ja Lian Chenin välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se velvoitetaan korvaamaan Ardex GmbH:n ja Lian Chenin oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 11.5.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.11.2021 – KS ja KD v. neuvosto ym.

(Asia T-771/20) (¹)

(Vahingonkorvauskanne – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Eulex Kosovo -operaatio – Toimivallan selvä puuttuminen)

(2022/C 24/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: KS ja KD (edustajat: F. Randolph, QC, ja solicitor J. Stojavljevic-Savic)

Vastaajat: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Vitro, P. Mahnič ja K. Kouri), Euroopan komissio (asiamiehet: Y. Marinova ja J. Roberti di Sarsina), Euroopan ulkosuhdehallinto (asiamiehet: S. Marquardt, S. Rodríguez Sánchez Tabernero ja E. Orgován)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvausta vahingosta, joka on väitetysti aiheutunut kantajille neuvoston, komission ja Euroopan ulkosuhdehallinnon (EUH) eri toimista, kun on pantu täytäntöön Kosovossa toteutettavasta Euroopan unionin oikeusvaltio-operaatiosta, EULEX KOSOVO, 4.2.2008 hyväksyttyä neuvoston yhteistä toimintaa 2008/124/YUTP (EUVL 2008, L 42, s. 92), ja erityisesti kun on tehty tämän operaation aikana tutkimuksia, jotka liittyvät kantajien perheenjäsenten katoamiseen ja murhaan, jotka tapahtuivat vuonna 1999 Pristinassa (Kosovo).

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään sillä perusteella, että unionin yleisellä tuomioistuimella ei selvästi ole toimivaltaa tutkia sitä.
- 2) KS ja KD vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ja heidät velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston ja Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

3) Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 62, 22.2.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.11.2021 – Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt v. EEA

(Asia T-5/21) (¹)

(Kumoamiskanne – Ympäristö – Direktiivi 2008/50/EY – Jäsenvaltioiden velvollisuus suojella ja parantaa ilmanlaatua – EEA:n kieltäytyminen esittämästä kysymystä unionin tuomioistuimelle – Asetus (EY) N:o 1367/2006 – Sisäinen uudelleentarkastelu – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 24/50)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt (Helvoirt, Alankomaat) (edustaja: asianajaja J. Gebruers)

Vastaaja: Euroopan ympäristökeskus (EEA) (asiamies: O. Cornu, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota EEA:n päätös, jonka se teki 9.11.2020 päivätyllä sähköpostilla ja joka koskee kieltäytymistä esittämästä Euroopan unionin tuomioistuimelle kysymyksiä ilmanlaadusta ja sen parantamisesta 21.5.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/50/EY (EUVL 2008, L 152, s. 1) erään säännöksen tulkinnasta.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan ympäristökeskuksen (EEA) oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 88, 15.3.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.11.2021 – QC v. komissio

(Asia T-77/21) (¹)

(Henkilöstö – Virkamiehet – Eläke – Kansallisten eläkeoikeuksien siirtäminen – Päätös, jossa vahvistetaan palvelusvuosien määrä – Sidottu toimivalta – Kumoamis- tai vahingonkorvauskanne – Selvästi täysin perusteeton kanne – Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättämistä koskevan kanteen nostamatta jättäminen – Tutkimatta jättäminen – Maksamismääräys – Toimivallan selvä puuttuminen)

(2022/C 24/51)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: QC (edustaja: asianajaja F. Moyses)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Martin, B. Mongin ja M. Brauhoff)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota 6.4.2020 annettu eläkeoikeuksien vahvistamista koskeva ilmoitus ja toisaalta saada korvausta aineellisesta ja aineettomasta vahingosta, jonka kantaja väittää aiheutuneen.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään osin selvästi täysin oikeudellisesti perusteettomana, se jätetään osin tutkimatta ja hylätään osin sillä perusteella, että unionin yleisen tuomioistuimella ei selvästi ole toimivaltaa tutkia kannetta.
- 2) QC veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 138, 19.4.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.11.2021 – Amort ym. v. komissio

(Asia T-96/21) (¹)

(Kumoamiskanne – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Ehdollinen myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle Comirnaty – COVID-19-mRNA-rokote (muunnettu nukleosidi) – Oikeussuojan tarpeen puuttuminen – Toimi ei koske kantajia suoraan – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 24/52)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Heidi Amort (Jenesien, Italia) ja 35 muuta kantajaa, joiden nimet ovat määräyksen liitteessä (edustaja: asianajaja R. Holzeisen)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B.-R. Killmann ja A. Sipos)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 mukaisesta ehdollisesta myyntiluvasta ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle Comirnaty – mRNA-rokote (muunnettu nukleosidi) 21.12.2020 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2020) 9598 (final), sellaisena kuin se on muutettuna ja täydennettynä.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Ei ole syytä lausua Roberta Riccion ja Alessandra Rizzotton, Gheorghe Piperean, TN:n, TF:n, TG:n, TH:n ja TI:n, Jean Gouezon ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, VV:n, Stefano Del Gaudion ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, TO:n, TP:n ja TQ:n, TR:n ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, VH:n ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II ja Dieter Achtschinin ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II ja VW:n sekä BioNTech Manufacturing GmbH:n ja Pfizer Inc:n tekemistä väliintulohakemuksista.

- 3) Heidi Amort ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä I, velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 4) Roberta Riccio ja Alessandra Rizzotto, Gheorghe Piperea, TN, TF, TG, TH ja TI, Jean Gouezo ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, VV, Stefano Del Gaudio ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, TO, TP ja TQ, TR ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, VH ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II ja Dieter Achtschin ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II ja VW sekä BioNTech Manufacturing GmbH ja Pfizer Inc. vastaavat omista väliintulohakemuksiin liittyvistä oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 148, 26.4.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.11.2021 – Amort ym. v. komissio

(Asia T-136/21) (¹)

(Kumoamiskanne – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Ehdollinen myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle COVID-19-rokote Moderna – COVID-19-mRNA-rokote (muunnettu nukleosidi) – Oikeussuojan tarpeen puuttuminen – Toimi ei koske kantajia suoraan – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 24/53)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Heidi Amort (Jenesien, Italia) ja 37 muuta kantajaa, joiden nimet ovat määräyksen liitteessä (edustaja: asianajaja R. Holzeisen)

Vastaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B.-R. Killmann ja A. Sipos)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 mukaisesta ehdollisesta myyntiluvasta ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle COVID-19-rokote Moderna – mRNA-rokote (muunnettu nukleosidi) 6.1.2021 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2021) 94 (final).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Ei ole syytä lausua TN:n ja TF:n, TG:n, TH:n ja TI:n, Jean Gouezon ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, Stefano Del Gaudion ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, TR:n ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, VH:n ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II ja Dieter Achtschinin ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II sekä Moderna Biotech Spain SL:n tekemistä väliintulohakemuksista.
- 3) Heidi Amort ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä I, velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

- 4) TN, TF, TG, TH ja TI, Jean Gouezo ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, Stefano Del Gaudio ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, TR ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, VH ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II ja Dieter Achtschin ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II sekä Moderna Biotech Spain vastaavat omista väliintulohakemuksiin liittyvistä oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 148, 26.4.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.11.2021 – Amort ym. v. komissio

(Asia T-165/21) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Ehdollinen myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle COVID-19-rokote AstraZeneca – COVID-19-rokote (ChAdOx1-S [rekombinantti]) – Oikeussuojan tarpeen puuttuminen – Toimi ei koske kantajia suoraan – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 24/54)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Heidi Amort (Jenesien, Italia) ja 31 muuta kantajaa, joiden nimet ovat määräyksen liitteessä (edustaja: asianajaja R. Holzeisen)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B.-R. Killmann ja A. Sipos)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 mukaisesta ehdollisesta myyntiluvasta ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle COVID-19-rokote AstraZeneca – COVID-19-rokote (ChAdOx1-S [rekombinantti]) 29.1.2021 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2021) 698 (final).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Ei ole syytä lausua TN:n, TR:n ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, VH:n ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, Stefano Del Gaudion ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II ja Dieter Achtschinin ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, tekemistä väliintulohakemuksista.
- 3) Heidi Amort ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä I, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 4) TN, TR ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, VH ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, Stefano Del Gaudio ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II ja Dieter Achtschin ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II vastaavat omista väliintulohakemuksiin liittyvistä oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 189, 17.5.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.11.2021 – Amort ym. v. komissio(Asia T-267/21) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Ehdollinen myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle COVID-19-rokote Janssen – COVID-19-rokote (Ad26.COV2-S [rekombinantti]) – Oikeussuojan tarpeen puuttuminen – Toimi ei koske kantajia suoraan – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 24/55)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Heidi Amort (Jenesien, Italia) ja 22 muuta kantajaa, joiden nimet ovat määräyksen liitteessä (edustaja: asianajaja R. Holzeisen)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. R. Killmann ja A. Sipos)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 mukaisesta ehdollisesta myyntiluvasta ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle COVID-19-rokote Janssen – COVID-19-rokote (Ad26.COV2-S [rekombinantti]) 11.3.2021 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2021) 1763 (final), sellaisena kuin se on muutettuna ja täydennettynä.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Ei ole syytä lausua TF:n, TG:n, TH:n ja TI:n, TR:n ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, ja VH:n ja muiden henkilöiden, joiden nimet ovat liitteessä II, tekemistä väliintulohakemuksista.
- 3) Heidi Amort ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä I, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 4) TF, TG, TH ja TI, TR ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, ja VH ja muut henkilöt, joiden nimet ovat liitteessä II, vastaavat omista väliintulohakemuksiin liittyvistä oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 263, 5.7.2021.

Kanne 6.10.2021 – Callaway v. komissio

(Asia T-653/21)

(2022/C 24/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: James C. Callaway (Kuopio, Suomi) (edustaja: asianajaja P. Hoffman)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan luvan antamisesta Puolalle kieltää hampulajikkeen Finola kaupan pitäminen alueellaan neuvoston direktiivin 2002/53/EY mukaisesti 22.7.2021 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2021/1214 ⁽¹⁾

— velvoittamaan komission vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Puolan hakemukseen saada riidanalaisessa päätöksessä annettu lupa sekä komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 639/2014 ⁽²⁾ 9 artiklan 5 kohdan lainvastaisuuteen

— Riidanalainen päätös on annettu sellaisen Puolan tekemän ilmoituksen perusteella, jota ei ole pidettävä neuvoston direktiivin 2002/53/EY ⁽³⁾ 18 artiklassa vaadittuna hakemuksena, ja tällainen ilmoitus tehtiin joka tapauksessa ainoastaan delegoidun asetuksen 9 artiklan 5 kohtaan perustuvan lakisäätöiden velvollisuuden täyttämiseksi; viimeksi mainittua säännöstä rasittaa kuitenkin lainvastaisuus, johon kantaja vetoaa SEUT 277 artiklan mukaisesti. Lisäksi ilmoitus viimeisteltiin delegoidun asetuksen (EU) N:o 639/2014 9 artiklan 5 kohdassa säädetyn määräajan jälkeen.

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu direktiivin 2002/53 18 artiklan väitettyyn rikkomiseen sekä delegoidun asetuksen (EU) N:o 639/2014 9 artiklan 5 kohdan lainvastaisuuteen

— Riidanalainen päätös annettiin, vaikka objektiivisesti tarkasteltuna mitään vaaraa ihmisten terveydelle direktiivin 2002/53 18 artiklassa edellytetyllä tavalla ei ole ja vaikka Puola ei ole vedonnut tällaiseen vaaraan eikä sitä päättelyä ole selitetty, jonka perusteella komissio saattoi antaa tällaisen päätöksen ilman, että se oli vahvistanut tällaista vaaraa, ja tältä osin rikottiin SEUT 296 artiklaa. Varotoimenpiteenä siinä tapauksessa, että komissio väittää, ettei delegoidun asetuksen (EU) N:o 639/2014 9 artiklan 5 kohdan nojalla tällaista vaaraa tullut vahvistaa tai että se olisi voinut olettaa tällaisen vaaran olemassaolon, kantaja vetoaa SEUT 277 artiklan nojalla tämän säännöksen lainvastaisuuteen.

3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu asetuksen (EU) N:o 1307/2013 ⁽⁴⁾ 32 artiklan 6 kohdan rikkomiseen ja kyseisen säännöksen lainvastaisuuteen

— Puolan viranomaisten tekemällä Finola-hamppulajikkeeseen keskimääräisen tetrahydrokannabinolipitoisuuden laskelmalla, johon riidanalaisen päätöksen tosiseikasto pohjautuu, rikotaan asetuksen (EU) N:o 1307/2013 32 artiklan 6 kohtaa siltä osin kuin laskutulosta ei ole pyöristetty yhteen desimaaliin. Viimeksi mainittua säännöstä, jossa asetetaan tetrahydrokannabinolipitoisuuden raja-arvoksi 0,2 prosenttia, rasittaa lisäksi joka tapauksessa lainvastaisuus, johon kantaja vetoaa SEUT 277 artiklan nojalla.

4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu delegoidun asetuksen (EU) N:o 639/2014 9 artiklan 2–5 kohdan ja liitteen III rikkomiseen sekä kantajan perusoikeuksien loukkaamiseen

— Puolan viranomaiset käyttävät hampun ”kukinnan päättymisen” määritelmää, joka on ristiriidassa delegoidun asetuksen (EU) N:o 639/2014 liitteen III kanssa ja tieteellisesti virheellinen, minkä seurauksena Finola-hamppulajikkeeseen tetrahydrokannabinolipitoisuuden määrittämiseksi käytetyt näytteet on kerätty liian myöhään liitteen III vastaisesti. Puolan viranomaiset eivät myöskään ole vastoin delegoidun asetuksen (EU) N:o 639/2014 9 artiklan 3 kohtaa keränneet näytteenottoa koskevia tietoja, joilla voitaisiin varmistaa näytteenoton paikkansapitävyys. Viimein kantajan oikeutta tulla kuulluksi ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan on loukattu siltä osin kuin komissio ei kuullut häntä eikä näyttänyt toteen tai varmistanut itse tarpeellisia tosiseikkoja ja näin epäsi kantajalta todellisen mahdollisuuden tehokkaaseen oikeussuojaan, kun otetaan huomioon, että Puola väittää, ettei sen delegoidun asetuksen (EU) N:o 639/2014 9 artiklan 5 kohdan nojalla tekemää ilmoitusta voida saattaa puolalaisten tuomioistuinten arvioitavaksi.

⁽¹⁾ EUVL 2021, L 265, s. 1.

⁽²⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevasta säännöstä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1307/2013 täydentämisestä ja mainitun asetuksen liitteen X muuttamisesta 11.3.2014 annettu komission delegoitu asetusta (EU) N:o 639/2014 (EUVL 2014, L 181, s. 1).

⁽³⁾ Viljelykasvilajien yleisestä lajikeluettelosta 13.6.2002 annettu neuvoston direktiivi 2002/53/EY (EYVL 2002, L 93, s. 1).

⁽⁴⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevasta säännöstä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1307/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 608).

Kanne 7.10.2021 – ClientEarth v. komissio**(Asia T-661/21)**

(2022/C 24/57)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: ClientEarth AISBL (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat O. Brouwer, B. Verheijen ja T. van Helfteren)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan implisiittisen päätöksen evätä Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001⁽¹⁾ ja tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1367/2006⁽²⁾ perusteella oikeuden tutustua tiettyihin asiakirjoihin, jotka liittyvät metsäkatoon ja metsien tilan heikkenemiseen,
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien mahdollisten väliintulijoiden oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, jonka mukaan vastaaja epäsi implisiittisesti asetuksen N:o 1049/2001 8 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla oikeuden tutustua asiakirjoihin, koska se ei antanut kantajalle asiakirjoihin tutustumista koskevaan pyyntöön liittyen nimenomaista päätöstä kyseisen asetuksen 8 artiklan 1 ja 2 kohdassa säädettyssä määräajassa, joka koskee uudistettujen hakemusten käsittelyä.

⁽¹⁾ EYVL 2001, L 145, s. 43.

⁽²⁾ EUVL 2006, L 264, s. 13.

Kanne 8.10.2021 – Zegers v. komissio**(Asia T-663/21)**

(2022/C 24/58)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Tanja Zegers (Hoeilaart, Belgia) (edustaja: asianajaja C. Bernard-Glanz)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 3.12.2020 tekemän päätöksen, jolla hylättiin eläkeoikeuksien siirtämistä koskeva kantajan hakemus, ja – siltä osin kuin on tarpeen – valituksen hylkäämisestä tehdyn päätöksen ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan on tehty arviointivirhe, henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohtaa on rikottu ja periaatetta *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* on loukattu

- koska komissio on väittänyt, että ne eläkeoikeudet, joiden siirtämistä kantaja on hakenut, olisi hankittu hänen unionin palvelukseen siirtymisensä jälkeen, sillä hänen jäsenyytensä Algemeen Burgerlijk Pensioen-Fondsissa (ABP) oli päättynyt 31.1.2015, tekemättä eroa ajanjaksojen 1.7.1992–31.12.2010 ja 1.1.2011–31.1.2015 välillä, komissio on jättänyt huomiotta 18 vuoden ja kuuden kuukauden pituisen siirtokelpoisten eläkeoikeuksien ajanjakson ja tehnyt siten tosiseikkoja koskevan arviointivirheen ja rikkonut henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohtaa
- koska komissio ei ole varmistanut, että ABP tai Alankomaiden hallinnossa sitä valvova elin toimittaa vaaditun laskelman, komissio ei voi perustellusti hylätä eläkeoikeuksien siirtämistä koskevaa kantajan hakemusta, sillä tällöin kyse olisi siitä, että komissio hyötyisi siitä, ettei se ole noudattanut unionin oikeutta, jolloin periaatetta *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* loukattaisiin.

Kanne 30.10.2021 – Ekobulkos v. komissio**(Asia T-702/21)**

(2022/C 24/59)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Kantaja: "Ekobulkos" EOOD (Todorichene, Bulgaria) (edustaja: asianajaja M. Dimitrov)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että Euroopan komissio on lainvastaisesti jättänyt toimimatta siltä osin kuin kyse on "Ekobulkos" EOOD:n tekemästä kantelusta SA.56620 (2020/FC)
- velvoittaa komission korvaamaan "Ekobulkos" EOOD:n oikeudenkäyntikulut
- toissijaisesti siltä varalta, että komissio tämän kanteen nostamisen jälkeen ratkaisee kantelun, velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Komissio ei ole noudattanut SEUT 107 ja SEUT 108 artiklan mukaisia velvoitteitaan tutkia jäsenvaltioiden myöntämät tuet.
- 2) Komissio ei ole tutkinut 21.2.2020 päivättyä kyseisen yhtiön kantelua SA.56620 (2020/FC), joka koskee mahdollista sääntöjenvastaista tukea, neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 (1) 12 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaisesti viipymättä.
- 3) Komissio ei ole tehnyt neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 15 artiklan 1 kohdassa edellytettyä päätöstä,
 - jossa todettaisiin, että sille ilmoitetussa toimenpiteessä ei ole kyse tuesta, tai
 - jossa todettaisiin, että kyseinen toimenpide soveltuu sisämarkkinoille, tai
 - jolla aloitettaisiin SEUT 108 artiklan 2 kohdan mukainen menettely ("Päätös muodollisen tutkintamenettelyn aloittamisesta").

- 4) Komissio ei ole toimittanut kantelun tekijälle neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 [24] artiklan 2 kohdan kolmannen alakohdan mukaisesti jäljennöstä päätöksestään.
- 5) Komissio on jättänyt toimimatta senkin jälkeen, kun siltä 22.6.2021 SEUT 265 artiklan mukaisesti vaadittiin toimia.

(¹) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetusta (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 3.11.2021 – Hoteles Olivencia v. EUIPO – Corporacion H10 Hotels (HOTELES HO)

(Asia T-707/21)

(2022/C 24/60)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Hoteles Olivencia, SL (Almería, Espanja) (edustaja: asianajaja S. Mohamed Acosta)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Corporacion H10 Hotels, SL (Barcelona, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-kuviomeriksi HOTELES HO – Rekisteröintihakemus nro 18 202 245

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 27.8.2021 asiassa R 782/2021-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, hyväksyy riidanalaisen tavaramerkin rekisteröimisen ja velvoittaa tavaramerkin rekisteröintiä vastaan väitteen tehneen tahon korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- toissijaisesti ja siinä tapauksessa, että kanne hylätään, velvoittaa kunkin asianosaisen vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan, ottaen huomioon kyseessä oleva asia ja sen ilmeinen monimutkaisuus, kunkin tahon tekemien päätösten osalta tehdyt linjamuutokset, ja olosuhteet, jotka on otettava huomioon Euroopan parlamentin asetuksen (EU) 2017/1001 109 artiklan 3 kohdan osalta.

Kanneperusteet

- Kyse on Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan mahdollisesta soveltamisesta tai soveltamatta jättämisestä sekä sen vaikutuksesta (tai vaikutusettomuudesta) 8 artiklan 5 kohdan mahdollisen soveltamatta jättämisen kannalta.
- Virhe, joka koskee Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 109 artiklan 3 kohdan soveltamatta jättämistä.

Kanne 10.11.2021 – Sunrise Medical ja Sunrise Medical Logistics v. komissio**(Asia T-721/21)**

(2022/C 24/61)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantajat: Sunrise Medical BV (Amsterdam, Alankomaat) ja Sunrise Medical Logistics BV (Amsterdam) (edustajat: asianajajat L. Ruessmann ja J. Beck)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 6.8.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1367 kokonaisuudessaan sen voimaantulopäivästä lukien
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa, joka koskee 6.8.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1367 ⁽¹⁾ kumoamista, tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perussopimusten tai niiden soveltamiseen liittyvien kaikkien oikeussääntöjen rikkomiseen. Kantajat väittävät ensinnäkin, että komissio teki oikeudellisen virheen jättäessään ottamatta huomioon vammaisten oikeuksien ja ihmisarvon suojelemista ja edistämistä koskevan Yhdistyneiden Kansakuntien yleissopimuksen. Toiseksi komissio ei ottanut ollenkaan tai riittävästi huomioon mainitun yleissopimuksen täytäntöönpanoa Euroopan unionin oikeudessa tässä asiayhteydessä erityisesti siten kuin sitä on sovellettu asiassa C-198/15, Invamed Group ym. ⁽²⁾, vaan sovelsi väärää vammaisuuden käsitettä. Sitä vastoin riidanalaisessa asetuksessa otetaan huomioon merkityksettä kriteerejä, jotka perustuvat toimiin, jotka on toteutettu ennen 26.11.2009 annettua neuvoston päätöstä ⁽³⁾ ja vammaisten oikeuksien ja ihmisarvon suojelemista ja edistämistä koskevaa Yhdistyneiden Kansakuntien yleissopimusta.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu asiassa C-463/98 Cabletron ⁽⁴⁾ tarkoitettuun ilmeiseen virheeseen. Kantajat väittävät, että komissio on ottanut huomioon merkityksettä seikkoja ja on tukeutunut niihin määrittäessään, että riidanalaisessa asetuksessa (riidanalaisen asetuksen liitteessä olevassa sarakkeessa 3) yksilöity tuote on luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8703 eikä nimikkeeseen 8713. Ne väittävät lisäksi ja vaihtoehtoisesti, että komissio on luokitellut virheellisesti tuotteen, joka pitäisi asiassa C-198/15, Invamed, tehtyjen toteamusten nojalla luokitella yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8713.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten ja erityisesti sen menettelyä koskevan säännön rikkomiseen, jolla on tarkoitus taata, että toimet muotoillaan huolella, minkä noudattamisella voi olla vaikutusta toimen sisältöön.

⁽¹⁾ Tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 6.8.2021 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/1367 (EUVL 2021, L 294, s. 1).

⁽²⁾ Tuomio 26.5.2016, Invamed Group Ltd ym. v. Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, C-198/15, EU:C:2016:362.

⁽³⁾ Vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan Yhdistyneiden Kansakuntien yleissopimuksen tekemisestä Euroopan yhteisön puolesta 26.11.2009 tehty neuvoston päätös 2010/48/EY (EUVL 2010, L 23, s. 35).

⁽⁴⁾ Tuomio 10.5.2001, Cabletron Systems Ltd v. The Revenue Commissioners, C-463/98, EU:C:2001:256.

Kanne 12.11.2021 – Łosowski v. EUIPO – Skawiński (KOMBI)**(Asia T-730/21)**

(2022/C 24/62)

*Oikeudenkäyntikieli: puola***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Sławomir Łosowski (Gdańsk, Puola) (edustaja: asianajaja K. Czub)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Grzegorz Skawiński (Sopot, Puola)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-sanamerkki KOMBI – EU-tavaramerkki nro 12 534 491*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 8.9.2021 asiassa R 381/2017-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n tai Grzegorz Skawińskin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet*Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.***Kanne 19.11.2021 – Alcogroup ja Alcodis v. komissio****(Asia T-740/21)**

(2022/C 24/63)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset***Kantaja:* Alcogroup (Bryssel, Belgia) ja Alcodis (Bryssel) (edustajat: asianajajat P. de Bandt, C. Binet ja M. Nuytten)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta*

- velvoittamaan prosessinjohtotoimenä komission esittämään riidanalaiset päätökset

- kumoamaan riidanalaiset päätökset
- velvoittaman komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa, joka koskee yhtäältä komission päätöstä, jolla kehoitettiin Abengoa SA:ta ja Abengoa Bioenergia SA:ta aloittamaan tietyin edellytyksin uudelleen sovintomenettely asiassa AT.40054 – Ethanol Benchmarks, ja toisaalta päätöstä tämän menettelyn uudelleen aloittamisesta, tueksi kantajat vetoavat yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka perustuu sovintomenettelyyn sovellettavien sääntöjen rikkomiseen.

Kantajat väittävät, että komissio on riidanalaiset päätökset tehdessään rikkonut sovintomenettelyyn sovellettavia sääntöjä. Sovellettavissa säännöissä ei nimittäin sallita komission aloittaa sovintomenettelyä uudelleen menettelyn tässä vaiheessa eikä varsinkaan sitä, että suljetaan pois kaikki keskustelut tapauksen yhteenvedosta, joka annettiin ensimmäisessä sovittelumenettelyssä vuosina 2016 ja 2017. Lisäksi riidanalaisilla päätöksillä loukataan selvästi kantajien puolustautumisoikeuksia.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.11.2021 – Vodafone Group ym. v. komissio

(Asia T-491/19) ⁽¹⁾

(2022/C 24/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 312, 16.9.2019.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI