



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

64. vuosikerta

16. elokuuta 2021

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2021/C 329/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2021/C 329/02	Asia C-521/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 1.7.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Espanja) – CB v. Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia) (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – Verontarkastus – Taiteilijoiden välittäjätoiminnassa suoritettut palvelut – Arvonlisäverolliset liiketoimet – Liiketoimet, joita ei ole ilmoitettu veroviranomaisille ja joista ei ole annettu laskua – Petos – Tuloveron perusteen uudelleen määrittäminen – Arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaate – Arvonlisäveron sisällyttäminen uudelleen määritettyyn veron perusteeseen)	2
2021/C 329/03	Asia C-718/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour constitutionnelle – Belgia) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL v. Conseil des ministres (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin kansalaisuus – SEUT 20 ja SEUT 21 artikla – Direktiivi 2004/38/EY – Unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeus liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella – Päätös, jolla henkilön oleskeluoikeus määrätään menetettäväksi yleiseen järjestykseen liittyvistä syistä – Turvaamistoimet vaaran estämiseksi siitä, että asianomainen henkilö pakenee sen määräajan kuluessa, joka hänelle on asetettu vastaanottavasta jäsenvaltiosta poistumista varten – Kansalliset säännökset, jotka ovat samankaltaisia kuin direktiivin 2008/115/EY 7 artiklan 3 kohdan nojalla kolmansien maiden kansalaisiin sovellettavat säännökset – Maastapoistamista varten määrätyn säilöönoton enimmäispituus – Kansallinen säännös, joka on täysin sama kuin kolmansien valtioiden kansalaisiin sovellettava säännös)	3

2021/C 329/04	Asia C-301/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 1.7.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – UE ja HC v. Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Asetus (EU) N:o 650/2012 – Eurooppalainen perintötodistus – Todistuksen oikeaksi todistetun jäljennöksen, jossa ei ole voimassaolon päättymispäivää, voimassaolo – 65 artiklan 1 kohta – 69 artikla – Todistuksen oikeusvaikutukset niiden todistuksessa nimettyjen henkilöiden osalta, jotka eivät ole hakeneet sen antamista – 70 artiklan 3 kohta – Jäljennöksen voimassaolon arvioinnissa huomioon otettava ajankohta – Jäljennöksen todistusvoima)	4
2021/C 329/05	Asia C-717/20 P: Valitus, jonka Marina Karpeta-Kovalyova on tehnyt 28.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-249/19, Karpeta-Kovalyova v. komissio, 15.10.2020 antamasta tuomiosta	4
2021/C 329/06	Asia C-21/21 P: Valitus, jonka Comprojecto-Proyectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo ja Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo ovat tehneet 13.1.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-416/20 REC, Comprojecto-Proyectos e Construções ym. v. Euroopan unionin tuomioistuin ym, 16.12.2020 antamasta määräyksestä	5
2021/C 329/07	Asia C-150/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Puola) on esittänyt 5.3.2021 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on D.B.	5
2021/C 329/08	Asia C-255/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 21.4.2021 – Reti Televisive Italiane SpA (RTI) v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM	6
2021/C 329/09	Asia C-263/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 23.4.2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC) v. Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ja Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)	7
2021/C 329/10	Asia C-292/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 7.5.2021 – Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) ym. v. Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) ym.	8
2021/C 329/11	Asia C-298/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Braşov (Romania) on esittänyt 10.5.2021 – S. C. Techno-Gaz K.F. T. PAKS v. U.A. T. Comuna Dalnic	8
2021/C 329/12	Asia C-301/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Oradea (Romania) on esittänyt 11.5.2021 – Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare ja Tribunalul Sălaj v. YF, KP, OJ, YS, SL, DB ja SH	9
2021/C 329/13	Asia C-306/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 12.5.2021 – Komisija za zashchita na lichnite danni ja Tsentralna isbiratelna komisija v. Koalitsia "Demokraticzna Bulgaria – Obedinenie"	10
2021/C 329/14	Asia C-308/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugali) on esittänyt 14.5.2021 – KU ym. v. SATA International – Azores Airlines SA	11

2021/C 329/15	Asia C-339/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 31.5.2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Vodafone Italia SpA v. Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri	12
2021/C 329/16	Asia C-340/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 2.6.2021 – VB v. Natsionalna agentsia za prihodite	12
2021/C 329/17	Asia C-391/21 P: Valitus, jonka Enrico Falqui on tehnyt 24.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-695/19, Falqui v. parlamentti, 5.5.2021 antamasta tuomiosta	13
2021/C 329/18	Asia C-401/21 P: Valitus, jonka Romania on tehnyt 29.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kymmenes jaosto) asiassa T-543/19, Romania v. komissio, 14.4.2021 antamasta tuomiosta	15

Unionin yleinen tuomioistuin

2021/C 329/19	Asia T-226/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Global Silicones Council ym. v. komissio (REACH – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 liitteen XVII ajantasalle saattaminen, joka koskee tiettyjen vaarallisten aineiden, seosten ja esineiden valmistusta, markkinoille saattamista ja käyttöä koskevia rajoituksia – Oktametyyliisoklotetrasiloksaania (D4) ja dekametyyliisoklopentasiloksaania (D5) koskevat rajoitukset – Ilmeinen arviointivirhe – Asetuksen N:o 1907/2006 liite XIII – Todistusnäytön arviointi – Asetuksen N:o 1907/2006 68 artikla – Vaara, jota ei voida hyväksyä – Oikeasuhteisuus)	16
2021/C 329/20	Asia T-519/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Global Silicones Council ym. v. ECHA (REACH – Luettelon laatiminen aineista, jotka on tunnistettu niiden sisällyttämiseksi mahdollisesti asetuksen (EY) N:o 1907/2006 liitteeseen XIV – Oktametyyliisoklotetrasiloksaania (D4), dekametyyliisoklopentasiloksaania (D5) ja dodekametyyliisokloheksasiloksaania (D6) sisällyttäminen tähän luetteloon – Asetuksen N:o 1907/2006 57 ja 59 artikla – Asetuksen N:o 1907/2006 liite XIII – Todistusnäytön arviointi – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus)	17
2021/C 329/21	Asia T-17/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.2.2021 – Moi v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentti – Työpaikkakiusaaminen – Parlamentin puheenjohtajan päätökset, joissa katsotaan, että on tapahtunut työpaikkahäirintää, joka on kohdistunut kahteen valtuutettuun avustajaan, ja määrätään parlamentin jäsenelle seuraamukseksi päivärahan pidättäminen 12 päivän ajalta – Parlamentin työjärjestyksen 11 ja 166 artikla – Oikaisuvaatimus – Parlamentin puhemieshistön päätös, jolla seuraamus vahvistetaan – Parlamentin työjärjestyksen 167 artikla – Kumoamiskanne – Kanteen nostamisen määräaika – Tutkittavaksi ottaminen – Puolustautumisoikeudet – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)	18
2021/C 329/22	Asia T-265/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Italia v. komissio (Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto – Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Italian tasavallan menot – Tilien tarkastaminen ja hyväksyminen – Sääntöjenmukaisuuden tarkastaminen – Rahoitusoikaisu – Asetus (EU) N:o 1306/2013 – Taloudellisen vahingon vaara – Asetus (EY) N:o 1290/2005 – Asetus (EY) N:o 885/2006 – Ensimmäisen asteen hallinnollinen tai oikeudellinen päätös – Väärinkäytöksen olemassaolo)	18
2021/C 329/23	Asia T-624/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Welter's v. EUIPO (Sangan, jossa on harja, muoto) (EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Sangan, jossa on harja, muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	19

2021/C 329/24	Asia T-635/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Valtiontuet – Pankkiala – Pankkien välisen yksityisoikeudellisen konsortion yhden jäsenensä hyväksi toteuttamaa pääomapolijan vahvistamisesta koskeva suunnitelma – Jäsenvaltion keskuspankin lupa toimenpiteelle – Pelastamisesta luopuminen ja kriisinratkaisumenettelyn aloittaminen – Direktiivit 2014/49/EU ja 2014/59/EU – Vastustamatta jättämistä koskeva päätös – Alustavan tutkimuksen vaiheen aikana esitetyt tiedonsaanti-pyyntö ja komission kannanottoa koskevat pyynnot – Syy-yhteyden puuttuminen)	20
2021/C 329/25	Asia T-668/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Ardagh Metal Beverage Holdings v. EUIPO (Hiilihapollisen juoman tölkin avaamisesta aiheutuvien äänten yhdistelmä) (EU-tavaramerkki – Hakemus hiilihapollisen juoman tölkin avaamisesta aiheutuvien äänten yhdistelmän rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäämisperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Asetuksen 2017/1001 95 artiklan 1 kohta)	20
2021/C 329/26	Asia T-15/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Skyliners v. EUIPO – Sky (SKYLINERS) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin SKYLINERS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisemmat EU-sanamerkit SKY – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 41 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 46 artiklan 1 kohdan a alakohta)) – Oikeus väitteen tekemiseen)	21
2021/C 329/27	Asia T-204/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Zoom v. EUIPO – Facetec (ZOOM) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki ZOOM – Aikaisemmat EU-kuviomerkit ja EU-sanamerkit ZOOM – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaraa ei ole – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	22
2021/C 329/28	Asia T-227/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Biovene Cosmetics v. EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin BIOVÈNE BARCELONA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki BIORENE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	22
2021/C 329/29	Asia T-232/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Biovene Cosmetics v. EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin BIOVÈNE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki BIORENE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	23
2021/C 329/30	Asia T-267/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Arbuzov v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)	23
2021/C 329/31	Asia T-268/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Pshonka v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)	24
2021/C 329/32	Asia T-269/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Pshonka v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)	25

2021/C 329/33	Asia T-285/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – MCM Products v. EUIPO – The Nomad Company (NOMAD) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki NOMAD – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyky – Kuvailevuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta [joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta])	26
2021/C 329/34	Asia T-290/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Ceramica Flaminia v. EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki goclean – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 7 artiklan 1 kohdan b alakohta [joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 7 artiklan 1 kohdan b alakohta] – Tosiseikkojen tutkiminen viran puolesta – Asetuksen 2017/1001 95 artiklan 1 kohta – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 59 artiklan 2 kohta))	26
2021/C 329/35	Asia T-362/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Acciona v. EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-sanamerkki REACCIONA – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta] – Kansallisen oikeudenkäynnin olemassaolo – Käyttämättä jättämiseen ei ole pätevää syytä)	27
2021/C 329/36	Asia T-373/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Framery v. EUIPO – Smartblock (siirrettävissä oleva rakennus) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Siirrettävissä olevaa rakennusta esittävä rekisteröity yhteisömalli – Aikaisemmat mallit – Näyttö julkiseksi tulemisesta – Asetuksen (EY) 6/2002 7 artikla – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Perusteluvelvollisuus)	28
2021/C 329/37	Asia T-464/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Eggy Food v. EUIPO (YOUR DAILY PROTEIN) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin YOUR DAILY PROTEIN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Suhteellinen hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/100 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	28
2021/C 329/38	Asia T-501/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Makk v. EUIPO – Buait Luxury Cosmetics (PANTA RHEI) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki PANTA RHEI – Aikaisempi EU-sanamerkki PANTA RHEI – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Tavaroiden samankaltaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	29
2021/C 329/39	Asia T-531/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Wolf Oil v. EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki Rolf – Aikaisempi kansainvälinen tavaramerkki Wolf – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Perusteluvelvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi)	29
2021/C 329/40	Asia T-311/21: Kanne 1.6.2021 – SV v. EIP	30
2021/C 329/41	Asia T-322/21: Kanne 9.6.2021 – TB v. ENISA	31
2021/C 329/42	Asia T-340/21: Kanne 19.6.2021 – Ryanair v. komissio	32
2021/C 329/43	Asia T-342/21: Kanne 19.6.2021 – Bambu Sales v. EUIPO (BAMBU)	33
2021/C 329/44	Asia T-343/21: Kanne 21.6.2021 – Hewlett Packard Enterprise Development v. EUIPO – Aruba (ARUBA)	33
2021/C 329/45	Asia T-344/21: Kanne 23.6.2021 – Plusmusic v. EUIPO – Groupe Canal + (+music)	34
2021/C 329/46	Asia T-345/21: Kanne 23.6.2021 – Hewlett Packard Enterprise Development v. EUIPO – Aruba (ARUBA NETWORKS)	35

2021/C 329/47	Asia T-346/21: Kanne 23.6.2021 – Hecht Pharma v. EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic)	36
2021/C 329/48	Asia T-354/21: Kanne 17.6.2021 – ClientEarth v. komissio	36
2021/C 329/49	Asia T-355/21: Kanne 24.6.2021 – Polo Club Düsseldorf v. EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)	37
2021/C 329/50	Asia T-356/21: Kanne 24.6.2021 – Future Motion v. EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE)	38
2021/C 329/51	Asia T-357/21: Kanne 25.6.2021 – Jose A. Alfonso Arpon v. EUIPO – Puma (PLUMAflex by Roal) .	38
2021/C 329/52	Asia T-367/21: Kanne 29.6.2021 – Sushi&Food Factor v. EUIPO (READY 4YOU)	39
2021/C 329/53	Asia T-370/21: Kanne 30.6.2021 – Biogena v. EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE)	40
2021/C 329/54	Asia T-372/21: Kanne 1.7.2021 – Sympatex Technologies v. EUIPO – Liwe Española (Sympathy Inside)	41
2021/C 329/55	Asia T-374/21: Kanne 2.7.2021 – documentus Deutschland v. EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF) . . .	41
2021/C 329/56	Asia T-375/21: Kanne 2.7.2021 – Leinfelder Uhren München v. EUIPO – Schafft (Geometrinen kuvio)	42
2021/C 329/57	Asia T-381/21: Kanne 5.7.2021 – D&A Pharma v. EMA	43
2021/C 329/58	Asia T-382/21: Kanne 6.7.2021 – the airscreen company v. EUIPO – Moviescreens Rental (airscreen)	44

IV

(Tiedotteet)

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2021/C 329/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 320, 9.8.2021

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 310, 2.8.2021

EUVL C 297, 26.7.2021

EUVL C 289, 19.7.2021

EUVL C 278, 12.7.2021

EUVL C 263, 5.7.2021

EUVL C 252, 28.6.2021

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 1.7.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Espanja) – CB v. Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia)

(Asia C-521/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – Verontarkastus – Taiteilijoiden välittäjätoiminnassa suoritettut palvelut – Arvonlisäverolliset liiketoimet – Liiketoimet, joita ei ole ilmoitettu veroviranomaisille ja joista ei ole annettu laskua – Petos – Tuloveron perusteiden uudelleen määrittäminen – Arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaate – Arvonlisäveron sisällyttäminen uudelleen määritettyyn veron perusteeseen)

(2021/C 329/02)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pääasian asianosaiset

Kantaja: CB

Vastaaja: Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettua neuvoston direktiiviä 2006/112/EY ja erityisesti sen 73 ja 78 artiklaa, luettuina arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaatteen valossa, on tulkittava siten, että silloin, kun arvonlisäverovelvolliset eivät ole petoksen takia ilmoittaneet veroviranomaiselle liiketoimea eivätkä antaneet laskua eivätkä maininneet liiketoimen yhteydessä syntyneitä tuloja välittömiä veroja koskevassa ilmoituksessa, kyseisten veroviranomaisten tällaisen ilmoituksen tarkastamisen yhteydessä uudelleen määrittämät rahamäärät, jotka on maksettu ja saatu liiketoimen aikana, on katsottava hinnaksi, joka jo sisältää arvonlisäveron, jollei verovelvollisten ole kansallisen oikeuden nojalla mahdollista petoksesta huolimatta tämän jälkeen vyöryttää kyseinen arvonlisävero ja vähentää se.

⁽¹⁾ EUVL C 363, 28.10.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour constitutionnelle – Belgia) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l’Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL v. Conseil des ministres

(Asia C-718/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin kansalaisuus – SEUT 20 ja SEUT 21 artikla – Direktiivi 2004/38/EY – Unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeus liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella – Päätös, jolla henkilön oleskeluoikeus määrätään menetettäväksi yleiseen järjestykseen liittyvistä syistä – Turvaamistoimet vaaran estämiseksi siitä, että asianomainen henkilö pakenee sen määräajan kuluessa, joka hänelle on asetettu vastaanottavasta jäsenvaltiosta poistumista varten – Kansalliset säännökset, jotka ovat samankaltaisia kuin direktiivin 2008/115/EY 7 artiklan 3 kohdan nojalla kolmansien maiden kansalaisiin sovellettavat säännökset – Maastapoistamista varten määrätyn säilöönnoton enimmäispituus – Kansallinen säännös, joka on täysin sama kuin kolmansien valtioiden kansalaisiin sovellettava säännös)

(2021/C 329/03)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour constitutionnelle

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l’Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL

Vastaaja: Conseil des ministres

Tuomiolauselma

SEUT 20 ja SEUT 21 artiklaa sekä Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2004/38/EY on tulkittava siten,

- että ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan unionin kansalaisiin ja heidän perheenjäseniinsä sovelletaan sen määräajan tai jatkettun määräajan kuluessa, joka heille on asetettu vastaanottavasta jäsenvaltiosta poistumista varten heille yleiseen järjestykseen liittyvistä syistä annetun maastapoistamispäätöksen jälkeen, säännöksiä, joilla pyritään estämään pakenemisen vaara ja jotka ovat samankaltaisia kuin säännökset, joilla jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY 7 artiklan 3 kohta on saatettu osaksi kansallista oikeutta kolmansien maiden kansalaisten osalta, kunhan ensin mainitut säännökset ovat niiden yleisten periaatteiden mukaisia, joista säädetään direktiivin 2004/38 27 artiklassa, eivätkä ne ole epäedullisempia kuin jälkimmäiset
- että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan unionin kansalaiset ja heidän perheenjäsenensä, jotka eivät asetettun määräajan tai jatkettun määräajan päättymisen jälkeen ole noudattaneet heille yleiseen järjestykseen tai yleiseen turvallisuuteen liittyvistä syistä annettua maastapoistamispäätöstä, voidaan määrätä otettavaksi säilöön maastapoistamista varten enintään kahdeksan kuukauden ajaksi eli ajaksi, joka on täysin sama kuin se, jota sovelletaan kansallisen oikeuden mukaan sellaisiin kolmansien maiden kansalaisiin, jotka eivät ole noudattaneet heille samoista syistä direktiivin 2008/15 6 artiklan 1 kohdan nojalla annettua palauttamispäätöstä.

⁽¹⁾ EUVL C 413, 9.12.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 1.7.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – UE ja HC v. Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG

(Asia C-301/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Asetus (EU) N:o 650/2012 – Eurooppalainen perintötodistus – Todistuksen oikeaksi todistetun jäljennöksen, jossa ei ole voimassaolon päättymispäivää, voimassaolo – 65 artiklan 1 kohta – 69 artikla – Todistuksen oikeusvaikutukset niiden todistuksessa nimettyjen henkilöiden osalta, jotka eivät ole hakeneet sen antamista – 70 artiklan 3 kohta – Jäljennöksen voimassaolon arvioinnissa huomioon otettava ajankohta – Jäljennöksen todistusvoima)

(2021/C 329/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittajat: UE ja HC

Vastapuoli: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG

VJ:n kuolinpesän osallistuessa asian käsittelyyn

Tuomiolauselma

- 1) Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta ja virallisten asiakirjojen hyväksymisestä ja täytäntöönpanosta perintöasioissa sekä eurooppalaisen perintötodistuksen käyttöönotosta 4.7.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 650/2012 70 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että eurooppalaisen perintötodistuksen oikeaksi todistettu jäljennös, johon on merkitty ”voimassa toistaiseksi”, on voimassa kuuden kuukauden ajan sen antamispäivästä ja sillä on asetuksen 69 artiklassa tarkoitetut oikeusvaikutukset, jos se oli voimassa silloin, kun se esitettiin ensimmäisen kerran toimivaltaiselle viranomaiselle.
- 2) Asetuksen N:o 650/2012 65 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä asetuksen 69 artiklan 3 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että eurooppalaisen perintötodistuksen oikeusvaikutukset ulottuvat kaikkiin todistuksessa nimenomaisesti mainittuihin henkilöihin, vaikka he eivät olisikaan itse hakeneet todistusta.

⁽¹⁾ EUVL C 313, 21.9.2020.

Valitus, jonka Marina Karpeta-Kovalyova on tehnyt 28.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-249/19, Karpeta-Kovalyova v. komissio, 15.10.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-717/20 P)

(2021/C 329/05)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Marina Karpeta-Kovalyova (edustaja: asianajaja S. Pappas)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 6.7.2021 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen selvästi perusteettomana ja velvoittanut valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Comprojecto-Proyectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo ja Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo ovat tehneet 13.1.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-416/20 REC, Comprojecto-Proyectos e Construções ym. v. Euroopan unionin tuomioistuin ym, 16.12.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-21/21 P)

(2021/C 329/06)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Valittajat: Comprojecto-Proyectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo ja Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (edustaja: M. Ribeiro, advogado)

Muu osapuoli: Euroopan unionin tuomioistuin, Euroopan unionin yleinen tuomioistuin ja Euroopan keskuspankki

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) jätti 30.6.2021 antamallaan määräyksellä valituksen tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat, ja velvoitti valittajat vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Puola) on esittänyt 5.3.2021 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on D.B.

(Asia C-150/21)

(2021/C 329/07)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

D.B.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Täyttääkö vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta taloudellisiin seuraamuksiin 24.2.2005 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2005/214/YOS⁽¹⁾ 2 artiklan mukaisesti nimetyn Alankomaiden keskushallintoviranomaisen sakkorangaistuksen määräämisestä antama päätös, josta voidaan valittaa oikeusministeriön alaisuudessa toimivaan syyttäjänvirastoon, ne perusteet, jotka koskevat ”pääöstä, josta voidaan valittaa tuomioistuimeen, jolla on toimivalta rikosasioissa” mainitun puitepäätöksen 1 artiklan a alakohdan ii alakohdassa tarkoitettulla tavalla?
- 2) Voidaanko perusteen, jonka mukaan sakkorangaistusta koskevaan päätökseen on voitava hakea muutosta ”tuomioistuimelta, jolla on toimivalta rikosasioissa”, katsoa täyttyneen, jos valitushakemus voidaan jättää alioikeuteen vasta menettelyn myöhemmässä vaiheessa eli sen jälkeen, kun syyttäjä on antanut siitä hylkäävän päätöksen, ja jos sen jättämisestä vaaditaan lisäksi tietyissä tapauksissa maksua, joka vastaa määrätyn sakon määrää?

⁽¹⁾ Vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta taloudellisiin seuraamuksiin 24.2.2005 tehty neuvoston puitepätös 2005/214/YOS (EUVL 2005, L 76, s. 16).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 21.4.2021 – Reti Televisive Italiane SpA (RTI) v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM

(Asia C-255/21)

(2021/C 329/08)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Reti Televisive Italiane SpA (RTI)

Vastapuoli: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko mainonnan enimmäislähetysaikaa koskevien unionin oikeussääntöjen kannalta – kun otetaan huomioon useista kilpailuoikeuden oikeuslähteistä (mutta tässä tapauksessa erityisesti direktiivin (EU) 2018/1808⁽¹⁾ jo mainitusta johdanto-osan 43 perustelukappaleesta ja direktiivin 2010/13/EU⁽²⁾ 23 artiklan uudesta sanamuodosta) ilmenevällä konsernin tai yhden taloudellisen yksikön käsitteellä oleva yleinen merkitys [Euroopan unionin] oikeuden kannalta ja tämän rajoittamatta Italian kansallisessa oikeudessa asetuksen 177/2005 5 §:n 1 momentin b kohdassa säädettyä eroa televisiolähetystoimintaan myönnettävien toimilupien ja radiolähetystoimintaan myönnettävien toimilupien välillä – pitää unionin oikeuden mukaisena radio- ja televisiolähetystoimintaa koskevan kansallisen oikeuden tulkintaa, jonka mukaan saman asetuksen 177/2005, sellaisena kuin se on muutettuna 30.3.2010 lähtien voimassa olevalla (direktiivin 2007/65/EY⁽³⁾ täytäntöön panemiseksi annetulla) säädöksellä, 1 §:n 1 momentin a kohdasta seuraa, että viestinnän eri muotojen (sähköinen viestintä; julkaisutoiminta, myös sähköinen; internet sen kaikissa sovelluksissa) samastamista koskeva kehitys pätee sitä suuremmalla syyllä televisio- ja radiomediapalvelujen tarjoajien välillä, varsinkin jos nämä ovat jo muodostaneet keskenään sidoksissa olevien yritysten ryhmiä, ja että tästä seuraa mainitun asetuksen 38 §:n 6 momentin tulkinnan kannalta yleispätevästi, että lähetystoiminnan harjoittaja voi olla myös konserni yhtenä taloudellisena yksikkönä, vai onko edellä mainittujen unionin oikeuden periaatteiden mukaan päinvastoin niin, että – kun otetaan huomioon mainonnan enimmäislähetysaikaa koskevien kysymysten itsenäinen asema suhteessa yleiseen kilpailuoikeuteen – konserneille, edellä mainitulle samastamiskehitykselle ja eri mediapalvelujen käytön yhdistämiselle (cross-media) ei ole – ennen vuotta 2018 – voitu antaa merkitystä, minkä vuoksi mainonnan osuutta laskettaessa on otettava huomioon vain yksittäinen lähetystoiminnan harjoittaja, vaikka tämä kuuluisi konserniin (näin sen vuoksi, että tämän seikan merkitys mainitaan vasta direktiivin 2010/13/EU 23 artiklassa, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2018/1008)?
- 2) Onko konserneja ja yritystä taloudellisena yksikkönä koskevien edellä mainittujen unionin oikeuden periaatteiden mukaan – mainonnan enimmäislähetysaikaa ja edellä mainitun 23 artiklan eri aikoina voimassa olleita sanamuotoja sovellettaessa ja tämän rajoittamatta edellä mainittua toimilupien välistä eroa – mahdollista katsoa, että myös asetuksen 177/2005 43 §:ään sisältyvästä integroitua viestintäjärjestelmää koskevasta kilpailunrajoitusten sääntelystä seuraa, että mediapalvelujen tarjoajan (tai, valittajan käyttämien ilmaisujen mukaisesti, konserniin kuuluvan julkaisutoimintaa harjoittavan yrityksen) käsite on merkityksellinen siltä kannalta, että konsernin sisäinen eri mediapalvelujen yhdistäminen (cross-media) mainonnassa jätetään huomiotta laskettaessa saman asetuksen 177/2005 38 §:n 6 momentissa säädettyä mainonnan enimmäislähetysaikaa, vai onko tällainen merkityksellisyys suljettava pois ajalta ennen vuotta 2018, kun otetaan huomioon televisiotoimintaa koskevan kilpailuoikeuden itsenäisyys suhteessa mainonnan enimmäislähetysajan sääntelyyn?
- 3) Tunnustetaanko direktiivin 2010/13/EU 23 artiklan 2 kohdan a alakohdan uudessa sanamuodossa ennestään olemassa ollut kilpailuoikeuden periaate, jota sovelletaan yleisesti konserneihin, vai onko siinä kyse uudesta oikeussäännöstä, ja kuvataanko säännöksessä ensiksi mainitussa tapauksessa siten unionin oikeuden todellisuuteen jo kuuluva sääntö, jonka piiriin näin ollen kuuluu myös nyt käsiteltävä tapaus, joka on ajalta ennen säännöksen uutta sanamuotoa, ja jota kansallisen sääntelyviranomaisen on noudatettava tulkinnassaan, koska siinä joka tapauksessa velvoitetaan kyseinen viranomainen tunnustamaan konserniin kuuluvan ”mediapalvelujen tarjoajan” käsite, vai onko säännös jälkimmäisessä tapauksessa esteenä konsernin merkityksellisyydelle tapauksissa, jotka ovat syntyneet ennen sen voimaantuloa, koska sitä ei sen uutuuden vuoksi ole ajallisesti sovellettava tosiseikkoihin, jotka ovat tapahtuneet ennen sen voimaantuloa?

- 4) Ovatko television ja radion väliset integrointisuhteet kilpailuoikeuden kannalta yleisesti tarkasteltuina – ja asetuksen 177/2005 5 §:ssä säädettyä toimilupajärjestelmää ja vuonna 2018 tapahtunutta 23 artiklan uudistamista laajemmassa asiayhteydessä ja myös siinä tapauksessa, ettei uusi säännös ole merkitykseltään toteava vaan edellä kolmannessa kysymyksessä tarkoitettulla tavalla uusia oikeusvaikutuksia luova – taloudellisen yksikön ja konsernin käsitteiden yleinen ja monialainen luonne huomioon ottaen se perusta, jonka valossa on tulkittava mainonnan enimmäislähetysaikoja, jotka siten joka tapauksessa määritetään implisiittisesti konserniin kuuluvan yrityksen (tai, tarkemmin sanottuna, konserniin kuuluvien yritysten määräysvaltasuhteiden) ja mainitun yrityksen toiminnallisen ykseyden perusteella, jotta televisio-ohjelmien mainostaminen saman konsernin radio-ohjelmissa [tekstiä puuttuu], vai ovatko nämä integrointisuhteet pääinvastoin merkityksellisiä mainonnan enimmäislähetysajan kannalta, ja onko näin ollen katsottava, että 23 artiklassa (alkuperäinen sanamuoto) tarkoitettut ”omat” ohjelmat ovat ohjelmia, jotka kuuluvat yksinomaan niitä mainostavalle lähetystoiminnan harjoittajalle eivätkä konsernille kokonaisuutena, koska tämä sääntely on itsenäinen säännös, jota ei voida systemaattisella tulkinnalla ulottaa koskemaan konserneja, joilla tarkoitetaan yhtä taloudellista yksikköä?
- 5) Onko 23 artiklaa alkuperäisessä muodossaan – siinäkin tapauksessa, ettei sitä voitaisi tulkita kilpailuoikeuteen kuuluvaksi säännökseksi – pidettävä joka tapauksessa ohjaavana säännöksenä, jossa kuvataan sellaisen mainonnan erityispiirteitä, joka on pelkästään tiedottavaa, jolla ei pyritä taivuttamaan ketään ostamaan muita tavaroita tai palveluja kuin mainostettuja ohjelmia ja jonka on katsottava jäävän mainonnan enimmäislähetysajan sääntelyn soveltamisalan ulkopuolelle, jolloin sitä on samaan konserniin kuuluvien yritysten piirissä sovellettava kaikkeen mediapalveluja yhdistävään (cross-media) mainontaan, vai onko sitä pidettävä mainonnan enimmäislähetysajan laskentaa koskevana poikkeussäännöksenä, jota on sen vuoksi tulkittava suppeasti?

- (¹) Audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun direktiivin 2010/13/EU muuttamisesta vaihtuvien markkinarealiteettien vuoksi 14.11.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2018/1808 (audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi) (EUVL 2018, L 303, s. 69).
- (²) Audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 10.3.2010 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2010/13/EU (audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi) (EUVL 2010, L 95, s. 1).
- (³) Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY muuttamisesta 11.12.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2007/65/EY (EUVL 2007, L 332, s. 27).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 23.4.2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC) v. Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ja Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

(Asia C-263/21)

(2021/C 329/09)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC)

Vastapuolet: Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ja Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tapa, jolla immateriaalioikeuksia koskevan lain (Ley de Propiedad Intelectual) uuden 25 §:n 10 momentissa tarkoitettu oikeushenkilö muodostetaan, yhteensopiva direktiivin 2001/29/EY⁽¹⁾ tai yleisemmin Euroopan unionin yleisten oikeusperiaatteiden kanssa?
- 2) Onko se, että kansallisessa lainsäädännössä annetaan mainitulle oikeushenkilölle valtuudet vaatia tietoja, kirjanpitoliedot mukaan lukien, henkilöiltä, jotka hakevat todistusta yksityisestä kopioinnista suoritettavaa hyvitystä koskevasta maksuvelvollisuudesta vapauttamisesta, yhteensopivaa direktiivin 2001/29/EY tai Euroopan unionin yleisten oikeusperiaatteiden kanssa?

⁽¹⁾ Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/29/EY (EYVL 2001, L 167, s. 10)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 7.5.2021 – Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) ym. v. Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) ym.

(Asia C-292/21)

(2021/C 329/10)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Espanjan valtio, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) ja UTE CNAE-ITT-FORMMASTER-ECT

Vastapuolet: Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) ja Ministerio Fiscal

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivi 2006/123/EY⁽¹⁾ – tai mahdollisesti Euroopan unionin oikeuden muut oikeussäännöt tai periaatteet – esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka nojalla sopimukset liikenneturvallisuustietoisuutta ja liikennetaitojen uudelleen koulutusta ajokortin pisteiden palauttamiseksi koskevista kursseista on tehtävä julkista palvelua koskevalla konsessiosopimuksella?

⁽¹⁾ Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/123/EY (EUVL 2006, L 376, s. 36).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Braşov (Romania) on esittänyt 10.5.2021 – S. C. Techno-Gaz K.F. T. PAKS v. U.A. T. Comuna Dalnic

(Asia C-298/21)

(2021/C 329/11)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Braşov

Pääasian asianosaiset

Valittaja ja vastaaja: S. C. Techno-Gaz K.F. T. PAKS

Vastapuoli ja kantaja: U.A. T. Comuna Dalnic

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 artiklassa tarkoitettu palvelujen vapaan tarjoamisen periaate, 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18 (1) 25 artikla sekä talouden toimijoiden välistä vapaata ja yhdenvertaista kilpailua koskevassa periaate ja suhteellisuusperiaate, jotka kuuluvat Euroopan unionin oikeuteen, esteenä julkisia hankintoja koskevalle kansalliselle lainsäädännölle, kuten Romanian lainsäädännölle, joka sisältyy hallituksen asetuksen (Hotărârea Guvernului) nro 925/2006 96 §:n 1 momenttiin, jossa säädetään, että jos yksi tai useampi alihankkija suorittaa julkista hankintaa koskevan sopimuksen tietyt osat, esitettyjen sopimusten on oltava tarjouksen mukaisia ja ne muodostavat liitteenä erottamattoman osan julkista hankintaa koskevasta sopimuksesta, jota tulkitaan siten, että alihankintana suoritettavat palvelut on suoritettava samanarvoisina/samaan hintaan kuin kyseisten palvelujen osalta pääsopimuksessa määrätään?

(1) Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL 2004, L 134, s. 114).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Oradea (Romania) on esittänyt 11.5.2021 – Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare ja Tribunalul Sălaj v. YF, KP, OJ, YS, SL, DB ja SH

(Asia C-301/21)

(2021/C 329/12)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Curtea de Apel Oradea

Pääasian asianosaiset

Valittajat/vastajaat: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare ja Tribunalul Sălaj

Vastapuolet/kantajat: YF, KP, OJ, YS, SL, DB ja SH

Muut osapuolet: Tribunalul Cluj ja Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin [2000/78/EY] (1) 9 artiklan 1 kohdan säännöksiä, joilla taataan, että oikeudellinen menettely on ”kaikkien niiden henkilöiden käytettävissä, jotka katsovat tulleeensa kohdelluiksi väärin sen vuoksi, että heihin ei ole sovellettu yhdenvertaisen kohtelun periaatetta”, sekä määräyksiä, jotka sisältyvät Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäiseen kohtaan ja joilla taataan jokaiselle ”tehokkaat oikeussuojakeinot ja puolueeton tuomioistuin”, tulkittava siten, että ne ovat esteenä työmarkkinaosapuolten välisestä vuoropuhelusta annetun Romanian lain nro 62/2011 (Legea dialogului social nr. 62/2011) 211 §:n c kohdan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että kolmen vuoden määräaika, jonka kuluessa vahingonkorvauskanne on nostettava, alkaa kulua ”päivästä, jona vahinko on aiheutunut”, riippumatta siitä, ovatko kantajat tienneet vahingon aiheutumisesta (ja sen laajuudesta)?
- 2) Onko direktiivin [2000/78] 2 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä 3 artiklan 1 kohdan c alakohdan loppuosaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä henkilöstön yhtenäisestä palkanmaksusta julkisista varoista 5.11.2009 annetun Romanian puitelain nro 330 (Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice) 1 §:n 2 momenttiin sisältyvän kaltaiselle säännökselle, sellaisena kuin sitä on tulkittu Înalta Curte de Casație și Justiție (Romanian ylin tuomioistuin) tuomiossa nro 7/2019 (julkaistu Monitorul Oficial al României – Romanian virallisessa lehdessä – nro 343/06.05.2019) annettaessa ratkaisu ”lain intressissä” nostetusta kanteesta, olosuhteissa, joissa kantajilla ei ollut ollut lakisääteistä mahdollisuutta vaatia vakinaistamiskorvauksen korotusta, kun heidät hyväksyttiin tuomareiden tai syyttäjien joukkoon lain nro 330/2009 voimaantulon jälkeen eli sellaisen säädöksen voimaantulon jälkeen, jossa säädettiin nimenomaisesti, että palkka-oikeudet ovat sillä hetkellä ja jatkossakin yksinomaan [kyseisessä] laissa säädettyjä oikeuksia, mistä seuraa palkkasyrjintä verrattuna heidän kollegoihinsa, myös iän perusteella, mikä merkitsee tosiasiallisesti sitä, että ainoastaan vanhemmille tuomareille ja syyttäjille, jotka ovat aloittaneet

tehtävässään ennen tammikuuta 2010 (ja joihin sovelletaan ajanjaksolla 2006–2009 annettuja tuomioita, joiden tuomiolauselmia on tulkittu vuonna 2019 Înalta Curte de Casație și Justiție (Romanian ylin tuomioistuin) tuomion nro 7/2019 nojalla), on suoritettu taannehtivasti palkkaoikeudet (jotka vastaavat palkkaoikeuksia, joita on vaadittu tämän oikeudenkäynnin kohteena olevalla kanteella) joulukuussa 2019/tammikuussa 2020 ajanjaksolta 2010–2015, vaikka kyseisen ajanjakson aikana myös kantajat ovat hoitaneet tuomarin tehtäviä ja tehneet samoja töitä samoissa olosuhteissa ja samassa toimielimessä?

- 3) Onko direktiivin [2000/78] säännöksiä tulkittava siten, että ne estävät syrjinnän vain silloin, kun se perustuu johonkin kyseisen direktiivin 1 artiklassa tarkoitettuun syyhyn, vai estävätkö nämä säännökset päinvastoin, mahdollisesti yhdistettyinä unionin oikeuden muihin säännöksiin, yleisesti sen, että työntekijää kohdellaan eri tavoin kuin jotain toista työntekijää palkan osalta, kun tämä tekee samaa työtä saman työnantajan palveluksessa, saman ajanjakson aikana ja samoissa olosuhteissa?

(¹) EYVL 2000, L 303, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 12.5.2021 –
Komisia za zashtita na lichnite danni ja Tsentralna isbiratelna komisija v. Koalitsia "Demokraticzna
Bulgaria – Obedinenie"**

(Asia C-306/21)

(2021/C 329/13)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Komisia za zashtita na lichnite danni ja Tsentralna isbiratelna komisija

Vastapuoli: Koalitsia "Demokraticzna Bulgaria – Obedinenie"

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yleisen tietosuoja-asetuksen (¹) 2 artiklan 2 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että se on esteenä tämän asetuksen soveltamiselle selvästi täysin kansalliseen asiayhteyteen kuten kansalliskokouksen vaalien järjestämiseen, jos suojelun kohteena ovat henkilöiden – Euroopan unionin kansalaisten – henkilötiedot eivätkä tiedonkäsittelytoimet rajoitu tietojen keruuseen kyseisen toiminnan yhteydessä?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Vapauttaako unionin oikeuden soveltamisalaan selvästi kuulumattomien kansalliskokouksen vaalien päättymisen rekisterinpitäjät, henkilötietojen käsittelijät ja henkilötietoja tallentavat henkilöt velvoitteista, jotka perustuvat asetukseen, joka on ainoa väline, jolla suojellaan unionin kansalaisten henkilötietoja unionin tasolla? Riippuuko asetuksen sovellettavuus yksinomaan toiminnasta, jota varten henkilötietoja tuotetaan tai kerätään, mikä johtaa myös siihen päätelmään, että se ei ole myöhemmin sovellettavissa?
- 3) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: Ovatko yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan [1 kohdan] e alakohta ja sen johdanto-osan 4 ja 129 perustelukappaleessa vahvistettu suhteellisuusperiaate esteenä nyt käsiteltävän kaltaiselle kyseisen asetuksen kansalliselle täytäntöönpanosäännökselle, jossa poissuljetaan ennalta sen mahdollisuus ja rajoitetaan mahdollisuutta siihen –, että kerätessä vaalituloksia vaalihuoneistoissa suoritetaan minkälaisia tahansa videokuvauksia, ja jossa ei sallita kuvausten yksittäisten osien minkäänlaista erilaista kohtelua ja sääntelyä ja jossa suljetaan pois se mahdollisuus, että asetuksen tavoitteet – henkilötietojen suojeleminen – saavutettaisiin muilla keinoilla?

- 4) Vaihtoehtoisesti ja unionin oikeuden soveltamisalalla – järjestettäessä kunnallisvaaleja ja Euroopan parlamentin vaaleja –: Ovatko yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan e alakohta ja sen johdanto-osan 4 ja 129 perustelukappaleessa vahvistettu suhteellisuusperiaate esteenä nyt käsiteltävän kaltaiselle kyseisen asetuksen kansalliselle täytäntöönpanosäännökselle, jossa poissuljetaan ennalta sen mahdollisuus ja rajoitetaan mahdollisuutta siihen, että kerätessä vaalituloksia vaalihuoneistoissa suoritetaan minkälaisia tahansa videokuvauksia, ja jossa ei toteuteta eikä edes sallita kuvausten yksittäisten osien minkäänlaista erilaista kohtelua ja sääntelyä ja jossa suljetaan pois se mahdollisuus, että asetuksen tavoitteet – henkilötietojen suojeleminen – saavutettaisiin muilla keinoilla?
- 5) Onko yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan e alakohta esteenä pidettyjen vaalien lainmukaisen järjestämisen ja tulosten keruun toteamista koskevien toimien luokitteluksi yleistä etua koskevaksi tehtäväksi, joka oikeuttaa tietyn, oikeasuhteisuutta koskevan vaatimuksen täyttävän puuttumisen vaalihuoneistoissa läsnä olevien henkilöiden henkilötietoihin, jos he hoitavat virallista, julkista ja laissa säädettyä tehtävää?
- 6) Mikäli edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Estääkö henkilötietojen suojeleminen henkilötietojen keruuta ja käsittelyä koskevan kansalliseen oikeuteen sisältyvän kiellon käyttöönoton, kun sillä rajoitetaan mahdollisuutta toteuttaa aineistojen, tavaroiden tai esineiden videokuvaukseen liittyvää oheistoimintaa, vaikka ne eivät sisällä henkilötietoja, jos kuvausprosessiin liittyy ehkä se mahdollisuus, että kuvattaessa vaalihuoneistossa läsnä olevia henkilöitä, jotka hoitavat asianomaisena ajankohtana yleistä etua koskevaa tehtävää, kerätään myös henkilötietoja?

(¹) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugali) on esittänyt
14.5.2021 – KU ym. v. SATA International – Azores Airlines SA**

(Asia C-308/21)

(2021/C 329/14)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Pääasian asianosaiset

Kantajat: KU, OP ja GC

Vastaaja: SATA International – Azores Airlines SA

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko lentojen viivästyminen yli kolme tuntia tai peruuntuminen kokonaan siitä syystä, että lähtölentoasemalla polttoaineen tankkausjärjestelmässä, jonka toiminnasta kyseinen lentoasema vastaa, ilmenee vika, 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 (¹) 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu ”poikkeuksellinen olosuhde”?

(¹) Matkustajille heidän lennolle pääsymisensä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästyksen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (EY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 31.5.2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Vodafone Italia SpA v. Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Asia C-339/21)

(2021/C 329/15)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Vodafone Italia SpA

Vastapuolet: Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko SEUT 18, SEUT 26, SEUT 49, SEUT 54 ja SEUT 55 artikla, 11.12.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2018/1972 ⁽¹⁾ 3 ja 13 artikla sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 ja 52 artikla esteenä kansalliselle säännöstölle, jolla teleoperaattoreille oikeusviranomaisen edellyttämästä tietoliikenteen pakollisesta seurannasta maksettavan korvauksen määrittäminen delegoidaan hallintoviranomaiselle edellyttämättä tätä noudattamaan teleoperaattorien tosiasiallisesti aiheutuneiden ja asianmukaisesti dokumentoitujen kustannusten täysimääräisen korvaamisen periaatetta ja jolla lisäksi veloitetaan hallintoviranomaista pyrkimään säästöihin korvauksen laskentakriteereihin verrattuna?

⁽¹⁾ Eurooppalaisesta sähköisen viestinnän säännöstöstä 11.12.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2018/1972 (uudelleenlaadittu) (EUVL 2018, L 321, s. 36).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 2.6.2021 – VB v. Natsionalna agentsia za prihodite

(Asia C-340/21)

(2021/C 329/16)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Valittaja: VB

Vastapuoli: Natsionalna agentsia za prihodite

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen 2016/679 (1) 24 ja 32 artiklaa tulkittava siten, että sen toteamiseksi, että toteutetut tekniset ja organisatoriset toimenpiteet eivät ole asianmukaisia, riittää, että asetuksen 2016/679 4 artiklan 12 kohdassa tarkoitettu luvaton henkilötietojen luovuttaminen tai pääsyn antaminen niihin johtuu henkilöistä, jotka eivät ole rekisterinpitäjän palveluksessa eivätkä kuulu sen määräysvaltaan?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, mikä kohde ja laajuus pitäisi olla tuomioistuimen harjoittamalla laillisuusvalvonnalla tutkittaessa, ovatko rekisterinpitäjän asetuksen 2016/679 32 artiklan nojalla toteuttamat tekniset ja organisatoriset toimenpiteet asianmukaisia?
- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko asetuksen 2016/679 5 artiklan 2 kohdassa ja 24 artiklassa tarkoitettua osoitusvelvollisuuden periaatetta, luettuna yhdessä sen johdanto-osan 74 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että asetuksen 2016/679 82 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua kannamenettelyssä rekisterinpitäjällä on todistustaakka siitä, että asetuksen 32 artiklan nojalla toteutetut tekniset ja organisatoriset toimenpiteet ovat asianmukaisia? Voidaanko asiantuntijalausannon hankkimista pitää tarvittavana ja riittävänä todisteena, jotta voidaan todeta, olivatko rekisterinpitäjän toteuttamat tekniset ja organisatoriset toimenpiteet nyt käsiteltävän kaltaisessa tapauksessa asianmukaisia, kun luvaton pääsy henkilötietoihin ja niiden luvaton luovuttaminen johtuvat "hakkerointi-iskusta"?
- 4) Onko asetuksen 2016/679 82 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että se, että asetuksen 2016/679 4 artiklan 12 kohdassa tarkoitettu henkilötietojen luvaton luovuttaminen ja luvaton pääsy henkilötietoihin tapahtuu, kuten tässä tapauksessa, sellaisten henkilöiden suorittamalla "hakkerointi-iskulla", jotka eivät ole rekisterinpitäjän palveluksessa eivätkä kuulu sen määräysvaltaan, on seikka, josta rekisterinpitäjä ei ole millään tavalla vastuussa ja joka oikeuttaa sen vapauttamisen vastuusta?
- 5) Onko asetuksen 2016/679 82 artiklan 1 ja 2 kohtaa, luettuna yhdessä sen johdanto-osan 85 ja 146 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että nyt käsiteltävän kaltaisessa tapauksessa, jossa henkilötietojen suojan loukkaaminen ilmenee siten, että henkilötietoihin päästään luvattomasti ja niitä luovutetaan "hakkerointi-iskun" avulla, jo pelkästään asianomaisen henkilön huolet, pelot ja ahdistukset, jotka johtuvat henkilötietojen mahdollisesta tulevasta väärinkäytöstä, kuuluvat laajasti tulkittavan aineettoman vahingon käsitteen soveltamisalaan ja oikeuttavat vahingonkorvaukseen, vaikka tällaista väärinkäyttöä ei ole todettu ja/tai asianomaiselle henkilölle ei ole aiheutunut muita vahinkoja?

(1) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

Valitus, jonka Enrico Falqui on tehnyt 24.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-695/19, Falqui v. parlamentti, 5.5.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-391/21 P)

(2021/C 329/17)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Enrico Falqui (edustajat: F. Sorrentino ja A. Sandulli, avvocati)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaativuudet

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 5.5.2021 antama tuomio nro 1000680 on kumottava ja näin ollen 8.7.2018 päivätty tiedonanto (ja tarvittaessa päätösluonnos ja oikeudellisen yksikön lausunto, johon päätös perustuu) on kumottava; määrät, jotka valittajan eläkkeestä on lainvastaisesti pidätetty, on maksettava takaisin ja parlamentti on velvoitettava korvaamaan molemmissa oikeusasteissa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi viiteen valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste: Euroopan parlamentin puhemiehistön 19.5.2008 ja 9.7.2008 tekemää päätöstä ”Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista” on rikottu

Valittaja väittää, että yleinen tuomioistuin on rikkonut mainitun päätöksen 75 artiklaa. Kyseisessä artiklassa ei säädetä, kuten yleinen tuomioistuin on esittänyt, että Euroopan parlamentin jäsenille korvattavista kuluista ja heille suoritettavista korvauksista annetun säännösten liitteessä III olevaa vastaavaa eläkettä koskevaa sääntöä olisi tulevaisuudessa sovellettava eläkkeisiin, jotka on jo maksettu tai ansaittu ennen säännösten voimaantulopäivää, ja siksi kaikkien kansallisten eläkkeiden heikennys on otettava huomioon parlamentin myöntämässä eläkkeessä, mutta toisaalta tämän säännöksen nojalla jo myönnettyyn eläkkeeseen ei kuitenkaan voida vaikuttaa sen olemassaolon ja määrän suhteen.

Toinen valitusperuste: Luottamuksensuojan periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen

Yleinen tuomioistuin on valittajan mukaan katsonut virheellisesti, ettei luottamuksensuojan periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta ole loukattu. Luottamuksensuojanperiaatetta on loukattu parlamentin ja yleisen tuomioistuimen vastaavaa eläkettä koskevasta säännöstä esittämällä tulkinnalla, joka on riitautettu jo ensimmäisen perusteen osalta, kun taas suhteellisuusperiaatteen osalta yleinen tuomioistuin on virheellisesti korostanut päämäärää, johon Italian edustajainhuone pyrki päätöksellä nro 14/18 (eläkemenojen pienentäminen talousarviossa), pitäen sitä laillisena, mutta ymmärtämättä kuitenkin sitä, että tällainen päämäärä on tässä asiayhteydessä merkityksetön, koska kyseisen päämäärän ja valittajaan kohdistetun oikeudenloukkauksen välillä ei ole yhteyttä.

Kolmas valitusperuste: Sen periaatteen loukkaaminen, jonka mukaan unionin toimielimet eivät voi soveltaa pätemätöntä kansallista säännöstä automaattisella viittauksella

Yleinen tuomioistuin on katsonut virheellisesti, että kansallista säännöstä sovelletaan automaattisesti huolimatta siitä, että se on lainvastaista kansalliseen oikeuteen nähden, ja ilman, että unionin toimielimet voisivat tutkia tätä seikkaa. Käänteisesti todettuna silloin, kun EU:n toimielin soveltaa viittauksen perusteella kansallista säännöstä, on sovellettava oikeusjärjestysten välisiä suhteita koskevaa yleistä periaatetta, jonka mukaan viittaavassa oikeusjärjestyksessä voidaan viitata ainoastaan viittauksen kohteena olevan oikeusjärjestyksen lainmukaisiin normeihin siinä oikeudellisessa yhteydessä, joka niillä on siinä oikeusjärjestyksessä, josta ne ovat peräisin. Jos säännöt ovat pätemättömiä, niitä ei voida soveltaa. Muussa tapauksessa valittajan asemaa ei suojata.

Neljäs valitusperuste: Myöhemmän sisäisen säännösten, joka perustuu Italian edustajainhuoneen lainkäyttöneuvoston antamaan ratkaisuun nro 2/20, jättäminen virheellisesti huomioon ottamatta

Yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon sitä, että edustajainhuoneen lainkäyttöneuvoston ratkaisun nro 2/20 perusteella sisäinen säännöstö, jota Euroopan parlamentti haluaisi soveltaa, jakautuu tällä hetkellä kahteen vaiheeseen siten, että ensimmäiseen vaiheeseen sisältyy eläkkeen uudelleenarviointi päätöksessä 14/18 asetettujen yleisten perusteiden mukaisesti ja toisessa vaiheessa edustajainhuoneen jaostot soveltavat eläkkeiden prosenttikorotuksia puolueen pyynnöstä ja henkilön taloudellisen tilanteen ja terveydentilan perusteella. Tällainen järjestelmä ei tunnu olevan siirrettävissä Euroopan unionin tasolle.

Viides valitusperuste: Ensimmäisessä oikeusasteessa tutkimatta jätetyt tai hylätyt vaatimukset sekä oikeudenkäyntikulut

Valittaja pysyttää vaatimuksensa päätösluonnoksen kumoamisesta siltä osin kuin se on välttämätöntä, ja parlamentin oikeudellisen yksikön lausunnon, jonka perusteella parlamentti on toiminut, kumoamisesta samoin kuin vaatimuksen sellaisten määrien palauttamisesta, jotka tällä välin on lainvastaisesti pidätetty hänen eläkkeestään, sekä vaatimuksen parlamentin velvoittamisesta korvaamaan molemmissa oikeusasteissa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Valitus, jonka Romania on tehnyt 29.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kymmenes jaosto) asiassa T-543/19, Romania v. komissio, 14.4.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-401/21 P)

(2021/C 329/18)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Asianosaiset

Valittaja: Romania (asiamiehet: E. Gane ja L.-E. Baţagoi)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- hyväksyy valituksen, kumoaa kokonaisuudessaan unionin yleisen tuomioistuimen antaman tuomion asiassa T-543/19, ratkaisee uudestaan asian T-543/19 hyväksyen komission päätöksen C(2019) 4027 final osittaista kumoamista koskevan kanteen siltä osin kuin komissio on soveltanut toimenpideohjelman ensimmäiseen ja toiseen toimintalinjaan 75 prosentin osarahoitusosuutta 85 prosentin osarahoitusosuuden sijaan, tai
- hyväksyy valituksen, kumoaa kokonaisuudessaan unionin yleisen tuomioistuimen antaman tuomion asiassa T-543/19 ja palauttaa mainitun asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, joka antaessaan uuden ratkaisun hyväksyy kumoamiskanteen ja kumoaa osittain komission päätöksen C(2019) 4027 final siltä osin kuin komissio on soveltanut toimenpideohjelman ensimmäiseen ja toiseen toimintalinjaan 75 prosentin osarahoitusosuutta 85 prosentin osarahoitusosuuden sijaan
- velvoittaa komission korvaamaan kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Romania vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen:

A. Asetuksen N:o 1303/2013 139 artiklan 6 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä saman asetuksen 137 artiklan 1 kohdan a ja d alakohdan ja 2 kohdan, 131 artiklan, 135 artiklan 2 kohdan ja 139 artiklan 1, 2 ja 7 alakohdan kanssa, virheellinen tulkinta ja soveltaminen

Romania katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt useita oikeudellisia virheitä välimaksuja koskevan lopullisen maksupyynnön ja tilien hyväksymisen välisen eronteon osalta jättäessään perusteettomasti ottamatta huomioon kyseisen viimeisen vaiheen roolin ja katsoessaan, että vaadittavan summan laskennassa sovelletaan osarahoitusosuutta, joka oli voimassa välimaksuja koskevan lopullisen maksupyynnön tekohetkellä.

B. Vuotuisuusperiaatteen virheellinen tulkinta ja soveltaminen

Romania katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut ja soveltanut virheellisesti vuotuisuusperiaatetta katsoessaan, että on kyseisen periaatteen vastaista soveltaa tilivuoden aikana syntyneisiin ja kirjanpitojärjestelmään vietyihin menoihin osarahoitusosuutta, joka on asetettu välimaksuja koskevan lopullisen maksupyynnön jälkeen.

C. Taannehtivuuskiellon periaatteen virheellinen tulkinta ja soveltaminen

Romania katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut ja soveltanut virheellisesti taannehtivuuskiellon periaatetta katsoessaan, ettei 12.12.2018 tehdyssä täytäntöönpanopäätöksessä C(2018) 8890 final asetettu yhteisrahoitusosuus ollut sovellettavissa tilivuoden 2017/2018 aikana aiheutuneihin menoihin sillä perusteella, että Romanian oikeudellinen tilanne oli jo tullut lopulliseksi sen voimaantulohetkellä – 12.12.2018 –, koska kyseinen tilivuosi oli päättynyt 30.6.2018 ja välimaksuja koskeva lopullinen maksupyyntö oli toimitettu 6.7.2018.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Global Silicones Council ym. v. komissio

(Asia T-226/18) ⁽¹⁾

(REACH – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 liitteen XVII ajantasalle saattaminen, joka koskee tiettyjen vaarallisten aineiden, seosten ja esineiden valmistusta, markkinoille saattamista ja käyttöä koskevia rajoituksia – Oktametyylisyklotetrasiloksaania (D4) ja dekametyylisyklopentasiloksaania (D5) koskevat rajoitukset – Ilmeinen arviointivirhe – Asetuksen N:o 1907/2006 liite XIII – Todistusnäytön arviointi – Asetuksen N:o 1907/2006 68 artikla – Vaara, jota ei voida hyväksyä – Oikeasuhteisuus)

(2021/C 329/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Global Silicones Council (Washington, DC, Yhdysvallat), Wacker Chemie AG (München, Saksa), Momentive Performance Materials GmbH (Leverkusen, Saksa), Shin-Etsu Silicones Europe BV (Almere, Alankomaat) ja Elkem Silicones France SAS (Lyon, Ranska) (edustajat: asianajajat A. Kołtunowska ja R. Semail)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lindenthal ja K. Mifsud-Bonnici)

Väliintulija, joka tukee kantajien vaatimuksia: American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (edustajat: asianajajat K. Nordlander ja C. Grobecker)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: J. Möller, D. Klebs, S. Eisenberg, S. Heimerl ja S. Costanzo), Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamies: S. Brandon, avustajanaan barristers C. Banner ja A. Parkinson), Euroopan parlamentti (asiamiehet: L. Darie ja A. Tamás), Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Moore ja A. Maceroni) ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) (asiamiehet: M. Heikkilä, W. Broere ja A. Hautamäki)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (REACH) liitteen XVII muuttamisesta oktametyylisyklotetrasiloksaanin (D4) ja dekametyylisyklopentasiloksaanin (D5) osalta 10.1.2018 annettu komission asetus (EY) N:o 2018/35 (EUVL 2018, L 6, s. 45).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV ja Elkem Silicones France SAS vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta, Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto, Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) ja American Chemistry Council, Inc. (ACC) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 200, 11.6.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Global Silicones Council ym. v. ECHA(Asia T-519/18) ⁽¹⁾

(REACH – Luettelon laatiminen aineista, jotka on tunnistettu niiden sisällyttämiseksi mahdollisesti asetuksen (EY) N:o 1907/2006 liitteeseen XIV – Oktametyylisyklotetrasiloksaanin (D4), dekametyylisyklopentasiloksaanin (D5) ja dodekametyylisykloheksasiloksaanin (D6) sisällyttäminen tähän luetteloon – Asetuksen N:o 1907/2006 57 ja 59 artikla – Asetuksen N:o 1907/2006 liite XIII – Todistusnäytön arviointi – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus)

(2021/C 329/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Global Silicones Council (Washington, DC, Yhdysvallat) ja 6 muuta kantajaa, joiden nimet ovat tuomion liitteessä (edustajat: asianajajat R. Cana ja D. Abrahams)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) (asiamiehet: M. Heikkilä, W. Broere ja A. Hautamäki)

Väliintulija, joka tukee kantajien vaatimuksia: American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (edustajat: asianajajat K. Nordlander ja C. Grobecker)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: J. Möller, D. Klebs, S. Heimerl ja S. Costanzo) ja Euroopan komissio (asiamiehet: L. Haasbeek ja R. Lindenthal)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan kokonaan tai osittain 27.6.2018 tehty ECHA:n päätös, jossa oktametyylisyklotetrasiloksaani (D4), dekametyylisyklopentasiloksaani (D5) ja dodekametyylisykloheksasiloksaani (D6) sisällytetään sellaisen aineiden luetteloon, jotka on tunnistettu niiden sisällyttämiseksi kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1; oikaisu EUVL 2007, L 136, s. 3) liitteeseen XIV.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Global Silicones Council ja muut kantajat, joiden nimet ovat liitteessä, vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan kemikaaliviraston (ECHA) oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta, Euroopan komissio ja American Chemistry Council, Inc. (ACC) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 5.11.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.2.2021 – Moi v. parlamentti(Asia T-17/19) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentti – Työpaikkakiusaaminen – Parlamentin puheenjohtajan päätökset, joissa katsotaan, että on tapahtunut työpaikkahäirintää, joka on kohdistunut kahteen valtuutettuun avustajaan, ja määrätään parlamentin jäsenelle seuraamukseksi päivärahan pidättäminen 12 päivän ajalta – Parlamentin työjärjestyksen 11 ja 166 artikla – Oikaisuvaatimus – Parlamentin puhemiehistön päätös, jolla seuraamus vahvistetaan – Parlamentin työjärjestyksen 167 artikla – Kumoamiskanne – Kanteen nostamisen määräaika – Tutkittavaksi ottaminen – Puolustautumisoikeudet – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)

(2021/C 329/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Giulia Moi (Italia) (edustajat: asianajajat M. Pisano ja P. Setzu)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: T. Lazian, S. Seyr ja M. Windisch)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä ensisijaisesti SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus sellaisten eri toimien kumoamiseksi, jotka on tehty kantajaa vastaan aloitetussa menettelyssä, joka koskee työpaikkahäirinnän toteamista ja seuraamuksen määräämistä siitä, ja toissijaisesti vaatimus sen toteamiseksi, että hänelle määrätty seuraamus on kohtuuton ja/tai suhteeton ja siitä, että se korvataan parlamentin työjärjestyksen 166 artiklan a alakohdassa määrätyllä seuraamuksella, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuvasta vaatimus parlamentin velvoittamiseksi suorittamaan hänelle vahingonkorvaus ja puhemiehen velvoittamiseksi saattamaan tämän tiedon julkiseksi parlamentin täysistunnossa

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan parlamentin puhemiehen 2.10.2018 tekemä päätös, jossa Giulia Moin käytöksen hänen kahta valtuutettua avustajaansa kohtaan on katsottu olevan työpaikkakiusaamista, parlamentin puhemiehen 2.10.2018 tekemä päätös, jossa Moille määrättiin hänen kahteen avustajaansa kohdistamasta työpaikkakiusaamisena pidettävästä käytöksestä seuraamukseksi päivärahan pidättäminen 12 päivältä, ja parlamentin puhemiehistön 12.11.2018 tekemä päätös, joka koskee Moin 16.10.2018 parlamentin työjärjestyksen 167 artiklan nojalla tekemää valitusta, kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Parlamentti veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 93, 11.3.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Italia v. komissio(Asia T-265/19) ⁽¹⁾

(Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto – Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Italian tasavallan menot – Tilien tarkastaminen ja hyväksyminen – Sääntöjenmukaisuuden tarkastaminen – Rahoitusoikaisut – Asetus (EU) N:o 1306/2013 – Taloudellisen vahingon vaara – Asetus (EY) N:o 1290/2005 – Asetus (EY) N:o 885/2006 – Ensimmäisen asteen hallinnollinen tai oikeudellinen päätös – Väärinkäytöksen olemassaolo)

(2021/C 329/22)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Italian tasavalta (asiamies: G. Palmieri, avustajinaan R. Guizzi, A. Giordano ja L. Vignato, avvocati dello Stato)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Bianchi, J. Aquilina ja F. Moro)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 12.2.2019 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2019/265 (EUVL 2019, L 44, 14) osittaista kumoamista siltä osin kuin se koskee tiettyjä Italian tasavallan menoja.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 12.2.2019 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2019/265 kumotaan siltä osin kuin siinä jätetään unionin rahoituksen ulkopuolelle tietyt Italian tasavallan menot 305 122,74 euron määrän osalta.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Italian tasavalta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 206, 17.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Welter’s v. EUIPO (Sangan, jossa on harja, muoto)

(Asia T-624/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Sangan, jossa on harja, muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 329/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Welter’s Co. Ltd (Touliu, Taiwan) (edustaja: asianajaja T. Meinke)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Söder)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 11.7.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2428/2018-5), joka koskee hakemusta kolmiulotteisen merkin, joka koostuu sangasta, jossa on harja, muodon rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään,
- 2) Welter’s Co. Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 25.11.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro v. komissio(Asia T-635/19) ⁽¹⁾

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Valtiontuet – Pankkiala – Pankkien välisen yksityisoikeudellisen konsortion yhden jäsenenä hyväksi toteuttamaa pääomapohjan vahvistamisesta koskeva suunnitelma – Jäsenvaltion keskuspankin lupa toimenpiteelle – Pelastamisesta luopuminen ja kriisinratkaisumenettelyn aloittaminen – Direktiivit 2014/49/EU ja 2014/59/EU – Vastustamatta jättämistä koskeva päätös – Alustavan tutkimuksen vaiheen aikana esitetyt tiedonsaantipyynnöt ja komission kannanottoa koskevat pyynnot – Syy-yhteyden puuttuminen)

(2021/C 329/24)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantajat: Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Italia), Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Italia), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Italia), Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Italia) (edustajat: asianajajat A. Sandulli ja B. Cimino)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Stancanelli, I. Barcew, A. Bouchagiar ja D. Recchia)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvaus aineellisesta vahingosta, jonka kantajat väittävät kärsineensä erityisesti komission, joka esti Banca delle Marchen pelastamisen, lainvastaisen toiminnan johdosta

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi ja Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 383, 11.11.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Ardagh Metal Beverage Holdings v. EUIPO (Hiilihapollisen juoman tölkin avaamisesta aiheutuvien äänten yhdistelmä)(Asia T-668/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus hiilihapollisen juoman tölkin avaamisesta aiheutuvien äänten yhdistelmän rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäämisperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Asetuksen 2017/1001 95 artiklan 1 kohta)

(2021/C 329/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG (Bonn, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Abrar)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Fischer, D. Hanf ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 24.7.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 530/2019-2), joka koskee hakemusta hiilihapollisen juoman tölkin avaamisesta aiheutuvien äänten yhdistelmän rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneista omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 3) Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG vastaa unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneista omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä EUIPO:n valituslautakuntakäsittelystä aiheutuneista välttämättömistä kustannuksista.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 25.11.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Skyliners v. EUIPO – Sky (SKYLINERS)

(Asia T-15/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin SKYLINERS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisemmat EU-sanamerkit SKY – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 41 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 46 artiklan 1 kohdan a alakohta)) – Oikeus väitteen tekemiseen)

(2021/C 329/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Skyliners GmbH (Frankfurt-am-Main, Saksa) (edustajat: asianajajat A. Renck ja C. Stöber)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Folliard-Monguiral ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Sky Ltd (Isleworth, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajaja A. Zalewska, ja solicitor A. Brackenbury)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 29.10.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 798/2018-4), joka koskee osapuolten Sky ja Skyliners välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 29.10.2019 tekemä päätös (asia R 798/2018-4) kumotaan.
- 2) EUIPO ja Sky Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ja ne veloitetaan korvaamaan yhdessä Skyliners GmbH:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 61, 24.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Zoom v. EUIPO – Facetec (ZOOM)(Asia T-204/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki ZOOM – Aikaisemmat EU-kuviomerkit ja EU-sanamerkit ZOOM – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaraa ei ole – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2021/C 329/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Zoom KK (Tokio, Japani) (edustaja: asianajaja M. de Arpe Tejero)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: K. Zajfert, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Facetec, Inc. (Las Vegas, Nevada, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja P. Wilhelm)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 7.2.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 507/2019-1), joka koskee osapuolten Zoom KK ja Facetec välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Zoom KK veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Biovene Cosmetics v. EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA)(Asia T-227/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin BIOVÈNE BARCELONA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki BIORENE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 329/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Estella Garbayo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Rampini ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Eugène Perma France (Saint-Denis, Ranska) (edustaja: asianajaja S. Havard Duclos)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 12.2.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1661/2019-4), joka koskee osapuolten Eugène Perma France ja Biovene Cosmetics välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Biovene Cosmetics, SL velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Biovene Cosmetics v. EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE)

(Asia T-232/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin BIOVÈNE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki BIORENE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 329/29)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Estella Garbayo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Rampini ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Eugène Perma France (Saint-Denis, Ranska) (edustaja: asianajaja S. Havard Duclos)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 12.2.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 739/2019-4), joka koskee osapuolten Eugène Perma France ja Biovene Cosmetics välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Biovene Cosmetics, SL velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Arbuzov v. neuvosto

(Asia T-267/20) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)

(2021/C 329/30)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Sergej Arbuzov (Kiova, Ukraina) (edustaja: asianajaja V. Rytikov)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: R. Pekař ja P. Mahnič)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2020 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2020/373 (EUVL 2020, L 71, s. 10) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/370 (EUVL 2020, L 71, s. 1) kumoamiseksi siltä osin kuin näissä säädöksissä kantajan nimi on pysytetty luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.

Tuomiolauselma

- 1) Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2020 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2020/373 ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2020 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/370 kumotaan siltä osin kuin Sergej Arbuzovin nimi on pysytetty luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.
- 2) Euroopan unionin neuvosto velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 222, 6.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Pshonka v. neuvosto

(Asia T-268/20) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)

(2021/C 329/31)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorsk, Ukraina) (edustaja: asianajaja M. Mleziva)

Vastaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: R. Pekař ja P. Mahnič)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2020 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2020/373 (EUVL 2020, L 71, s. 10) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/370 (EUVL 2020, L 71, s. 1) kumoamiseksi siltä osin kuin näissä säädöksissä kantajan nimi on pysytetty luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.

Tuomiolauselma

- 1) Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2020 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2020/373 ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2020 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/370 kumotaan siltä osin kuin Artem Viktorovych Pshonkan nimi on pysytetty luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.
- 2) Euroopan unionin neuvosto velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 222, 6.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Pshonka v. neuvosto

(Asia T-269/20) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)

(2021/C 329/32)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Viktor Pavlovych Pshonka (Kiova, Ukraina) (edustaja: asianajaja M. Mleziva)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: R. Pekař ja P. Mahnič)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2020 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2020/373 (EUVL 2020, L 71, s. 10) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/370 (EUVL 2020, L 71, s. 1) kumoamiseksi siltä osin kuin näissä säädöksissä kantajan nimi on pysytetty luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.

Tuomiolauselma

- 1) Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2020 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2020/373 ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2020 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/370 kumotaan siltä osin kuin Viktor Pavlovych Pshonkan nimi on pysytetty luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.
- 2) Euroopan unionin neuvosto velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 222, 6.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – MCM Products v. EUIPO – The Nomad Company (NOMAD)

(Asia T-285/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki NOMAD – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyky – Kuvailevuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta [joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta])

(2021/C 329/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: MCM Products AG (Zürich, Sveitsi) edustaja: asianajaja S. Eichhammer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Kondás ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: The Nomad Company BV (Zevenaar, Alankomaat) (edustaja: asianajaja S. Tigu)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.3.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 854/2019-4), joka koskee osapuolten MCM Products ja The Nomad Company välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) MCM Products AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 222, 6.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Ceramica Flaminia v. EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)

(Asia T-290/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki goclean – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 7 artiklan 1 kohdan b alakohta [joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 7 artiklan 1 kohdan b alakohta] – Tosiseikkojen tutkiminen viran puolesta – Asetuksen 2017/1001 95 artiklan 1 kohta – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 59 artiklan 2 kohta))

(2021/C 329/34)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Italia) (edustajat: asianajajat A. Improda ja R. Arista)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Capostagno)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Ceramica Cielo SpA (Fabbrica di Roma, Italia) (edustajat: asianajajat L. Ghedina, L. Gyulai ja E. Fassina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 16.3.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 991/2018-2), joka koskee osapuolten Ceramica Cielo ja Ceramica Flaminia välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ceramica Flaminia Spa veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 222, 6.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Acciona v. EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA)

(Asia T-362/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-sanamerkki REACCIONA – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta] – Kansallisen oikeudenkäynnin olemassaolo – Käyttämättä jättämiseen ei ole pätevää syytä)

(2021/C 329/35)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Acciona SA (Alcobendas, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Erdozain López)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Agencia Negociadora PB SL (Las Rozas de Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat I. Temiño Cenicerros ja F. Ortega Sánchez)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.4.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 652/2019-4), joka koskee osapuolten Agencia Negociadora PB ja Acciona välistä menettämismenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Acciona SA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Agencia Negociadora PB SL:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 255, 3.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Framery v. EUIPO – Smartblock (siirrettävissä oleva rakennus)

(Asia T-373/20) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Siirrettävissä olevaa rakennusta esittävä rekisteröity yhteisömalli – Aikaisemmat mallit – Näyttö julkiseksi tulemisesta – Asetuksen (EY) 6/2002 7 artikla – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Perusteluvelvollisuus)

(2021/C 329/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Framery Oy (Tampere, Suomi) edustajat: asianajajat A. Renck ja C. Stöber)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Smartblock Oy (Helsinki, Suomi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 8.4.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 616/2019-3), joka koskee osapuolten Smartblock ja Framery välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Framery Oy veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 271, 17.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.7.2021 – Eggy Food v. EUIPO (YOUR DAILY PROTEIN)

(Asia T-464/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin YOUR DAILY PROTEIN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Suhteellinen hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/100 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2021/C 329/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Eggy Food GmbH & Co. KG (Osnabrück, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Eberhardt)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: E. Markakis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 8.5.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 2235/2019-5), joka koskee hakemusta kuviomerkin YOUR DAILY PROTEIN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään

2) Eggy Food GmbH & Co. KG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 297, 7.9.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Makk v. EUIPO – Buait Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)

(Asia T-501/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki PANTA RHEI – Aikaisempi EU-sanamerkki PANTA RHEI – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Tavaroiden samankaltaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 329/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Stefan Makk (Graz, Itävalta) (edustaja: asianajaja I. Hödl)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (V. Ruzek ja L. Lapinskaite)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Ubati Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Espanja) (edustaja: asianajaja C. Vendrell)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 2337/2019-4), joka koskee osapuolten Ubati Luxury Cosmetics ja M. Makk välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselman

1) Kanne hylätään.

2) Stefan Makk velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 320, 28.9.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Wolf Oil v. EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)

(Asia T-531/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki Rolf – Aikaisempi kansainvälinen tavaramerkki Wolf – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Perusteluvelvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi)

(2021/C 329/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Wolf Oil Corporation NV (Hemiksem, Belgia) (edustajat: asianajajat T. Heremans ja L. Depypere)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: K. Kompari ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Saksa) (edustajat: D. Terheggen ja S. Sullivan)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 4.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1958/2019-5), joka koskee osapuolten Wolf Oil Corporation ja Rolf Lubricants välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Wolf Oil Corporation NV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 339, 12.10.2020.

Kanne 1.6.2021 – SV v. EIP**(Asia T-311/21)****(2021/C 329/40)***Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: SV (edustajat: asianajajat L. Levi ja M. Vandenbussche)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (EIP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kantajan vuoden 2019 arviointikertomuksen,
- kumoamaan sekä johtavan lakimiehen 26.6.2020 tekemän päätöksen, jolla vuoden 2019 arviointikertomus vahvistettiin henkilöstön arvioinnin yhteydessä, että henkilöstöasioiden pääosaston 22.2.2021 tekemän päätöksen, jolla kantajan esittämä hallinnollista uudelleentarkastelua koskeva pyyntö hylättiin,
- korvaamaan kantajalle aiheutunut aineellinen vahinko kanteessa esitetyn mukaisesti,
- korvaamaan kantajalle aiheutunut aineeton vahinko, jonka kohtuulliseksi määräksi on arvioitu 5 000 euroa,
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että arviointia ei tarkistettu kaikilta osin – EIP:n täytäntöönpanosääntöjä rikottiin.
 - Kantaja väittää, että johtava lakimies ei tarkistanut suoritusten arviointia kaikilta osin EIP:n täytäntöönpanosäännöissä edellytetyn mukaisesti vaan suoritti rajallisen tarkistuksen ainoastaan sen selvittämiseksi, oliko kertomuksessa ilmeinen arviointivirhe. Lisäksi kantaja väittää, että henkilöstöasioiden pääosasto ei myöskään tarkistanut suoritusten arviointia kaikilta osin, mikä on ristiriidassa EIP:n täytäntöönpanosääntöjen vaatimusten kanssa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan tavoitteita ja pätevyyttä arvioitiin lainvastaisesti pisteytettäessä suorituksia – Suoritusten arviointia koskevia ohjeita rikottiin.
 - Kantajan esimiehen suorittama arviointi tavoitteista ja pätevyydestä ei ole suoritusten arviointia koskevien ohjeiden mukainen siltä osin kuin se perustuu suhteelliseen arviointiin jaostossa, yksikössä ja osastolla sen sijaan, että se perustuisi kantajan saavutuksiin ja näyttöön pätevyydestä. Johtava lakimies ja henkilöstöasioiden pääosasto hyväksyivät tämän virheellisen arvioinnin ja sovelsivat sitä, joten nämäkin päätökset ovat lainvastaisia.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämiseen ja suoritusten arviointia koskevien ohjeiden 3 luvun 4 kohdan rikkomiseen.
- Kantaja väittää, että vastaaja ei perustellut arviointikertomusta asianmukaisesti, koska kantajan ja hänen esimiehensä väliset keskustelut eivät ilmene siitä ja koska esitetyt perustelut ovat riittämättömät sen ymmärtämiseksi, miksi kantaja ei yltänyt edellisvuoden tasolle.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja siihen, että kantajan suorituksia ei arvioitu oikeudenmukaisesti, objektiivisesti ja kattavasti – Hyvää hallintoa koskevaa velvoitetta ja huolellisuusvelvoitetta ei noudatettu – Suoritusten arviointia koskevia ohjeita rikottiin.
- Kantaja katsoo, että hänen esimiehensä suorittamassa arvioinnissa, jonka johtava lakimies ja henkilöstöasioiden pääosasto hyväksyivät, ei otettu asianmukaisesti huomioon kaikkia seikkoja ja siinä on ilmeisiä virheitä.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin on kyse esimiehen suorittamasta tarkistuksesta ja erityisesti siitä, että kantajaa ei ylennetty tehtäväryhmään D.
- Kantaja väittää, että hän täytti kaikki ylennykseen vaadittavat kriteerit erityisesti sen vuoksi, että hän on suoriutunut hyvin nykyisessä tehtävässään, hänellä on kyky ja mahdollisuudet suoriutua tehtävässä ylemmällä tasolla, minkä hänen esimiehensä on useaan otteeseen vahvistanut hänelle, ja hän on osoittanut olevansa motivoitunut työskentelemään ylemmällä tasolla, kun otetaan erityisesti huomioon se, että hän on jatkuvasti hoitanut vastaavia ylemmän tasoisia tehtäviä. Kantaja väittää, että vastaaja ei perustellut päätöstään olla ylentämättä häntä. Perusteluja ei esitetty johtavan lakimiehen päätöksessä sen paremmin kuin henkilöstöasioiden pääosaston päätöksessäkään.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että kuulluksi tulemista koskevaa oikeutta loukattiin.
- Vuoden 2019 suorituksia koskevat tulokset eivät vastaa kahden kesken käytyä keskustelua suorituksista ja tulivat yllätyksenä kantajalle.

Kanne 9.6.2021 – TB v. ENISA**(Asia T-322/21)****(2021/C 329/41)****Oikeudenkäyntikieli: englanti****Asianosaiset***Kantaja:* TB (edustajat: asianajajat L. Levi ja N. Flandin)*Vastaaja:* Euroopan unionin kyberturvallisuusvirasto (ENISA)**Vaatimukset***Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta*

- kumoamaan ENISAn pääjohtajan implisiittisen päätöksen, jolla toimet "Head of Unit of Policy Office" (poliittisen osaston yksikönpäällikkö) ja "Head of Unit of Finance and Procurement" (talous- ja hankintayksikön päällikkö) on jätetty sisäisen siirron ulkopuolelle (jäljempänä implisiittinen päätös)
- Implisiittinen päätös käy ilmi seuraavista asiakirjoista:
 - hallinnollinen tiedote 2020-11, jossa esitetään 1.9.2020 käydyistä sisäisiä siirtoja koskevista keskusteluista tehty 3.9.2020 julkaistut päätelmät (jäljempänä päätelmät), joiden mukaan kolmeen yksikönpäällikön tehtävään, joita koskevat yksiköt ovat Secured Infrastructure and Service Unit (COD1) (turvattu infrastruktuuri ja palvelut), Data Security and Standardisation Unit (COD2) (tietoturva ja standardointi) ja Operational Security Unit (COD3) (operatiivinen turvallisuus), voidaan soveltaa sisäisiä siirtoja
 - ENISAn verkkosivuilla julkaistut 5.8.2020 tehdyt päätökset, jotka koskevat kahta avoimella kilpailulla täytettävää päällikön toimea seuraavilla osastoilla: Executive Director Office (pääjohtajan toimisto) ja Corporate Support Services (tukipalvelut).
- kumoamaan päätelmät ja 5.8.2020 tehdyt päätökset tarvittavilta osin

- kumoamaan tarvittavilta osin vastaajan 3.3.2021 tekemän päätöksen, jolla on hylätty kantajan implisiittisestä päätöksestä, päätelemistä ja 5.8.2020 tehdyistä päätöksistä tekemä valitus
- velvoittamaan vastaajan korvamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee selkeyden ja avoimuuden puutetta, oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamista, ilmeistä arviointivirhettä ja johtokunnan päätöksessä 2020/5 olevan 6 periaatteen loukkaamista.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee perustelujen puuttumista.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee hallinnollisessa tiedotteessa olevan I liitteen rikkomista.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee johtokunnan päätöksessä 2020/5 olevien 7 ja 8 periaatteen loukkaamista, hyvän hallinnon periaatteen loukkaamista, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan rikkomista ja huolenpitovelvollisuuden noudattamatta jättämistä.

Kanne 19.6.2021 – Ryanair v. komissio

(Asia T-340/21)

(2021/C 329/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ryanair DAC (Swords, Irlanti) (edustajat: asianajajat E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating ja I.-G. Metaxas-Maranghidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa vastaajan 23.12.2020 tekemän päätöksen valtioneustesta SA.59462 (2020/N) – Greece – COVID 19: Damage compensation for Aegean Airlines (¹) (Tapauskohdainen tuki – Luonnonmullistusten tai poikkeuksellisten tapahtumien aiheuttaman tuhon korvaaminen); ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on soveltanut väärin SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohtaa ja tehnyt ilmeisen virheen arvioidessaan tuen oikeasuhteisuutta COVID 19 -kriisistä aiheutuneisiin vahinkoihin.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan riitautetulla päätöksellä rikotaan tiettyjä EUT-sopimuksen määräyksiä ja loukataan sellaisia unionin yleisiä oikeusperiaatteita, jotka ovat olleet EU:n lentoliikennemarkkinoiden vapauttamisen taustalla 1980-luvun lopulta (kuten syrjintäkiellon periaatetta, palvelujen tarjoamisen vapautta ja sijoittautumisvapautta) sekä asetusta (EU) N:o 1008/2008 (²).
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaaja ei ole aloittanut virallista tutkintamenettelyä huomattavista vaikeuksista huolimatta ja loukannut valittajan menettelyllisiä oikeuksia.

4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on laiminlyönyt perusteluvelvollisuutensa.

⁽¹⁾ EUVL 2021, C 122, s. 15 ja 16.

⁽²⁾ Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä 24.9.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1008/2008 (uudelleen laadittu toisinto) (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2008, L 293, s. 3).

Kanne 19.6.2021 – Bambu Sales v. EUIPO (BAMBU)

(Asia T-342/21)

(2021/C 329/43)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja T. Stein)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin BAMBU rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 105 815

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 20.4.2021 asiassa R 1702/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 21.6.2021 – Hewlett Packard Enterprise Development v. EUIPO – Aruba (ARUBA)

(Asia T-343/21)

(2021/C 329/44)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat P. Roncaglia ja N. Parrotta)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Aruba SpA (Bibbiena, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ARUBA – EU-tavaramerkki nro 14 421 598

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 25.3.2021 asiassa R 259/2020-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa Aruba S.p.A:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen kyseessä olevien merkkien välisten samankaltaisuuksien arvioinnin osalta.

Kanne 23.6.2021 – Plusmusic v. EUIPO – Groupe Canal + (+music)

(Asia T-344/21)

(2021/C 329/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Plusmusic AG (Dietikon, Sveitsi) (edustajat: asianajajat M. Maier ja A. Spieß)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Groupe Canal + (Issy-les-Moulineaux, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki +music – Rekisteröintihakemus nro 17 482 571

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 16.4.2021 asiassa R 1236/2020-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen osittain, siltä osin kuin siinä vahvistetaan muun osapuolen tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan perusteella esittämä väite
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska merkkien visuaalinen arviointi on virheellinen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska aikaisempien tavaramerkkien, jotka esittävät ristiä, erottamiskyvyn arviointi on virheellinen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska sekaannusvaaran arviointi on virheellinen

**Kanne 23.6.2021 – Hewlett Packard Enterprise Development v. EUIPO – Aruba
(ARUBA NETWORKS)**

(Asia T-345/21)

(2021/C 329/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat P. Roncaglia ja N. Parrotta)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Aruba SpA (Bibbiena, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Sanamerkin ARUBA NETWORKS Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 198 196

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 29.3.2021 asiassa R 1473/2020-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa Aruba S.p.A:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkomisen kyseessä olevien merkkien välisten samankaltaisuuksien arvioinnin osalta.
-

Kanne 23.6.2021 – Hecht Pharma v. EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic)**(Asia T-346/21)**

(2021/C 329/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Hecht Pharma GmbH (Bremervörde, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Sachs ja J. Sachs)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Gufic Biosciences Ltd (Mumbai, Intia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Gufic –EU-tavaramerkki nro 008613044

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 3.6.2021 asiassa R 2738/2019-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja julistaa menetetyksi EU-tavaramerkin nro 008 613 044 Gufic luokkaan 5 ”lääkkeet” kuuluvien tavaroiden osalta
- velvoittaa Gufic Biosciences Ltd:n korvaamaan tästä menettelystä ja aikaisemmista menettelyistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan rikkominen.

Kanne 17.6.2021 – ClientEarth v. komissio**(Asia T-354/21)**

(2021/C 329/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ClientEarth AISBL (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat O. Brouwer, B. Verheijen ja T. van Helfteren)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 7.4.2021 tekemän päätöksen, jolla evättiin asetuksen (EY) N:o 1049/2001⁽¹⁾ ja asetuksen (EY) N:o 1367/2006⁽²⁾ nojalla oikeus tutustua pyydettyihin asiakirjoihin, jotka liittyvät kalastusvalvonnan täytäntöönpanon tilaan Ranskassa ja Tanskassa ja siihen, onko Euroopan unionissa olemassa pilottitapauksia ja rikkomismenettelyjä asetuksen (EY) N:o 1224/2009⁽³⁾ täytäntöönpanosta
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja teki ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä, jotka johtuivat tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien poikkeuksen virheellisestä soveltamisesta avoimuusasetuksen 4 artiklan 2 kohdan kolmannen luetelmakohdan ja asetuksen (EY) N:o 1367/2006 6 artiklan 1 kohdan nojalla, ja jonka mukaan myös perusteluvollisuutta ei noudatettu.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja ei virheellisesti hyväksynyt ylivoimaisen yleisen edun olemassaoloa pyydettyjen asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaisemiseksi.

(¹) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

(²) Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006, L 264, s. 13).

(³) Yhteisön valvontajärjestelmästä, jonka tarkoituksena on varmistaa yhteisen kalastuspolitiikan sääntöjen noudattaminen, asetusten (EY) N:o 847/96, (EY) N:o 2371/2002, (EY) N:o 811/2004, (EY) N:o 768/2005, (EY) N:o 2115/2005, (EY) N:o 2166/2005, (EY) N:o 388/2006, (EY) N:o 509/2007, (EY) N:o 676/2007, (EY) N:o 1098/2007, (EY) N:o 1300/2008 ja (EY) N:o 1342/2008 muuttamisesta sekä asetusten (EY) N:o 2847/93, (EY) N:o 1627/94 ja (EY) N:o 1966/2006 kumoamisesta 20.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1224/2009 (EUVL 2009, L 343, s. 1).

**Kanne 24.6.2021 – Polo Club Düsseldorf v. EUIPO – Company Bridge and Life
(POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)**

(Asia T-355/21)

(2021/C 329/49)

Oikeudenkäyntikieli:

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Weil)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Company Bridge and Life, SL (Elche, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 984 671

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 26.4.2021 asiassa R 1667/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— muuttaa riidanalaista päätöstä ja

— hylkää väitteen.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 24.6.2021 – Future Motion v. EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE)**(Asia T-356/21)**

(2021/C 329/50)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Future Motion, Inc. (Santa Cruz, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja F.-M. Orou)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: El Corte Inglés, SA (Madrid, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Tavaramerkin HYPERCORE Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 360 694

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 26.4.2021 asiassa 1229/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- vaihtoehtoisesti – muu osapuoli valituslautakunnassa osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana – velvoittaa väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut yhteisvastuullisesti vastaajan kanssa.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 25.6.2021 – Jose A. Alfonso Arpon v. EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal)**(Asia T-357/21)**

(2021/C 329/51)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Jose A. Alfonso Arpon SL (Arnedo, Espanja) (edustaja: asianajaja Escudero Pérez)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin PLUMAflex by Roal rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 880 571

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.4.2021 asiassa R 2991/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 29.6.2021 – Sushi&Food Factor v. EUIPO (READY 4YOU)

(Asia T-367/21)

(2021/C 329/52)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Sushi&Food Factor sp. z o.o. (Robakowo, Puola) (edustaja: asianajaja J. Gwiazdowska)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin, joka sisältää sanaosat READY 4YOU, rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 210 977

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 20.4.2021 asiassa R 2273/2020-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan ja ratkaisee lopullisesti EU-tavaramerkin rekisteröintiä koskevan hakemuksen nro 18 210 977 hyväksymällä sen
- toissijaisesti kumoaa EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 20.4.2020 asiassa R 2273/2020-5 tekemän päätöksen ja palauttaa asian EUIPO:on
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kulut, jotka kantajalle ovat aiheutuneet valituslautakunnassa ja EUIPO:n operaatiot-osastossa käydyistä menettelyistä.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 2 kohdan kanssa, rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ja 95 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 artiklan ja 41 artiklan 1 kohdan ja 2 kohdan a ja c alakohdan rikkominen muun muassa oikeuden tulla kuulluksi, velvollisuuden perustella päätöksensä, hyvän hallinnon, oikeusvarmuuden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteiden osalta.

Kanne 30.6.2021 – Biogena v. EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE)**(Asia T-370/21)****(2021/C 329/53)***Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Biogena GmbH & Co KG (Salzburg, Itävalta) (edustaja: asianajaja I. Schiffer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Alter Farmacia, SA (Madrid, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Sanamerkin NUTRIFEN AGNUBALANCE Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 430 349

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 22.4.2021 asiassa R 1208/2020-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy kansainvälisen tavaramerkin 1 430 349 rekisteröinnin kaikkia hakemuksen kohteena olevia tavaroita varten
- velvoittaa EUIPO:n ja Alter Farmacia, S.A:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklaa on rikottu.
-

Kanne 1.7.2021 – Sympatex Technologies v. EUIPO – Liwe Española (Sympathy Inside)**(Asia T-372/21)**

(2021/C 329/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Sympatex Technologies GmbH (Unterföhring, Saksa) (edustaja: asianajaja E. Strauß)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Liwe Española, SA (Puente Tocinos, Espanja)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus EU-sanamerkiksi Sympathy Inside – Rekisteröintihakemus nro 16 286 106*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 26.4.2021 asiassa R 1777/2018-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää EU-tavaramerkkihakemusta nro 16 286 106 "Sympathy Inside" (sanamerkki) vastaan esitetyn väitteen kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja muun osapuolen korvaamaan valituslautakunnassa ja väiteosastossa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 2.7.2021 – documentus Deutschland v. EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF)**(Asia T-374/21)**

(2021/C 329/55)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* documentus Deutschland GmbH (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat D. Weller, V. Wolf ja A. Wulff)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hampuri)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki REISSWOLF – EU-tavaramerkki nro 5 791 751

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 25.3.2021 asiassa R 2354/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja pysyttää EUIPO:n mitättömyysosaston EU-tavaramerkkiä REISWOFF nro 5791751 koskeneessa mitättömyysmenettelyssä nro 17 081 C 9.9.2019 tekemän päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut valituslautakunnassa aiheutuneet kulut mukaan lukien

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 2 kohdan ja 7 artiklan 3 kohdan rikkominen.

Kanne 2.7.2021 – Leinfelder Uhren München v. EUIPO – Schafft (Geometrisen kuvio)

(Asia T-375/21)

(2021/C 329/56)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (München, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Lüft)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Thomas Schafft (München)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-kuviomerkki (geometrisen kuvio) – EU-tavaramerkki nro 13 975 453

EUIPO:ssa käyty menettely: Menettämismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 29.3.2021 yhdistetyissä asioissa R 1931/2018-2 ja R 1936/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin riidanalainen EU-tavaramerkki nro 13 975 453 on julistettava menetetyksi myös luokkaan 14 (kellot) ja luokkaan 18 (rannekellojen hihnat) kuuluvien tavaroiden osalta
- hylkää menettämiskaavan esittäjän valituksen asiassa R 1931/2018-2
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- siinä tapauksessa, että muu osapuoli osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana, velvoittaa tämän vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu.

Kanne 5.7.2021 – D&A Pharma v. EMA

(Asia T-381/21)

(2021/C 329/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Debregeas et associés Pharma (D&A Pharma) (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajajat N. Viguié ja D. Krzisch)

Vastaaja: Euroopan lääkevirasto (EMA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan lääkeviraston päätöksen lopettaa ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden (CHMP) komitean Scientific Advisory Group on Psychiatry -neuvoa-antava tiedekomitea, joka päätös tuli ilmi 5.5.2021 päiväystä julkisesta kiinnostuksenilmaisupyynnöstä, joka oli osoitettu pysyvien neuvoa-antavien ryhmien (SAG) tuleville asiantuntijajäsenille ja 5.5.2021 päiväystä EMA:n lehdistötiedotteesta
- velvoittamaan EMA:n vastaamaan tästä menettelystä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu myyntiluvan hakijoiden yhdenvertaisuuden periaatteen loukkaamiseen sekä toimielinten lausuntojen ja asetuksen N:o 726/2004 (1) 56 artiklan 2 kohdan johdonmukaisuuden periaatteen loukkaamiseen. Kantaja lisää, että Scientific Advisory Group on Psychiatry -neuvoa-antavan tiedekomitean lopettaminen on yleisesti lainvastaista, koska sen myötä myyntiluvan hakijoilta evätään tae psykiatrian terapeuttisen käyttöalan lausuntojen johdonmukaisuudesta, mutta myös siltä osin kuin se voi johtaa epäjohdonmukaisuuksiin ja epäyhdenvertaiseen kohteluun myyntiluvan hakijoiden välillä asetuksen N:o 726/2004 9 artiklassa säädetyn sen uudelleentarkastelun yhteydessä, jota myyntiluvan hakija voi vaatia, jos ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä käsittelevä komitea antaa alkuperäisessä menettelyssä kielteisen lausunnon.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu puolueettomuuden periaatteen, jonka on ohjattava myyntilupahakemusmenettelyitä EMA:ssa, loukkaamiseen ja asetuksen N:o 726/2004 56 artiklan 2 kohdan rikkomiseen. Kantaja väittää tältä osin, että edellä mainitun neuvoa-antavan tiedekomitean lopettaminen aiheuttaa väistämättä psykiatristen lääkkeiden myyntilupahakemuksen esittäjälle perustellun epäilyn kyseisen menettelyn puolueettomuudesta, koska ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä käsittelevä komitea valitsee ad hoc -asiantuntijakomitean jäsenet uudelleentarkastelua varten ja jokaista hakijaa varten.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 726/2004 65 artiklan 2 kohdan lainvastaisuutta koskevaan väitteeseen siinä tapauksessa, että unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että kyseisessä artiklassa sallitaan EMA:n ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä käsittelevän komitean vapaasti perustaa ja lopettaa neuvoa-antavia tiedekomiteita, koska tällainen menettely on sen mukaan ristiriidassa yhdenvertaisuuden, puolueettomuuden ja johdonmukaisuuden periaatteiden kanssa.

(¹) Ihmisille ja eläimille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista unionin lupa- ja valvontamenettelyistä ja Euroopan lääkeviraston perustamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 726/2004 (EUVL 2004, L 136, s. 1).

Kanne 6.7.2021 – the airscreen company v. EUIPO – Moviescreens Rental (airscreen)

(Asia T-382/21)

(2021/C 329/58)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch ja N. Willich)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin airscreen rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 926 735

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 5.5.2021 asiassa R 1990/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI