



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

61. vuosikerta

29. lokakuuta 2018

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2018/C 392/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2018/C 392/02	Asia C-150/18 P: Valitus, jonka El Corte Inglés SA on tehnyt 21.2.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-212/16., El Corte Inglés v. EUIPO, 5.12.2017 antamasta tuomiosta	2
2018/C 392/03	Asia C-151/18 P: Valitus, jonka El Corte Inglés SA on tehnyt 21.2.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-213/16., El Corte Inglés v. EUIPO, 5.12.2017 antamasta tuomiosta	2
2018/C 392/04	Asia C-246/18 P: Valitus, jonka Dochirnie pidpryemstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen" on tehnyt 6.4.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-775/16., Kondyterska korporatsiia "Roshen" v. EUIPO, 7.2.2018 antamasta tuomiosta	3
2018/C 392/05	Asia C-248/18 P: Valitus, jonka Moscow Confectionery Factory "Krasnyiy oktyabr" OAO on tehnyt 10.4.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-795/16, Krasnyiy oktyabr v. EUIPO, 7.2.2018 antamasta tuomiosta	3

2018/C 392/06	Asia C-449/18 P: Valitus, jonka Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) on tehnyt 6.7.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-554/14, Messi Cuccittini v. EUIPO – J.M.-E.V. e hijos – 26.4.2018 antamasta tuomiosta	3
2018/C 392/07	Asia C-464/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Mercantil nro 1 de Gerona (Espanja) on esittänyt 17.7.2018 – ZX v. Ryanair DAC	4
2018/C 392/08	Asia C-474/18 P: Valitus, jonka J.M.-E.V. e hijos, S.R.L., on tehnyt 19.7.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-554/14, Messi Cuccittini v. EUIPO – J.M.-E.V. e hijos – 26.4.2018 antamasta tuomiosta	5
2018/C 392/09	Asia C-488/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 25.7.2018 – Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen v. Golfclub Schloss Igling e. V.	6
2018/C 392/10	Asia C-511/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 3.8.2018 – La Quadrature du Net, French Data Network, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs ja Igwan.net v. Premier ministre; Garde des Sceaux, Ministre de la Justice; Ministre de l'Intérieur ja Ministre des Armées	7
2018/C 392/11	Asia C-512/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 3.8.2018 – French Data Network, La Quadrature du Net ja Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs v. Premier ministre ja Garde des Sceaux, Ministre de la Justice	7
2018/C 392/12	Asia C-518/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresní soud v Českých Budějovicích (Tšekki) on esittänyt 7.8.2018 – RD v. SC	8
2018/C 392/13	Asia C-524/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 10.8.2018 – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG v. Queisser Pharma GmbH & Co. KG	9
2018/C 392/14	Asia C-538/18 P: Valitus, jonka České dráhy a.s. on tehnyt 16.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-325/16, České dráhy v. komissio, 20.6.2018 antamasta tuomiosta	9
2018/C 392/15	Asia C-539/18 P: Valitus, jonka České dráhy a.s. on tehnyt 16.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-621/16, České dráhy v. komissio, 20.6.2018 antamasta tuomiosta	11

Unionin yleinen tuomioistuin

2018/C 392/16	Asia T-715/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Rosneft ym. v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Perusteluvelvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Puolustautumisoikeudet ja oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Euroopan unionin ja Venäjän välinen kumppanuus- ja yhteistyösopimus — Omistusoikeus — Yhdenvertainen kohtelu — Oikeasuhteisuus — Harkintavallan väärinkäyttö — Oikeusvarmuus)	13
2018/C 392/17	Asia T-732/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Sberbank of Russia v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon ja pysyttäminen sellaisten yhteisöjen luettelossa, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Arviointivirhe — Perusteluvelvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Omistusoikeus — Oikeus harjoittaa taloudellista toimintaa)	14
2018/C 392/18	Asia T-734/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – VTB Bank v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon ja pysyttäminen sellaisten yhteisöjen luettelossa, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Ilmeinen arviointivirhe — Perusteluvelvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Omistusoikeus — Oikeus harjoittaa taloudellista toimintaa)	15
2018/C 392/19	Asiat T-735/14 ja T-799/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Gazprom Neft v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon ja pysyttäminen sellaisten yhteisöjen luettelossa, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Perusteluvelvollisuus — Oikeusperusta — Euroopan unionin ja Venäjän välinen kumppanuus- ja yhteistyösopimus — Omaisuudensuoja — Oikeus harjoittaa taloudellista toimintaa — Oikeasuhteisuus)	16

2018/C 392/20	Asia T-737/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Vnesheconombank v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Perusteluvelvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Harkintavallan väärinkäyttö — Omistusoikeus — Elinkeinovapaus — Yhdenvertainen kohtelu)	17
2018/C 392/21	Asia T-739/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – PSC Prominvestbank v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan omistaman yhteisön nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Perusteluvelvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Harkintavallan väärinkäyttö — Omistusoikeus — Elinkeinovapaus — Yhdenvertainen kohtelu)	18
2018/C 392/22	Asia T-798/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – DenizBank v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan omistaman yhteisön nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Perusteluvelvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — EU:n ja Turkin assosiaatiosopimus — Perusoikeudet — Oikeasuhteisuus)	19
2018/C 392/23	Asia T-68/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.9.2018 – HH Ferries v. komissio (Valtiontuki — Tuki Juutinrauman kiinteälle rautatie-/maatietyhteydelle — Ruotsin ja Tanskan valtioiden myöntämä julkinen rahoitus Juutinrauman ylittävää kiinteää yhteyttä koskevalle infrastruktuurihankkeelle — Valtiontakaukset — Verotuki — Vastustamatta jättämistä koskeva päätös — Päätös, jossa todetaan, ettei kyse ole valtiontuesta — Kumoamiskanne — Kannekelpoinen toimi — Tutkittavaksi ottaminen — Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättäminen — Vakavat vaikeudet — Tukijärjestelmän käsite — Tuki Euroopan yhteistä etua koskevan tärkeän hankkeen edistämiseen — Takaukseen sisältyvän tukiosuuden arviointi — Takaukseen sisältyvän tuen rajoitettu luonne — Oikeasuhteisuus — Perusteltu luottamus)	20
2018/C 392/24	Asia T-515/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Almaz-Antey v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen pysyttäminen sellaisten yhteisöjen luettelossa, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Oikeasuhteisuus — Arviointivirhe — Perusteluvelvollisuus — Perusoikeudet)	21
2018/C 392/25	Asia T-627/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Tšekki v. komissio (Maataloustukirahasto — Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Tšekin tasavallalle aiheutuneet menot — Tuotannosta irrotetut suorat tuet — Kaukokartoitustarkastukset — Viiniala — Täydentävät ehdot — Noudattamatta jättämisen toistuvuus)	21
2018/C 392/26	Asia T-702/16 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.9.2018 – Valittajina Barroso Truta ym. ja muuna osapuolena Euroopan unionin tuomioistuin (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Eläkkeet — Aiemmin kansallisissa eläkejärjestelmissä saavutettujen eläkeoikeuksien siirtäminen unionin eläkejärjestelmään — Työsopimuksista vastaavan viranomaisen kantajille hyvitetäviä palvelusvuosia koskevien ehdotusten toimitamisen yhteydessä antamien tietojen väitetystä riittämättömyydestä aiheutunut vahinko — Vahingonkorvauskanteen hylkääminen ensimmäisessä oikeusasteessa — Henkilöstösääntöjen 77 artiklan neljäs kohta — Aineellinen vahinko) . . .	22
2018/C 392/27	Asia T-61/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.9.2018 – Selimovic v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Työpaikkakiusaaminen — Euroopan parlamentin puhemiehen päätös, jolla erälle parlamentin jäsenelle määrätään seuraamuksena huomautus — Parlamentin työjärjestyksen 166 artikla — Oikeus hyvään hallintoon — Oikeus tutustua asiakirja-aineistoon — Perusteluvelvollisuus — Oikeusvarmuus — Harkintavallan väärinkäyttö — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)	23
2018/C 392/28	Asia T-73/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.9.2018 – RS v. komissio (Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Palvelukseen ottaminen — Sisäinen kilpailu — Varallaololuettelon muodostaminen hallintoavustajien palvelukseen ottamiseksi — Hyväksymisedellytys, joka koskee toiminnan harjoittamista keskeytyksettä hakemusten toimittamista varten asetetun määräajan päättymispäivää edeltäneiden 12 kuukauden aikana — Henkilökohtaisista syistä myönnetty virkavapaus — Kilpailun kokeisiin osallistumisen epäminen)	24

2018/C 392/29	Asia T-79/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.9.2018 – Schoonjans v. komissio (Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Palvelukseen ottaminen — Sisäinen kilpailu — Varallaololuettelon muodostaminen hallintoavustajien palvelukseen ottamista varten — Hyväksymisedellytys, joka koskee sen tehtäväryhmän määrittämistä, johon virkamies kuuluu hakemusten toimittamista varten asetetun määräajan päättymispäivänä — Kilpailun kokeisiin osallistumisen epääminen)	24
2018/C 392/30	Asia T-93/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.9.2018 – Duferco Long Products v. komissio (Valtiontuet — Teräsala — Belgian useille teräsalan yrityksille myöntämät tuet — Päätös, jossa tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään perimään ne takaisin — Perusteluvelvollisuus — Valtiontuen käsite — Etu — Yksityinen sijoittaja -arviointiperuste)	25
2018/C 392/31	Asia T-94/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – ACTC v. EUIPO – Taiga (tigha) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin tigha rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi EU-sanamerkki TAIGA — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohta) — Todisteet aikaisemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä)	26
2018/C 392/32	Asia T-104/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Apple v. EUIPO – Apo International (apo) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin apo rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi omenaa esittävä EU-kuviomerkki ja aikaisemmat EU-sanamerkit APPLE — Suhteelliset hylkäysperusteet — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta))	26
2018/C 392/33	Asia T-184/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Leifheit v. EUIPO (Neljän vihreän neliön paikka vaa’alla) (EU-tavaramerkki — Hakemus neljästä vihreästä neliöstä vaa’alla koostuvan kuvion rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta))	27
2018/C 392/34	Asia T-418/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Eduard Meier v. EUIPO – Calzaturificio Elisabet (Safari Club) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin Safari Club rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki WS Walk Safari — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	28
2018/C 392/35	Asia T-652/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.9.2018 – Eddy’s Snack Company v. EUIPO – Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (Eddy’s Snackcompany) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin Eddy’s Snackcompany rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen sanamerkki TEDDY — Suhteellinen hylkäysperuste — Ne ultra petita –periaate — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 kohta) — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	28
2018/C 392/36	Asia T-664/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.5.2018 – PJ v. EUIPO – Erdmann & Rossi (Erdmann & Rossi) (EU-tavaramerkki — Sellaisen asianajajan toimiminen edustajana, joka ei ole kantajasta riippumaton kolmas osapuoli — Asianosaisen sijaan tuleminen oikeudenkäynnissä — EU-tavaramerkin hakijan oikeuksien siirto — Sellaisen asianajajan toimiminen edustajana, joka ei ole asianosaisseuraannon hakijasta riippumaton kolmas osapuoli — Tutkimatta jättäminen)	29
2018/C 392/37	Asia T-750/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.7.2018 – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Hakemus saada tutustua komission huomautuksiin ja jäsenvaltion yksityiskohtaiseen lausuntoon direktiivin (EU) 2015/1535 mukaisen ilmoitusmenettelyn yhteydessä — Tutustumisoikeuden epääminen — Tiedon antaminen asiakirjojen sisällöstä kanteen nostamisen jälkeen — Oikeusriita on menettänyt kohteensa — Lausunnon antamisen raukeaminen)	30

2018/C 392/38	Asia T-401/18 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 4.7.2018 – SFIE-PE v. parlamentti (Väliaikainen oikeussuoja — Toimielimiä koskeva oikeus — Tulkkien lakko — Euroopan parlamentin toteuttamat tulkkien velvoittamista työhön koskevat toimenpiteet — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Välitoimihakemus — Osittainen tutkimatta jättäminen — Intressivertailu)	31
2018/C 392/39	Asia T-402/18 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 4.7.2018 – Aquino ym. v. parlamentti (Väliaikainen oikeussuoja — Toimielimiä koskeva oikeus — Tulkkien lakko — Euroopan parlamentin toteuttamat tulkkien velvoittamista työhön koskevat toimenpiteet — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Välitoimihakemus — Osittainen tutkimatta jättäminen — Intressivertailu)	31
2018/C 392/40	Asia T-507/18: Kanne 24.8.2018 – Ranska v. komissio	32
2018/C 392/41	Asia T-520/18: Kanne 29.8.2018 – BGC Partners v. EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PARTNERS)	33
2018/C 392/42	Asia T-521/18: Kanne 29.8.2018 – BGC Partners v. EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC BROKERAGE)	34
2018/C 392/43	Asia T-522/18: Kanne 28.8.2018 – BGC Partners v. EUIPO – Bankgirocentralen BGC (AUREL BGC)	35
2018/C 392/44	Asia T-523/18: Kanne 3.9.2018 – BGC Partners v. EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PRO)	36
2018/C 392/45	Asia T-532/18: Kanne 10.9.2018 – Aroma Essence v. EUIPO – Refan Bulgaria (pesusienet)	37
2018/C 392/46	Asia T-543/18: Kanne 7.9.2018 – Peek & Cloppenburg v. EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek)	38
2018/C 392/47	Asia T-535/18: Kanne 7.9.2018 – Peek & Cloppenburg v. EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek's)	39

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2018/C 392/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 381, 22.10.2018

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 373, 15.10.2018

EUVL C 364, 8.10.2018

EUVL C 352, 1.10.2018

EUVL C 341, 24.9.2018

EUVL C 328, 17.9.2018

EUVL C 319, 10.9.2018

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Valitus, jonka El Corte Inglés SA on tehnyt 21.2.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-212/16., El Corte Inglés v. EUIPO, 5.12.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-150/18 P)

(2018/C 392/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: El Corte Inglés SA (edustaja: J. L. Rivas Zurdo, abogado)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Elho Business & Sport Vertriebs GmbH

Unionin tuomioistuin (yhdeksäs jaosto) on 6.9.2018 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

Valitus, jonka El Corte Inglés SA on tehnyt 21.2.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-213/16., El Corte Inglés v. EUIPO, 5.12.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-151/18 P)

(2018/C 392/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: El Corte Inglés SA (edustaja: J. L. Rivas Zurdo, abogado)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Elho Business & Sport Vertriebs GmbH

Unionin tuomioistuin (yhdeksäs jaosto) on 6.9.2018 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

Valitus, jonka Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen" on tehnyt 6.4.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-775/16., Kondyterska korporatsiia "Roshen" v. EUIPO, 7.2.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-246/18 P)

(2018/C 392/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen" (edustajat: R. Žabolienė, advokatė ja I. Lukauskienė, advokatė)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Moscow Confectionery Factory "Krasnyiy oktyabr" OAO

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 6.9.2018 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

Valitus, jonka Moscow Confectionery Factory "Krasnyiy oktyabr" OAO on tehnyt 10.4.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-795/16, Krasnyiy oktyabr v. EUIPO, 7.2.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-248/18 P)

(2018/C 392/05)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Moscow Confectionery Factory "Krasnyiy oktyabr" OAO (edustajat: R. O. Spuhler, M. Geitz, J. Stock, Rechtsanwälte)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen"

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 11.9.2018 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

Valitus, jonka Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) on tehnyt 6.7.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-554/14, Messi Cuccittini v. EUIPO – J.M.-E.V. e hijos – 26.4.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-449/18 P)

(2018/C 392/06)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Palmero Cabezas)

Muut osapuolet: Lionel Andrés Messi Cuccittini ja J.M.-E.V. e hijos, S.R.L.

Vaatimukset

— Valituksenalainen tuomio on kumottava

— Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

EUIPO katsoo, että valituksenalainen tuomio on kumottava siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut Euroopan unionin tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa seuraavista syistä:

- Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen arvioidessaan merkkien merkityssisällön samankaltaisuutta, koska se on ottanut huomioon vain kohdeyleisön huomattavalle osalle muodostuvan mielikuvan ja jättänyt huomiotta kohdeyleisön muun osan, jonka näkökulmasta tavaramerkkien merkityssisällön ero ei voi poistaa niiden ulkoasun tai lausuntatavan samankaltaisuuden vaikutusta.
- Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, ettei sekaannusvaaraa ole sen perusteella, millä tavoin ”huomattava osa” yleisöstä mieltää asiassa kyseessä olevien tavaramerkkien merkityssisällön, sen sijaan, että se olisi arvioinut sekaannusvaaran olemassaoloa kohdeyleisön huomattavan osan näkökulmasta siten kuin oikeuskäytännössä edellytetään.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Mercantil nro 1 de Gerona (Espanja) on esittänyt 17.7.2018 – ZX v. Ryanair DAC

(Asia C-464/18)

(2018/C 392/07)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Mercantil nro 1 de Gerona

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ZX

Vastaaja: Ryanair DAC

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Edellyttääkö asetuksen N:o 1215/2012⁽¹⁾ 26 artiklassa säädetty ja säännelty hiljaiseen suostumukseen perustuva oikeuspaikka kaikilta osin itsenäistä ja kaikille jäsenvaltioille yhteistä tulkintaa, ja onko näin ollen niin, että sille ei voida asettaa rajoituksia jäsenvaltioiden tuomioistuinten kansallista toimivaltaa koskeissa säännöissä?
- 2) Onko asetuksen N:o 1215/2012 26 artiklassa säädetty ja säännelty hiljaiseen suostumukseen perustuva oikeuspaikka ”puhdas” tuomioistuimen kansainvälistä toimivaltaa koskeva säännös, jolla määritetään yksinomaan jäsenvaltion tuomioistuimet, mutta sen prosessioikeudessa on konkretisoitava alueellisesti toimivaltainen tuomioistuin, vai onko se päinvastoin sekä kansainvälistä että alueellista tuomioistuimen toimivaltaa koskeva sääntö?
- 3) Voiko se, että lentoa hallinnoi lentoyhtiö, jonka kotipaikka on jossain toisessa jäsenvaltiossa, mutta lennon lähtö- tai saapumipaikka on jäsenvaltiossa, jossa sillä on sivuliike, joka tarjoaa lisäpalveluja yhtiölle ja jonka välityksellä lippuja ei ole ostettu, olla riita-asia, joka liittyy sivuliikkeiden, agentuurien tai muiden toimipaikkojen toiminnan harjoittamiseen, minkä perusteella voidaan katsoa asetuksen N:o 1215/2012 7 artiklan 5 alakohdan mukaisen oikeuspaikkaa koskevan liittymäperusteen täyttyvän, kun otetaan huomioon nyt käsiteltävään tapaukseen liittyvät olosuhteet?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1215/2012 (EUVL 2012, L 351, s. 1).

Valitus, jonka J-M.-E.V. e hijos, S.R.L., on tehnyt 19.7.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-554/14, Messi Cuccittini v. EUIPO – J.M.-E.V. e hijos – 26.4.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-474/18 P)

(2018/C 392/08)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: J-M.-E.V. e hijos, S.R.L. (edustajat: J. Güell Serra ja R. Gimeno-Bayón Cobos, abogados)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Lionel Messi Cuccittini

Vaatimukset

- 26.4.2018 asiassa T-554/14 annettu tuomio ⁽¹⁾ on kumottava kokonaisuudessaan ja sen johdosta
- asia on ratkaistava lopullisesti, jos se on ratkaisukelpoinen, tai
- asia on palautettava unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi unionin tuomioistuimen sitovasti vahvistamien oikeusseikkojen mukaisesti
- Lionel Messi Cuccittini on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin on valituksenalaisella tuomiolla kumonnut EUIPO:n valituslautakunnan päätöksen, jolla tavaramerkin ”MESSI” rekisteröinti oli evätty sen ja aikaisemman tavaramerkin ”MASSI” välisen sekaannusvaaran vuoksi, katsottuaan, että vaikka tavaramerkit ”MASSI” ja ”MESSI” ovat ulkoasultaan ja lausuntatavaltaan samankaltaisia ja niitä käytetään samanlaisista tavaroista, valituslautakunnan päätös oli virheellinen, koska tavaramerkkien merkityssisältöjen erot estävät kaiken sekaannusvaaran.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomiossa on neljä oikeudellista virhettä, joten valitus jakautuu neljään valitusperusteeseen.

1. Unionin yleinen tuomioistuin toteaa valituksenalaisessa tuomiossa, että jos valituslautakunta olisi ottanut huomioon valittajan tunnettuuden, sen olisi täytynyt päätyä katsomaan, että merkityssisällöltään sana ”messi” eroaa selvästi sanasta ”massi”. Toisin kuin valituksenalaisessa tuomiossa todetaan, unionin tuomioistuimen ja unionin yleisen tuomioistuimen oikeuskäytännössä on toistuvasti katsottu, että haetun tavaramerkin mahdollisella tunnettuudella ei ole merkitystä arvioitaessa Euroopan unionin tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettua sekaannusvaaraa aikaisemman tavaramerkin kanssa.
2. Unionin yleinen tuomioistuin on menetellyt virheellisesti myös katsoessaan, että hakijan etunimen tunnettuus oli yleisesti tunnettu tosiseikka, joka valituslautakunnan olisi pitänyt ottaa huomioon siitä huolimatta, ettei Lionel Messi ollut näyttänyt sitä toteen tai edes vedonnut siihen valituslautakunnassa, koska kyse oli tosiseikasta, joka voi olla kenen tahansa tiedossa tai tarkistettavissa yleisesti käytettävissä olevista tietolähteistä. Hakijan etunimen tunnettuuden aste Euroopassa valituslautakunnan ratkaisun ajankohtana (12.6.2013) ei ole sellainen seikka, jota voitaisiin vuonna 2018 pitää lähtökohtaisesti totena, varsinkaan kun siihen ei ole vedottu valituslautakunnassa eikä sen tueksi ole esitetty mitään näyttöä.
3. Nyt kyseessä olevassa asiassa on tapahtunut kanteen muuttaminen (*mutatio libelli*), koska unionin yleinen tuomioistuin on sallinut sellaisen uuden ja erillisen kanneperusteen, johon ei ollut vedottu valituslautakunnassa: sanan MESSI merkityssisällön erottamiskyky.

4. Tuomiossa sovelletaan virheellisesti tuomiota PICARO/PICASSO, sillä (i) asiassa PICASSO/PICARO yleisesti tunnettu tavaramerkki oli tavaramerkki PICASSO, johon väite rekisteröinnin esteestä perustui, mutta nyt kyseessä olevassa asiassa tunnetuksi väitetty tavaramerkki on se tavaramerkki, jonka rekisteröintiä haetaan, ja (ii) mainitussa tuomiossa oli kyse tavaroista, joiden yhteydessä keskivertokuluttajan tarkkaavaisuusaste ostohetkellä on erityisen korkea, mutta nyt käsiteltävässä tavaramerkkiriidassa on kyse tavaroista, jotka on suunnattu Euroopan unionin keskivertokuluttajille, jotka ovat tavanomaisesti valistuneita sekä kohtuullisen tarkkaavaisia ja huolellisia.

⁽¹⁾ EU:T:2018:230

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 25.7.2018 – Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen v. Golfclub Schloss Igling e. V.

(Asia C-488/18)

(2018/C 392/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen

Vastapuoli: Golfclub Schloss Igling e. V.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY ⁽¹⁾ 132 artiklan 1 kohdan m alakohdalla, jonka mukaan jäsenvaltioiden on vapautettava verosta "tietty, läheisesti urheiluun ja liikuntakasvatukseen liittyvät palvelujen suoritukset, joita voittoa tavoittelemattomat yhteisöt tarjoavat urheiluun tai liikuntakasvatukseen osallistuville henkilöille", välitön oikeusvaikutus siten, että voittoa tavoittelemattomat yhteisöt voivat vedota suoraan kyseiseen säännökseen, kun tätä säännöstä ei ole saatettu osaksi kyseisen jäsenvaltion kansallista oikeutta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan m alakohdassa tarkoitettu "voittoa tavoittelematon yhteisö" itsenäisesti unionin oikeuden perusteella tulkittava käsite vai ovatko jäsenvaltiot toimivaltaisia asettamaan tällaisen yhteisön olemassaololle ehtoja, kuten yleisistä verosäännöksistä annetun lain (Abgabenordnung) 52 §:ssä, luettuna yhdessä 55 §:n kanssa, (tai yleisistä verosäännöksistä annetun lain 51 §:ssä ja kaikissa sitä seuraavissa pykälissä) säädettyjen edellytysten täyttymisen?
- 3) Jos kyseessä on itsenäisesti unionin oikeuden perusteella tulkittava käsite: onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan m alakohdassa tarkoitettu voittoa tavoittelemattomalla yhteisöllä oltava sen mahdollista purkamistapausta koskevat säännöt, joiden mukaisesti sen on siirrettävä senhetkinen omaisuutensa toiselle urheilua ja liikuntakasvatusta edistävälle voittoa tavoittelemattomalle yhteisölle?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 3.8.2018 – La Quadrature du Net, French Data Network, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs ja Igwan.net v. Premier ministre; Garde des Sceaux, Ministre de la Justice; Ministre de l'Intérieur ja Ministre des Armées

(Asia C-511/18)

(2018/C 392/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantajat: La Quadrature du Net, French Data Network, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs ja Igwan.net

Vastaajat: Premier ministre; Garde des Sceaux, Ministre de la Justice; Ministre de l'Intérieur ja Ministre des Armées

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko palveluntarjoajille 12.7.2002⁽¹⁾ annetun direktiivin 15 artiklan 1 kohdan sallivien säännösten nojalla asetettua yleistä ja erotuksetta tapahtuvaa säilyttämistä koskevaa velvoitetta pitää asiayhteydessä, jolle ovat ominaisia vakavat ja jatkuvat uhat kansalliselle turvallisuudelle ja erityisesti terrorismin vaara, puuttumisena, joka on perusteltavissa Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artiklassa taatulla oikeudella turvallisuuteen ja kansallisen turvallisuuden vaatimuksilla, joita koskeva vastuu kuuluu yksinomaan jäsenvaltioille Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4 artiklan nojalla?
- 2) Onko 12.7.2002 annettua direktiiviä, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan valossa, tulkittava siten, että siinä sallitaan lainsäädäntötoimet, kuten tiettyjen henkilöiden liikenne- ja paikkatietojen kerääminen reaaliajassa, jotka vaikuttavat sähköisen viestintäpalvelun tarjoajien oikeuksiin ja velvollisuuksiin mutta joilla ei kuitenkaan aseteta niille erityistä velvollisuutta tietojen säilyttämiseen?
- 3) Onko 12.7.2002 annettua direktiiviä, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan valossa, tulkittava siten, että yhteystietojen keruuta koskevien menettelyjen sääntöjenmukaisuus edellyttää kaikissa tapauksissa sitä, että asianomaisille henkilöille ilmoitetaan asiasta, kun tällainen ilmoitus ei voi enää vaarantaa toimivaltaisten viranomaisten tutkimuksia, vai voidaanko tällaisia menettelyjä pitää sääntöjenmukaisina, kun otetaan huomioon kaikki muut olemassa olevat prosessuaaliset takeet, joissa varmistetaan muutoksenhakua koskevan oikeuden tehokkuus?

⁽¹⁾ Henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla 12.7.2002 annettu Euroopan parlamentin neuvoston direktiivi 2002/58/EY (EYVL 2002, L 201, s. 37).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 3.8.2018 – French Data Network, La Quadrature du Net ja Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs v. Premier ministre ja Garde des Sceaux, Ministre de la Justice

(Asia C-512/18)

(2018/C 392/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantajat: French Data Network, La Quadrature du Net ja Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs

Vastaajat: Premier ministre ja Garde des Sceaux, Ministre de la Justice

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko palveluntarjoajille 12.7.2002 annetun direktiivin⁽¹⁾ 15 artiklan 1 kohdan sallivien säännösten nojalla asetettua yleistä ja erotuksetta tapahtuvaa säilyttämistä koskevaa velvoitetta pitää, kun otetaan huomioon erityisesti takeet ja valvonta, joita näiden yhteystietojen keruuseen ja käyttöön liittyy, puuttumisena, joka on perusteltavissa Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artiklassa taatulla oikeudella turvallisuuteen ja kansallisen turvallisuuden vaatimuksilla, joita koskeva vastuu kuuluu yksinomaan jäsenvaltioille Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4 artiklan nojalla?
- 2) Onko 8.6.2000 annetun direktiivin⁽²⁾ säännöksiä, luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6, 7, 8 ja 11 artiklan sekä 52 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että niissä sallitaan se, että valtio antaa kansallista lainsäädäntöä, jolla velvoitetaan henkilöt, joiden toimintaan kuuluu tarjota pääsy verkkoviestintäpalveluihin, ja luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt, jotka tarjoavat, myös ilmaiseksi, suurelle yleisölle verkkopalvelujen kautta näiden palvelujen vastaanottajien toimittamien minkä tahansa merkkien, kirjoitusten, kuvien, äänien tai viestien säilytystä, säilyttämään tiedot, joiden perusteella kyetään tunnistamaan kuka tahansa henkilö, joka on ollut osaltaan luomassa niiden tarjoamien palvelujen sisältöä tai osaa tästä sisällöstä, jotta lainkäyttöviranomainen voi tarvittaessa pyytää niiden toimittamista siviili- tai rikosvastuuta koskevien sääntöjen noudattamisen varmistamiseksi?

⁽¹⁾ Henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla 12.7.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY (EYVL 2002, L 201, s. 37).

⁽²⁾ Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/31/EY (Direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä) (EYVL 2000, L 178, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresní soud v Českých Budějovicích (Tšekki) on esittänyt 7.8.2018 –
RD v. SC**

(Asia C-518/18)

(2018/C 392/12)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Okresní soud v Českých Budějovicích

Pääasian asianosaiset

Kantaja: RD

Vastaaja: SC

Ennakkoratkaisukysymys

Onko riitauttamattomia vaatimuksia koskevan eurooppalaisen täytäntöönpanoperusteen käyttöönotosta 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 805/2004⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohdan [toisen alakohdan] b alakohtaa tulkittava siten, että vaatimusta, josta on päätetty selvittämistoimien jälkeen, voidaan pitää riitauttamattomana, jos ennen käsittelyn aloittamista velan myöntänyt vastaaja tai edunvalvoja ei ole ollut läsnä oikeudenkäynnissä eikä kumpikaan heistä ole missään vaiheessa tuomioistuinmenettelyn kuluessa vastustanut vaatimusta?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 143, s. 15.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 10.8.2018 – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG v. Queisser Pharma GmbH & Co. KG

(Asia C-524/18)

(2018/C 392/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG

Vastapuoli: Queisser Pharma GmbH & Co. KG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) ”Liittykö” asetuksen 10 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla viittaukseen yleisluontoisista, täsmentämättömistä terveyshyödyistä asetuksen (EY) N:o 1924/2006 ⁽¹⁾ 13 tai 14 artiklassa tarkoitettuihin luetteloihin sisältyvä yksittäinen terveysväite jo silloin, jos viittaus on uuden pakkauksen etupuolella ja hyväksytyt väitteet sen takapuolella ja väitteet sisältönsä puolesta koskevat yleisön käsityksen mukaan yksiselitteisesti viittausta, mutta viittaus ei kuitenkaan sisällä yksiselitteistä viittausta, esimerkiksi asteriskiviittausta, takasivun väitteisiin?
- 2) Kun viitataan asetuksen (EY) N:o 1924/2006 10 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuihin yleisluontoisiin, täsmentämättömiin hyötyihin, onko nekin osoitettava kyseisen asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ja 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla?

⁽¹⁾ Elintarvikkeita koskevista ravitsemus- ja terveysväitteistä 20.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1924/2006 (EUVL 2006, L 404, s. 9)..

Valitus, jonka Česká dráhy a.s. on tehnyt 16.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-325/16, Česká dráhy v. komissio, 20.6.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-538/18 P)

(2018/C 392/14)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Valittaja: Česká dráhy a.s. (edustajat: K. Muzikář ja J. Kindl, advokáti)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Aihe

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-325/16, Česká dráhy v. komissio, 20.6.2018 antamasta tuomiosta.

Kyseisellä tuomiolla unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi osittain SEUT 263 artiklaan perustuvan kanteen, jolla Česká dráhy vaati asiassa AT.40156 – Falcon 18.4.2016 tehdyn komission päätöksen C(2016) 2417 final kumoamista. Unionin yleinen tuomioistuin kumosi komission riidanalaisen päätöksen ”siltä osin kuin se koskee muita rautatieosuuksia kuin Praha–Ostrava-osuutta ja muuta menettelytapaa kuin väitettyä omakustannushintaa alhaisemman hinnan käyttämistä”. Unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi kanteen muilta osin. Se määräsi myös, että kumpikin asianosainen vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-325/16, *České dráhy v. Euroopan komissio*, 20.6.2018 antama tuomio, EU:T:2018:368, on kumottava siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi kanteen ja oikeudenkäyntikuluja koskevilta osin
- asiassa AT.40156 – Falcon 18.4.2016 tehty komission päätös C(2016) 2417 final on kumottava kokonaisuudessaan
- Euroopan komissio on velvoitettava korvaamaan asiassa T-325/16 käydyistä oikeudenkäyntimenettelyistä ja valitusmenettelyistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Ensimmäinen valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että komission riidanalaisen päätöksen perustelut olivat riittävät

České dráhy väittää, ettei Euroopan komissio esittänyt riidanalaiselle päätökselle riittävän täsmällisiä ja yksityiskohtaisia perusteluja eikä näin ollen täyttänyt unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä asetettuja vaatimuksia. Unionin yleinen tuomioistuin teki virheellisen päätöksen siltä osin, ettei se kumonnut – kokonaan – komission riidanalaisesta päätöstä.

2. Toinen valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon sitä, että ennen riidanalaisen päätöksen tekemistä komissio jätti huomiotta suuren määrän todisteita siitä, ettei České dráhy toiminut lainvastaisesti

České dráhy väittää, ettei komissio ennen riidanalaisen päätöksen tekemistä huomionnut tosiseikkoja, jotka osoittavat, ettei České dráhy:n toiminta ollut lainvastaista, ja teki riidanalaisen päätöksen (suhteellisuusperiaatteen vastaisesti) yksinomaan tiettyjen asiayhteydestään irrotettujen yksittäisten todisteiden perusteella. Unionin yleinen tuomioistuin teki virheellisen päätöksen siltä osin, ettei se kumonnut – kokonaan – komission riidanalaisesta päätöstä.

3. Kolmas valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin arvioi SEUT 102 artiklan soveltamisedellytyksiä virheellisesti

České dráhy väittää, että asetuksen N:o 1/2003 perusteella komissio voi tutkia ainoastaan toimintaa, joka saattaa rikkoa SEUT 101 ja/tai SEUT 102 artiklaa. Komissio määräsi tarkastuksen České dráhy:n pääkonttorissa, koska se epäili SEUT 102 artiklan rikkomista. Kyseistä määräystä voidaan soveltaa ainoastaan, jos (a) yritys on saattanut käyttää väärin määräävää asemaansa sisämarkkinoilla tai niiden merkittävällä osalla ja jos (b) väitetty väärinkäyttö voi vaikuttaa merkittävästi jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. České dráhy katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että nämä edellytykset täyttyivät nyt käsiteltävässä asiassa.

4. Neljäs valitusperuste: unionin yleisen tuomioistuimen oikeudenkäyntikuluja koskeva päätös on virheellinen

České dráhy väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt hyväksyä vaatimukset täysimääräisesti ja näin ollen velvoittaa komission korvaamaan České dráhylle oikeudenkäyntikulut.

Valitus, jonka České dráhy a.s. on tehnyt 16.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-621/16, České dráhy v. komissio, 20.6.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-539/18 P)

(2018/C 392/15)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Valittaja: České dráhy a.s. (edustajat: K. Muzikář ja J. Kindl, advokát)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Asian kohde

Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-621/16 20.6.2018 antama tuomio on kumottava.

Unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi kyseisellä tuomiolla SEUT 263 artiklaan perustuvan kanteen, jossa České dráhy oli vaatinut asiassa AT.40401–Twins 22.6.2016 annetun komission päätöksen K(2016) 3993 lopullinen kumoamista.

Vaatimukset

České dráhy vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-621/16, České dráhy v. komissio, 20.6.2018 antaman tuomion, EU:T:2018:367;
- kumoaa asiassa AT.40401–Twins 22.6.2016 annetun komission päätöksen C(2016) 3993 final;
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan České dráhille asiassa T-621/16 aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä kulut, jotka sille aiheutuvat tästä valituksesta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

České dráhy esittää valituksensa tueksi neljä perustetta.

1. Ensimmäisen valitusperusteen mukaan jos unionin tuomioistuin hyväksyy České dráhyin asiassa T-325/16 tekemän valituksen, sen pitäisi hyväksyä nyt esillä oleva valitus.

Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-325/16 20.6.2018 antamasta tuomiosta tekemässään valituksessa České dráhy vaatii kaikkien niiden päätösten kumoamista, joissa komissio määräsi, että České dráhyin pääkonttori oli tarkastettava huhtikuussa 2006. Komission 22.6.2016 tekemä päätös, jota České dráhy tuossa asiassa vaatii kumottavaksi, annettiin edellä mainitun tarkastuksen aikana takavarikoitujen asiakirjojen perusteella. Tästä seuraa, että jos unionin tuomioistuin hyväksyy České dráhyin asiassa T-325/16 annetusta tuomiosta tekemän valituksen (toisin sanoen jos unionin tuomioistuin toteaa, että komission edellä mainittu tarkastus oli täysin lainvastainen), sen pitäisi myös kumota komission 22.6.2016 tekemä riidanalainen päätös.

2. Toinen valitusperuste perustuu siihen seikkaan, että unionin yleinen tuomioistuin ei tutkinut, takavarikoitiinko ne asiakirjat, joiden perusteella toinen tarkastus määrättiin, ensimmäisen tarkastuksen lainvastaisen osan yhteydessä, ja siihen, että kyseinen tuomioistuin ratkaisi asian aivan kuin ensimmäinen tarkastus olisi määrätty täysin lainmukaisesti.

Toisen tarkastuksen määräämisen perusteena olevat asiakirjat takavarikoitiin (ensimmäistä tarkastusta) edeltäneessä, České dráhyin pääkonttorissa toimitetussa komission tarkastuksessa. Unionin yleinen tuomioistuin kumosi asiassa T-325/16 antamallaan tuomiolla komission ensimmäisen tarkastuksen toimittamisesta tekemän päätöksen siltä osin kuin tämä ei koskenut tappiollista saalistushinnoittelukäytäntöä Praha–Ostrava-osuudella. Kantaja on vakuuttunut siitä, että asiakirjat, joiden perusteella komissio määräsi toisen tarkastuksen toimitettavaksi, takavarikoitiin ensimmäisen tarkastuksen lainvastaisen osan yhteydessä (komissio ei olisi saanut tietoa näistä asiakirjoista, jos se olisi toimittanut ensimmäisen tarkastuksen yksinomaan lainmukaiseksi katsotussa laajuudessa), joten niitä ei olisi pitänyt käyttää perustana toista tarkastusta määrättäessä. Unionin yleinen tuomioistuin ei tutkinut näitä kysymyksiä.

3. Kolmas valitusperuste, jonka mukaan unionin yleisen tuomioistuimen arvio siitä, liittyivätkö kyseiset asiakirjat, joiden perusteella komission määräsi toisen tarkastuksen toimitettavaksi, tappiolliseen saalistushinnoittelukäytäntöön Praha–Ostrava-osuudella, perustui väärään oikeusnormiin.

Unionin yleinen tuomioistuin tukeutui väärään oikeusnormiin, jonka mukaan käytännössä kaikki České dráhyin pääkonttorissa olleet asiakirjat voivat liittyä kyseisen yhtiön Praha–Ostrava-osuudella harjoittamaan tappiolliseen saalistushinnoittelukäytäntöön (kyseisen oikeusnormin mukaan komission tappiolliseen saalistushinnoittelukäytäntöön kohdistama valvonta on käytännössä rajatonta). Unionin yleinen tuomioistuin päätyi tämän väärän oikeusnormin perusteella siihen, että komissiolla oli ensimmäisessä tarkastuksessa ollut oikeus takavarikoida asiakirjat, joiden nojalla se sitten määräsi toisen tarkastuksen.

4. Neljäs valitusperuste, jonka mukaan unionin yleisen tuomioistuimen oikeudenkäyntikuluista antama tuomiolauselma on virheellinen.

Kantaja väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt hyväksyä kanne kokonaisuudessaan ja että sen olisi myös pitänyt velvoittaa komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Rosneft ym. v. neuvosto

(Asia T-715/14) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakaavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Perusteluvelvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Puolustautumisoikeudet ja oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Euroopan unionin ja Venäjän välinen kumppanuus- ja yhteistyösopimus — Omistusoikeus — Yhdenvertainen kohtelu — Oikeasuhteisuus — Harkintavallan väärinkäyttö — Oikeusvarmuus)

(2018/C 392/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: PAO Rosneft Oil Company, aiemmin NK Rosneft OAO (Moskova, Venäjä), RN-Shelf-Arctic OOO (Moskova), AO RN-Shelf-Far East, aiemmin RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO (Južno-Sahalinsk, Venäjä), RN Exploration OOO (Moskova), Tagulskoe OOO (Krasnojarsk, Venäjä) (edustajat: aluksi T. Beazley, QC, sitten asianajajat L. Van den Hende ja J. Charles sekä solicitor M. Schonberg ja solicitor K. Krissinel)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: S. Boelaert ja B. Driessen)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: aluksi C. Brodie, sitten V. Kaye, sitten S. Brandon, sitten C. Crane ja lopuksi R. Fadoju, avustajanaan barrister C. Banner) ja Euroopan komissio (asiamiehet: L. Havas, T. Scharf ja D. Gauci)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakaavien Venäjän toimien johdosta annetun päätöksen 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13), sellaisena kuin tämä on muutettuna päätöksen 2014/512/YUTP muuttamisesta 8.9.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/659/YUTP (EUVL 2014, L 271, 54), liitteessä III olevat 1 artiklan 2 kohdan b ja c alakohta ja 3 kohta, 4.12.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/872/YUTP (EUVL 2014, L 349, s. 58), 22.6.2015 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2015/971 (EUVL 2015, L 157, s. 50), 21.12.2015 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2015/2431 (EUVL 2015, L 334, s. 22), 1.7.2016 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2016/1071 (EUVL 2016, L 178, s. 21) ja 19.12.2016 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2016/2315 (EUVL 2016, L 345, s. 65) ja rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakaavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston asetuksen EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1), sellaisena kuin tämä on muutettuna asetuksen 833/2014 muuttamisesta annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 960/2014 (EUVL 2014, L 271, s. 3), liitteessä II olevat 3 artikla, 3a artikla, 4 artiklan 3 ja 4 kohta, liitteessä VI olevat 5 artiklan 2 kohdan b–d kohta sekä 3 kohta ja (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1), sellaisena kuin tämä on muutettuna asetuksen 833/2014 muuttamisesta annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 960/2014 (EUVL 2014, L 271, s. 3) ja 4.12.2014 annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 1290/2014 (EUVL 2014, L 349, s. 20), kantajaa koskevilta osiltaan.

Tuomiolauselmä

1) Kanne hylätään.

- 2) PAO Rosneft Oil Company, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, RN-Exploration OOO ja Tagulskoe OOO vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvostolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio ja Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 431, 1.12.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Sberbank of Russia v. neuvosto

(Asia T-732/14) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon ja pysyttäminen sellaisten yhteisöjen luettelossa, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Arviointivirhe — Perusteluvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Omistusoikeus — Oikeus harjoittaa taloudellista toimintaa)

(2018/C 392/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sberbank of Russia OAO (Moskova, Venäjä) (edustajat: D. Rose, QC, M. Lester, QC, solicitor J.-A. Fearn ja solicitor P. Crowther)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: S. Boelaert ja J.-P. Hix)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Gauci, L. Havas ja T. Scharf)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus ensinnäkin rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13), sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/659/YUTP (EUVL 2014, L 271, s. 54), 22.6.2015 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2015/971 (EUVL 2015, L 157, s. 50), 21.12.2015 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) (EUVL 2015, L 334, s. 22), 1.7.2016 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2016/1071 (EUVL 2016, L 178, s. 21), 19.12.2016 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2016/2315 (EUVL 2016, L 345, s. 65) ja 28.6.2017 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2017/1148 (EUVL 2017, L 166, s. 35), ja toiseksi rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 960/2014 (EUVL 2014, L 271, s. 3), kumoamisesta siltä osin kuin kyseiset säädökset koskevat kantajaa.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Sberbank of Russia OAO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvostolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 16, 19.1.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – VTB Bank v. neuvosto

(Asia T-734/14) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon ja pysyttäminen sellaisten yhteisöjen luettelossa, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Ilmeinen arviointivirhe — Perusteluvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Omistusoikeus — Oikeus harjoittaa taloudellista toimintaa)

(2018/C 392/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: VTB Bank PAO, aiemmin VTB Bank OAO (Pietari, Venäjä) (edustajat: asianajaja J. Ruiz Calzado, solicitor C. Claypoole ja M. Lester, QC)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix ja S. Boelaert)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Havas, T. Scharf ja D. Gauci)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan ensinnäkin rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston päätös 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13), sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/659/YUTP (EUVL 2014, L 271, s. 54), ja toiseksi rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston asetuksella (EU) no 960/2014, kantajaa koskevilta osiltaan.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) VTB Bank PAO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvostolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 16, 19.1.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Gazprom Neft v. neuvosto(Asiat T-735/14 ja T-799/14) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon ja pysyttäminen sellaisten yhteisöjen luettelossa, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Perusteluvelvollisuus — Oikeusperusta — Euroopan unionin ja Venäjän välinen kumppanuus- ja yhteistyösopimus — Omaisuudensuoja — Oikeus harjoittaa taloudellista toimintaa — Oikeasuhteisuus)

(2018/C 392/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Gazprom Neft PAO, aiemmin Gazprom Neft OAO (Pietari, Venäjä) (edustajat: asianajajat L. Van den Hende ja J. Charles sekä solicitor S. Cogman)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bishop ja S. Boelaert)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: aluksi C. Brodie ja S. Simmons, sitten C. Brodie ja V. Kaye, sitten C. Brodie ja V. Kaye ja S. Brandon, ja lopuksi C. Brodie, R. Fadoju ja C. Banner, avustajinaan G. Facenna, QC, ja barrister C. Banner) ja Euroopan komissio (asiamiehet: L. Havas, T. Scharf ja D. Gauci)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus ensinnäkin rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13), sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/659/YUTP (EUVL 2014, L 271, s. 58) ja 4.12.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/872/YUTP (EUVL 2014, L 349, s. 58), 1 artiklan 2 kohdan b–d alakohdan ja 3 ja 4 kohdan, 4 artiklan, 4 a artiklan, 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja liitteen III kumoamisesta ja toiseksi rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 960/2014 (EUVL 2014, L 271, s. 3) ja 4.12.2014 annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 1290/2014 (EUVL 2014, L 349, s. 20), 3 artiklan, 3 a artiklan, 4 artiklan 3 ja 4 kohdan, 5 artiklan 2 kohdan b–d alakohdan ja 3 ja 4 kohdan, 11 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja liitteen VI kumoamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Asiat T-735/14 ja T-799/14 yhdistetään tuomion antamista varten.
- 2) Kanne hylätään.
- 3) Gazprom Neft PAO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 4) Euroopan komissio ja Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 448, 15.12.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Vnesheconombank v. neuvosto(Asia T-737/14) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakaavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Perusteluvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Harkintavallan väärinkäyttö — Omistusoikeus — Elinkeinovapaus — Yhdenvertainen kohtelu)

(2018/C 392/20)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat J. M. Viñals Camallonga, J. L. Iriarte Ángel ja L. Barriola Urruticoechea)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi A. de Elera-San Miguel Hurtado ja G. Étienne, sitten F. Florindo Gijón, P. Mahnič Bruni ja H. Marcos Fraile)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre, D. Gauci et S. Pardo Quintillán)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan osittain rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakaavien Venäjän toimien johdosta annettu päätös 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13), sellaisena kuin tämä on muutettuna päätöksen 2014/512/YUTP muuttamisesta 8.9.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/659/YUTP (EUVL 2014, L 271, 54), ja rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakaavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1), sellaisena kuin tämä on muutettuna asetuksen 833/2014 muuttamisesta annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 960/2014 (EUVL 2014, L 271, s. 3), kantajaa koskevilta osiltaan.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvostolle tässä oikeusasteessa ja välitoimimenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 7, 12.1.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – PSC Prominvestbank v. neuvosto(Asia T-739/14) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan omistaman yhteisön nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Perusteluvelvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Harkintavallan väärinkäyttö — Omistusoikeus — Elinkeinovapaus — Yhdenvertainen kohtelu)

(2018/C 392/21)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: PSC Prominvestbank, Joint-Stock Commercial Industrial & Investment Bank (Kiova, Ukraina) (edustajat: asianajajat J. M. Viñals Camallonga, J. L. Iriarte Ángel ja L. Barriola Urruticoechea)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi A. de Elera-San Miguel Hurtado ja F. Florindo Gijón, sitten F. Florindo Gijón, P. Mahnič Bruni ja H. Marcos Fraile)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre, D. Gauci ja S. Pardo Quintillán)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan osittain rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annettu päätös 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13), sellaisena kuin tämä on muutettuna päätöksen 2014/512/YUTP muuttamisesta 8.9.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/659/YUTP (EUVL 2014, L 271, 54), ja rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston asetetus (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1), sellaisena kuin tämä on muutettuna asetuksen 833/2014 muuttamisesta annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 960/2014 (EUVL 2014, L 271, s. 3), kantajaa koskevilta osiltaan.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) PSC Prominvestbank, Joint-Stock Commercial Industrial & Investment Bank vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 7, 12.1.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – DenizBank v. neuvosto(Asia T-798/14) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan omistaman yhteisön nimen kirjaaminen sellaisten yhteisöjen luetteloon, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Perusteluvelvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — EU:n ja Turkin assosiaatiosopimus — Perusoikeudet — Oikeasuhteisuus)

(2018/C 392/22)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: DenizBank A.Ş. (Istanbul, Turkki) (edustajat: barrister O. Jones, barrister D. Heaton, solicitor R. Mattick, solicitor S. Utku ja M. Lester, QC)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi S. Boelaert ja A. de Elera-San Miguel Hurtado, sittemmin S. Boelaert ja P. Mahnič Bruni)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Gauci, L. Havas ja F. Ronkes Agerbeek)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus ensinnäkin rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13), sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/659/YUTP (EUVL 2014, L 271, s. 54), 4.12.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/872/YUTP (EUVL 2014, L 349, s. 58), 21.12.2015 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2015/2431 (EUVL 2015, L 334, s. 22), 1.7.2016 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2016/1071 (EUVL 2016, L 178, s. 21) ja 19.12.2016 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2016/2315 (EUVL 2016, L 345, s. 65), ja toiseksi rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 960/2014 (EUVL 2014, L 271, s. 3) ja 4.12.2014 annetulla neuvoston asetuksella N:o 1290/2014 (EUVL 2014, L 349, s. 20), kumoamiseksi siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) DenizBank A.Ş. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvostolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 89, 16.3.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.9.2018 – HH Ferries v. komissio(Asia T-68/15) ⁽¹⁾

(Valtiontuki — Tuki Juutinrauman kiinteälle rautatie-/maantieyhteydelle — Ruotsin ja Tanskan valtioiden myöntämä julkinen rahoitus Juutinrauman ylittävää kiinteää yhteyttä koskevalle infrastruktuurihankkeelle — Valtiontakaukset — Verotuki — Vastustamatta jättämistä koskeva päätös — Päätös, jossa todetaan, ettei kyse ole valtiontuesta — Kumoamiskanne — Kannekelpoinen toimi — Tutkittavaksi ottaminen — Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättäminen — Vakavat vaikeudet — Tukijärjestelmän käsite — Tuki Euroopan yhteistä etua koskevan tärkeän hankkeen edistämiseen — Takaukseen sisältyvän tukiosuuden arviointi — Takaukseen sisältyvän tuen rajoitettu luonne — Oikeasuhteisuus — Perusteltu luottamus)

(2018/C 392/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: HH Ferries I/S, aiemmin Scandlines Øresund I/S (Helsingør, Tanska), HH Ferries Helsingør ApS (Helsingør), HH Ferries Helsingborg AB, aiemmin HH-Ferries Helsingborg AB (Helsingborg, Ruotsi) (*edustajat:* asianajajat M. Johansson, R. Azelius, P. Remnelid ja L. Sandberg-Mørch)

Vastaaja: Euroopan komissio (*asiamiehet:* L. Flynn, S. Noë, R. Sauer ja L. Armati)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Tanskan kuningaskunta (*asiamiehet:* aluksi C. Thorning, sitten J. Nymann-Lindegren, avustajanaan asianajaja R. Holdgaard) ja Ruotsin kuningaskunta (*asiamiehet:* aluksi E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson ja N. Otte Widgren, sitten Falk, Meyer-Seitz, L. Zettergren ja H. Shev)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota 15.10.2014 annettu komission päätös C(2014) 7358 final olla luokittelematta tiettyjä toimenpiteitä valtiontueksi ja olla vastustamatta SEUT 108 artiklan 3 kohdassa määrätyn alustavan tutkintamenettelyn jälkeen valtiontukia SA.36558 (2014/NN) ja SA.38371 (2014/NN) – Tanska sekä SA.36662 (2014/NN) – Ruotsi, jotka koskevat Juutinrauman kiinteää rautatie-/maantieyhteyttä koskevan infrastruktuurihankkeen julkista rahoitusta (EUVL 2014, C 418, s. 1 ja EUVL 2014, C 437, s. 1)

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan komission 15.10.2014 antama päätös C(2014) 7358 final kumotaan siltä osin kuin siinä on päätetty olla vastustamatta Tanskan kuningaskunnan Øresundsbro Konsortietille myöntämää omaisuusarvon alennusta ja tappion tasausta koskevaa verotukea ja Tanskan kuningaskunnan ja Ruotsin kuningaskunnan Øresundsbro Konsortietille myöntämiä takauksia.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan HH Ferries I/S:n, HH Ferries Helsingør ApS:n ja HH Ferries Helsingborg AB:n oikeudenkäyntikulut.
- 4) Tanskan kuningaskunta ja Ruotsin kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 138, 27.4.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Almaz-Antey v. neuvosto(Asia T-515/15) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Kantajan nimen pysyttäminen sellaisten yhteisöjen luettelossa, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Oikeasuhteisuus — Arviointivirhe — Perusteluvelvollisuus — Perusoikeudet)

(2018/C 392/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Joint-Stock Company "Almaz-Antey" Air and Space Defence Corp., aiemmin OAO Concern PVO Almaz-Antey (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat A. Haak, C. Stumpf ja M. Brüggemann)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix ja P. Mahnič)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan ensinnäkin rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annetun päätöksen 2014/512/YUTP muuttamisesta 22.6.2015 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2015/971 (EUVL 2015, L 157, s. 50), toiseksi 31.7.2015 päivätty neuvoston päätös, jolla viimeksi mainittu ilmoitti, että kantajaan sovellettaisiin edelleen rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annettua päätöstä 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13) ja rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettua neuvoston asetusta (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1), kolmanneksi rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annetun neuvoston päätöksen 2014/512/YUTP muuttamisesta 21.12.2015 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2015/2431 (EUVL 2015, L 334, s. 22) ja neljänneksi päätöksen 2014/512 muuttamisesta 1.7.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/1071 (EUVL, L 178, s. 21) kantajaa koskevilta osiltaan.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Joint-Stock Company "Almaz-Antey" Air and Space Defence Corp. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 371, 9.11.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Tšekki v. komissio(Asia T-627/16) ⁽¹⁾

(Maataloustukirahasto — Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Tšekin tasavallalle aiheutuneet menot — Tuotannosta irrotetut suorat tuet — Kaukokartoitustarkastukset — Viiniala — Täydentävät ehdot — Noudattamatta jättämisen toistuvuus)

(2018/C 392/25)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, J. Pavliš ja J. Vlácil)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Triantafyllou, Z. Malúšková ja K. Walkerová)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: F. Bergius, A. Falk, C. Meyer-Seitz ja H. Shev)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 20.6.2016 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2016/1059 (EUVL 2016, L 173, s. 59) siltä osin kuin sillä jätetään maataloustukirahastosta maksettavat, 30 206 401,58 euron suuruiset Tšekin tasavallan menot [Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle].

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 20.6.2016 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2016/1059 (EUVL 2016, L 173, s. 59) kumotaan siltä osin kuin sillä jätetään maataloustukirahastosta maksettavat, 6 356 909,30 euron suuruiset Tšekin tasavallan varainhoitovuoteen 2011 liittyvät menot täydentäviin ehtoihin perustuvien tarkastusten nojalla [Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle].
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan komissio, Tšekin tasavalta ja Ruotsin kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 392, 24.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.9.2018 – Valittajina Barroso Truta ym. ja muuna osapuolena Euroopan unionin tuomioistuin

(Asia T-702/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Eläkkeet — Aiemmin kansallisissa eläkejärjestelmissä saavutettujen eläkeoikeuksien siirtäminen unionin eläkejärjestelmään — Työsopimuksista vastaavan viranomaisen kantajille hyvitetäviä palvelusvuosia koskevien ehdotusten toimittamisen yhteydessä antamien tietojen väitetystä riittämättömyydestä aiheutunut vahinko — Vahingonkorvauskanteen hylkääminen ensimmäisessä oikeusasteessa — Henkilöstösääntöjen 77 artiklan neljäs kohta — Aineellinen vahinko)

(2018/C 392/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: José Barroso Truta (Bofferdange, Luxemburg), Marc Forli (Lexy, Ranska), Calogero Galante (Aix-sur-Cloie, Belgia) ja Bernard Gradel (Konacker, Ranska) (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Muu osapuoli: Euroopan unionin tuomioistuin (asiamiehet: J. Inghelram ja Á. Almendros Manzano)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) 20.7.2016 antamasta tuomiosta Barroso Truta ym. v. Euroopan unionin tuomioistuin (F-126/15, EU:F:2016:159) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion kumoamista

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Kantajat vastaavat neljäsosasta omia oikeudenkäyntikulujaan.
- 3) Euroopan unionin tuomioistuin vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan kolme neljäsosaa kantajille aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 441, 28.11.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.9.2018 – Selimovic v. parlamentti

(Asia T-61/17) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Työpaikkakiusaaminen — Euroopan parlamentin puhemiehen päätös, jolla eräälle parlamentin jäsenelle määrätään seuraamuksena huomautus — Parlamentin työjärjestyksen 166 artikla — Oikeus hyvään hallintoon — Oikeus tutustua asiakirja-aineistoon — Perusteluvelvollisuus — Oikeusvarmuus — Harkintavallan väärinkäyttö — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)

(2018/C 392/27)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: Jasenko Selimovic (Hägersten, Ruotsi) (edustajat: aluksi asianajaja B. Leidhammar, sitten asianajaja S. Scheiman)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: O. Caisou-Rousseau, L. Tapper Brandberg ja E. Taneva)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jonka mukaan 22.11.2016 tehty parlamentin puheenjohtajan päätös ja 12.12.2016 tehty parlamentin puhemiehistön päätös, joilla kantajalle määrättiin seuraamuksena huomautus, on kumottava, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus kantajalle väitetysti aiheutetun vahingon korvaamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Nopeutettua menettelyä koskeva pyyntö jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Kanne hylätään.
- 3) Jasenko Selimovic veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 121, 18.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.9.2018 – RS v. komissio(Asia T-73/17) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Palvelukseen ottaminen — Sisäinen kilpailu — Varallaololuettelon muodostaminen hallintoavustajien palvelukseen ottamiseksi — Hyväksymisedellytys, joka koskee toiminnan harjoittamista keskeytyksettä hakemusten toimittamista varten asetetun määräajan päättymispäivää edeltäneiden 12 kuukauden aikana — Henkilökohtaisista syistä myönnetty virkavapaus — Kilpailun kokeisiin osallistumisen epääminen)

(2018/C 392/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: RS (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja L. Radu Bouyon)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä sisäisen kilpailun COM/02/AST/16 (AST 2) valintalautakunnan sen päätöksen kumoamista, jolla kantajan hakemus hylättiin, ja toisaalta hänelle väitetysti aiheutuneen vahingon korvaamista.

Tuomiolauselma

- 1) Sisäisen kilpailun COM/02/AST/16 (AST 2) valintalautakunnan päätös, jolla RS:n hakemus hylättiin, kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 112, 10.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.9.2018 – Schoonjans v. komissio(Asia T-79/17) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Palvelukseen ottaminen — Sisäinen kilpailu — Varallaololuettelon muodostaminen hallintoavustajien palvelukseen ottamista varten — Hyväksymisedellytys, joka koskee sen tehtäväryhmän määrittämistä, johon virkamies kuuluu hakemusten toimittamista varten asetetun määräajan päättymispäivänä — Kilpailun kokeisiin osallistumisen epääminen)

(2018/C 392/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Alain Schoonjans (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja L. Radu Bouyon)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä sisäisen kilpailun COM/02/AST/16 (AST 2) valintalautakunnan sen päätöksen kumoamista, jolla kantajan hakemus hylättiin, ja toisaalta hänelle väitetysti aiheutuneen vahingon korvaamista.

Tuomiolauselma

- 1) Sisäisen kilpailun COM/02/AST/16 (AST 2) valintalautakunnan päätös, jolla Alain Schoonjansin hakemus hylättiin, kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 112, 10.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.9.2018 – Duferco Long Products v. komissio

(Asia T-93/17) ⁽¹⁾

(Valtiontuet — Teräsala — Belgian useille teräsalan yrityksille myöntämät tuet — Päätös, jossa tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään perimään ne takaisin — Perusteluvelvollisuus — Valtiontuen käsite — Etu — Yksityinen sijoittaja -arviointiperuste)

(2018/C 392/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Duferco Long Products SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, R. Luff ja M. Favart)

Vastaja: Euroopan komissio (asiamiehet: É. Gippini Fournier, V. Bottka ja G. Luengo)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota osittain 20.1.2016 annettu komission päätös (EU) 2016/2041, joka koskee valtiontukea SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), jonka Belgia on toteuttanut Dufercon hyväksi (EUVL 2016, L 314, s. 22)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Duferco Long Products SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 121, 18.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – ACTC v. EUIPO – Taiga (tigha)(Asia T-94/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin tigha rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi EU-sanamerkki TAIGA — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohta) — Todisteet aikaisemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä)

(2018/C 392/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ACTC GmbH (Erkrath, Saksa) (edustajat: asianajajat V. Hoene, D. Eickemeier ja S. Gantenbrink)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Kusturovic, D. Walicka ja J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Taiga AB (Varberg, Ruotsi) (edustajat: asianajajat C. Eckhardt ja K. Thanbichler-Brandl)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.12.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 693/2015-4), joka koskee osapuolten Taiga ja ACTC välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) ACTC GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 112, 10.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Apple v. EUIPO – Apo International (apo)(Asia T-104/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin apo rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi omenaa esittävä EU-kuviomerkki ja aikaisemmat EU-sanamerkit APPLE — Suhteelliset hylkäysperusteet — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta))

(2018/C 392/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor J. Olsen, solicitor P. Andreottola ja barrister G. Tritton)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja D. Walicka)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Apo International Co. Ltd (Taipei, Taiwan)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 1.12.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 698/2016-4), joka koskee osapuolten Apple ja Apo International välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 1.12.2016 tekemä päätös (asia R 698/2016-4) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 24.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Leifheit v. EUIPO (Neljän vihreän neliön paikka vaa’alla)

(Asia T-184/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus neljästä vihreästä neliöstä vaa’alla koostuvan kuvion rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 392/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Leifheit AG (Nassau, Saksa) (edustajat: asianajajat G. Hasselblatt, V. Töbelmann ja P. Schneider)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: aluksi V. Mensing ja A. Schifko, sitten V. Mensing ja D. Hanf)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 9.1.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1115/2016-1), joka koskee hakemusta neljästä vihreästä neliöstä vaa’alla koostuvan kuvion rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Leifheit AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 22.5.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2018 – Eduard Meier v. EUIPO – Calzaturificio Elisabet (Safari Club)

(Asia T-418/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin Safari Club rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki WS Walk Safari — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 392/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Eduard Meier GmbH (München, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Schicker ja M. Knitter)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Calzaturificio Elisabet Srl (Monte Urano, Italia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.5.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1158/2016-4), joka koskee osapuolten Calzaturificio Elisabet ja Eduard Meier välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 2.5.2017 tekemä päätös (asia R 1158/2016-4) kumotaan niiltä osin kuin sillä on hyväksytty väite, joka koskee sanamerkin Safari Club rekisteröintiä Euroopan unionin tavaramerkiksi tavaroille ”riistalaukku”, ”metsästysvaatteet, metsästysvaatteet ja -kengät”.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 277, 21.8.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.9.2018 – Eddy’s Snack Company v. EUIPO – Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (Eddy’s Snackcompany)

(Asia T-652/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin Eddy’s Snackcompany rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen sanamerkki TEDDY — Suhteellinen hylkäysperuste — Ne ultra petita – periaate — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 kohta) — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 392/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Eddy’s Snack Company GmbH (Lügde, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Decker)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Fischer)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Sveitsi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 11.7.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1999/2016-4), joka koskee osapuolten Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli ja Eddy's Snack Company välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 11.7.2017 tekemä päätös (asia R 1999/2016-4) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Eddy's Snack Company GmbH:lle unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyistä menettelyistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 382, 13.11.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.5.2018 – PJ v. EUIPO – Erdmann & Rossi (Erdmann & Rossi)

(Asia T-664/16) (¹)

(EU-tavaramerkki — Sellaisen asianajajan toimiminen edustajana, joka ei ole kantajasta riippumaton kolmas osapuoli — Asianosaisen sijaan tuleminen oikeudenkäynnissä — EU-tavaramerkin hakijan oikeuksien siirto — Sellaisen asianajajan toimiminen edustajana, joka ei ole asianosaisseuraannon hakijasta riippumaton kolmas osapuoli — Tutkimatta jättäminen)

(2018/C 392/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: PJ (edustaja: asianajaja S.)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: aluksi S. Hanne, sitten A. Söder)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Erdmann & Rossi GmbH (Berliini, Saksa) (edustajat: asianajajat H. Kunz-Hallstein ja R. Kunz-Hallstein)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 18.7.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1670/2015-4), joka koskee osapuolten Erdmann & Rossi ja PJ välistä mitättömyysmenettelyä

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.

- 2) Asianosaisseuraantaa koskeva hakemus raukeaa.
- 3) PJ veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 4) [Y]-GmbH sekä asianosaiset ja muut osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan asianosaisseuraantaa koskevan hakemuksen osalta.

⁽¹⁾ EUVL C 70, 6.3.2017.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.7.2018 – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów
Urządzeń Rozrywkowych v. komissio**

(Asia T-750/15) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Hakemus saada tutustua komission huomautuksiin ja jäsenvaltion yksityiskohtaiseen lausuntoon direktiivin (EU) 2015/1535 mukaisen ilmoitusmenettelyn yhteydessä — Tutustumisoikeuden epääminen — Tiedon antaminen asiakirjojen sisällöstä kanteen nostamisen jälkeen — Oikeusriita on menettänyt kohteensa — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2018/C 392/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja P. Hoffman)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar ja M. Konstantinidis)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee sen 29.8.2017 annetun Euroopan komission päätöksen C(2017) 6020 final kumoamista, jolla hylätään kantajan uudistettu hakemus, jolla pyritään saamaan oikeus tutustua komission huomautuksiin ja Maltaan tasavallan yksityiskohtaiseen lausuntoon teknisiä määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 9.9.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/1535 (EUVL 2015, L 241, s. 1) mukaisen ilmoitusmenettelyn 2016/398/PL yhteydessä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Lausunnon antaminen Puolan tasavallan väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) Puolan tasavalta vastaa väliintulohakemuksesta aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 22, 22.1.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 4.7.2018 – SFIE-PE v. parlamentti**(Asia T-401/18 R)**

(Väliaikainen oikeussuoja — Toimielimiä koskeva oikeus — Tulkkien lakko — Euroopan parlamentin toteuttamat tulkkien velvoittamista työhön koskevat toimenpiteet — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Välimiöhakemus — Osittainen tutkimatta jättäminen — Intressivertailu)

(2018/C 392/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Syndicat des fonctionnaires internationaux et européens – Section du Parlement européen (SFIE-PE) (Bryssel, Belgia)
(edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä tulkkien velvoittamisesta työhön 2. ja 3.7.2018 tehtyjen Euroopan parlamentin päätösten ja tulkkien velvoittamisesta työhön 5., 10. ja 11.7.2018 tulevaisuudessa tehtävien päätösten täytäntöönpanon lykkäämistä ja toisaalta parlamentin määräämistä rajoittamaan tulevaisuudessa tulkkien velvoittamista työhön.

Määräysosa

- 1) Välimiöhakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 4.7.2018 – Aquino ym. v. parlamentti**(Asia T-402/18 R)**

(Väliaikainen oikeussuoja — Toimielimiä koskeva oikeus — Tulkkien lakko — Euroopan parlamentin toteuttamat tulkkien velvoittamista työhön koskevat toimenpiteet — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Välimiöhakemus — Osittainen tutkimatta jättäminen — Intressivertailu)

(2018/C 392/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Roberto Aquino (Bryssel, Belgia) ja 30 muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan määräyksen liitteessä (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä tulkkien velvoittamisesta työhön 2. ja 3.7.2018 tehtyjen Euroopan parlamentin päätösten ja tulkkien velvoittamisesta työhön 5., 10. ja 11.7.2018 tulevaisuudessa tehtävien päätösten täytäntöönpanon lykkäämistä ja toisaalta parlamentin määräämistä rajoittamaan tulevaisuudessa tulkkien velvoittamista työhön.

Määräysosa

- 1) Välimiinhakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 24.8.2018 – Ranska v. komissio**(Asia T-507/18)**

(2018/C 392/40)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: F. Alabrune, D. Colas, A.-L. Desjonquères, S. Horrenberger ja A. Alidière)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 13.6.2018 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2018/873 siltä osin kuin siinä sovelletaan 5 prosentin kertaluonteista rahoitusoikaisua, määrältään 1 945 435,39 euroa, kohdassa "Muu suora tuki – POSEI" perusteena "joidenkin banaanilähetysten väärä kirjaus" varainhoitovuosina 2013, 2014, 2015 ja 2016
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka koskee oikeudellista virhettä, jonka komissio väitetyksi teki banaanitukien sääntöjenmukaisuuden tarkastamista koskevassa menettelyssä, koska se noudatti Guadeloupeen ja Martiniqueen sovellettavan syrjäisestä sijainnista ja saaristoasemasta johtuvia erityisiä valinnaisia toimenpiteitä koskevan ohjelman (POSEI) mukaiseen tukeen oikeuttavien vihreiden banaanien osalta virheellistä "kaupan pitämisen" käsitettä.

Ensimmäiseksi kantaja nimittäin katsoo, että komissio noudatti sellaista kyseisen käsitteen tulkintatapaa, jossa ei oteta huomioon banaanien kaupan pitämistä koskevista vaatimuksista, kyseisten kaupan pitämistä koskevien vaatimusten noudattamisen valvontaan liittyvistä säännöistä ja banaanialalla tehtäviä ilmoituksia koskevista vaatimuksista 19.12.2011 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1333/2011 (EUVL 2011, L 336, s. 23) soveltamisalaa.

Toiseksi se esittää, että komissio noudattama mainitun käsitteen tulkita perustuu maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1308/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 671) 76 artiklan virheelliseen soveltamiseen.

Kanne 29.8.2018 – BGC Partners v. EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PARTNERS)**(Asia T-520/18)**

(2018/C 392/41)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* BGC Partners LP (New York, New York, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja P. Walsh)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Bankgirocentralen BGC AB (Tukholma, Ruotsi)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki BGC PARTNERS – EU-tavaramerkki nro 3 808 185*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.6.2018 asiassa R 2185/2014-5 tekemä päätös.**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin valituslautakunta katsoi, että rekisteröinti oli julistettava mitättömäksi luokkaan 36 kuuluvien "rahoitusasioiden", "raha-asioiden", "pankkitoiminnan", "rahoituspalveluiden" ja "pankkien selvittelytoimistojen" osalta
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- muuttaa riidanalaista päätöstä oikeudenkäyntikulujen osalta ja velvoittaa unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan 1 kohdan mukaisesti väliintulijan korvaamaan valituslautakunnassa käydystä menettelystä ja väitemenettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta katsoi virheellisesti, että todisteet käytöstä olivat riittävät tavaramerkin tosiasiallisen käytön osoittamiseksi
- Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 29.8.2018 – BGC Partners v. EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC BROKERAGE)**(Asia T-521/18)**

(2018/C 392/42)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: BGC Partners LP (New York, New York, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja P. Walsh)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Bankgirocentralen BGC AB (Tukholma, Ruotsi)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki BGC BROKERAGE – EU-tavaramerkki nro 3 812 195

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.6.2018 asiassa R 2186/2014-5 tekemä päätös.

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin valituslautakunta katsoi, että rekisteröinti oli julistettava mitättömäksi luokkaan 36 kuuluvien "rahoitusasioiden", "raha-asioiden", "pankkitoiminnan", "rahoituspalveluiden" ja "pankkien selvittelytoimistojen" osalta
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- muuttaa riidanalaista päätöstä oikeudenkäyntikulujen osalta ja velvoittaa unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan 1 kohdan mukaisesti väliintulijan korvaamaan valituslautakunnassa käydystä menettelystä ja väitemenettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta katsoi virheellisesti, että todisteet käytöstä olivat riittävät tavaramerkin tosiasiallisen käytön osoittamiseksi
- Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 28.8.2018 – BGC Partners v. EUIPO – Bankgirocentralen BGC (AUREL BGC)**(Asia T-522/18)**

(2018/C 392/43)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* BGC Partners LP (New York, New York, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja P. Walsh)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Bankgirocentralen BGC AB (Tukholma, Ruotsi)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin AUREL BGC rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 11 092 707*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.6.2018 asiassa R 2194/2014-5 tekemä päätös.**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin valituslautakunta katsoi, että hakemus oli hylättävä luokkiin 35 ja 36 kuuluvien tiettyjen palveluiden osalta
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- muuttaa riidanalaista päätöstä oikeudenkäyntikulujen osalta ja velvoittaa unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan 1 kohdan mukaisesti väliintulijan korvaamaan valituslautakunnassa käydystä menettelystä ja väitemenettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta katsoi virheellisesti, että todisteet käytöstä olivat riittävät tavaramerkin tosiasiallisen käytön osoittamiseksi
- Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 3.9.2018 – BGC Partners v. EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGCPRO)**(Asia T-523/18)**

(2018/C 392/44)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: BGC Partners LP (New York, New York, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja P. Walsh)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Bankgirocentralen BGC AB (Tukholma, Ruotsi)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin BGCPRO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 9 573 965

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.6.2018 asiassa R 2544/2014-5 tekemä päätös.

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin valituslautakunta katsoi, että hakemus oli hylättävä luokkaan 36 kuuluvien tiettyjen palveluiden osalta
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- muuttaa riidanalaista päätöstä oikeudenkäyntikulujen osalta ja velvoittaa unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan 1 kohdan mukaisesti väliintulijan korvaamaan valituslautakunnassa käydystä menettelystä ja väitemenettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta katsoi virheellisesti, että todisteet käytöstä olivat riittävät tavaramerkin tosiasiallisen käytön osoittamiseksi
- Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 10.9.2018 – Aroma Essence v. EUIPO – Refan Bulgaria (pesusienet)**(Asia T-532/18)**

(2018/C 392/45)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Aroma Essence Ltd (Kazanlak, Bulgaria) (edustaja: asianajaja A. Nastev)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Refan Bulgaria OOD (Trud, Bulgaria)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen mallin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen malli:* Yhteisömalli nro 1333223-0001*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 19.7.2018 asiassa R 1197/2017-3 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen tai muuttaa sitä hylkäämällä Refan Bulgaria OOD:n valituksen EUIPO:n mitättömyys- jaoston 10.4.2017 tekemästä päätöksestä
- velvoittaa EUIPO:n ja Rean Bulgaria OOD:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Aroma Essence Ltd:lle unionin yleisessä tuomioistuimessa ja kolmannessa valituslautakunnassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Hyvän hallinnon periaatetta on loukattu.
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 53 artiklan 1 ja 2 kohtaa ja 60 artiklan 1 kohtaa yhdessä komission asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b, i, v ja vi alakohdan, 30 artiklan 1 kohdan ja 36 artiklan 1 kohdan kanssa on rikottu.
- Oikeusvarmuuden, yhdenvertaisen kohtelun ja hyvän hallinnon periaatteita on loukattu.
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 59 artiklaa, 60 artiklan 1 kohtaa, 65 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa ja 75 artiklaa sekä komission asetuksen (EY) N:o 2245/2002 36 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

Kanne 7.9.2018 – Peek & Cloppenburg v. EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek)**(Asia T-543/18)**

(2018/C 392/46)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Peek & Cloppenburg KG, Düsseldorf (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Lange)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Peek & Cloppenburg KG, Hamburg (Hampur, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Peek – Rekisteröintihakemus nro 1 915 438

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 31.5.2018 asiassa R 115/2005-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohtaa, luettuna yhdessä tavaramerkkiasetuksen 15 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohtaa on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohtaa, luettuna yhdessä tavaramerkkiasetuksen 15 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu sekaannusvaaran toteamisen johdosta
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 63 artiklaa, luettuna yhdessä komission asetuksen (EY) N:o 2868/95 20 säännön 7 kohdan c alakohdan kanssa, on rikottu.

Kanne 7.9.2018 – Peek & Cloppenburg v. EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek's)**(Asia T-535/18)**

(2018/C 392/47)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Peek & Cloppenburg KG, Düsseldorf (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Lange)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Peek & Cloppenburg KG, Hamburg (Hampur, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Peek's – Rekisteröintihakemus nro 3 263 589

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 31.5.2018 asiassa R 60/2007-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohtaa, luettuna yhdessä tavaramerkkiasetuksen 15 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohtaa on rikottu
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohtaa, luettuna yhdessä tavaramerkkiasetuksen 15 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu sekaannusvaaran toteamisen johdosta
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohtaa, luettuna yhdessä tavaramerkkiasetuksen 15 artiklan 3 kohdan kanssa, on rikottu erottamiskyvyn tai maineen epäoikeudenmukaisen hyväksikäytön tai niille aiheutuneen haitan toteamisen johdosta
 - Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 63 artiklaa, luettuna yhdessä komission asetuksen (EY) N:o 2868/95 20 säännön 7 kohdan c alakohdan kanssa, on rikottu
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI