



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

58. vuosikerta

2. maaliskuuta 2015

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2015/C 073/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuin

2015/C 073/02 Yhdistetyt asiat C-401/12 P–C-403/12 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 13.1.2015 – Valittajina Euroopan unionin neuvosto, Euroopan parlamentti ja Euroopan komissio sekä muina osapuolina Vereniging Milieudefensie ja Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht (Muutoksenhaku — Direktiivi 2008/50/EY — Ilmanlaadusta ja sen parantamisesta annettu direktiivi — Päätös, joka koskee Alankomaiden kuningaskunnan ilmoittamaa typpidioksidille määritettyjen raja-arvojen saavuttamiselle vahvistetun määräajan pidentämistä ja poikkeusta hiukkasille (PM₁₀-hiukkaset) vahvistettujen raja-arvojen soveltamisvelvoitteista — Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 säännösten perusteella tehty kyseisen päätöksen sisäistä uudelleentarkastelua koskeva pyyntö — Komission päätös, jolla pyyntö jätetään tutkimatta — Yksittäistapausta koskeva toimenpide — Århusin yleissopimus — Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 pätevyys kyseisen yleissopimuksen kannalta) 2

2015/C 073/03	Yhdistetyt asiat C-404/12 P ja C-405/12 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 13.1.2015 – Valittajina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio sekä muina osapuolina Stichting Natuur en Milieu ja Pesticide Action Network Europe (Muutoksenhaku — Asetus (EY) N:o 149/2008 — Torjunta-ainejäämien enimmäismäärien vahvistamisesta annettu asetus — Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 nojalla esitetty pyyntö asetuksen N:o 149/2008 sisäisestä uudelleentarkastelusta — Komission päätös, jolla pyynnot jätettiin tutkimatta — Yksittäistapausta koskeva toimenpide — Århusin yleissopimus — Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 pätevyys kyseisen yleissopimuksen kannalta)	3
2015/C 073/04	Asia C-171/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 14.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv) v. M. S. Demirci ym. (Ennakkoratkaisupyyntö — ETY – Turkki-assosiaatiosopimus — Siirtotyöläisten sosiaaliturva — Asumista koskevien edellytysten poistaminen — Kansallisen lainsäädännön perusteella myönnettävät täydentävät etuudet — Asumista koskeva edellytys — Soveltaminen ensiinkin turkkilaisiin siirtotyöläisiin — Turkin kansalaiset, jotka ovat saaneet vastaanottavan jäsenvaltion kansalaisuuden)	4
2015/C 073/05	Asia C-179/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v. L. F. Evans (Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijään sosiaaliturvan alalla sovellettavan lainsäädännön määrittäminen — Asetus (ETY) N:o 1408/71 — Sovellettavuus — Jäsenvaltion kansalaisen työskentely kolmannen valtion sellaisen jäsenvaltion alueella sijaitsevassa konsuliedustustossa, jossa hän asuu — Konsulisuhteita koskeva Wienin yleissopimus — 71 artiklan 2 kappale — Kansallinen lainsäädäntö, jossa myönnetään maassa vakinaisesti asuville helpotuksia, erioikeuksia ja erivapauksia)	4
2015/C 073/06	Asia C-518/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 14.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – The Queen, Eventech Ltd:n hakemuksesta v. Parking Adjudicator (Ennakkoratkaisupyyntö — Kilpailu — Valtiontuki — SEUT 107 artiklan 1 kohta — Ainoastaan Lontoon mustille takseille myönnetty lupa, joka ei koske henkilöautoja, joilla kuljetetaan maksusta ihmisiä, käyttää bussikaistoja — Valtiontuen käsite — Valtion varat — Taloudellinen etu — Valikoiva etu — Vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan)	5
2015/C 073/07	Asia C-537/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausioji Teisma – Liettua) – Birutė Šiba v. Arūnas Devėnas (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 93/13/ETY — Soveltamisala — Kuluttajasopimukset — Asianajajan ja kuluttajan välinen sopimus oikeudellisten palvelujen tarjoamisesta)	6
2015/C 073/08	Asia C-573/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG v. Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY) N:o 1008/2008 — Lentoliikennepalvelut — 23 artiklan 1 kohdan toinen virke — Hinnoittelun avoimuus — Sähköinen varausjärjestelmä — Lentohinnat — Lopullisen hinnan ilmoittaminen aina)	6
2015/C 073/09	Asia C-631/13: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Patent- und Markensenat – Itävalta) – Arne Forsgren v. Österreichisches Patentamt (Ennakkoratkaisupyyntö — Ihmisille tarkoitetut lääkkeet — Lisäsuojatodistus — Asetus (EY) N:o 469/2009 — Vaikuttavan aineen käsite — Konjugoitu pneumokokkrokote — Pediatriinen käyttö — Kantajaproteiini — Kovalenttisisidos)	7
2015/C 073/10	Asia C-30/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hoge Raad der Nederlanden – Alankomaat) – Ryanair Ltd v. PR Aviation BV (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 96/9/EY — Tietokantojen oikeudellinen suoja — Tietokanta, joka ei saa tekijänoikeussuojaa eikä sui generis -oikeuden mukaista suojaa — Tietokannan käyttäjien oikeuksien sopimusperusteinen rajoittaminen)	8

2015/C 073/11	Asia C-498/14 PPU: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel de Bruxelles – Belgia) – RG (*) v. SF (*) (Ennakkoratkaisupyyntö — Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa — Lapsikaappaus — Asetus (EY) N:o 2201/2003 — 11 artiklan 7 ja 8 kohta)	8
2015/C 073/12	Asia C-311/14 P: Valitus, jonka Longevity Health Products, Inc. on tehnyt 1.7.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) 28.4.2014 asiassa T-473/11, Longevity Health Products, Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), annetusta tuomiosta.	9
2015/C 073/13	Asia C-466/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Rüsselsheim (Saksa) on esittänyt 10.10.2014 – Dieter Wedzel ja Karin Wedzel v. Condor Flugdienst GmbH.	9
2015/C 073/14	Asia C-510/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Rüsselsheim (Saksa) on esittänyt 14.11.2014 – Marianne Parigger v. Condor Flugdienst GmbH	10
2015/C 073/15	Asia C-544/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Rüsselsheim (Saksa) on esittänyt 27.11.2014 – Chatherine Gimmig v. Condor Flugdienst GmbH	10
2015/C 073/16	Asia C-548/14: Valitus, jonka Arnoldo Mondadori Editore SpA on tehnyt 28.11.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-490/12, Arnoldo Mondadori Editore SpA v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) 26.9.2014 antamasta tuomiosta	10
2015/C 073/17	Asia C-554/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad (Bulgaria) on esittänyt 3.12.2014 – rikosoikeudenkäynti Atanas Ognyanovia vastaan	11
2015/C 073/18	Asia C-567/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 9.12.2014 – Genentech Inc. v. Hoechst GmbH, aiemmin Hoechst AG ja Sanofi-Aventis Deutschland GmbH	12
2015/C 073/19	Asia C-571/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Noord-Holland (Alankomaat) on esittänyt 10.12.2014 – Timberland Europe BV v. Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond	13
2015/C 073/20	Asia C-576/14 P: Valitus, jonka Mirelta Ingatlanhasznosító Kft. on tehnyt 11.12.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-430/14, Mirelta Ingatlanhasznosító Kft. v. komissio ja Euroopan oikeusasiamies 19.11.2014 antamasta tuomiosta	14
2015/C 073/21	Asia C-589/14: Kanne 19.12.2014 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta	15
2015/C 073/22	Asia C-591/14: Kanne 19.12.2014 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta	16
2015/C 073/23	Asia C-593/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vestre Landsret (Tanska) on esittänyt 19.12.2014 – Masco Denmark ApS ja Damixa ApS v. Skatteministeriet	17
2015/C 073/24	Asia C-600/14: Kanne 22.12.2014 – Saksan liittotasavalta v. Euroopan unionin neuvosto	17

2015/C 073/25	Asia C-611/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Retten i Glostrup (Tanska) on esittänyt 23.12.2014 – Anklagemyndigheden v. Canal Digital Danmark A/S.	18
2015/C 073/26	Asia C-1/15: Kanne 6.1.2015 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta	19
2015/C 073/27	Asia C-1/15 SA: Vakuustakavarikkoa koskeva lupahakemus 12.1.2015 – La Chaine hôtelière La Frontière, Shotef SPRL v. Euroopan komissio.	20
Unionin yleinen tuomioistuin		
2015/C 073/28	Asia T-509/11: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Makhoul v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Perusteluvelvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeus-suojaan — Ilmeinen arviointivirhe — Omaisuudensuoja — Oikeus yksityiselämän kunnioittamiseen — Oikeasuhteisuus)	22
2015/C 073/29	Asia T-109/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Espanja v. komissio (Koheesio-rahasto — Tuen alentaminen — Määräaika päätöksen tekemiselle)	22
2015/C 073/30	Asia T-111/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Espanja v. komissio (Koheesio-rahasto — Tuen alentaminen — Määräaika päätöksen tekemiselle)	23
2015/C 073/31	Asia T-46/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Sabores de Navarra v. SMHV – Frutas Solano (KIT, EL SABOR DE NAVARRA) (Yhteisön tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Yhteisön sanamerkki KIT, EL SABOR DE NAVARRA — Aikaisempi yhteisön kuviomerkki Sabores de Navarra La Sabiduría del Sabor — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta — Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen N:o 207/2009 15 artikla ja 57 artiklan 2 kohta — Muoto, joka eroaa erottamiskykyä muuttavien seikkojen perusteella)	24
2015/C 073/32	Asia T-355/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – easyJet Airline v. komissio (Kilpailu — Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö — Lentoasemapalvelujen markkinat — Päätös kantelun hylkäämisestä — Asetuksen (EY) N:o 1/2003 13 artiklan 2 kohta — Jäsenvaltion kilpailuviranomaisen käsittelemä asia — Kantelun hylkääminen tärkeysjärjestyksestä johtuen — Kilpailuviranomaisen päätös, jossa tehdään kilpailuoikeuteen perustuvat päätelmät kyseessä olevalla alalla sovellettavan kansallisen lainsäädännön osalta suoritetusta tutkimuksesta — Perusteluvelvollisuus)	25
2015/C 073/33	Asia T-587/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Schwerdt v. SMHV – Iberamigo (cat & clean) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin cat & clean rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi espanjalainen sanamerkki CLEAN CAT — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Tavaroiden vapaan liikkuvuuden rajoittaminen — SEUT 34 artikla — Perusoikeuskirjan 16 artikla)	25
2015/C 073/34	Asia T-615/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Aic v. SMHV – ACV Manufacturing (lämmönvaihtimet) (Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Lämmönvaihdinta esittävä rekisteröity yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Moniosaisen tavaran osan puuttuva näkyvyys — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 4 artiklan 2 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)	26
2015/C 073/35	Asia T-616/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Aic v. SMHV – ACV Manufacturing (lämmönvaihtimen osat) (Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Lämmönvaihtimen osaa esittävä rekisteröity yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Moniosaisen tavaran osan puuttuva näkyvyys — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 4 artiklan 2 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)	27

2015/C 073/36	Asia T-617/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Aic v. SMHV – ACV Manufacturing (lämmönvaihtimen osat) (Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Lämmönvaihtimen osia esittävä rekisteröity yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Moniosaisen tavaran osan puuttuva näkyvyys — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 4 artiklan 2 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)	27
2015/C 073/37	Asia T-685/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Copernicus-Trademarks v. SMHV – Blue Coat Systems (BLUECO) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin BLUECO rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön sanamerkki BLUE COAT — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyky — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	28
2015/C 073/38	Asia T-11/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Grundig Multimedia v. SMHV (Pianissimo) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Pianissimo rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Mainoslauseesta muodostuva tavaramerkki — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Yhdenvertainen kohtelu)	29
2015/C 073/39	Asia T-188/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Grundig Multimedia v. SMHV (GentleCare) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin GentleCare rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta — Yhdenvertainen kohtelu)	29
2015/C 073/40	Yhdistetyt asiat T-426/10 ja T-575/10 sekä asia T-440/12: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2014 – Moreda-Riviere Trefilerías v. komissio (Kumoamiskanne — Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Euroopan jänneteräsmarkkinat — Hintojen vahvistaminen, markkinoiden jakaminen ja arkaluonteisten kaupallisten tietojen vaihtaminen — Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen — Alkuperäisen päätöksen muuttavalla päätöksellä ei ole vaikutusta kantajalle määrättyjen sakkojen määrään — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä osittainen puuttuminen)	30
2015/C 073/41	Yhdistetyt asiat T-427/10 ja T-576/10 sekä asia T-439/12: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2014 – Trefilerías Quijano v. komissio (Kumoamiskanne — Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Euroopan jänneteräsmarkkinat — Hintojen vahvistaminen, markkinoiden jakaminen ja arkaluonteisten kaupallisten tietojen vaihtaminen — Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen — Alkuperäisen päätöksen muuttavalla päätöksellä ei ole vaikutusta kantajalle määrättyjen sakkojen määrään — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä osittainen puuttuminen)	31
2015/C 073/42	Yhdistetyt asiat T-428/10 ja T-577/10 sekä asia T-441/12: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2014 – Trenzas y Cables de Acero v. komissio (Kumoamiskanne — Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Euroopan jänneteräsmarkkinat — Hintojen vahvistaminen, markkinoiden jakaminen ja arkaluonteisten kaupallisten tietojen vaihtaminen — Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen — Alkuperäisen päätöksen muuttavalla päätöksellä ei ole vaikutusta kantajalle määrättyjen sakkojen määrään — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä osittainen puuttuminen)	32
2015/C 073/43	Yhdistetyt asiat T-429/10 ja T-578/10 sekä asia T-438/12: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2014 – Global Steel Wire v. komissio (Kumoamiskanne — Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Euroopan jänneteräsmarkkinat — Hintojen vahvistaminen, markkinoiden jakaminen ja arkaluonteisten kaupallisten tietojen vaihtaminen — Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen — Alkuperäisen päätöksen muuttavalla päätöksellä ei ole vaikutusta kantajalle määrättyjen sakkojen määrään — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä osittainen puuttuminen)	33
2015/C 073/44	Asia T-482/12: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.1.2015 – Internationaler Hilfsfonds v. komissio (Kumoamiskanne — Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Kieltäytyminen asiakirjan luovuttamisesta — Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpano — Kannekirjelmä — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohta — Tutkimatta jättäminen)	34

2015/C 073/45	Asia T-36/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.1.2015 – St’art ym. v. komissio (Kumoamiskanne — European Creative Industries Alliance -ohjelma — C-I Factor – hanke, jonka tarkoituksena on ottaa käyttöön uusia välineitä kulttuuriteollisuuden ja luovan teollisuuden rahoituksen edistämiseksi — Hankkeen lakkauttamispäätös — Toimi, joka kuuluu puhtaasti sellaiseen sopimusyhteyteen, josta se ei ole irrotettavissa — Tutkimatta jättäminen)	35
2015/C 073/46	Asia T-93/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.1.2015 – St’art ym. v. komissio (Kumoamiskanne — European Creative Industries Alliance -ohjelma — C-I Factor – hanke, jonka tarkoituksena on ottaa käyttöön uusia välineitä kulttuuriteollisuuden ja luovan teollisuuden rahoituksen edistämiseksi — Veloituslasku — Toimi, joka kuuluu puhtaasti sellaiseen sopimusyhteyteen, josta se ei ole irrotettavissa — Tutkimatta jättäminen).	35
2015/C 073/47	Asia T-185/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.1.2015 – Freitas v. parlamentti ja neuvosto (Kumoamiskanne — Direktiivi 2013/55/EU — Direktiivi 2005/36/EY — Ammattipätevyyden tunnustaminen — Virallisella toimella nimitettyjen notaarien sulkeminen direktiivin 2005/36 soveltamisalan ulkopuolelle — Toimi ei koske kantajaa erikseen — Tutkimatta jättäminen)	36
2015/C 073/48	Asia T-762/14: Kanne 13.11.2014 – Philips ja Philips France v. komissio	37
2015/C 073/49	Asia T-763/14: Kanne 14.11.2014 – Soprema v. SMHV – Sopro Bauchemie (SOPRAPUR)	38
2015/C 073/50	Asia T-775/14: Kanne 24.11.2014 – Red Lemon v. SMHV – Lidl Stiftung (ABTRONIC)	39
2015/C 073/51	Asia T-783/14: Kanne 25.11.2014 – SolarWorld v. komissio	40
2015/C 073/52	Asia T-786/14: Kanne 1.12.2014 – Bourdouvali ym. v. neuvosto ym.	40
2015/C 073/53	Asia T-811/14: Kanne 8.12.2014 – Unilever v. SMHV – Technopharma (Fair & Lovely)	41
2015/C 073/54	Asia T-831/14: Kanne 24.12.2014 – Alfamicro v. komissio	42
2015/C 073/55	Asia T-841/14: Kanne 30.12.2014 – Espanja v. komissio	43
2015/C 073/56	Asia T-849/14 P: Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 31.12.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-55/08 RENV, De Nicola v. Euroopan investointipankki, 18.11.2014 antamasta tuomiosta	45
2015/C 073/57	Asia T-849/14 P: Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 31.12.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-59/09, De Nicola v. EIP, 18.11.2014 antamasta tuomiosta	46
2015/C 073/58	Asia T-5/15: Kanne 8.1.2015 – Ice Mountain Ibiza v. SMHV – Marbella Atlantic Ocean Club (ocean beach club ibiza)	47
2015/C 073/59	Asia T-6/15: Kanne 8.1.2015 – Ice Mountain Ibiza v. SMHV – Marbella Atlantic Ocean Club (ocean ibiza)	47
2015/C 073/60	Asia T-10/15 P: Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 11.1.2015 virkamiestuomioistuimen asiassa F-52/11, De Nicola v. Euroopan investointipankki, 11.11.2014 antamasta tuomiosta	48
2015/C 073/61	Asia T-11/15: Kanne 9.1.2015 – Internet Consulting v. SMHV – Bolzano-Etelä-Tirolin autonominen maakunta (SUEDTIROL)	50
2015/C 073/62	Asia T-259/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.1.2015 – Luxemburg v. komissio	50

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2015/C 073/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 65, 23.2.2015

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 56, 16.2.2015

EUVL C 46, 9.2.2015

EUVL C 34, 2.2.2015

EUVL C 26, 26.1.2015

EUVL C 16, 19.1.2015

EUVL C 7, 12.1.2015

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 13.1.2015 – Valittajina Euroopan unionin neuvosto, Euroopan parlamentti ja Euroopan komissio sekä muina osapuolina Vereniging Milieudefensie ja Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht

(Yhdistetyt asiat C-401/12 P–C-403/12 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Direktiivi 2008/50/EY — Ilmanlaadusta ja sen parantamisesta annettu direktiivi — Päätös, joka koskee Alankomaiden kuningaskunnan ilmoittamaa typpidioksidille määritettyjen raja-arvojen saavuttamiselle vahvistetun määräajan pidentämistä ja poikkeusta hiukkasille (PM₁₀-hiukkaset) vahvistettujen raja-arvojen soveltamisvelvoitteista — Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 säännösten perusteella tehty kyseisen päätöksen sisäistä uudelleentarkastelua koskeva pyyntö — Komission päätös, jolla pyyntö jätetään tutkimatta — Yksittäistapausta koskeva toimenpide — Århusin yleissopimus — Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 pätevyys kyseisen yleissopimuksen kannalta)

(2015/C 073/02)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittajat: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Moore ja K. Michoel), Euroopan parlamentti (asiamiehet: L. Visaggio ja G. Corstens) ja Euroopan komissio (asiamiehet: J.-P. Keppenne, P. Oliver, P. Van Nuffel, G. Valero Jordana ja S. Boelaert)

Muut osapuolet: Vereniging Milieudefensie (Amsterdam, Alankomaat) ja Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht (Utrecht, Alankomaat) (edustaja: advocaat A. van den Biesen)

Väliintulija, joka tukee valittajien vaatimuksia: Tšekin tasavalta (asiamies: D. Hadroušek)

Tuomiolauselma

- 1) Liitännäisvalitus hylätään.
- 2) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio Vereniging Milieudefensie ja Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht vastaan komissio (T-396/09, EU:T:2012:301) kumotaan.
- 3) Vereniging Milieudefensien ja Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrechtin unionin yleisessä tuomioistuimessa nostama kumoamiskanne hylätään.
- 4) Vereniging Milieudefensie ja Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht veloitetaan korvaamaan yhteisvastuullisesti Euroopan unionin neuvostolle, Euroopan parlamentille ja Euroopan komissiolle asian käsittelystä ensimmäisessä oikeusasteessa ja nyt esillä olevien valitusten käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

5) Tšekin tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 9, 12.1.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 13.1.2015 – Valittajina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio sekä muina osapuolina Stichting Natuur en Milieu ja Pesticide Action Network Europe

(Yhdistetyt asiat C-404/12 P ja C-405/12 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Asetus (EY) N:o 149/2008 — Torjunta-ainejäämien enimmäismäärien vahvistamisesta annettu asetus — Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 nojalla esitetty pyyntö asetuksen N:o 149/2008 sisäisestä uudelleentarkastelusta — Komission päätös, jolla pyynnöt jätettiin tutkimatta — Yksittäistapausta koskeva toimenpide — Århusin yleissopimus — Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 pätevyys kyseisen yleissopimuksen kannalta)

(2015/C 073/03)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittajat: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Moore ja K. Michoel) ja Euroopan komissio (asiamiehet: J.-P. Képpen, P. Oliver ja S. Boelaert)

Muut osapuolet: Stichting Natuur en Milieu (Utrecht, Alankomaat) ja Pesticide Action Network Europe (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: advocaat A. van den Biesen)

Väliintulija, joka tukee valittajien vaatimuksia: Tšekin tasavalta (asiamies: D. Hadroušek)

Tuomiolauselma

- 1) Liitännäisvalitus hylätään.
- 2) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio Stichting Natuur en Milieu ja Pesticide Action Network Europe vastaan komissio (T-338/08, EU:T:2012:300) kumotaan.
- 3) Stichting Natuur en Milieun ja Pesticide Action Network Euroopan unionin yleisessä tuomioistuimessa nostama kumoamiskanne hylätään.
- 4) Stichting Natuur en Milieu ja Pesticide Action Network Europe veloitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan Euroopan unionin neuvostolle ja Euroopan komissiolle ensimmäisessä oikeusasteessa ja näiden valitusten käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 5) Tšekin tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 9, 12.1.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 14.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (Uwv) v. M. S. Demirci ym.

(Asia C-171/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — ETY – Turkki-assosiaatiosopimus — Siirtotyöläisten sosiaaliturva — Asumista koskevien edellytysten poistaminen — Kansallisen lainsäädännön perusteella myönnettävät täydentävät etuudet — Asumista koskeva edellytys — Soveltaminen entisiin turkkilaisiin siirtotyöläisiin — Turkin kansalaiset, jotka ovat saaneet vastaanottavan jäsenvaltion kansalaisuuden)

(2015/C 073/04)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Centrale Raad van Beroep

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (Uwv)

Vastapuolet: M. S. Demirci, D. Cetin, A. I. Önder, R. Keskin, M. Tüle ja A. Taskin

Tuomiolauselma

Euroopan yhteisöjen jäsenvaltioiden sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta turkkilaisiin työntekijöihin ja heidän perheenjäseniinsä 19.9.1980 tehdyn assosiaationeuvoston päätöksen N:o 3/80 määräyksiä, tarkasteltuina myös Brysselissä 23.11.1970 allekirjoitetun lisäpöytäkirjan, joka tehtiin, hyväksyttiin ja vahvistettiin yhteisön puolesta 19.12.1972 annetulla neuvoston asetuksella (ETY) N:o 2760/72, 59 artiklan valossa, on tulkittava siten, etteivät jäsenvaltion kansalaiset, jotka ovat työskennelleet turkkilaisina työntekijöinä tämän jäsenvaltion laillisilla työmarkkinoilla, voi vedota päätöksen N:o 3/80 6 artiklaan sillä perusteella, että he ovat säilyttäneet Turkin kansalaisuuden, vastustaakseen sosiaaliturvajärjestelmän soveltamisesta yhteisön alueella liikkuihin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1408/71, sellaisena kuin se on muutettuna ja saatettuna ajan tasalle 2.12.1996 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 118/97 ja sellaisena kuin se on muutettuna 13.4.2005 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 647/2005, 4 artiklan 2 a kohdassa tarkoitetun maksuihin perustumattoman erityisetuuden maksamiselle jäsenvaltion lainsäädännössä asetettua, asumista koskevaa vaatimusta.

⁽¹⁾ EUVL C 178, 22.6.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v. L. F. Evans

(Asia C-179/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijään sosiaaliturvan alalla sovellettavan lainsäädännön määrittäminen — Asetus (ETY) N:o 1408/71 — Sovellettavuus — Jäsenvaltion kansalaisen työskentely kolmannen valtion sellaisen jäsenvaltion alueella sijaitsevassa konsuliedustustossa, jossa hän asuu — Konsulisuhteita koskeva Wienin yleissopimus — 71 artiklan 2 kappale — Kansallinen lainsäädäntö, jossa myönnetään maassa vakinaisesti asuville helpotuksia, erioikeuksia ja erivapauksia)

(2015/C 073/05)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Centrale Raad van Beroep

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Vastapuoli: L. F. Evans

Tuomiolauselma

Sosiaaliturvajärjestelmän soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1408/71, sellaisena kuin se on muutettuna ja ajan tasalle saatettuna 2.12.1996 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 118/97 ja sellaisena kuin se on muutettuna 18.12.2006 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 1992/2006, 2 artiklaa, kun se luetaan yhdessä tämän asetuksen 16 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että sellaisen ajanjakson osalta, jonka jäsenvaltion kansalainen on työskennellyt kolmannen valtion sellaisen jäsenvaltion alueella sijaitsevassa konsuliedustustossa, jonka kansalainen hän ei ole mutta jonka alueella hän asuu, tämä kansalainen ei kuulu jäsenvaltion lainsäädännön alaan tässä säännöksessä tarkoitettuun tapaan, jos hän ei asuinjäsenvaltionsa lainsäädännön mukaan, joka on annettu Wienissä 24.4.1963 tehdyn konsulisuhteita koskevan Wienin yleissopimuksen 71 artiklan 2 kappaleen mukaisesti, kuulu kansalliseen sosiaaliturvajärjestelmään.

(¹) EUVL C 189, 29.6.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 14.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – The Queen, Eventech Ltd:n hakemuksesta v. Parking Adjudicator

(Asia C-518/13) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kilpailu — Valtiontuki — SEUT 107 artiklan 1 kohta — Ainoastaan Lontoon mustille takseille myönnetty lupa, joka ei koske henkilöautoja, joilla kuljetetaan maksusta ihmisiä, käyttää bussikaistoja — Valtiontuen käsite — Valtion varat — Taloudellinen etu — Valikoiva etu — Vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan)

(2015/C 073/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: The Queen, Eventech Ltd:n hakemuksesta

Vastapuoli: Parking Adjudicator

Muut osapuolet: London Borough of Camden ja Transport for London

Tuomiolauselma

1) Se, että turvallisen ja tehokkaan liikennejärjestelmän luomiseksi mustien taksien annetaan liikennöidä yleisten teiden bussikaistoilla aikoina, jolloin bussikaistarojoitukset ovat voimassa, mutta kielletään minicabien liikennöinti niillä lukuun ottamatta ennakkotilauksen tehneiden matkustajien kyytiin ottamista tai kyydistä päästämistä, ei näyttäisi merkitsevän valtion varojen käyttämistä ja SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun valikoivan taloudellisen edun antamista mustille takseille, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on kuitenkin tutkittava.

- 2) Ei voida sulkea pois sitä, että se, että mustien taksien annetaan liikennöidä yleisten teiden bussikaistoilla aikoina, jolloin bussikaistarojoitukset ovat voimassa, mutta kielletään minicabien liikennöinti niillä lukuun ottamatta ennakkotilauksen tehneiden matkustajien kyytiin ottamista tai kyydistä päästämistä, voisi vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tutkittava.

⁽¹⁾ EUVL C 3676, 14.12.2013.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Liettua) – Birutė Šiba v. Arūnas Devėnas

(Asia C-537/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 93/13/ETY — Soveltamisala — Kuluttajasopimukset — Asianajajan ja kuluttajan välinen sopimus oikeudellisten palvelujen tarjoamisesta)

(2015/C 073/07)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Birutė Šiba

Muu osapuoli: Arūnas Devėnas

Tuomiolauselma

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettua neuvoston direktiiviä 93/13/ETY on tulkittava siten, että sitä sovelletaan pääasiassa kyseessä olevien kaltaisiin oikeudellisten palvelujen tarjoamista koskeviin vakiomuotoisiin sopimuksiin, joita asianajaja tekee luonnollisen henkilön kanssa, joka ei toimi ammatti- tai liiketoimintaan liittyvässä tarkoituksessa.

⁽¹⁾ EUVL C 9, 11.1.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG v. Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV

(Asia C-573/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY) N:o 1008/2008 — Lentoliikennepalvelut — 23 artiklan 1 kohdan toinen virke — Hinnoittelun avoimuus — Sähköinen varausjärjestelmä — Lentohinnat — Lopullisen hinnan ilmoittaminen aina)

(2015/C 073/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Vastapuoli: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV

Tuomiolauselma

- 1) Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä 24.9.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1008/2008 23 artiklan 1 kohdan toista virkettä on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen sähköisen varausjärjestelmän yhteydessä lopullinen hinta on ilmoitettava aina, kun lentoliikennepalvelujen hinnat mainitaan, mukaan lukien silloin, kun ne mainitaan ensimmäisen kerran.
- 2) Asetuksen N:o 1008/2008 23 artiklan 1 kohdan toista virkettä on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen sähköisen varausjärjestelmän yhteydessä on ilmoitettava paitsi asiakkaan valitseman lentoliikennepalvelun lopullinen hinta myös kaikkien niiden lentoliikennepalvelujen lopullinen hinta, joiden hinta näytetään.

⁽¹⁾ EUVL C 71, 8.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Patent- und Markensenat – Itävalta) – Arne Forsgren v. Österreichisches Patentamt

(Asia C-631/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ihmisille tarkoitetut lääkkeet — Lisäsuojatodistus — Asetus (EY) N:o 469/2009 — Vaikuttavan aineen käsite — Konjugoitu pneumokokkrokote — Pediatrinen käyttö — Kantajaproteiini — Kovalenttisisidos)

(2015/C 073/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Patent- und Markensenat

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Arne Forsgren

Vastapuoli: Österreichisches Patentamt

Tuomiolauselma

- 1) Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 469/2009 1 artiklan b alakohtaa ja 3 artiklan a alakohtaa on tulkittava siten, etteivät ne lähtökohtaisesti estä sitä, että vaikuttavan aineen perusteella voidaan myöntää lisäsuojatodistus, kun tämä vaikuttava aine muodostaa kovalenttisisidoksen muiden lääkkeen koostumukseen kuuluvien vaikuttavien aineiden kanssa.
- 2) Asetuksen N:o 469/2009 3 artiklan b alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä lisäsuojatodistuksen myöntämiselle vaikuttavalle aineelle, jonka vaikutus ei sisälly myyntiluvan kattamiin hoitotarkoituksiin.

- 3) Asetuksen N:o 469/2009 1 artiklan b alakohtaa on tulkittava siten, että polysakkaridivasta-aineeseen kovalenttisisidoksen avulla konjugoitu kantajaproteiini voidaan luokitella tässä säännöksessä tarkoitetuksi vaikuttavaksi aineeksi vain, jos osoitetaan, että sillä on oma farmakologinen, immunologinen tai metabolinen vaikutuksensa, jonka myyntiluvan mukaiset hoitotarkoitukset kattavat, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava pääasian oikeusriidan kaikki seikat huomioon ottaen.

⁽¹⁾ EUVL C 61, 1.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hoge Raad der Nederlanden – Alankomaat) – Ryanair Ltd v. PR Aviation BV

(Asia C-30/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 96/9/EY — Tietokantojen oikeudellinen suoja — Tietokanta, joka ei saa tekijänoikeussuojaa eikä sui generis -oikeuden mukaista suojaa — Tietokannan käyttäjien oikeuksien sopimuserusteinen rajoittaminen)

(2015/C 073/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Ryanair Ltd

Vastapuoli: PR Aviation BV

Tuomiolauselmä

Tietokantojen oikeudellisesta suojasta 11.3.1996 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 96/9/EY on tulkittava siten, ettei sitä voida soveltaa tietokantaan, joka ei saa kyseisen direktiivin nojalla tekijänoikeussuojaa eikä sui generis oikeuden mukaista suojaa, minkä johdosta mainitun direktiivin 6 artiklan 1 kohta sekä 8 ja 15 artikla eivät ole esteenä sille, että tällaisen tietokannan luoja asettaa sopimuksin kolmansille tietokannan käyttöä koskevia rajoituksia, tämän kuitenkin rajoittamatta sovellettavaa kansallista oikeutta.

⁽¹⁾ EUVL C 135, 5.5.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel de Bruxelles – Belgia) – RG (*) v. SF (*)

(Asia C-498/14 PPU) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevista asioista — Lapsikaappaus — Asetus (EY) N:o 2201/2003 — 11 artiklan 7 ja 8 kohta)

(2015/C 073/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Bruxelles

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

Pääasian asianosaiset

Valittaja: RG (*)

Vastapuoli: SF (*)

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 11 artiklan 7 ja 8 kohtaa on tulkittava siten, etteivät ne lähtökohtaisesti ole esteenä sille, että jäsenvaltio antaa erityistuomioistuimelle toimivallan käsitellä lapsen palauttamista tai huoltajuutta koskevat kysymykset mainituissa säännöksissä säädetyn menettelyn yhteydessä silloinkin, kun pääasia, joka koskee vanhempainvastuuta lapsesta, on jo toisaalta saatettu jonkin muun tuomioistuimen käsiteltäväksi.

(¹) EUVL C 16, 19.1.2015.

Valitus, jonka Longevity Health Products, Inc. on tehnyt 1.7.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) 28.4.2014 asiassa T-473/11, Longevity Health Products, Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), annetusta tuomiosta

(Asia C-311/14 P)

(2015/C 073/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Longevity Health Products, Inc. (edustaja: Rechtsanwalt J. Korab)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), Weleda Trademark AG

Euroopan unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 20.1.2015 antamallaan tuomiolla hylännyt valituksen ja määrännyt, että valittaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Rüsselsheim (Saksa) on esittänyt 10.10.2014 – Dieter Wedzel ja Karin Wedzel v. Condor Flugdienst GmbH

(Asia C-466/14)

(2015/C 073/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Rüsselsheim

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Dieter Wedzel ja Karin Wedzel

Vastaaja: Condor Flugdienst GmbH

Unionin tuomioistuimen 9.12.2014 tekemällä päätöksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Rüsselsheim (Saksa) on esittänyt 14.11.2014 – Marianne Parigger v. Condor Flugdienst GmbH

(Asia C-510/14)

(2015/C 073/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Rüsselsheim

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Marianne Parigger

Vastaaja: Condor Flugdienst GmbH

Unionin tuomioistuimen 9.12.2014 tekemällä päätöksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Rüsselsheim (Saksa) on esittänyt 27.11.2014 – Chatherine Gimmig v. Condor Flugdienst GmbH

(Asia C-544/14)

(2015/C 073/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Rüsselsheim

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Chatherine Gimmig

Vastaaja: Condor Flugdienst GmbH

Unionin tuomioistuimen 10.1.2015 antamalla määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

Valitus, jonka Arnoldo Mondadori Editore SpA on tehnyt 28.11.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-490/12, Arnoldo Mondadori Editore SpA v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) 26.9.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-548/14)

(2015/C 073/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Arnoldo Mondadori Editore SpA (edustajat: avvocato G. Dragotti, avvocato R. Valenti, avvocatessa S. Balice ja avvocatessa E. Varese)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Grazia Equity GmbH

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion 25-33 ja 68-83 kohdan kaikista valituksessa esitetyistä syistä
- hyväksyy valittajan nostaman kanteen valituslautakunnan päätöksestä tai toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen sen uudelleen tarkastelemiseksi ja
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut sekä ensimmäisessä oikeusasteessa että muutoksenhaussa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksenalainen tuomio on kumottava osittain seuraavista syistä:

- A. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, ettei neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 (yhteisön tavaramerkkiasetus)⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa voitu soveltaa, ottamatta huomioon unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä, joka koskee sitä, täydentävätkö tavarat ja palvelut toisiaan, sekä keskinäisen riippuvuuden periaatetta; unionin yleinen tuomioistuin jätti niin ikään huomiotta asianomaisten tavaroiden ja palvelujen samankaltaisuutta koskevat tosiseikat ja todisteet, jotka AME oli sille esittänyt, tai vääristi niitä ainakin täydentävyyttä koskevan käsitteen osalta.
- B. Unionin yleinen tuomioistuin rikkoi yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 5 kohtaa seuraavista syistä:
- a. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsomalla, että AMEn tavaramerkki oli tunnettuudeltaan tietyn laajuinen, mitä ei edellytetä yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 5 kohdassa säädetyn tehostetun suojan soveltamiseksi; unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään noudattanut unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä vahvistettuja kriteerejä tavaramerkin tunnettuuden laajuuden arvioimiseksi
 - b. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, ettei kyseisten merkkien välillä ollut olemassa yhteyttä, merkityksellisten tekijöiden (eli asianomaisten tavaroiden tai palvelujen luonteen, yleisön merkityksellinen osan, aikaisemman tavaramerkin tunnettuuden voimakkuuden ja aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn asteen) arvioimisen perusteella, mikä ei ole unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 5 kohdan soveltamisen yhteydessä vahvistettujen kriteerien mukaista; unionin yleinen tuomioistuin erehtyi niin ikään tarkastellessaan kyseisten merkkien välisen sekaannusvaaran todennäköisyyden olemassaoloa, mitä ei edellytetä yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 5 kohdan soveltamiseksi
 - c. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, ettei yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 5 kohta ollut sovellettavissa, arvioimatta, saisiko haettu merkki perusteetonta etua aikaisemmasta ja tunnetusta tavaramerkistä tai voisiko se aiheuttaa haittaa sille.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad (Bulgaria) on esittänyt 3.12.2014 – rikosoikeudenkäynti Atanas Ognyanovia vastaan

(Asia C-554/14)

(2015/C 073/17)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski gradski sad

Pääasian asianosaiset

Tuomittu henkilö: Atanas Ognyanov

Muu osapuoli: Sofiyska gradska prokuraturan syyttäjä

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko puitepäätöksen 2008/909/YOS säännösten mukaan mahdollista, että täytäntöönpanovaltio lyhentää siirtämismenettelyssä tuomion antaneen valtion asettaman seuraamuksen "vapauden menetys" kestoja tämän seuraamuksen suorittamisen aikana tuomion antaneessa valtiossa tehdyn työn perusteella seuraavasti:
 - a) Seuraamuksen lyhentäminen on seuraus täytäntöönpanovaltion oikeuden soveltamisesta seuraamuksen täytäntöönpanoon [puitepäätöksen] 17 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Sallitaanko tässä säännöksessä se, että täytäntöönpanovaltion oikeutta sovelletaan seuraamuksen täytäntöönpanoon jo siirtämismenettelyssä niiden olosuhteiden osalta, jotka syntyivät tuomitun ollessa tuomion antaneen valtion tuomiovallan alainen (nimittäin vankeuden aikana tuomion antaneen valtion vankilassa tehty työ)?
 - b) Seuraamuksen lyhentäminen seuraa vähentämisestä [puitepäätöksen] 17 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Sallitaanko tässä säännöksessä sellaisen ajanjakson vähentäminen, joka on pidempi kuin tuomion antaneen valtion oikeuden mukaan määrätty vankeusaika, kun sovelletaan täytäntöönpanovaltion oikeutta ja sen nojalla arvioidaan oikeudellisesti uudelleen tuomion antaneessa valtiossa syntyneitä olosuhteita (nimittäin tuomion antaneen valtion vankilassa tehtyä työtä)?
- 2) Mikäli tätä tai muita puitepäätöksen säännöksiä sovelletaan käsiteltävänä olevaan seuraamuksen lyhentämiseen, onko siitä ilmoitettava tuomion antaneelle valtiolle, kun se on nimenomaisesti pyytänyt tätä, ja onko siirtämismenettely sen kieltäytyessä jätettävä sille? Mikäli ilmoitusvaatimukseen vastataan myöntävästi, kuinka ilmoittaminen pitää tehdä – yleisesti ja abstraktisti sovellettavasta oikeudesta vai konkreettisesta lyhentämisestä, jonka kansallinen tuomioistuin aikoo tehdä tosiasiallisesti tuomitun henkilön osalta?

Täydentävä ennakkoratkaisukysymys

Mikäli Euroopan unionin tuomioistuin toteaa, ettei puitepäätöksen 2008/909/YOS 17 artiklan 1 ja 2 kohdan säännöksissä sallita sitä, että täytäntöönpanovaltio lyhentää kansallisen oikeutensa perusteella rangaistusta (tuomion antaneessa valtiossa tehdyn työn perusteella), onko kansallisen tuomioistuimen ratkaisu soveltaa kuitenkin kansallista oikeutta, koska se on edullisempi kuin puitepäätöksen 2008/909/YOS 17 artikla, unionin oikeuden mukainen?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 9.12.2014 – Genentech Inc. v. Hoechst GmbH, aiemmin Hoechst AG ja Sanofi-Aventis Deutschland GmbH

(Asia C-567/14)

(2015/C 073/18)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Paris

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Genentech Inc.

Vastapuolet: Hoechst GmbH, aiemmin Hoechst AG ja Sanofi-Aventis Deutschland GmbH

Ennakkoratkaisukysymys

Onko perustamissopimuksen 81 artiklan, josta on tullut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artikla, määräyksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että patentin mitätöinnin yhteydessä pannaan täytäntöön sellainen käyttöluvasopimus, jonka mukaan käyttöluvan saajan on maksettava lupamaksuja jo siitä, että tämä ainoastaan käyttää käyttöluvan kohteena olevaan patenttiin liittyviä oikeuksia?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Noord-Holland (Alankomaat) on esittänyt 10.12.2014 –
Timberland Europe BV v. Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Asia C-571/14)

(2015/C 073/19)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Noord-Holland

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Timberland Europe BV

Vastaaja: Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetus (EY) N:o 1472/2006 ⁽¹⁾ mitätön C:tä (kotipaikka Vietnam) ja F:ää (kotipaikka Kiinan kansantasavalta) koskevilta osin siitä syystä, että sillä rikotaan neuvoston asetuksen (EY) N:o 384/96 ⁽²⁾ (jäljempänä perusasetus) 2 artiklan 7 kohdan b alakohtaa ja 9 artiklan 5 kohtaa, koska komissio ei ole tutkinut edellä mainittujen vientiä harjoittavien tuottajien markkinatalouskohtelua ja yksilöllistä kohtelua koskevia vaatimuksia?
- 2) Onko asetus (EY) N:o 1472/2006 mitätön edellä ensimmäisessä kysymyksessä mainittuja tuottajia koskevilta osin siitä syystä, että perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan c alakohtaa rikotaan, koska komissio ei ole suorittanut määrittämistä kolmen kuukauden kuluessa menettelyn aloittamisesta?
- 3) Onko asetus (EY) N:o 1472/2006 mitätön A:ta, joka kuuluu B:hen (kotipaikka Vietnam), ja D:tä, joka kuuluu E:hen (kotipaikka Kiinan kansantasavalta) koskevilta osin siitä syystä, että perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan c alakohtaa rikotaan, koska komissio ei ole suorittanut määrittämistä kolmen kuukauden kuluessa menettelyn aloittamisesta?

⁽¹⁾ Lopullisen polkumyynitullin käyttöönotosta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Vietnamista peräisin olevien sellaisten jalkineiden tuonnissa, joiden päälliset ovat nahkaa, ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 5.10.2006 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1472/2006 (EUVL L 275, s. 1).

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96 (EYVL L 56, s. 1).

Valitus, jonka Mirelta Ingtatlanhasznosító Kft. on tehnyt 11.12.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-430/14, Mirelta Ingtatlanhasznosító Kft. v. komissio ja Euroopan oikeusasiamies 19.11.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-576/14 P)

(2015/C 073/20)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Valittaja: Mirelta Ingtatlanhasznosító Kft (edustaja: ügyvéd K. Pap)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Euroopan oikeusasiamies

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa valituksen kohteena olevan määräyksen ja palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensisijainen väite: unionin yleinen tuomioistuin on ymmärtänyt kanteen väärin.

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut ja muotoillut väärin kannekirjelmän vaatimukset, minkä lisäksi se on tulkinnut virheellisesti kanteen perusteet toteamalla, että kanne oli nostettu siksi, että ”komissio oli kieltäytynyt aloittamasta menettelyä jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämisen toteamiseksi”.

Valittaja väittää kanteessaan vaatineensa, että unionin yleinen tuomioistuin ”**velvoittaa Euroopan komission noudattamaan unionin oikeuden mukaista ja unionin oikeuden tehokkuuden takaavaa menettelyä**”.

Valittaja oli nostanut kanteensa tällä perusteella komissiota vastaan, koska se katsoi, että komissio oli ilmeisellä tavalla loukannut valittajan oikeutta oikeudenmukaiseen menettelyyn eli perusoikeutta, joka on taattu Euroopan unionin perusoikeuskirjassa. Valittajan mukaan komissio ei näin loukannut pelkästään kantajan oikeutta oikeudenmukaiseen menettelyyn, vaan myös hänen oikeuttaan saada asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, sillä jättämällä suorittamatta tasapuolisen tutkinnan, komissio ei arvioinut asiaa unionin oikeuden edellyttämällä tavalla eikä huolehtinut unionin oikeuden (muun muassa Euroopan perusoikeuskirjan määräysten) toteutumisesta.

Valittaja katsoo, että tulkinta, jonka unionin yleinen tuomioistuin oli omaksunut sen kanteesta, merkitsee, että unionin oikeuden mukainen menettely edellyttäisi automaattisesti, että komissiolla on velvollisuus aloittaa jäsenyysvelvoitteiden laiminlyönnin toteamista koskeva menettely aina, kun se suorittaa tosiseikkojen tutkinnan unionin oikeuden nojalla, vaikkei valittaja voi tätä vaatia.

Valittaja katsoo sitä vastoin, että Euroopan unionin perusoikeuskirjan, joka on samalla tavoin velvoittava kuin perussopimukset, määräyksistä johtuu, että vasta suoritettuaan tasapuolisen tutkinnan, komissiolla on tilaisuus arvioida oikeuskäytäntöön tukeutuen, onko asiassa syytä aloittaa jäsenyysvelvoitteiden laiminlyöntiä koskeva menettely. Hyvän hallintotavan vaatimus on näin ensisijainen, ja komissio voi käyttää arviointivaltaansa, joka ei valittajan mukaan voi kuitenkaan johtaa perusoikeuksien loukkaamiseen, vain jos se on noudattanut hyvän hallintotavan vaatimuksia, koska muussa (niin kuin nyt kyseessä olevassa) tapauksessa komissio joutuu tilanteeseen, jossa sille ei jää enää mitään arvioitavaa.

Toissijainen väite: komission arviointivaltaan ei unionin oikeuden nojalla kuulu mahdollisuutta vapauttaa jäsenvaltioita velvollisuudestaan soveltaa johdettua oikeutta ja asetusta, ja epäsuorasti tätäkin vähemmän.

Määräyksen 6 kohdassa oleva unionin yleisen tuomioistuimen arviointi komission arviointivallasta on useilla eri tavoilla ristiriidassa perussopimusten ehdottomien ja yksiselitteisten eli komission arviointivallan ulkopuolelle jäävien määräysten kanssa. Valittaja katsoo lisäksi, että velvollisuus taata Euroopan unionin perusoikeuskirjassa vahvistettujen perusoikeuksien turvaamisvelvollisuus ei voi olla komission arvioinnin kohteena.

Valittaja ei ole kanteessaan millään tavoin kieltänyt komission arviointivaltaa, vaan puuttunut kanteessaan siihen, ettei komissiolla ollut unionin yleisen tuomioistuimen mainitsemassa vakiintuneessa oikeuskäytännössä tarkoitettua arviointivaltaa, koska *arviointivallan käyttämisestä* voidaan puhua vasta sitten, kun asian tutkinta on suoritettu tasapuolisesti ja asiassa on jotakin arvioinnin kohteeksi kelpaavaa.

Perussopimuksessa määrätään, että komission tehtävänä on taata unionin oikeuden toteutuminen; sen velvoittaa tähän tapauskäytäntöä hierarkkisesti ylempänä oleva perustamissopimus.

Tässä konkreettisessa tapauksessa tutkinnan suorittanut unionin virkamies on loukannut valittajan perusoikeuksia suorittamalla itse arvioinnin ja tekemällä ennakollisesti ja epäoikeudenmukaisesti komission sijasta päätöksen kysymyksistä, jotka eivät voineet olla arvioinnin kohteena. Arvioinnin suorittamisen sijasta asiaa käsittelevä virkamies on itse ratkaissut valittajan asian totuudenvastaisesti arvioimiensa tosiseikkojen perusteella.

Valittaja katsoo, ettei kansallinen tuomioistuin eikä Euroopan komissio voi arvioida onko SEUT 101 artiklan täytäntöönpanoa koskevaa neuvoston asetusta (EY) N:o 1/2003 sovellettava. Komissio ei voi myöskään todeta, että päätös olla soveltamatta unionin asetusta (ilmeinen soveltamatta jättäminen) olisi sama kuin "ettei sitä ole sovellettu tietyllä tavalla". Pelkästään tämä osoittaa, että valittajan oikeutta tasapuoliseen menettelyyn on loukattu ja että valittajalta on evätty mahdollisuus tehokkaaseen oikeudenkäyntiin ja lailliseen tuomioistuimeen.

Kanne 19.12.2014 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-589/14)

(2015/C 073/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland ja W. Roels)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

— On todettava, että pysyttäessään säännökset, joiden mukaan

- muista kuin arvopapereista koostuviin saataviin liittyvien korkojen osalta sijoitusyhtiöltä, joka on sijoittautunut johonkin toiseen unionin jäsenvaltioon tai ETA-valtioon, peritään lähdevero kyseisistä koroista, vaikka Belgiaan sijoittautunut sijoitusyhtiö on vapautettu lähdeverosta, ja
- Belgiasta peräisin olevista arvopapereista koostuviin saataviin liittyvien korkojen osalta näistä koroista peritään lähdevero silloin, kun arvopaperit on talletettu tai merkitty tilille rahoituslaitoksessa, joka on sijoittautunut johonkin toiseen unionin jäsenvaltioon tai ETA-valtioon, vaikka tällaiset korot on vapautettu lähdeverosta silloin, kun arvopaperit on talletettu tai merkitty tilille Belgiaan sijoittautuneessa rahoituslaitoksessa,

Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 ja 63 artiklan eikä Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 36 ja 40 artiklan mukaisia velvoitteitaan.

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että Belgian vuoden 1992 tuloverokoodexin täytäntöönpanosta annetun kuninkaan päätöksen eri säännöksissä asetetaan korkoihin sovellettavan lähdeveron mahdollisille vapautuksille edellytyksiä, jotka eivät sovi yhteen perussopimuksissa, nimittäin SEUT 56 ja 63 artiklassa, taattujen perusvapauksien kanssa.

Komissio väittää ensinnäkin, että muista kuin arvopapereista koostuviin saataviin liittyvien korkojen osalta sijoitusyhtiöltä, joka on sijoittautunut johonkin toiseen unionin jäsenvaltioon tai ETA-valtioon, peritään lähdevero kyseisistä koroista, vaikka Belgiaan sijoittautunut sijoitusyhtiö on vapautettu lähdeverosta.

Komissio väittää toiseksi, että Belgiasta peräisin olevista arvopapereista koostuviin saataviin liittyvien korkojen osalta näistä koroista peritään lähdevero silloin, kun arvopaperit on talletettu tai merkitty tilille rahoituslaitoksessa, joka on sijoittautunut johonkin toiseen unionin jäsenvaltioon tai ETA-valtioon, vaikka tällaiset korot on vapautettu lähdeverosta silloin, kun arvopaperit on talletettu tai merkitty tilille Belgiaan sijoittautuneessa rahoituslaitoksessa.

Kanne 19.12.2014 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-591/14)

(2015/C 073/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland ja B. Stromsky)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

— On todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut SEUT 288 artiklan neljännen kohdan eikä valtiontuesta, jonka Belgia on myöntänyt nautaeläinten tarttuvien spongiformisten enkefalopatioiden (TSE) seulontojen rahoittamiseksi, 27.7.2011 annetun komission päätöksen 2011/678/EU ⁽¹⁾ 2, 3 ja 4 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut säädetyssä määräajassa kaikkia toimenpiteitä, jotka ovat tarpeen kyseisen päätöksen 1 artiklan 3 ja 4 kohdassa sääntöjenvastaisiksi ja sisämarkkinoille soveltumattomiksi todettujen valtiontukien perimiseksi takaisin tuensaajilta, eikä ole ilmoittanut asetetussa määräajassa komissiolle kyseisen päätöksen noudattamiseksi toteutetuista toimenpiteistä.

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valtiontuesta, jonka Belgian kuningaskunta on myöntänyt nautaeläinten tarttuvien spongiformisten enkefalopatioiden (TSE) seulontojen rahoittamiseksi, antamassaan päätöksessä 2011/678 komissio on todennut Belgian myöntämät valtiontuot sääntöjenvastaisiksi ja sisämarkkinoille soveltumattomiksi.

Päätöksessä sääntöjenvastaisiksi todettujen valtiontukien takaisinperinnälle asetettu määräaika päättyi 28.11.2011 mutta kaikkia tukia ei ollut peritty takaisin.

Tämän kanteen nostamisen ajankohtana vastaaja ei ollut vielä toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä periäkseen myönnettyt tuet takaisin niitä saaneilta yrityksiltä eikä ilmoittanut komissiolle kaikkia pyydettyjä tietoja.

⁽¹⁾ EUVL L 274, s. 36.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vestre Landsret (Tanska) on esittänyt 19.12.2014 – Masco Denmark ApS ja Damixa ApS v. Skatteministeriet

(Asia C-593/14)

(2015/C 073/23)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vestre Landsret

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Masco Denmark ApS ja Damixa ApS

Vastaaja: Skatteministeriet

Ennakkoratkaisukysymys

Onko EY 43 artikla (nykyään SEUT 49 artikla), luettuna yhdessä EY 48 artiklan (nykyään SEUT 54 artikla) kanssa, esteenä sille, että jäsenvaltio ei myönnä kotimaiselle yhtiölle korkotuloja koskevaa verovapautta tapauksissa, joissa toisessa jäsenvaltiossa asuva konserniyhtiö ei saa tehdä verovähennystä vastaavista korkomenoista kyseisessä jäsenvaltiossa alikapitalisointitapauksissa sovellettavien korkovähennysrajoituksia koskevien säännösten vuoksi (kuten nyt käsiteltävässä tapauksessa), kun ensin mainittu jäsenvaltio myöntää kotimaiselle yhtiölle korkotuloja koskevan verovapauden tapauksissa, joissa samassa jäsenvaltiossa asuva konserniyhtiö ei saa tehdä verovähennystä vastaavista korkomenoista alikapitalisointitapauksissa sovellettavien korkovähennysrajoituksia koskevien kansallisten säännösten vuoksi (kuten nyt käsiteltävässä tapauksessa)?

Kanne 22.12.2014 – Saksan liittotasavalta v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-600/14)

(2015/C 073/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Saksan liittotasavalta (asiamiehet T. Henze ja J. Möller)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa 24.6.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/699/EU siltä osin kuin se koskee muutoksia kansainvälisiä rautatiekuljetuksia koskevan yleissopimuksen (COTIF-yleissopimus) 12 artiklaan ja sen lisäykseen B (Yhtenäiset määräykset tavarankansainvälisistä rautatiekuljetuksista koskevasta sopimuksesta – CIM), lisäykseen D (Vaunujen käyttöä kansainvälisessä rautatieliikenteessä koskevia sopimuksia koskevat yhtenäiset määräykset – CUV) sekä lisäykseen E (Yhtenäiset määräykset sopimuksesta infrastruktuurin käytöstä kansainvälisessä rautatieliikenteessä – CUI) (päätöksen 1 artikla luettuna yhdessä liitteessä olevan numeron 3 alla olevien 4 kohdan (siltä osin kuin se koskee COTIF-yleissopimuksen 12 artiklaa) sekä 5, 7 ja 12 kohdan kanssa)

— velvoittaa Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- 1) Liittohallituksen näkemyksen mukaan SEUT 91 artiklassa ja SEUT 218 artiklan 9 kohdassa ei anneta unionille toimivaltaa päättää yhteisestä kannasta kaikkien sääntöjen osalta, joista keskusteltiin ja tehtiin päätöksiä OTIFin uudelleentarkastelukomitean 25. kokouksessa. Neuvosto loukkasi päätöksen tekemisen johdosta siten SEU 5 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettua annetun toimivallan periaatetta.
- 2) Riidanalaista päätöstä rasittaa lisäksi perustelujen puutteellisuus, koska siitä ei käy riittävän selkeästi ilmi, millä perusteella unionilla on toimivalta päättää yhteisestä kannasta kaikkien sääntöjen osalta, joista keskusteltiin ja tehtiin päätöksiä OTIFin uudelleentarkastelukomitean 25. kokouksessa.
- 3) Neuvosto on lisäksi loukannut vilpittömän yhteistyön periaatetta, tulkittuna yhdessä tehokkaan oikeussuojan periaatteen kanssa, kun se antoi riidanalaisen säädöksen vain päivää ennen OTIFin uudelleentarkastelukomitean 25. kokouksen alkamista. Saksan liittotasavalta on näin käyttänyt kaikki mahdollisuudet asian saattamiseksi oikea-aikaisesti unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi, jotta se voisi saada riidanalaiseen päätökseen liittyvää (väliaikaista) oikeussuojaa.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Retten i Glostrup (Tanska) on esittänyt 23.12.2014 – Anklagemyndigheden v. Canal Digital Danmark A/S

(Asia C-611/14)

(2015/C 073/25)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Retten i Glostrup

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Anklagemyndigheden

Vastaja: Canal Digital Danmark A/S

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja direktiivien 84/450/ETY, 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2005/29/EY ⁽¹⁾ (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) tulkittava siten, että se on esteenä Tanskan markkinointilain 3 §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jolla kielletään esimerkiksi ostokehoituksiin liittyvät harhaanjohtavat kaupalliset menettelyt mutta jossa ei kyseisessä pykälässä tai muissa lainkohdissa mainita rajoituksia, jotka ilmenevät direktiivin 7 artiklan 1 kohdasta – jonka mukaan on otettava huomioon se, jättääkö elinkeinonharjoittaja mainitsematta keskivertokuluttajan asiayhteyden mukaan perustellun kaupallisen ratkaisun tekemiseen tarvitsemia olennaisia tietoja – ja 7 artiklan 3 kohdasta – jonka mukaan on otettava huomioon se, että käytettävästä viestintävälineestä aiheutuu aikaan ja paikkaan liittyviä rajoituksia?

- 2) Onko sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskevan direktiivin 6 artiklaa tulkittava siten, että jos elinkeinonharjoittaja on päättänyt jatkuvan tilauksen hinnan muodostuvan kuluttajan kuukausittain ja puolivuositain maksamista maksuista yhdessä, harhaanjohtavana toimenä voidaan pitää sitä, että kuukausihintaa korostetaan markkinoinnissa erityisesti ja puolivuositainen maksu jätetään kokonaan mainitsematta tai mainitaan ainoastaan kuukausihintaa huomaamattomammalla tavalla?
- 3) Onko direktiivin 7 artiklaa tulkittava siten, että jos elinkeinonharjoittaja on päättänyt jatkuvan tilauksen hinnan muodostuvan sekä kuukausittain että puolivuositain maksettavista maksuista yhdessä, kyseisessä artiklassa tarkoitettuna harhaanjohtavana mainitsematta jättämisenä voidaan pitää sitä, että kuukausihintaa korostetaan markkinoinnissa erityisesti ja puolivuositainen maksu jätetään kokonaan mainitsematta tai mainitaan ainoastaan [alkup. s. 17] kuukausihintaa huomaamattomammalla tavalla?
- 4) Onko arvioitaessa kaupallisen menettelyn harhaanjohtavuutta toisessa ja kolmannessa kysymyksessä kuvatun kaltaisessa tilanteessa otettava huomioon,
- a. ilmoitetaanko kyseisen kaltaisessa markkinoinnissa tilauksen kokonaishinta sitovan tilausjakson aikana puolivuositaisine maksuineen
- ja/tai
- b. tapahtuuko kyseisen kaltainen ilmoittelu tai mainostaminen internetissä siten, että siinä viitataan elinkeinonharjoittajan kotisivustoon, josta ilmenee tieto puolivuositaisesta maksusta ja/tai tilauksen kokonaishinta puolivuositaisine maksuineen?
- 5) Onko toiseen ja kolmanteen ennakkoratkaisukysymykseen vastaamisen kannalta merkityksellistä, tapahtuuko markkinointi tv-mainoksessa?
- 6) Onko direktiivin 7 artiklan 4 kohtaan sisältyvä luettelo tyhjentävä esitys ostokehotuksen kannalta olennaisista tiedoista?
- 7) Jos kuudenteen kysymykseen vastataan myöntävästi, estääkö direktiivin 7 artiklan 4 kohta pitämästä ostokehotusta, jossa ilmoitetaan kuluttajan tilauksesta maksama kokonaishinta ensimmäisen vuoden aikana (sitova tilausjakso), direktiivin 7 artiklan 1 ja 2 kohdan tai 6 artiklan mukaisena harhaanjohtavana kaupallisena menettelyinä, esimerkiksi jos lisätietoja annetaan joistakin – muttei kaikista – tuotteen hinnan muodostavista osatekijöistä?

(¹) EUVL L 149, s. 22.

Kanne 6.1.2015 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta

(Asia C-1/15)

(2015/C 073/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Erlbacher ja A. Aresu)

Vastaaja: Itävallan tasavalta

Vaatimukset

- on todettava, ettei Itävallan tasavalta ole noudattanut lisäpöytäkirjan⁽¹⁾ ja päätöksen N:o 1/80 13 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on antanut ja pitänyt voimassa sijoittautumisesta Itävaltaan ja siellä oleskelusta annetun liittovaltion lain (Bundesgesetz über die Niederlassung und den Aufenthalt in Österreich) 1 §:n 2 momentin 1 kohdan, 2 §:n 1 momentin 9 kohdan, 10 §:n 3 momentin 4 kohdan, 14 §:n, luettuna yhdessä 14 a §:n ja 14 b §:n kanssa, ja 21 §:n 1 momentin ja 21 a §:n,
- Itävallan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Osa sijoittautumisesta Itävaltaan ja siellä oleskelusta annetun liittovaltion lain säännöksistä on yhteensopimattomia unionin oikeuden kanssa siltä osin kuin ne koskevat Turkin kansalaisia. Kyseisiin säännöksiin sisältyy erityisesti

- hakijan velvollisuus tehdä alkuperäinen maahantulohakemus toimivaltaiselle edustustolle ulkomailla ja odottaa päätöstä ulkomailla
- 21 vuoden alaikärajan vahvistaminen perheen yhdistämiseen perustuvan oleskeluoikeuden hakemiselle
- saksankielentaidon osoittaminen oleskelulupaa koskevan alkuperäisen hakemuksen jättämisen yhteydessä ja ”kotouttamissopimuksen” käyttöönotto.

Itävallan tasavallan vasta-argumentilla siitä, että se ohjeisti liittovaltion sisäministeriön kiertokirjeellä sijoittautumis- ja oleskeluasioista vastaavia viranomaisia tutkimaan tapauskohtaisesti, ovatko Turkin kansalaisten hakemukset unionin oikeuden mukaisia, ei voida korjata lisäpöytäkirjan 41 artiklan 1 kohdan ja päätöksen N:o 1/80 13 artiklan mukaisten velvoitteiden noudattamatta jättämistä.

⁽¹⁾ Euroopan talousyhteisön ja Turkin väliseen assosiointisopimukseen liitettyjen, 23 päivänä marraskuuta 1970 allekirjoitettujen lisä- ja rahoituspöytäkirjojen tekemisestä sekä toimenpiteistä niiden voimaan saattamiseksi 19.12.1972 annettu asetus (ETY) N:o 2760/72 (EYVL L 293, s. 1).

**Vakuustakavarikkoa koskeva lupahakemus 12.1.2015 – La Chaîne hôtelière La Frontière, Shotef SPRL
v. Euroopan komissio**

(Asia C-1/15 SA)

(2015/C 073/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Hakija: La Chaîne hôtelière La Frontière, Shotef SPRL (edustaja: avocat J. Steyt)

Vastapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- hakemus on otettava tutkittavaksi ja se on hyväksyttävä

Näin ollen

- ensinnäkin hakijan on sallittava pitävän voimassa jo toteutetun vakuustakavarikon ja toteuttavan muita vakuustakavarikkoja suhteessa Euroopan unioniin / Euroopan komissioon kaikkien sellaisten rahamäärien, varojen, arvoesineiden tai esineiden osalta, joita tällä on hallussaan tai joita se saa haltuunsa, ja jotka mistä syystä tahansa tai millä perusteella tahansa olisi siirrettävä Kongon demokraattiselle tasavallalle tai kuuluvat tälle

-
- toiseksi hakijan on sallittava pitävän voimassa jo toteutetun vakuustakavarikon ja toteuttavan muita vakuustakavarikkoja suhteessa Euroopan unioniin / Euroopan komissioon kaikkien sellaisten rahamäärien, varojen, arvoesineiden tai esineiden osalta, joita tällä on hallussaan tai joita se saa haltuunsa, ja jotka yksityisoikeudellisen sopimuksen nojalla olisi siirrettävä Kongon demokraattiselle tasavallalle tai kuuluvat tälle
 - Euroopan komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
-

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Makhlouf v. neuvosto

(Asia T-509/11) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Perusteluvelvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Ilmeinen arviointivirhe — Omaisuuden suoja — Oikeus yksityiselämän kunnioittamiseen — Oikeasuhteisuus)

(2015/C 073/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Mohammad Makhlouf (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat C. Rygaert ja G. Karouni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M.-M. Joséphidès ja G. Étienne)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/273/YUTP täytäntöönpanosta 1.8.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen 2011/488/YUTP (EUVL L 199, s. 74), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä ja päätöksen 2011/273/YUTP kumoamisesta 1.12.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/782/YUTP (EUVL L 319, s. 56) ja Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä ja päätöksen 2011/273/YUTP kumoamisesta 29.11.2012 annetun neuvoston päätöksen 2012/739/YUTP (EUVL L 330, s. 21) kumoamiseksi kantajaa koskevin osin

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Mohammad Makhlouf vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 340, 19.11.2011.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Espanja v. komissio

(Asia T-109/12) ⁽¹⁾

(Koheesiorahasto — Tuen alentaminen — Määräaika päätöksen tekemiselle)

(2015/C 073/29)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: abogado del Estado A. Rubio González)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: D. Recchia, avustajinaan aluksi asianajajat J. Rivas Andrés ja X. M. García García, sitten J. Rivas Andrés)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatimus hankkeille "Extremaduran itsehallintoalueen kiinteiden yhdyskuntajätteiden hallinnan yleissuunnitelman toisen vaiheen kehityksen toteuttamistoimet" (CCI nro 2000.ES.16.C.PE.020); Poistoviemärit: "Cuenca Media, Getafe ja Arroyo del Culebron valuma-alueen alajuoksu (Tajo-joen valuma-alue – viemärointi)" (CCI nro 2002.ES.16.C.PE.002); "Puhdistettujen vesien uudelleenkäyttö viheralueiden kasteluun Tenerifan Santa Cruzissa" (CCI nro 2003.ES.16.C.PE.003) ja "Tekninen apu Mancomunidad de Algodorin vesihuollon laajentamishankkeen tutkimiseen ja laatimiseen" (CCI nro 2002.ES.16.C.PE.040), myönnetyn tuen alentamisesta 22.12.2011 tehdyn komission päätöksen K(2011) 9992 kumoamiseksi

Tuomiolauselma

- 1) Hankkeille "Extremaduran itsehallintoalueen kiinteiden yhdyskuntajätteiden hallinnan yleissuunnitelman toisen vaiheen kehityksen toteuttamistoimet" (CCI nro 2000.ES.16.C.PE.020); Poistoviemärit: "Cuenca Media, Getafe ja Arroyo del Culebron valuma-alueen alajuoksu (Tajo-joen valuma-alue – viemärointi)" (CCI nro 2002.ES.16.C.PE.002); "Puhdistettujen vesien uudelleenkäyttö viheralueiden kasteluun Tenerifan Santa Cruzissa" (CCI nro 2003.ES.16.C.PE.003) ja "Tekninen apu Mancomunidad de Algodorin vesihuollon laajentamishankkeen tutkimiseen ja laatimiseen" (CCI nro 2002.ES.16.C.PE.040) myönnetyn tuen alentamisesta 22.12.2011 tehty komission päätös K(2011) 9992 kumotaan.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 126, 28.4.2012.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Espanja v. komissio

(Asia T-111/12) ⁽¹⁾

(Koheesiorahasto — Tuen alentaminen — Määräaika päätöksen tekemiselle)

(2015/C 073/30)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: abogado del Estado A. Rubio González)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: D. Recchia, avustajinaan aluksi asianajajat J. Rivas Andrés ja X. M. García García, sitten J. Rivas Andrés)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatimus koheesiorahastosta hankkeille "Jätehuolto Extremaduran itsehallintoalueella – 2001" (CCI nro 2001.ES.16.C.PE.043); "Viemärointi ja vesihuolto Dueron valuma-alueella – 2001" (CCI nro 2000.ES.16.C.PE.070); "Jätehuolto Valencian autonomisella alueella – 2011 – Ryhmä II" (CCI nro 2001.ES.16.C.PE.026) ja "Bierzo Bajon jätevesien puhdistus- ja käsittelyjärjestelmä" (CCI nro 2000.ES.16.C.PE.036) myönnetyn tuen alentamisesta 22.12.2011 tehdyn komission päätöksen K (2011) 9990 kumoamiseksi

Tuomiolauselma

- 1) Koheesiorahastosta hankkeille ”Jätehuolto Extremaduran itsehallintoalueella – 2001” (CCI nro 2001.ES.16.C.PE.043); ”Viemärointi ja vesihuolto Dueron valuma-alueella – 2001” (CCI nro 2000.ES.16.C.PE.070); ”Jätehuolto Valencian autonomisella alueella – 2011 – Ryhmä II” (CCI nro 2001.ES.16.C.PE.026) ja ”Bierzo Bajon jätevesien puhdistus- ja käsittelyjärjestelmä” (CCI nro 2000.ES.16.C.PE.036) 22.12.2011 myönnetyn tuen alentamisesta 22.12.2011 tehty komission päätös K (2011) 9990 kumotaan.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 126, 28.4.2012.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Sabores de Navarra v. SMHV – Frutas Solano (KIT, EL SABOR DE NAVARRA)

(Asia T-46/13) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Yhteisön sanamerkki KIT, EL SABOR DE NAVARRA — Aikaisempi yhteisön kuviomerkki Sabores de Navarra La Sabiduría del Sabor — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta — Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen N:o 207/2009 15 artikla ja 57 artiklan 2 kohta — Muoto, joka eroaa erottamiskykyä muuttavien seikkojen perusteella)

(2015/C 073/31)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Sabores de Navarra, AIE (Pamplona, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Calderón Chavero, O. González Fernández ja L. Estropa Navarro)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: J. García Murillo ja J. Crespo Carrillo)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Frutas Solano, SA (Calahorra, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Manresa Medina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 7.11.2012 tekemästä päätöksestä (yhdistetyt asiat R 2535/2011-2 ja R 2550/2011-2), joka koskee Sabores de Navarra, AIE:n ja Frutas Solano, SA:n välistä mitättömyysmenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sabores de Navarra, AIE veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 86, 23.3.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – easyJet Airline v. komissio(Asia T-355/13) ⁽¹⁾

(Kilpailu — Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö — Lentoasemapalvelujen markkinat — Päätös kantelun hylkäämisestä — Asetuksen (EY) N:o 1/2003 13 artiklan 2 kohta — Jäsenvaltion kilpailuviranomaisen käsitteleminen asia — Kantelun hylkääminen tärkeysjärjestyksestä johtuen — Kilpailuviranomaisen päätös, jossa tehdään kilpailuoikeuteen perustuvat päätelmät kyseessä olevalla alalla sovellettavan kansallisen lainsäädännön osalta suoritetusta tutkimuksesta — Perusteluvelvollisuus)

(2015/C 073/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: easyJet Airline Co. Ltd (Luton, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat M. Werner ja R. Marian)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Biolan ja F. Ronkes Agerbeek)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Luchthaven Schiphol NV (Schiphol, Alankomaat) (edustajat: asianajajat J. de Pree, G. Hakopian ja S. Molin)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa on kyse kantajan Luchthaven Schipholista tekemän kantelun, joka koskee väitettyä kilpailua rajoittavaa toimintaa lentoasemapalvelujen markkinoilla, hylkäämisestä 3.5.2013 annetun komission päätöksen C(2013) 2727 final (asia COMP/39.869 – easyjet/Schiphol) kumoamisvaatimuksesta

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) easyJet Airline Co. Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 260, 7.9.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Schwerdt v. SMHV – Iberamigo (cat & clean)(Asia T-587/13) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin cat & clean rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi espanjalainen sanamerkki CLEAN CAT — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Tavaroiden vapaan liikkuvuuden rajoittaminen — SEUT 34 artikla — Perusoikeuskirjan 16 artikla)

(2015/C 073/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Miriam Schwerdt (Porta-Westfalica, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Kruse)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Poch)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: Iberamigo, SA (Rubi, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 3.9.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1799/2012-4), joka koskee Iberamigo, SA:n ja Miriam Schwerdtin välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Miriam Schwerdt velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Aic v. SMHV – ACV Manufacturing (lämmönvaihtimet)

(Asia T-615/13) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Lämmönvaihdinta esittävä rekisteröity yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Moniosaisen tavarahan osan puuttuva näkyvyys — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 4 artiklan 2 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2015/C 073/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aic S.A. (Gdynia, Puola) (edustaja: oikeudellinen neuvonantaja J. Radłowski)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: ACV Manufacturing (Seneffe, Belgia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n kolmannen valituslautakunnan 10.9.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 291/2012-3), joka koskee ACV Manufacturingin ja Aic S.A:n välistä mitättömyysmenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Aic S.A. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Aic v. SMHV – ACV Manufacturing
(lämmönvaihtimen osat)**

(Asia T-616/13) ⁽¹⁾

**(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Lämmönvaihtimen osaa esittävä rekisteröity yhteisömalli —
Mitättömyysperuste — Moniosaisen tavaran osan puuttuva näkyvyys — Asetuksen (EY) N:o 6/2002
4 artiklan 2 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohhta)**

(2015/C 073/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aic S.A. (Gdynia, Puola) (edustaja: oikeudellinen neuvonantaja J. Radłowski)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: ACV Manufacturing (Seneffe, Belgia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n kolmannen valituslautakunnan 10.9.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 293/2012-3), joka koskee ACV Manufacturingin ja Aic S.A.:n välistä mitättömyysmenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Aic S.A. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.1.2015 – Aic v. SMHV – ACV Manufacturing
(lämmönvaihtimen osat)**

(Asia T-617/13) ⁽¹⁾

**(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Lämmönvaihtimen osia esittävä rekisteröity yhteisömalli —
Mitättömyysperuste — Moniosaisen tavaran osan puuttuva näkyvyys — Asetuksen (EY) N:o 6/2002
4 artiklan 2 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohhta)**

(2015/C 073/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aic S.A. (Gdynia, Puola) (edustaja: oikeudellinen neuvonantaja J. Radłowski)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: ACV Manufacturing (Seneffe, Belgia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n kolmannen valituslautakunnan 10.9.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 688/2012-3), joka koskee ACV Manufacturingin ja Aic S.A.:n välistä mitättömyysmenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Aic S.A. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Copernicus-Trademarks v. SMHV – Blue Coat Systems (BLUECO)

(Asia T-685/13) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin BLUECO rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön sanamerkki BLUE COAT — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyky — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2015/C 073/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Copernicus-Trademarks Ltd (Borehamwood, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat L. Pechan ja S. Körber)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: M. Fischer)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Blue Coat Systems, Inc. (Sunnyvale, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja V. Dalichau)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 8.10.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 2028/2012-1), joka koskee Blue Coat Systems, Inc.:n ja Copernicus-Trademarks Ltd.:n välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Copernicus-Trademarks Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 52, 22.2.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Grundig Multimedia v. SMHV (Pianissimo)(Asia T-11/14) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Pianissimo rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Mainoslauseesta muodostuva tavaramerkki — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Yhdenvertainen kohtelu)

(2015/C 073/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Sveitsi) (edustaja: asianajaja S. Walter)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: S. Bonne ja A. Folliard-Monguiral)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 5.11.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 441/2013-4), jolla vahvistetaan sanamerkin Pianissimo rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi koskevan hakemuksen epääminen

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Grundig Multimedia AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 135, 5.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.1.2015 – Grundig Multimedia v. SMHV (GentleCare)(Asia T-188/14) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin GentleCare rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta — Yhdenvertainen kohtelu)

(2015/C 073/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Sveitsi) (edustajat: asianajajat S. Walter ja M. Neuner)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: P. Geroulakos)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n viidennen valituslautakunnan 24.1.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 739/2013-5), jolla vahvistetaan sanamerkin GentleCare rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi koskevan hakemuksen epääminen

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Grundig Multimedia AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 151, 19.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2014 – Moreda-Riviere Trefilerías v. komissio

(Yhdistetyt asiat T-426/10 ja T-575/10 sekä asia T-440/12) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Euroopan jänneteräsmarkkinat — Hintojen vahvistaminen, markkinoiden jakaminen ja arkaluonteisten kaupallisten tietojen vaihtaminen — Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen — Alkuperäisen päätöksen muuttavalla päätöksellä ei ole vaikutusta kantajalle määrättyjen sakkojen määrään — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä osittainen puuttuminen)

(2015/C 073/40)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Moreda-Riviere Trefilerías, SA (Gijón, Espanja) (edustajat: asioissa T-426/10 ja T-575/10 asianajajat F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco, asiassa T-440/12 aluksi asianajajat F. González Díaz ja P. Herrero Prieto, sitten F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre ja V. Bottka, ja lisäksi asiassa T-440/12 C. Urraca Caviedes, avustajanaan asioissa T-426/10 ja T-440/12 asianajaja L. Ortiz Blanco)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs), sellaisena kuin se on muutettuna 30.9.2010 tehdyllä komission päätöksellä K(2010) 6676 lopullinen ja 4.4.2011 tehdyllä komission päätöksellä K(2011) 2269 lopullinen, sekä 25.7.2012 päivätyn komission kilpailun pääosaston pääjohtajan kirjeen COMP/G2/DVE/nvz/79465 kumoamista ja muuttamista koskevat vaatimukset.

Määräysosa

- 1) Asiassa T-426/10 SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs) muuttamisesta 30.9.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 6676 lopullinen osittaista kumoamista koskevat vaatimukset jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

- 2) Asiassa T-575/10 kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 3) Muista kanneperusteista ja vaatimuksista lausutaan myöhemmin.
- 4) Moreda-Riviere Trefilerías, SA veloitetaan korvaamaan asiassa T-426/10 esitettyihin kanneperusteisiin ja vaatimuksiin, jotka koskevat SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs) muuttamisesta 30.9.2010 tehtyä komission päätöstä K(2010) 6676 lopullinen, liittyvät oikeudenkäyntikulut sekä oikeudenkäyntikulut asiassa T-575/10.

(¹) EUVL C 317, 20.11.2010.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2014 – Trefilerías Quijano v. komissio

(Yhdistetyt asiat T-427/10 ja T-576/10 sekä asia T-439/12) (¹)

(Kumoamiskanne — Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Euroopan jänneteräsmarkkinat — Hintojen vahvistaminen, markkinoiden jakaminen ja arkaluonteisten kaupallisten tietojen vaihtaminen — Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen — Alkuperäisen päätöksen muuttavalla päätöksellä ei ole vaikutusta kantajalle määrättyjen sakkojen määrään — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä osittainen puuttuminen)

(2015/C 073/41)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Trefilerías Quijano, SA (Los Corrales de Buelna, Espanja) (edustajat: asioissa T-427/10 ja T-576/10 asianajajat F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco, asiassa T-439/12 aluksi asianajajat F. González Díaz ja P. Herrero Prieto, sitten F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre ja V. Bottka, ja lisäksi asiassa T-439/12 C. Urraca Caviedes, avustajanaan asianajaja L. Ortiz Blanco)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs), sellaisena kuin se on muutettuna 30.9.2010 tehdyllä komission päätöksellä K(2010) 6676 lopullinen ja 4.4.2011 tehdyllä komission päätöksellä K(2011) 2269 lopullinen, sekä 25.7.2012 päivätyn komission kilpailun pääosaston pääjohtajan kirjeen COMP/G2/DVE/nvz/79465 kumoamista ja muuttamista koskevat vaatimukset.

Määräysosa

- 1) Asiassa T-427/10 SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs) muuttamisesta 30.9.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 6676 lopullinen osittaista kumoamista koskevat vaatimukset jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

- 2) Asiassa T-576/10 kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 3) Muista kanneperusteista ja vaatimuksista lausutaan myöhemmin.
- 4) Trefilerías Quijano, SA velvoitetaan korvaamaan asiassa T-427/10 esitettyihin kanneperusteisiin ja vaatimuksiin, jotka koskevat SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs) muuttamisesta 30.9.2010 tehtyä komission päätöstä K(2010) 6676 lopullinen, liittyvät oikeudenkäyntikulut sekä oikeudenkäyntikulut asiassa T-576/10.

⁽¹⁾ EUVL C 317, 20.11.2010.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2014 – Trenzas y Cables de Acero v. komissio

(Yhdistetyt asiat T-428/10 ja T-577/10 sekä asia T-441/12) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Euroopan jänneteräsmarkkinat — Hintojen vahvistaminen, markkinoiden jakaminen ja arkaluonteisten kaupallisten tietojen vaihtaminen — Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen — Alkuperäisen päätöksen muuttavalla päätöksellä ei ole vaikutusta kantajalle määrättyjen sakkojen määrään — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä osittainen puuttuminen)

(2015/C 073/42)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Trenzas y Cables de Acero PSC, SL (Santander, Espanja) (edustajat: asioissa T-428/10 ja T-577/10 asianajajat F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco, asiassa T-441/12 aluksi asianajajat F. González Díaz ja P. Herrero Prieto, sitten F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre ja V. Bottka, ja lisäksi asiassa T-441/12 C. Urraca Caviedes, avustajanaan asianajaja L. Ortiz Blanco)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs), sellaisena kuin se on muutettuna 30.9.2010 tehdyllä komission päätöksellä K(2010) 6676 lopullinen ja 4.4.2011 tehdyllä komission päätöksellä K(2011) 2269 lopullinen, sekä 25.7.2012 päivätyn komission kilpailun pääosaston pääjohtajan kirjeen COMP/G2/DVE/nvz/79465 kumoamista ja muuttamista koskevat vaatimukset

Määräysosa

- 1) Asiassa T-428/10 SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs) muuttamisesta 30.9.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 6676 lopullinen osittaista kumoamista koskevat vaatimukset jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

- 2) Asiassa T-577/10 kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 3) Muista kanneperusteista ja vaatimuksista lausutaan myöhemmin.
- 4) *Trenzas y Cables de Acero PSC, SL* veloitetaan korvaamaan asiassa T-428/10 esitettyihin kanneperusteisiin ja vaatimuksiin, jotka koskevat SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs) muuttamisesta 30.9.2010 tehtyä komission päätöstä K(2010) 6676 lopullinen, liittyvät oikeudenkäyntikulut sekä oikeudenkäyntikulut asiassa T-577/10.

⁽¹⁾ EUVL C 317, 20.11.2010.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.11.2014 – Global Steel Wire v. komissio

(Yhdistetyt asiat T-429/10 ja T-578/10 sekä asia T-438/12) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Euroopan jänneteräsmarkkinat — Hintojen vahvistaminen, markkinoiden jakaminen ja arkaluonteisten kaupallisten tietojen vaihtaminen — Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen — Alkuperäisen päätöksen muuttavalla päätöksellä ei ole vaikutusta kantajalle määrättyjen sakkojen määrään — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä osittainen puuttuminen)

(2015/C 073/43)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Global Steel Wire, SA (Cerdanyola del Vallés, Espanja) (edustajat: asioissa T-429/10 ja T-578/10 asianajajat F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco, asiassa T-438/12 aluksi asianajajat F. González Díaz ja P. Herrero Prieto, sitten F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre ja V. Bottka, ja lisäksi asiassa T-438/12 C. Urraca Caviedes, avustajanaan asianajaja L. Ortiz Blanco)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs), sellaisena kuin se on muutettuna 30.9.2010 tehdyllä komission päätöksellä K(2010) 6676 lopullinen ja 4.4.2011 tehdyllä komission päätöksellä K(2011) 2269 lopullinen, sekä 25.7.2012 päivätyn komission kilpailun pääosaston pääjohtajan kirjeen COMP/G2/DVE/nvz/79465 kumoamista ja muuttamista koskevat vaatimukset.

Määräysosa

- 1) Asiassa T-429/10 SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs) muuttamisesta 30.9.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 6676 lopullinen osittaista kumoamista koskevat vaatimukset jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

- 2) Asiassa T-578/10 kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 3) Muista kanneperusteista ja vaatimuksista lausutaan myöhemmin.
- 4) Global Steel Wire, SA velvoitetaan korvaamaan asiassa T-429/10 esitettyihin kanneperusteisiin ja vaatimuksiin, jotka koskevat SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 30.6.2010 tehdyn komission päätöksen K(2010) 4387 (asia COMP/38344 – jänneteräs) muuttamisesta 30.9.2010 tehtyä komission päätöstä K(2010) 6676 lopullinen, liittyvät oikeudenkäyntikulut sekä oikeudenkäyntikulut asiassa T-578/10.

⁽¹⁾ EUVL C 30, 6.11.2010.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.1.2015 – Internationaler Hilfsfonds v. komissio

(Asia T-482/12) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Kieltäytyminen asiakirjan luovuttamisesta — Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpano — Kannekirjelmä — Muutovaatimusten noudattamatta jättäminen — Työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohta — Tutkimatta jättäminen)

(2015/C 073/44)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Internationaler Hilfsfonds eV (Rosbach, Saksa) (edustaja: asianajaja H.-H. Heyland)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Costa de Oliveira ja T. Scharf, avustajinaan aluksi asianajajat R. Van der Hout ja A. Krämer, sitten R. Van der Hout)

Oikeudenkäynnin kohde

Ensisijaisesti vaatimus komission implisiittisen päätöksen olla myöntämättä kantajalle oikeutta saada tutustua sopimukseen ”LIEN 97-2011” liittyviin asiakirjoihin kumoamiseksi ja toissijaisesti vaatimus 28.8.2012 tehdyn komission päätöksen, joka on vastaus 27.7.2012 päivätyyn kantajan kirjeeseen, jossa vaaditaan, että komissio panee täytäntöön 22.5.2015 annetun tuomion Internationaler Hilfsfonds v. komissio (T-300/10, Kok., EU:T:2012:247), kumoamiseksi

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Internationaler Hilfsfonds eV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 26, 26.1.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.1.2015 – St’art ym. v. komissio

(Asia T-36/14) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — European Creative Industries Alliance -ohjelma — C-I Factor – hanke, jonka tarkoituksena on ottaa käyttöön uusia välineitä kulttuuriteollisuuden ja luovan teollisuuden rahoituksen edistämiseksi — Hankkeen lakkauttamispäätös — Toimi, joka kuuluu puhtaasti sellaiseen sopimussyhteyteen, josta se ei ole irrotettavissa — Tutkimatta jättäminen)

(2015/C 073/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: St’art – Fonds d’investissement dans les entreprises culturelles (Mons, Belgia), Stichting Cultuur – Ondernemen (Amsterdam, Alankomaat) ja Angel Capital Innovations Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat L. Dehin ja C. Brüls)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Delaude, J. Estrada de Solà ja S. Lejeune)

Oikeudenkäynnin kohde

Kumoamiskanne yhtäältä komission ”implisiitisestä päätöksestä, jonka tekopäivä ei ole tiedossa”, ja jolla lakkautetaan C-I Factor SI2.609157-2/G/ENT/CIP/11/C/N03C011 -hanke ja jolla siis lopetetaan tuki kantajien muodostamalle konsortiolle, ja toisaalta 29.11.2013 tehdystä ”tämän päätöksen pysyttävästä nimenomaisesta päätöksestä”

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) St’art – Fonds d’investissement dans les entreprises culturelles, Stichting Cultuur – Ondernemen ja Angel Capital Innovations Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 135, 5.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.1.2015 – St’art ym. v. komissio

(Asia T-93/14) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — European Creative Industries Alliance -ohjelma — C-I Factor – hanke, jonka tarkoituksena on ottaa käyttöön uusia välineitä kulttuuriteollisuuden ja luovan teollisuuden rahoituksen edistämiseksi — Veloituslasku — Toimi, joka kuuluu puhtaasti sellaiseen sopimussyhteyteen, josta se ei ole irrotettavissa — Tutkimatta jättäminen)

(2015/C 073/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: St’art – Fonds d’investissement dans les entreprises culturelles (Mons, Belgia), Stichting Cultuur – Ondernemen (Amsterdam, Alankomaat) ja Angel Capital Innovations Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat L. Dehin ja C. Brüls)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Delaude, J. Estrada de Solà ja S. Lejeune)

Oikeudenkäynnin kohde

Kumoamiskanne ”päätoksestä, jonka tekopäivä ei ole tiedossa ja jonka Euroopan komissio on muodollistanut 29.11.2013”, ja jossa vaaditaan C-I Factor SI2.609157-2/G/ENT/CIP/11/C/N03C011 -hankkeen yhteydessä 140 500,01 euron summan maksamista, esitetään tätä koskeva veloituskasku ja vaaditaan tarvittaessa muiden konsortion jäsenten yhteisvastuuta

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *St'art – Fonds d'investissement dans les entreprises culturelles, Stichting Cultuur – Ondernemen ja Angel Capital Innovations Ltd* vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 135, 5.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.1.2015 – Freitas v. parlamentti ja neuvosto

(Asia T-185/14) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Direktiivi 2013/55/EU — Direktiivi 2005/36/EY — Ammattipätevyyden tunnustaminen — Virallisella toimella nimitettyjen notaarien sulkeminen direktiivin 2005/36 soveltamisalan ulkopuolelle — Toimi ei koske kantajaa erikseen — Tutkimatta jättäminen)

(2015/C 073/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: José Freitas (Porto, Portugali) (edustaja: asianajaja J.-P. Hordies)

Vastaajat: Euroopan parlamentti (asiamiehet: L. Visaggio ja A. Tamás) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: P. Mahnič Bruni ja M. Moore)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus ammattipätevyyden tunnustamisesta annetun direktiivin 2005/36/EY ja hallinnollisesta yhteistyöstä sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä annetun asetuksen (EU) N:o 1024/2012 (IMI-asetus) muuttamisesta 20.11.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/55/EU (EUVL L 354/132) 1 artiklan 2 kohdan b alakohdan kumoamiseksi

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.

- 2) Lausunnon antaminen Espanjan kuningaskunnan, Ranskan tasavallan, Portugalin tasavallan, Romanian, Euroopan komission, Ordem dos Notáriosin ja Conseil national des barreaux'n väliintulohakemuksista raukeaa.
- 3) José Freitas vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet velvoitetaan korvaamaan Euroopan parlamentin ja Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 184, 16.6.2014.

Kanne 13.11.2014 – Philips ja Philips France v. komissio

(Asia T-762/14)

(2015/C 073/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Koninklijke Philips NV (Eindhoven, Alankomaat) ja Philips France (Suresnes, Ranska) (edustajat: asianajajat J. de Pree, S. Molin ja A. ter Haar)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen Philipsin osalta
- toissijaisesti kumoamaan Philipsille päätöksessä määrätyn sakon tai alentamaan sen määrää ja
- joka tapauksessa velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat kanteellaan asiassa AT.39574 – Smart Card Chips 3.9.2014 annetun komission päätöksen C(2014) 6250 final osittaista kumoamista.

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhdeksään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan rikkomiseen, koska komissio ei näyttänyt oikeudellisesti riittävällä tavalla toteen, että Philipsin yhteydenotoissa oli kyse tarkoitukseen perustuvasta kilpailunrajoituksesta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan rikkomiseen, koska komissio totesi, että kilpailusääntöjen rikkominen kattoi sirukortit kaikkia käyttötarkoituksia varten eikä rajoittunut SIM-kortteihin.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan rikkomiseen, koska komissio ei näyttänyt oikeudellisesti riittävällä tavalla toteen, että Philips osallistui monenväliseen kartelliin yhdessä Infineonin, Renesas ja Samsungin kanssa ja osallistui yhtenä kokonaisuutena pidettävään jatkettuun kilpailusääntöjen rikkomiseen.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan rikkomiseen ja hyvän hallinnon periaatteen ja huolellisuusvelvoitteen noudattamatta jättämiseen, koska komissio ei käsitellyt asiaa oikeudenmukaisesti ja puolueettomasti.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan rikkomiseen, koska komissio ei sen menettelyssä omaksuman käyttäytymisensä seurauksena näyttänyt väitettyä kilpailusääntöjen rikkomista oikeudellisesti riittävällä tavalla toteen.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1/2003 ⁽¹⁾ 27 artiklan, asetuksen N:o 773/2004 ⁽²⁾ 11 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48 artiklan rikkomiseen sekä Philipsin puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen, koska komissio ei tuonut esiin tärkeitä Philipsin puolesta puhuvia seikkoja.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1/2003 25 artiklan rikkomiseen, koska komissio ei saanut määrätä seuraamuksia väitetystä toiminnasta siltä osin kuin se tapahtui 3.9.2004 edeltävänä aikana.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu sakkojen laskennasta annettujen suuntaviivojen rikkomiseen, koska komissio vahvisti virheellisesti merkityksellisen myynnin arvon.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu sakkojen laskennasta annettujen suuntaviivojen ja asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan rikkomiseen sekä suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen, koska komissio sovelsi suhteetonta vakavuutta osoittavaa kerrointa.

⁽¹⁾ [SEUT 101] ja [SEUT 102] artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1).

⁽²⁾ [SEUT 101] ja [SEUT 102] artiklan mukaisten komission menettelyjen kulusta 7.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 773/2004 (EUVL L 123, s. 18).

Kanne 14.11.2014 – Soprema v. SMHV – Sopro Bauchemie (SOPRAPUR)

(Asia T-763/14)

(2015/C 073/49)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Holding Soprema (Strasbourg, Ranska) (edustaja: asianajaja M.-R. Hirsch)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Sopro Bauchemie GmbH (Wiesbaden, Saksa)

Menettely SMHV:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen malli: Sanamerkin "SOPRAPUR" Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 977 642

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n toisen valituslautakunnan 14.8.2014 asiassa R 1370/2013-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa on rikottu
- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 24.11.2014 – Red Lemon v. SMHV – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(Asia T-775/14)

(2015/C 073/50)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kiina) (edustajat: Rechtsanwalt T. Wieland ja Rechtsanwalt S. Müller)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Saksa)

Menettely SMHV:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "ABTRONIC" – hakemus nro 8 534 811

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 4.9.2014 asiassa R 2060/2013-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hylkää väitteen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 25.11.2014 – SolarWorld v. komissio**(Asia T-783/14)****(2015/C 073/51)***Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: SolarWorld AG (Bonn, Saksa) (edustajat: asianajaja L. Ruessmann ja solicitor J. Beck)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja katsomaan sen perustelluksi
- kumoamaan riidanalaisen toimen ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteellaan kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan komission päätöksen mukauttaa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien vähimmäistuontihintaa.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, jonka mukaan komissio rikkoi asetuksen N:o 1225/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohtaa ja neuvoston asetuksen N:o 597/2009⁽²⁾ 13 artiklan 1 kohtaa, kun se mukautti vähimmäistuontihintaa arvioimatta, oliko mukautettu vähimmäistuontihinta riittävä poistamaan polkumyynnin ja tukien vahingolliset vaikutukset.

⁽¹⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51)

⁽²⁾ Muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 11.6.2009 annettu neuvoston asetetus (EY) N:o 597/2009 (EUVL L 188, s. 93)

Kanne 1.12.2014 – Bourdouvali ym. v. neuvosto ym.**(Asia T-786/14)****(2015/C 073/52)***Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantajat: Eleni Pavlikka Bourdouvali (Meneu, Kypros) ja 47 muuta kantajaa (edustaja: barrister P. Tridimas)

Vastaajat: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan unioni Euroopan komission edustamana, euroalueen valtiovarainministerit Euroopan unionin neuvoston edustamana ja Euroopan keskuspankki

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan vastaajat maksamaan kantajille kannekirjelmään liitetystä taulukossa mainitut määrät lisättynä 16.3.2013 lähtien tuomion antamispäivään saakka lasketuilla koroilla
- velvoittamaan vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Vaihtoehtoisesti kantajat vaativat toissijaisena vaatimuksena unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että Euroopan unionille ja/tai vastaajina oleville toimielimille on syntynyt sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu
- ratkaisemaan, mitä menettelyä on sovellettava kantajien tosiasiallisesti kärsimän, korvauskelpoisen vahingon määrittämiseksi
- velvoittamaan vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat (yhteensä 48) ovat Bank of Cyprus Public Company Ltd:n ja/tai Cyprus Popular Bank Public Co. Ltd:n tallettajia ja/tai osakkeenomistajia. He vaativat unionin sopimussuhteen ulkopuolista vastuuta koskevien SEUT 268 artiklan sekä SEUT 340 artiklan 2 ja 3 kohdan perusteella korvausta vahingosta, jonka he ovat kärsineet vastaajina olevien toimielinten toimien, joilla Kyproksen tasavalta veloitettiin ottamaan käyttöön velkakirjojen arvon alaskirjausohjelma, seurauksena.

Kantajien mukaan vastaajina olevien toimielinten Kyproksen tasavaltaa varten laatima velkakirjojen arvon alaskirjausohjelma johti välittömästi heidän talletustensa ja omistustensa arvon laskuun. Kantajien näkökulmasta Kyproksen tasavallan toteuttamat velkakirjojen arvon alaskirjaamista koskevat toimenpiteet otettiin käyttöön pelkästään vastaajina olevien toimielinten toimenpiteiden täytäntöönpanemiseksi ja vastaajina olevat toimielimet myös hyväksyivät ne.

Kantajien mukaan velkakirjojen arvon alaskirjaamista koskevalla ohjelmalla loukataan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen lisäpöytäkirjassa N:o 1 olevassa 1 artiklassa suojattua omistusoikeutta. Kantajat väittävät myös, että velkakirjojen arvon alaskirjaamista koskevalla ohjelmalla loukataan suhteellisuusperiaatetta, luottamuksensuojan periaatetta ja syrjintäkiellon periaatetta.

Kanne 8.12.2014 – Unilever v. SMHV – Technopharma (Fair & Lovely)

(Asia T-811/14)

(2015/C 073/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Unilever NV (Rotterdam, Alankomaat) (edustaja: Solicitor A. Fox)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Technopharma Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely SMHV:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat "Fair & Lovely" – Rekisteröintihakemus nro 4 045 092

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n neljännen valituslautakunnan 6.10.2014 asiassa R 1004/2013-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja lykkää asian R 1004/2013-4 käsittelyä siihen asti, kunnes aikaisempia kansallisia tavaramerkkirekisteröintejä ja rekisteröintihakemusta, johon Technopharma Ltd on vedonnut, koskevat kansalliset kumoamiskanteet on käsitelty Espanjassa, Saksassa, Ranskassa, Benelux-maissa ja Yhdistyneessä kuningaskunnassa
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 64 artiklan 1 kohtaa ja 75 artiklaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 2868/95 20 säännön 7 kohdan c alakohtaa ja 50 säännön 1 kohtaa on rikottu.

Kanne 24.12.2014 – Alfamicro v. komissio

(Asia T-831/14)

(2015/C 073/54)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja): Alfamicro – Sistemas de Computadores, Sociedade Unipessoal Lda (Cascais, Portugali) (edustajat: asianajajat G. Gentil Anastácio ja D. Pirra Xarepe)

Vastaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 28.10.2014 tehdyn komission päätöksen, joka on tehty tukisopimusta nro 238882 koskevan tilintarkastuskertomuksen 12-DAS-03 täytäntöönpanemiseksi kaikkine oikeusvaikutuksineen, erityisesti siihen sisältyvän 467 131 euron määräisen maksumääräyksen kumoamiseksi ja samansuuruisen luoton antamiseksi kantajalle.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan suhteellisuusperiaatetta on loukattu. Save Energy -hankkeen puitteissa kantaja ja komissio nimittäin tekivät tukisopimuksen, jonka tarkoituksena on kyseisen hankkeen rahoittaminen. Kantaja väittää täyttäneensä kaikki hankkeen tavoitteet ja että komissio edellä mainitussa 28.10.2014 tekemässään päätöksessä (jäljempänä riidanalainen päätös) käsitteli ainoastaan muodollisia, kirjanpidollisia ja asiakirjoihin liittyviä kysymyksiä eikä ottanut huomioon saavutettuja tuloksia. Vaaditun määrän maksaminen merkitsee liiallista taakkaa, kun otetaan huomioon se, että kantaja on pieni tai keskisuuri yritys, ja rajoittaa kantajan toimintavapautta loukaten näin selvästi suhteellisuusperiaatetta.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan luottamuksensuojan periaatetta ja hyvän hallinnon periaatetta on loukattu. Yhtäältä komissio ei nimittäin milloinkaan esittänyt vastalauseita kantajan 32 kuukauden aikana, jonka hankkeen täytäntöönpano kesti, käyttämiä menettelytapoja vastaan. Kantaja päätteli tästä, että komissio hyväksyi sille toimitetut seikat, minkä vuoksi riidanalainen päätös loukkaa vakavasti oikeusvarmuutta. Toisaalta koska komissio ei havainnut ajoissa riidanalaisessa päätöksessä väitettyjä sääntöjenvastaisuuksia, se aiheutti se, että kantaja uskoi käyttäytymisensä olevan sääntöjen mukaista. Näin syntynyttä perusteltua luottamusta on suojeltava luottamuksensuojan periaatteen nojalla, mistä seuraa, että komissio laiminlöi valvontavelvollisuuttaan ja näin ollen loukkasi hyvän hallinnon periaatetta.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu sopimusrikkomukseen, sillä komissio on tehnyt vakavia arviointivirheitä, koska se ei ottanut huomioon kantajan esittämiä selityksiä ja perusteluja ja analysoi kantajan perustellusti toimittamia asiakirjoja ja tietoja virheellisesti. Tehdessään riidanalaisen päätöksen komissio rikkoi tukisopimuksen lausekkeitä. Kantaja katsoo komission kanssa käytyjen keskustelujen kuluessa toteen näytetyksi, että sopimusvelvoitteet täytettiin ja tuen saamisen edellytykset täyttyivät Save Energy -hankkeen puitteissa.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan perusteluvollisuutta on laiminlyöty, sillä komission päätöksen perustelut ovat äärimmäisen suppeat eikä niissä kuvata tai mainita tosiseikkoja tai asiakirjoja, joita on tutkittu ja analysoitu.

Kanne 30.12.2014 – Espanja v. komissio

(Asia T-841/14)

(2015/C 073/55)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: Abogado del Estado A. Gavela Llopis)

Vastaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission 21.10.2014 päivätyssä kirjeessään toteaman korkojen maksuunpanon

- toissijaisesti toteamaan, että asiassa ei sovelleta korotusta, josta säädetään 11 artiklan toisessa ja kolmannessa virkkeessä
- edellä esitetystä riippumatta ja ensisijaiseen vaatimukseen nähden toissijaisesti toteamaan, että viivästyskorkojen juokseminen alkaa 20.1.2004, joka oli saatavan mahdollista toteamista 27.11.2003 seuraavan toisen kuukauden seuraava arkipäivä, ja että tämä koskee kaikkia käsiteltävän asian kattamia passituksia, tai mikäli näin ei katsota olevan, ainakin sellaisen tullivelan korkoa, joka vastaa kolmea viimeistä passitusta
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen kohteena on komission 21.10.2014 tekemä päätös Ares (2014) 3486706 (BUDG/B/02/MTC/IB), jolla se sovelsi yhteisöjen omista varoista tehdyn päätöksen 94/728/EY, Euratom soveltamisesta 22.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1150/2000 11 artiklaa.

Kanteen taustalla on Alankomaiden viranomaisten suorittama tutkinta, joka koski 26:tta Alankomaiden tullin kautta vuoden 1994 huhtikuun ja marraskuun välisenä aikana kulkenutta passitusta, joiden ilmoitettiin poistuneen yhteisöjen tullialueelta espanjalaisen Algecirasissa sijaitsevan tullipisteen kautta. Alankomaiden viranomaiset katsoivat, että kyseessä olevat tavarat olivat vältäneet tullivalvonnan, koska ne eivät olleet poistuneet Euroopan unionin alueelta. Alankomaiden viranomaiset laativat näin ollen kahdeksasta passitusilmoituksesta uuden kertomuksen, jossa ilmaistiin epäilyksiä niiden leimojen ja allekirjoitusten aitoudesta, joita oli käytetty asiakirjoissa, jotka oli esitetty näyttönä passitusmenettelyn päättymisestä.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan asetuksen N:o 1150/2000 11 artiklaa, luettuna yhdessä 9 artiklan 1 kohdan, 1 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan, 6 artiklan 3 kohdan ja 2 artiklan kanssa, on rikottu, koska komissio on soveltanut niitä tosiseikkoihin, joihin niitä ei ole tarkoitettu sovellettavaksi.
 - Tässä yhteydessä kantaja toteaa, että kanne ei koske 6 artiklan 3 kohdan a alakohdassa tarkoitettuja tullivelkoja vaan paremminkin tullivelkoja, sellaisena kuin niitä tarkoitetaan 6 artiklan 3 kohdan b alakohdassa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan suhteellisuusperiaatetta ja oikeusvarmuuden periaatetta on loukattu sovellettaessa asetuksen N:o 1150/2000 11 artiklan toista ja kolmatta virkettä.
 - Tässä yhteydessä kantaja toteaa, että mainituissa virkkeissä säädetään maksuviivästyksestä aiheutuvasta korkojen korottamisesta, jonka tarkoituksena ei ole hyvittää maksuviivästyksen aiheuttamaa vahinkoa, ja näillä virkkeillä on pakottava vaikutus, joka estää niiden soveltamisen, mikäli jäsenvaltio ei tiennyt sen velvoitteen olemassaolosta, joka täytettiin myöhässä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan asetuksen N:o 1150/2000 2 artiklan 3 kohtaa on rikottu sikäli kuin kyse on päivämäärästä, josta lähtien tullivelan katsottiin syntyneen, ja näin ollen viivästyskorkojen alkamispäivä on määritetty virheellisesti, koska asiassa oli vireillä oikeudenkäynti, mikä merkitsee sitä, että joka tapauksessa kyseinen päivämäärä olisi voitu määrittää ainoastaan tuomioistuimen ratkaisulla.

Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 31.12.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-55/08 RENV, De Nicola v. Euroopan investointipankki, 18.11.2014 antamasta tuomiosta

(Asia T-849/14 P)

(2015/C 073/56)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Carlo De Nicola (Strassen, Luxemburg) (edustaja: asianajaja L. Isola)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta ottamaan valituksen käsiteltäväksi ja muuttamaan valituksenalaista tuomiota siten, että viittaus SEUT 270 artiklaan poistetaan ja tuomiolauselman 2 ja 3 kohta sekä perusteluosan 16, 17, 18, 19, 22, 37, 41, 42, 45, 47, 48, 49, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65 ja 66 kohta kumotaan. Valittaja vaatii myös asian siirtämisestä muulle virkamiestuomioistuimen jaostolle, jotta kumotut kohdat arvioidaan uudelleen eri kokoonpanossa sen jälkeen, kun vaaditut selvitystoimet on toteutettu. Valittaja haluaa varata oikeuden lausua kaikista vastapuolen puolustuksen kannalta tarpeellisista tutkintatoimista – olivatpa ne valittajan etujen mukaisia tai niiden vastaisia – sekä esittää kaikki vastaväitteiden kumoamisen kannalta merkityksenä pidettävät asiakirjat. Lisäksi hän vaatii oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt käsiteltävä valitus koskee virkamiestuomioistuimen 11.11.2014 asiassa F-55/08 RENV, De Nicola v. EIP, antamaa tuomiota.

Valittaja esittää valituksensa tueksi seuraavaa.

- 1) Vaatimuksesta jättää EIP:n huomautukset ja asiakirjat huomioon ottamatta ei ole lausuttu.
- 2) Vaatimuksesta jäävätä jaoston puheenjohtaja ei ole lausuttu.
- 3) Asiassa T-37/10 P annettua tuomiota on tulkittu virheellisesti.
- 4) Työpaikkakiusaamisen toteamisesta ja sen määrittämisestä lopetettavaksi ei ole lausuttu tai näitä koskevia mainintoja ei ole perusteltu riittävästi.
- 5) Valituslautakunnan on annettava ratkaisunsa vuoden 2006 arviointikertomuksesta.
- 6) Valittajalla on sitä, että vuoden 2007 ylennysten kumoamisesta lausutaan, koskeva oikeussuojan tarve, jotta ne eivät saisi lainvoimaa.

Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 31.12.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-59/09, De Nicola v. EIP, 18.11.2014 antamasta tuomiosta

(Asia T-849/14 P)

(2015/C 073/57)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Carlo De Nicola (Strassen, Luxemburg) (edustaja: asianajaja L. Isola)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta ottamaan valituksen käsiteltäväksi ja muuttamaan valituksenalaista tuomiota siten, että viittaus SEUT 270 artiklaan poistetaan sekä tuomiolauselman 2 ja 3 kohta ja perusteluosan 43, 44, 50, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 63 ja 65–73 kohta kumotaan. Valittaja vaatii myös asian siirtämisestä muulle virkamiestuomioistuimen jaostolle sen arvioimiseksi uudelleen kumotuilta osin eri kokoonpanossa sen jälkeen, kun pyydetty lääketieteellinen tutkimus on tehty. Valittaja tahtoo varata oikeuden lausua kaikista vastapuolen puolustuksen kannalta tarpeellisista tutkintatoimista – olivatpa ne valittajan etujen mukaisia tai niiden vastaisia – sekä kaikkien vastaväitteiden kumoamisen kannalta merkityksellisinä pidettävät asiakirjat.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt käsiteltävä valitus koskee virkamiestuomioistuimen 18.11.2014 asiassa F-59/09 RENV, De Nicola v. EIP, antamaa tuomiota.

Valittaja esittää valituksensa tueksi seuraavaa.

- 1) Valittaja moittii valituslautakunnan osalta sen toimintatapaa, asianmukaista vahingonkorvausta, kumotun asiakirjan poistamista valittajaa koskevasta asiakirja-aineistosta sekä väärinkäytöksiä tuomioistuintehtävän hoitamisessa koskevien väitteiden tutkimatta jättämistä.
- 2) Valittaja moittii kärsimänsä vahingon osalta sitä, ettei sen toteamista koskevaa vaatimusta otettu tutkittavaksi, ettei sitä koskevasta nimenomaisesta vaatimuksesta lausuttu ja ettei virkamiestuomioistuin noudattanut asian palauttamisesta tehtyä ratkaisua sekä Euroopan investointipankin palautetussa asiassa esittämien uusien oikeudenkäyntiväitteiden tutkittavaksi ottamista ja sitä, että virkamiestuomioistuin ylitti toimivaltansa asettumalla vastapuolen puolustajan asemaan, kun se päätti, että oli parempi jättää vahingonkorvausvaatimus tutkimatta, koska sisältyi asiaan F-52/11, jossa sitä myös käsiteltiin laajemmin.
- 3) Valittaja esittää lääketieteellistä tutkimusta koskevasta pyynnöstä ja muista selvitystoimista, ettei hän ole koskaan luopunut selvittämistoimia koskevista pyynnöistään, jotka virkamiestuomioistuin on hylännyt tarpeettomina. Valittajan mukaan virkamiestuomioistuimen on silloin, jos unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että asia on ratkaistava aineellisesti, tutkittava kaikki ajoissa esitetyt pyynnot ja otettava kantaa siihen, mitkä niistä ovat merkityksellisiä annettavan ratkaisun kannalta, ja ryhdyttävä niiden mukaisiin toimenpiteisiin.

Kanne 8.1.2015 – Ice Mountain Ibiza v. SMHV – Marbella Atlantic Ocean Club (ocean beach club ibiza)**(Asia T-5/15)**

(2015/C 073/58)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Ice Mountain Ibiza (San Antonio, Espanja) (edustaja: asianajajat J. L. Gracia Albero ja F. Miazetto)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Marbella Atlantic Ocean Club

Menettely SMHV:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat "ocean beach club ibiza" – Rekisteröintihakemus nro 10 610 491

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 8.10.2014 asiassa R 2292/2013-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 8.10.2014 asiassa R 2292/2013-1 tekemän päätöksen ja näin ollen hylkää Marbella Atlantic Ocean Club, SL:n esittämän väitteen ja hyväksyy sanamerkin "ocean beach club ibiza" rekisteröimistä yhteisön tavaramerkiksi koskevan hakemuksen nro 10 610 491 luokkaan 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten, ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kaikki tähän kanteeseen johtaneen asian käsittelystä alemmissa asteissa eli väiteosastossa ja ensimmäisessä valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 8.1.2015 – Ice Mountain Ibiza v. SMHV – Marbella Atlantic Ocean Club (ocean ibiza)**(Asia T-6/15)**

(2015/C 073/59)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Ice Mountain Ibiza; SL (San Antonio, Espanja) (edustajat: asianajajat J. L. Gracia Albero ja F. Miazetto)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Marbella Atlantic Ocean Club, SL (Puerto Banús, Espanja)

Menettely SMHV:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat "ocean ibiza" – Rekisteröintihakemus nro 10 610 525

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 8.10.2014 asiassa R 2207/2013-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 8.10.2014 asiassa R 2207/2013-1 tekemän päätöksen ja näin ollen hylkää Marbella Atlantic Ocean Club, SL:n esittämän väitteen ja hyväksyy sanamerkin "ocean ibiza" rekisteröimistä yhteisön tavaramerkiksi koskevan hakemuksen nro 10 610 525 luokkaan 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten, ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kaikki tähän kanteeseen johtaneen asian käsittelystä alemmissa asteissa eli väiteosastossa ja ensimmäisessä valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 11.1.2015 virkamiestuomioistuimen asiassa F-52/11, De Nicola v. Euroopan investointipankki, 11.11.2014 antamasta tuomiosta

(Asia T-10/15 P)

(2015/C 073/60)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: C. De Nicola (Strassen, Luxemburg) (edustaja: asianajaja L. Isola)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta muuttamaan valituksenalaista tuomiota siten, että tuomiolauselman 2 ja 3 kohta sekä 5, 7, 14, 16–21, 24–27, 29, 32, 35–37, 39–43, 46–55, 57–59, 62–66, 68, 69, 73, 74, 76, 77, 87–91, 93, 95–100, 103, 106, 107, 109–112, 117, 120, 124, 142, 144, 145, 148–153, 161–170, 175–182 ja 184–193 kohta kumotaan. Valittaja vaatii myös asian siirtämisestä muulle virkamiestuomioistuimen jaostolle, jotta se arvioitaisiin eri kokoonpanossa uudelleen kumotuilta osin sen jälkeen, kun vaadittu lääketieteellinen tutkimus on tehty. Valittaja haluaa varata oikeuden lausua kaikista vastapuolen puolustuksen kannalta tarpeellisista tutkintatoimista – olivatpa ne valittajan etujen mukaisia tai niiden vastaisia – sekä esittää kaikki vastaväitteiden kumoamisen kannalta merkityksellisinä pidettävät asiakirjat. Lisäksi hän vaatii oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi seuraavaa.

- 1) Valituksenalaisessa tuomiossa tehtyjä ratkaisuja ei ole perusteltu asianmukaisesti.
- 2) Vaatimus liitännäisten asiakirjojen sekä muutoksenhakukomitean käyttäminen ja tarpeettomasti vaatimien asiakirjojen kumoamisesta on jätetty tutkimatta virheellisesti, koska vaatimus koski nimenomaisesti kaikkia muutoksenhakukomitean käyttämiä ja tarpeettomasti vaatimia asiakirjoja.
- 3) Valituksenalaisessa tuomiossa annettu ratkaisu kiusaamisen toteamista koskevaan vaatimukseen perusteltiin tekosyillä, koska valittajan vahingoksi tehdyn sopimusrikkomuksen toteaminen ei ole pankille osoitettava määräys eikä myöskään periaatteellinen julistus.
- 4) Valittaja katsoo vaatimuksesta määrätä kiusaamisen lopettamisesta, ettei väitetty määräysten antamista koskeva kielto voi olla absoluuttinen vaan sen on joustettava sellaisen menettelyn tapauksessa, jolla loukataan henkilön ihmisarvoa ja perusoikeuksia.
- 5) Valittaja korostaa kiusaamisesta aiheutuneiden vahinkojen korvaamista koskevasta vaatimuksesta, että virkamiestuomioistuin yhtäältä hylkäsi hänen valituslautakunnalle esittämänsä vaatimukset ja toisaalta katsoi, ettei Euroopan investointipankin tarvinnut noudattaa sen ratkaisuja, koska velvoittavaa tuomiota ei ollut ja koska muutoksenhakukomitean ratkaisu ei ole pakollinen tai velvoittava eikä myöskään edellytys kanteen nostamiselle.
- 6) Valittaja väittää edellä mainitusta vahingonkorvausvaatimuksesta, että virkamiestuomioistuin erehtyi, kun se moitti häntä siitä, ettei hän ollut täsmentänyt yhtään oikeudellista virhettä, ja kyseenalaisti 3 000 euron vahingonkorvausvaatimuksen aiheellisuuden ja sen perustelut.

Kanne 9.1.2015 – Internet Consulting v. SMHV – Bolzano-Etelä-Tirolin autonominen maakunta (SUEDTIROL)**(Asia T-11/15)**

(2015/C 073/61)

*Oikeudenkäyntikieli: italia***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Internet Consulting GmbH (Brunico, Italia) (edustajat: asianajaja L. Miori ja asianajaja A. Bertella)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Bolzano-Etelä-Tirolin autonominen maakunta (Bolzano, Italia)

Menettely SMHV:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "SUEDTIROL" – Yhteisön tavaramerkki nro 2 826 931

SMHV:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n suuren valituslautakunnan 10.10.2014 asiassa R 574/2013-G tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa SMHV:n suuren valituslautakunnan 10.10.2014 tekemän ja 13.11.2014 tiedoksi annetun riidanalaisen päätöksen tai muuttamaan sitä kokonaisuudessaan tai ainakin hylkäämään Bolzanon autonomisen maakunnan esittämän vaatimuksen yhteisön tavaramerkin Suedtirolin mitättömäksi julistamisesta
- velvoittaa vastaajan korvaamaan SMHV:ssa käydyistä kahdesta menettelystä aiheutuneet ja tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut

Kanneperusteet

- Asetuksen (EY) N:o 207/2009 5 ja 56 artiklaa on rikottu ja/tai sovellettu väärin
- Kyseisen asetuksen 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, 12 artiklaa ja 52 artiklaa on rikottu ja sovellettu väärin.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.1.2015 – Luxemburg v. komissio**(Asia T-259/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 073/62)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Laajennetun viidennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 223, 14.7.2014.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI