

Euroopan unionin virallinen lehti

C 315

50. vuosikerta

Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

22. joulukuuta 2007

Ilmoitusnumero

Sisältö

Sivu

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN JA ELINTEN ANTAMAT TIEDOTTEET

Tuomioistuin

2007/C 315/01

Tuomioistuimen viimeisin julkaisu *Euroopan unionin virallinen lehti*

EUVL C 297, 8.12.2007 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Tuomioistuin

2007/C 315/02

Asia C-507/03: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 13.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Irlanti (Julkiset hankinnat — EY 43 ja EY 49 artikla — Direktiivi 92/50/ETY — Julkista hankintaa koskevan sopimuksen tekeminen Irlannin postipalvelun An Postin kanssa ilman ennakkoilmoituksen julkaisemista — Varma rajat ylittävä intressi — Avoimuus) 2

2007/C 315/03

Asia C-273/04: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.10.2007 — Puolan tasavalta v. Euroopan unionin neuvosto (Kumoamiskanne — Neuvoston päätös 2004/281/EY — Yhteinen maatalouspolitiikka — Asiakirja Euroopan unioniin liittymistä koskevista ehdoista — Mukauttaminen — Syrjintäkiellon periaatteen loukkaaminen) 2

FI

2007/C 315/04	Asia C-334/04: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 25.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta (jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 79/409/ETY — Liite I — Luonnonvaraisten lintujen suojelu — Eriyissuojelualueet — Vuoden 2000 IBA-selvitys — Merkitys — Tietojen laatu — Arviointiperusteet — Harkintavalta — Selvästi riittämätön alueiden osoittaminen — Kosteikot) 3	3
2007/C 315/05	Asia C-19/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 18.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Tanskan kuningaskunta (jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Yhteisöjen omat varat — Lain mukaan maksettaviksi kuuluvat tullit, jotka ovat tulliviranomaisten erehdyksen vuoksi jääneet kantamatta — Jäsenvaltioiden taloudellinen vastuu) 4	4
2007/C 315/06	Asia C-20/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.11.2007 (Tribunale di Forlín (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rikosoikeudenkäynti Karl Josef Wilhelm Schwibbertiä vastaan (Direktiivi 98/34/EY — Teknisiä standardeja ja määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettava menettely — Velvollisuus antaa tiedoksi teknisiä määräyksiä koskevat ehdotukset — Kansallinen laki, jossa veloitetaan kiinnittämään CD-levyihin tekijänoikeusmaksujen keräämisestä vastaavan kansallisen järjestön merkki — Teknisen määräyksen käsite) 4	4
2007/C 315/07	Asia C-62/05 P: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 18.10.2007 — Nordspedizionieri di Danielis Livio & C. Snc, selvitystilassa, Livio Danielis ja Domenico D'Alessandro v. Euroopan yhteisöjen komissio (Muutoksenhaku — Asetus (ETY) N:o 1430/79 — Tuontitullien peruuttaminen — Espanjaan vietävä savukelasti — Yhteisön passitusmenettelyn yhteydessä tehty petos) 5	5
2007/C 315/08	Asia C-112/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Saksan liittotasavalta (jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — EY 56 artikla — Volkswagen-nimistä osakeyhtiötä koskeva lainsäädäntö) 5	5
2007/C 315/09	Asia C-141/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.11.2007 — Espanjan kuningaskunta v. Euroopan unionin neuvosto (Kalastus — Asetus (EY) N:o 27/2005 — Pyyntikiintiöiden jakaminen jäsenvaltioiden välillä — Espanjan kuningaskunnan liittymisasiakirja — Siirtymäajan päättymisen — Suhteellista vakautta koskeva vaatimus — Syrjintäkiellon periaate — Uudet kalastusmahdollisuudet — Tutkittavaksi ottaminen) 6	6
2007/C 315/10	Asia C-248/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 25.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Irlanti (jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Pohjaveden suojeleminen vaarallisten aineiden aiheuttamalta pilaantumiselta — Direktiivi 80/68/ETY) 6	6
2007/C 315/11	Asia C-374/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.11.2007 (Bundesgerichtshofin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Gintec International Import-Export GmbH v. Verband Sozialer Wettbewerb eV (Direktiivit 2001/83/EY ja 92/28/ETY — Kansallinen lainsäädäntö, jolla kielletään lääkkeiden mainostaminen kolmansien henkilöiden lausunnoilla tai arvunnoilla — Kuluttajille tehdyn kyselyn yleisesti ottaen myönteisten tulosten käyttäminen sekä kuukausittainen arvonta, jossa voi voittaa pakkauksen valmistetta) 7	7

2007/C 315/12	Asia C-379/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.11.2007 (Gerechtshof te Amsterdamin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Amurta S.G.P.S. v. Inspecteur van de Belastingdienst (EY 56 ja EY 58 artikla — Pääomien vapaa liikkuvuus — Kansallinen verolainsäädäntö, jossa säädetään omistussuhteiden vapauttamisesta yhtiöverosta — Osinkojen verotus — Lähdevero — Vapautus lähdeverosta — Soveltaminen osinkotuottoon oikeutettuihin yhtiöihin, joilla on kotipaikka tai kiinteä toimipaikka jäsenvaltiossa, joka myöntää vapautuksen, ja joiden omistussuhteet on vapautettu yhtiöverosta — Se, että kieltäydytään vapauttamasta lähdeverosta osinkotuottoon oikeutettu yhtiö, jolla ei ole kotipaikkaa eikä kiinteää toimipaikkaa mainitussa jäsenvaltiossa)	8
2007/C 315/13	Asia C-403/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.10.2007 — Euroopan parlamentti v. Euroopan yhteisöjen komissio (Kumoamiskanne — Komission päätös, jolla hyväksytään Filippiinien rajaturvallisuuteen liittyvä hanke — Asetuksen (ETY) N:o 443/92 perusteella tehty päätös — Komission täytäntöönpanovalta — Rajat)	8
2007/C 315/14	Asia C-427/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 (Commissione tributaria regionale di Genovan (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Agenzia delle Entrate Ufficio di Genova 1 v. Porto Antico di Genova SpA (Rakennerahastot — Asetus (ETY) N:o 4253/88 — 21 artiklan 3 kohdan toinen alakohta — Vähennyksiä koskeva kielto — Verotettavan tulon laskenta — Saatujen yhteisön tukien huomioon ottaminen)	9
2007/C 315/15	Asia C-440/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Euroopan unionin neuvosto (Kumoamiskanne — EU 31 artiklan 1 kohdan e alakohta, EU 34 artikla ja EU 47 artikla — Puitepäätos 2005/667/YOS — Alusten aiheuttaman ympäristön pilaantumisen ehkäiseminen — Rikosoikeudelliset seuraamukset — Yhteisön toimivalta — Oikeudellinen perusta — EY 80 artiklan 2 kohta)	9
2007/C 315/16	Asia C-457/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.10.2007 (Landgericht Wiesbadenin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV v. Diageo Deutschland GmbH (Tavaroiden vapaa liikkuvuus — Direktiivi 75/106/ETY — Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen — Valmispakkauksiin pakatut nesteet — Pakkaaminen tilavuuden mukaan — 5 artiklan 3 kohdan b ja d alakohta — Baileys Minis — Kaupan pitäminen nimellistilavuudeltaan 0,071 litran kokoisissa valmispakkauksissa)	10
2007/C 315/17	Asia C-464/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 (Rechtbank van eerste aanleg te Hasseltin (Belgia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Maria Geurts ja Dennis Vogten v. Administratie van de BTW, registratie en domeinen ja Belgian valtio (EY 43 ja EY 56 artikla — Kansallinen verolainsäädäntö — Perintövero — Perheyhtiö — Vapautus verosta — Edellytykset — Tietyn työntekijämäärän työllistäminen jäsenvaltion jollain alueella)	11
2007/C 315/18	Yhdistetyt asiat C-11/06 ja C-12/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.10.2007 (Verwaltungsgericht Aachenin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rhiannon Morgan (C-11/06) v. Bezirksregierung Köln ja Iris Bucher (C-12/06) v. Landrat des Kreises Düren (Unionin kansalaisuus — EY 17 ja EY 18 artikla — Opintotuen epääminen jäsenvaltion kansalaisilta, jotka opiskelevat jossain toisessa jäsenvaltiossa — Vaatimus siitä, että jossain toisessa jäsenvaltiossa suoritettavien opintojen on oltava jatkoa aiemmin vähintään yhden vuoden ajan siinä jäsenvaltiossa, josta opiskelija on kotoisin, sijaitsevassa laitoksessa suoritetuille opinnoille)	11

2007/C 315/19	Asia C-97/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 18.10.2007 (Tribunal Superior de Justicia de Madridin (Espanja) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Navicon SA v. Administración del Estado (Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Vapautukset — 15 artiklan 5 alakohta — Merialusten rahtauksen käsite — Sellaisen kansallisen lain yhteensoveltuvuus, jossa sallitaan vain kokonaisrahtauksen verovapautus) 12	12
2007/C 315/20	Asia C-143/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.11.2007 (Landgericht Hamburgin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Ludwigs — Apotheke München Internationale Apotheke v. Juers Pharma Import-Export GmbH (Tavaroiden vapaa liikkuvuus — EY 28 ja EY 30 artikla — ETA-sopimuksen 11 ja 13 artikla — Maahan tuodut lääkkeet, joille ei ole maahantuontivaltiossa lupaa — Mainonnan kieltö — Direktiivi 2001/83/EY) 12	12
2007/C 315/21	Asia C-167/06 P: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 — Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis ja Thomas Bolossis v. Euroopan yhteisöjen komissio (Muutoksenhaku — Sopimussuhteen ulkopuolinen yhteisön vastuu — EY 226 artiklaan perustuva kantelu — Se, kuinka komissio on kohdellut kantelijoita — Hyvän hallinnon, luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteet — Laajuus — EY 21 artikla — Oikeus esittää vetoamus — Oikeusasiamiehen tekemien toteamusten merkitys) 13	13
2007/C 315/22	Asia C-173/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 18.10.2007 (Commissione tributaria regionale di Genovan (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Agrover srl v. Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova (Yhteisön tullikoodeksi — Sisäinen jalostus — Assosiaatiosopimus — Riisin ennakkovienti kolmanteen maahan, jota sitoo sopimus tullietuuskohtelusta — Tullikoodeksin 216 artikla — Tuontitullien kantaminen jälkitullauksin — Tullikoodeksin 220 artiklan 2 kohdan b alakohta) 14	14
2007/C 315/23	Asia C-174/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 25.10.2007 (Corte suprema di cassazione (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Ministero delle Finanze v. CO.G.E.P. srl (Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Arvonlisävero — Vapautetut liiketoimet — Kiinteän omaisuuden vuokraus — Julkisyhteisön omaisuus) 14	14
2007/C 315/24	Asia C-195/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 18.10.2007 (Bundeskommunikations-senatin (Itävalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) v. Österreichischer Rundfunk (ORF) (Palvelujen tarjoamisen vapaus — Televisiolähetystoiminta — Direktiivit 89/552/ETY ja 97/36/EY — Käsitteet "teleostoslähetys" ja "televisiomainonta" — Kilpailu, jossa on palkinto) 15	15
2007/C 315/25	Asia C-221/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.11.2007 (Verwaltungsgerichtshofin (Itävalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Stadtgemeinde Frohnleiten ja Gemeindebetriebe Frohnleiten GmbH v. Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft (Ennakkoratkaisupyyntö — Vero, jota kannetaan jätteiden pitkäaikaisesta sijoittamisesta kaatopaikalle — Vero, jonka on velvollinen suorittamaan kaatopaikan pitäjä ja joka lasketaan toimitettujen jätteiden painon ja kaatopaikan varusteiden perusteella — Vapautus verosta sellaisten jätteiden sijoittamisen osalta, jotka ovat peräisin itävaltalaisilta pilaantuneilta maa-alueilta — Vapautuksen epääminen sellaisten jätteiden sijoittamiselta, jotka ovat peräisin muissa jäsenvaltioissa sijaitsevilta pilaantuneilta maa-alueilta — EY 90 artikla — Sisäiset verot tai maksut — Syrjintä) 16	16
2007/C 315/26	Asia C-238/06 P: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 25.10.2007 — Devey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Kolmiulotteinen tavaramerkki — Muovipullon muoto — Rekisteröinnin esteet — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Aikaisempi kansallinen sanamerkki — Pariisin yleissopimus — TRIPS-sopimus — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) 16	16

2007/C 315/27	Asia C-240/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 25.10.2007 (korkeimman hallinto-oikeuden (Suomi) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Fortum Project Finance SA:n vireille panema asia (EY 56 artiklan 1 kohta — Direktiivi 69/335/ETY — 12 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta — Poikkeus pääomansijoitusten kaksinkertaisen verotuksen kiellosta — Osakkeista muodostuva apporti yhtiöön, joka on sijoittautunut toiseen jäsenvaltioon — Osakevaihto — Varainsiirtovero)	17
2007/C 315/28	Asia C-251/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 8.11.2007 (Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linzin (Itävalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Firma Ing. Auer — Die Bausoftware GmbH v. Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfaehr (Välilliset verot — Pääoman hankinta — Yhtiön kotipaikan siirtäminen — Yhtiöltä kannettavan pääomansijoitusveron poistaminen)	17
2007/C 315/29	Yhdistetyt asiat C-260/06 ja C-261/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 8.11.2007 (Cour d'appel de Montpellierin (Ranska) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rikosoikeudenkäynnit, joissa vastaajina ovat Daniel Escalier (C-260/06) ja Jean Bonnardel (C-261/06) (Kasvinsuojeluaineet — Rinnakkaistuonti — Markkinoille saattamista koskevan luvan myöntämistä koskeva menettely — Hyväksyttävyyys — Edellytykset — Suhteellisuusperiaatteen noudattaminen)	18
2007/C 315/30	Asia C-344/06 P: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 — J. C. Blom v. Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio (Muutoksenhaku — Vahingonkorvaus — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Maito — Lisämaksu — Viitemäärä — Tuottajat, jotka ovat antaneet sitoumuksen kaupan pitämisestä luopumisesta — SLOM 1983 -tuottajat — Tuotantoa ei ole aloitettu uudelleen kaupan pitämisestä luopumista koskevan sitoumuksen päättyessä)	18
2007/C 315/31	Asia C-355/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 18.10.2007 (Gerechtshof te Amsterdamin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — J. A. van der Steen v. Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi/kantoor Utrecht (Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Taloudellisen toiminnan itsenäinen harjoittaminen — Rajavastuuyhtiö — Yhtiön toimintaa harjoittaa yksi luonnollinen henkilö, joka on johtaja, osakas ja työntekijä)	19
2007/C 315/32	Asia C-440/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 25.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta (Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 91/271/ETY — Saasteet ja haitat — Yhdyskuntajätevesien käsittely — 3 ja 4 artikla)	19
2007/C 315/33	Asia C-441/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 18.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ranskan tasavalta (Valtiontuki — Takaisinperimisvelvollisuus — Yhteistyövelvoite)	20
2007/C 315/34	Asia C-464/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 18.10.2007 (Korkeimman hallinto-oikeuden (Suomi) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Avena Nordic Grain Oy:n vireille panema asia (Maatalous — Maataloustuotteiden vientitukijärjestelmä — Asetus (EY) N:o 800/1999 — 5 artikla — Vienti-ilmoituksen jättäminen — Toimittaminen telekopiona)	20
2007/C 315/35	Asia C-3/07: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta (Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2003/110/EY — Avunanto kauttakulkutilanteissa — Lentoteitse tapahtuvat palauttamistoimenpiteet — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)	21
2007/C 315/36	Asia C-40/07: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Italian tasavalta (Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2001/42/EY — Tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arviointi — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)	21

2007/C 315/37	Asia C-60/07: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Tšekin tasavalta (jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen — Verta ja sen komponentteja koskevat tekniset vaatimukset — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti) 22	22
2007/C 315/38	Asia C-75/07: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ranskan tasavalta (jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2004/28/EY — Eläinlääkkeet — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti) 22	22
2007/C 315/39	Asia C-114/07: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 25.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Tšekin tasavalta (jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen — Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevat yhteisön säännöt — Direktiivi 2004/24/EY — Perinteiset kasvirohdosvalmisteet — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti) 23	23
2007/C 315/40	Asia C-224/07: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta (jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2004/49/EY — Yhteisön rautateiden turvallisuus — Puutteellinen täytäntöönpano) 23	23
2007/C 315/41	Asia C-301/05 P: Yhteisöjen tuomioistuimen määräys 11.10.2007 — Hans-Peter Wilfer v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Sanamerkki ROCKBASS — Rekisteröinnin esteet — Lausunnon antamisen raukeaminen) 24	24
2007/C 315/42	Asia C-225/06 P: Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 11.9.2007 — Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Ferrero Deutschland GmbH (Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — Asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Kahden tavaramerkin samankaltaisuus — Sekaannusvaara — Hakemus kuviomerkin, jossa on sanaosa FERRÓ, rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Kansallisen sanamerkin FERRERO haltijan esittämä väite — Rekisteröinnin osittainen hylkääminen) 24	24
2007/C 315/43	Asia C-100/07 P: Yhteisöjen tuomioistuimen määräys 4.10.2007 — É. R. ym. v. Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio (Muutoksenhaku — Sopimussuhteen ulkopuolinen yhteisön vastuu — Naudan spongiforminen enkefalopatia — Neuvosto ja komissio eivät ole ryhtyneet riittäviin toimenpiteisiin taudin leviämisen estämiseksi — Selvästi perusteeton valitus) 24	24
2007/C 315/44	Asia C-439/07: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Brussel (Belgia) on esittänyt 24.9.2007 — Belgische Staat v. KBC-bank NV 25	25
2007/C 315/45	Asia C-456/07: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Najvyšší súd Slovenskej republiky on esittänyt 9.10.2007 — Karol Mihal v. Daňový úrad Košice V 26	26
2007/C 315/46	Asia C-460/07: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshofs (Itävalta) on esittänyt 11.10.2007 — Sandra Puffer v. Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz 26	26
2007/C 315/47	Asia C-467/07: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Monomeles Protodikeio Livadeias on esittänyt 22.10.2007 — Panagiotis Koskovolis ja Aikaterini Pappa v. Koinotita Kyriakiou Boiotias 27	27
2007/C 315/48	Asia C-470/07: Kanne 24.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta 29	29

<u>Ilmoitusnumero</u>	Sisältö (jatkuu)	Sivu
2007/C 315/49	Asia C-480/07: Kanne 31.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Espanjan kuningaskunta	29
2007/C 315/50	Asia C-490/07: Kanne 7.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Kyproksen tasavalta	30
2007/C 315/51	Asia C-493/07: Kanne 9.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Slovakian tasavalta	30
2007/C 315/52	Asia C-175/06: Yhteisöjen tuomioistuimen neljännen jaoston puheenjohtajan määräys 27.9.2007 (Tribunale civile di Genovan (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Alessandro Tedesco v. Tomasoni Fittings Srl ja RWO Marine Equipment Ltd	31
2007/C 315/53	Asia C-426/06: Yhteisöjen tuomioistuimen kahdeksannen jaoston puheenjohtajan määräys 21.9.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta	31
2007/C 315/54	Asia C-530/06: Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 22.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Italian tasavalta	31
2007/C 315/55	Asia C-21/07: Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 8.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Irlanti	31
2007/C 315/56	Asia C-29/07: Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 19.7.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta	31
2007/C 315/57	Asia C-53/07: Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 19.7.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta	32
2007/C 315/58	Asia C-64/07: Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 8.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Irlanti	32
2007/C 315/59	Asia C-77/07: Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 2.8.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta	32
2007/C 315/60	Asia C-83/07: Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 20.9.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta	32

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

2007/C 315/61	Asia T-38/04: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 15.11.2007 — Sunplus Technology v. SMHV — Sun Microsystems (SUN PLUS) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin SUNPLUS rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen sanamerkki SUN — Sekaannusvaara — Tavaroiden samankaltaisuus — Merkkien samankaltaisuus)	33
2007/C 315/62	Asia T-194/04: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 8.11.2007 — Bavarian Lager v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättämistä koskevaan menettelyyn liittyvät asiakirjat — Päätös, jolla tutustumisoikeus evätään — Luonnollisten henkilöiden suoja henkilötietojen käsittelyssä — Asetus (EY) N:o 45/2001 — Yksityiselämän käsite)	33

2007/C 315/63	Asia T-234/04: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 8.11.2007 — Alankomaat v. komissio (Kumoamiskanne — Päätös 2004/01/EY — Vaaralliset aineet — Komissioltta on saatava hyväksyntä, jotta ilmoitetut kansalliset säännökset voidaan pitää voimassa — Yhdenmukaistamisen laajuutta koskeva komission kannanotto — Kannekelpoinen toimi — Tutkimatta jättäminen) 34	34
2007/C 315/64	Asia T-374/04: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 7.11.2007 — Saksa v. komissio (Ympäristö — Direktiivi 2003/87/EY — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä — Saksan päästöoikeuksia koskeva kansallinen jakosuunnitelma — Laitoksille jaettujen päästöoikeuksien määrän jälkikäteismuutokset — Komission hylkäävä päätös — Yhdenvertainen kohtelu — Perusteluvelvollisuus) 34	34
2007/C 315/65	Asia T-90/05: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 6.11.2007 — Omega v. SMHV — Omega Engineering (Ω OMEGA) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin Ω OMEGA rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen sanamerkki OMEGA — Suhteellinen hylkäysperuste — Yhteisön tavaramerkin hakija vetoaa kansalliseen tavaramerkkiin, joka on sama kuin hakemuksen kohteena oleva tavaramerkki ja joka on rekisteröity ennen sen kansallisen tavaramerkin rekisteröintiä, joka väitteen tueksi on esitetty — Sekaannusvaara) 35	35
2007/C 315/66	Asia T-407/05: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 6.11.2007 — SAEME v. SMHV — Racke (REVIAN's) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin REVIAN's rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi muu kuin yhteisön tavaramerkki evian — Aikaisemman tavaramerkin rekisteröintitodistuksen käännös on toimitettu myöhästyneenä — Asetuksen (EY) N:o 40/94 74 artiklan 2 kohtaan perustuva harkintavalta) 35	35
2007/C 315/67	Asia T-459/05: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 8.11.2007 — MPDV Mikrolab v. SMHV (manufacturing score card) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin manufacturing score card rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Rekisteröinnin ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta) 36	36
2007/C 315/68	Asia T-28/06: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 6.11.2007 — Rheinfels Quellen H. Hövelmann v. SMHV (VOM URSPRUNG HER VOLLKOMMEN) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin VOM URSPRUNG HER VOLLKOMMEN rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta) 36	36
2007/C 315/69	Asia T-57/06: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 7.11.2007 — Marly v. SMHV — Erdal (Top iX) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin Top iX rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen tavaramerkki TOFIX — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaran puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Ensimmäisen kerran ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa esitetty pyyntö aikaisemman tavaramerkin tosiasiallisen käytön todistamisesta — Tutkimatta jättäminen) 37	37
2007/C 315/70	Asia T-71/06: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 15.11.2007 — Enercon v. SMHV (Tuulienergian muunnin) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus tuulienergian muuntimen moottorikodan päällystettä esittävän kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 3 kohta) 37	37
2007/C 315/71	Asia T-101/06: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 14.11.2007 — Castell del Remei v. SMHV — Bodegas Roda (Castell del Remei ODA) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin Castell del Remei ODA rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansainvälinen sanamerkki RODA ja aikaisemmat kansalliset sanamerkit RODA I, RODA II ja BODEGAS RODA — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) 38	38

2007/C 315/72	Asia T-169/06: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 8.11.2007 — Charlott v. SMHV — Charlo (Charlott France Entre Luxe et Tradition) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin Charlott France Entre Luxe et Tradition rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki Charlot — Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 40/94 43 artiklan 2 ja 3 kohta) 38	38
2007/C 315/73	Asia T-310/06: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 15.11.2007 — Unkari v. komissio (Maatalous — Vilja-alan yhteinen markkinajärjestely — Interventioelinten suorittama viljan haltuunotto — Maissin laatuvaatimusten tiukentaminen — Maissin ominaispainoa koskevan uuden vaatimuksen käyttöönottoaminen — Perustellun luottamuksen loukkaaminen — Ilmeinen arviointivirhe) 39	39
2007/C 315/74	Asia T-69/05: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 19.10.2007 — Evropaiki Dynamiki v. EFSA (Lausunnon antamisen raukeaminen — Julkiset hankinnat — Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen (EFSA) — Tarjouspyynnön peruuttaminen — Kohdetta vaille jäänyt kanne) 39	39
2007/C 315/75	Asia T-454/05: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 17.10.2007 — Sumitomo Chemical Agro Europe ja Philagro France v. komissio (Kasvinsuojeluaineet — Prokymidonitehoaine — Direktiivi 91/414/ETY — Kumoamiskanne — Laiminlyöntikanne — Lausunnon antamisen raukeaminen — Vahingonkorvauskanne — Tutkimatta jättäminen — Selvästi perusteeton kanne) 40	40
2007/C 315/76	Asia T-238/07 R: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen välioitimista päättävän tuomarin määräys 18.10.2007 — Ristic ym. v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Direktiivi 96/23/EY — Kiireellisuuden puuttuminen — Intressipunninta) 40	40
2007/C 315/77	Asia T-385/07: Kanne 4.10.2007 — FIFA v. komissio 41	41
2007/C 315/78	Asia T-391/07: Kanne 15.10.2007 — Alber v. SMHV (kahvan osa) 41	41
2007/C 315/79	Asia T-394/07: Kanne 25.10.2007 — Algodonera del Sur v. neuvosto ja komissio 42	42
2007/C 315/80	Asia T-396/07: Kanne 30.10.2007 — France Télécom v. SMHV (UNIQUE) 42	42
2007/C 315/81	Asia T-399/07: Kanne 31.10.2007 — Basell Polyolefine v. komissio 43	43
2007/C 315/82	Asia T-400/07: Kanne 5.11.2007 — GretagMacbeth v. SMHV (värit neliöissä) 43	43
2007/C 315/83	Asia T-231/07: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 5.11.2007 — ITT Manufacturing Enterprises v. SMHV — ITT Trademark and Trade (I.T.T.) 44	44
2007/C 315/84	Asia T-287/07: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 15.10.2007 — cApStAn v. komissio 44	44
2007/C 315/85	Asia T-314/07 R: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 30.10.2007 — Simsalagrimm Filmproduktion v. komissio ja EACEA 44	44
2007/C 315/86	Asia T-382/07 R: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 30.10.2007 — Ranska v. neuvosto 44	44

Euroopan unionin virkamiestuomioistuin

2007/C 315/87	Asia F-125/06: Virkamiestuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.11.2007 — Deffaa v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen uudistaminen — Siirtäminen toisiin tehtäviin — Pääjohtajan virka — Luokitus — Henkilöstösääntöjen 7 artiklan 1 kohta — Henkilöstösääntöjen 29 artiklan 1 kohta — Henkilöstösääntöjen 44 artiklan toinen kohta — Henkilöstösääntöjen 45 artiklan 1 kohta — Johtotehtävistä maksettava lisä) 45	45
2007/C 315/88	Asia F-103/07: Kanne 5.10.2007 — Duta v. yhteisöjen tuomioistuin 45	45
2007/C 315/89	Asia F-107/07: Kanne 8.10.2007 — Daskalakis v. komissio 46	46
2007/C 315/90	Asia F-112/07: Kanne 16.10.2007 — Doumas v. komissio 46	46
2007/C 315/91	Asia F-114/07: Kanne 19.10.2007 — Wenning v. Europol 47	47
2007/C 315/92	Asia F-115/07: Kanne 22.10.2007 — Balieu-Steinmetz ja Noworyta v. parlamentti 48	48
2007/C 315/93	Asia F-117/07: Kanne 25.10.2007 — Kolountzios v. komissio 48	48
2007/C 315/94	Asia F-118/07: Kanne 22.10.2007 — Guido Strack v. komissio 49	49
2007/C 315/95	Asia F-120/07: Kanne 22.10.2007 — Strack v. komissio 50	50
2007/C 315/96	Asia F-121/07: Kanne 22.10.2007 — Strack v. komissio 50	50

IV

(Tiedotteet)

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN JA ELINTEN ANTAMAT TIEDOTTEET

TUOMIOISTUIN

*(2007/C 315/01)***Tuomioistuimen viimeisin julkaisu Euroopan unionin virallinen lehti**

EUVL C 297, 8.12.2007

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 283, 24.11.2007

EUVL C 269, 10.11.2007

EUVL C 247, 20.10.2007

EUVL C 235, 6.10.2007

EUVL C 223, 22.9.2007

EUVL C 211, 8.9.2007

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

TUOMIOISTUIN

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto)
13.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Irlanti

(Asia C-507/03) ⁽¹⁾

(Julkiset hankinnat — EY 43 ja EY 49 artikla — Direktiivi 92/50/ETY — Julkista hankintaa koskevan sopimuksen tekeminen Irlannin postipalvelun An Postin kanssa ilman ennakoilmoituksen julkaisemista — Varma rajat ylittävä intressi — Avoimuus)

(2007/C 315/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: X. Lewis ja K. Wiedner, joita avustaa J. Flynn, QC)

Vastaaja: Irlanti (asiamies: D. O'Hagan, jota avustavat E. Regan ja B. O'Moore, SC, sekä barrister C. O'Toole)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Tanskan kuningaskunta (asiamiehet: J. Molde ja A. Jacobsen), Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. de Bergues, D. Petrausch ja S. Ramet), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet H. G. Sevenster, C. Wissels ja P. van Ginneken) ja Suomen tasavalta (asiamies A. Guimaraes-Purokoski)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — EY 43 ja EY 49 artiklan rikkominen — Julkisia hankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyt — Päätös tehdä julkista hankintaa koskeva sopimus ilman ennakoilmoituksen julkaisemista — Irlannin postipalvelun (An Post) kanssa tehty sopimus, jonka mukaan sosiaalietuuksia saavat voivat nostaa kyseiset etuudet postitoimistoista

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Euroopan yhteisöjen komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

3) Tanskan kuningaskunta, Ranskan tasavalta, Alankomaiden kuningaskunta ja Suomen tasavalta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 35, 7.2.2004.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto)
23.10.2007 — Puolan tasavalta v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-273/04) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Neuvoston päätös 2004/281/EY — Yhteinen maatalouspolitiikka — Asiakirja Euroopan unioniin liittymistä koskevista ehdoista — Mukauttaminen — Syrjäntäkiellon periaatteen loukkaaminen)

(2007/C 315/03)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamiehet: T. Nowakowski, E. Ośniecka-Tamecka, M. Szpunar, B. Majczyna, K. Rokicka ja I. Niemirka)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia: Latvian tasavalta (asiamiehet: A. Zikmane ja E. Balode-Buraka), Liettuan tasavalta (asiamies: D. Kriauciūnas) ja Unkarin tasavalta (asiamiehet: P. Gottfried ja R. Somssich)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: F. Ruggeri Laderchi, K. Zieleśkiewicz ja F. Florindo Gijón)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: T. van Rijn, A. Stobiecka-Kuik ja L. Visaggio)

Oikeudenkäynnin kohde

Tšekin tasavallan, Viron tasavallan, Kyproksen tasavallan, Latvian tasavallan, Liettuan tasavallan, Unkarin tasavallan, Maltan tasavallan, Puolan tasavallan, Slovenian tasavallan ja Slovakian tasavallan liittymisehtoja ja niiden sopimusten mukautuksia, joihin Euroopan unioni perustuu, koskevan asiakirjan mukauttamisesta yhteisen maatalouspolitiikan uudistuksen vuoksi 22.3.2004 tehdyn neuvoston päätöksen 2004/281/EU (EYVL L 93, s. 1) 1 artiklan 5 kohdan kumoaminen — Syrjintäkiellon, yhdenvertaisen kohtelun ja vilpittömän mielen periaatteiden loukkaaminen

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Puolan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Latvian tasavalta, Liettuan tasavalta ja Unkarin tasavalta sekä Euroopan yhteisöjen komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 239, 25.9.2004.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 25.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-334/04) (¹)

(Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 79/409/ETY — Liite I — Luonnonvaraisten lintujen suojelu — Erityissuojelualueet — Vuoden 2000 IBA-selvitys — Merkitys — Tietojen laatu — Arviointiperusteet — Harkintavalta — Selvästi riittämätön alueiden osoittaminen — Kosteikot)

(2007/C 315/04)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Patakia ja M. van Beek)

Vastaaja: Helleenien tasavalta (asiamies: E. Skandalou)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamies: N. Díaz Abad), Ranskan tasavalta (asia-

miehet: G. de Bergues ja C. Jurgensen-Mercier), Portugalin tasavalta (asiamiehet: L. Fernandes ja M. Lois) ja Suomen tasavalta (asiamies: T. Pynnä)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Luonnonvaraisten lintujen suojelusta 2.4.1979 annetun neuvoston direktiivin 79/409/ETY (EYVL L 103, s. 1) säädetyssä määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti — Direktiivin erityissuojelualueiden osoittamista koskevan 4 artiklan noudattamatta jättäminen — Kreikassa osoitettu riittämätön määrä alueita

Tuomiolauselma

- 1) Koska Helleenien tasavalta on
 - osoittanut erityissuojelualueiksi lukumäärältään ja kokonaispinta-alaltaan selvästi vähemmän alueita kuin siellä on alueita, jotka täyttävät luonnonvaraisten lintujen suojelusta 2.4.1979 annetun neuvoston direktiivin 79/409/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna erityisesti 29.7.1997 annetulla komission direktiivillä 97/49/EY, 4 artiklan 1 ja 2 kohdassa tarkoitetut erityissuojelualueeksi osoittamisen edellytykset
 - jättänyt osoittamatta erityissuojelualueita punarintanakkelin (Sitta krueperi) suojelemiseksi ja
 - osoittanut erityissuojelualueiksi alueita, joilla karimetso (*Phalacrocorax aristotelis desmarestii*), partakorppikotka (*Gypætus barbatus*), munkkikorppikotka (*Ægyptius monachus*), pikkukiljukotka (*Aquila pomarina*), keisarikotka (*Aquila heliaca*), arohiirihaukka (*Buteo rufinus*), vuorikotka (*Hieraetus fasciatus*), pikkutuulihaukka (*Falco naumanni*), välimerenhaukka (*Falco eleonoræ*), keltapäähaukka (*Falco biarmicus*) ja keltapääsirkku (*Emberiza cineracea*) eivät ole riittävästi edustettuina,
- se ei ole noudattanut direktiivin 79/409, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 97/49, 4 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan.

2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Helleenien tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

4) Espanjan kuningaskunta, Ranskan tasavalta, Portugalin tasavalta ja Suomen tasavalta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 239, 25.9.2004.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 18.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Tanskan kuningaskunta

(Asia C-19/05) ⁽¹⁾

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Yhteisöjen omat varat — Lain mukaan maksettaviksi kuuluvat tullit, jotka ovat tulliviranomaisten erehdyksen vuoksi jääneet kantamatta — Jäsenvaltioiden taloudellinen vastuu)

(2007/C 315/05)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: N. B. Rasmussen, G. Wilms ja H.-P. Hartvig)

Vastaaja: Tanskan kuningaskunta (asiamies: J. Molde)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — EY 10 artikla ja Euroopan yhteisöjen omista varoista 31 päivänä lokakuuta 1994 tehdyn neuvoston päätöksen 94/728/EY, Euratom (EYVL L 293, s. 9) 2 ja 8 artikla — Jäsenvaltioiden taloudellinen vastuu omista varoista — Laiminlyönti antaa komission käyttöön 18 687 475 DKK:n rahamäärää, jonka tulliviranomaiset olivat virheellisesti jättäneet kantamatta tullimaksuina eräältä yritykseltä

Tuomiolauselmä

- 1) Tanskan kuningaskunta ei ole noudattanut yhteisön oikeuden ja erityisesti Euroopan yhteisöjen omista varoista 31.10.1994 tehdyn neuvoston päätöksen 94/728/EY, Euratom 2 ja 8 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole asettanut Euroopan yhteisöjen komission käyttöön 18 687 475 DKK:n suuruista määrää omia varoja lisättynä 27.7.2000 alkaen laskettavilla viivästyskoroilla.
- 2) Tanskan kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 93, 16.4.2005.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.11.2007 (Tribunale di Forlín (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rikosoikeudenkäynti Karl Josef Wilhelm Schwibbertiä vastaan

(Asia C-20/05) ⁽¹⁾

(Direktiivi 98/34/EY — Teknisiä standardeja ja määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettava menettely — Velvollisuus antaa tiedoksi teknisiä määräyksiä koskevat ehdotukset — Kansallinen laki, jossa veloitetaan kiinnittämään CD-levyihin tekijänoikeusmaksujen keräämisestä vastaavan kansallisen järjestön merkki — Teknisen määräyksen käsite)

(2007/C 315/06)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Forlín

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Karl Josef Wilhelm Schwibbert

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Tribunale Civile e Penale di Forlín (Italia) — EY 3 artiklan ja EY 23–27 artiklan sekä vuokraus- ja lainausoikeuksista sekä tietyistä tekijänoikeuden lähioikeuksista henkisen omaisuuden alalla 19 päivänä marraskuuta 1992 annetun neuvoston direktiivin 92/100/ETY (EYVL L 346, s. 61) tulkinta — Sellaisen kansallisen lain yhteensoveltuvuus, jossa veloitetaan kiinnittämään kaikkiin myytäviin elokuva- tai audiovisuaalisiin välineisiin tekijänoikeusmaksujen keräämisestä vastaavan kansallisen järjestön merkki

Tuomiolauselmä

Teknisiä standardeja ja määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 22.6.1998 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 98/34/EY, sellaisena kuin sen on muutettuna 20.7.1998 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 98/48/EY, on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevien kansallisten säännösten kaltaiset säännökset, siltä osin kuin niissä on teknisiä standardeja ja määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 28.3.1983 annetun neuvoston direktiivin 83/189/ETY täytäntöönpanon jälkeen säädetty velvoitteesta kiinnittää kuvataiteen teoksia sisältäviin CD-levyihin SIAE:n merkki, jotta niitä voidaan pitää kaupan kyseessä olevassa jäsenvaltiossa, muodostavat teknisen määräyksen, johon ei voida vedota yksityishenkilöä vastaan, jos sitä ei ole annettu tiedoksi komissiolle.

⁽¹⁾ EUVL C 93, 16.4.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto)
18.10.2007 — Nordspedizionieri di Danielis Livio & C. Snc, selvitystilassa, Livio Danielis ja Domenico D'Alessandro v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-62/05 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Asetus (ETY) N:o 1430/79 — Tuontitullien peruuttaminen — Espanjaan vietävä savukelasti — Yhteisön passitusmenettelyn yhteydessä tehty petos)

(2007/C 315/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittajat: Nordspedizionieri di Danielis Livio & C. Snc, selvitystilassa, Livio Danielis ja Domenico D'Alessandro (edustaja: asianajaja G. Leone)

Valittajan vastapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: X. Lewis ja asianajaja G. Bambara)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) 14.12.2004 antamasta tuomiosta asiassa T-332/02, Nordspedizionieri di Danielis Livio & C. Snc ym. vastaan Euroopan yhteisöjen komissio, jossa hylätään kantajien vaatimus kumota 28.6.2002 tehty komission päätös (REM 14/01), jossa Italian viranomaisille ilmoitetaan, ettei ole syytä poistaa tuontitulleja Espanjaan suunnatun savukelastin osalta sillä perusteella, että kolmansien yhteisön passitusmenettelyn yhteydessä toteuttama petos ei ole erityistilanne, joka oikeuttaisi tuontitullien poistamisen

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Nordspedizionieri di Danielis Livio & C. Snc, selvitystilassa, sekä Danielis ja D'Alessandro veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 82, 2.4.2005.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto)
23.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-112/05) ⁽¹⁾

(Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — EY 56 artikla — Volkswagen-nimistä osakeyhtiötä koskeva lainsäädäntö)

(2007/C 315/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: F. Benyon ja G. Braun)

Vastaaja: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: M. Lumma ja A. Dittrich, avustajanaan asianajaja H. Wissel)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — EY 43 ja EY 56 artikla — Volkswagenwerk GmbH:n yksityistämisen edellytykset — Erityisoikeuksien antaminen tietyille osakkaille — Julkisen vallan edustajien lakisääteinen jäsenyys yhtiön hallintoneuvostossa riippumatta siitä, kuinka paljon osakkeita julkinen valta omistaa

Tuomiolauselma

- 1) Saksan liittotasavalta ei ole noudattanut EY 56 artiklan 1 kohdan mukaisia veloitteita, koska se on pitänyt voimassa Volkswagenwerk-nimisen rajavastuuyhtiön yksityistämisestä 21.7.1960 annetun lain (Gesetz über die Überführung der Anteilsrechte an der Volkswagenwerk Gesellschaft mit beschränkter Haftung in private Hand), sellaisena kuin sitä sovelletaan esillä olevaan asiaan, 4 §:n 1 momentin sekä 2 §:n 1 momentin, kun sitä tarkastellaan yhdessä mainitun lain 4 §:n 3 momentin kanssa.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Saksan liittotasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 143, 11.6.2005.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
8.11.2007 — Espanjan kuningaskunta v. Euroopan unionin
neuvosto**

(Asia C-141/05) ⁽¹⁾

*(Kalastus — Asetus (EY) N:o 27/2005 — Pyyntikiintiöiden
jakaminen jäsenvaltioiden välillä — Espanjan kuningas-
kunnan liittymisasiakirja — Siirtymäajan päättyminen —
Suhteellista vakautta koskeva vaatimus — Syrjäntäkiellon
periaate — Uudet kalastusmahdollisuudet — Tutkittavaksi
ottaminen)*

(2007/C 315/09)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: E. Braquehais Conesa ja M. A. Sampol Pucurull)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: F. Florindo Gijón ja A. De Gregorio Merino)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: F. Jimeno Fernández ja T. van Rijn)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhteisön vesialueilla ja yhteisön aluksiin muilla vesialueilla, joilla sovelletaan saalisrajoituksia, sovellettavien eräiden kalakantojen ja kalakantaryhmien kalastusmahdollisuuksien ja niihin liittyvien edellytysten vahvistamisesta vuodeksi 2005 22.12.2005 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 27/2005 (EUVL L 12, s. 1) kumoaminen niiltä osin kuin siinä ei osoiteta Pohjanmeren ja Itämeren uusia kalastusmahdollisuuksia siten, että Espanjan edut otetaan huomioon, ja tämä siirtymäkauden päättymisestä huolimatta — Syrjäntä — Elollisten vesiluonnonvarojen säilyttämisestä ja kestävästä hyödyntämisestä yhteisessä kalastuspolitiikassa 20.12.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2371/2002 (EYVL L 358, s. 59) 20 artiklan 2 kohdan soveltaminen

Tuomiolauselman

1) Kanne hylätään.

2) Espanjan kuningaskunta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

3) Euroopan yhteisöjen komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluisaan.

⁽¹⁾ EUVL C 115, 14.5.2005.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto)
25.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Irlanti**

(Asia C-248/05) ⁽¹⁾

(Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Pohjaveden suojeleminen vaarallisten aineiden aiheuttamalta pilaantumiselta — Direktiivi 80/68/ETY)

(2007/C 315/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán ja D. Recchia)

Vastaaja: Irlanti (asiamies: D. O'Hagan)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Pohjaveden suojelemisesta tiettyjen vaarallisten aineiden aiheuttamalta pilaantumiselta 17.12.1979 annetun neuvoston direktiivin 80/68/ETY (EYVL L 20, s. 43) 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 ja 13 artiklan rikkominen — Ballymurtaghissa, Wicklow'n maakunnassa sijaitsevan kaatopaikan toiminta ilman lupaa — Wexfordin maakunnan ja Kerryn maakunnassa sijaitsevan Killarneyn pohjavesien pilaantuminen mädätyskammioista peräisin olevien epäsuorien fosforipäästöjen vuoksi

Tuomiolauselman

1) Irlanti ei ole noudattanut pohjaveden suojelemisesta tiettyjen vaarallisten aineiden aiheuttamalta pilaantumiselta 17.12.1979 annetun neuvoston direktiivin 80/68/ETY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut kaikkia tämän direktiivin 4, 5, 7 ja 10 artiklan noudattamisen edellyttämiä toimenpiteitä Ballymurtaghin kunnallisella kaatopaikalla (Wicklown kreivikunta).

- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Irlanti veloitetaan korvaamaan kaksi kolmasosaa kaikista oikeudenkäyntikuluista. Euroopan yhteisöjen komissio veloitetaan vastaamaan yhdestä kolmasosasta oikeudenkäyntikuluja.

(¹) EUVL C 205, 20.8.2005.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.11.2007 (Bundesgerichtshofin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Gintec International Import-Export GmbH v. Verband Sozialer Wettbewerb eV

(Asia C-374/05) (¹)

(Direktiivit 2001/83/EY ja 92/28/ETY — Kansallinen lainsäädäntö, jolla kielletään lääkkeiden mainostaminen kolmansien henkilöiden lausunnoilla tai arvunnoilla — Kuluttajille tehdyn kyselyn yleisesti ottaen myönteisten tulosten käyttäminen sekä kuukausittainen arvonta, jossa voi voittaa pakkauksen valmistetta)

(2007/C 315/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Gintec International Import-Export GmbH

Vastaaja: Verband Sozialer Wettbewerb eV

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Bundesgerichtshof — Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY (EYVL L 311, s. 67), sellaisena kuin se on muutettuna ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä annetun direktiivin 2001/83/EY muuttamisesta 31.3.2004 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/27/EY (EUVL L 136, s. 34), 87 artiklan 3 kohdan ja 90 artiklan j alakohdan sekä ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden mainonnasta 31.3.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/28/ETY (EYVL L 113, s. 13) 2 artiklan 3 kohdan ja 5 artiklan j alakohdan tulkinta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään lääkkeiden mainonta sellaisten henkilöiden, jotka eivät ole asiantuntijoita, antamalla lausunnoilla tai järjestettävillä arvunnoilla — Kuluttajien keskuudessa tehdyn kyselyn kokonaisuudessaan myönteisten tulosten sekä sellaisen kuukausittaisen arvannon

käyttäminen, jossa palkintona on pakkaus kyseessä olevaa tuotetta

Tuomiolauselmä

1) Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2001/83/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 31.3.2004 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/27/EY, lääkemainonnan ala on kokonaan yhdenmukaistettu, koska ne tilanteet, joissa jäsenvaltioilla on oikeus antaa mainitulla direktiivillä vahvistetuista säännöistä poikkeavia säännöksiä, on nimenomaisesti lueteltu. Kyseistä direktiiviä on näin ollen tulkittava siten, että jäsenvaltio ei voi kansallisessa lainsäädännössään säätää täydellisestä ja ehdottomasta kiellosta, jonka mukaan yleisessä lääkemainonnassa ei saa käyttää kolmansien henkilöiden lausuntoja, kun otetaan huomioon se, että mainituissa direktiiveissä niiden käyttöä voidaan rajoittaa vain niiden erityisen sisällön tai antajan laadun mukaan.

2) a) Direktiivillä 2001/83, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2004/27, jäsenvaltiot veloitetaan säätämään kansallisessa lainsäädännössään kiellosta, jonka mukaan yleisessä lääkemainonnassa ei saa käyttää kolmansien henkilöiden lausuntoja, jos näissä lausunnoissa viitataan direktiivin 2001/83, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2004/27, 90 artiklan j alakohdassa tarkoitettuihin väitteisiin parantumisesta sopimattomin, pelästyttävien tai harhaanjohtavien ilmaisin, ja käsitettä ”väitteet parantumisesta” on tässä yhteydessä tulkittava niin, että tällaisia väitteitä eivät ole viittaukset henkilön hyvinvoinnin kohentumiseen silloin, kun ei vedota lääkkeen terapeuttiseen tehoon tietyn sairauden poistamisessa. Direktiivin 2001/83, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2004/27, 90 artiklan c alakohdassa asetetaan jäsenvaltioille myös velvollisuus säätää kansallisessa lainsäädännössään kiellosta, jonka mukaan yleisessä lääkemainonnassa ei saa käyttää kolmansien henkilöiden lausuntoja, jos niistä syntyy vaikutelma siitä, että lääkkeen nauttiminen tukee yleistä hyvinvointia.

b) Direktiivin 2001/83, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2004/27, 87 artiklan 3 kohdassa, 88 artiklan 6 kohdassa ja 96 artiklan 1 kohdassa kielletään lääkkeen mainostaminen arvonnalla, josta ilmoitetaan Internetissä, koska tällainen mainonta kannustaa kyseisen lääkkeen epärationaaliseen käyttöön ja koska se on lääkkeen suoraa jakelua väestölle sekä ilmaisnäytteiden jakelua.

3) Ensimmäiseen ja toiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastattaisiin samoin, jos olisi sovellettava ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden mainonnasta 31.3.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/28/ETY säännöksiä.

(¹) EUVL C 315, 10.12.2005.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.11.2007 (Gerechtshof te Amsterdamin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Amurta S.G.P.S. v. Inspecteur van de Belastingdienst

(Asia C-379/05) ⁽¹⁾

(EY 56 ja EY 58 artikla — Pääomien vapaa liikkuvuus — Kansallinen verolainsäädäntö, jossa säädetään omistussuuk-sien vapauttamisesta yhtiöverosta — Osinkojen verotus — Lähdevero — Vapautus lähdeverosta — Soveltaminen osinko-tuottoon oikeutettuihin yhtiöihin, joilla on kotipaikka tai kiinteä toimipaikka jäsenvaltiossa, joka myöntää vapautuksen, ja joiden omistussuudet on vapautettu yhtiöverosta — Se, että kieltäydytään vapauttamasta lähdeverosta osinkotuottoon oikeutettu yhtiö, jolla ei ole kotipaikkaa eikä kiinteää toimi-paikkaa mainitussa jäsenvaltiossa)

(2007/C 315/12)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof te Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Amurta S.G.P.S.

Vastaaja: Inspecteur van de Belastingdienst

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Gerechtshof te Amsterdam — EY 56, EY 57 ja EY 58 artiklan tulkinta — Yhteisöverotus — Vapautus verosta, kun kyse on osingoista, joita kotimainen yhtiö jakaa kotimaahan sijoittautuneelle yhtiölle — Vaaputuksen epäminen silloin, kun kyse on osingoista, joita kotimainen yhtiö jakaa toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelle yhtiölle — Sen merkitys, että tässä toisessa jäsenvaltiossa on vastaava verovapautus niiden osinkojen osalta, joita kyseiseen jäsenvaltioon sijoittautunut yhtiö saa

Tuomiolauselma

1) EY 56 ja EY 58 artikla ovat esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jolla tilanteessa, jossa eri jäsenvaltioissa sijaitseviin emo- ja tytäryhtiöihin sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 23.7.1990 annetun neuvoston direktiivin 90/435/ETY 5 artiklan 1 kohdalla käyttöön otettu emoyhtiön osuutta tytäryhtiöstä koskeva vähimmäi-sarvo ei täyty, säädetään lähdeverosta, joka pidätetään tähän jäsen-valtioon sijoittautuneen yhtiön toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelle tuottoon oikeutetulle yhtiölle jakamista osingoista, vaikka tästä

verosta vapautetaan osingot, jotka maksetaan tuottoon oikeutetulle yhtiölle, joka on yhtiöveron kannalta verovelvollinen jäsenvaltiossa, josta osinkoa maksetaan, tai jolla on tässä jäsenvaltiossa kiinteä toimipaikka, jolle osuudet osinkoa jakavasta yhtiöstä kuuluvat.

2) Jäsenvaltio ei voi vedota täyteen verohyvytykseen, jonka toinen jäsen-valtio myöntää yksipuolisesti tähän toiseen jäsenvaltioon sijoittau-tuneelle tuottoon oikeutetulle yhtiölle, voidakseen välttää velvoitteen ehkäistä osinkojen taloudellinen kaksinkertainen verotus, joka johtuu sen verotusvallan käytöstä, tilanteessa, jossa tämä jäsenvaltio ehkäisee osinkojen taloudellisen kaksinkertaisen verotuksen alueel-leen sijoittautuneiden tuottoon oikeutettujen yhtiöiden osalta. Silloin, kun jäsenvaltio vetoaa toisen jäsenvaltion kanssa tehtyyn sopimukseen, jonka tarkoituksena on kaksinkertaisen verotuksen ehkäiseminen, kansallisen tuomioistuimen on selvítettävä, onko tämä sopimus otettava huomioon pääasiassa, ja tarvittaessa tarkas-tettava, mahdollistaanko sillä pääomien vapaan liikkuvuuden rajoituksen vaikutusten kumoaminen.

⁽¹⁾ EUVL C 22, 28.1.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.10.2007 — Euroopan parlamentti v. Euroopan yhteis-öjen komissio

(Asia C-403/05) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Komission päätös, jolla hyväksytään Filippiinien rajaturvallisuuteen liittyvä hanke — Asetuksen (ETY) N:o 443/92 perusteella tehty päätös — Komission täytäntöönpanovalta — Rajat)

(2007/C 315/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet R. Passos, E. Wald-herr, K. Lindahl ja G. Mazzini)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet C. Tufvesson ja A. Bordes)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Espanjan kuningas-kunta (asiamies J. M. Rodríguez Cárcomo)

Oikeudenkäynnin kohde

Rahoitusavusta ja teknisestä avusta Aasian ja Latinalaisen Amerikan kehitysmaille sekä taloudellisesta yhteistyöstä näiden maiden kanssa 25.2.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 443/92 (EYVL L 52, s. 1) täytäntöönpanemiseksi tehdyn komission päätöksen (ASIA/2004/016-924; budjettikohta 19 1002), jolla hyväksyttiin Filippiinien rajaturvallisuuteen liittyvä hanke, kumoaminen

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan yhteisöjen komission päätös (Philippine Border Management Project, ASIA/2004/016-924), jolla hyväksyttiin Filippiinien tasavallan rajaturvallisuuteen liittyvä, Euroopan unionin yleisen talousarvion budjettikohdasta 19 10 02 rahoitettava hanke, kumotaan.
- 2) Euroopan yhteisöjen komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 10, 14.1.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 (Commissione tributaria regionale di Genova (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Agenzia delle Entrate Ufficio di Genova 1 v. Porto Antico di Genova SpA

(Asia C-427/05) (¹)

(Rakennerahastot — Asetus (ETY) N:o 4253/88 — 21 artiklan 3 kohdan toinen alakohta — Vähennyksiä koskeva kieltä — Verotettavan tulon laskenta — Saatujen yhteisön tukien huomioon ottaminen)

(2007/C 315/14)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Commissione tributaria regionale di Genova

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Agenzia delle Entrate Ufficio di Genova 1

Vastaaja: Porto Antico di Genova SpA

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Commissione tributaria regionale di Genova — Asetuksen (ETY) N:o 2052/88 soveltamisesta raken-

nerahastojen toiminnan yhteensovittamisen osalta toisaalta keskenään ja toisaalta Euroopan investointipankin toiminnan ja muiden rahoitusvälineiden kanssa annetun asetuksen (ETY) N:o 4253/88 muuttamisesta 20.7.1993 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2082/93 (EYVL L 193, s. 20) 21 artiklan 3 kohdan tulkinta — Sellaisen kansallisen säännöksen yhteensoveltuvuus yhteisön oikeuden kanssa, jonka mukaan tuloveron perustetta vahvistettaessa on otettava huomioon yhteisöltä saadut tuet

Tuomiolauselma

Rakennerahastojen päämääristä ja tehokkuudesta ja niiden toiminnan yhteensovittamisesta keskenään sekä Euroopan investointipankin toiminnan ja muiden rahoitusvälineiden kanssa annetun asetuksen (ETY) N:o 2052/88 soveltamisesta 19.12.1988 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4253/88, sellaisena kuin se on muutettuna 20.7.1993 annetulla neuvoston asetuksella (ETY) N:o 2082/93, 21 artiklan 3 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä 22.12.1986 annetun presidentin asetuksen nro 917 55 §:n 3 momentin b kohdan kaltaiselle kansalliselle verolainsäädännölle, jonka mukaan yhteisön rakennerahastoista saadut tuet otetaan huomioon määritettäessä verotettavaa tuloa.

(¹) EUVL C 36, 11.2.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-440/05) (¹)

(Kumoamiskanne — EU 31 artiklan 1 kohdan e alakohta, EU 34 artikla ja EU 47 artikla — Puitepäätos 2005/667/YOS — Alusten aiheuttaman ympäristön pilaantumisen ehkäiseminen — Rikosoikeudelliset seuraamukset — Yhteisön toimivalta — Oikeudellinen perusta — EY 80 artiklan 2 kohta)

(2007/C 315/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: W. Bogenberger ja R. Troosters)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: M. Gómez-Leal, J. Rodrigues ja A. Auersperger Matić)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-C. Piris, J. Schutte ja K. Michoel)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Belgian kuningaskunta (asiamies: M. Wimmer), Tšekin tasavalta (asiamies: T. Boček), Tanskan kuningaskunta (asiamies: J. Molde), Viron tasavalta (asiamies: L. Uibo), Helleenien tasavalta (asiamiehet: S. Chala ja A. Samoni-Rantou), Ranskan tasavalta (asiamiehet: E. Belliard, G. de Bergues ja S. Gasri), Irlanti (asiamiehet: D. O'Hagan, E. Fitzsimons ja N. Hyland), Latvian tasavalta (asiamiehet: E. Balode-Buraka ja E. Broks), Liettuan tasavalta (asiamies: D. Kriauciūnas), Unkarin tasavalta (asiamies: P. Gottfried), Maltaan tasavalta (asiamies: S. Camilleri, jota avustaa Deputy Attorney General P. Grech), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: H. G. Sevenster ja M. de Grave), Itävallan tasavalta (asiamies: C. Pesendorfer), Puolan tasavalta (asiamies: E. Ośniecka-Tamecka), Portugalin tasavalta (asiamiehet: L. Fernandes ja M. L. Duarte), Slovakian tasavalta (asiamies: R. Procházka), Suomen tasavalta (asiamies: E. Bygglin), Ruotsin kuningaskunta (asiamies: K. Wistrand) ja Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: E. O'Neill, D. J. Rhee ja D. Anderson)

Oikeudenkäynnin kohde

Alusten aiheuttaman ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan rikosoikeudellisen kehyksen vahvistamisesta 12.7.2005 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2005/667/YOS (EUVL L 255, s. 164) kumoaminen

Tuomiolauselmä

- 1) Alusten aiheuttaman ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan rikosoikeudellisen kehyksen vahvistamisesta 12.7.2005 tehty neuvoston puitepäätös 2005/667/YOS kumotaan.
- 2) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Belgian kuningaskunta, Tšekin tasavalta, Tanskan kuningaskunta, Viron tasavalta, Helleenien tasavalta, Ranskan tasavalta, Irlanti, Latvian tasavalta, Liettuan tasavalta, Unkarin tasavalta, Maltaan tasavalta, Alankomaiden kuningaskunta, Itävallan tasavalta, Puolan tasavalta, Portugalin tasavalta, Slovakian tasavalta, Suomen tasavalta, Ruotsin kuningaskunta, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta sekä Euroopan parlamentti vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 22, 28.1.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.10.2007 (Landgericht Wiesbadenin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV v. Diageo Deutschland GmbH

(Asia C-457/05) (¹)

(Tavaroiden vapaa liikkuvuus — Direktiivi 75/106/ETY — Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen — Valmispakkauksiin pakatut nesteet — Pakkaaminen tilavuuden mukaan — 5 artiklan 3 kohdan b ja d alakohta — Baileys Minis — Kaupan pitäminen nimellistilavuudeltaan 0,071 litran kokoisissa valmispakkauksissa)

(2007/C 315/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Wiesbaden

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV

Vastaaja: Diageo Deutschland GmbH

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landgericht Wiesbaden — EY 28 ja EY 30 artiklan tulkinta — Tiettyjen nesteiden pakkaamisesta valmispakkauksiin tilavuuden mukaan koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 19.12.1974 annetun neuvoston direktiivin 75/106/ETY (EYVL L 42, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna, 5 artiklan 3 kohdan b alakohdan toisen alakohdan toisen virkkeen ja 5 artiklan 3 kohdan d alakohdan ja liitteessä III olevan 4 kohdan pätevyys — Kielto pitää yhteisön muissa jäsenvaltioissa kaupan alkoholijuomia, joilla on 0,071 litran pakkauskoko ja jotka on laillisesti valmistettu Irlannissa tai Yhdistyneessä kuningaskunnassa ja joita pidetään siellä laillisesti kaupan — Baileys Minis

Tuomiolauselmä

Tiettyjen nesteiden pakkaamista valmispakkauksiin tilavuuden mukaan koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 19.12.1974 annetun neuvoston direktiivin 75/106/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna asiakirjalla Tšekin tasavallan, Viron tasavallan, Kyproksen tasavallan, Latvian tasavallan, Liettuan tasavallan, Unkarin tasavallan, Maltaan tasavallan, Puolan tasavallan, Slovenian tasavallan ja Slovakian tasavallan liittymisehdoista ja niiden sopimusten mukautuksista, joihin Euroopan unioni perustuu, 5 artiklan 3 kohdan d alakohta on tulkittava siten, että nimellistilavuudeltaan 0,071 litran kokoisia valmispakkauksia, jotka sisältävät tämän direktiivin liitteessä III olevassa 4 kohdassa lueteltuja tuotteita ja joita laillisesti valmistetaan ja pidetään kaupan Irlannissa tai Yhdistyneessä kuningaskunnassa, voidaan pitää kaupan myös muissa jäsenvaltioissa.

Direktiivin 75/106, sellaisena kuin se on muutettuna edellä mainitulla asiakirjalla, 5 artiklan 3 kohdan b alakohdan toisen alakohdan viimeinen virke, luettuna yhdessä tämän saman artiklan 3 kohdan d alakohdan kanssa, on pätemätön siltä osin kuin 0,071 litran nimellistilavuus on jätetty siinä pois tämän direktiivin liitteessä III olevan 4 kohdan I sarakkeessa esitetyistä, yhteisön säädöksiin yhdenmukaistetuista nimellistilavuuksista.

(¹) EUVL C 131, 3.6.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 (Rechtbank van eerste aanleg te Hasseltin (Belgia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Maria Geurts ja Dennis Vogten v. Administratie van de BTW, registratie en domeinen ja Belgian valtio

(Asia C-464/05) (¹)

(EY 43 ja EY 56 artikla — Kansallinen verolainsäädäntö — Perintövero — Perheyhtiö — Vapautus verosta — Edellytykset — Tietyn työntekijämäärän työllistäminen jäsenvaltion jollain alueella)

(2007/C 315/17)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Maria Geurts ja Dennis Vogten

Vastaajat: Administratie van de BTW, registratie en domeinen ja Belgian valtio

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Rechtsbank van Eerste Aanleg — EY 43 ja EY 56 artiklan tulkinta — Jäsenvaltion eräällä hallintoalueella syntynyt perintö, joka käsittää toisessa jäsenvaltiossa olevan perheyhtiön osuudet ja tämän yhtiön saatavat — Vapauttaminen perintöverosta siinä tapauksessa, että kyseisen yhtiön palveluksessa on tällä hallintoalueella ollut vähintään viisi täysipäiväistä työntekijää kuolemaa edeltäneen kolmen vuoden aikana

Tuomiolauselmä

Jos päteviä perusteita ei ole, EY 43 artikla on esteenä jäsenvaltion perintöverolainsäädännölle, jossa perheyritysten osalta säädetyn perintöverovapautuksen ulkopuolelle jätetään yritykset, joiden palveluksessa on perinnönjättäjän kuolinpäivää edeltäneiden kolmen vuoden aikana ollut vähintään viisi työntekijää jossain toisessa jäsenvaltiossa, vaikka tällainen vapautus myönnetään silloin, kun työntekijät ovat yrityksen palveluksessa jollain alueella ensiksi mainitussa jäsenvaltiossa.

(¹) EUVL C 74, 25.3.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.10.2007 (Verwaltungsgericht Aachenin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rhiannon Morgan (C-11/06) v. Bezirksregierung Köln ja Iris Bucher (C-12/06) v. Landrat des Kreises Düren

(Yhdistetyt asiat C-11/06 ja C-12/06) (¹)

(Unionin kansalaisuus — EY 17 ja EY 18 artikla — Opintotuen epäminen jäsenvaltion kansalaisilta, jotka opiskelevat jossain toisessa jäsenvaltiossa — Vaatimus siitä, että jossain toisessa jäsenvaltiossa suoritettavien opintojen on oltava jatkoa aiemmin vähintään yhden vuoden ajan siinä jäsenvaltiossa, josta opiskelija on kotoisin, sijaitsevassa laitoksessa suoritetuille opinnoille)

(2007/C 315/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Aachen

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Rhiannon Morgan (C-11/06) ja Iris Bucher (C-12/06)

Vastaajat: Bezirksregierung Köln (C-11/06) ja Landrat des Kreises Düren (C-12/06)

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Verwaltungsgericht Aachen — EY 17 ja EY 18 artiklan tulkinta — Opintotuen (Ausbildungsförderung) epäminen Saksan kansalaiselta, joka asuu ja suorittaa opintojaan toisessa jäsenvaltiossa, sillä perusteella, että hän ei ole suorittanut vähintään ensimmäistä vuotta opinnoistaan saksalaisessa oppilaitoksessa

Tuomiolauselmä

Pääasioissa kyseessä olevien olosuhteiden kaltaisissa olosuhteissa edellytys, jonka mukaan sellaisen opintotuen saamiseksi, joka myönnetään muussa jäsenvaltiossa kuin siinä, jonka kansalaisia kyseisten tukien hakijoina ovat opiskelijat ovat, suoritettaviin opintoihin, näiden opintojen on oltava jatkoa siinä jäsenvaltiossa, josta tukea hakevat opiskelijat ovat kotoisin, vähintään vuoden ajan kestäneille opinnoille, on ristiriidassa EY 17 ja EY 18 artiklan kanssa.

(¹) EUVL C 121, 20.5.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 18.10.2007 (Tribunal Superior de Justicia de Madridin (Espanja) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Navicon SA v. Administración del Estado

(Asia C-97/06) (¹)

(Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Vapautukset — 15 artiklan 5 alakohta — Merialusten rahtauksen käsite — Sellaisen kansallisen lain yhteensoveltuvuus, jossa sallitaan vain kokonaisrahtauksen verovapautus)

(2007/C 315/19)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Navicon SA

Vastapuoli: Administración del Estado

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Tribunal Superior de Justicia de Madrid — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 15 artiklan 5 alakohdan tulkinta — Merialusten rahtauksen vapautus verosta — Osittaisrahtauksen kuuluminen vapautuksen sovelta-

misalaan — Sellaisen kansallisen lain yhteensoveltuvuus direktiivin kanssa, jossa sallitaan vain kokonaisrahtauksen verovapautus

Tuomiolauselmä

1) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 14.12.1992 annetulla neuvoston direktiivillä 92/111/ETY, 15 artiklan 5 alakohtaa on tulkittava siten, että siihen sisältyy avomeriliikenteeseen käytettävien vesialusten sekä kokonais että osittaisrahtaus. Kyseinen säännös siis on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa myönnetään vapautus arvonlisäverosta vain kyseisten alusten kokonaisrahtauksen tapauksessa.

2) Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana on selvittää, täyttääkö pääasiassa kyseessä oleva sopimus kuudennen direktiivin 77/388, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 92/111, 15 artiklan 5 alakohdassa tarkoitetun rahtaus sopimuksen edellytykset.

(¹) EUVL C 131, 3.6.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.11.2007 (Landgericht Hamburgin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Ludwigs — Apotheke München Internationale Apotheke v. Juers Pharma Import-Export GmbH

(Asia C-143/06) (¹)

(Tavaroiden vapaa liikkuvuus — EY 28 ja EY 30 artikla — ETA-sopimuksen 11 ja 13 artikla — Maahan tuodut lääkkeet, joille ei ole maahantuontivaltiossa lupaa — Mainonnan kielto — Direktiivi 2001/83/EY)

(2007/C 315/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ludwigs — Apotheke München Internationale Apotheke

Vastaaja: Juers Pharma Import-Export GmbH

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landgericht Hamburg — Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY (EYVL L 311, s. 67), sellaisena kuin se on muutettuna ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä annetun direktiivin 2001/83/EY muuttamisesta 31.3.2004 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/27/EY (EYVL L 136, s. 34), 86 artiklan 2 kohdan kolmannen luetelmakohdan tulkinta — Soveltamisala — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan maahantuoja ei saa lähettää apteekkeille hintalistoja, jotka koskevat lääkkeitä, joille ei ole saatu lupaa kansallisilla markkinoilla, mutta joita voidaan kuitenkin tuoda maahan

Tuomiolauselma

Lääkemainontalain 8 §:ssä säädetyn kaltaista mainostamiskieltoa ei ole arvioitava ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 31.3.2004 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/27/EY, mainontaa koskevien säännösten valossa vaan EY 28 ja EY 30 artiklan sekä Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 11 ja 13 artiklan valossa. EY 28 artikla ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 11 artikla ovat esteenä mainitunlaiselle kiellolle siltä osin kuin sitä sovelletaan siihen, että apteekkareille jaetaan luetteloita sellaisista lääkkeistä, joita ei ole hyväksytty ja joiden tuonti jostakin muusta jäsenvaltiosta tai Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen sopimuspuolena olevasta kolmannesta valtiosta on sallittua vain poikkeustapauksissa, kun nämä luettelot sisältävät vain tietoja kyseisten lääkkeiden kaupanimestä, pakkauskoosta, annostuksesta ja hinnasta.

(¹) EUVL C 121, 20.5.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 — Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis ja Thomas Bolossis v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-167/06 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Sopimussuhteen ulkopuolinen yhteisön vastuu — EY 226 artiklaan perustuva kantelu — Se, kuinka komissio on kohdellut kantelijoita — Hyvän hallinnon, luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteet — Laajuus — EY 21 artikla — Oikeus esittää vetoamus — Oikeus-asiamiehen tekemien toteamusten merkitys)

(2007/C 315/21)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittajat: Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis ja Thomas Bolossis (edustajat: dikigoros G. Dellis ja dikigoros G. Adonakopoulos)

Valittajan vastapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: M. Konstantinidis)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viidennen jaoston) asiassa T-42/04, Ermioni Komninou ym. vastaan Euroopan yhteisöjen komissio, 13.1.2006 antamasta määräyksestä, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi perusteettomana kanteen, jossa vaadittiin vahingonkorvausta aineettomasta vahingosta, jonka kantajat väittivät kärsineensä sen vuoksi, kuinka komissio kohteli kantajien kantelua, joka koski Kreikassa Prevezassa sijaitsevalle biologiselle puhdistamoyksikölle myönnettyä yhteisön rahoitusta

Tuomiolauselma

1) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-42/04, Komninou ym. vastaan komissio, 13.1.2006 antama määräys kumotaan siltä osin kuin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ole lausunut EY 21 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkomiseen perustuvasta kanneperusteesta.

2) Valitus hylätään muilta osin.

- 3) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa nostettu kanne hylätään siltä osin kuin kanne perustuu EY 21 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkomiseen perustuvaan kanneperusteseen.
- 4) Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoï Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis ja Thomas Bolossis velvoitetaan korvaamaan tämän oikeudenkäynnin oikeudenkäyntikulut. Ensimmäisessä oikeusasteessa käydyn oikeudenkäynnin, jonka päätteeksi Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin antoi asiassa T-42/04, Komninou ym., 13.1.2006 määräyksensä, oikeudenkäyntikulujen osalta pidetään voimassa se, mikä kyseisen määräyksen määräysosan 2 kohdassa on määrätty.

(¹) EUVL C 131, 3.6.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 18.10.2007 (Commissione tributaria regionale di Genova (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Agrover srl v. Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

(Asia C-173/06) (¹)

(Yhteisön tullikoodeksi — Sisäinen jalostus — Assosiaatio-sopimus — Riisin ennakkovienti kolmanteen maahan, jota sitoo sopimus tullietuuskohdelusta — Tullikoodeksin 216 artikla — Tuontitullien kantaminen jälkitullauksin — Tullikoodeksin 220 artiklan 2 kohdan b alakohta)

(2007/C 315/22)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Commissione tributaria regionale di Genova

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Agrover srl

Vastaaja: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Commissione tributaria regionale di Genova — Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1) 216 ja 220 artiklan tulkinta — Riisi, joka on viety sisäistä jalostusta koskevassa järjestelmässä kolmanteen maahan, jonka kanssa on tehty sopimus tullietuuskohdelusta — Tuontitullin periminen silloin kun tavaroiden korvaava tuonti tapahtuu maasta, jonka kanssa ei ole tehty sopimusta tullietuuskohdelusta

Tuomiolauselmä

- 1) Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 16.11.2000 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 2700/2000, 216 artiklaa voidaan soveltaa tämän asetuksen 115 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettussa sisäisessä jalostusmenettelyssä jalostettujen tuotteiden Euroopan yhteisön ulkopuolelle suuntautuvaan vientiin, joka tapahtuu ennen tuontitavaroiden tuontia.
- 2) Jos toimivaltaiset viranomaiset eivät ole, kun on kyse riisin ennakoviennistä ja vastaavilla tuotteilla korvaamisesta sisäisessä jalostusmenettelyssä (suspensiojärjestelmä), tätä menettelyä päätettäessä vastustaneet asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 2700/2000, 216 artiklan perusteella kolmannelle maasta peräisin olevan tavaravapauttamista tuontitulleista, näiden viranomaisten on luovuttava kyseisten tuontitullien kirjaamisesta tileihin jälkikäteen tämän asetuksen 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan nojalla kolmen kumulatiivisen edellytyksen täytyessä. Ensinnäkin tullien kantamatta jättämisen on pitänyt johtua toimivaltaisten viranomaisten omasta virheestä, tämän viranomaisten virheen on pitänyt olla luonteeltaan sellainen, että vilpittömässä mielessä toiminut tullivelallinen ei ole voinut kohtuudella havaita sitä, ja tullivelallisen on pitänyt tulli-ilmoituksessaan noudattaa kaikkia voimassa olevia säännöksiä. Ennakkoratkaisua pyytäneen kansallisen tuomioistuimen on arvioitava, onko tilanne tämä esillä olevassa pääasiassa, niiden konkreettisten seikkojen perusteella, joista sen käsiteltävänä olevassa asiassa on kyse, ja erityisesti niiden todisteiden perusteella, jotka pääasian kantaja on tätä varten toimittanut.

(¹) EUVL C 143, 17.6.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 25.10.2007 (Corte suprema di cassazione (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Ministero delle Finanze v. CO.GE.P. srl

(Asia C-174/06) (¹)

(Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Arvonlisävero — Vapautetut liiketoimet — Kiinteän omaisuuden vuokraus — Julkisyhteisön omaisuus)

(2007/C 315/23)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ministero delle Finanze

Vastaaja: CO.GE.P. srl

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Corte Suprema di Cassazione — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste 17 päivänä toukokuuta 1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 13 artiklan B kohdan b alakohdan tulkinta — Kiinteän omaisuuden vuokran vapautus verosta — Valtion omistamaa maata koskeva käyttöoikeussopimus

Tuomiolauselmä

Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 13 artiklan B kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltainen oikeussuhde, jolla oikeussubjektille annetaan oikeus hallita ja käyttää, myös yksinoikeudella, julkisyhteisön omaisuutta, tarkemmin ottaen valtion merialuevyöhykkeitä määrätyn ajan ja vastiketta vastaan, kuuluu kyseisessä artiklassa tarkoitetun käsitteen ”kiinteän omaisuuden vuokraus” alaan.

(¹) EUVL C 154, 1.7.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 18.10.2007 (Bundeskommunikationssenatin (Itävalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) v. Österreichischer Rundfunk (ORF)

(Asia C-195/06) (¹)

(Palvelujen tarjoamisen vapaus — Televisiolähetystoiminta — Direktiivit 89/552/ETY ja 97/36/EY — Käsitteet ”teleostoslähetys” ja ”televisiomainonta” — Kilpailu, jossa on palkinto)

(2007/C 315/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundeskommunikationssenat

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria)

Vastaaja: Österreichischer Rundfunk (ORF)

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Bundeskommunikationssenat — Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 3 päivänä lokakuuta 1989 annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY (EYVL L 298, s. 23), sellaisena kuin se on muutettuna 30.6.1997 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 97/36/EY (EYVL L 202, s. 60), 1 artiklan c ja f alakohdan tulkinta — Televisiolähetys, joissa katsojille tarjotaan mahdollisuus osallistua kilpailuun soittamalla lisämaksulliseen puhelinnumeroon — ”Televisiomainonnan” ja ”teleostoslähetysten” käsite

Tuomiolauselmä

Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 3.10.1989 annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 30.6.1997 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 97/36/EY, 1 artiklaa on tulkittava siten, että lähetys tai lähetysten osa, joissa televisiolähetystoiminnan harjoittaja tarjoaa televisionkatsojille mahdollisuuden osallistua kilpailuun soittamalla välittömästi lisämaksulliseen puhelinnumeroon eli näin ollen maksua vastaan,

— kuuluu mainitun 1 artiklan f alakohdassa teleostoslähetykselle annetun määritelmän piiriin, jos mainittu lähetys tai osa sitä on todellinen palvelua koskeva tarjous, kun otetaan huomioon kilpailun sisältävän lähetysten päämäärä, kilpailun merkitys lähetyksessä kokonaisuudessaan, arvioituna ajallisesti ja suhteessa sen oletettuun taloudelliseen vaikutukseen verrattuna ohjelman arvioitua tuottoon, ja osallistujille esitettävien kysymysten luonne

— kuuluu mainitun artiklan c alakohdassa televisiomainonnalle annetun määritelmän piiriin, jos kilpailu päämääränsä ja sisältönsä sekä niiden olosuhteiden, joiden valossa palkinnot esitetään, johdosta sisältää ilmoituksen, jolla pyritään kannustamaan televisionkatsojia hankkimaan palkintona olevia tavaroita ja palveluja tai omien myynninedistämistarkoitusten mukaisesti edistämään välillisesti kyseessä olevan lähetystoiminnan harjoittajan ohjelmien ansioita.

(¹) EUVL C 243, 1.10.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.11.2007 (Verwaltungsgerichtshofin (Itävalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Stadtgemeinde Frohnleiten ja Gemeindebetriebe Frohnleiten GmbH v. Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

(Asia C-221/06) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vero, jota kannetaan jätteiden pitkäaikaisesta sijoittamisesta kaatopaikalle — Vero, jonka on velvollinen suorittamaan kaatopaikan pitäjä ja joka lasketaan toimitettujen jätteiden painon ja kaatopaikan varusteiden perusteella — Vapautus verosta sellaisten jätteiden sijoittamisen osalta, jotka ovat peräisin itävaltalaisilta pilaantuneilta maa-alueilta — Vapautuksen epääminen sellaisten jätteiden sijoittamiselta, jotka ovat peräisin muissa jäsenvaltioissa sijaitsevilta pilaantuneilta maa-alueilta — EY 90 artikla — Sisäiset verot tai maksut — Syrjintä)

(2007/C 315/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Stadtgemeinde Frohnleiten ja Gemeindebetriebe Frohnleiten GmbH

Vastaaja: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Väliintulija: Itävallan tasavalta

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Verwaltungsgerichtshof — EY 10, EY 12, EY 23, EY 25, EY 49 ja EY 90 artiklan tulkinta — Jätteiden maanpäälliseen sijoittamiseen kohdistuvasta verosta myönnettävä vapautus, jota sovelletaan sellaisten jätteiden osalta, jotka ovat peräisin vanhojen jätteiden (Altlasten) saastuttamien maa-alueiden kunnostamisesta, sillä edellytyksellä, että nämä maa-alueet on merkitty julkiseen rekisteriin — Vapautuksen epääminen sellaisten jätteiden osalta, jotka ovat peräisin muun jäsenvaltion alueella sijaitsevilta vanhojen jätteiden saastuttamilta maa-alueilta

Tuomiolauselma

EY 90 artiklan ensimmäinen kohta on esteenä pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamisesta 7.6.1989 annetun lain (Altlastensanierungsgesetz) 3 §:n 2 momentin 1 kohdan kaltaiselle kansalliselle verosäännökselle, jossa vapautetaan verosta, jota kannetaan jätteiden pitkäaikaisesta sijoittamisesta kansallisille kaatopaikoille, ainoastaan sellaisten jätteiden sijoittaminen, jotka ovat peräisin kansallisella alueella sijaitsevien pilaantuneiden tai mahdollisesti pilaantuneiden maa-alueiden vaarattomaksi tekemisestä tai kunnostamisesta, mutta jonka mukaan mainittua vapautusta ei ole mahdollista myöntää sellaisten jätteiden sijoittamiselle, jotka ovat peräisin muissa jäsenvaltioissa sijaitsevien maa-alueiden vaarattomaksi tekemisestä tai kunnostamisesta.

⁽¹⁾ EUVL C 178, 29.7.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 25.10.2007 — Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

(Asia C-238/06 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Kolmiulotteinen tavaramerkki — Muovipullon muoto — Rekisteröinnin esteet — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Aikaisempi kansallinen sanamerkki — Pariisin yleissopimus — TRIPS-sopimus — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2007/C 315/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG (edustajat: Rechtsanwalt R. Kunz-Hallstein ja Rechtsanwalt H. Kunz-Hallstein)

Valittajan vastapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: G. Schneider)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus, joka on tehty ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-129/04, Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG v. SMHV, 15.3.2006 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kumoamiskanteen päätöksestä, jolla evättiin muovipullon muodosta koostuvan kolmiulotteisen tavaramerkin rekisteröinti luokkiin 29, 30 ja 32 kuuluville tavaroille — Tavaramerkin erottamiskyky

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 212, 2.9.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 25.10.2007 (korkeimman hallinto-oikeuden (Suomi) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Fortum Project Finance SA:n vireille panema asia

(Asia C-240/06) ⁽¹⁾

(EY 56 artiklan 1 kohta — Direktiivi 69/335/ETY — 12 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta — Poikkeus pääomansijoitusten kaksinkertaisen verotuksen kiellosta — Osakkeista muodostuva apporti yhtiöön, joka on sijoittautunut toiseen jäsenvaltioon — Osakevaihto — Varainsiirtovero)

(2007/C 315/27)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Fortum Project Finance SA

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Korkein hallinto-oikeus — EY 56 artiklan ja pääoman hankintaa koskevista välillisistä veroista 17.7.1969 annetun neuvoston direktiivin 69/335/ETY (EYVL L 249, s. 25) 12 artiklan 1 kohdan c alakohdan tulkinta — Poikkeaminen pääomansijoitusveroa koskevasta kaksinkertaisen verotuksen kiellosta — Osakkeista muodostuva apporti yhtiöön, joka on sijoittautunut toiseen jäsenvaltioon — Osakkeiden luovutuksesta kannettava vero

Tuomiolauselmä

Pääoman hankintaa koskevista välillisistä veroista 17.7.1969 annettua neuvoston direktiiviä 69/335/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 10.6.1985 annetulla neuvoston direktiivillä 85/303/ETY, on tulkittava siten, että sen 12 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ei sovelleta Suomen varainsiirtoveron kaltaisen veron perimiseen silloin, kun arvopapereita luovutetaan apporttina pääomayhtiölle, joka antaa tämän luovutuksen vastikkeeksi omia uusia osakkeitaan.

Tällaisen veron periminen on kyseisen direktiivin 12 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaan sallittua.

⁽¹⁾ EUVL C 178, 29.7.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 8.11.2007 (Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linzin (Itävalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Firma Ing. Auer — Die Bausoftware GmbH v. Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

(Asia C-251/06) ⁽¹⁾

(Välilliset verot — Pääoman hankinta — Yhtiön kotipaikan siirtäminen — Yhtiöltä kannettavan pääomansijoitusveron poistaminen)

(2007/C 315/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Firma Ing. Auer — Die Bausoftware GmbH

Vastaaja: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Unabhängiger Finanzsenat — Pääoman hankintaa koskevista välillisistä veroista 17 päivänä heinäkuuta 1969 annetun neuvoston direktiivin 69/335/ETY (EYVL L 269, 28.10.1969, s. 12), sellaisena kuin se on muutettuna 10.6.1985 annetulla neuvoston direktiivillä 85/303/ETY (EYVL L 156, 15.6.1985, s. 23) 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja g alakohdan, 4 artiklan 3 kohdan b alakohdan ja 7 artiklan 2 kohdan tulkinta — Pääomansijoitusveron kantaminen sellaiselta yhtiöltä, joka on siirtänyt tosiasiallisen johtonsa sellaisesta jäsenvaltiosta, joka on lakkauttanut pääomansijoitusveron, sellaiseen jäsenvaltioon, jossa kannetaan pääomansijoitusveroa

Tuomiolauselmä

Pääoman hankintaa koskevista välillisistä veroista 17.7.1969 annetun neuvoston direktiivin 69/335/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 10.6.1985 annetulla neuvoston direktiivillä 85/303/ETY ja Itävallan tasavallan, Suomen tasavallan ja Ruotsin kuningaskunnan liittymisehdoista ja niiden sopimusten mukautuksista, joihin Euroopan unioni perustuu, tehdyllä asiakirjalla, 4 artiklan 1 kohdan g alakohdtaa ja 3 kohdan b alakohdtaa on tulkittava siten, että se, että jäsenvaltiossa on luovuttu kantamasta pääomansijoitusveroa, ei ole esteenä sille, että yhteen kyseisen direktiivin 3 artiklan 1 kohdan a alakohdassa mainituista ryhmistä kuuluva yhtiö luokitellaan pääomayhtiöksi kannettaessa pääomansijoitusveroa mainitun direktiivin 4 artiklan 1 kohdan g alakohdassa tarkoitettulla tavalla silloin, kun yhtiön tosiasiallinen johto siirretään tästä jäsenvaltiosta toiseen jäsenvaltioon, jossa edelleen kannetaan kyseistä veroa. Tällainen tulkinta ei kuitenkaan voi johtaa siihen, että suositaan menettelyitä, joita voidaan luonnehtia keino-tekoinen järjestelyin toteutetuiksi ja joiden ainoana tarkoituksena on hankkia verotuksellista hyötyä. Ennakkoratkaisupyyntöön esittäneen tuomioistuimen asiana on selvittää, liittyykö pääasian olosuhteisiin sellaisia objektiivisia seikkoja, joiden perusteella voidaan katsoa, että kyse on tällaisesta väärinkäytöstä.

(¹) EUVL C 212, 2.9.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 8.11.2007 (Cour d'appel de Montpellierin (Ranska) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rikosoikeudenkäynnit, joissa vastaajina ovat Daniel Escalier (C-260/06) ja Jean Bonnarel (C-261/06)

(Yhdistetyt asiat C-260/06 ja C-261/06) (¹)

(Kasvinsuojeluaineet — Rinnakkaistuonti — Markkinoille saattamista koskevan luvan myöntämistä koskeva menettely — Hyväksyttävyyys — Edellytykset — Suhteellisuusperiaatteen noudattaminen)

(2007/C 315/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Montpellier

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

Daniel Escalier (C-260/06) ja Jean Bonnarel (C-261/06)

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Cour d'appel de Montpellier — Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta 15.7.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/414/ETY (EYVL L 230, s. 1)

28 ja 30 artiklan tulkinta — Kansallinen lainsäädäntö jossa edellytetään, että maanviljelijän, joka harjoittaa yksinomaan maatilansa tarpeisiin tarkoitettua sellaisen kasvinsuojeluaineen tuontia, joka on peräisin jostakin toisesta jäsenvaltiosta, jossa aineella on jo direktiivin 91/414/ETY mukaisesti myönnetty markkinoille saattamista koskeva lupa, on noudatettava yksinkertaistettua lupamenettelyä tuotteen tunnuspiirteitä koskevien edellytysten selvittämiseksi, ja suoritettava 800 euron suuruinen maksu

Tuomiolauselmä

Jäsenvaltio voi edellyttää, että yksinkertaistettua markkinoille saattamista koskevaa lupaa koskevaa menettelyä noudatetaan kasvinsuojeluaineen rinnakkaistuonnissa toisesta jäsenvaltiosta, jossa tällä aineella on jo tällainen lupa, kun maahantuontia harjoittaa maanviljelijä pelkästään oman tilansa tarpeisiin, ja näin myönnetty markkinoille saattamista koskeva lupa on kunkin elinkeinonharjoittajan osalta henkilökohtainen. Tällaisen luvan edellytyksenä ei voi olla maahantuodun aineen merkitseminen kyseessä olevan elinkeinonharjoittajan tavaramerkillä, kun elinkeinonharjoittajana on maanviljelijä, joka harjoittaa rinnakkaistuontia pelkästään oman tilansa tarpeisiin. Mainitun luvan edellytyksenä ei voi olla sellaisen maksun suorittaminen, joka ei ole sopiva lupahakemuksen käsittelyssä tarvittavasta valvonnasta tai hallinnollisesta menettelystä aiheutuviin kuluihin nähden. Tällaisten kulujen kertaluonteinen arviointi on kuitenkin sallittua suhteellisuusperiaatetta noudattaen.

(¹) EUVL C 212, 2.9.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 — J. C. Blom v. Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-344/06 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Vahingonkorvauskanne — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Maito — Lisämaksu — Viitemäärä — Tuottajat, jotka ovat antaneet sitoumuksen kaupan pitämisestä luopumisesta — SLOM 1983 -tuottajat — Tuotantoa ei aloitettu uudelleen kaupan pitämisestä luopumista koskevan sitoumuksen päättyessä)

(2007/C 315/30)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittaja: J. C. Blom (edustajat: asianajajat E. Pijnacker Hordijk ja S. C. H. Molin)

Valittajan vastapuolet: Euroopan unionin neuvosto (asiamies: A.-M. Colaert) ja Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: T. van Rijn ja M. van Heezik)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-87/94, Blom v. neuvosto ja komissio, 30.5.2006 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi EY:n perustamissopimuksen 178 artiklan (josta on tullut EY 235 artikla) ja EY:n perustamissopimuksen 215 artiklan toisen kohdan (josta on tullut EY 288 artiklan toinen kohta) nojalla esitetyn vaatimuksen, jossa vaadittiin korvattavaksi vahinkoja, jotka kantajalle on väitetysti aiheutunut siitä, että häntä estettiin markkinoimasta maitoa asetuksen (ETY) N:o 804/68 5 c artiklassa tarkoitetun maksun soveltamista maito- ja maitotuotealalla koskevista yleisistä säännöistä 31.3.1984 annetun asetuksen (ETY) N:o 857/84 (EYVL L 90, s. 13), sellaisena kuin se on täydennettynä asetuksen (ETY) N:o 804/68 5 c artiklassa tarkoitetun lisämaksun yksityiskohtaisista soveltamissäännöistä 16.5.1984 annetulla komission asetuksella (ETY) N:o 1371/84 (EYVL L 132, s. 11), nojalla

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Blom velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 261, 28.10.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 18.10.2007 (Gerechtshof te Amsterdamin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — J. A. van der Steen v. Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi/kantoor Utrecht

(Asia C-355/06) (¹)

(Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Taloudellisen toiminnan itsenäinen harjoittaminen — Rajavastuuyhtiö — Yhtiön toimintaa harjoittaa yksi luonnollinen henkilö, joka on johtaja, osakas ja työntekijä)

(2007/C 315/31)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof te Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: J. A. van der Steen

Vastaaja: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi/kantoor Utrecht

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Gerechtshof te Amsterdam — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 4 artiklan 1 kohdan tulkinta — Itsenäisesti harjoitetun taloudellisen toiminnan käsite — Luonnollinen henkilö, jonka ainoa toiminta koostuu kaikkien sellaisten rajavastuuyhtiön toiminnasta johtuvien toimien suorittamisesta, jonka ainoa johtoon kuuluva henkilö, ainoa osuudenomistaja ja ainoa työntekijä hän on

Tuomiolauselma

Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 4 artiklan 4 kohdan toisen alakohdan soveltamisen kannalta luonnollinen henkilö, joka suorittaa kaikki työtehtävät verovelvollisen yhtiön nimissä ja lukuun työsopimuksen nojalla, joka sitoo hänet tähän yhtiöön, jonka ainoa osakas, ainoa johtaja ja ainoa työntekijä hän on, ei ole itse kyseisen direktiivin 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu verovelvollinen.

(¹) EUVL C 294, 2.12.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 25.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-440/06) (¹)

(Jäsenyyssoveltoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 91/271/ETY — Saasteet ja haitat — Yhdyskuntajätevesien käsittely — 3 ja 4 artikla)

(2007/C 315/32)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán ja M. Konstantinidis)

Vastaaja: Helleenien tasavalta (asiamies: E. Skandalou)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Yhdyskuntajätevesien käsittelystä 21.5.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/271/ETY (EYVL L 135, s. 40) 3 ja 4 artiklan rikkominen — 24 taajaman yhdyskuntajätevesien asianmukaisen käsittelyn varmistamisen laiminlyönti

Tuomiolauselmä

1) Helleenien tasavalta ei ole noudattanut yhdyskuntajätevesien käsittelystä 21.5.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/271/ETY 3 ja 4 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole huolehtinut siitä, että Artemidan, Chrysoupolin, Igoumenitsan, Heraklionin (Kreeta), Katerinin, Koropin, Lefkimmin, Litochoron (Pieria), Malian, Markopoulon, Mégaran, Nea Kydonian (Kreeta), Naupacton, Nea Makrin, Parikian (Paros), Poros-Galatasin, Rafinan, Thessalonikin (turistivöhyke), Tripolin, Zanten, Alexandrian (Imathia), Edessan ja Kalymnosin taajamat varustettaisiin tapauskohtaisesti kyseisen direktiivin 3 artiklassa säädetyn mukaisilla yhdyskuntajätevesien viemärintijärjestelmillä ja/tai kyseisen direktiivin 4 artiklassa säädetyn mukaisilla yhdyskuntajätevesien käsittelyjärjestelmillä.

2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Helleenien tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 310, 16.12.2003.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 18.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ranskan tasavalta

(Asia C-441/06) (¹)

(Valtiontuki — Takaisinperimisvelvollisuus — Yhteistyövelvoite)

(2007/C 315/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: C. Giolito)

Vastaaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. de Bergues ja S. Ramet)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Valtiontuesta, jota Ranska on myöntänyt France Télécomille, komission 2.8.2004 tekemän päätöksen 2005/709/EY (EUVL 2005, L 269, s. 30) säädettyssä määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon

laiminlyönti — Mainitun päätöksen 2 ja 3 artiklan, EY 10 artiklan sekä EY 249 artiklan neljännen kohdan rikkominen — Velvollisuus periä sääntöjenvastaiseksi todettu tuki takaisin — Tähän velvollisuuteen ei vaikuta se, että takaisin perittävän tuen määrän laskemisessa on käytännön ongelmia ja että sitä komission päätöstä, jolla tuki on todettu sääntöjenvastaiseksi, vastaan on nostettu kanne

Tuomiolauselmä

1) Ranskan tasavalta on jättänyt noudattamatta EY 249 artiklan neljännen kohdan, EY 10 artiklan sekä valtiontuesta, jonka Ranska on myöntänyt France Télécomille, komission 2.8.2004 tekemän päätöksen 2005/709/EY (EUVL 2005, L 269, s. 30) 2 ja 3 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole pannut kyseistä päätöstä täytäntöön asetetussa määräajassa.

2) Ranskan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 310, 16.12.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 18.10.2007 (Korkeimman hallinto-oikeuden (Suomi) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Avena Nordic Grain Oy:n vireille panema asia

(Asia C-464/06) (¹)

(Maatalous — Maataloustuotteiden vientitukijärjestelmä — Asetus (EY) N:o 800/1999 — 5 artikla — Vienti-ilmoituksen jättäminen — Toimittaminen telekopiona)

(2007/C 315/34)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Avena Nordic Grain Oy

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Korkein hallinto-oikeus — Maataloustuotteiden vientitukijärjestelmän soveltamista koskevista yhteisistä yksityiskohtaisista säännöistä 15.4.1999 annetun komission asetuksen (EY) N:o 800/1999 (EYVL L 102, s. 11) 5 artiklan 5 kohdan tulkinta — Telekopiona toimitetun vienti-ilmoituksen huomioon ottamatta jättäminen, kun alkuperäinen ilmoitus on toimitettu asianomaiselle viranomaiselle vasta lastauksen jälkeen — Suhteellisuusperiaate ja hyvän hallinnon periaate

Tuomiolauselmä

Maataloustuotteiden vientitukijärjestelmän soveltamista koskevista yhteisistä yksityiskohtaisista säännöistä 15.4.1999 annetun komission asetuksen (EY) N:o 800/1999, sellaisena kuin se on muutettuna 17.1.2001 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 90/2001, 5 artiklaa on tulkittava siten, että sen vastaista ei ole se, että toimivaltaiset tulliviranomaiset hyväksyvät telekopiona toimitetun maataloustuotteiden vienti-ilmoituksen, jos se on toimitettu ennen tavaroiden lastausta vientikuljetusta varten, jos tällä tavoin toimitettu ilmoitus sisältää kaikki tarpeelliset tiedot vietävien tavaroiden fyysistä tarkastusta varten ja jos kyseessä olevaan vientitapahtumaan ei liity minkäänlaista vilpillistä menettelyä tai yritystä menetellä vilpillisesti. Asia on näin, jos telekopiona toimitetussa vienti-ilmoituksessa tarkoitettut tavarat ovat saapuneet määränpäähän olevaan kolmanteen maahan ja jos myöhemmin toimitettu alkuperäinen ilmoitus on täysin yhtenevä telekopiona toimitetun ilmoituksen kanssa. Kansallisen tuomioistuimen on todennettava, täytyvätkö nämä edellytykset pääasiassa.

(¹) EUVL C 326, 30.12.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto)
8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-3/07) (¹)

(Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2003/110/EY — Avunanto kauttakulkuilanteissa — Lentoteitse tapahtuvat palauttamistoimenpiteet — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)

(2007/C 315/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Condou-Durande ja R. Troosters)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta (asiamies: S. Raskin)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Avunannosta kauttakulkuilanteissa lentoteitse tapahtuvien palauttamistoimenpiteiden yhteydessä 25.11.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/110/EY (EUVL L 321, s. 26) noudattamisen edellyttämien säännösten ja määräysten määräajassa tapahtuvan antamisen laiminlyönti

Tuomiolauselmä

- 1) Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut avunannosta kauttakulkuilanteissa lentoteitse tapahtuvien palauttamistoimenpiteiden yhteydessä 25.11.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/110/EY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa tämän direktiivin täysimääräisen noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä paitsi sen 5 artiklan 2 kohdan osalta.
- 2) Kanne hylätään siltä osin kuin se koskee direktiivin 2003/110 5 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanon laiminlyöntiä.
- 3) Belgian kuningaskunta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 69, 24.3.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto)
8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Italian tasavalta

(Asia C-40/07) (¹)

(Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2001/42/EY — Tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arviointi — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)

(2007/C 315/36)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: D. Recchia ja J.-B. Laiguelot)

Vastaaja: Italian tasavalta (asiamies: I. M. Braguglia ja asianajaja S. Fiorentino)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/42/EY (EYVL L 197, s. 30) noudattamisen edellyttämien säännösten säädetyssä määräajassa tapahtuvan voimaansaattamisen laiminlyönti

Tuomiolauselmä

1) Italian tasavalta ei ole noudattanut tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/42/EY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei säädettyssä määräajassa ole antanut sen noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.

2) Italian tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 82, 14.4.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Tšekin tasavalta

(Asia C-60/07) (¹)

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Verta ja sen komponentteja koskevat tekniset vaatimukset — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)

(2007/C 315/37)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Šimerdová ja L. Pignataro)

Vastaaja: Tšekin tasavalta (asiamies: T. Boček)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/98/EY täytäntöönpanosta veren ja sen komponenttien tiettyjen teknisten vaatimusten osalta 22.3.2004 annetun komission direktiivin 2004/33/EY (EUVL L 91, s. 25) noudattamisen edellyttämien säännösten määräajassa tapahtuneen antamisen laiminlyönti

Tuomiolauselmä

1) Tšekin tasavalta ei ole noudattanut Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/98/EY täytäntöönpanosta veren ja sen komponenttien tiettyjen teknisten vaatimusten osalta 22.3.2004 annetun komission direktiivin 2004/33/EY (EUVL L 91, s. 25) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädettyssä määräajassa kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.

2) Tšekin tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 69, 24.3.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ranskan tasavalta

(Asia C-75/07) (¹)

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2004/28/EY — Eläinlääkkeet — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)

(2007/C 315/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: B. Stromsky)

Vastaaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. de Bergues ja R. Loosli-Surrans)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Eläinlääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä annetun direktiivin 2001/82/EY muuttamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/28/EY (EUVL L 136, s. 58) noudattamista koskevien toimenpiteiden määräajassa tapahtuvan toteuttamisen laiminlyönti

Tuomiolauselmä

1) Ranskan tasavalta ei ole noudattanut eläinlääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä annetun direktiivin 2001/82/EY muuttamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/28/EY 3 artiklan mukaisia velvollisuuksiaan, koska se ei ole antanut säädettyssä määräajassa kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.

2) Ranskan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 95, 28.4.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto)
25.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Tšekin tasavalta

(Asia C-114/07) ⁽¹⁾

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevat yhteisön säännöt — Direktiivi 2004/24/EY — Perinteiset kasvirohdosvalmisteet — Direktiivin määrääjassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)

(2007/C 315/39)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: B. Stromsky ja M. Šimerdová)

Vastaaja: Tšekin tasavalta (asiamies: T. Boček)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Laiminlyönti toteuttaa määrääjassa kaikki ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä annetun direktiivin 2001/83/EY muuttamisesta perinteisten kasvirohdosvalmisteiden osalta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/24/EY (EYVL L 136, s. 85) noudattamisen edellyttämät toimenpiteet

Tuomiolauselma

1) Tšekin tasavalta ei ole noudattanut ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä annetun direktiivin 2001/83/EY muuttamisesta perinteisten kasvirohdosvalmisteiden osalta 31.3.2004 annetun direktiivin 2004/24/EU mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määrääjassa kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.

2) Tšekin tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 95, 28.4.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto)
8.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-224/07) ⁽¹⁾

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2004/49/EY — Yhteisön rautateiden turvallisuus — Puutteellinen täytäntöönpano)

(2007/C 315/40)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: N. Yerrell ja P. Dejmeck)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta (asiamies: C. Schiltz)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Yhteisön rautateiden turvallisuudesta sekä rautatieyritysten toimiluvista annetun neuvoston direktiivin 95/18/EY ja rautateiden infrastruktuurikapasiteetin käyttöoikeuden myöntämisestä ja rautateiden infrastruktuurin käyttömaksujen perimisestä sekä turvallisuustodistusten antamisesta annetun direktiivin 2001/14/EY muuttamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/49/EY (rautatieturvallisuusedirektiivi) (EUVL L 164, s. 44 ja oikaisu EUVL L 220, s. 16) noudattamisen edellyttämiä toimenpiteitä ei ole toteutettu säädetyssä määrääjassa

Tuomiolauselma

1) Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut yhteisön rautateiden turvallisuudesta sekä rautatieyritysten toimiluvista annetun neuvoston direktiivin 95/18/EY ja rautateiden infrastruktuurikapasiteetin käyttöoikeuden myöntämisestä ja rautateiden infrastruktuurin käyttömaksujen perimisestä sekä turvallisuustodistusten antamisesta annetun direktiivin 2001/14/EY muuttamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/49/EY (rautatieturvallisuusedirektiivi) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.

2) Luxemburgin suurherttuakunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 155, 7.7.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys 11.10.2007 — Hans-Peter Wilfer v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

(Asia C-301/05 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Sanamerkki ROCKBASS — Rekisteröinnin esteet — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2007/C 315/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Hans-Peter Wilfer (edustaja: Rechtsanwalt A. Kockläuner)

Valittajan vastapuoli: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamiehet: D. Schennen, O. Montalto ja G. Schneider)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-315/03, Hans-Peter Wilfer v. SMHV, 8.6.2005 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kumoamiskanteen, joka koski päätöstä, jolla oli eväty tavaramerkin ROCKBASS rekisteröinti — Tavaramerkin kuvailevuus

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen Hans-Peter Wilferin tekemästä valituksesta raukeaa.
- 2) Hans-Peter Wilfer veloitetaan korvaamaan yhteisöjen tuomioistuinmessä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 281, 12.11.2005.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 11.9.2007 — Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Ferrero Deutschland GmbH

(Asia C-225/06 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — Asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Kahden tavaramerkin samankaltaisuus — Sekaannusvaara — Hakemus kuviomerkin, jossa on sanaosa FERRÓ, rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Kansallisen sanamerkin

FERRERO haltijan esittämä väite — Rekisteröinnin osittanen hylkääminen)

(2007/C 315/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE (edustaja: diki-goros A. Tsavdaridis)

Valittajan vastapuolet: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: J. Novais Gonçalves) ja Ferrero GmbH:n sijaan tullut Ferrero Deutschland GmbH (edustaja: asianajaja M. Schaeffer)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-35/04, Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 15.3.2006 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kumoamiskanteen, jonka hakija, joka haki kuvamerkin "FERRÓ" rekisteröimistä luokkiin 29, 30 ja 42 kuuluvia tavaroita varten, oli nostonut sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan 1.12.2003 tekemästä päätöksestä R 460/2002-1, jolla hylättiin valitus väiteosaston päätöksestä, jolla hylättiin osittain mainitun merkin rekisteröinti sellaisen väitteen johdosta, jonka kansallisen sanamerkin "FERRERO", joka on rekisteröity luokkiin 5, 29, 30, 32 ja 33 kuuluvia tavaroita varten, haltija oli esittänyt

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 212, 2.9.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys 4.10.2007 — É. R. ym. v. Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-100/07 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Sopimussuhteen ulkopuolinen yhteisön vastuu — Naudan spongiforminen enkefalopatia — Neuvosto ja komissio eivät ole ryhtyneet riittäviin toimenpiteisiin taudin leviämisen estämiseksi — Selvästi perusteeton valitus)

(2007/C 315/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: É. R., O. O., J. R., A. R., B. P. R., T. D., J. D., D. D., V. D., D. E., É. E., C. R., H. R., M. S. R., I. R., B. R., M. R. ja C. S. (edustaja: asianajaja F. Honnorat)

Valittajan vastapuolet: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: F. Florindo Gijón ja Z. Kupčová) ja Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: T. van Rijn ja G. Berscheid)

Ennakkoratkaisukysymykset

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-138/03, É. R. ym. v. neuvosto ja komissio, 13.12.2006 antamasta tuomiosta, jossa kyseinen tuomioistuin jätti osin tutkimatta ja hylkäsi muilta osin perusteettomana kantajien EY 235 artiklaan ja EY 288 artiklan toiseen kohtaan perustuvan kanteen, jossa vaadittiin korvausta vahingoista, joita kantajat väittivät aiheutuneen siitä, että heidän perheenjäsenensä ovat ensin sairastuneet ja sittemmin menehtyneet Creutzfeldt-Jakobin taudin uuteen varianttiin, joka liittyy naudan spongiformisen enkefalopatian puhkeamiseen ja leviämiseen Euroopassa, mistä neuvostoa ja komissiota on kantajien mukaan pidettävä vastuussa — Sopimussuhteen ulkopuolisen yhteisöjen vastuun syntyminen edellytykset

Määräysosa

1) Valitus hylätään.

2) É. R., O. O., J. R., A. R., B. P. R., T. D., J. D., D. D., V. D., D. E., É. E, C. R., H. R., M. S. R., I. R., B. R., M. R. ja C. S. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 129, 9.6.2007.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Brussel (Belgia) on esittänyt 24.9.2007 — Belgische Staat v. KBC-bank NV

(Asia C-439/07)

(2007/C 315/44)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van beroep te Brussel

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Belgische Staat

Vastaaja: KBC-bank NV

1. Onko eri jäsenvaltioissa sijaitseviin emo- ja tytäryhtiöihin sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 23.7.1990 annettua neuvoston direktiiviä 90/435/ETY (¹) ja erityisesti sen 4 artiklan 1 kohdan ensimmäistä luetelmakohtaa tulkittava siten, että sen vastaista on, että jäsenvaltio vapauttaa sellaisen jaetun voiton, jonka tässä valtiossa sijaitseva yhtiö saa toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelta tytäryhtiöltään muutoin kuin tämän selvitystilaan joutumisen yhteydessä, siten, että se ottaa jaetun voiton ensin kokonaisuudessaan veron määrätymisperusteeseen vähentääkseen sitten 95 prosentin suuruisen määrän veron määrätymisperusteesta, mutta että se rajoittaa tämän vähennyksen sellaisen verokauden voiton määrään, jona voitonjako on tapahtunut (tiettyjen laissa lueteltujen määrien vähentämisen jälkeen) (WIB:n 205 § ja KB WIB:n 77 §), koska sellaisesta jaetun voiton vähentämisen rajoittamisesta seuraa, että emoyhtiötä verotetaan myöhempanä verokautena tästä voitosta, jos sillä ei ollut ollenkaan tai riittävästi verotettavaa voittoa sinä verokaudella, jona se sai voiton, mutta että vähintäänkin tuon verokauden tappiot kompensoidaan sellaisilla jaetuilla voitoilla, joiden on direktiivin 4 artiklan 1 kohdan ensimmäisen luetelmankohdan ja 4 artiklan 2 kohdan mukaan jäätävä verottamatta 95 prosentin suuruisen määrään asti ja että näitä tappioita ei voida näin ollen enää siirtää emoyhtiön saaman voiton määräisenä seuraavalle verokaudelle?

2. Jos direktiiviä 90/435/ETY on tulkittava siten, että Belgian sääntely on ristiriidassa direktiivin 4 artiklan 1 kohdan ensimmäisen luetelmakohdan kanssa belgialaisen emoyhtiön EU:n alueelle sijoittautuneelta tytäryhtiöltä saaman voiton osalta, onko silloin direktiivin edellä mainitun säännöksen vastaista myös se, että Belgian sääntelyä sovelletaan belgialaisen emoyhtiön belgialaiselle tytäryhtiölle jakamaan voittoon, jos — kuten tässä tapauksessa — Belgian lainsäätäjä on saattaessaan direktiivin osaksi kansallista oikeusjärjestystä päättänyt käsitellä yksinomaisesti valtion sisäisiä tilanteita samalla tavalla direktiivillä säänneltyjen tilanteiden kanssa, ja mukauttanut täten kansallisen lainsäädäntönsä myös sisäisten tilanteiden osalta yhteisön oikeuteen?

3. Jos direktiiviä 90/435/ETY on tulkittava siten, että Belgian sääntely on ristiriidassa direktiivin 4 artiklan 1 kohdan ensimmäisen luetelmakohdan kanssa belgialaisen emoyhtiön EU:n alueelle sijoittautuneelta tytäryhtiöltä saaman voiton osalta, ja kun asiassa C-28/95, Leur-Bloem, 17.7.1997 annettu tuomio ulotetaan koskemaan Belgiaan sijoittautuneen tytäryhtiön jakamaa voittoa, onko silloin EY 56 artiklan 1 kohdan vastaista, että Belgia soveltaa riidana-laista sääntelyä edelleen muuttumattomana kolmanteen maahan sijoittautuneen tytäryhtiön jakamiin osinkoihin, koska näitä osinkoja kohdellaan epäedullisemmin kuin kotimaisia osinkoja tai EU:n jäsenvaltioista saatuja osinkoja?

4. Onko EY 43 artikla esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jossa yhtiön kyseisenä verokautena toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelta tytäryhtiöltään saamien voittojen vapauttaminen verotuksessa rajoitetaan ensimmäisessä jäsenvaltiossa tapahtuvan yhtiöveron määräämisen yhteydessä sen verokauden voiton määrään, jona voitonjako tapahtui (tiettyjen laissa lueteltujen määrien vähentämisen jälkeen), kun taas jaettu voitto olisi mahdollista vapauttaa kokonaisuudessaan verotuksessa, jos tämä yhtiö olisi perustanut kiinteän toimipaikan toiseen jäsenvaltioon?

(¹) EYVL L 225, s. 6.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Najvyšší súd Slovenskej republiky on esittänyt 9.10.2007 — Karol Mihal v. Daňový úrad Košice V

(Asia C-456/07)

(2007/C 315/45)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Karol Mihal

Vastaaja: Daňový úrad Košice V

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (jäljempänä kuudes direktiivi) 4 artiklan 5 kohdan ensimmäistä alakohtaa tulkita siten, että siinä tarkoitetaan ainoastaan julkisoikeudellisia yhteisöjä, jotka ovat oikeushenkilöitä, ja että siinä ei tarkoiteta julkisoikeudellisia yhteisöjä, jotka ovat luonnollisia henkilöitä, eli siten, että julkisoikeudellisia yhteisöjä, jotka ovat oikeushenkilöitä, ei pidetä verovelvollisina niiden viranomaisen ominaisuudessa harjoittaman toiminnan tai suorittamien liiketoimien osalta, mutta julkisoikeudellisia yhteisöjä, jotka ovat luonnollisia henkilöitä, pidetään verovelvollisina?
- 2) Siltä osin kuin kansallisessa oikeussäännöksessä rajoitetaan niiden henkilöiden piiriä, joita ei pidetä verovelvollisina (ja joilta ei kanneta arvonlisävero) kuudennen direktiivin 4 artiklan 5 kohdan ensimmäisen kohdan perusteella,

voidaanko kuudennen direktiivin 4 artiklan 5 kohdan ensimmäisen alakohdan säännöksen katsoa olevan välittömästi sovellettava?

- 3) Voidaanko katsoa, että luonnollinen henkilö, kuten tässä tapauksessa haastemies, joka käyttää julkista valtaa ja jota pidetään kansallisessa oikeusjärestyksessä virkamiehenä, harjoittaa julkisoikeudellisen yhteisön toimintaa, eli voidaanko katsoa, että hän ei ole verovelvollinen kuudennen direktiivin 4 artiklan 5 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitetulla tavalla viranomaisen ominaisuudessa harjoittamansa toiminnan tai suorittamiensa liiketoimien osalta?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshofs (Itävalta) on esittänyt 11.10.2007 — Sandra Puffer v. Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz

(Asia C-460/07)

(2007/C 315/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshofs

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Sandra Puffer

Vastaaja: Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste — 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (¹) (jäljempänä kuudes direktiivi) ja erityisesti sen 17 artikla ristiriidassa yhteisön oikeuden perusoikeuksien kanssa (yhteisön oikeuden yhdenvertaisen kohtelun periaate), koska verovelvolliset voivat sen johdosta hankkia omistusoikeuden omana asuntona käytettävään asuntokohteeseen (kulutus) noin viisi prosenttia edullisemmin kuin muut EU:n kansallaiset siten, että tämän edun absoluuttinen määrä kasvaa rajatta kyseisen asuntokohteen hankinta- ja rakennuskustannusten määrän mukaisesti? Seuraako tällainen ristiriita myös siitä, että verovelvolliset voivat hankkia omistusoikeuden sellaiseen omana asuntona käytettävään (kulutus) asuntokohteeseen, jota he käyttävät ainakin vähäisissä määrin liiketoimintaansa, noin viisi prosenttia edullisemmin kuin muut verovelvolliset, jotka eivät käytä yksityisiä asuinrakennuksiaan edes vähäisissä määrin liiketoimintaan?

2) Ovatko kuudennen direktiivin ja erityisesti sen 17 artiklan täytäntöönpanemiseksi annetut kansalliset toimenpiteet ristiriidassa EY 87 artiklan kanssa silloin, kun ensimmäisessä kysymyksessä kyseessä oleva etu verovelvollisen yksityiskäytössä oleville asuntokohteille myönnetään tosin kaikille niille verovelvollisille, jotka harjoittavat verotettavaa toimintaa, mutta sitä ei myönnetä verovelvollisille, jotka harjoittavat verosta vapautettua toimintaa?

3) Onko kuudennen direktiivin 17 artiklan 6 kohdalla edelleen vaikutuksia silloin, kun kansallinen lainsäätäjä muuttaa kansallisen lainsäädännön vähennysoikeuden rajoittamista koskevaa säännöstä (tässä tapauksessa vuoden 1994 UStG:n 12 §:n 2 momentin 1 kohta), joka saattaisi perustua kuudennen direktiivin 17 artiklan 6 kohtaan, nimenomaisesti siinä tarkoituksessa, että kyseinen vähennysoikeutta koskeva rajoitus pysyy voimassa, ja vähennysoikeutta koskevan rajoituksen voimassa pysyminen olisi johdettavissa myös kansallisesta UStG:stä, mutta kansallinen lainsäätäjä on sellaisen vasta jälkepäin tunnistettavissa olevan virheen vuoksi, joka koskee yhteisön oikeuden tulkintaa (tässä tapauksessa kuudennen direktiivin 13 artiklan B kohdan b alakohhta), toteuttanut sääntelyn, joka — erikseen tarkasteltuna — antaa yhteisön oikeuden (kuudennen direktiivin 13 artiklan B kohdan b alakohhta, sellaisena kuin sitä on tulkittu asiassa Seeling) mukaan mahdollisuuden vähentää veron?

4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan kieltävästi:

Voidaanko vähennysoikeutta koskevan rajoituksen kuudennen direktiivin 17 artiklan 6 kohdan "stand-still-lausekkeeseen" perustuvaa vaikutusta rajoittaa, jos kansallinen lainsäätäjä muuttaa kahdesta päällekkäisestä kansallisen lainsäädännön vähennysoikeutta koskevista rajoituksista (tässä tapauksessa vuoden 1994 UStG:n 12 §:n 2 momentin 2 kohdan a alakohhta ja vuoden 1994 UStG:n 12 §:n 2 momentin 1 kohta) toista ja luopuu tästä myöhemmin, kun se on huomannut tehneensä oikeudellisen virheen?

(¹) EYVL L 145, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Monomeles Protodikeio Livadeias on esittänyt 22.10.2007 — Panagiotis Koskovolis ja Aikaterini Pappa v. Koinotita Kyriakiou Boiotias

(Asia C-467/07)

(2007/C 315/47)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Monomeles Protodikeio Livadeias

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Panagiotis Koskovolis ja Aikaterini Pappa

Vastaaja: Koinotita Kyriakiou Boiotias

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko puitesopimuksen, jonka Euroopan ammatillinen yhteisjärjestö (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestö (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskus (CEEP) ovat tehneet ja joka muodostaa neuvoston direktiivin 1999/70/EY (EYVL L 175, 10.7.1999, s. 43) erottamattoman osan, 5 lauseke ja 8 lausekkeen 1 ja 3 kohta ymmärrettävä siten, että yhteisön oikeudessa ei sallita sitä, että (kyseisen puitesopimuksen täytäntöönpanoa koskevilla syillä) jäsenvaltio säätää toimenpiteistä,

a) kun kansallisessa oikeusjärjestyksessä jo on ennen kyseisen direktiivin voimaantuloa puitesopimuksen 5 lausekkeen 1 kohdassa tarkoitettu vastaava oikeudellinen toimenpide ja

b) kun puitesopimuksen täytäntöönpanemiseksi säädetyillä toimenpiteillä heikennetään määräaikaisten työntekijöiden suojan yleistä tasoa kansallisessa oikeusjärjestyksessä?

2) Mikäli vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä, kysytään, että jos kansallisessa oikeusjärjestyksessä oli ennen direktiivin 1999/70/EY voimaantuloa olemassa puitesopimuksen 5 lausekkeen 1 kohdassa tarkoitettu vastaava oikeudellinen toimenpide, kuten pääasiassa riidanalainen lain 2112/1920 8 §:n 3 momentti, merkitseekö määräaikaisten työntekijöiden suojan yleisen tason puitesopimuksen 8 lausekkeen 1 ja 3 kohdassa tarkoitettua kiellettyä heikentämistä kansallisessa oikeusjärjestyksessä se, että puitesopimuksen täytäntöönpanoa koskevien syiden perusteella säädetään oikeudellisesta toimenpiteestä, kuten pääasiassa kyseessä olevasta riidanalaisesta presidentin asetuksen 164/2004 11 §:stä

a) kun puitesopimuksen täytäntöönpanemiseksi annetusta kyseisestä oikeudellisesta toimenpiteestä säädettiin direktiivin 1999/70/EY täytäntöönpanolle varatun määräajan päättymisen jälkeen, mutta sen ajalliseen soveltamisalaan kuuluvat vain sellaiset määräaikaisten työsopimukset ja -suhteet, jotka olivat voimassa kyseisen asetuksen voimaantullessa tai jotka päättyivät tietyn ajan kuluessa ennen kyseisen asetuksen voimaantuloa mutta direktiivin täytäntöönpanolle varatun määräajan päättymisen jälkeen, vaikka direktiiviä edeltävän vastaavan oikeudellisen toimenpiteen soveltamisalaa ei ole ajallisesti rajoitettu ja se kattaa kaikki määräaikaisten työsopimukset, jotka oli tehty, jotka olivat voimassa tai jotka olivat päättyneet direktiivin 1999/70/EY tullessa voimaan ja kyseisen direktiivin täytäntöönpanolle varatun määräajan päätyttyä?

- b) Entä kun puitesopimuksen täytäntöönpanemiseksi annetun kyseisen oikeudellisen toimenpiteen soveltamisalaan kuuluvat ainoastaan sellaiset määräaikaisten työ sopimukset tai -suhteet, joiden, jotta niitä pidettäisiin kyseisessä toimenpiteessä tarkoitettuina perättäisinä sopimuksina tai suhteina, on samanaikaisesti oltava sellaisia, että
- i) niiden välillä on enintään kolme kuukautta, ja sen lisäksi
- ii) sellaisia, että niiden kokonaiskesto on vähintään 24 kuukautta ennen kyseisen toimenpiteen voimaantuloa, sopimusten uudistamisen lukumäärästä riippumatta, tai näiden perusteella on työskennelty yhteensä vähintään 18 kuukautta alun perin tehdystä sopimuksesta laskettavan 24 kuukauden pituisen ajanjakson aikana, koska alun perin tehty sopimus on uudistettu vähintään kolme kertaa, kun taas direktiiviä edeltävässä vastaavassa oikeudellisessa toimenpiteessä ei aseteta tällaisia edellytyksiä vaan se kattaa kaikki (perättäiset) määräaikaisten työ sopimukset riippumatta työskentelyn kokonaiskeston lyhydestä ja sopimusten uudistamisen pienestä lukumäärästä?
- c) Entä kun kyseessä olevan puitesopimuksen täytäntöönpanemiseksi annetussa oikeudellisessa toimenpiteessä säädetään määräaikaisten työntekijöiden suojaamiseksi ja määräaikaista työtä koskevassa puitesopimuksessa tarkoitettujen väärinkäytösten ehkäisemistä varten oikeudelliseksi seuraukseksi se, että määräaikaisten työ sopimukset luokitellaan vastedes (ex nunc) toistaiseksi voimassa oleviksi, vaikka direktiiviä edeltävässä vastaavassa oikeudellisessa toimenpiteessä säädetään määräaikaisten työ sopimusten luokittelemisesta toistaiseksi voimassa oleviksi siitä lähtien, kun ne alun perin tehtiin (ex tunc)?
- 3) Mikäli vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä, kysytään, että jos kansallisessa oikeusjärestyksessä oli ennen direktiivin 1999/70/EY voimaantuloa voimassa määräaikaista työ sopimuksia koskevan puitesopimuksen, joka on kyseisen direktiivin erottamaton osa, 5 lausekkeen 1 kohdassa tarkoitettu vastaava oikeudellinen toimenpide, kuten pääasiassa kyseessä oleva lain 2112/1920 riidanalainen 8 §:n 3 momentti, merkitseekö määräaikaisten työntekijöiden suojan yleisen tason kiellettyä puitesopimuksen 8 lausekkeen 1 ja 3 kohdassa tarkoitettua heikentämistä kansallisessa oikeusjärestyksessä se, että puitesopimuksen täytäntöönpanoa koskevien syiden perusteella säädetään oikeudellisesta toimenpiteestä, kuten pääasiassa kyseessä olevasta riidanalaisesta presidentin asetuksen 164/2004 7 §:stä, kun tässä toimenpiteessä säädetään ainoaksi keinoksi, jolla määräaikaista työntekijöitä suojataan väärinkäytöksiltä, työnantajan velvollisuus maksaa palkka ja irtisanomiskorvaus tapauksessa, jossa on väärinkäytösluonteisesti työskennelty perättäisten määräaikaisten työ sopimusten nojalla, kun otetaan huomioon
- a) että kansallisessa oikeudessa säädetään velvollisuudesta maksaa palkka ja irtisanomiskorvaus kaikissa tapauksissa, joissa on kyse työsuhteesta, ja että tällä velvollisuudella ei erityisesti pyritä estämään puitesopimuksessa tarkoitettuja väärinkäytöksiä, ja
- b) että direktiiviä edeltävän vastaavan oikeudellisen toimenpiteen soveltamisen oikeudellisena seurauksena on se, että perättäiset määräaikaisten työ sopimukset tunnustetaan toistaiseksi voimassa olevaksi?
- 4) Mikäli vastaus edellä mainittuihin kysymyksiin on myöntävä, kysytään, pitääkö kansallisen tuomioistuimen, kun se tulkitsee kansallista oikeuttaan direktiivin 1999/70/EY mukaisesti, sivuuttaa sellaisen oikeudellisen toimenpiteen, joka annettiin puitesopimuksen täytäntöönpanemista koskevien syiden perusteella mutta joka johtaa määräaikaisten työntekijöiden suojan yleisen tason heikentämiseen kansallisessa oikeusjärestyksessä, direktiivin kanssa ristiriitaiset säännökset, kuten presidentin asetuksen 164/2004 7 ja 11 §:n säännökset ja niiden asemesta soveltaa direktiivin voimaantuloa edeltävän vastaavan oikeudellisen toimenpiteen säännöksiä, kuten lain 2112/1920 8 §:n 3 momentin säännöksiä?
- 5) Siinä tapauksessa, että kansallinen tuomioistuin katsoo, että määräaikaista työtä koskevassa riidassa on — lähtökohtaisesti — sovellettava säännöstä, joka muodostaa määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen, joka on direktiivin 1999/70/EY erottamaton osa, 5 lausekkeen 1 kohdassa tarkoitettua vastaavan oikeudellisen toimenpiteen, ja jonka perusteella perättäisten työ sopimusten tekeminen määräaikaista ilman perusteltua syytä, joka liittyy tehdyn työn luonteeseen, lajiin ja ominaispiirteisiin, aiheuttaa sen, että nämä sopimukset tunnustetaan toistaiseksi voimassa oleviksi työ sopimuksiksi
- a) onko yhteisön oikeuden kanssa sopusoinnussa se, että kansallinen tuomioistuin tulkitsee ja soveltaa kansallista oikeutta siten, että kaikissa tapauksissa on olemassa perusteltu syy tehdä määräaikaista työ sopimuksia, kun oikeudellisena perusteena näitä sopimuksia tehtäessä on käytetty lakiin sisältyvää säännöstä, joka koskee työskentelyä määräaikaista työ sopimuksella kausiluonteisten, jaksottaisten, tilapäisten tai ylimääräisten tarpeiden kattamiseksi, vaikka tosiasiaa katettavat tarpeet ovat pysyviä ja jatkuvia?
- b) Entä onko yhteisön oikeuden kanssa sopusoinnussa se, että kansallinen tuomioistuin tulkitsee ja soveltaa kansallista oikeutta siten, että säännöstä, jolla kielletään määräaikaisten työ sopimusten muuttaminen julkisella sektorilla toistaiseksi voimassa oleviksi työ sopimuksiksi, on tulkittava siten, että julkisella sektorilla kielletään kaikissa tapauksissa määräaikaisten työ sopimuksen tai -suhteen muuttaminen toistaiseksi voimassa olevaksi, vaikka

sopimus tai suhde on väärinkäytösluonteisesti sovittu määräaikaiseksi, vai voitaisiinko tehdä myös sellainen tulkinta, että kyseessä oleva kieltä on rajattava koskemaan vain sellaisia määräaikaisia työsopimuksia, jotka tosiasiallisesti on tehty tilapäisten, odottamien, kiireellisten tai ylimääräisten tarpeiden vuoksi, mutta ei myös tapauksia, joissa sopimukset tosiasiallisesti on tehty pysyvien ja jatkuvien tarpeiden kattamiseksi?

Kanne 24.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-470/07)

(2007/C 315/48)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Savvos ja N. Yerrell)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

— On todettava, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut Euroopan laajuisen tieverkon tunnelien turvallisuutta koskevista vähimmäisvaatimuksista 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/54/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteita, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja koska se ei ainakaan ole ilmoittanut näistä säännöksistä komissiolle.

— Helleenien tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika, jossa direktiivi oli pantava täytäntöön sisäisessä oikeusjärjestyksessä, on päättynyt 30.4.2006.

⁽¹⁾ EUVL L 167, 30.4.2004, s. 39.

Kanne 31.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Espanjan kuningaskunta

(Asia C-480/07)

(2007/C 315/49)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: K. Simonsson ja R. Vidal Puig)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta

Vaatimukset

— On todettava, että Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut aluksella syntyvän jätteen ja lastijäämien vastaanotto-laitteista satamissa 27.11.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/59/EY⁽¹⁾ 5 artiklan 1 kohdan ja 16 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteita, koska se ei ole laatinut, hyväksynyt ja pannut täytäntöön jätteen vastaanotto- ja käsittelysuunnitelmia kaikissa satamissaan.

— Espanjan kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2000/59 5 artiklan 1 kohdan ja 16 artiklan 1 kohdan nojalla Espanjan kuningaskunnalla oli velvollisuus antaa ennen 28.12.2002 tarpeelliset säännökset sen varmistamiseksi, että kullekin Espanjan satamalle laaditaan ja pannaan täytäntöön asianmukainen jätteen vastaanotto- ja käsittelysuunnitelma.

Espanjan viranomaisten tähän mennessä esittämistä tiedoista käy ilmi, että kaikille valtion yleisen edun mukaisille satamille sekä Galician itsehallintoalueen toimivaltaan kuuluville satamille on laadittu ja pantu täytäntöön jätteen vastaanotto- ja käsittelysuunnitelmat. Näistä tiedoista ilmenee sitä vastoin, että tällaisia suunnitelmia ei vielä ole laadittu ja/tai hyväksytty kaikille muille satamille, jotka kuuluvat muiden rannikolla sijaitsevien itsehallintoalueiden eli Katalonian, Baleaarien, Valencian, Murcian, Andalusian, Kanarian saarten, Asturian, Cantabrian ja Baskimaan toimivaltaan.

⁽¹⁾ EYVL L 332, s. 81.

Kanne 7.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Kyproksen tasavalta

(Asia C-490/07)

(2007/C 315/50)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Patakia ja A. Alcover San Pedro)

Vastaaja: Kyproksen tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Kyproksen tasavalta,
 - joka ei ole ottanut käyttöön järjestelmää, jolla pyritään edistämään valvottavien aineiden talteenottoa, kierrätystä, regenerointia ja hävitystä
 - joka soveltaa sellaista valvottaen aineiden käsittelyjärjestelmää, joka perustuu siihen, että käytettyjä valvottavia aineita sisältäviä vanhoja laitteita säilytetään varastossa siihen saakka, kunnes asianmukaiset laitokset on rakennettu tai kunnes kyseiset laitteet lähetetään käsittelyä varten ulkomaille
 - joka ei ole ilmoittanut niiden käytettyjen valvottujen aineiden määriä, jotka on otettu talteen, kierrätetty, regeneroitu tai hävitetty
 - jolla on sellaisia koulutusohjelmia, jotka ovat vapaaehtoisia, ilman, että se säätänyt oikeudellista kehystä, jossa määriteltäisiin sen henkilön, joka huolehtii jäädytys-, ilmastointi- ja lämpöpumppulaitteiden, liuottimia sisältävien laitteiden ja palontorjuntalaitteistojen ja sammuttimien sisältämien valvottavien aineiden kierrätyksestä, henkilökunnan vähimmäispätevyysvaatimukset
 - joka ei ole toteuttanut toteutettavissa olevia varotoimia, jotta sellaiset kiinteät laitteet, jotka sisältävät enemmän kuin kolme kiloa jäädytysnestettä, tarkistettaisiin vuotojen varalta vuosittain, ja joka ei ole määritellyt henkilökunnan vähimmäispätevyysvaatimuksia,
- ei ole noudattanut otsonikerrosta heikentävistä aineista 29.6.2000 annetun Euroopan neuvoston ja parlamentin asetuksen (EY) N:o 2037/2000 16 artiklan 1 kohdan, 16 artiklan 5 kohdan 1 ja 2 alakohdan eikä 17 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan.
- Kyproksen tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Kyproksen viranomaiset tekivät komissiolle 6.4.2005 ilmoituksen otsonikerrosta heikentävistä aineista annetun asetuksen 2037/2000 16 ja 17 artiklan soveltamisesta
2. Tutkittuaan kyseisen ilmoituksen komissio totesi, että Kyproksen tasavalta ei ollut ottanut käyttöön sellaisten toimenpiteiden järjestelmää, joilla pyritään edistämään valvottavien aineiden talteenottoa, kierrätystä, regenerointia ja hävitystä ja joka sisältäisi asianomaiset laitokset, eikä se myöskään ollut säätänyt valvottavien aineiden keräämistä ja purkamista tai poistamista koskevasta vastuusta.
3. Komissio totesi myös, että ei ole olemassa tarvittavaa täysimääräistä lainsäädäntökehystä, jossa määriteltäisiin sen henkilön, joka huolehtii valvottavien aineiden kierrätyksestä, henkilökunnan vähimmäispätevyysvaatimukset, ja että olemassa olevat koulutusohjelmat ovat vapaaehtoisia.
4. Lopuksi komissio totesi siltä osin kuin kyse on velvollisuudesta tarkistaa vuosittain laitteet, jotka sisältävät enemmän kuin kolme kiloa jäädytysnestettä, ja velvollisuudesta määrittellä henkilökunnan vähimmäispätevyysvaatimukset, että kyseisen kansallisen lainsäädännön antamismenettely on vielä kesken.
5. Komissio katsoo tämän johdosta, että Kyproksen tasavalta ei ole noudattanut otsonikerrosta heikentävistä aineista annetun asetuksen 2037/2000 16 artiklan 1 kohtaa, 16 artiklan 5 kohdan 1 ja 2 alakohtaa eikä 17 artiklan 1 kohtaa.

Kanne 9.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Slovakian tasavalta

(Asia C-493/07)

(2007/C 315/51)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Braun ja J. Javorský)

Vastaaja: Slovakian tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Slovakian tasavalta ei ole noudattanut direktiivin 2002/22/EY ⁽¹⁾ 26 artiklan 3 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut, että yleisiä puhelinverkkoja tarjoavat yritykset antavat kaikkien eurooppalaisiin hätänumeroon 112 soitettujen puhelujen osalta hätätapauksia käsitteleville viranomaisille mahdollisuuden paikantaa soittajan sijainti.
- Slovakian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin saattamiseksi osaksi kansallista oikeusjärjestystä päättyi 24.7.2003.

⁽¹⁾ Yleispalvelusta ja käyttäjien oikeuksista sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen alalla 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/22/EY (yleispalveludirektiivi) (EYVL L 108, s. 51).

Yhteisöjen tuomioistuimen neljännen jaoston puheenjohtajan määräys 27.9.2007 (Tribunale civile di Genovan (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Alessandro Tedesco v. Tomasoni Fittings Srl ja RWO Marine Equipment Ltd

(Asia C-175/06) ⁽¹⁾

(2007/C 315/52)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Neljännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 154, 1.7.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen kahdeksannen jaoston puheenjohtajan määräys 21.9.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-426/06) ⁽¹⁾

(2007/C 315/53)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Kahdeksannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 326, 30.12.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 22.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Italian tasavalta

(Asia C-530/06) ⁽¹⁾

(2007/C 315/54)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 42, 24.2.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 8.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Irlanti

(Asia C-21/07) ⁽¹⁾

(2007/C 315/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 56, 10.3.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 19.7.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-29/07) ⁽¹⁾

(2007/C 315/56)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 56, 10.3.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 19.7.2007
— Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-53/07) ⁽¹⁾

(2007/C 315/57)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 69, 24.3.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 2.8.2007
— Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-77/07) ⁽¹⁾

(2007/C 315/59)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 69, 23.4.2005.

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 8.10.2007
— Euroopan yhteisöjen komissio v. Irlanti

(Asia C-64/07) ⁽¹⁾

(2007/C 315/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 69, 24.3.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräys 20.9.2007
— Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-83/07) ⁽¹⁾

(2007/C 315/60)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Yhteisöjen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 69, 24.3.2007.

ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 15.11.2007 — Sunplus Technology v. SMHV — Sun Microsystems (SUN PLUS)

(Asia T-38/04) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuvio-merkin SUNPLUS rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen sanamerkki SUN — Sekaannusvaara — Tavaroiden samankaltaisuus — Merkkien samankaltaisuus)

(2007/C 315/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sunplus Technology Co. Ltd (Hsinchu, Taiwan) (edustajat: asianajajat H. Eichmann, G. Barth, U. Blumenröder, C. Niklas-Falter, M. Kinkeldey, K. Brandt, A. Franke, U. Stephani, B. Allekotte, E. Pfrang, K. Lochner, B. Ertle, C. Neuhierl ja S. Prückner)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Vastapuoli valituslautakunnassa ja väliintulija ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa: Sun Microsystems, Inc. (Palo Alto, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja M. Graf)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa vaaditaan SMHV:n neljännen valituslautakunnan 7.10.2003 asiassa R 642/2000-4 tekemän sen päätöksen kumoamista, joka koskee Sun Microsystems, Inc:n ja Sunplus Technology Co. Ltd:n välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sunplus Technology Co. Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 94, 17.4.2004.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 8.11.2007 — Bavarian Lager v. komissio

(Asia T-194/04) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättämisestä koskevaan menettelyyn liittyvät asiakirjat — Päätös, jolla tutustumisoikeus evätään — Luonnollisten henkilöiden suoja henkilötietojen käsittelyssä — Asetus (EY) N:o 45/2001 — Yksityiselämän käsite)

(2007/C 315/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: The Bavarian Lager Co. Ltd (Clitheroe, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: aluksi solicitor J. Pearson ja solicitor C. Bright, sittemmin solicitor J. Webber ja solicitor M. Readings)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: C. Docksey ja P. Aalto)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Euroopan tietosuojavaltuutettu (asiamies: H. Hijmans)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa vaaditaan kumoamaan 18.3.2004 tehty komission päätös, jolla hylättiin kantajan pyyntö saada tutustua kokonaisuudessaan pöytäkirjaan, joka oli laadittu erään jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättämisestä koskevan menettelyn yhteydessä pidetyssä kokouksessa, ja toteamaan, että komissio oli virheellisesti lopettanut Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan hallitusta vastaan EY:n perustamissopimuksen 169 artiklan nojalla (josta on tullut EY 226 artikla) aloitetun menettelyn

Tuomiolauselmä

- 1) Kumotaan 18.3.2004 tehty komission päätös, jolla hylättiin pyyntö saada tutustua 11.10.1996 pidetyn kokouksen täydelliseen pöytäkirjaan, johon sisältyvät kaikki nimet.
- 2) Komissio veloitetaan korvaamaan The Bavarian Lager Co. Ltd:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan tietosuojavaltuutettu vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 7.8.2004.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 8.11.2007 — Alankomaat v. komissio

(Asia T-234/04) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Päättös 2004/01/EY — Vaaralliset aineet — Komissiolta on saatava hyväksyntä, jotta ilmoitetut kansalliset säännökset voidaan pitää voimassa — Yhdenmukaistamisen laajuutta koskeva komission kannanotto — Kannekelpoinen toimi — Tutkimatta jättäminen)

(2007/C 315/63)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: H. Sevenster, J. van Bakel ja M. de Grave)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: F. Simonetti ja M. van Beek)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Tanskan kuningaskunta (asiamies: J. Molde)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jolla vaaditaan Alankomaiden kuningaskunnan [EY] 95 artiklan 4 kohdan mukaisesti tiedoksi antamista lyhytkeijujen kloorattujen parafiinien käyttöä koskevista kansallisista säännöksistä 16.12.2003 tehdyn komission päätöksen 2004/1/EY (EUVL 2004, L 1, s. 20) kumoamista siltä osin kuin komissio katsoo päätöksessä, että sen EY 95 artiklan 6 kohdan nojalla antama hyväksyntä on välttämätön, jotta lyhytkeijujen kloorattujen parafiinien käyttötarkoituksia, joita ei ole mainittu tiettyjen vaarallisten aineiden ja valmisteiden markkinoille saattamisen ja käytön rajoituksia koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä annetun neuvoston direktiivin 76/769/ETY muuttamisesta kahdennenkymmenennen kerran (lyhytkeijuiset klooratut parafiinit) 25.6.2002 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2002/45/EY (EYVL L 177, s. 21), koskevat kansalliset säännökset voidaan pitää voimassa

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Alankomaiden kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluisaan, ja se veloitetaan korvaamaan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Tanskan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 94, 17.4.2004 (aiemmin asia C-103/04).

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 7.11.2007 — Saksa v. komissio

(Asia T-374/04) ⁽¹⁾

(Ympäristö — Direktiivi 2003/87/EY — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä — Saksan päästöoikeuksia koskeva kansallinen jakosuunnitelma — Laitoksille jaettujen päästöoikeuksien määrän jälkikäteismuutokset — Komission hylkäävä päätös — Yhdenvertainen kohtelu — Perusteluvollisuus)

(2007/C 315/64)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: aluksi C.-D. Quasowski, A. Tiemann ja C. Schulze-Bahr, sittemmin C. Schulze-Bahr ja M. Lumma, avustajinaan asianajajat D. Sellner ja U. Karpenstein)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: U. Wölker)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa vaaditaan Saksan liittotasavallan kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY (EUVL L 275, s. 32) mukaisesti ilmoittamasta kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kansallisesta jakosuunnitelmasta 7.7.2004 tehdyn komission päätöksen K(2004) 2515/2 lopullinen osittaista kumoamista siltä osin kuin komissio hylkää siinä tietyt päästöoikeuksien jaon jälkikäteismuutokset yhteensopimattomina kyseisen direktiivin liitteessä III olevien perusteiden 5 ja 10 kanssa.

Tuomiolauselmä

- 1) Saksan liittotasavallan kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY mukaisesti ilmoittamasta kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kansallisesta jakosuunnitelmasta 7.7.2004 tehdyn komission päätöksen K(2004) 2515/2 lopullinen 1 artikla kumotaan.

2) Kyseisen päätöksen 2 artiklan a–c kohta kumotaan siltä osin kuin niissä määrätään, että Saksan liittotasavallan on poistettava niissä tarkoitetut jälkikäteismuutokset ja ilmoitettava komissiolle niiden poistamisesta.

3) Komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 284, 20.11.2004.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 6.11.2007 — Omega v. SMHV — Omega Engineering (Ω OMEGA)

(Asia T-90/05) (¹)

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sana- ja kuviomerkin Ω OMEGA rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen sanamerkki OMEGA — Suhteellinen hylkäysperuste — Yhteisön tavaramerkin hakija vetoaa kansalliseen tavaramerkkiin, joka on sama kuin hakemuksen kohteena oleva tavaramerkki ja joka on rekisteröity ennen sen kansallisen tavaramerkin rekisteröintiä, joka väitteen tueksi on esitetty — Sekaannusvaara)

(2007/C 315/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Omega SA (Bienne, Sveitsi) (edustajat: aluksi asianajajat P. González-Bueno Catalán de Ocón ja E. Armijo Chávarri, sittemmin P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Vastapuoli valituslautakunnassa ja väliintulija ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa: Omega Engineering, Inc. (Stamford, Connecticut, Yhdysvallat) (edustaja: solicitor C. Algar)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa vaaditaan SMHV: toisen valituslautakunnan 10.12.2004 tekemän sen päätöksen (asia R 330/2002-2) kumoamista, joka koskee Omega Engineering, Inc.-yhtiön ja Omega SA:n välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Omega SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 115, 14.5.2005.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 6.11.2007 — SAEME v. SMHV — Racke (REVIAN's)

(Asia T-407/05) (¹)

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin REVIAN's rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi muu kuin yhteisön tavaramerkki evian — Aikaisemman tavaramerkin rekisteröintitodistuksen käännös on toimitettu myöhästyneenä — Asetuksen (EY) N:o 40/94 74 artiklan 2 kohtaan perustuva harkintavalta)

(2007/C 315/66)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Société anonyme des eaux minérales d'Évian (SAEME) (Évian-les-Bains, Ranska) (edustaja: asianajaja C. Hertz-Eichenrode)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: G. Schneider)

Vastapuoli valituslautakunnassa ja väliintulija ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa: A. Racke GmbH & Co. OHG (Bingen, Saksa) (edustaja: asianajaja N. Schindler)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, joka on nostettu SMHV:n neljännen valituslautakunnan 22.7.2005 tekemästä päätöksestä (asia R 82/2002 4), joka koskee Société anonyme des eaux minérales d'Évianin (SAEME) ja A. Racke GmbH & Co. OHG:n välistä väitemenettelyä, sekä SMHV:n väiteosaston 23.11.2001 tekemästä päätöksestä N:o 2754/2001

Tuomiolauselma

1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljännen valituslautakunnan 22.7.2005 tekemä päätös (asia R 82/2002-4) kumotaan.

- 2) SMHV vastaa omista sekä kantajan oikeudenkäyntikuluista.
- 3) Väliintulija vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 22, 28.1.2006.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 8.11.2007 — MPDV Mikrolab v. SMHV (manufacturing score card)

(Asia T-459/05) (¹)

(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin manufacturing score card rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Rekisteröinnin ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta)

(2007/C 315/67)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor (Mosbach, Saksa) (edustaja: W. Göpfert)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: G. Schneider)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 19.10.2005 tekemästä päätöksestä (asia R-1059/2004-2), joka koskee hakemusta sanamerkin manufacturing score card rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 60, 11.3.2006.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 6.11.2007 — Rheinfels Quellen H. Hövelmann v. SMHV (VOM URSPRUNG HER VOLLKOMMEN)

(Asia T-28/06) (¹)

(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin VOM URSPRUNG HER VOLLKOMMEN rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta)

(2007/C 315/68)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: RheinfelsQuellen H. Hövelmann GmbH & Co. KG (Duisburg, Saksa) (edustajat: asianajajat W. Kellenter ja A. Lambrecht)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: G. Schneider)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa kantaja vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan SMHV:n toisen valituslautakunnan 17.11.2005 tekemän päätöksen (asia R 1179/2004-2), joka koski sanamerkin VOM URSPRUNG HER VOLLKOMMEN rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) RheinfelsQuellen H. Hövelmann GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 86, 8.4.2006.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 7.11.2007 — Marly v. SMHV — Erdal (Top iX)

(Asia T-57/06) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuvio-merkin Top iX rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen tavaramerkki TOFIX — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaran puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Ensimmäisen kerran ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa esitetty pyyntö aikaisemman tavaramerkin tosiasiallisen käytön todistamisesta — Tutkimatta jättäminen)

(2007/C 315/69)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: NV Marly SA (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat B. Mouffe ja O. Rodesch)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamiehet: S. Petrequin ja A. Rassat)

Vastapuoli valituslautakunnassa ja väliintulija ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa: Erdal GmbH (Hallein, Itävalta) (edustajat: asianajajat M. Thewes ja V. Wiot)

Oikeudenkäynnin kohde

Kumoamiskanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 14.12.2005 tekemästä päätöksestä (asia R 1147/2004-2), joka liittyy Erdal GmbH:n ja NV Marly SA:n väliseen väitemenettelyyn.

Tuomiolauselmä

1) Kanne hylätään.

2) NV Marly SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 96, 22.4.2006.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 15.11.2007 — Enercon v. SMHV (Tuulienergian muunnin)

(Asia T-71/06) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus tuulienergian muuntimen moottorikodan päällystettä esittävän kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 3 kohta)

(2007/C 315/70)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Enercon GmbH (Aurich, Saksa) (edustaja: asianajaja R. Böhm)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: G. Schneider)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 30.11.2005 tekemästä päätöksestä (asia R 179/2005-2), jolla evätään kolmiulotteisen merkin (amerikkalaisen jalkapallon muotoinen tuulienergian muuntimen osa) rekisteröiminen yhteisön tavaramerkiksi

Tuomiolauselmä

1) Kanne hylätään.

2) Enercon GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 108, 6.5.2006.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 14.11.2007 — Castell del Remei v. SMHV — Bodegas Roda (Castell del Remei ODA)

(Asia T-101/06) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuvio-merkin Castell del Remei ODA rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansainvälinen sanamerkki RODA ja aikaisemmat kansalliset sanamerkit RODA, RODA I, RODA II ja BODEGAS RODA — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2007/C 315/71)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Castell del Remei, SL (Castell del Remei, Espanja) (edustajat: asianajajat G F. de Vissher, E. Cornu, D. Moreau, J. Grau Mora, A. Angulo Lafora, M. Ferrándiz Avendaño, M. Baylos Morales ja A. Velázquez Ibáñez)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: J. García Murillo)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa: Bodegas Roda, SA (La Rioja, Espanja) (edustajat: asianajajat M. López Camba, B. García Peces ja J. Grimau Muñoz)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 17.1.2006 tekemästä päätöksestä (asia R 263/2005-1), joka koski Bodegas Roda, SA:n ja Castell del Remei, SL:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Kantaja veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 121, 20.5.2006.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 8.11.2007 — Charlott v. SMHV — Charlo (Charlott France Entre Luxe et Tradition)

(Asia T-169/06) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuvio-merkin Charlott France Entre Luxe et Tradition rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki Charlot — Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 40/94 43 artiklan 2 ja 3 kohta)

(2007/C 315/72)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Charlott SARL (Chaponost, Ranska) (edustajat: asianajajat L. Conrad, T. Parisot ja L. Tremeaud)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Vastapuoli valituslautakunnassa ja väliintulija ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa: Charlo — Confecções para Homens, Artigos de Lã e Outros SA

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, joka on nostettu SMHV:n toisen valituslautakunnan 24.4.2006 tekemästä päätöksestä (asia R 223/2005-2), joka koski väitemenettelyä Charlo — Confecções para Homens ja Artigos de Lã e Outros SA et Charlott SARL:n välillä

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Charlott SARL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut lukuun ottamatta väliintulijan kuluja.

3) Charlo — Confecções para Homens, Artigos de Lã e Outros SA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 212, 2.9.2006.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 15.11.2007 — Unkari v. komissio

(Asia T-310/06) ⁽¹⁾

(Maatalous — Vilja-alan yhteinen markkinajärjestely — Interventioelinten suorittama viljan haltuunotto — Maissin laatuvaatimusten tiukentaminen — Maissin ominaispainoa koskevan uuden vaatimuksen käyttöönottoaminen — Perustellun luottamuksen loukkaaminen — Ilmeinen arviointivirhe)

(2007/C 315/73)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Unkarin tasavalta (asiamiehet: J. Fazekas, R. Somssich ja K. Szíjjártó)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: F. Clotuche-Duvieusart ja Z. Pataki)

Oikeudenkäynnin kohde

Interventioelinten suorittamaan viljan haltuunottoon sovellettavista menettelyistä sekä menetelmistä viljan laadun määrittämiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 824/2000 muuttamisesta 18.10.2006 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1572/2006 (EYVL 2006, L 290, s.29) osittainen kumoaminen

Tuomiolauselma

1) Kumotaan interventioelinten suorittamaan viljan haltuunottoon sovellettavista menettelyistä sekä menetelmistä viljan laadun määrittämiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 824/2000 muuttamisesta 18.10.2006 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1572/2006 maissin ominaispainoa koskevat seuraavat säännökset:

— 1 artiklan 1 kohdassa olevat sanat ”ja maissin osalta sovelletaan perinteistä menetelmää”

— 1 artiklan 3 kohdan b alakohdassa olevat sanat ”73 kg/hehtolitra maissin osalta”

— liitteessä olevassa 1 kohdassa olevan otsikon ”E. Ominaispaino vähintään (kg/hl)” alta maissiin liittyvä arvo ”71”

— liitteessä olevassa 2 kohdassa olevasta taulukosta III maissia koskevat interventiohinnan alennukset.

2) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut.

⁽¹⁾ EUVL C 326, 30.12.2006.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 19.10.2007 — Evropaiki Dynamiki v. EFSA

(Asia T-69/05) ⁽¹⁾

(Lausunnon antamisen raukeaminen — Julkiset hankinnat — Euroopan elintarviketurvallisuusviranomainen (EFSA) — Tarjouspyynnön peruuttaminen — Kohdetta vaille jäänyt kanne)

(2007/C 315/74)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikionion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreikka) (edustaja: N. Korogiannakis)

Vastaaja: Euroopan elintarviketurvallisuusviranomainen (EFSA) (asiamiehet: aluksi A. Cuvillier ja D. Detken, sittemmin A. Cuvillier ja S. Gabbi, avustajanaan asianajaja J. Stuyck)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen (EFSA) 3.12.2004 tekemän sellaisen päätöksen kumoaminen, jolla kantajan tarjouskilpailussa, joka koski tietotekniikkapalveluiden toimittamista extranetin luomiseksi jäsenvaltioiden kansallisten virastojen, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen (EFSA) ja komission välille, tekemä tarjous hylättiin sekä sen päätöksen kumoaminen, jolla tämä hankinta annettiin toiselle tarjoajalle.

Määräysosa

1) Lausunnon antaminen tästä kanteesta raukeaa.

2) EFSA vastaa kaikista oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 106, 30.4.2005.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 17.10.2007 — Sumitomo Chemical Agro Europe ja Philagro France v. komissio

(Asia T-454/05) ⁽¹⁾

(Kasvinsuojeluaineet — Prokymidoni-tehoaine — Direktiivi 91/414/EY — Kumoamiskanne — Laiminlyöntikanne — Lausunnon antamisen raukeaminen — Vahingonkorvauskanne — Tutkimatta jättäminen — Selvästi perusteeton kanne)

(2007/C 315/75)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sumitomo Chemical Agro Europe SAS (Lyon, Ranska) ja Philagro France SAS (Lyon) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja C. Mereu)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: B. Doherty)

Oikeudenkäynnin kohde

Ensinnäkin ensisijaisesti 20.5.2005 päivättyyn kirjeeseen, joka liittyy prokymidoni-tehoaineen markkinoille saattamista koskevaan lupaan kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta 15.7.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/414/EY (EYVL 230, s. 1) mukaisesti, sisältyvän väitetyn komission päätöksen kumoaminen, toiseksi ja kumoamiskanteeseen nähden toissijaisesti laiminlyöntikanne, jolla vaaditaan toteamaan, että komissio on lainvastaisesti jättänyt toteuttamatta toimenpiteet, joita Sumitomo Chemical Agro Europe SAS ja sen tytäryhtiöt ovat vaatineet 5.9.2005 päivätyllä kirjeellä, ja kolmanneksi vahingonkorvauskanne, jolla vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajille on aiheutunut ensisijaisesti 20.10.2005 päivättyyn kirjeeseen sisältyvän väitetyn päätöksen tekemisestä ja toissijaisesti siitä, että komissio ei ole toteuttanut 5.9.2005 päivätyllä kirjeellä vaadittuja toimenpiteitä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kumoamiskanteesta ja laiminlyöntikanteesta raukeaa.
- 2) Vahingonkorvauskanne jätetään tutkimatta siltä osin kuin siinä vaaditaan korvausta vahingosta, jota Sumitomo Chemical Agro Europe SAS:lle ja Philagro France SAS:lle on aiheutunut siitä, että komissio on tehnyt 20.10.2005 päivättyyn kirjeeseen sisältyvän väitetyn päätöksen.
- 3) Vahingonkorvauskanne hylätään oikeudellisesti selvästi perusteettomana siltä osin kuin siinä vaaditaan korvausta vahingosta, jota Sumitomo Chemical Agro Europelle ja Philagro Francelle on aiheutunut siitä, että komissio ei ole toteuttanut Chemical Agro European ja sen tytäryhtiöiden 5.9.2005 päivätyllä kirjeellä vaatimia toimenpiteitä.

- 4) Sumitomo Chemical Agro Europe ja Philagro France vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ja komission oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 60, 11.3.2006.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen väli-toimista päättävän tuomarin määräys 18.10.2007 — Ristic ym. v. komissio

(Asia T-238/07 R) ⁽¹⁾

(Väliaikainen oikeussuoja — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Direktiivi 96/23/EY — Kiireellisuuden puuttuminen — Intressipunninta)

(2007/C 315/76)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Ristic AG (Burghann, Saksa); Piratic Meeresfrüchte Import GmbH (Burghann); Prime Catch Seafood GmbH (Burghann) ja Rainbow Export Processing SA (Puntarenas, Costa Rica) (edustaja: asianajaja H. Schmidt)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: F. Erlbacher ja A. Szymkowska)

Oikeudenkäynnin kohde

Hakemus kolmansien maiden neuvoston direktiivin 96/23/EY mukaisesti esittämien jäämiä koskevien valvontasuunnitelmien hyväksymisestä tehdyn päätöksen 2004/432/EY muuttamisesta 16.5.2007 tehdyn komission päätöksen 2007/362/EY (EUVL L 138, s. 18) täytäntöönpanon lykkäämiseksi

Määräysosa

- 1) Väli-toimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

⁽¹⁾ EUVL C ...

Kanne 4.10.2007 — FIFA v. komissio**(Asia T-385/07)**

(2007/C 315/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Kansainvälinen jalkapalloliitto (FIFA) (edustajat: solicitor R. Denton, solicitor E. Batchelor ja solicitor F. Young)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Päätös ja erityisesti sen 1 ja 2 artikla on kumottava.
- Euroopan yhteisöjen komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Neuvoston direktiivin 89/552/ETY ⁽¹⁾ 3 a artiklan mukaan jäsenvaltio voi laatia luettelon sellaisista urheilu- tai muista tapahtumista, joilla se katsoo olevan ”erityistä yhteiskunnallista merkitystä”. Luettelossa mainittujen tapahtumien osalta ei voida myöntää niiden lähettämistä koskevaa yksinoikeutta siten, että estetään merkittävää osaa jäsenvaltion yleisöstä seuraamasta tapahtumaa suorana tai nauhoitettuna lähetyksenä maksuttoman television kautta.

Kantaja vaatii, että 25.6.2007 tehty komission päätös 2007/479/EY ⁽²⁾, jossa komissio totesi, että Belgian neuvoston direktiivin 89/552/ETY 3 a artiklan 1 kohdan nojalla laatima luettelo on yhteensopiva yhteisön lainsäädännön kanssa, on kumottava.

Kantaja esittää kanteensa tueksi, että Belgian laatimalla luettelolla rajoitetaan palvelujen tarjoamisen vapautta siten, että se estää kantajaa myöntämästä ulkomaisille lähetystoiminnan harjoittajille yksinoikeuksia FIFA:n maailmanmestaruuskisoihin suoriin lähetyksiin Belgian markkinoilla, ja että kaikkien FIFA:n maailmanmestaruuskisoihin otteluiden luettelointi niiden suosiosta riippumatta ei ole perusteltua, oikeasuhteista eikä tarpeellista.

Kantaja väittää lisäksi, että Belgian luettelolla rajoitetaan sijoitautumisvapautta, koska sillä estetään kantajaa myöntämästä toimilupia uusille yrittäjille, jotka haluavat tarjota maksullisia urheilulähetyksiä saavuttaakseen jalansijan Belgian markkinoilla.

Kantaja toteaa lisäksi, että Belgian laatimalla luettelolla loukataan kantajan omistusoikeuksia, koska siltä riistetään sen lähetysoikeuksien yksinoikeuden luonne, joka kantajan mukaan on yhteisön lainsäädännössä immateriaalioikeudellisen suojan ydin.

Kantaja toteaa lopuksi, että Belgian luettelo ei täytä neuvoston direktiivin 89/552/ETY 3 a artiklan 1 kohdan mukaisia selkeyden ja avoimuuden vaatimuksia.

⁽¹⁾ Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 3.10.1989 annettu neuvoston direktiivi 89/552/ETY (EYVL 1989 L 298, s. 23).

⁽²⁾ Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY 3 a artiklan 1 kohdan nojalla Belgiassa toteutettujen toimenpiteiden yhteensopivuudesta yhteisön lainsäädännön kanssa 25.6.2007 tehty komission päätös 2007/479/EY (EUVL 2007 L 180, s. 24).

Kanne 15.10.2007 — Alber v. SMHV (kahvan osa)**(Asia T-391/07)**

(2007/C 315/78)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Alfons Alber (Vöran, Italia) (edustaja: Rechtsanwalt S. Schneller)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Kantajan vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston valituslautakunnan 16.8.2007 tekemän päätöksen ja sisämarkkinoiden harmonisointiviraston 16.1.2007 tekemän päätöksen kumoaminen niiltä osin kuin niillä hylättiin yhteisön tavaramerkiksi rekisteröimistä koskeva hakemus N:o 4 396 727 seuraavien tavaroitten osalta: ”käsikäyttöiset laitteet maatalous-, puutarhanhoito- ja metsätaloustarkoituksiin, mukaan luettuna puutarhasakset, oksasakset, pensassakset; käsikäyttöiset leikkulaitteet”
- suullisen käsittelyn järjestäminen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa
- vastaajan velvoittaminen oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen
- toissijaisesti asian palauttaminen sisämarkkinoiden harmonisointivirastolle.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kolmiulotteinen tavaramerkki ”kahvan osa” luokkiin 6 ja 8 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 4 396 727)

Tutkijan päätös: Hakemuksen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 (¹) 74 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun virallisperiaatteen loukkaaminen sekä tämän asetuksen 7 artiklan rikkominen. Toissijaisesti perustelujen puuttuminen asetuksen N:o 40/94 73 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 25.10.2007 — Algodonera del Sur v. neuvosto ja komissio

(Asia T-394/07)

(2007/C 315/79)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Algodonera del Sur (Lebrija, Espanja) (edustaja: asianajaja L. Ortiz Blanco)

Vastaajat: Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- esillä oleva EY 288 artiklan nojalla nostettu vahingonkorvauskanne on hyväksyttävä ja on todettava, että kantajalla on oikeus neuvoston ja komission yhteisvastuullisesti maksamaan rahalliseen korvaukseen, jonka suuruus on 1 029 825 euroa
- neuvosto ja komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin ne, jotka on esitetty asiassa T-217/07, Las Palmeras v. neuvosto ja komissio.

Kanne 30.10.2007 — France Télécom v. SMHV (UNIQUE)

(Asia T-396/07)

(2007/C 315/80)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: France Télécom (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja B. Potot)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

- SMHV:n toisen valituslautakunnan 3.9.2007 tekemä päätös on julistettava mitättömäksi
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki UNIQUE luokkiin 9, 35 ja 38 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten (hakemus N:o 5 312 392)

Tutkijan päätös: Rekisteröinnin epääminen osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 (¹) 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 7 artiklan 2 kohdan rikkominen siltä osin kuin kantajan mukaan, ja toisin kuin riidanalaisessa päätöksessä on katsottu, sana UNIQUE on erottamiskykyinen.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 31.10.2007 — Basell Polyolefine v. komissio**(Asia T-399/07)**

(2007/C 315/81)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Basell Polyolefine (Wesseling, Saksa) (edustajat: asianajajat D. Seeliger, E. Wagner ja I. Liebach)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- 23.8.2007 tehty komission päätös on kumottava
- 23.8.2007 tehty komission päätös on toissijaisesti kumottava siltä osin kuin myös oikeus tutustua osaan asiakirjoista evätään
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa 23.8.2007 tehdyn komission päätöksen, jolla siltä on evätty oikeus tutustua komission asiakirjoihin, jotka koskevat asiassa COMP/E-2/37.857 — Orgaaniset peroksidit, tehtyä päätöstä.

Komissio väittää ensinnäkin, että asetuksen (EY) N:o 1049/2001 (⁽¹⁾) 2 artiklan 1 kohtaa on rikottu. Kantaja on sitä mieltä, että sillä on oikeushenkilönä, jonka kotipaikka on jäsenvaltiossa, oikeus tutustua komission asiakirjoihin, ja että tämä oikeus pätee asetuksen N:o 1049/2001 2 artiklan 3 kohdan nojalla myös kartellimenettelyn puitteissa pyydettyihin asiakirjoihin.

Kantaja väittää lisäksi, että asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan ensimmäistä ja kolmatta luetelmakohtaa on rikottu, koska asiakirjoihin tutustumisoikeus ei vaikuta objektiivisesti suojattaviin taloudellisiin etuihin eikä kyseisenä aikana suoritettu mitään tutkintaa, joka liittyy kyseessä olevaan kartellimenetelyyn. Tämän lisäksi se väittää tältä osin, että ylivoimainen yleinen etu edellyttää pyydettyjen asiakirjojen ilmaisemista.

Tämän lisäksi kantaja väittää, että pyydettyjä asiakirjoja koskevan tutustumisoikeuden epämisellä rikotaan EY 255 artiklan 1 kohtaa. Päätös on myös ristiriidassa EU 6 artiklan 2 kohdan ja EU:n perusoikeuskirjan 42 artiklan kanssa.

Kantaja väittää lisäksi, että kyseessä on asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 6 kohdan ja 4 artiklan 2 kohdan rikkominen, koska sillä on oikeus tutustua ainakin osaan pyydettyistä asiakirjoista. Näitä säännöksiä rikotaan myös siitä syystä, että komissio ei ole noudattanut velvollisuuttaan tutkia jokainen asiakirja konkreettisesti ja yksittäisesti.

mentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43).

Kanne 5.11.2007 — GretagMacbeth v. SMHV (värit neliöissä)**(Asia T-400/07)**

(2007/C 315/82)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: GretagMacbeth LLC (New Windsor, Amerikan Yhdysvallat) (edustaja: Rechtsanwalt J. Weiser)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Kantajan vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 30.8.2007 asiassa R 30/2007-4 tekemä päätös, joka koskee yhteisön tavaramerkkihakemusta N:o 4 634 572, on kumottava
- sisämarkkinoiden harmonisointivirasto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Värimerkki ”värit neliöissä” luokkiin 9, 16 ja 42 kuuluville tavaroille ja palveluille (hakemus N:o 4 634 572).

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 (⁽¹⁾) 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska on katsottu virheellisesti, että haettu tavaramerkki ei ole erottamiskykyinen hakemuksessa ilmoitetuille tavaroille ja palveluille.

(⁽¹⁾) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

(⁽¹⁾) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parla-

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 5.11.2007 — ITT Manufacturing Enterprises v. SMHV — ITT Trademark and Trade (I.T.T.)

(Asia T-231/07) ⁽¹⁾

(2007/C 315/83)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EYVL C 199, 25.8.2007.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 30.10.2007 — Simsalagrimm Filmproduktion v. komissio ja EACEA

(Asia T-314/07 R)

(2007/C 315/85)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen rekisteristä.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 15.10.2007 — cApStAn v. komissio

(Asia T-287/07) ⁽¹⁾

(2007/C 315/84)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EYVL C 223, 22.9.2007.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 30.10.2007 — Ranska v. neuvosto

(Asia T-382/07 R)

(2007/C 315/86)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen rekisteristä.

EUROOPAN UNIONIN VIRKAMIESTUOMIOISTUIN

Virkamiestuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.11.2007
— Deffaa v. komissio

(Asia F-125/06) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Henkilöstösääntöjen uudistaminen — Siirtäminen toisiin tehtäviin — Pääjohtajan virka — Luokitus — Henkilöstösääntöjen 7 artiklan 1 kohta — Henkilöstösääntöjen 29 artiklan 1 kohta — Henkilöstösääntöjen 44 artiklan toinen kohta — Henkilöstösääntöjen 45 artiklan 1 kohta — Johtotehtävistä maksettava lisä)

(2007/C 315/87)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Walter Deffaa (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja É. Marchal)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: J. Currall ja H. Kraemer)

Oikeudenkäynnin kohde

Komission puheenjohtajan 12.1.2006 tekemän sen päätöksen kumoaminen, jolla kantaja ylennettiin pääjohtajan virkaan, siltä osin kuin siinä vahvistetaan kantajan palkkaluokaksi A*15, taso 4, 1.8.2004 alkaen

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 310, 16.12.2006, s. 32.

Kanne 5.10.2007 — Duta v. yhteisöjen tuomioistuin

(Asia F-103/07)

(2007/C 315/88)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Radu Duta (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja F. Krieg)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen tuomioistuin

Vaatimukset

- Riidanalaiset päätökset on kumottava.
- Asia on palautettava toimivaltaisen viranomaisen käsiteltäväksi.
- Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteellaan kantaja riitauttaa sen, että hänen hakemuksensa Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomarin lakimiesavustajan tehtävään on hylätty. Hylkääminen on kantajan mukaan tapahtunut 24.1.2007 päivätyllä kiertokirjeellä, vaikka kyseessä oleva tuomari oli kantajan mukaan aikaisemmin ollut kantajan hakemuksesta selvästi erittäin kiinnostunut.

Kantaja vetoaa ensinnäkin siihen, että päätös, jolla hänen valituksensa on hylätty, on mitätön. Valituksen on käsitellyt ”ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen lautakunta, joka on toimivaltainen ratkaisemaan valitukset” ja jonka kokoonpano ei täyttänyt oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin vaatimuksia, sellaisina kuin nämä vaatimukset on määritelty ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen 6 artiklan 1 kohdassa. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen jäsenet, jotka istuvat mainitussa lautakunnassa, eivät kantajan mukaan nimittäin voi ratkaista puolueettomasti sellaisia asioita, jotka koskevat yhtä heidän työtovereistaan.

Toiseksi kantaja väittää, että hän on joutunut syrjinnän uhriksi. Kyseessä oleva tuomari ei ole käyttänyt harkintavaltansa kohtuullisella tavalla.

Lopuksi kantaja katsoo, että joka tapauksessa riidanalaiset päätökset loukkaavat avoimuuden, vilpittömän mielen ja luottamuksen suojan yleisiä periaatteita.

Kanne 8.10.2007 — Daskalakis v. komissio

(Asia F-107/07)

(2007/C 315/89)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Constantin Daskalakis (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja S. A. Pappas)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että virkamiestuomioistuin

- kumoaa nimittävän viranomaisen 28.6.2007 tekemän päätöksen siltä osin kuin siinä ei myönnetä henkilöstösääntöjen 7 artiklan 2 kohdassa säädettyä tasoituskorvausta pidemmäksi ajaksi kuin vuodeksi
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka määrittäin hoitamaan väliaikaisesti yksikön päällikön virkaa, riitauttaa päätöksen, jolla komissio hänen palkkaansa laskiessaan kieltäytyi ottamasta huomioon korvausta, joka hänelle myönnettiin väliaikaisena yksikön päällikkönä sillä perusteella, että henkilöstösääntöjen 7 artiklan 2 kohdan mukaan tämä tasoituskorvaus voidaan myöntää vain vuodeksi, vaikka kantaja toimi edelleen yksikön päällikkönä tämän ajan päätyttyä.

Kantaja väittää, että edellä mainitussa säännöksessä säädetty aikaraja koskee vain väliaikaista viranhoidtoa eikä se vaikuta sitä vastaavaan palkkaukseen, jos väliaikainen viranhoidto pitkittyy yli vuoden ajan. Jos hallinto ei kykene täyttämään avointa virkaa vuoden kuluessa, se ei kantajan mukaan voi vedota sen omaan epäonnistumiseen virkaa väliaikaisesti tätä pidemmän ajan hoitavaa virkamiestä vastaan.

Lisäksi kantaja väittää, että on loukattu virkamiesten huolenpito-velvollisuutta ja hyvän hallinnon periaatetta. Komission olisi pitänyt ottaa huomioon yksikön edun lisäksi myös kyseessä olevan virkamiehen edut.

Toissijaisesti kantaja korostaa, että hänet oli nimitetty väliaikaiseksi yksikön päälliköksi, koska pakollinen liikkuvuussuunnitelma velvoitti kyseessä olevan viran hoitajan siirtymään toiseen virkaan. Tästä syystä hän väittää, että hänen tapauksessaan pitäisi soveltaa henkilöstösääntöjen 7 artiklan 2 kohdan viimeistä osaa, jonka mukaan väliaikaisen virkanimityksen kesto voi ylittää vuoden, jos sen tarkoituksena on suoraan tai välillisesti korvata virkamies, joka on siirretty tilapäisesti muihin tehtäviin yksikön edun mukaisesti.

Kanne 16.10.2007 — Doulas v. komissio

(Asia F-112/07)

(2007/C 315/90)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Georgios Doulas (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Kantajan vaatimukset

- Päätös, jolla kantajan 24.11.2006 tekemä vaatimus hylättiin, on kumottava
- komissio on veloitettava maksamaan kantajalle maksamatta oleva palkka, joka hänelle olisi tullut maksaa 1.11.2003 lukien 16.9.2007 saakka, jolloin hän tosiasiallisesti palasi aiempia tehtäviä vastaavaan toimeen, korvauksena kantajalle aiheutuneesta aineellisesta vahingosta
- komissio on veloitettava maksamaan kantajalle 200 000 euroa, ellei mahdollisesta korottamisesta tai alentamisesta käsittelyn aikana muuta johdu, korvauksena siitä vahingosta, joka hänelle on aiheutunut hänen urakehityksen viivästymisestä, uralla etenemisen mahdollisuuden menettämisestä (ylennys, palkkataso, eläkejärjestelmä, jne.) sekä siitä henkisestä kärsimyksestä, josta johtuen eritoten hänen terveydentilansa on heikentynyt sen epätietoisuuden vuoksi, joka koskee hänen urakehitystään ja joka nimittävän viranomaisen tekemien virheiden vuoksi jatkunut yli kolmen vuoden ajan
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka on palkkaluokan A5 palkkatason 03 virkamies, ilmoitti sähköpostitse 1.8.2003 kolme kuukautta ennen hänelle henkilökohtaisista syistä myönnetyn virkavapauden päättymistä, ettei hän hae virkavapauden jatkamista. Kantaja teki 24.11.2006 nimittävälle viranomaiselle vaatimuksen, joka koski yhtäältä kantajan palaamista ensimmäiseen vapautuvaan toimeen, joka vastaa hänen palkkaluokkaansa, ja toisaalta vahingonkorvausvaatimusta siitä kantajan kärsimästä vahingosta, joka johtui siitä, ettei hän komission tekemien virheiden vuoksi voinut palata aiempia tehtäviä vastaavaan toimeen hallintovirkamiehen virassa, mikä kantajan mukaan oli mahdollista vasta 16.9.2007 alkaen.

Kanteensa tueksi kantaja väittää eritoten, että virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (henkilöstösäännöt) 40 artiklaa, komission 5.9.1988 tekemän päätöksen 4 artiklaa ja sitä seuraavia artikloja, jotka tulevat sovellettaviksi hänen virkavapautensa lopussa, sekä komission 28.4.2004 tekemän uuden päätöksen, joka koskee henkilökohtaisista syistä myönnettävää virkavapautta ja joka tuli voimaan 1.5.2004, 8 artiklaa on rikottu.

Kantaja väittää lisäksi, että komission päätös olla siirtämättä häntä aiempia tehtäviä vastaavaan toimeen on jätetty täysin perustelematta.

Kantaja väittää eritoten, että näitä toistuvia virheitä, jotka aiheuttivat hänelle vakavaa vahinkoa, on pidettävä henkilöstösääntöjen 12 a artiklassa tarkoitettuna työpaikkakiusaamisena.

Kantaja toteaa lopuksi, että komissio on rikkonut henkilöstösääntöjen 40 artiklan 4 kohtaa ja hyvän hallinnon periaatetta.

Kanne 19.10.2007 — Wenning v. Europol

(Asia F-114/07)

(2007/C 315/91)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Rainer Wenning (Haag, Alankomaat) (edustajat: asianajajat G. Vandersanden ja C. Ronzi)

Vastaaja: Europol

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että virkamiestuomioistu-

- kumoaa Europolin johtajan 21.12.2006 tekemän päätöksen olla pidentämättä kantajan työsopimusta ja olla ottamatta häntä takaisin Europolin palvelukseen 1.10.2007 lähtien
- tämän vuoksi kumoaa henkilöstön kehittämis- arviointilomakkeen, johon riidanalainen päätös perustuu
- määrää vahingonkorvausta aiheutuneesta aineellisesta ja henkisestä vahingosta
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Päätös olla pidentämättä kantajan sopimusta loukkaa perusteluvelvollisuutta, koska se itsessään ei sisällä siihen oikeuttavia syitä. Se perustui pätemättömään henkilöstön kehittämis- ja arviointilomakkeeseen.

Kantajan arviointikertomus on laadittu Europolin henkilöstön kehittämis- ja arviointisääntöjen vastaisesti (Europolin henkilöstösääntöjen 28 artikla ja henkilöstön arviointi- ja kehittämismenettelyä koskevat suuntaviivat) ja se sisältää useita arviointivirheitä, jotka ovat johtaneet oikeudellisiin virheisiin.

Kantajan esimiehet ovat käyttäneet arviointimenettelyä tarkoituksenaan erottaa hänet, sen sijaan, että häntä olisi arvioitu. Myös tämä on harkintavallan väärinkäyttöä.

Kantajan esimiesten ainoana tavoitteena oli olla uudistamatta hänen sopimustaan huolimatta hänen hyvistä työsuorituksistaan ja siitä, että hänelle oli vakuutettu, että hän saisi paremman arvosanan kuin edellisellä vuonna, jos hänen suorituksensa paranisivat entisestään. Kantajalla oli perusteltu luottamus siihen, että hänen sopimuksensa muutettaisiin toistaiseksi voimassa olevaksi tai että sitä ainakin pidennettäisiin.

Riidanalainen päätös ja asiayhteys, jossa se tehtiin, eivät myöskään ole yhteensopivia hyvän hallinnon periaatteen ja huolenpitovelvollisuuden kanssa, joita hallinnon on noudatettava työntekijöihin nähden.

Olisi ollut sekä yksikön edun että henkilöstön jäsenen edun mukaista pitää kantaja Europolin palveluksessa. Työ, josta kantaja vastasi, jatkuu edelleen. Kantaja on vuosien aikana työtovereidensa ja myös Europolin ulkopuolisten henkilöiden tyytyväisyydeksi jatkuvasti osoittanut voivansa suorittaa sen hyvin.

Kantajaa on myös syrjitty suhteessa muihin työtovereihin, jotka ovat suorittaneet työtään samalla tavoin kuin hän ja joiden työsopimusta on jatkettu.

Kantaja vaatii lopuksi korvausta niistä aineellisista ja henkisistä vahingoista, joita riidanalainen päätös on hänelle aiheuttanut.

Kanne 22.10.2007 — Balieu-Steinmetz ja Noworyta v. parlamentti**(Asia F-115/07)**

(2007/C 315/92)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantajat: Marie-Thérèse Balieu-Steinmetz (Sanem, Luxemburg) ja Lidia Noworyta (Bryssel, Belgia) (*edustajat:* asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Kantajien vaatimukset

- nimittävän viranomaisen hyväksymien sisäisten sääntöjen, jotka koskevat henkilöstösääntöjen liitteessä VI olevassa 3 artiklassa tarkoitettua ylityötuntien kiinteämääräistä korvausta ja jotka tulivat voimaan 1.5.2004, 1 artikla on todettava sääntöjen vastaiseksi siltä osin kuin siinä säädetään edellytyksestä, joka koskee ylityötuntien suorittamista tavanomaisen työajan puitteissa
- nimittävän viranomaisen 18.12.2006 tekemä nimenomainen päätös, jolla hylättiin Noworytan 6.7.2006 tekemä vaatimus, sekä sen 13.11.2006 tekemä implisiittinen päätös hylätä Balieu-Steinmetzin 13.7.2006 tekemä vaatimus on kumottava
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat väittävät ensinnäkin, että perusoikeuksia ja yleisiä oikeusperiaatteita on loukattu sekä Euroopan perusoikeuskirjaa on rikottu; näiden mukaan työntekijöihin sovellettavien työsuhteen ehtojen on oltava oikeudenmukaisia erityisesti työajan ja suoritettujen ylityötuntien perusteella maksettavan korvauksen osalta tai heidän työaikansa järjestämiseen liittyvien erityispiirteiden johdosta.

Erityisesti kantajat väittävät, että erotuksena henkilöstösääntöjen 56 a ja 56 b artiklasta henkilöstösääntöjen liitteessä VI olevassa 3 artiklassa ei säädetä mahdollisuudesta myöntää kiinteämääräistä korvausta erityisissä työskentelyolosuhteissa suorituista ylityötunneista sillä perusteella, että nämä tunnit on suoritettu tavanomaisen työajan puitteissa. Kantajien mukaan nimittävä viranomainen on tehnyt oikeudellisen virheen lisätessään kyseisen edellytyksen sisäisiin suoritettujen ylityötuntien korvaamista koskeviin sääntöihin.

Kantajien mukaan nimittävä viranomainen on myös tehnyt ilmeisen oikeudellisen virheen ilmoittaessaan, että ne virkamiehet, jotka on otettu palvelukseen 1.5.2004 lukien eivät voi saada tällaista korvausta osakseen, vaikka tällainen mahdollisuus on ilmaistu kyseisten sisäisten sääntöjen 1 artiklassa.

Lisäksi kantaja väittävät, että päätös, jolla heiltä evättiin kaikenlainen heidän erityisolosuhteissa työskentelynsä perusteella maksettava korvaus, oli vastoin henkilöstösääntöjen 56 a ja 56 b artiklaa sekä yhdenvertaisen kohtelun periaatetta.

Lopuksi kantajien mukaan parlamentin näkemys ei ole johdonmukainen siltä osin kuin johdon pääosaston pääjohtaja väitti, että puhelinvaihteessa ei kukaan tee ylityötunteja tavanomaisen työajan puitteissa, vaikka nimittävä viranomainen on puolestaan katsonut, että vireillä oli tutkimus kyseisen yksikön työehtojen yhdenmukaistamista koskevien mahdollisuuksien selvittämiseksi juuri yleisen/tavanomaisen työajan ulkopuolella noudatettujen epätavanomaisten työaikojen johdosta.

Kanne 25.10.2007 — Kolountzios v. komissio**(Asia F-117/07)**

(2007/C 315/93)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: Kolountzios (Bryssel, Belgia) (*edustajat:* asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Komission 11.5.2007 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan vaatimus hänelle kreikkalaisissa eläkelaitoksissa TMSEDE:ssä ja ELPP:ssä ennen hänen palvelukseen astumistaan Kreikan drakmoina kertyneitä eläkeoikeuksia koskevan hyvityslaskeman tekemisestä siten, että sovelletaan sitä keskimääräistä muuntokantaa, jonka komissio on vahvistanut vakuutuskaudella tapahtuvien drakman arvon heilahtelujen huomioon ottamiseksi, on kumottava.
- Euroopan yhteisöjen komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka on palkkaluokkaan AD 12, palkkatasolle 4 kuuluva virkamies, vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen, joista ensimmäinen koskee henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevassa 11 artiklan 2 kohdassa (ja erityisesti 7 artiklan 3 kohdassa) olevien yleisten täytäntöönpanosäännösten lainvastaisuutta, ja mikäli katsotaan tarpeelliseksi, tämän henkilöstösääntöjen säännöksen lainvastaisuutta.

Toinen kanneperuste koskee tietyistä euron käyttöön ottamiseen liittyvistä säännöksistä 17.6.1997 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1103/97 (EYVL L 162, s. 1) 3 artiklan rikkomista.

Kolmas kanneperuste koskee oikeusvarmuuden, yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteiden loukkaamista.

sekä aineettomista terveydellisistä ja henkisistä vahingoista, jotka kantajalle ovat aiheutuneet 1.11.2006–31.12.2006 ja jotka johtuivat komission lainvastaisesta menettelystä, ja 12.1.2007, 26.2.2007 ja 20.7.2007 tehdyt komission päinvastaiset päätökset on tältä osin kumottava

— vastaaja on veloitettava maksamaan edellä mainituille määrille 26.2.2007 alkaen siihen päivään asti, jona maksu tosiasiallisesti suoritetaan, viivästyskorkoa, joka ylittää vuotuisesti 2 prosenttiyksikköä Euroopan keskuspankin pääasiallisiin jälleenrahoitustoimintoihinsa kyseessä olevana aikana soveltaman korkokannan

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 22.10.2007 — Guido Strack v. komissio

(Asia F-118/07)

(2007/C 315/94)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Guido Strack (Köln, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— Vastaaja on veloitettava maksamaan kantajalle 1 000 euroa vahingonkorvauksena niistä aineettomista terveydellisistä ja henkisistä vahingoista, jotka kantajalle ovat aiheutuneet 8.9.2006–7.10.2006 siitä, että komissio ei tuohon aikaan mennessä ollut tehnyt lainmukaista päätöstä kantajan 7.3.2005 tekemästä hakemuksesta, joka koski hänen sairautensa luonteen työperäisyyden tunnustamista, ja 12.1.2007, 26.2.2007 ja 20.7.2007 tehdyt komission päinvastaiset päätökset on tältä osin kumottava

— vastaaja on veloitettava maksamaan kantajalle vähintään 10 000 euroa vahingonkorvausta aineellisista vahingoista

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja väittää vahingonkorvausvaatimuksensa tueksi, että komissio ja Euroopan petostentorjuntavirasto (OLAF) tekivät vuosina 2000–2006 useita virkavirheitä ja lainvastaisia toimia, jotka kohdistuivat kantajaan. Nämä liittyvät erityisesti hänen työympäristöönsä ja työpaikkakiusaamiseen, hänen tekemiensä paljastusten käsittelyyn, arviointi- ja ylennysmenettelyjen suorittamiseen, henkilötietojen lainvastaiseen luovuttamiseen, hänen näiden rikkomisten selvittämiseksi ja toteen näyttämiseksi tekemiensä ponnistelujen estämiseen ja hänen henkilöstösääntöjen 73 ja 78 artiklan nojalla tekemiensä hakemusten lainvastaiseen ja viivästyneeseen käsittelyyn.

Kantaja väittää, että vastaaja on siten rikkonut muun muassa sairaanhoidosta annettuja säännöksiä, EY 255 artiklaa, perusoikeuskirjan 1, 3, 8 ja 41 artiklaa sekä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 ja 13 artiklaa, asetusta 1049/2001 ja asetusta 45/2001, henkilöstösääntöjen 11 a, 12, 22 a, 22 b, 24, 25, 26, 26 a, 43, 45, 73 ja 78 artiklaa sekä OLAF:n perustamisen perustana olevia säädöksiä ja erityisesti huolenpitovelvollisuutta ja mielivallan kieltoa.

Vastaaja on siten aiheuttanut esitetyt aineelliset ja aineettomat vahingot, koska kantaja on näiden virkavirheiden vuoksi sairastunut ja tullut lopuksi työkyvyttömäksi, kuten myös vastaaja on tällä välin henkilöstösääntöjen 73 ja 78 artiklan mukaisessa menettelyssä myöntänyt. Tämän menettelyn lainvastainen ja viivästynyt käsittely on lisännyt kantajalle aiheutuneita aineettomia vahinkoja.

Kanne 22.10.2007 — Strack v. komissio

mukaisen korvauksen maksamatta kantajan palvelussuhteen päättyessä.

(Asia F-120/07)

(2007/C 315/95)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Guido Strack (Köln, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt H. Tettenborn)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Kantajan vaatimukset

- Euroopan yhteisöjen komission 30.5.2005, 25.10.2005, 15.3.2007 ja 20.7.2007 tekemät päätökset on kumottava niiltä osin kuin niissä rajoitetaan kantajan vuonna 2004 pitämättä jättäneen vuosiloman siirtäminen seuraavalle vuodelle 12 päivään ja hänelle palvelussuhteen päättyessä maksettavaa korvausta rajoitetaan vastaavasti
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava maksamaan kantajalle taloudellinen korvaus 26,5 päivästä pitämätöntä, vielä korvaamatta olevaa vuosilomaa laskettuna henkilöstösääntöjen liitteen V 4 artiklan 2 kohdan mukaisesti ja 1.4.2005 alkaen viivästyskorkoa, joka on Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaation korko kyseessä olevalta ajanjaksolta korotettuna 2 prosenttiyksiköllä
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa perusteena henkilöstösääntöjen liitteen V 4 artiklan 1 ja 2 kohdan rikkomiseen ja vastaajan hallinnollisiin tiedotteisiin N:o 66–2002. Niiden mukaan hänellä olisi oikeus vastaajan riitautetuilla päätöksillä evättyyn vuoden 2004 vuosiloman täyteen siirtämiseen vuodelle 2005, koska hän ei ole työstä johtuvista syistä pitänyt vuoden 2004 vuosilomaansa vuoden loppuun mennessä. Syynä on nimittäin ollut vastaajan tällä välin ammattitaudiksi tunnustama sairaus.

Kantaja esittää edelleen, että lisäksi tehty vahingonkorvausvaatimus perustuu siihen, että vastaaja on säännösten vastaisesti jättänyt henkilöstösääntöjen liitteen V 4 artiklan 2 kohdan

Kanne 22.10.2007 — Strack v. komissio

(Asia F-121/07)

(2007/C 315/96)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Guido Strack (Köln, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- 12.1.2007, 26.2.2007 ja 20.7.2007 tehdyt komission päätökset on kumottava siltä osin kuin kantajalta evätään niillä oikeus tutustua välittömästi ja laajasti häntä koskeviin kaikkiin niihin tietoihin ja asiakirjoihin, jotka ovat vastaajan hallussa; tämä kattaa tällä hetkellä ja tämänhetkisessä versiossaan täydellisten, mieluiten sähköisten kopioiden luovuttamisen ja toissijaisesti niiden täydellisen tarkastamisen siten, että kantajalla on mahdollisuus valmistaa jäljennöksiä ja tehdä muistiinpanoja seuraavista asiakirjoista:
 - hänen säännöstenmukaisesta henkilökansioistaan, joka vastaa henkilöstösääntöjen 26 artiklan vaatimuksia sekä kaikista siihen liittyvistä rinnakkaiskansioista, myös sähköisistä (kuten Sysper 2)
 - kaikista asiakirjoista, jotka liittyvät 1.1.2002 lähtien hänen arviointiaan ja ylennystään koskeviin menettelyihin ja päätöksiin
 - OLAF-asiakirjoista, jotka koskevat menettelyä OF/2002/0356
 - asiakirjoista, jotka koskevat hänen 7.3.2005 tekemänsä hakemuksen käsittelyä

- kyseistä menettelyä koskevasta IDOC:n (komission tutkimus- ja kurinpitotoimisto) kertomuksesta, sen perustana olevasta IDOC:n asiakirja-aineistosta sekä kaikista muista IDOC:n hallussa olevista asiakirjoista, jotka koskevat kantajaa tai joissa hänet mainitaan
- hänen terveystietojensa, jolloin komission on myös varmistettava sen luottamus
- kaikista muista häntä koskevista lääketieteellisistä asiakirjoista, lausunnoista ja vastaavista
- kaikista muista tässä kanteessa kuvattuihin seikkoihin ja/tai yksittäisiin menettelyihin liittyvistä komission hallussa olevista asiakirja-aineistoista, asiakirjoista ja kirjeenvaihdosta, eli myös oikeusasiamiehen ja Euroopan tietosuojavaltuutetun käsiteltäviksi saatettuihin kanteluihin liittyvistä
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava maksamaan kantajalle asianmukainen vahingonkorvaus, jonka suuruus on vähintään 10 000 euroa, kumottaviksi vaadittujen

päätösten hänelle aiheuttamien henkisten, aineettomien ja terveydellisten vahinkojen korvaamiseksi; tähän on lisättävä kanteen nostamisesta lähtien viivästyskorko, joka ylittää vuotuisesti 2 prosenttiyksikköä Euroopan keskuspankin pääasiallisiin jälleenrahoitustoimintoihinsa kyseessä olevana aikana soveltaman korkokannan

- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja väittää kanteensa perusteluna, että riidanalaisilla päätöksillä loukataan huolenpitovelvollisuutta, hyvän hallinnon periaatetta ja harkintavallan väärinkäytön sekä ilmeisen virheellisen arvioinnin kieltoa. Lisäksi päätöksillä rikotaan henkilöstösääntöjen 25 artiklan toisen kohdan toista virkettä, 26 artiklan seitsemän kohtaa ja 26 a artiklaa, ja kantajalle EY 255 artiklan ja asetuksen 1049/2001 nojalla kuuluvia oikeuksia sekä tietosuojaa koskevaa perusoikeutta yhdessä asetuksen 45/2001 kanssa.