



KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2025/1135,

annettu 10 päivänä kesäkuuta 2025,

**lopullisen tasoitustullin käyttöön otosta Intiasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa ja lopullisen
polkumyöntitullin käyttöön otosta Intiasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa annetun
täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/3014 muuttamisesta**

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037⁽¹⁾, jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 15 artiklan ja 24 artiklan 1 kohdan,

on kuullut jäsenvaltioita,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

- (1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 17 päivänä toukokuuta 2024 vireille Intiasta, jäljempänä 'asianomainen maa', peräisin olevien valokaapeli tuontia koskevan tukien vastaisen tutkimuksen perusasetuksen 10 artiklan nojalla. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen⁽²⁾, jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.
- (2) Komissio pani tutkimuksen vireille vastaanotettuaan valituksen, jonka oli 4 päivänä huhtikuuta 2024 tehnyt Europacable, jäljempänä 'valituksen tekijä'. Valitus tehtiin perusasetuksen 10 artiklan 6 kohdan mukaisesti valokaapeleita valmistavan unionin tuotannonalan puolesta. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä tuesta ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireillepanoa varten.
- (3) Ennen tukien vastaisen tutkimuksen vireillepanoa komissio ilmoitti Intian viranomaisille⁽³⁾ vastaanottaneensa asianmukaisesti asiakirjanäyttöön perustuvan valituksen ja kutsui Intian viranomaiset neuvotteluihin perusasetuksen 10 artiklan 7 kohdan mukaisesti. Intian viranomaisten kanssa neuvoteltiin 15 päivänä toukokuuta 2024. Molempia osapuolia tyydyttävään ratkaisuun ei kuitenkaan päästy.

1.2 Muut voimassa olevat toimenpiteet

- (4) Komissio otti 16 päivänä joulukuuta 2024 käyttöön lopulliset polkumyöntitullit ja kantoi kyseisen Intiasta peräisin olevan tuotteen tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullen lopullisesti⁽⁴⁾ tutkimuksessa, joka oli pantu vireille 16 päivänä marraskuuta 2023 julkaistulla vireillepanoilmoituksella, jäljempänä 'erillinen polkumyöntitutkimus'. Unionin tuotannonalan taloudellisen tilanteen analyysi tässä asetuksessa on soveltuvin osin samanlainen kuin erillisessä polkumyöntitutkimuksessa tehdyt päätelmät, koska unionin tuotannonalan määritelmä, otokseen valitut unionin tuottajat, tarkastelujakso ja tutkimusajanjakso ovat samat molemmissa tutkimuksissa.

⁽¹⁾ EUVL L 176, 30.6.2016, s. 55.

⁽²⁾ Ilmoitus Intiasta peräisin olevien valokaapeli tuontia koskevan tukien vastaisen menettelyn vireillepanosta (EUVL C, C/2024/3206, 17.5.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/3206/oj>).

⁽³⁾ Ilmaisua 'Intian viranomaiset' käytetään tässä asetuksessa laajasti niin, että se sisältää kaikki ministeriöt, osastot ja virastot sekä keskus-, alue- ja paikallishallinnon.

⁽⁴⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/3014, annettu 13 päivänä joulukuuta 2024, lopullisen polkumyöntitullin käyttöön ottamisesta Intiasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullen lopullisesta kantamisesta (EUVL L, 2024/3014, 16.12.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/3014/oj).

- (5) Komissio otti 19 päivänä tammikuuta 2022 käyttöön tasoitustullit Kiinasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa ⁽⁵⁾ 21 päivänä joulukuuta 2020 julkaistulla vireillepanoilmoituksella vireille pannun tukien vastaisen tutkimuksen vireillepanon jälkeen.
- (6) Myös valokaapeli tuonti Kiinasta on ollut polkumyöntutkimuksen kohteena. Komissio otti 18 päivänä marraskuuta 2021 käyttöön lopulliset polkumyöntitullit Kiinasta peräisin olevassa tuonnissa ⁽⁶⁾. Komissio oikaisi näitä polkumyöntitulleja 9 päivänä elokuuta 2023 absorptiotutkimuksen jälkeen ⁽⁷⁾.

1.3 Kirjaaminen

- (7) Komissio asetti valokaapeli tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2024/2724 ⁽⁸⁾.
- (8) Koska käyttöön ei otettu väliaikaisia toimenpiteitä, kuten johdanto-osan 22 kappaleessa kuvataan, komissio ei tehnyt tullien taannehtivaan kantamiseen liittyvää analyysia perusasetuksen 16 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

1.4 Asianomaiset osapuolet

- (9) Vireillepanoilmoituksessa komissio pyysi asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä tutkimukseen osallistumista varten. Lisäksi komissio ilmoitti tutkimuksen vireillepanosta valituksen tekijöille, muille tiedossa oleville unionin tuottajille, tiedossa oleville vientiä harjoittaville tuottajille ja Intian viranomaisille, tiedossa oleville tuojille, käyttäjille ja kauppiaille sekä järjestöille, joita tutkimuksen vireillepanon tiedettiin koskevan, ja kehotti niitä osallistumaan tutkimukseen.
- (10) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia tutkimuksen vireillepanosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa.

1.5 Otanta

- (11) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se saattaa soveltaa asianomaisiin osapuoliin otantaa perusasetuksen 27 artiklan mukaisesti.

1.5.1 Unionin tuottajia koskeva otanta

- (12) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se oli valinnut alustavasti unionin tuottajien otoksen. Komissio valitsi otoksen käyttäen valintaperusteena samankaltaisen tuotteen suurinta mahdollista tuotanto- ja myyntimäärää unionissa tutkimusajanjaksolla siten, että samalla varmistettiin laaja maantieteellinen jakauma. Otokseen valittiin kolme unionin tuottajaa. Otokseen valittujen unionin tuottajien osuus samankaltaisen tuotteen arvioidusta kokonaistuotannosta unionissa oli yli 50 prosenttia ja arvioidusta kokonaisyntymäärästä unionissa yli 75 prosenttia. Komissio kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia alustavasta otoksesta. Huomautuksia ei esitetty, ja otos vahvistettiin lopulliseksi otokseksi.

⁽⁵⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/72, annettu 18 päivänä tammikuuta 2022, lopullisten tasoitustullien käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa ja lopullisen polkumyöntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2011 muuttamisesta (EUVL L 12, 19.1.2022, s. 34, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/72/oj).

⁽⁶⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/2011, annettu 17 päivänä marraskuuta 2021, lopullisen polkumyöntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa (EUVL L 410, 18.11.2021, s. 51, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/2011/oj).

⁽⁷⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/1617, annettu 8 päivänä elokuuta 2023, lopullisen polkumyöntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2011 muuttamisesta (EUVL L 199, 9.8.2023, s. 34, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1617/oj).

⁽⁸⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/2724, annettu 24 päivänä lokakuuta 2024, Intiasta peräisin olevien valokaapeli tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L, 2024/2724, 25.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2724/oj).

1.5.2 *Tuojia koskeva otanta*

- (13) Voidakseen päättää otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valita otoksen komissio pyysi etuyhteydettömiä tuojia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot.
- (14) Yksikään etuyhteydetön tuoja ei toimittanut pyydettyjä tietoja eikä suostunut osallistumaan otokseen. Komissio päätti, ettei otanta ollut tarpeen.

1.5.3 *Intiassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia koskeva otanta*

- (15) Voidakseen päättää otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valita otoksen komissio pyysi kaikkia Intiassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa pyydetyt tiedot. Lisäksi komissio pyysi Intian tasavallan Euroopan unionissa olevaa edustustoa ilmoittamaan muista mahdollisista vientiä harjoittavista tuottajista, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyttä niihin.
- (16) Yksitoista asianomaisen maan vientiä harjoittavaa tuottajaa toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Komissio valitsi perusasetuksen 27 artiklan 1 kohdan mukaisesti kolmesta vientiä harjoittavien tuottajien ryhmästä koostuvan otoksen, joka perustui unioniin suuntautuneen viennin suurimpaan edustavaan määrään, jota voitiin kohtuudella tutkia käytettävissä olevassa ajassa. Otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien ryhmien osuus valokaapeliä kokonaisviennistä Intiasta unioniin tutkimusajanjaksolla oli yli 80 prosenttia. Perusasetuksen 27 artiklan 2 kohdan mukaisesti kaikkia tiedossa olleita vientiä harjoittavia tuottajia ja asianomaisen maan viranomaisia kuultiin otoksen valinnasta.

1.6 **Kyselylomakevastaukset ja tarkastuskäynnit**

- (17) Komissio lähetti otokseen valituille vientiä harjoittaville tuottajille, otokseen valituille kolmelle unionin tuottajalle ja tiedossa oleville käyttäjille kyselylomakkeet. Samat kyselylomakkeet asetettiin saataville verkossa ⁽⁹⁾ vireillepanopäivänä. Lisäksi komissio lähetti valituksen tekijälle kyselylomakkeen, jossa se pyysi makrotaloudellisia indikaattoreita koskevia tietoja unionin tuotannonalasta.
- (18) Lisäksi komissio lähetti Intian viranomaisille kyselylomakkeen.
- (19) Komissio sai kyselyvastaukset Intian viranomaisilta, otokseen valituilta vientiä harjoittavilta tuottajilta, otokseen valituilta unionin tuottajilta, valituksen tekijältä ja yhdeltä käyttäjältä.
- (20) Komissio hankki ja tarkasti kaikki tuen, siitä johtuvan vahingon ja unionin edun määrittämistä varten tarpeellisia pitämänsä tiedot. Perusasetuksen 26 artiklan mukaisia tarkastuskäyntejä tehtiin seuraavien yritysten toimitiloihin:

Intialaiset vientiä harjoittavat tuottajat ja niihin etuyhteydessä oleva tuotantopanosten toimittaja:

MP Birla -ryhmä

- Birla Cable Ltd, Rewa, jäljempänä 'BCL'
- Vindhya Telelinks Ltd, Rewa, jäljempänä 'VTL'
- Universal Cables Ltd, Goa, Verna, jäljempänä 'UCL'
- Birla Furukawa Fibre Optics Private Ltd, Verna (etuyhteydessä oleva tuotantopanosten toimittaja)

HFCL-ryhmä

- HFCL Limited, Hyderabad, jäljempänä 'HFCL'
- HTL Limited, Chennai, jäljempänä 'HTL'

⁽⁹⁾ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2730>.

STL-ryhmä

- Sterlite Technologies Ltd, Rakholi, jäljempänä 'STL'
- Sterlite Tech Cables Solutions Ltd, Aurangabad, jäljempänä 'STCSL'.

Unionin tuottajat:

- Acome S. A. (Ranska)
- Corning Optical Communications Sp. z o.o. (Puola) ja siihen etuyhteydessä olevat yritykset Corning Pouyet SAS (Ranska), Corning Optical Communication GmbH & Co. KG. (Saksa), Corning Optical Communications, S.r.l. (Italia) ja Corning Optical Communications, S.L. (Espanja)
- Prysmian SpA ja siihen etuyhteydessä olevat yritykset (Alankomaat, Espanja, Italia, Ranska, Romania, Ruotsi, Saksa, Suomi, Tanska)

1.7 Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso

- (21) Tukia ja vahinkoa koskeva tutkimus kattoi 1 päivän lokakuuta 2022 ja 30 päivän syyskuuta 2023 välisen ajan, jäljempänä 'tutkimusajanjakso'. Vahinkoa koskevaan arvioon vaikuttavien kehityssuuntausten tarkastelu kattoi 1 päivän tammikuuta 2020 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisen jakson, jäljempänä 'tarkastelujakso'.

1.8 Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönnotosta luopuminen ja myöhempi menettely

- (22) Komissio ilmoitti 17 päivänä tammikuuta 2025 perusasetuksen 29 a artiklan 2 kohdan mukaisesti asianomaisille osapuolille aikeestaan olla ottamatta käyttöön väliaikaisia toimenpiteitä ja jatkaa tutkimusta.
- (23) Komissio ilmoitti 18 päivänä maaliskuuta 2025 kaikille osapuolille niistä olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen tasoitustullin Intiasta peräisin olevien valokaapelien tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, johon mennessä niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksensa tästä ilmoituksesta.
- (24) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen saatiin niitä koskevia huomautuksia 2 päivänä huhtikuuta 2025.
- (25) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Kuulemiset järjestettiin MP Birla-, HFCL- ja STL-ryhmien kanssa.
- (26) Komissio toimitti täydentäviä päätelmiä 24 päivänä huhtikuuta 2025.
- (27) Täydentävien päätelmien ilmoittamisen jälkeen saatiin niitä koskevia huomautuksia 25 päivänä huhtikuuta 2025.
- (28) Täydentävien päätelmien ilmoittamisen jälkeen STL-ryhmä väitti, että tutkimus ei ollut ollut avoin, koska komissio ei ollut käsitellyt lopullisia päätelmiä koskevia huomautuksiaan täydentäviä päätelmiä sisältävässä asiakirjassa. STL-ryhmä totesi, että tämä avoimuuden puute vaikutti sen puolustautumisoikeuksiin.
- (29) Komissio oli eri mieltä väitteestä, jonka mukaan kyseinen tutkimus ei olisi ollut avoin, ja näin ollen myös siitä, että se olisi vaikuttanut STL-ryhmän puolustautumisoikeuksiin. Täydentävien päätelmien ilmoittamisen tarkoituksena ei ollut käsitellä kaikkia huomautuksia, jotka oli saatu asianomaisilta osapuolilta lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, vaan antaa asianomaisille osapuolille mahdollisuus esittää huomautuksia lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen tapahtuneista tosiasioihin ja havaintoihin liittyvistä merkittävistä muutoksista. Kaikkia STL-ryhmän lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen toimittamia huomautuksia on käsitelty tässä täytäntöönpanoasetuksessa ja erityisesti sen johdanto-osan 75, 95, 134, 150 ja 197 kappaleessa. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

2. TUTKIMUKSEN KOHTEENA OLEVA TUOTE, TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE

2.1 Tutkimuksen kohteena oleva tuote

- (30) Tutkimuksen kohteena ovat yksimuotovalokuitukaapelit, jotka muodostuvat yhdestä tai useammasta kuidusta, joista kullakin on oma kuorensa, sekä suojapäällysteestä ja joihin voi olla yhdistetty sähköjohtimia ja jotka voivat olla liittimellisiä. Mukaan ei lueta seuraavia tuotteita:
- a) alle 500 metrin pituiset kaapelit, joiden jokaisen valokuidun jommassakummassa tai kummassakin päässä on käyttövalmiit liittimet; ja
 - b) merenalaiseen käyttöön tarkoitettut muovieristeiset kaapelit, joissa on kupari- tai alumiinijohdin ja joissa kuidut ovat metallimoduul(e)issa.
- (31) Valokaapeleita käytetään optisen siirron välineenä televiestintäverkoissa kaukosiirto-, metro- ja liityntäverkoissa.

2.2 Tarkasteltavana oleva tuote

- (32) Tarkasteltavana oleva tuote on Intiasta peräisin oleva tutkimuksen kohteena oleva tuote, joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 8544 70 00 (Taric-koodit 8544 70 00 10 ja 8544 70 00 91).

2.3 Samankaltainen tuote

- (33) Tutkimuksessa kävi ilmi, että seuraavilla tuotteilla on samat fyysiset ja tekniset perusominaisuudet ja samat peruskäyttötarkoitukset:
- unioniin viety tarkasteltavana oleva tuote
 - Intian kotimarkkinoilla tuotettu ja myyty tutkimuksen kohteena oleva tuote; ja
 - unionin tuotannonalan unionissa tuottama ja myymä tutkimuksen kohteena oleva tuote.
- (34) Komissio päätti, että kyseiset tuotteet ovat samankaltaisia tuotteita perusasetuksen 2 artiklan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla.

3. TUET

3.1 Tutkimusten soveltamisalaan kuuluvat tuet ja tukiohjelmat

- (35) Valitukseen, vireillepanoilmoitukseen ja komission kyselylomakkeisiin saatuihin vastauksiin sisältyvien tietojen perusteella tutkittiin tukia, joita Intian viranomaisten väitettiin myöntäneen seuraavien järjestelmien kautta:
- a) Varojen suora siirto ja varojen tai vastuiden mahdollinen suora siirto:
 - Muokattu erityiskannustinjärjestelmä (Modified Special Incentive Package Scheme, M-SIPS)
 - Elektronisten komponenttien ja puolijohdeiden tuotannonedistämisjärjestelmä (Scheme for Promotion of Manufacturing of Electronic Components and Semiconductors, SPECS)
 - Vientirahoituksen korontasausjärjestelmä (Interest equalization scheme for export financing, IES)
 - Tuotantoon kytketty kannustinjärjestelmä (Production Linked Incentive Scheme, PLIS)
 - b) Julkiset tulot, jotka muuten olisi maksettava ja joista luovutaan tai joita ei kanneta:
 - Tulleista vapauttaminen ja tullien peruuttamisjärjestelmät:
 - Intialaisten tuotteiden vientijärjestelmä (Merchandise Exports from India Scheme, MEIS)
 - Vientituotteita koskevien tullien ja verojen peruuttaminen (Remission of Duties and Taxes on Exported Goods, RoDTEP)
 - Ennakkolupajärjestelmä (Advance Authorization Scheme, AAS)

- Tullittoman tuonnin lupajärjestelmä (Duty Free Import Authorization Scheme, DFIA)
- Tullinpalautusjärjestelmä (Duty Drawback Scheme, DDS)
- Tuotantohyödykkeiden tuonti etuustullein (Export Promotion Capital Goods Scheme, EPCGS),
- Muut:
 - Tullietuuskohteluun perustuva tavaroiden tuontijärjestelmä (Import of Goods at Concessional Rate of Duty Scheme, IGCERS)
 - Vientiin suuntautuneet yksiköt (Export Oriented Units, EOU), elektroniikkalaitteistojen teknologiapuisto (Electronics Hardware Technology Park, EHTR) ja bioteknologiapuistojärjestelmä (Bio-Technology Park Scheme, BTPS):
 - a) Valtion tarjoamat tavarat tai palvelut riittämättömänä pidettävää vastiketta vastaan:
 - Erityistalousalueilla (SEZ) myönnettyt kannustimet
 - b) Osavaltion hallinnon järjestelmät:
 - Maharashtran osavaltion hallinnon järjestelmät
 - Goan osavaltion hallinnon järjestelmät
 - Telanganan osavaltion hallinnon järjestelmät
 - Madhya Pradeshin osavaltion hallinnon järjestelmät.

3.2 Järjestelmät, joiden osalta ei saatu näyttöä tuesta

3.2.1 *Elektronisten komponenttien ja puolijohteiden tuotannonedistämisyjärjestelmä (Scheme for Promotion of Manufacturing of Electronic Components and Semiconductors, SPECS)*

(36) Otokseen valittujen kolmen vientiä harjoittavan tuottajan ei havaittu saaneen etua tutkimusajanjaksolla.

3.2.2 *Tuotantoon kytketty kannustinjärjestelmä (PLIS)*

(37) Otokseen valittujen kolmen vientiä harjoittavan tuottajan ei havaittu saaneen etua tutkimusajanjaksolla.

3.2.3 *Intialaisten tuotteiden vientijärjestelmä (MEIS)*

(38) Järjestelmä lopetettiin vuonna 2022. Otokseen valittujen kolmen vientiä harjoittavan tuottajan ei havaittu saaneen etua tutkimusajanjaksolla.

3.2.4 *Tullittoman tuonnin lupajärjestelmä (DFIA)*

(39) Otokseen valittujen kolmen vientiä harjoittavan tuottajan ei havaittu saaneen etua tutkimusajanjaksolla.

3.2.5 *Vientiin suuntautuneet yksiköt (EOU), elektroniikkalaitteistojen teknologiapuisto (EHTR) ja bioteknologiapuistojärjestelmä (BTPS)*

(40) Otokseen valittujen kolmen vientiä harjoittavan tuottajan ei havaittu saaneen etua tutkimusajanjaksolla.

3.2.6 *Valtion tarjoamat tavarat ja palvelut riittämättömänä pidettävää vastiketta vastaan erityistalousalueilla*

(41) Otokseen valittujen kolmen vientiä harjoittavan tuottajan ei havaittu saaneen etua tutkimusajanjaksolla.

3.2.7 Goan osavaltion hallinnon järjestelmät

- (42) Otokseen valittujen kolmen vientiä harjoittavan tuottajan ei havaittu saaneen etua tutkimusajanjaksolla.

3.3 Järjestelmät, joiden osalta tukea havaittiin

3.3.1 Varojen suora siirto ja varojen tai vastuiden mahdollinen suora siirto

3.3.1.1 Muokattu erityiskannustinjärjestelmä (M-SIPS)

- (43) Komissio totesi, että kaikki otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat käyttivät muokattua erityiskannustinjärjestelmää tutkimusajanjaksolla.

3.3.1.1.1 Oikeusperusta

- (44) Intian viranomaiset ilmoittivat muokatusta erityiskannustinjärjestelmästä vuonna 2012 ⁽¹⁰⁾, jäljempänä 'vuoden 2012 M-SIPS-ilmoitus'. Järjestelmää muutettiin vuonna 2015 ⁽¹¹⁾, jäljempänä 'vuoden 2015 M-SIPS-ilmoitus', ja vuonna 2017 ⁽¹²⁾, jäljempänä 'vuoden 2017 M-SIPS-ilmoitus'.

3.3.1.1.2 Tukikelpoisuus

- (45) Järjestelmää voivat käyttää vuoden 2012 M-SIPS-ilmoituksessa luetellut elektroniikkatuotteiden ja lisävarusteiden valmistajat. Vuoden 2015 M-SIPS-ilmoitus laajensi tukikelpoisuutta myös muihin elektroniikkatuotteisiin.

- (46) Valokaapelivalmistajat voivat hakea tukea. Myös valokaapelin tuotannossa käytettävän optisen kuidun sekä optisen kuidun tuotannossa käytettävän lasiaihion valmistajat voivat hakea tukea.

3.3.1.1.3 Käytännön toteutus

- (47) Järjestelmää hallinnoi elektroniikka- ja tietotekniikkaministeriö (Ministry of Electronics and Information Technology), jäljempänä 'MeitY'. Järjestelmästä myönnetään avustuksia uusiin laitoksiin tehtäviin investointeihin tai olemassa olevien laitosten kapasiteetin lisäämiseen. Avustukset ovat 20 prosenttia erityistalousalueilla tehdyistä kone- ja laiteinvestoinneista ja 25 prosenttia muualla kuin erityistalousalueilla tehdyistä pääomainvestoinneista. Intian viranomaiset maksavat nämä avustukset useissa erissä hyväksyttyään koko tuen.

- (48) Hakijoiden on jätettävä hakemuksensa sähköisesti. Kun hakemus on hyväksytty, tuensaaja toimittaa viranomaisille maksupyyntöjä aiheutuneiden menojen mukaisesti. Näitä maksupyyntöjä vastaan viranomaiset maksavat kannustimet tuensaajalle. Kun järjestelmä perustettiin, maksuja suoritettiin vuosittain. Vuoden 2015 M-SIPS-ilmoituksen jälkeen maksuja on voitu suorittaa neljännesvuosittain.

- (49) Vuoden 2017 M-SIPS-ilmoituksen mukaan hakemusten lähettämisen määräaika päättyi 31 päivänä joulukuuta 2018. Kannustimet oli määrä asettaa saataville viiden vuoden kuluessa hankkeen hyväksymisestä.

3.3.1.1.4 M-SIPS-järjestelmää koskeva päätelmä

- (50) M-SIPS-järjestelmästä annetaan perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja tukia avustusten muodossa. M-SIPS-järjestelmässä suoritettavat maksut ovat Intian viranomaisien taloudellista tukea, koska Intian viranomaiset tekevät suoran siirron tuensaajalle. Lisäksi M-SIPS-maksuista koituu etua, koska tuensaaja saa osittaisen korvauksen tekemästään investoinnista.

⁽¹⁰⁾ Ilmoitus nro 24(10)/2010-IPHW, annettu 27 päivänä heinäkuuta 2012. <https://www.meity.gov.in/writereaddata/files/MSIPS-Notification-27-July-2012.pdf>.

⁽¹¹⁾ Ilmoitus nro 27(35)/2013-IPHW, annettu 3 päivänä elokuuta 2015. https://www.meity.gov.in/writereaddata/files/MSIPS%20notification%203%20Aug%202015_1.pdf.

⁽¹²⁾ Ilmoitus nro 27(98)/2016-IPHW, annettu 30 päivänä tammikuuta 2017. https://www.meity.gov.in/writereaddata/files/msips_notification%2030%20January%202017_0.pdf.

- (51) M-SIPS-järjestelmää pidetään myös erityisenä, koska tukikelpoisuutta rajoitetaan lailla 3.3.1.1.2 jaksossa mainittuihin valmistajiin, minkä vuoksi tuki mahdollistaa tasoitustullin käyttöönoton perusasetuksen 4 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohdan nojalla.
- (52) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Intian viranomaiset väittivät, että M-SIPS-järjestelmä ei ole tasoitustullin käyttöönoton mahdollistava tuki. Intian viranomaiset väittivät erityisesti, että i) M-SIPS ei ollut avustus, koska se korvasi osittain vastaanottajalle aiheutuneet kustannukset; ii) M-SIPS-järjestelmästä ei koitunut etua vastaanottajalle, koska siitä ei aiheutunut kaupallisesti saatavilla ollutta etua ylittävää etua, ja iii) M-SIPS-järjestelmä ei ollut erityinen, koska sitä sovellettiin laajasti koko elektroniikkateollisuuden alaan.
- (53) Komissio oli eri mieltä väitteestä, jonka mukaan M-SIPS-järjestelmä ei ollut tasoitustullin käyttöönoton mahdollistava tuki. Ensimmäisen väitteen osalta se totesi, että sillä, että Intian viranomaiset maksoivat M-SIPS-maksuja korvatakseen osittain vastaanottajalle aiheutuneet investointikustannukset, ei ollut merkitystä määritettäessä sitä, että M-SIPS on maksettuja määriä vastaavana avustuksena annettavaa taloudellista tukea. Toisen väitteen osalta komissio katsoi, että M-SIPS-maksun seurauksena vastaanottaja sai etua, koska sille korvattiin investointikustannukset, jotka sen muutoin olisi pitänyt maksaa, ja sen vuoksi vastaanottajan maksuvalmius parani. Kolmannen väitteen osalta M-SIPS-järjestelmää pidettiin erityisenä, koska se rajoittui elektroniikkateollisuuden alalla toimiviin yrityksiin eikä se ollut muilla talouden aloilla toimivien yritysten saatavilla. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

3.3.1.1.5 Tuen määrän laskeminen

- (54) Tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrä laskettiin perusasetuksen 7 artiklan 3 kohdan mukaisesti Intian viranomaisten tuensaajille myöntämän määrän perusteella jakamalla se ajanjaksolle, joka vastaa näiden tuotantohyödykkeiden tavanomaista poistoaikaa kyseisellä tuotannonalalla. Tutkimusajanjaksolle kohdennettua laskettua määrää on oikaistu lisäämällä siihen kyseisen ajanjakson korko, jotta se ilmentäisi rahan arvoa koko ajalta. Tutkimusajanjaksolla Intiassa voimassa ollutta kaupallista korkoa pidettiin soveltuvana korkona tähän tarkoitukseen.
- (55) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen MP Birla -ryhmä väitti, että komission käyttämä kaupallisen koron vertailuarvo ei ollut asianmukainen. MP Birla -ryhmä väitti erityisesti, että i) komission käyttämä lähde oli maksumuurin takana eikä se sen vuoksi ollut julkisesti saatavilla sen asianmukaisuuden arvioimiseksi; ii) ehdotettu vertailuarvo kattoi kalenterivuoden (2023) eikä näin ollen tutkimusajanjaksoa, joka kattoi 1 päivän lokakuuta 2022 ja 30 päivän syyskuuta 2023 välisen ajanjakson. Lisäksi MP Birla -ryhmä väitti, että Intian keskuspankin (Reserve Bank of India, RBI) julkaisemat tiedot⁽¹³⁾ olivat asianmukaisempia, koska ne ovat julkisesti saatavilla ja mahdollistavat tarkan vertailuarvon muodostamisen tutkimusajanjaksolle. MP Birla -ryhmä oli ehdottanut vertailuarvon laskemista rahastopohjaisen lainakoron marginaalikustannusten keskiarvona (Marginal Cost of Fund Based Lending Rate, MCLR), jota sovelletaan yhdestä yöstä kolmeen vuoteen vaihteleviin maturiteetteihin.
- (56) Komissio tutki MP Birla -ryhmän ehdottamat Intian keskuspankin tiedot. Vaikka maksusta saatavilla olevien tietojen katsotaankin olevan asianomaisten osapuolten saatavilla, komissio katsoi, että tässä tapauksessa viralliset maksutta saatavilla olevat tiedot olivat asianmukaisin lähde, koska ne mahdollistivat tarkan vertailuarvon muodostamisen tutkimusajanjaksolle. Sen vuoksi komissio laski kyseiset etuudet uudelleen. Komissio totesi, että ehdotettuihin tietoihin ei kuitenkaan sisällynyt voittomarginaalia, jonka liikepankit tavallisesti veloittavat asiakkailtaan Intian keskuspankin vahvistaman MCLR-koron lisäksi. Komissio laski vertailuarvon keskimääräiseksi MCLR-arvoksi yhden ja kolmen vuoden maturiteeteille, koska lyhyempiä maturiteetteja ei pidetty merkityksellisinä kiinteiden varojen oston yhteydessä.
- (57) MP Birla -ryhmä käytti tätä järjestelmää valokaapelin valmistuksen tukemiseen, ja HFCL-, STL- ja MP Birla -ryhmät käyttivät järjestelmää myös tuotantopanosten valmistuksen tukemiseen. Sen vuoksi komissio suhteutti tuotantopanoksista valokaapelin valmistajille koituvan asianmukaisen hyödyn määrän, jota käytettiin sitten tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrän laskemisessa johdanto-osan 54 kappaleessa kuvatun menetelmän mukaisesti.

⁽¹³⁾ <https://bankofindia.co.in/interest-rate/interest-rate-mclr>.

- (58) Komissio suhteutti tämän tuen määrän perusasetuksen 7 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti joko viejän valmistamien kaikenlaisien valokaapelien liikevaihtoon⁽¹⁴⁾ tai tapauksen mukaan viejän valmistaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen liikevaihtoon (nimittäjä) tutkimusajanjakson aikana, koska tukea ei myönnetty suhteessa valmistettuihin, tuotettuihin, vietyihin tai kuljetettuihin määriin.
- (59) MP Birla -ryhmä väitti, että kohdentaessaan etuyhteydessä olevan tuotantopanosten toimittajan Birla Furukawa Fibre Optics Private Ltd:n, jäljempänä 'Birla Furukawa', M-SIPS-järjestelmästä saaman edun MP Birla -ryhmän vientiä harjoittaville tuottajille, komissio oletti edun siirtyneen eteenpäin. MP Birla -ryhmän mukaan tämä ei vastaa paneelin asiassa US – Softwood Lumber IV tekemää päätelmää⁽¹⁵⁾, jonka valituselin vahvisti ja jonka mukaan tutkivan viranomaisen olisi osoitettava todeksi, että tuotantopanosten tuottajalle koitunut etu on siirretty eteenpäin silloin, kun tuotantopanosten tuottajat ja jatkojalostajat toimivat markkinaehtoisesti. Birla Furukawan ja MP Birla -ryhmän vientiä harjoittavien tuottajien välisten hintojen väitettiin olevan markkinaehtoisia, ja tämän tueksi MP Birla -ryhmä toimitti kolmen MP Birla -ryhmään kuuluvan vientiä harjoittavan tuottajan tutkimusajanjakson kattavia hallituksen päätöksiä sekä vertailun muilta asiakailta tutkimusajanjaksolla veloitetuista hinnoista.
- (60) Komissio totesi ensinnäkin, että MP Birla -ryhmän väitteessä sekoitetaan kustannusten siirto siihen erilliseen asiaan, joka koskee etuyhteydessä olevan yrityksen saaman tuen kohdentamista tarkasteltavana olevaan tuotteeseen. Jos osapuoli (tässä tapauksessa tuotantopanosten toimittaja) on etuyhteydessä vientiä harjoittavaan tuottajaan, komission ei tarvitse tehdä siirtoanalyysiä. Tämän suhteen vuoksi komission oli sen sijaan vain kohdennettava Birla Furukawan saama etu asianmukaisesti tarkasteltavana olevaan tuotteeseen.
- (61) Toiseksi komissio muistutti, että käytetty jakoperuste vastasi etuyhteydessä olevan tuotantopanosten toimittajan vientiä harjoittaville tuottajille myymän tuotantopanoksen määrää, kuten johdanto-osan 57 kappaleessa kerrotaan. Komissio katsoi, että kun jakoperusteena käytettiin konsernin sisäistä myyntimäärää, ryhmän sisällä saadut tuet kohdennettiin asianmukaisesti tarkasteltavana olevaan tuotteeseen. Tätä jakoperustetta ei yksikään asianomainen osapuoli kiistänyt.
- (62) Komissio totesi myös, että MP Birla -ryhmän esittämä näyttö ei ollut luotettavaa ja ratkaisevaa arvioitaessa, olivatko etuyhteydessä olevien osapuolten väliset tuotantopanosten hinnat todellakin markkinaehtoisia. Hallituksen päätöksissä todettiin, että liiketoimet Birla Furukawan kanssa "toteutetaan vallitsevaan markkinahintaan", mutta kyseiseen hintaan sallittiin ± 20 prosentin vaihtelu tilivuonna 2022–2023 ja ± 10 prosentin vaihtelu tilivuonna 2023–2024. Tällaisten vaihtelujen salliminen oli ristiriidassa sen väitteen kanssa, jonka mukaan liiketoimien olisi pitänyt tapahtua vallitsevilla markkinahinnoilla ja näin ollen konsernin sisäiset hinnat olisivat olleet markkinaehtoisia. Lisäksi komissio totesi Birla Furukawan ilmoittamasta hintavertailusta, että MP Birla -ryhmä ei osoittanut, että etuyhteydettömiltä asiakailta veloitetut hinnat olivat markkinaehtoisia ja että ne muodostivat asianmukaisen vertailuarvon vertailulle etuyhteyshintoihin. Lisäksi on epäselvää, miten BCL:n, VTL:n ja UCL:n sekä muiden asiakkaiden yksikköhinnat on johdettu Birla Furukawan myyntitiedoista. MP Birla -ryhmän toimittamassa vertailussa ei otettu huomioon erityisesti sitä, että niiden muiden yritysten joukossa, joihin MP Birla -ryhmän hintoja verrattiin, oli myös muita yrityksiä, jotka osana Furukawa-ryhmää olivat etuyhteydessä Birla Furukawaan. Näin ollen MP Birla -ryhmä vertasi etuyhteydessä olevien yritysten hintoja sekä etuyhteydessä olevien että etuyhteydettömien yritysten hintoihin. Lopuksi kävi ilmi, että MP Birla -ryhmä oli valinnut vertailuun tiettyjä tutkimuksen kohteena olevan tuotteen lajeja, joiden osalta MP Birla -ryhmälle ja muille yrityksille tapahtuneen myynnin yksikköhintojen ero sopi sen väitteeseen. Päätelmänä voidaan todeta, että MP Birla -ryhmä ei toimittanut luotettavaa ja ratkaisevaa näyttöä sen osoittamiseksi, että Birla Furukawan ja MP Birla -ryhmän vientiä harjoittavien tuottajien väliset hinnat olivat markkinaehtoisia. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

⁽¹⁴⁾ Kaikki valokaapelilajit eivät ole tutkimuksen kohteena olevia tuotteita, kuten johdanto-osan 30 kappaleessa kerrotaan.

⁽¹⁵⁾ Paneelin raportti, *United States – Final Countervailing Duty Determination with Respect to Certain Softwood Lumber from Canada*, WT/DS257/R and Corr.1, annettu 17.2.2004, sellaisena kuin se on muutettuna valituselimen raportilla WT/DS257/AB/R, DSR 2004:II, s. 641, 7.91 kohta, ja valituselimen raportti, *United States – Final Countervailing Duty Determination with Respect to Certain Softwood Lumber from Canada*, WT/DS257/AB/R, annettu 17.2.2004, DSR 2004:II, s. 571, 146 kohta.

- (63) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio havaitsi ja korjasi HFCL- ja STL-ryhmien tukiprosentissa olleen kirjoitusvirheen.
- (64) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Muokattu erityiskannustinjärjestelmä

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
MP Birla -ryhmä	0,33 %
HFCL-ryhmä	0,23 %
STL-ryhmä	0,31 %

3.3.1.2 Vientirahoituksen korontasausjärjestelmä (IES)

- (65) Komissio totesi, että vientiä harjoittavat STL- ja MP Birla -ryhmät käyttivät vientirahoituksen korontasausjärjestelmää tutkimusajanjaksolla. Järjestelmään on jo sovellettu tasoitustullia Intian grafiittielektrodijärjestelmiä koskevassa tasoitustullimenettelyssä ⁽¹⁶⁾, jäljempänä 'grafiittielektrodijärjestelmiä koskeva lopullinen asetus', ja erityisesti sen johdanto-osan 140–150 kappaleessa.

3.3.1.2.1 Oikeusperusta

- (66) "Interest Equalisation Scheme on Pre and Post Shipment Rupee Export Credit" -korontasausjärjestelmä tuli voimaan 1 päivänä huhtikuuta 2015, ja Intian keskuspankki, jäljempänä 'RBI', julkisti sen 11 päivänä helmikuuta 2016 ⁽¹⁷⁾, jäljempänä 'RBI:n yleiskirje vuodelta 2016'. IES-järjestelmän voimassaolon oli alun perin määrä päättyä 31 päivänä maaliskuuta 2020. Järjestelmää kuitenkin jatkettiin useita kertoja, muun muassa 31 päivään maaliskuuta 2024 kestäväällä voimassaolon pidennyksellä ⁽¹⁸⁾, jäljempänä 'ilmoitus IES-järjestelmän voimassaolon pidentämisestä tutkimusajanjakson ajan', joka kattoi tutkimusajanjakson.

3.3.1.2.2 Tukikelpoisuus

- (67) IES-järjestelmää on mahdollista käyttää monien erilaisten tuotteiden, myös valokaapeliin, viennissä vientiä harjoittavan tuottajan tai kauppaa harjoittavan viejän koosta riippumatta sekä kaikessa mikroyritysten ja pienten ja keskusurten yritysten (mikro- ja pk-yritysten) valmistamien tuotteiden viennissä.

3.3.1.2.3 Käytännön toteutus

- (68) IES on ulkomaankaupan pääosaston (Directorate General of Foreign Trade, DGFT) hallinnoima järjestelmä. Järjestelmän avulla tukikelpoiset viejät voivat saada hyvitystä osallistuvilta pankeilta saaduille lainoille maksamistaan koroista vuoden 2016 RBI:n yleiskirjeen sivulla 4 olevan 2 kohdan mukaisesti. Ilmoituksessa IES-järjestelmän voimassaolon pidentämisestä tutkimusajanjakson ajan vahvistettiin 3 prosentin korkohyvitys mikro- ja pk-yrityksiin kuuluville valmistajaviejille, jotka vievät tuotteita millä tahansa HS-koodilla, ja 2 prosentin korkohyvitys valmistajaviejille ja kauppaa harjoittaville viejille, jotka vievät 410 HS-koodilla tuotteita, mukaan lukien valokaapeleita, kuten vuoden 2016 RBI:n yleiskirjeessä todetaan.
- (69) Osallistuvat pankit saavat Intian keskuspankilta korvauksen, jotta ne tarjoavat alhaisempia korkoja tukikelpoisille viejille. Etu on käytettävissä maksupäivästä takaisinmaksupäivään asti tai siihen päivään asti, jonka jälkeen jäljellä oleva vientiluotto erääntyy. IES-järjestelmä on tukikelpoisten viejien käytettävissä kuitenkin vain järjestelmän voimassaolon ajan.

⁽¹⁶⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/1103, annettu 6 päivänä kesäkuuta 2023, lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta tietyjen Intiasta peräisin olevien grafiittielektrodijärjestelmien tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 18 artiklan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 147, 7.6.2023, s. 27, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1103/oj).

⁽¹⁷⁾ RBI:n yleiskirje DBR.CO.SCB.Cir. nro 1/13.05.000/2015-16, päivätty 11 päivänä helmikuuta 2016. <https://rbidocs.rbi.org.in/rdocs/notification/PDFs/NT322468DA7E3559F4FDCA05F627EE6310FB3.PDF>.

⁽¹⁸⁾ RBI:n ilmoitus DOR.STR.REC.93/04.02.001/2021-22, päivätty 8 päivänä maaliskuuta 2022. <https://rbidocs.rbi.org.in/rdocs/notification/PDFs/NOTI1803990B2AD806A43E2A714ADD49801D639.PDF>.

3.3.1.2.4 IES-järjestelmää koskeva päätelmä

- (70) Kuten komissio jo vahvisti grafiittielektrodijärjestelmiä koskevan asetuksen johdanto-osan 146 kappaleessa, IES-järjestelmästä annetaan perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan iv alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja tukia korkohyvityksenä, jota yhteistyössä toimivien pankkien on myönnettävä tukikelpoisille yrityksille, kuten edellä johdanto-osan 68 kappaleessa todetaan.
- (71) Lisäksi kuten komissio jo vahvisti grafiittielektrodijärjestelmiä koskevan asetuksen johdanto-osan 147 kappaleessa, IES-järjestelmä on oikeudellisesti vientituloksesta riippuva, koska korkohyvitystä ei voi saada ilman sitoumusta viedä tuotteita, kuten edellä johdanto-osan 68 kappaleessa todetaan, ja se kattaa vain viedyt tuotteet. Tämän vuoksi sen katsotaan olevan perusasetuksen 4 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohdan mukaisesti erityistä ja tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavaa tukea.
- (72) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Intian viranomaiset väittivät, että IES-järjestelmä ei ole tasoitustullin käyttöönoton mahdollistava tuki seuraavasta kolmesta syystä: i) IES-järjestelmään ei liity varojen suoraa siirtoa, koska Intian viranomaiset maksavat pankeille takaisin vain osan koronalennuksesta. Lisäksi Intian viranomaiset väittivät, että pankeilla on täysi harkintavalta lainojen myöntämisessä. ii) IES-järjestelmästä ei koidu etua tuensaajille, koska IES-järjestelmällä ainoastaan mukautetaan lainakustannukset kohtuulliselle markkinatasolle ja iii) IES-järjestelmä ei ole viennistä riippuvainen, koska vastaanottajien ei tarvitse saavuttaa erityisiä vientitavoitteita.
- (73) Komissio totesi, että IES-järjestelmä oli jo grafiittielektrodijärjestelmiä koskevassa tapauksessa tasoitustullin käyttöönoton mahdollistava tuki. Ensimmäisen väitteen osalta todetaan, IES-järjestelmä on taloudellista tukea, koska Intian viranomaiset maksoivat yhteistyössä toimineille pankeille takaisin korkohyvityksen, jota pankkien on sovellettava vaatimukset täyttäviin asiakkaisiinsa Intian viranomaisten vahvistamien sääntöjen mukaisesti. Toisen vaatimuksen osalta todetaan, että IES-järjestelmästä koituva etu on 2 prosentin korkohyvitys, joka tuensaajien olisi muutoin pitänyt maksaa. Kolmannen väitteen osalta komissio ei pitänyt vientitavoitteita tarpeellisina, jotta IES-järjestelmä voitaisiin katsoa viennistä riippuvaiseksi. Kuten grafiittielektrodijärjestelmää koskevassa asetuksessa jo todettiin, IES-järjestelmän havaittiin olevan viennistä riippuvainen, koska tällaista lainan korkohyvitystä ei voida saada ilman vientisitoumusta. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen.
- (74) Intian viranomaiset väittivät myös, että IES-järjestelmä lakkautettiin 31 päivänä joulukuuta 2024. STL-ryhmä väitti, että 28 päivänä kesäkuuta 2024 päivätty järjestelmän voimassaolon pidennys koski ainoastaan viejiä, jotka olivat mikroyrityksiä sekä pieniä ja keskisuuria yrityksiä, jäljempänä 'mikro- ja pk-yritykset', mutta ei suuria yrityksiä. Intian viranomaiset ja STL-ryhmä väittivät, että koska vientiyritykset eivät tulevaisuudessa voisi hyötyä IES-järjestelmästä, IES-järjestelmää ei pitäisi ottaa huomioon tasoitustulleja laskettaessa.
- (75) Komissio tarkasteli STL-ryhmän toimittamaa näyttöä, joka koostui kolmesta 28 päivänä kesäkuuta 2024, 31 päivänä elokuuta 2024 ja 30 päivänä syyskuuta 2024 päivätyistä kauppaa koskevasta ilmoituksesta, jotka koskivat IES-järjestelmän voimassaolon jatkamista. Näyttö osoitti, että 28 päivänä kesäkuuta 2024 päivätty voimassaolon pidennys rajoittui viejiin, jotka olivat mikro- ja pk-yrityksiä. Syyskuun 30 päivänä 2024 päivätyssä kauppaa koskevassa ilmoituksessa IES-järjestelmän voimassaoloa jatkettiin 31 päivään joulukuuta 2024 saakka. Komissio totesi, että IES-järjestelmän voimassaoloa oli jatkettu vähintään kahdeksan kertaa vuoden 2020 jälkeen, mukaan lukien STL-ryhmän ilmoittamat kolme jatkoa. Intian viranomaiset tai otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat eivät olleet koko tutkimuksen ajan viitanneet IES-järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen, minkä vuoksi komissio ei pystynyt tarkistamaan esimerkiksi lopettamisen vaikutusta voimassa oleviin lainoihin, jotka hyötyvät IES-järjestelmän korkohyvityksestä. Lisäksi, kun otetaan huomioon aiemmin tehtyjen voimassaolon jatkamisten suuri määrä ja lehdistä vuonna 2025 löytyneet viittaukset uuden jatkos mahdollisuuteen ⁽¹⁹⁾, komissio hylkäsi pyynnön poistaa IES-järjestelmä etuuskien laskennasta.

3.3.1.2.5 Tuen määrän laskeminen

- (76) Perusasetuksen 6 artiklan b alakohdan mukaan tuensaajille koituneeksi eduksi katsotaan etuuskohteluun perustuvasta lainasta maksettujen korkojen määrän ja vastaavasta kaupallisesta lainasta, jonka yritys voisi saada Intian rahoitusmarkkinoilta, maksettavien korkojen määrän erotus (eli laissa säädetty korkohyvitys). Tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrän katsottiin näin ollen vastaavan sitä koron määrää, jonka Intian keskuspankki (RBI) kompensoi tutkimusajanjaksolla ja jonka STL ja MP Birla -ryhmät näin ollen säästivät.

⁽¹⁹⁾ https://www.business-standard.com/budget/news/commerce-ministry-may-seek-5-year-extension-of-interest-equalisation-scheme-125011400696_1.html.

- (77) Komissio suhteutti tuen määrän perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen viennin liikevaihtoon (nimittäjä) tutkimusajanjaksolla, koska tuki on riippuvainen vientituloksesta eikä sitä ole myönnetty suhteessa valmistettuihin, tuotettuihin, vietyihin tai kuljetettuihin määriin.
- (78) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Vientirahoituksen korontasausjärjestelmä

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
MP Birla -ryhmä	0,63 %
STL-ryhmä	0,78 %

3.3.2 Julkiset tulot, jotka muuten olisi maksettava ja joista luovutaan tai niitä ei kanneta

3.3.2.1 Tulleista vapauttamista ja tullien peruuttamista koskevat järjestelmät

- (79) AAS-, RoDTEP- ja EPCGS-järjestelmät perustuvat 7 päivänä elokuuta 1992 voimaan tulleeseen ulkomaankaupan kehittämistä ja sääntelyä koskevaan lakiin (Foreign Trade (Development and Regulation) Act 1992) nro 22/1992, jäljempänä 'ulkomaankauppalaki'. Ulkomaankauppalaissa Intian viranomaiset valtuutetaan antamaan vienti- ja tuontipolitiikkaa koskevia tiedonantoja. Niistä esitetään yhteenveto ulkomaankauppapolitiikkaa koskevissa asiakirjoissa, joita kauppa- ja teollisuusministeriö yleensä julkaisee viiden vuoden välein ja joita päivitetään tarpeen mukaan.
- (80) Tutkimusajanjakson kannalta merkitykselliset ulkomaankauppapolitiittiset asiakirjat ovat Foreign Trade Policy 2015-20 (ulkomaankauppapolitiikka 2015-2020), jäljempänä 'FTP 2015-20', ja Foreign Trade Policy 2023 ⁽²⁰⁾ (ulkomaankauppapolitiikka 2023), jäljempänä 'FTP 2023'. FTP 2015-20 tuli voimaan huhtikuussa 2015, ja sen voimassaolon oli alun perin määrä päättyä 31 päivänä maaliskuuta 2020. Covid-19-pandemian vuoksi sitä kuitenkin jatkettiin maaliskuun 31 päivään 2023 saakka. FTP 2023 tuli voimaan 1 päivänä huhtikuuta 2023. Intian viranomaiset vahvistivat myös asiakirjoja FTP 2015-20 ja FTP 2023 koskevat menettelyt menettelykäsikirjassa Handbook of Procedures 2015-20, jäljempänä 'HOP 2015-20', ja menettelykäsikirjassa Handbook of Procedures 2023 ⁽²¹⁾, jäljempänä 'HOP 2023'.
- (81) DDS-järjestelmä perustuu vuoden 1962 tullilain 75 §:ään, vuoden 1944 keskusvalmisteverolain (Central Excise Act) 37 §:ään, vuoden 1994 rahoituslain 93A ja 94 §:ään sekä vuosien 1995, 2006 ja 2017 tullien, valmisteverojen ja palveluverojen palautusjärjestelmää koskeviin sääntöihin. Tullinpalautuksen prosenttiosuudet julkaistaan ja niihin on tehty ajan mittaan muutoksia.

3.3.2.1.1 Vientituotteita koskevien tullien ja verojen peruuttaminen (RoDTEP)

- (82) Komissio totesi, että kaikki otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat käyttivät RoDTEP-järjestelmää tutkimusajanjaksolla. Järjestelmään on jo sovellettu tasoitustullia grafiittielektrodijärjestelmiä koskevan asetuksen johdanto-osan 118–132 kappaleessa.

3.3.2.1.1.1 Oikeusperusta

- (83) RoDTEP-järjestelmä vahvistetaan FTP 2015-20 -asiakirjan luvussa 4 sekä huhtikuun 1 päivästä 2023 alkaen FTP 2023 -asiakirjan luvussa 4.

3.3.2.1.1.2 Tukikelpoisuus

- (84) Tämän järjestelmän mukaista tukea voivat hakea kaikki valmistajaviejät ja kauppaa harjoittavat viejät.

⁽²⁰⁾ <https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy>.

⁽²¹⁾ <https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-procedures>.

3.3.2.1.1.3 Käytännön toteutus

- (85) Tukikelpoiset yritykset voivat hyötyä RoDTEP-järjestelmästä viemällä tuotteita, joita ei mainita FTP 2023 -asiakirjan 4.55 jakson luettelossa tarvikkeista/tavaroista/luokista, jotka ovat tukikelpoisuuden piiriin kuulumattomia. Tämän luettelon mukaan valokaapeleita ei ole suljettu pois.
- (86) Järjestelmässä tukikelpoiset yritykset saavat alennuksen, jonka määrä on tietty prosenttiosuus FOB-arvosta ja jonka enimmäisarvo lasketaan vientituotteen yksikköä kohti. Alennus annetaan siirtokelpoisena sähköisenä hyvitysoikeutena (e-script), joka kirjataan välillisten verojen ja tullien keskuslautakunnan (Central Board of Indirect Taxes & Customs, CBIC) sähköiseen tilikirjaan. Sähköisiä hyvitysoikeuksia on mahdollista käyttää tuontitavaroiden tullien maksamiseen asiakirjan First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 viz. Basic Customs Duty mukaisesti.
- (87) RoDTEP-prosenttiosuudet julkaistaan tiedonantojen muodossa. Valokaapeli RoDTEP-prosenttiosuus oli tutkimusajan jaksolla 1,5 prosenttia FOB-arvosta, ja enimmäisarvo oli 11,3 rupiaa/kg (nettopaino). Viejät voivat saada näistä kahdesta alemman.

3.3.2.1.1.4 RoDTEP-järjestelmää koskeva päätelmä

- (88) RoDTEP-järjestelmästä annetaan perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja tukia. RoDTEP-hyvitysoikeuksissa on kyse Intian viranomaisten antamasta taloudellisesta tuesta, sillä sähköisiä hyvitysoikeuksia käytetään aikanaan hyödykkeistä kannettavien tuontitullien maksamiseen, mikä vähentää Intian valtion tuloja tulleista, jotka muutoin kannettaisiin. RoDTEP-hyvitysoikeuksista koituu myös etua viejälle, sillä sen ei tarvitse maksaa kyseisiä tuontitulleja.
- (89) Lisäksi kuten grafiittielektrodijärjestelmiä koskevan asetuksen johdanto-osan 125 kappaleessa jo todettiin ja kuten FTP 2023 -asiakirjan 4.54 jaksosta johtuu, RoDTEP-järjestelmä on oikeudellisesti vientituloksesta riippuvainen, joten perusasetuksen 4 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohdan mukaisesti se on erityistä ja tasoitustullin käyttöönnoton mahdollistavaa tukea.
- (90) Järjestelmää ei voida pitää perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa tarkoitettuna sallittuna tullinpalautusjärjestelmänä tai korvaavien tuotantopanosten palautusjärjestelmänä. Se ei ole perusasetuksen liitteessä I olevan i kohdan, liitteen II (palautuksen määrittely ja sitä koskevat säännöt) ja liitteen III (korvaavien tuotantopanosten palautuksen määrittely ja sitä koskevat säännöt) tiukkojen edellytysten mukainen. Viejää ei velvoiteta tosiasiallisesti käyttämään mitään tullitta tuotuja tavaroita tuotantoprosessissa eikä hyvityksen määrää lasketa tosiasiallisesti käytettyjen tuotantopanosten perusteella. Sähköiset hyvitysoikeudet eivät välttämättä liity raaka-aineiden tuontitullien tosiasiallisiin maksuihin, eivätkä ne ole tullihyvitystä, jota voi käyttää vain raaka-aineiden aiemman tai tulevan tuonnin tuontitullien korvaamiseen. Käytössä ei ole mitään järjestelmää tai menettelyä, jonka avulla voitaisiin tarkistaa, mitkä tuotantopanokset käytetään vientituotteen tuotannossa tai onko tuontitulleja palautettu liikaa perusasetuksen liitteessä I olevassa i kohdassa ja liitteissä II ja III tarkoitettulla tavalla.
- (91) Lisäksi mitä tulee kuuteen vientiä harjoittavaan tuottajaan seitsemästä, Intian viranomaiset eivät tehneet uutta tutkimusta tosiasiallisesti käytetyistä tuotantopanoksista ja todellisuudessa tapahtuneista maksusuorituksista määrittääkseen, onko maksuja palautettu liikaa. Tarkastuskäynnin aikana komissio kysyi Intian viranomaisilta, aikoivatko nämä tehdä lisätutkimuksia tästä ja muista järjestelmistä, mihin Intian viranomaiset vastasivat, ettei niillä ollut sellaisia suunnitelmia. Siksi komissio ei pyytänyt Intian viranomaisia tutkimaan kyseisiä liiketoimia tarkemmin. Yhden STL-ryhmään kuuluvan vientiä harjoittavan tuottajan osalta Intian viranomaiset tekivät yrityksen pyynnöstä tarkastuksen tätä tutkimusta varten. Tämän tarkastusmenettelyn osalta Intian viranomaisten kirjallinen ilmoitus vientiä harjoittavalle tuottajalle tarkastuskäynnistä annettiin useita päiviä sen jälkeen, kun Intian viranomaiset olivat tosiasiasia käyneet vientiä harjoittavan tuottajan luona, ja tarkastusraportin päivämäärä oli sama kuin sen tarkastuskäynnin, jonka komission tiimi teki Intian viranomaisille. Intian viranomaisten tarkastusraportin sisällöstä todettakoon, että raportin laskelmissa käytettiin tuotantopanosten ja viennin kokonaismääriä mutta ei jäljitetty eikä siten vahvistettu, mitä tosiasiallisia tuotantopanoksia (kotimaisia tai tuotuja) tosiasiallisten vientituotteiden valmistukseen oli käytetty.
- (92) Sen vuoksi tutkimuksessa vahvistettiin, että Intian viranomaisten tekemä tarkastus ei riittänyt estämään etua ja että tarkasteltavana olevassa tapauksessa käytettyä RoDTEP-järjestelmää ei voida pitää sallittuna tullinpalautusjärjestelmänä.

3.3.2.1.1.5 Tuen määrän laskeminen

- (93) Perusasetuksen 3 artiklan 2 kohdan ja 5 artiklan mukaisesti komissio laski tasoitustoimenpiteiden käyttöönoton mahdollistavan tuen määrän sen edun mukaan, joka vastaanottajalle todettiin koituneen tutkimusajanjakson aikana. Tässä yhteydessä komissio katsoi, että etu koituu vastaanottajalle sillä hetkellä, kun yritys saa edun järjestelmän mukaisesti. Intian viranomaiset myönsivät tuolloin sähköisen hyvitysoikeuden, jonka vientiä harjoittavat tuottajat kirjjasivat saatavaksi, jonka nämä yritykset saattoivat käyttää milloin tahansa tullien maksamiseen mistä tahansa tuonnista tai siirtää toiselle yritykselle. Tämä on perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa tarkoitettua taloudellista tukea. Intian viranomaiset eivät voi enää vaikuttaa tuen myöntämiseen sen jälkeen, kun tulliviranomaiset ovat antaneet viennin lähetyksiäkirjan. Edellä esitetyn perusteella ja koska muusta ei ollut luotettavaa näyttöä, komissio katsoi, että on asianmukaista pitää vientiä harjoittavien tuottajien RoDTEP-järjestelmän piirissä tehdyistä vientitapahtumista tutkimusajanjakson aikana saatujen rahamäärien summaa RoDTEP-järjestelmästä saatuna etuna. Komissio otti huomioon kaikkien kolmen otokseen valitun vientiä harjoittavien tuottajien ryhmän kaikista tutkimuksen kohteena olevan tuotteen ilmoitetuista vientitapahtumista saadut RoDTEP-hyvitysten määrät.
- (94) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Intian viranomaiset väittivät HFCL:n ja STL:n tukemana (omia väitteitään esittämättä), että RoDTEP-järjestelmään ei pitäisi soveltaa tasoitustoimenpiteitä. Intian viranomaiset väittivät erityisesti, että i) komissio ei ole laskenut, oliko kyse mahdollisista liiallisista tullinpalautuksista; ii) Intian viranomaiset olivat toimittaneet näyttöä – täsmentämättä, mitä ja milloin – siitä, että RoDTEP-prosenttiosuudet ovat paljon alhaisemmat kuin viejien tosiasiallisesti kantamien verojen ja tullien taso, ja iii) Intian viranomaisilla on käytössään ”riittävä” tarkastusjärjestelmä, johon sisältyy 23 päivänä lokakuuta 2024 käyttöön otettu vaatimus, jonka mukaan viejien on toimitettava Intian viranomaisille vuotuiset RoDTEP-raportit.
- (95) Ensimmäisestä väitteestä komissio totesi, että ilman jäljitettävyysojärjestelmää se ei voinut yhdistää tuotuja tuotantopanoksia vietyihin tuotteisiin, minkä vuoksi näistä tuoduista tuotantopanoksista maksettuja tulleva ei voitu ottaa huomioon etua laskettaessa. Toisen väitteen osalta komissio tarkisti jälleen Intian viranomaisten toimittaman näytön ja erityisesti edellä johdanto-osan 91 kappaleessa mainitun tarkastusraportin. Näyttö osoitti, että Intian viranomaiset eivät olleet tarkastaneet paikan päällä Intian viranomaisten raportin laatimiseen käyttämiä tiedostoja, joista monet olivat taulukoita, koska Intian viranomaiset pyysivät kyseisiä tiedostoja vientiä harjoittavalta tuottajalta päiviä tarkastuskäynnin jälkeen. Komissio ei sen vuoksi pitänyt tällaisia todentamattomia tietoja luotettavina. Kolmannen väitteen osalta komissio totesi, että uusi raportointivelvoite otettiin käyttöön yli vuosi tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen, minkä vuoksi sitä ei voitu käyttää tietojen todentamiseen tässä tapauksessa. Tämän vuoksi komissio määritteli liialliseksi tullinpalautukseksi saadun palautuksen kokonaismäärän. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.
- (96) Komissio suhteutti tuen määrän perusasetuksen 7 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti otokseen valittujen kolmen vientiä harjoittavien tuottajien ryhmän tutkimuksen kohteena olevan tuotteen viennin liikevaihtoon (nimittäjä) tutkimusajanjaksolla, koska tuki on riippuvainen vientituloksesta eikä sitä myönnetty suhteessa valmistettuihin, tuotettuihin, vietyihin tai kuljetettuihin määriin.
- (97) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Vientituotteita koskevien tullien ja verojen peruuttaminen

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
MP Birla -ryhmä	0,55 %
HFCL-ryhmä	0,14 %
STL-ryhmä	0,76 %

3.3.2.1.2 Ennakkolupajärjestelmä (AAS)

- (98) Komissio totesi, että STL- ja MP Birla -ryhmät ennakkolupajärjestelmää tutkimusajanjaksolla. Järjestelmään on sovellettu tasoitustullia useissa Intiaa koskevissa tasoitustullimenettelyissä, mukaan lukien grafiittielektrodijärjestelmiä koskevan asetuksen johdanto-osan 28–55 kappaleessa, ruostumattomasta teräksestä valmistettuja kylmävalssattuja levyvalmisteita koskevan asetuksen⁽²²⁾, jäljempänä 'SSCR-asetus', johdanto-osan 126–153 kappaleessa, polyeteenitereftalaattia koskevan asetuksen⁽²³⁾, jäljempänä 'PET-asetus', johdanto-osan 39–61 kappaleessa ja ruostumattomia terästankoja koskevan asetuksen⁽²⁴⁾, jäljempänä 'SSBR-asetus', johdanto-osan 40–60 kappaleessa.

3.3.2.1.2.1 Oikeusperusta

- (99) Järjestelmä kuvataan yksityiskohtaisesti FTP 2015-20 -asiakirjan ja FTP 2023 -asiakirjan luvussa 4 sekä HOP 2015-20 -käsikirjan ja HOP 2023 -käsikirjan luvussa 4.

3.3.2.1.3 Tukikelpoisuus

- (100) FTP 2023 -asiakirjan 4.05 kohdan mukaan ennakkolupalisenssejä voidaan myöntää joko valmistajaviejille tai valmistajiin sidoksissa oleville myyntiä harjoittaville viejille.
- (101) Ennakkolupalisenssejä voidaan myöntää tosiasiallista vientiä, välitoimituksia, tiettyjen tavaroiden toimittamista ja vientiin rinnastettavaa toimintaa varten.

3.3.2.1.4 Käytännön toteutus

- (102) Hakijoiden on haettava lisenssiä, joka mahdollistaisi tullittomien tuotantopanosten tuonnin, eikä tämän tuonnin määrä saisi ylittää vientituotteiden valmistukseen käytettävien tuotantopanosten määrää. Lisenssityyppejä on erilaisia, erityisesti seuraavat:
- (103) Ensimmäisenä tyyppinä ovat SION-vakionormiin perustuvat lisenssit. Ulkomaankaupan pääosasto julkaisee toimialan laajuisia panos-tuotosvakionormeja (SION-vakionormeja). SION-vakionormissa määritetään, millainen määrä tuotantopanosta tarvitaan, jotta voidaan valmistaa yksikkö tiettyä tuotetta. SION-vakionormit laatii normikomitea, joka on ministeriöiden välinen tekninen elin ja muodostuu tietyn alan tutkijoista ja teknisistä asiantuntijoista. SION-vakionormit vahvistetaan vienninedistämisneuvostojen, muiden viranomaisten ja asianomaisten tuotteiden valmistajien toimittamien tietojen perusteella.
- (104) Toisena tyyppinä ovat omaan ilmoitukseen tai omaan ratifiointiin perustuvat lisenssit. Hakijat voivat hakea tämäntyyppisiä lisenssejä, jos SION-vakionormeja tai tilapäisnormeja ei ole saatavilla tai jos saatavilla on SION-vakionormeja, mutta viejä aikoo käyttää valmistusprosessissa muitakin panoksia. Tällaisissa tapauksissa SION-vakionormeista poiketen myönnetään AAS-lisenssejä hakijan yksilöllisten kulutusnormien perusteella. Hakija toimittaa normikomitealle virallisesti hyväksytyn insinöörin vahvistaman hakemuksen, jossa esitetään yksityiskohtaiset tiedot tuotantopanoksista, jotka on tarkoitus tuoda, ja yrityksen kulutusnormit, jotka laillistettu tilintarkastaja on vahvistanut tällaisten tuotantopanosten osalta. Kun normikomitea on tutkinut ja hyväksynyt nämä normit, ne julkaistaan tilapäisnormeina. Omaan ratifiointiin perustuvien lisenssien tapauksessa alueviranomaiset voivat myöntää AAS-lisenssejä, ilman että normikomitean on ratifioitava normit. Tällaisia lisenssejä myönnetään kuitenkin vain valtuutettujen talouden toimijoiden (Authorised Economic Operators), jäljempänä 'AEO', todistuksen haltijoille, jotka ovat yleensä vakiintuneita viejiä, joilla on näyttöä saavutuksistaan. Omaan ratifiointiin perustuvaa lisenssiä koskevaan hakemukseen on liitettävä virallisesti hyväksytyn insinöörin antama todistus.

⁽²²⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/433, annettu 15 päivänä maaliskuuta 2022, lopullisten tasoitustullien käyttöönotosta Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja lopullisen polkumyynitullin käyttöönotosta Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2012 muuttamisesta (EUVL L 88, 16.3.2022, s. 24, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/433/oj).

⁽²³⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/1286, annettu 30 päivänä heinäkuuta 2019, lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta Intiasta peräisin olevan tietyntalouden polyeteenitereftalaatin (PET) tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 18 artiklan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 202, 31.7.2019, s. 81, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1286/oj).

⁽²⁴⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1141, annettu 27 päivänä kesäkuuta 2017, lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta tiettyjen Intiasta peräisin olevien ruostumattomien terästankojen tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 18 artiklan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 165, 28.6.2017, s. 2, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/1141/oj).

- (105) AAS-lisensseissä mainitaan tuonnin tullihelpotus ja vientivelvoite. Tuodut tuotantopanokset eivät ole siirrettävissä, ja ne on käytettävä tuloksena olevan vientituotteen valmistamiseen. Hakijat voivat hakea lisenssejä, jos vientivelvoitetta sovelletaan kuhunkin lisenssissä lueteltuun tuotteeseen. Jos vietävälle tuotteelle on olemassa SION-vakionormeja tai tilapäisnormeja, hakijat voivat hakea lisenssejä, jos lisenssinhaltija voi täyttää vientivelvoitteensa viemällä lisenssissä lueteltujen vientituotteiden yhdistelmiä.
- (106) Lisenssinhaltijoilla on 12 kuukautta aikaa tuoda tuotantopanokset ja 18 kuukautta aikaa viedä valmistetut tuotteet. Intian viranomaiset voivat pidentää näitä määräaikoja lisenssinhaltijan pyynnöstä.
- (107) Intian viranomaisten suorittamaa todentamista varten ja HOP 2023 -käsikirjan 4.51 luvun mukaan laki velvoittaa AAS-lisenssinhaltijan tekemään ”määrämuotoisen totuudenmukaisen ja asianmukaisen selvityksen tullilta tuotujen / kotimarkkinoilta hankittujen tuotteiden kulutuksesta ja käytöstä” (ns. 4H-lisäys). Ulkopuolisen laillistetun tilintarkastajan on vahvistettava, että 4H-lisäyksessä annetut tiedot ovat totuudenmukaisia ja paikkansapitäviä.
- (108) Intian lainsäädännössä kiellettiin se, että AAS-järjestelmän nojalla haettuihin vientitapahtumiin voisi saada etuuksia RoDTEP- tai DDS-järjestelmästä.
- (109) Otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat käyttivät SION-vakionormiin perustuvia lisenssejä sekä omaan ilmoitukseen ja omaan ratifiointiin perustuvia lisenssejä.
- (110) Komissio tutki lisäksi, onko Intian viranomaisilla käytössä tehokas tarkastusjärjestelmä tai -menettely, jolla vahvistetaan, mitä tuotantopanoksia vientituotteen tuotannossa käytettiin ja missä määrin.
- (111) Komissio tarkasti useita lisenssejä ja useita vietyjä valokuitukaapeleita sekä SION-vakionormien ja yrityskohtaisten normien tarkkuuden varmistamiseksi panosten määrän vastaavan valmistettuja vientituotteita. Tarkastus osoitti, että useissa tapauksissa SION-vakionormeissa tai yrityspohjaisissa standardeissa määritetty valokuidun määrä vastasi vientiä harjoittavan tuottajan materiaaliluettelossa, jäljempänä ’BOM’, määritettyä valokuidun määrää. Yhdessä tapauksessa, jossa oli kyse yrityksen standardeihin perustuvasta lisenssistä, materiaaliluettelon mukainen määrä oli kuitenkin noin 89 prosenttia suurempi kuin lisenssin mukainen määrä. Muidenkin tuotantopanosmateriaalien osalta poikkeamat olivat merkittäviä. Esimerkiksi yhdessä yrityksen standardeihin perustuvassa lisenssissä tuotantopanosmateriaalina käytetyn mustan HDPE-seoksen materiaaliluettelon mukainen määrä oli lähes 2 500 prosenttia suurempi kuin lisenssin mukainen määrä. Vientiä harjoittavat tuottajat selittivät tarkastuskäynnin aikana, että muihin tuotantopanoksiin kuin valokuituun liittyvät poikkeamat johtuivat siitä, että lisenssissä luetellut vientituotteet muodostuivat tosiasiaa kokonaisuudesta, joka käsitti suuren määrän tosiasiallisesti valmistettuja ja vietyjä tuotteita.
- (112) Tutkimuksessa kävi kuitenkin ilmi, että johdanto-osan 111 kappaleessa kuvatuilla mekanismeilla pyritään varmistamaan määrrien vastaavuus mutta ei sitä, että vientitavarat tosiasiaa sisältävät tuodut tuotantopanokset.
- (113) Lisäksi tutkimuksessa paljastui, että otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat toimittivat vain hyvin harvoin Intian viranomaisille lisenssin lopettamista koskevat hakemukset sen jälkeen, kun yritykset katsoivat täyttäneensä vientivelvoitteensa. Hakemus sisälsi täytetyt 4H-lisäykset. 4H-lisäyksen tarkoituksena on esittää tuotujen tuotantopanosten ja vietyjen tavaramäärien konsolidointi. Vientiä harjoittavat tuottajat, jotka olivat täyttäneet nämä 4H-lisäykset, olivat käyttäneet hankintarekisteriä tuotujen tuotantopanosten kirjaamiseen AAS-järjestelmässä sekä sisäistä seurantatiedostoa kunkin lisenssin mukaisen viennin kirjaamiseen. AAS-järjestelmässä Intian viranomaisten myöntämän lisenssin haltijan on sovittava tuontimäärät vastaamaan vientituotteiden määriä käyttämällä lisensseissä määrättyjä normeja, jotka voivat perustua SION-vakionormiin, omaan ilmoitukseen tai omaan ratifiointiin, kuten johdanto-osan 103 ja 104 kappaleessa todetaan. Intian viranomaiset eivät kuitenkaan ole vielä lopettaneet kyseisiä lisenssejä eivätkä siksi ole muodollisesti todentaneet niitä. Minkään muun lisenssin osalta vientiä harjoittavilla tuottajilla ei ollut käytettävissään 4H-lisäyksiä. Koska vientiä harjoittavilla tuottajilla on vain rajallinen määrä täytettyjä 4H-lisäyksiä eivätkä Intian viranomaiset ole todentaneet niitä hyvin harvoja 4H-lisäyksiä, jotka on täytetty, komissio ei pystynyt tarkistamaan, onko Intian viranomaisilla olemassa ja käytössä järjestelmä tai menettely, jolla varmistetaan, mitä tuotantopanoksia vientituotteen tuotannossa on käytetty ja missä määrin.

- (114) Lisäksi yksi otokseen valittu vientiä harjoittava tuottaja selitti tarkastuskäynnin aikana, että viedyt tuotteet kohdennetaan tiettyyn lisenssiin, kun kyseisen tuotteen nimi vientilaskussa vastaa lisenssin kattamaa tuotekokonaisuutta. Toisin sanoen kohdennusta ei tehdä sen perusteella, mitä tosiasiallisia tuotuja tuotantopanoseriä jossakin tiettyssä vientituotteessa on käytetty. Näin ollen AAS-järjestelmällä ei voi estää sitä, että vientiä harjoittavat tuottajat korvaavat tuodut tuotantopanokset kotimarkkinoilla tuotetuilla tuotantopanoksilla valmistusprosessissa.
- (115) Toinen otokseen valittu vientiä harjoittava tuottaja totesi, että kotimarkkinoilla tuotetut tuotantopanokset vastaavat ominaisuuksiltaan tuotuja tuotantopanoksia, minkä vuoksi tuotujen tuotantopanosten korvaaminen kotimarkkinoilla tuotetuilla tuotantopanoksilla vientiin tarkoitetuissa valokuitukaapeleissa olisi hyväksyttävä käytäntö. Tutkimuksessa kävi kuitenkin ilmi, että yksikään otokseen valittu vientiä harjoittava tuottaja ei pyytänyt Intian viranomaisilta lupaa tällaiseen korvaamiseen, joka olisi edellyttänyt tältä osin Intian viranomaisten arviointia.
- (116) Lisäksi tutkimuksessa ilmeni, että Intian viranomaiset eivät olleet tehneet tarkastuskäyntiä ennen kuin kolme otokseen valittua vientiä harjoittavien tuottajien ryhmää esittivät erityisiä tarkastuspyyntöjä tätä tukien vastaista tutkimusta varten. Tämän seurauksena Intian viranomaiset tarkastivat yhden STL-ryhmän vientiä harjoittavan tuottajan ja kaksi MP Birla -ryhmän vientiä harjoittavaa tuottajaa. Intian viranomaiset eivät tarkastaneet HFCL-ryhmää.
- (117) Tarkastuskäyntinsä aikana Intian viranomaiset toimittivat tarkastusraporttinsa johdanto-osan 116 kappaleessa mainituista kolmesta vientiä harjoittavasta tuottajasta. Nämä tarkastusraportit oli päivätty 10 päivä joulukuuta 2024, joka oli yksi niistä päivistä, jolloin komissio teki tarkastuskäynnin Intian viranomaisten luo tämän tukien vastaisen tutkimuksen yhteydessä. Intian viranomaisten luona tehdyn tarkastuskäynnin aikana komissio kysyi, aikoivatko Intian viranomaiset tehdä lisätutkimuksia, mihin Intian viranomaiset vastasivat, ettei niillä ollut sellaisia suunnitelmia.
- (118) Intian viranomaisten tarkastusmenettelystä todettakoon, että eräässä tapauksessa Intian viranomaiset ilmoittivat asianomaiselle vientiä harjoittavalle tuottajalle tarkastuskäynnistä sähköpostitse samana päivänä, jona Intian viranomaiset tekivät tarkastuskäynnin. Lisäksi Intian viranomaisille lähetettiin näyttöä sellaisten merkityksellisten tietojen tueksi, joita niiden oli määrä todentaa tarkastuskäynnillään, vasta sen jälkeen, kun tarkastuskäynti oli tehty. Toisessa tapauksessa Intian viranomaiset kertoivat komissiolle, ettei Intian viranomaisten tutkija ollut pitänyt yhteyttä yritykseen tarkastuskäynnin jälkeen, mutta näyttö, jota Intian viranomaiset olivat käyttäneet tarkastusraporttinsa laatimiseen, sisälsi näyttökuvia, jotka oli otettu 15–17 päivää Intian viranomaisten tarkastuskäynnin jälkeen.
- (119) Tarkastuskertomusten asiasisällössä ei esitetty minkäänlaista näyttöä siitä, että tuotantopanokset, joiden osalta tuontitulli palautettiin, käytettiin vientituotteiden tuotantoprosessissa tai että vientiä harjoittavat tuottajat seurasivat tuotujen tuotantopanosten tosiasiallista sisällyttämistä vientituotteisiin. Näyttöä ei esitetty myöskään siitä, että tarkastuksessa olisi käsitelty tuotujen tuotantopanosten korvaamista kotimarkkinoilla tuotetuilla tuotantopanoksilla.
- (120) Sen vuoksi johdanto-osan 117–119 kappaleessa kuvattu menettely ja Intian viranomaisten tarkastusjärjestelmän sisältö osoittavat, että tällainen järjestelmä tai menettely ei ole aiotun tarkoituksen kannalta tehokas. Ensinnäkään Intian viranomaiset eivät lopettaneet kaikkia AAS-lisenssejä eivätkä näin ollen tarkastaneet tuotuja tuotantopanoksia ja vientituotteita mahdollisuuksien mukaan. Toiseksi Intian viranomaisten tarkastuskäynnit eivät kohdistuneet kaikkiin viejiin vaan ainoastaan kahteen kolmesta, ja nämä käynnit tehtiin ainoastaan näiden viejien erityisestä pyynnöstä käynnissä olevan tasoitustullimenettelyn perusteella. Kolmanneksi toteutetut tarkastusmenetelytkin osoittivat, ettei voitu osoittaa, että Intian viranomaiset olisivat tosiasiaa pyytäneet ja tarkastaneet viejien toimittamien raakatietojen perustana olevaa näyttöä.
- (121) Komissio yritti myös tarkistaa, pystyivätkö vientiä harjoittavat tuottajat osoittamaan, että varsinaiset tuodut tuotantopanokset oli tosiasiaa sisällytetty vientitavaroiden valmistusprosessiin niiden kirjanpitojärjestelmässä.
- (122) Yksi otokseen valittu vientiä harjoittavien tuottajien ryhmä ei kyennyt jäljittämään sisäisellä järjestelmällään sitä, oliko tuodut tuotantopanokset tosiasiaa käytetty vietyyn valokuitukaapeliin.
- (123) Kahden muun otokseen valitun vientiä harjoittavien tuottajien ryhmän tapauksessa komissio pystyi otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien käyttämien sisäisten järjestelmien rajoitusten vuoksi poimimaan otokseen vain merkityksellisen määrän tuotuja tuotantopanoksia yrittäessään seurata niiden kulkeutumista vientituotteisiin. Sen vuoksi todentamisprosessista ei saatu edustavaa tulosta.

- (124) Edellä esitetyn perusteella pääteltiin, että Intian viranomaisten tarkastusjärjestelmä ei ollut tehokas ja kohtuullinen keino varmistaa, että AAS-järjestelmässä tuotantopanosten tuonnista maksetun tuontitullin palautus tosiasiallisesti käytettiin vientituotteen tuotannossa. Otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat eivät myöskään pystyneet itse osoittamaan, että tuodut tuotantopanokset käytettiin vientituotteiden tuotannossa. Koska Intian viranomaiset olivat ilmoittaneet, että ne eivät aikoneet tehdä lisätarkastuksia, komissio piti päätelmänsä voimassa.

3.3.2.1.5 AAS-järjestelmää koskeva päätelmä

- (125) Aiempien tapausten ja edellisessä jaksossa esitettyjen päätelmien mukaisesti tässä järjestelmässä vapautus tuontitulleista on perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tukea. Kyseessä on Intian viranomaisten taloudellinen tuki, koska siinä luovutaan tuloa tuottavista tulleista, jotka muutoin kannettaisiin, ja siitä on koitunut etua tutkimuksen kohteena olleille viejille, koska se parantaa niiden maksuvalmiutta.
- (126) Lisäksi AAS-järjestelmä on oikeudellisesti vientituloksesta riippuvainen, joten perusasetuksen 4 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohdan mukaisesti se on erityistä ja tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavaa tukea. Yritys ei voi saada tukia tästä järjestelmästä ilman vientisitoumusta.
- (127) AAS-järjestelmää ei voida pitää käsillä olevassa tapauksessa perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa ja liitteissä II ja III tarkoitettuna sallittuna tullipalautusjärjestelmänä tai korvaavien tuotantopanosten palautusjärjestelmänä. Se ei ole perusasetuksen liitteessä I olevan i kohdan, liitteen II (palautuksen määrittely ja sitä koskevat säännöt) ja liitteen III (korvaavien tuotantopanosten palautuksen määrittely ja sitä koskevat säännöt) sääntöjen mukainen. Kuten johdanto-osan 110–124 kappaleessa todettiin, Intian viranomaiset eivät käyttäneet tehokasta ja kohtuullista tarkastusjärjestelmää tai -menettelyä vahvistaakseen, käytettiinkö tuotantopanoksia vientituotteen tuotannossa ja missä määrin niitä siinä käytettiin (perusasetuksen liitteessä II oleva 4–5 kohta ja korvaavien tuotantopanosten palautusjärjestelyn osalta perusasetuksen liitteessä III olevan II kohdan 2 alakohta). Johdanto-osan 111 kappaleessa esitetyistä puutteista huolimatta SION-vakionormeilla ja yrityskohtaisilla normeilla pyritään lisäksi varmistamaan kokonaismäärien vastaavuus, mutta ne eivät sovi tosiasiallisen kulutuksen tarkastusjärjestelmäksi, koska niiden avulla ei voida määrittää, korvataanko tosiasialliset tuodut tuotantopanokset kotimaisilla tuotantopanoksilla tosiasiallisten vientituotteiden valmistuksessa. Ottaen huomioon perusasetuksen liitteessä II olevan 5 kohdan ja liitteessä III olevan II kohdan 3 alakohdan sekä sen, että Intian viranomaiset olivat tehneet kahteen vientiä harjoittavaan tuottajaan kohdistuvia tarkastuksia, tarkastuksissa ei voitu vahvistaa, että tosiasialliset tuodut tuotantopanokset käytettiin vientitavaroihin.
- (128) Kyseinen järjestelmä mahdollistaa siis tasoitustullien käyttöönoton.
- (129) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Intian viranomaiset ilmoittivat olevansa eri mieltä komission päätelmästä, joka koskee Intian viranomaisten tarkastusjärjestelmän tehokkuutta. Intian viranomaiset esittivät erityisesti, että komission ei pitäisi tehdä negatiivisia päätelmiä siitä, että vientiä harjoittavat tuottajat pyysivät oikaisua.
- (130) Komissio huomautti, että johdanto-osan 116 kappaleessa todettiin ainoastaan, että Intian viranomaiset tekivät tarkastuksia vasta, kun vientiä harjoittavat tuottajat niitä pyysivät tätä tukien vastaista tutkimusta varten. Komission päätelmä tarkastusjärjestelmän tehokkuudesta ei perustunut tähän toteamukseen, vaan päätelmä esitettiin yksityiskohtaisesti johdanto-osan 120 kappaleessa johdanto-osan 117–119 kappaleessa esitettyjen perustelujen pohjalta. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen.

3.3.2.1.6 Tuen määrän laskeminen

- (131) Edellä esitetyn AAS-järjestelmää koskevan päätelmän perusteella kantamatta jääneiden tullien kokonaismäärä on tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavaa tukea perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdan mukaisesti. Vientiä harjoittavien tuottajien maksamat käsittelymaksut on vähennetty kokonaismäärästä.
- (132) Komissio suhteutti saadun tuen määrän perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti kunkin vientiä harjoittavan tuottajan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen viennin kokonaisliikevaihtoon (nimittäjä) tutkimusajanjaksolla, koska tuki on riippuvaista vientituloksesta eikä sitä ole myönnetty suhteessa valmistettuihin, tuotettuihin, vietyihin tai kuljetettuihin määriin.

- (133) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen HFCL-ryhmä ja Intian viranomaiset (joiden väitteitä STL-ryhmä tuki) väittivät ensinnäkin, että EU-PET-tapauksessa (Pakistan) WTO:n pysyvän valituselimen antaman raportin⁽²⁵⁾ mukaisesti komission on määritettävä liiallinen tullinpalautus vientiä harjoittavien tuottajien kirjanpidon perusteella, vaikka komissio pitää Intian viranomaisten tarkastusjärjestelmää tehottomana. Toiseksi HFCL-ryhmä viittasi tukia ja tasoitustulleja koskevaan sopimukseen, jäljempänä 'ASCM-sopimus', ja väitti, että ainoastaan tuontimaksujen liiallinen peruuttaminen voi olla tasoitustoimenpiteiden alaista ja että tuonti voidaan korvata laadultaan ja ominaisuuksiltaan samanlaisilla kotimarkkinoiden tuotantopanoksilla, sekä toimitti lukuja ja väitti, että HFCL-ryhmä ei ollut saanut liiallisia tullinpalautuksia. Kolmanneksi HFCL-ryhmä väitti myös, että EU-PET-tapauksessa (Pakistan) WTO:n pysyvän valituselimen antaman raportin perusteella komission olisi pitänyt käyttää saatavilla olevia tietoja laskeakseen, ilmenikö liiallisia tullinpalautuksia. Erityisesti kyseessä olivat tarkastuskäynnin aikana tehty jäljitettävyyssanalyysi, tarkastuskäynnin aikana kerätty materiaaliluettelo ja tiedot, jotka HFCL-ryhmä toimitti vastauksena tutkimuksen kohteena olevan tuotteen valmistukseen tarkoitetun optisen kuidun vähimmäiskulutusta käsittelevään toiseen puutteita koskevaan kirjeeseen.
- (134) Komissio totesi, että se teki päätelmänsä tutkimuksen aikana todennettujen tosiseikkojen perusteella määrittääkseen tasoitustoimenpiteiden käyttöön oton mahdollistavan määrän. Komissio arvioi perusasetuksen liitteessä II olevan 6 kohdan mukaisesti, oliko tuodut tuotantopanokset tosiasiaissa sisällytetty vietyyn tuotteeseen. Tätä tarkoitusta varten, ja kuten johdanto-osan 110–124 kappaleessa kuvataan, komissio arvioi muun muassa tarkastusjärjestelmää, tuonnin mahdollista korvaamista kotimaisilla tuotteilla, lisensseihin sisältyviä kuitteja materiaaliluetteloja vastaan ja otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien kirjanpitojärjestelmien jäljityskykyä. Komissio siis käytti tutkimuksen aikana kerättyjä tietoja määrittääkseen, oliko tuodut tuotantopanokset tosiasiaissa sisällytetty vietyihin tuotteisiin. Päätelmänä (ks. edellä oleva johdanto-osan 127 kappale) oli, että siitä ei ollut näyttöä, että tuonti olisi tosiasiaissa sisällytynyt vietyyn tuotteeseen, ja tämän vuoksi komissio päätteli, että liiallinen tullinpalautus oli tässä tapauksessa kantamatta jääneiden tuontitullien kokonaismäärä. Komissio toteaa, että vastaava päätelmä tehtiin kylmävalssattuja levyvalmisteita koskevassa tapauksessa. Lisäksi, kuten tässä kappaleessa jo kerrottiin, komissio otti käyttöön tasoitustullin liiallisen tullinpalautuksen osalta. Komissio tarkasteli myös edellä johdanto-osan 115 kappaleessa käsiteltyä korvaamista koskevaa asiaa. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteet.
- (135) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen HFCL-ryhmä väitti, että komissio ei ollut ollut johdonmukainen WTO:n pysyvän valituselimen EU-PET-tapauksessa (Pakistan) antaman raportin jälkeisten aiempien tapaustensa päätelmien kanssa. HFCL-ryhmä huomautti erityisesti, että PET-tapauksessa (Intia) komissio laski liialliset tullinpalautukset todellisen kulutuksen ja SION-vakionormien erotuksena. HFCL-ryhmä väitti lisäksi, että komission kylmävalssattuja levyvalmisteita koskevassa tapauksessa tekemät päätelmät eivät olleet merkityksellisiä tässä tapauksessa, koska kylmävalssattujen levyvalmisteiden tapauksessa i) tuotujen tuotantopanosten ja vietyjen tuotteiden välillä ei ollut tiivistä yhteyttä; ii) tuotuja materiaaleja voitiin käyttää myös muissa tuotteissa kuin tutkimuksen kohteena olevassa tuotteessa ja iii) liialliseen tullinpalautukseen liittyvistä laskelmista ei ollut toimitettu näyttöä.
- (136) Komissio ei ollut samaa mieltä väitteestä. Kuten PET-tapauksessa (Intia) ja kylmävalssattuja levyvalmisteita koskevassa tapauksessa, komissio oli laskenut liialliset tullinpalautukset kuten edellä johdanto-osan 134 kappaleessa on kerrottu. Samoin kuin kylmävalssattujen levyvalmisteiden tapauksessa, jossa komissio ei pystynyt osoittamaan yhteyttä tuotujen tuotantopanosten ja vietyjen tuotteiden välillä, se ei tutkimuksen aikana kerättyjen tietojen perusteella löytänyt näyttöä siitä, että tuodut tuotantopanokset oli tosiasiaissa sisällytetty vietyihin tuotteisiin. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.
- (137) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Ennakkolupajärjestelmä

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
MP Birla -ryhmä	2,22 %
HFCL-ryhmä	6,45 %
STL-ryhmä	0,14 %

⁽²⁵⁾ https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds486_e.htm.

3.3.2.1.7 Tullinpalautusjärjestelmä (DDS)

- (138) Komissio totesi, että kaikki kolme otokseen valittua ryhmää käyttivät DDS-järjestelmää tutkimusajanjaksolla. Järjestelmään on jo sovellettu tasoitustullia useissa Intiaa koskevissa tasoitustullimenettelyissä, mukaan lukien grafiittielektrodijärjestelmiä koskevan asetuksen johdanto-osan 92–116 kappaleessa, SSCR-asetuksen johdanto-osan 154–173 kappaleessa, pallografiittivalurautaa koskevan asetuksen ⁽²⁶⁾, jäljempänä SGCI-asetus, johdanto-osan 103–132 kappaleessa, polyeteenitereftalaattia koskevan asetuksen ⁽²⁷⁾, jäljempänä 'PET-asetus', johdanto-osan 39–61 kappaleessa ja ruostumattomia terästankoja koskevan asetuksen ⁽²⁸⁾, jäljempänä 'SSBR-asetus', johdanto-osan 61–76 kappaleessa.

3.3.2.1.8 Oikeusperusta

- (139) Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla sovellettavana oikeusperustana olivat tullien ja valmisteverojen palautusjärjestelmää koskevat vuoden 1995 säännöt ⁽²⁹⁾ (Custom & Central Excise Duties Drawback Rules 1995, jäljempänä 'vuoden 1995 DDS-säännöt'), sellaisina kuin ne ovat muutettuina vuonna 2006 ⁽³⁰⁾ ja jotka korvattiin myöhemmin tullien ja valmisteverojen palautusjärjestelmää koskevilla vuoden 2017 säännöillä ⁽³¹⁾ (Customs and Central Excise Duties Drawback Rules, 2017, jäljempänä 'vuoden 2017 DDS-säännöt'), jotka tulivat voimaan 1 päivänä lokakuuta 2017.
- (140) Hallitus on tehnyt useita muutoksia, muun muassa prosentteihin, tiedonannoilla nro 95/2018 ja 07/2020. Tutkimuksen kohteena olevan tuotteen DDS-taso tutkimusajanjaksolla oli 1 prosentti vietyjen valokaapeli FOB-arvosta.

3.3.2.1.9 Tukikelpoisuus

- (141) Tämän järjestelmän mukaista tukea voivat hakea kaikki valmistajaviejät ja kauppaa harjoittavat viejät, jotka vievät tukikelpoisia tuotteita.

3.3.2.1.10 Käytännön toteutus

- (142) Tässä järjestelmässä kaikilla tukikelpoisia tuotteita vievillä yrityksillä on oikeus saada palautuksena määrä, joka vastaa tiettyä prosenttiosuutta vientituotteen ilmoitetusta FOB-arvosta.
- (143) Kuten edellä johdanto-osan 138 kappaleessa mainituissa komission asetuksissa on jo vahvistettu ja vuoden 2017 DDS-sääntöjen 2 ja 3 jaksosta seuraa, yrityksen on harjoitettava vientiä voidakseen hyötyä tästä järjestelmästä. Viejän on ilmoitettava, että vientituote kuuluu DDS-järjestelmään, syöttäessään lähetyksen tiedot tullin portaaliin. DDS-summa vahvistetaan peruuttamattomasti, kun Intian viranomaiset antavat lähetyksiäkirjan, mikä tämän jälkeen johtaa DDS-summan maksamiseen viejälle.
- (144) Intian lainsäädännössä ei edellytetä, että tullinpalautusta pyytävälle viejälle aiheutuu tullivelkaa vientituotteen valmistuksessa tarvittavien raaka-aineiden tuonnista. DDS-summaa voidaan itse asiassa käyttää mihin tahansa tarkoitukseen.
- (145) Intian lainsäädäntö antoi yrityksille mahdollisuuden hakea DDS- ja RoDTEP-järjestelmien mukaisia etuuksia samasta vientitapahtumasta. Tässä tapauksessa yritykset eivät kuitenkaan voineet hakea AAS-järjestelmästä etuuksia kyseisistä vientitapahtumista.
- (146) Intian viranomaisten luona tehdyn tarkastuskäynnin aikana komissio kysyi, aikoivatko Intian viranomaiset tehdä lisätutkimuksia, mihin Intian viranomaiset vastasivat, ettei niillä ollut sellaisia suunnitelmia.

⁽²⁶⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/927, annettu 15 päivänä kesäkuuta 2022, lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta Intiasta peräisin olevien pallografiittiraudasta (tunnetaan myös nimellä pallografiittivalurauta) valmistettujen putkien tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 18 artiklan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 161, 16.6.2022, s. 28, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/927/oj).

⁽²⁷⁾ Täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/1286.

⁽²⁸⁾ Täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1141.

⁽²⁹⁾ Tiedonanto nro 36/95-CUSTOMS (NT), annettu 26 päivänä toukokuuta 1995.

⁽³⁰⁾ Tiedonanto nro 80/2006-CUSTOMS (NT), annettu 13 päivänä heinäkuuta 2006.

⁽³¹⁾ Tiedonanto nro 88/2017-CUSTOMS (NT), annettu 21 päivänä syyskuuta 2017.

3.3.2.1.11 DDS-järjestelmää koskeva päätelmä

- (147) DDS-järjestelmästä myönnetään perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja tukia. Tullinpalautuksen määrä on Intian viranomaisten taloudellista tukea, koska se tapahtuu Intian viranomaisten suorittaman varojen suoran siirron muodossa. Näiden varojen käytölle ei ole mitään rajoituksia. Lisäksi tullinpalautuksesta koituu etua viejälle, koska se lisää tämän maksuvalmiutta.
- (148) Intian viranomaiset määrittävät vientiin sovellettavan DDS-tason tuotekohtaisesti. Vaikka tukeen viitataan tullinpalautuksena, järjestelmässä ei kuitenkaan ole kaikkia ominaisuuksia, joiden perusteella sitä voitaisiin pitää perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa tarkoitettuna sallittuna tullinpalautusjärjestelmänä tai korvaavien tuotantopanosten palautusjärjestelmänä; se ei myöskään ole perusasetuksen liitteessä I olevan I kohdan, liitteen II (palautuksen määrittely ja sitä koskevat säännöt) ja liitteen III (korvaavien tuotantopanosten palautuksen määrittely ja sitä koskevat säännöt) sääntöjen mukainen. Viejille suoritettu käteismaksu ei välttämättä liity raaka-aineiden tuontitullien tosiasiallisiin maksuihin, eikä se ole tullihyvitys raaka-aineiden aiemman tai tulevan tuonnin tuontitullien korvaamiseksi. Käytössä ei myöskään ole järjestelyä tai menettelyä sen tarkistamiseksi, mitä tuotantopanoksia käytetään vientituotteiden tuotannossa ja millaisina määrinä niitä käytetään. Lisäksi Intian viranomaiset eivät myöskään tehneet tosiasiallisesti käytettyihin tuotantopanoksiin perustuvaa lisätutkimusta, vaikka sellaista olisi vaadittava, kun käytössä ei ole tehokasta tarkistusjärjestelmää (perusasetuksen liitteessä II oleva 5 alakohta ja liitteessä III olevan II kohdan 3 alakohta).
- (149) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Intian viranomaiset (joiden väitteitä STL-ryhmä tuki) olivat eri mieltä komission tarkastusjärjestelmää koskevasta päätelmästä ja väittivät, että DDS-järjestelmä ei ollut tasoitustullin käyttöönoton mahdollistava tuki. Intian viranomaiset totesivat erityisesti, että heidän tarkastusjärjestelmänsä oli vakaa, ja viittasivat useisiin voimassa oleviin sääntöihin, kuten vuosilta 1995 ja 2017 peräisin oleviin DDS-sääntöihin.
- (150) Komissio totesi, että Intian viranomaiset eivät toimittaneet tarkastusjärjestelmästä uutta näyttöä, joka asettaisi komission päätelmät kyseenalaisiksi. Nämä havainnot (DDS-järjestelmä on tasoitustullin käyttöönoton mahdollistava tuki ja sen tarkastusjärjestelmä on tehoton) vastaavat myös aiempien tapausten (kuten PET ja kylmävalssatut levyvalmisteet) yhteydessä tehtyjä tosiseikkoja koskevia päätelmiä. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen.
- (151) Maksu, jonka Intian viranomaiset suorittavat viejien harjoittaman viennin jälkeen, on vientituloksesta riippuvainen, minkä vuoksi tämä järjestelmä on katsottava erityiseksi ja tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavaksi tueksi perusasetuksen 4 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohdan mukaisesti. Koska Intian viranomaiset olivat vastanneet komissiolle, että ne eivät aikoneet tehdä lisätutkimuksia, komissio piti päätelmänsä voimassa.
- (152) Edellä esitetyn perusteella päätellään, että DDS-järjestelmä mahdollistaa tasoitustoimenpiteiden käyttöönoton.

3.3.2.1.12 Tuen määrän laskeminen

- (153) Komissio laski perusasetuksen 3 artiklan 2 kohdan ja 5 artiklan mukaisesti tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrän sen edun mukaan, joka vastaanottajalle todettiin koituneen tutkimusajanjakson aikana. Tässä yhteydessä komissio katsoi, että etu koituu vastaanottajalle sillä hetkellä, kun vientitapahtuma suoritetaan järjestelmän mukaisesti. Kyseisellä hetkellä Intian viranomaisten on siis maksettava DDS-summa, mikä on perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohdassa tarkoitettua taloudellista tukea. Intian viranomaiset eivät voi enää vaikuttaa tuen myöntämiseen sen jälkeen, kun tulliviranomaiset ovat antaneet viennin lähetyksiäkirjan, josta muun muassa käy ilmi kyseiselle vientitapahtumalle myönnettävä DDS-hyvitys.
- (154) Edellä mainitun perusteella komissio katsoi, että on asianmukaista pitää DDS-järjestelmästä saatua etua järjestelmän mukaisista vientitapahtumista tutkimusajanjakson aikana saatujen DDS-palautusten summana. Komissio otti huomioon tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kaikista vientitapahtumista saadut DDS-summat.
- (155) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Intian viranomaiset (joiden väitteitä STL-ryhmä tuki) väittivät, että WTO:n pysyvän valituselimen EU-PET-tapauksessa (Pakistan) antaman raportin mukaisesti komission on määritettävä liiallinen tullinpalautus vientiä harjoittavien tuottajien kirjanpidon perusteella, vaikka komissio pitää Intian viranomaisten tarkastusjärjestelmää tehottomana. Intian viranomaiset väittivät lisäksi, että tässä tapauksessa ei ilmennyt liiallisia tullinpalautuksia.

- (156) Komissio totesi, että vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimittaneet näyttöä siitä, että ne olisivat maksaneet tullit tuoduista tuotantopanoksista, jotka sisältyivät tosiasiaassa vietyyn tuotteeseen, josta palautussumma saatiin. Tämän vuoksi komissio katsoi asianmukaiseksi määrittää liialliseksi tullinpalautukseksi saadun palautuksen kokonaismäärän. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.
- (157) Komissio suhteutti tuen määrän perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti kunkin vientiä harjoittavan tuottajan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen viennin kokonaisliikevaihtoon (nimittäjä) tutkimusajanjaksolla, koska tuki on riippuvaista vientituloksesta eikä sitä ole myönnetty suhteessa valmistettuihin, tuotettuihin, vietyihin tai kuljetettuihin määriin.
- (158) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Tullinpalautusjärjestelmä (Duty Drawback Scheme)

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
MP Birla -ryhmä	0,60 %
HFCL-ryhmä	0,17 %
STL-ryhmä	0,90 %

3.3.2.1.13 Tuotantohyödykkeiden tuonti etuustullein (EPCGS)

- (159) Komissio totesi, että HFCL- ja STL-ryhmät käyttivät EPCGS-järjestelmää tutkimusajanjaksolla. Järjestelmään on jo sovellettu tasoitustullia useissa Intiaa koskevissa tasoitustullimenettelyissä, mukaan lukien grafiittielektrodijärjestelmiä koskevan asetuksen johdanto-osan 79–90 kappaleessa, SSCR-asetuksen johdanto-osan 174–189 kappaleessa, PET-asetuksen johdanto-osan 82–93 kappaleessa ja SGCI-asetuksen johdanto-osan 86–102 kappaleessa.

3.3.2.1.14 Oikeusperusta

- (160) EPCGS-järjestelmä kuvataan yksityiskohtaisesti FTP 2015-20 -asiakirjan 5 luvussa ja FTP 2023 -asiakirjan 5 luvussa sekä HOP 2015-20 -käsikirjan 5 luvussa ja HOP 2023 -käsikirjan 5 luvussa.

3.3.2.1.15 Tukikelpoisuus

- (161) Tämän toimenpiteen mukaista tukea voivat hakea valmistajaviejät ja kauppaa harjoittavat viejät, jotka ovat "sidoksissa" valmistajiin ja palveluntarjoajiin.

3.3.2.1.16 Käytännön toteutus

- (162) Tiettyihin vientivelvoitteisiin sitoutuneet tukikelpoiset yritykset voivat tuoda (uusia ja käytettyjä, enintään kymmenen vuotta vanhoja) tuotantohyödykkeitä alennetulla tullilla. Intian viranomaiset antavat tätä varten pyynnöstä maksullisen EPCGS-lisenssin. Järjestelmässä sovelletaan kaikkiin sen mukaisesti tuotuihin tuotantohyödykkeisiin alennettua tuontitullia. Kuten FTP 2023 -asiakirjan 5.01 kohdan b alakohdassa ja 5.04 kohdan a alakohdassa vahvistetaan, vientivelvoite edellyttää, että edunsaaja vie niitä valmistettuja tavaroita, joille lisenssi on myönnetty, kuuden vuoden kuluessa lisenssin myöntämispäivästä määrän, joka vastaa kuusi kertaa tuotantohyödykkeiden tuonnissa säästettyjä tulleja, veroja ja maksuja. FTP 2015-20 -asiakirjan ja FTP 2023 -asiakirjan mukaan tuotantohyödykkeitä voidaan tuoda nollatullilla EPCGS-järjestelmän nojalla. Vientivelvoite on säästetyn tullin määrä kuusinkertaisena, ja se on täytettävä kuuden vuoden kuluessa.

3.3.2.1.17 EPCGS-järjestelmää koskeva päätelmä

- (163) EPCGS-järjestelmästä annetaan perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja tukia. Tullinalennus on Intian viranomaisten taloudellista tukea, koska se vähentää Intian valtion tuloja tulleista, jotka muutoin kannettaisiin. Lisäksi tullinalennuksesta koituu etua viejälle, koska tullien kantamatta jättäminen tuonnin yhteydessä lisää yrityksen maksuvalmiutta.
- (164) EPCGS-järjestelmä on myös oikeudellisesti vientituloksesta riippuva, koska lisenssejä ei voi saada ilman sitoumusta viedä tuotteita. Tämän vuoksi sen katsotaan olevan perusasetuksen 4 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohdan mukaisesti erityistä ja tasoitustoimenpiteiden käyttöönoton mahdollistavaa tukea.
- (165) EPCGS-järjestelmää ei voida pitää perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa tarkoitettuna sallittuna tullinpalautusjärjestelmänä tai korvaavien tuotantopanosten palautusjärjestelmänä. Tuotantohyödykkeet eivät kuulu tällaisten sallittujen järjestelmien piiriin, kuten perusasetuksen liitteessä I olevassa I alakohdassa säädetään, koska niitä ei kuluteta vientituotteiden tuotannossa.

3.3.2.1.17.1 Tuen määrän laskeminen

- (166) Tasoitustoimenpiteiden käyttöönoton mahdollistavan tuen määrä laskettiin perusasetuksen 7 artiklan 3 kohdan mukaisesti tuotantohyödykkeiden tuonnissa kantamattomien tullien perusteella jakamalla se ajanjaksolle, joka vastaa näiden tuotantohyödykkeiden tavanomaista poistoaikaa kyseisellä teollisuudenalalla. Näin laskettua tutkimusajanjaksolle kohdennettua määrää on oikaistu lisäämällä siihen kyseisen ajanjakson korko, jotta se ilmentäisi rahan arvoa koko ajalta. Tutkimusajanjaksolla Intiassa voimassa ollutta kaupallista korkoa ⁽³²⁾ pidettiin soveltuvana korkona tähän tarkoitukseen.
- (167) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio muutti johdanto-osan 55 kappaleessa esitetyn MP Birla -ryhmän väitteen seurauksena edellä johdanto-osan kappaleessa 56 esitettyä kaupallisen koron vertailuarvoa.
- (168) Perusasetuksen 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti yrityksille tuen saamisesta aiheutuneet kustannukset vähennettiin tuen kokonaismäärästä, jos sitä vaadittiin.
- (169) Tuen määrä on suhteutettu perusasetuksen 7 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen viennin liikevaihtoon tutkimusajanjaksolla, koska tuki on riippuvaista vientituloksesta eikä sitä ole myönnetty suhteessa valmistettuihin, tuotettuihin, vietyihin tai kuljetettuihin määriin.
- (170) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Tuotantohyödykkeiden tuonti etuustullein

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
HFCL-ryhmä	0,14 %
STL-ryhmä	0,07 %

3.3.2.2 Muut

3.3.2.2.1 Tullietuuskohteluun perustuva tavaroiden tuontijärjestelmä (IGCRS)

- (171) Komissio totesi, että kaikki otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat käyttivät IGCRS-järjestelmää tutkimusajanjaksolla.

⁽³²⁾ Lähde: Statista. Average lending interest rates in selected countries worldwide in 2023 (Lainojen keskimääräiset korot tietyissä maissa eri puolilla maailmaa vuonna 2023). <https://www.statista.com/statistics/1389849/lending-interest-rates-in-selected-countries-worldwide/>.

3.3.2.2.2 Oikeusperusta

- (172) Järjestelmä otettiin käyttöön ensimmäisen kerran vuonna 1996 ⁽³³⁾, ja siihen tehtiin huomattavia muutoksia vuosina 2016 ⁽³⁴⁾, 2017 ⁽³⁵⁾ ja 2022 ⁽³⁶⁾, jäljempänä 'vuoden 2022 IGCRS-säännöt'.

3.3.2.2.3 Tukikelpoisuus

- (173) Järjestelmää voivat käyttää valmistajat, palveluntarjoajat, jotka tarjoavat lopputuotteeksi katsottavaa palvelua, ja kaikki maahantuojat, jotka käyttävät kyseistä maahantuotua tavaraa aiottuun käyttötarkoitukseen.
- (174) Tukikelpoinen tuonti ja aiottujen käyttötarkoitusten rajat esitetään tiedonannon 50/2017-Customs taulukossa. Intian viranomaiset ilmoittivat komission tarkastuskäynnillä, että yritykset, jotka tuovat tavaroita kaupankäyntiä varten, eivät olisi tukikelpoisia.

3.3.2.2.4 Käytännön toteutus

- (175) Tukikelpoiset yritykset voivat saada järjestelmässä alennuksen tuotujen tuotantopanosten ja tuotantohyödykkeiden tulleista. Alennetut verokannat vahvistetaan vuoden 1962 tullilain 25 §:n 1 momentin nojalla annettavissa vapautusilmoituksissa.
- (176) Alennetusta verokannasta kiinnostuneiden yritysten on tehtävä hakemus tulliportaalisissa. Jos hakija on tuottaja, hakemuksessa vaadittuihin tietoihin sisältyvät muun muassa tiedot valmistetuista tuotteista ja tuotujen tavaroiden aiotusta käyttötarkoituksesta valmistusprosessissa. Hakijoiden on myös annettava vakuus turvatuun jatkuvuusvelkakirjan muodossa. Jotta hakija voi hyötyä alennetusta tuontitullista, sen olisi ilmoitettava tunnistenumeron ja jatkuvuusvelkakirjan tiedot tuontitavaroiden saapumisilmoituksessa.
- (177) Tukikelpoisten yritysten on pidettävä kirjaa tuontitavaroiden käytöstä ja toimitettava tulliviranomaisille kuukausittain ilmoitus kulutuksestaan. Jos tuontitavaroita ei käytetä määritetyllä tavalla tai jos asiassa ilmenee ristiriitaisuuksia, tulliviranomaiset voivat periä maksetun alennetun tuontitullin ja tavanomaisen tullin välisen erotuksen takaisin.
- (178) Tuontitavaroita voidaan käyttää sekä vientituotteiden että kotimarkkinoilla kulutettavien tuotteiden tuotantoon.

3.3.2.2.5 IGCRS-järjestelmää koskeva päätelmä

- (179) IGCRS-järjestelmästä annetaan perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja tukia. Tullialennus on Intian viranomaisten antamaa taloudellista tukea, koska Intian viranomaiset luopuvat tullituloista, jotka muutoin kannettaisiin, ja tullialennus antaa etua parantamalla vastaanottajien maksuvalmiutta.
- (180) IGCRS-järjestelmää pidetään myös erityisenä, koska tukikelpoisuutta järjestelmässä rajoitetaan lailla, esimerkiksi tiedonannon 50/2017-Customs taulukolla, kuten edellä johdanto-osan 173–174 kappaleessa todetaan, tiettyihin tuijiin, minkä vuoksi tasoitustullin käyttöönotto on mahdollista perusasetuksen 4 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti.

⁽³³⁾ Tiedonanto nro 36/1996-CUSTOMS (NT), annettu 23 päivänä heinäkuuta 1996.

⁽³⁴⁾ Tiedonanto nro 32/2016-CUSTOMS (NT), annettu 1 päivänä maaliskuuta 2016.

⁽³⁵⁾ Tiedonanto nro 68/2017-CUSTOMS (NT), annettu 30 päivänä kesäkuuta 2017.

⁽³⁶⁾ Tiedonanto nro 74/2022-CUSTOMS (NT), annettu 9 päivänä syyskuuta 2022.

3.3.2.2.6 Tuen määrän laskeminen

- (181) Tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrä laskettiin perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti tuontitavaroista maksamatta jääneiden tullien perusteella. Kun IGCRS-järjestelmää käytettiin tuotujen tuotantohyödykkeiden ostamisessa, tuoduista tuotantohyödykkeistä maksamatta jäänyt tulli jaettiin ajanjaksolle, joka vastaa näiden tuotantohyödykkeiden tavanomaista poistoaikaa kyseisellä teollisuudenalalla. Näin laskettua tutkimusajanjaksolle kohdennettua määrää on oikaistu lisäämällä siihen kyseisen ajanjakson korko, jotta se ilmentäisi rahan arvoa koko ajalta. Tutkimusajanjaksolla Intiassa voimassa ollutta kaupallista korkoa⁽³⁷⁾ pidettiin soveltuvana korkona tähän tarkoitukseen.
- (182) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio muutti johdanto-osan 55 kappaleessa esitetyn MP Birla -ryhmän väitteen seurauksena edellä johdanto-osan kappaleessa 56 esitettyä kaupallisen koron vertailuarvoa.
- (183) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen MP Birla -ryhmä esitti johdanto-osan 59 kappaleessa mainitun väitteen myös IGCRS-järjestelmän osalta. Komissio hylkäsi sen samoilla perusteilla, jotka esitettiin M-SIPS-järjestelmän osalta johdanto-osan 60–62 kappaleessa.
- (184) Myös STL- ja MP Birla -ryhmät käyttivät tätä järjestelmää tuotantopanosten valmistuksen tukemiseen. Sen vuoksi komissio suhteutti valokaapelin valmistajille koituvan asianmukaisen hyödyn määrän, jota käytettiin sitten tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrän laskemisessa edellä johdanto-osan 181 kappaleessa kuvatun menetelmän mukaisesti.
- (185) Perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti komissio kohdisti nämä tukimäärät asianomaisten vientiä harjoittavien tuottajien tarkasteltavana olevan tuotteen kokonaisliikevaihtoon (nimittäjä) tutkimusajanjaksolla.
- (186) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Tullietuuskohteluun perustuva tavaroiden tuontijärjestelmä

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
MP Birla -ryhmä	0,88 %
HFCL-ryhmä	0,63 %
STL-ryhmä	0,58 %

3.3.3 Osavaltion hallinnon tuet

3.3.3.1.1 Maharashtran osavaltion tukijärjestelmät

- (187) Komissio totesi, että STL-ryhmä käytti Maharashtran osavaltion tukijärjestelmiä tutkimusajanjaksolla.

3.3.3.1.2 Oikeusperusta

- (188) Tutkimusajanjaksolla sovellettava oikeusperusta oli Maharashtran osavaltion vuoden 2016 elektroniikkapolitiikka ja Maharashtran osavaltion vuoden 2019 kannustinjärjestelmäpaketti⁽³⁸⁾.

3.3.3.1.3 Tukikelpoisuus

- (189) Tukikelpoisia ovat tuotantoyritykset, suuret teollisuusyritykset sekä mega- ja ultramegaluokan hankkeet. Järjestelmiä voivat käyttää tietyt alat, kuten sähköisten järjestelmien suunnittelun ja valmistuksen sekä puolijohteiden valmistuksen alat. STL-ryhmän esittämät investoinnit katsottiin megaluokan hankkeiksi.

⁽³⁷⁾ *Lähde:* Statista. Average lending interest rates in selected countries worldwide in 2023. <https://www.statista.com/statistics/1389849/lending-interest-rates-in-selected-countries-worldwide/>.

⁽³⁸⁾ Maharashtran osavaltion teollisuus-, energia- ja työministeriön päätöslauselma nro PSI-2019 / CR 46 / IND-8 Mantralaya, Mumbai – 400 032, annettu 16 päivänä syyskuuta 2019. <https://maitri.mahaonline.gov.in/PDF/Package%20Scheme%20of%20Incentives%20-%202019.pdf>.

3.3.3.1.4 Käytännön toteutus

- (190) Maharashtran osavaltion vuoden 2016 elektroniikkapolitiikka käsittää useita tukijärjestelmiä, kuten sähkön hintatukia, investointitukia, työntekijöiden valtionvakuutusta koskevan työnantajamaksun palautuksen sekä erilaisia tullin- ja veronpalautuksia.
- (191) Yritysten on tehtävä Maharashtran osavaltiolle hakemus ennen investointia.
- (192) Jos hakemus hyväksytään, Maharashtran osavaltio lähettää hakijalle tukikelpoisuustodistukseksi kutsutun kirjeen, jossa luetellaan tukijärjestelmät ja -määrät, joita hakija voi hakea. Megaluokan hankkeisiin Maharashtran osavaltio voi tarjota hakijalle räätälöityjä tukia johdanto-osan 190 kappaleessa mainituista tukijärjestelmistä.
- (193) Kun Maharashtran osavaltio on lähettänyt hakijalle tukikelpoisuustodistuksen, hakijan on toimitettava yksittäiset maksupyynnöt kuhunkin tarjottuun tukijärjestelmään mutta ei välttämättä niihin kaikkiin.

3.3.3.1.5 Maharashtran osavaltion järjestelmiä koskeva päätelmä

- (194) Maharashtran osavaltion järjestelmät ovat perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tukea. Maksut ovat Maharashtran osavaltion taloudellista tukea, koska Maharashtran osavaltio tekee suoran siirron tuensaajalle. Lisäksi näistä maksuista koituu etua, koska tuensaaja saa osittaisen korvauksen tekemästään investoinnista.
- (195) Näitä järjestelmiä pidetään myös erityisinä, koska tukikelpoisuutta järjestelmissä rajataan Maharashtran osavaltioon investoiviin yrityksiin, kuten johdanto-osan 189 kappaleessa kerrotaan, minkä vuoksi tuki mahdollistaa tasoitustullin käyttöönoton perusasetuksen 4 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Lisäksi Maharashtran osavaltion vuoden 2019 kannustinjärjestelmäpaketin 2.3 jaksossa todetaan, että osavaltion viranomaiset ovat määritelleet 15 "työntövoima-alaa", joiden tarkoituksena on ohjata teollisuuden kehitystä nousevien huipputeknologian alojen suuntaan. Lisäksi erittäin suuriin hankkeisiin, kuten megaluokan hankkeisiin, sovelletaan Maharashtran osavaltion räätälöimiä kannustimia. Sen vuoksi komissio katsoi, että järjestelmä mahdollistaa tasoitustullin käyttöönoton perusasetuksen 4 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti.
- (196) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen STL-ryhmä väitti, että järjestelmä ei ollut erityinen. STL-ryhmän mukaan tämä johtui siitä, että avustuksen myöntävä viranomainen oli Maharashtran osavaltio ja kannustimet olivat lähes kaikkien Maharashtran osavaltion tuotantoyritysten käytettävissä, kunhan ne täyttivät perusasetuksen 4 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaiset objektiiviset kriteerit, jotka olivat luonteeltaan taloudellisia ja laajasti sovellettavia. STL-ryhmä täsmensi, että kun Maharashtran osavaltiossa tietyt investointikynnykset täyttyivät, tukikelpoisuus oli automaattista hakemuksen esittämisen jälkeen. STL-ryhmä ei lopulta hakenut järjestelmiin, joiden vaadittua investointikynnystä se ei ollut saavuttanut.
- (197) Komissio totesi, että järjestelmää pidettiin edelleen erityisenä, koska se ei ollut kaikkien toimialojen käytettävissä, riippumatta siitä, oliko järjestelmä erityinen maantieteellisen soveltamisalan perusteella. Komissio totesi, että luettelo toimialoista, joihin tätä järjestelmää sovelletaan, ei kata esimerkiksi koko maatalouden alkutuotantoa (ainoastaan maatalouselintarvikkeiden jalostus oli tukikelpoista⁽³⁹⁾). Lisäksi komissio totesi, että myönnetty etuudet eivät olleet automaattisia eivätkä ennalta määrättyjä. Kuten edellä johdanto-osan 192 kappaleessa todettiin, megaluokan hankkeisiin – jollaiseksi STL-ryhmän investointi luokiteltiin – Maharashtran osavaltio "voi harkita räätälöityjen kannustinpakettien tarjoamista [a] tapauskohtaisesti tarpeen mukaan"⁽⁴⁰⁾. Komission tarkastuskäynnin aikana STL-ryhmä vahvisti, että sen hanke luokiteltiin megaluokan hankkeeksi ja että sille tarjottiin tällaisia räätälöityjä etuja. Näin ollen se, että kannustimet oli räätälöity STL:n hankkeen kaltaisille megaluokan hankkeille, vahvisti sen, että tuki todella oli harkinnanvaraista eikä automaattista, kuten yritys väitti. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

⁽³⁹⁾ Ks. Maharashtran osavaltion vuoden 2019 kannustinjärjestelmäpaketin 1.2 kohta, s. 2–3.

⁽⁴⁰⁾ Maharashtran osavaltion vuoden 2019 kannustinjärjestelmäpaketin 6.4 kohta, s. 24.

3.3.3.1.6 Tuen määrän laskeminen

- (198) Tutkimuksessa kävi ilmi, että STL-ryhmä sai sähkötukia, investointitukia ja työntekijöiden valtionvakuutusta koskevan työnantajamaksun palautusta valokaapelin, lasiaihion (valokuidun tuotantopanoksen) ja valokuidun (valokaapelin tuotantopanoksen) valmistukseen tehtyjen investointien perusteella.
- (199) Tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrä laskettiin perusasetuksen 7 artiklan 3 kohdan mukaisesti Maharashtran osavaltion tuensaajille myöntämän määrän perusteella. Investointituesta koostuvien tukien kokonaismäärä jaettiin ajanjaksolle, joka vastaa kyseisten tuotantohyödykkeiden tavanomaista poistoaikaa kyseisellä tuotannonalalla. Komissio katsoi tuensaajien saaneen edun sillä hetkellä, jolloin ne saivat Maharashtran osavaltion antamien tukikelpoisuustodistusten mukaiset määrät. Tutkimusajanjaksolle kohdennettua investointitukien laskettua määrää on oikaistu lisäämällä siihen kyseisen ajanjakson korko, jotta se ilmentäisi rahan arvoa koko ajalta. Tutkimusajanjaksolla Intiassa voimassa ollutta kaupallista korkoa⁽⁴¹⁾ pidettiin soveltuvana korkona tähän tarkoitukseen.
- (200) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio muutti johdanto-osan 55 kappaleessa esitetyn MP Birla -ryhmän väitteen seurauksena edellä johdanto-osan kappaleessa 56 esitettyä kaupallisen koron vertailuarvoa.
- (201) Myös STL-ryhmä käytti tätä järjestelmää tuotantopanosten valmistuksen tukemiseen. Sen vuoksi komissio suhteutti valokaapelin valmistajille koituvan asianmukaisen hyödyn määrän, jota käytettiin sitten tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrän laskemisessa johdanto-osan 199 kappaleessa kuvatun menetelmän mukaisesti.
- (202) Tuen määrä on suhteutettu perusasetuksen 7 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen liikevaihtoon tutkimusajanjaksolla, koska yritykset käyttivät varoja vain tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuottamiseen ja koska tukea ei ole myönnetty suhteessa valmistettuihin, tuotettuihin, vietyihin tai kuljetettuihin määriin.
- (203) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Maharashtran osavaltion järjestelmät

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
STL-ryhmä	0,18 %

3.3.3.2 Telangan osavaltion tukijärjestelmät

- (204) Komissio totesi, että HFCL-ryhmä käytti Telangan osavaltion tukijärjestelmiä tutkimusajanjaksolla.

3.3.3.2.1 Oikeusperusta

- (205) Tutkimusajanjaksolla sovellettava oikeusperusta oli Telangan osavaltion vuoden 2016 elektroniikkapolitiikka⁽⁴²⁾.

3.3.3.2.2 Tukikelpoisuus

- (206) Telangan osavaltion vuoden 2016 elektroniikkapolitiikan 6.2 jakson mukaan tukikelpoisuutta rajataan Telangan elektroniikka-alaan. Saman asiakirjan sivulla 11 elektroniikka-alan määritellään kattavan elektroniikka-tuotteet, elektroniikan valmistuspalvelut, puolijohde- ja VLSI-suunnittelun ja elektroniikkakomponentit.

⁽⁴¹⁾ *Lähde:* Statista. Average lending interest rates in selected countries worldwide in 2023 (Lainojen keskimääräiset korot tietyissä maissa eri puolilla maailmaa vuonna 2023). <https://www.statista.com/statistics/1389849/lending-interest-rates-in-selected-countries-worldwide/>.

⁽⁴²⁾ Vuoden 2016 elektroniikkapolitiikka. Telangan osavaltion tietoteknologia-, elektroniikka- ja viestintäministeriö. <https://it.telangana.gov.in/wp-content/uploads/2016/04/Telangana-Electronics-Policy-2016.pdf>.

3.3.3.2.3 Käytännön toteutus

- (207) Telanganan osavaltion vuoden 2016 elektroniikkapolitiikka käsittää useita tukijärjestelmiä, kuten investointitukia, korkotukia, sähkötukia, kuljetustukia sekä erilaisia veron- ja tullinpalautuksia.
- (208) Yritysten on tehtävä Telanganan osavaltiolle hakemus ennen investointia.
- (209) Jos hakemus hyväksytään, Telanganan osavaltio lähettää hakijalle hyväksymis- tai tarjouskirjeeksi kutsutun kirjeen, jossa luetellaan tukijärjestelmät ja -määrät, joita hakija voi hakea. Megaluokan hankkeisiin Telanganan osavaltio voi tarjota hakijalle räätälöityjä tukia johdanto-osan 207 kappaleessa mainituista tukijärjestelmistä.
- (210) Kun Telanganan osavaltio on lähettänyt hakijalle hyväksymis- tai tarjouskirjeen, hakijan on toimitettava yksittäiset maksupyynnöt kuhunkin tarjottuun tukijärjestelmään mutta ei välttämättä niihin kaikkiin.

3.3.3.2.4 Telanganan osavaltion järjestelmiä koskeva päätelmä

- (211) Telanganan osavaltion kannustinjärjestelmästä annetaan perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tukea. Maksut ovat Telanganan osavaltion taloudellista tukea, koska Telanganan osavaltio tekee suoran siirron tuensaajalle. Lisäksi näistä maksuista koituu etua, koska osavaltio maksaa osan tuensaajan tekemästä investoinnista.
- (212) Näitä järjestelmiä pidetään erityisinä, koska tukikelpoisuutta järjestelmissä rajataan, kuten johdanto-osan 206 kappaleessa kerrotaan, Telanganan osavaltioon investoiisiin yrityksiin, minkä vuoksi tuki mahdollistaa tasoitustullin käyttöönoton perusasetuksen 4 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Myös tukikelpoisuutta järjestelmässä rajataan elektroniikkateollisuudessa toimiviin valmistajiin, kuten johdanto-osan 206 kappaleessa kerrotaan. Lisäksi erittäin suuriin hankkeisiin, kuten megaluokan hankkeisiin, sovelletaan Telanganan osavaltion räätälöimiä kannustimia. Sen vuoksi komissio katsoi, että järjestelmä mahdollistaa tasoitustullin käyttöönoton perusasetuksen 4 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti.

3.3.3.2.5 Tuen määrän laskeminen

- (213) Tutkimuksessa kävi ilmi, että HFCL-ryhmä sai investointitukia, korkotukia, leimaveron palautusta ja sähkötukia.
- (214) Tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrä laskettiin perusasetuksen 7 artiklan 3 kohdan mukaisesti Telanganan tuensaajille myöntämän määrän perusteella. Komissio katsoi tuensaajien saaneen edun sillä hetkellä, jolloin ne saivat Telanganan osavaltion kirjeen mukaiset määrät.
- (215) Investointituesta koostuvien tukien kokonaismäärä jaettiin ajanjaksolle, joka vastaa kyseisten tuotantohyödykkeiden tavanomaista poistoaikaa kyseisellä tuotannonalalla. Tutkimusajanjaksolle kohdennettua laskettua määrää on oikaistu lisäämällä siihen kyseisen ajanjakson korko, jotta se ilmentäisi rahan arvoa koko ajalta. Tutkimusajanjaksolla Intiassa voimassa ollutta kaupallista korkoa ⁽⁴³⁾ pidettiin soveltuvana korkona tähän tarkoitukseen.
- (216) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio muutti johdanto-osan 55 kappaleessa esitetyn MP Birla -ryhmän väitteen seurauksena edellä johdanto-osan kappaleessa 56 esitettyä kaupallisen koron vertailuarvoa.
- (217) Lisäksi komissio havaitsi ja korjasi laskelmassa olleen laskuvirheen.

⁽⁴³⁾ Lähde: Statista. Average lending interest rates in selected countries worldwide in 2023 (Lainojen keskimääräiset korot tietyissä maissa eri puolilla maailmaa vuonna 2023). <https://www.statista.com/statistics/1389849/lending-interest-rates-in-selected-countries-worldwide/>.

- (218) Myös HFCL-ryhmä käytti tätä järjestelmää tuotantopanosten valmistuksen tukemiseen. Sen vuoksi komissio suhteutti valokaapelin valmistajille koituvan asianmukaisen hyödyn määrän, jota käytettiin sitten tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrän laskemisessa johdanto-osan 214 kappaleessa kuvatun menetelmän mukaisesti.
- (219) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Telanganan osavaltion järjestelmät

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
HFCL-ryhmä	0,41 %

3.3.3.2.6 Madhya Pradeshin osavaltion tukijärjestelmät

- (220) Komissio totesi, että MP Birla -ryhmä käytti Madhya Pradeshin osavaltion tukijärjestelmiä tutkimusajanjaksolla.

3.3.3.2.7 Oikeusperusta

- (221) Tutkimusajanjakson aikana sovellettu oikeusperusta oli vuoden 2014 teollisuudenedistämispolitiikka, sellaisena kuin sitä muutettiin lokakuussa 2019 ⁽⁴⁴⁾. Tämän politiikan tarkoituksena oli edistää Madhya Pradeshissa teollisia investointeja ja työpaikkojen luomista veronpalautusten avulla ja samalla peria osa investoinnin tuottamista lisäverotuloista.

3.3.3.2.8 Tukikelpoisuus

- (222) Tukikelpoisia yrityksiä ovat ne, jotka toimivat muilla kuin vuoden 2014 teollisuudenedistämispolitiikan 5.2.1 jaksossa mainituilla aloilla ja jotka investoivat Madhya Pradeshin perustaakseen uusia tuotantoyksiköitä, lisätäkseen kapasiteettia, monipuolistaakseen tuotantoaan tai parantaakseen teknisiä laitteita.

3.3.3.2.9 Käytännön toteutus

- (223) Yritysten on tehtävä hakemus Madhya Pradeshin osavaltiolle. Jos hakemus hyväksytään, Madhya Pradeshin osavaltio lähettää hakijalle hyväksymiskirjeeksi kutsutun kirjeen, jossa luetellaan tukijärjestelmät ja -määrät, joita hakija voi saada.
- (224) Vuoden 2014 teollisuudenedistämispolitiikka sisältää useita tukijärjestelmiä, jotka riippuvat investointien arvosta ja toimialasta ja joiden erilaisista tukitoimenpiteistä yritykset voivat hyötyä.
- (225) MP Birla -ryhmän toteuttamat kapasiteetinlisäyshankkeet luokiteltiin suuriksi teollisuushankkeiksi, jotka saivat Madhya Pradeshin osavaltion maksuja erilaisten veronpalautusten muodossa.

3.3.3.2.10 Madhya Pradeshin osavaltion järjestelmiä koskeva päätelmä

- (226) Madhya Pradeshin osavaltion järjestelmät ovat perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja tukia. Maksut ovat Madhya Pradeshin osavaltion taloudellista tukea, koska Madhya Pradeshin osavaltio tekee suoran siirron tuensaaajalle. Lisäksi näistä maksuista koituu etua, koska osavaltio maksaa osan tuensaaajan tekemästä investoinnista.

⁽⁴⁴⁾ *Industrial Promotion Policy, 2014 (Amended as of October 2019)*, Department of Industrial Policy & Investment Promotion, Government of Madhya Pradesh.

- (227) Järjestelmää pidetään erityisenä, koska valtio valitsee investointihankkeet kaikilta toimialoilta, mutta jotkin jätetään järjestelmän ulkopuolelle, kuten johdanto-osan 222 kappaleessa todetaan, joten järjestelmä ei ole yleisesti käytettävissä. Sen vuoksi järjestelmä myös mahdollistaa tasoitustoimenpiteiden käyttöönoton perusasetuksen 4 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti. Lisäksi tukikelpoisuus järjestelmässä rajoittuu Madhya Pradeshin osavaltioon investoiviin yrityksiin, kuten johdanto-osan 222 kappaleessa todetaan, ja sen vuoksi tuki mahdollistaa tasoitustullin käyttöönoton perusasetuksen 4 artiklan 3 kohdan mukaisesti.
- (228) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen MP Birla -ryhmä väitti, että järjestelmän tukikelpoisuusperusteet olivat yleisiä ja että niitä sovellettiin kaikkiin kriteerit täyttäviin sijoittajiin, kun taas toimialat, jotka eivät olleet oikeutettuja tämän järjestelmän mukaisiin kannustimiin, suljettiin pois yleiseen järjestykseen, kuten ympäristönsuojeluun, kansanterveyteen ja julkiseen moraaliin, liittyvien näkökohtien vuoksi. MP Birla -ryhmän mukaan nämä järjestelmän ulkopuolelle jättämiset eivät olleet mielivaltaisia, vaan ne perustuivat tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen XX artiklan mukaisiin yleisen edun mukaisiin oikeutettuihin tavoitteisiin.
- (229) Ensiksi komissio totesi, että järjestelmän ulkopuolelle jätetyt toimialat ovat myös ”kaupankäyntiin ja palveluihin liittyvät toiminnot” -luettelossa. Tämä osoitti, että tiettyjen toimialojen poissulkemisen perusteena eivät olleet ainoastaan yleiseen järjestykseen, kuten ympäristönsuojeluun, kansanterveyteen ja julkiseen moraaliin, liittyvät näkökohdat. Toiseksi komissio totesi, että toimialat, jotka eivät olleet tukikelpoisia järjestelmän osalta, luettiin vuoden 2014 teollisuuden edistämispoliittikan liitteessä B olevassa 19 kohdassa ”Kaikki valtion viranomaisten aika ajoin ilmoittamat toimialat”. Tämä osoitti, että järjestelmän ulkopuolelle jätetyt toimialat – ja näin ollen järjestelmän osalta tukikelpoiset – riippuivat Madhya Pradeshin osavaltion vapaaseen harkintaan perustuvasta päätöksestä. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

3.3.3.2.11 Tuen määrän laskeminen

- (230) Tutkimuksessa kävi ilmi, että BCL ja VTL hyötyivät johdanto-osan 225 kappaleessa kuvatusta veronpalautuksesta.
- (231) Tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrä laskettiin perusasetuksen 7 artiklan 3 kohdan mukaisesti Madhya Pradeshin osavaltion tuensaajille myöntämän määrän perusteella. Investointituesta koostuvien tukien kokonaismäärä jaettiin ajanjaksolle, joka vastaa kyseisten tuotantohyödykkeiden tavanomaista poistoaikaa kyseisellä tuotannonalalla. MP Birla -ryhmä sai summan vähitellen sitä mukaa kuin kukin vuotuinen erä maksettiin, sikäli kuin MP Birla -ryhmä ei saanut Madhya Pradeshin osavaltion hyväksymän kokonaismäärän lisäksi ennakkoilmoitusta vuotuisten erien määrästä. Sen vuoksi komissio katsoi MP Birla -ryhmän saaneen edun sillä hetkellä, jolloin tuensaajat saivat Madhya Pradeshin osavaltion hyväksymiskirjeen mukaiset määrät. Tutkimusajanjaksolle kohdennettua investointitukien laskettua määrää on oikaistu lisäämällä siihen kyseisen ajanjakson korko, jotta se ilmentäisi rahan arvoa koko ajalta. Tutkimusajanjaksolla Intiassa voimassa ollutta kaupallista korkoa⁽⁴⁵⁾ pidettiin soveltuvana korkona tähän tarkoitukseen.
- (232) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio muutti johdanto-osan 55 kappaleessa esitetyn MP Birla -ryhmän väitteen seurauksena edellä johdanto-osan kappaleessa 56 esitettyä kaupallisen koron vertailuarvoa.
- (233) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen MP Birla -ryhmä väitti, että tässä järjestelmässä VTL:lle laskettu etu sisälsi yrityksen ensimmäiseen laajennukseen liittyviä tukia, jotka oli poistettu kokonaan tutkimusajanjaksoon mennessä. Lisäksi MP Birla -ryhmä väitti, että rakennuksiin liittyviin tukiin oli sovellettu virheellistä poistoaikaa. Lopuksi MP Birla -ryhmä väitti, että komissio otti huomioon tietyt määrät, joita ei olisi pitänyt sisällyttää laskelmaan.
- (234) Komissio piti kaikkia kolmea väitettä perusteltuina ja oikaisi laskelmia vastaavasti. Sen jälkeen, kun kaksi ensimmäistä vaatimusta oli hyväksytty poistamalla ensimmäiseen laajennukseen liittyvät määrät ja soveltamalla rakennusten oikeaa poistoaikaa, viimeinen vaatimus ei edellyttänyt lisämukautuksia etuuden laskentaan.

⁽⁴⁵⁾ Lähde: Statista. Average lending interest rates in selected countries worldwide in 2023 (Lainojen keskimääräiset korot tietyissä maissa eri puolilla maailmaa vuonna 2023). <https://www.statista.com/statistics/1389849/lending-interest-rates-in-selected-countries-worldwide/>.

- (235) Lisäksi komissio havaitsi ja korjasi laskuvirheen BCL:n tukiprosentin laskennassa tässä järjestelmässä.
- (236) Tuen määrä on suhteutettu perusasetuksen 7 artiklan 2 ja 3 kohdan mukaisesti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen liikevaihtoon tutkimusajanjaksolla, koska yritykset saivat tukivaroja vain tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuottamiseen ja koska tukea ei ole myönnetty suhteessa valmistettuihin, tuotettuihin, vietyihin tai kuljetettuihin määriin.
- (237) Otokseen valituille yritysryhmille edellä kuvatun järjestelmän osalta vahvistettu tukiprosentti tutkimusajanjaksolla oli seuraava:

Madhya Pradeshin osavaltion järjestelmät

Yrityksen nimi	Tukiprosentti
MP Birla -ryhmä	0,26 %

4. VAHINKO

4.1 Mittayksikkö

- (238) Viralliset tuontitilatot ilmoitetaan kilogrammoina, mutta komissio katsoi, että tämä mittayksikkö ei sovellu tarkasteltavana olevien määrien asianmukaiseen mittaamiseen. Tutkimuksessa kävi ilmi, että tuotannonalalla pääasiallisena määrän indikaattorina käytetään yleensä pituutta eikä painoa. Pituus voidaan mitata joko kaapelin pituutena (kaapelikilometriä) tai kaapeliin sisältyvien kuitujen kokonaispituutena (kuitukilometriä). Kiinasta peräisin olevan valokaapelin tuontia koskevassa polkumyynnitutkimuksessa ⁽⁴⁶⁾ sekä Intiasta peräisin olevan valokaapelin tuontia koskevassa erillisessä polkumyynnitutkimuksessa komissio piti sopivimpana mittayksikkönä kaapelikilometrejä. Samaa lähestymistapaa käytettiin myös tässä tutkimuksessa.

4.2 Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä

- (239) Samankaltaista tuotetta valmisti unionissa tutkimusajanjaksolla 14 tuottajaa tai tuottajien ryhmää. Nämä tuottajat muodostavat perusasetuksen 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun 'unionin tuotannonalan'.
- (240) Unionin kokonaistuotannoksi tutkimusajanjaksolla vahvistettiin noin 1,7 miljoonaa kaapelikilometriä. Komissio vahvisti tämän luvun kaikkien unionin tuotannonalaa koskevien käytettävissä olevien tietojen perusteella. Tällaisia tietoja olivat esimerkiksi otokseen valituilta kolmelta unionin tuottajalta ja viideltä muulta valitusta tukevalta unionin tuottajalta suoraan saadut tiedot ja muita tuottajia koskevat markkinatiedot. Kuten johdanto-osan 12 kappaleessa todetaan, otokseen valittujen kolmen unionin tuottajan osuus samankaltaisen tuotteen arvioidusta kokonaistuotantomäärästä oli yli 50 prosenttia.

4.3 Käyttö kytkösmarkkinoilla

- (241) Unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon sekä kulutuksen ja erilaisten unionin tuotannonalan tilanteeseen liittyvien taloudellisten indikaattorien määrittämiseksi komissio tutki, olisiko unionin tuotannonalan samankaltaisen tuotteen tuotannon myöhempi käyttötarkoitus (käyttö kytkösmarkkinoilla) otettava huomioon tarkastelussa ja missä määrin.
- (242) Komissio totesi, että tarkastelujaksolla 9–13 prosenttia otokseen valittujen unionin tuottajien kokonaistuotannosta oli tarkoitettu kytkösmarkkinoille. Tällöin kaapelit toimitettiin saman yrityksen tai yritysryhmän sisällä jatkojalostukseen, etenkin sellaisten kaapeleiden tuotantoon, joissa on liittimet.

⁽⁴⁶⁾ Ks. täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2011 johdanto-osan 402 kappale.

- (243) Kytkösmarkkinoiden ja vapaiden markkinoiden välinen ero on olennainen vahinkoanalyysin kannalta, sillä kytkösmarkkinoilla käytettäväksi tarkoitetut tuotteet eivät kilpaile suoraan tuotujen tuotteiden kanssa. Sitä vastoin vapailla markkinoilla myytäväksi tarkoitetut tuotteet kilpailevat suoraan tarkasteltavana olevan tuontituotteen kanssa.
- (244) Jotta unionin tuotannonalasta saataisiin mahdollisimman täydellinen kuva, komissio hankki tietoja valokaapelien koko tuotannosta ja määrittä, oliko tuotanto tarkoitettu kytkösmarkkinoille vai vapaille markkinoille.
- (245) Komissio tarkasteli tiettyjä unionin tuotannonalaaan liittyviä taloudellisia indikaattoreita vapaita markkinoita koskevien tietojen perusteella. Nämä indikaattorit ovat myyntimäärä ja myyntihinnat unionin markkinoilla, markkinaosuus, kasvu, vientimäärä ja -hinnat, kannattavuus, investointien tuotto ja kassavirta. Mikäli mahdollista ja perusteltua, tämän tarkastelun tuloksia verrattiin kytkösmarkkinoita koskeviin tietoihin, jotta unionin tuotannonalan tilanteesta saatiin kattava kuva.
- (246) Sen sijaan muita taloudellisia indikaattoreita voidaan tutkia mielekkäästi ainoastaan ottamalla huomioon koko toiminta, mukaan lukien unionin tuotannonalan sisäinen käyttö⁽⁴⁷⁾. Tällaisia indikaattoreita ovat tuotanto, kapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste, investoinnit, varastot, työllisyys, tuottavuus, palkat sekä pääoman saanti. Nämä indikaattorit riippuvat koko tuotantotoiminnasta riippumatta siitä, käytetäänkö tuotanto sisäisesti vai myydäänkö se vapailla markkinoilla.

4.4 Unionin kulutus

- (247) Komissio määrittä unionin kulutuksen seuraavien perusteella: valituksen tekijän määrittämä unionin tuotannonalan myynti unionin markkinoilla ja tiedot Intiasta tulevasta tuonnista, joka määritettiin 4.5.1 jaksossa kuvatun menetelmän mukaisesti.
- (248) Tuonti muista kolmansista maista määritettiin Eurostatin tietojen perusteella. Koska tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti ilmoitetaan Eurostatissa kilogrammoina, kyseinen tuonti muunnettiin johdanto-osan 238 kappaleen mukaisesti kaapelikilometreiksi käyttäen samaa muuntokerrointa, jota sovellettiin intialaisten vientiä harjoittavien tuottajien osalta.
- (249) Unionin kulutus kehittyi seuraavasti:

Taulukko 1

Unionin kulutus (kaapelikilometriä)

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Unionin kokonaiskulutus (vapaat markkinat ja kytkösmarkkinat)	2 388 549	2 744 968	2 578 597	2 480 978
<i>Indeksi</i>	100	116	108	104
Kytkösmarkkinat	139 500	141 971	212 803	205 264
<i>Indeksi</i>	100	88	145	145
Vapaat markkinat	2 249 049	2 602 997	2 365 795	2 275 714
<i>Indeksi</i>	100	116	105	101

Lähde: Yhteistyössä toimineet vientiä harjoittavat tuottajat, Eurostat ja valituksen tekijä.

⁽⁴⁷⁾ Nämä indikaattorit perustuvat valituksen tekijän keräämiin suoriin tietoihin, jotka koskevat kahdeksaa valituksen tehnyttä tai sitä tukevaa unionin tuottajaa (kyseisten tuottajien osuus unionin tuotannosta tutkimusajanjaksolla oli yli 50 %), sekä muita unionin tuottajia koskeviin arvioihin, jotka on muodostettu markkinatutkimuksen ja -tietouden pohjalta.

- (250) Unionin kokonaiskulutus vapailla ja kytkösmarkkinoilla kasvoi vuosien 2020 ja 2021 välillä 16 prosenttia noin 2,4 miljoonasta kaapelikilometristä (vuonna 2020) noin 2,7 miljoonaan kaapelikilometriin (vuonna 2021). Vuoden 2022 ja tutkimusajanjakson välillä kulutus supistui noin 4 prosenttia (noin 2,5 miljoonaan kaapelikilometriin). Kulutuksen kasvu vuonna 2021 selittyy paluulla normaalitilanteeseen covid-19-pandemiaan liittyvien häiriöiden jälkeen.
- (251) Kytkösmarkkinoilla valokaapeleita, mukaan lukien liittimillä varustettuja kaapeleita, käytetään yritysten tarjoamissa verkkoyhteyksratkaisuisa. Kytkösmarkkinoiden osuus unionin kokonaiskulutuksesta tutkimusajanjaksolla oli 9 prosenttia. Kytkösmarkkinamyynä kasvoi koko tarkastelujakson aikana 45 prosenttia.
- (252) Vapaiden markkinoiden kulutus kehittyi unionin kokonaiskulutuksen mukaisesti. Vuonna 2021 se kasvoi 15 prosenttia, supistui sitten 9,5 prosenttia vuonna 2022 ja kasvoi jälleen tutkimusajanjaksolla 5,7 prosenttia. Vuoden 2020 ja tutkimusajanjakson välillä vapaiden markkinoiden kulutus kasvoi 1 prosentin.

4.5 Tuonti asianomaisesta maasta

4.5.1 Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus

- (253) Komissio määrittä Intiasta tulevan tuonnin määrän otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien tarkistettujen kyselylomakevastausten ja yhteistyössä toimineiden otoksen ulkopuolisten vientiä harjoittavien tuottajien toimittamien tietojen perusteella. Kuten johdanto-osan 238 kappaleessa mainitaan, mittayksikkönä käytettiin kaapelikilometriä. Tämän perusteella Intiasta tulevan tuonnin määrä tutkimusajanjaksolla oli 113 prosenttia Eurostatin ilmoittamasta kokonaistuonnista samalla ajanjaksolla.
- (254) Intiasta tulevan kokonaistuonnin markkinaosuus määritettiin vertaamalla tuontimäärää taulukossa 1 esitettyyn vapaiden markkinoiden kulutuksen kokonaismäärään.
- (255) Tuettu tuonti asianomaisesta maasta unioniin kehittyi seuraavasti:

Taulukko 2

Tuonnin määrä (kaapelikilometriä) ja markkinaosuus

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä (kaapelikilometreinä)	64 155	128 323	256 051	222 575
<i>Indeksi</i>	100	200	399	347
Markkinaosuus (%)	2,9	4,9	10,8	9,8ä
<i>Indeksi</i>	100	173	379	343

Lähde: Otokseen valitut ja otoksen ulkopuoliset yhteistyössä toimineet vientiä harjoittavat tuottajat ja Eurostat.

- (256) Tuettu tuonti Intiasta kasvoi tarkastelujaksolla merkittävästi, 64 155 kaapelikilometristä vuonna 2020 tutkimusajanjakson 222 575 kaapelikilometriin. Tämä tuonti kasvoi 247 prosenttia eli selvästi enemmän kuin kulutus, ja se osoittaa, kuinka merkittävä Intiasta tulevan tuonnin määrä oli.
- (257) Tuetun tuonnin markkinaosuus kasvoi tarkastelujaksolla 2,9 prosentista 9,8 prosenttiin, mikä tarkoittaa voimakasta 243 prosentin kasvua. Tässä yhteydessä huomautetaan, että Intiasta tulevan tuetun tuonnin määrä kasvoi erityisesti vuosina 2020–2022.

4.5.2 Asianomaisesta maasta tulevan tuetun tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus

- (258) Komissio määrittä tuetun tuonnin hinnat otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien tarkistettujen kyselylomakevastausten sekä yhteistyössä toimineiden otoksen ulkopuolisten vientiä harjoittavien tuottajien toimittamien tietojen perusteella. Tuonnin hinnan alittavuus määritettiin otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien CIF-hintojen ja otokseen valittujen unionin tuottajien tarkistettujen kyselylomakevastausten perusteella.
- (259) Asianomaisesta maasta unioniin tulevan tuetun tuonnin painotettu keskimääräinen hinta kehittyi seuraavasti:

Taulukko 3

Tuontihinnat (euroa/kaapelikilometri)

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Intia	857	524	494	447
Indeksi	100	61	58	52

Lähde: Otokseen valitut ja otoksen ulkopuoliset yhteistyössä toimineet vientiä harjoittavat tuottajat.

- (260) Intiasta tulleen tuetun tuonnin hinnat laskivat tarkastelujaksolla 857 eurosta 447 euroon kaapelikilometriltä eli kaikkiaan 48 prosenttia. Tuetut tuontihinnat olivat vuotta 2020 lukuun ottamatta jatkuvasti alhaisempia kuin unionin tuotannonalan hinnat, joita unionin markkinoilla veloitettiin etuyhteydettömiltä asiakkailta tarkastelujaksolla (ks. taulukko 8).
- (261) Komissio määrittä tätä taustaa vasten hinnan alittavuuden tutkimusajanjakson aikana vertaamalla seuraavia:
- 1) otokseen valittujen unionin tuottajien etuyhteydettömiltä asiakkailta unionin markkinoilla veloittamat tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset myyntihinnat, jotka on oikaistu noudettuna-tasolle; sekä
 - 2) vastaavat otokseen valittujen yhteistyössä toimineiden intialaisten tuottajien ensimmäiseltä riippumattomalta asiakkaalta unionin markkinoilla veloittamat tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset hinnat, jotka määritettiin CIF-tasolla (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) ja oikaistiin asianmukaisesti tuonnin jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi.
- (262) Jos myynti tapahtui etuyhteydessä oleville tuojille unionissa, hinnan alittavuuden marginaalin laskemiseksi laskettiin vientihinta, jäljempänä 'laskennallisesti muodostettu CIF-hinta', ensimmäisen riippumattoman asiakkaan laskutusarvon perusteella, josta vähennettiin tuontiin liittyvät oikaistut CIF-paikkaan sekä etuyhteydessä olevan tuojan hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset ja voitto soveltamalla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ⁽⁴⁸⁾ 2 artiklan 9 kohtaa vastaavasti.
- (263) Hintoja, jotka oikaistiin tarvittaessa ja joista oli vähennetty alennukset ja hyvitykset, verrattiin tuotelajeittain samassa kaupan portaassa tapahtuneiden liiketoimien osalta. Vertailun tulos ilmaistiin prosentteina otokseen valittujen unionin tuottajien teoreettisesta liikevaihdosta tutkimusajanjaksolla ja painotettuna kokonaiskeskiarvona, ja se oli 38,2 prosenttia.
- (264) Hinnan alittavuuden tasosta riippumatta komissio totesi myös, että tuettu tuonti alensi merkittävästi unionin hintoja ja esti niitä nousemasta, jotka ne tarkastelujaksolla, vaikka tuotantokustannukset nousivat jatkuvasti. Sen vuoksi unionin tuotannonala ei voinut nostaa hintojaan kohtuullisen voiton saamiseksi tarvittavalle tasolle.

⁽⁴⁸⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036, annettu 8 päivänä kesäkuuta 2016, polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvasta tuonnista suojaumisesta (EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>).

4.6 Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne

4.6.1 Yleiset huomautukset

- (265) Tutkittaessa tuetun tuonnin vaikutusta unionin tuotannonalaan arvioitiin perusasetuksen 8 artiklan 4 kohdan mukaisesti kaikki taloudelliset indikaattorit, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujakson aikana.
- (266) Vahingon määrittämistä varten komissio erotti toisistaan makro- ja mikrotaloudelliset vahinkoindikaattorit. Komissio arvioi makrotaloudelliset indikaattorit valituksen tekijän toimittamiin kyselyvastauksiin sisältyvien, kaikkia unionin tuottajia koskevien tietojen perusteella. Mikrotaloudelliset indikaattorit komissio arvioi otokseen valituilta unionin tuottajilta saatuihin kyselylomakevastauksiin sisältyneiden tietojen perusteella. Tiedot koskivat otokseen valittuja unionin tuottajia. Kummankin tietojoukon todettiin edustavan unionin tuotannonalan taloudellista tilannetta.
- (267) Makrotaloudellisia indikaattoreita ovat tuotanto, tuotantokapasiteetti, kapasiteetin käyttöaste, myyntimäärä, markkinaosuus, kasvu, työllisyys, tuottavuus, polkumyymintarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista.
- (268) Mikrotaloudelliset indikaattorit ovat keskimääräiset yksikköhinnat, yksikkökustannukset, työvoimakustannukset, varastot, kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti.

4.6.2 Makrotaloudelliset indikaattorit

4.6.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

- (269) Unionin kokonaistuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 4

Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Tuotantomäärä (kaapelikilometriä)	1 441 476	1 694 627	1 755 090	1 730 822
<i>Indeksi</i>	100	118	122	120
Tuotantokapasiteetti (kaapelikilometriä)	2 475 938	2 605 845	2 678 345	2 796 286
<i>Indeksi</i>	100	105	108	113
Kapasiteetin käyttöaste (%)	58	65	66	62
<i>Indeksi</i>	100	112	113	106

Lähde: Tarkistetut makrokyselyvastaukset.

- (270) Unionin tuotannonalan tuotantomäärä kasvoi koko tarkastelujakson ajan, noin 1,4 miljoonasta kaapelikilometristä noin 1,7 miljoonaan kaapelikilometriin eli kaikkiaan 20 prosenttia. Tarkempi analyysi osoitti, että tuotantomäärän kasvu ajoittui pääasiassa vuosiin 2020 ja 2021, jolloin tuotantomäärä kasvoi 18 prosenttia. Vuonna 2022 se kasvoi edelleen hieman (4 %) mutta väheni jälleen 2 prosenttia tutkimusajanjaksolla.
- (271) Tuotantokapasiteetti kasvoi tarkastelujaksolla 13 prosenttia joidenkin unionin tuottajien tekemien investointien myötä. Vaikka tuotantokapasiteetti kasvoi, investointien määrä pysyi yleisesti ottaen hyvin alhaisella tasolla, joka juuri ja juuri riitti unionin tuotannonalan markkina-aseman säilyttämiseen.

- (272) Kapasiteetin käyttöaste nousi vuosien 2020 ja 2022 välillä 13 prosenttia ja laski sitten tutkimusajanjaksolla 4 prosenttiyksikköä, mikä johtui tuotannon vähenemisestä samalla kaudella.

4.6.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

- (273) Unionin tuotannonalan myyntimäärä ja markkinaosuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 5

Myyntimäärä ja markkinaosuus

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Kokonaismyyntimäärä unionin markkinoilla (vapaat markkinat ja kytkösmarkkinat) (kaapelikilometriä)	1 023 831	1 185 920	1 212 812	1 244 041
<i>Indeksi</i>	100	116	118	122
Kytkösmarkkinamyynti (kaapelikilometriä)	139 500	141 971	212 803	205 264
<i>Indeksi</i>	100	102	153	147
Kytkösmarkkinamyyntin markkinaosuus vapaista markkinoista (%)	6,2	5,5	9,0	9,0
<i>Indeksi</i>	100	88	145	145
Myynti vapailla markkinoilla (kaapelikilometriä)	884 331	1 043 949	1 000 009	1 038 777
<i>Indeksi</i>	100	118	113	117
Vapaille markkinoille suuntautuvan myynnin markkinaosuus (%)	39,3	40,1	42,3	45,6
<i>Indeksi</i>	100	102	108	117

Lähde: Tarkistetut makrokyselyvastaukset.

- (274) Unionin tuotannonalan kokonaismyyntimäärä vapailla ja kytkösmarkkinoilla kasvoi tarkastelujakson aikana noin miljoonasta kaapelikilometristä (vuonna 2020) tutkimusajanjakson yli 1,2 miljoonaan kaapelikilometriin, yhteensä 22 prosenttia.
- (275) Unionin myyntimäärä vapailla markkinoilla kasvoi noin 880 000 kaapelikilometristä (vuonna 2020) tutkimusajanjakson noin 1 040 000 kaapelikilometriin eli yhteensä 17 prosenttia tarkastelujakson aikana. Tämän myötä markkinaosuus kasvoi 39,3 prosentista (vuonna 2020) tutkimusajanjakson 45,6 prosenttiin.
- (276) Unionin tuotannonalan markkinaosuuden kasvun tarkastelujaksolla katsotaan johtuvan seuraavista kahdesta keskeisestä tekijästä: i) unionin tuottajien hinnankorotusten estyminen (ks. 4.5.2 jakso) ja ii) polkumyynnitoimenpiteiden käyttöönotto kiinalaisten valokaapeli tuonnissa marraskuussa 2021. Kulutuksen pysyessä lähestulkoon samalla tasolla unionin tuottajien markkinaosuuden kasvu tapahtui lähes yksinomaan Kiinasta tulevan polkumyynnitoiminnan kustannuksella. Kuten jäljempänä 4.6.2.3 jaksossa selitetään, unionin tuotannonala ei päässyt täysin hyötymään Kiinaan kohdistuvien polkumyynnitulien korjaavista vaikutuksista, koska Kiinan myynti korvautui merkittävässä määrin Intiasta tulleella tuetulla tuonnilla.

- (277) Unionin tuotannonalan kytkösmarkkinat (ilmaistuna prosenttiosuutena vapaiden markkinoiden kulutuksesta) kasvoivat tarkastelujaksolla 6,2 prosentista (vuonna 2020) tutkimusajanjakson 9,0 prosenttiin. Kytkösmarkkinoille suunnattuja valokaapeleita käytetään verkkoyhteyksiin (talokaapelit, rakennusten sisällä kulkevat kaapelit ja datakeskuksissa käytettävät kaapelit). Kysyntä liittimellisten kaapeleiden markkinoilla on kasvussa, mikä lisää valokaapelien kytkösmarkkinakäyttöä. Näistä tuotteista saatavien korkeampien hintojen ja saatavilla olevan käyttämättömän kapasiteetin vuoksi unionin tuotannonala päätti ylläpitää kytkösmarkkinakäyttöä, koska se mahdollistaa erilaisten tuotteiden tuottamisen, kapasiteetin korkeamman käyttöasteen ja alhaisemmat yksikkökustannukset ja se vahvisti unionin tuotannonalan yleistä kannattavuutta. Näin ollen kytkösmarkkinakäyttö ei vaikuttanut kielteisesti unionin tuotannonalan yleiseen taloudelliseen tilanteeseen.

4.6.2.3 Kasvu

- (278) Kiinasta peräisin olevan valokaapelin tuonnissa voimassa olevista polkumyyntitoimenpiteistä huolimatta unionin tuotannonala ei pystynyt saamaan takaisin merkittävää markkinaosuuttaan, koska merkittävä osa kiinalaisilla vientiä harjoittavilla tuottajilla aiemmin olleesta markkinaosuudesta siirtyi Intiasta tulevalle tuetulle tuonnille. Sen vuoksi unionin tuotannonala ei pystynyt täysin hyödyntämään tasapuolisia kilpailuedellytyksiä kiinalaisen tuonnin kanssa eikä lisäämään tuotantoaan ja myyntiään vastaavasti.

4.6.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

- (279) Työllisyys ja tuottavuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 6

Työllisyys ja tuottavuus

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Työntekijöiden lukumäärä (kokoaikavastaavana)	4 559	4 970	5 136	5 141
Indeksi	100	109	113	113
Tuottavuus (kaapelikilometriä / kokoaikainen työntekijä)	316	341	342	337
Indeksi	100	108	108	106

Lähde: Tarkistetut makrokyselyvastaukset.

- (280) Unionin tuotannonalan työllisyys parani vuoden 2020 ja tutkimusajanjakson välillä 13 prosenttia (kokoaikavastaavana). Tämä kehitys noudattelee suurelta osin taulukossa 4 esitettyä tuotantomäärien suuntausta.
- (281) Koska tuotantoa ja työllisyyttä koskevat luvut vastasivat hyvin toisiaan, tuottavuus kaapelikilometreinä työntekijää kohti pysyi suurelta osin vakaana.

4.6.2.5 Tukimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta tuetusta tuonnista

- (282) Kaikki tukimarginaalit olivat merkittävästi vähimmäistasoa suuremmat. Tosiasiallisten tukimarginaalien vaikutus unionin tuotannonalaan oli merkittävä, kun otetaan huomioon asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja hinnat.
- (283) Tarkastelujakson ensimmäisellä puoliskolla Kiinasta polkumyyntillä tuleva ja tuettu tuonti vaikutti edelleen unionin tuotannonalan tilanteeseen, muun muassa sen kannattavuuteen, kuten myös jäljempänä 5 jaksossa selostetaan. Unionin tuotannonala ei päässyt täysin hyötymään kiinalaiseen tuontiin kohdistuvien tullien korjaavista vaikutuksista, koska Intiasta tuleva tuettu tuonti lisääntyi merkittävästi, kuten jäljempänä johdanto-osan 278 kappaleessa selostetaan.

4.6.3 Mikrotaloudelliset indikaattorit

4.6.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

- (284) Otokseen valittujen unionin tuottajien painotetut keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille asiakkaille unionissa kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 7

Myyntihinnat unionissa

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Keskimääräiset yksikkömyyntihinnat unionin markkinoilla (euroa/kaapelikilometri)	692	655	667	671
<i>Indeksi</i>	100	95	96	97
Keskimääräiset yksikkökohtaiset tuotantokustannukset (euroa/kaapelikilometri)	608	578	648	662
<i>Indeksi</i>	100	95	107	109

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat.

- (285) Myyntihinnat etuyhteydettömille osapuolille unionin markkinoilla (eli myyntihinnat vapailla markkinoilla) laskivat vuosien 2020 ja 2021 välillä 5 prosenttia. Seuraavina vuosina ne nousivat hieman mutta eivät kuitenkaan enää saavuttaneet vuoden 2020 tasoa.
- (286) Yksikkökohtaiset tuotantokustannukset laskivat vuosien 2020 ja 2021 välillä niin ikään 5 prosenttia unionin vapaiden markkinoiden keskimääräisten hintojen mukaisesti, mutta vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä ne jälleen nousivat 14,5 prosenttia samaan aikaan, kun myyntihinnat nousivat vain 2 prosenttia. Kustannusten nousu vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä johtui pääasiassa raaka-aineiden hintojen ja työllisyyskustannusten noususta inflaatiokehityksen seurauksena.

4.6.3.2 Työvoimakustannukset

- (287) Otokseen valittujen unionin tuottajien keskimääräiset työvoimakustannukset kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 8

Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti (euroa)	30 314	30 797	32 569	35 384
<i>Indeksi</i>	100	102	107	117

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat.

- (288) Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti kasvoivat tarkastelujaksolla tasaisesti. Tämä johtui kasvaneista palkkauskustannuksista, muun muassa inflaation vuoksi tehdyistä tarkistuksista.

4.6.3.3 Varastot

(289) Otokseen valittujen unionin tuottajien varastot kehittivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 9

Varastot

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Loppuvarastot (kaapelikilometriä)	51 590	55 261	44 930	62 559
<i>Indeksi</i>	100	107	87	121
Loppuvarastot prosentteina tuotannosta (%)	3,6	3,3	2,6	3,6
<i>Indeksi</i>	100	91	72	101

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat.

(290) Otokseen valittujen unionin tuottajien varastot vaihtelivat mutta kasvoivat tarkastelujaksolla kaiken kaikkiaan 21 prosenttia. Koska suurin osa tuotannosta perustuu tilauksiin ja asiakkaiden eritelmiin, varastot eivät ole merkityksellinen vahinkoindikaattori.

4.6.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(291) Otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto kehittivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 10

Kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Etuyhteydettömille asiakkaille unionissa tapahtuneen myynnin kannattavuus (%) liikevaihdosta)	12,7	10,7	3,9	3,4
<i>Indeksi</i>	100	84	31	27
Kassavirta (euroa)	74 368 597	65 137 408	36 942 692	38 047 732
<i>Indeksi</i>	100	88	50	51
Investoinnit (euroa)	11 062 374	5 557 882	9 359 958	15 934 927
<i>Indeksi</i>	100	50	85	144
Investointien tuotto (%)	31	30	13	18
<i>Indeksi</i>	100	96	41	57

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat.

- (292) Komissio määrittäi otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuuden ilmaisemalla samankaltaisen tuotteen myynnistä etuhyteydetömmille asiakkaille unionissa saadun nettovoiton ennen veroja prosentteina tämän myynnin liikevaihdosta.
- (293) Kannattavuus heikkeni jatkuvasti koko tarkastelujakson ajan: vuonna 2020 kannattavuus oli 12,7 prosenttia, mutta tutkimusajanjaksolla enää 3,4 prosenttia. Eniten kannattavuus heikkeni vuonna 2022, samaan aikaan kun Intiasta tulevan tuetun tuonnin markkinaosuus kasvoi merkittävästi, [2–4] prosentista [8–12] prosenttiin. Unionin tuotannonalan kustannukset nousivat tarkastelujaksolla 9 prosenttia ja myyntihinnat laskivat 2 prosenttia, sillä Intiasta tuleva tuettu tuonti loi sille hintapainetta.
- (294) Nettokassavirralla tarkoitetaan unionin tuottajien kykyä rahoittaa itse toimintaansa. Nettokassavirran kehitys seuraili kannattavuuden kehitystä supistuen tarkastelujaksolla voimakkaasti, noin 50 prosenttia.
- (295) Myös investoinnit vähenivät vuosina 2020 ja 2021 merkittävästi, noin 50 prosenttia. Koko tarkastelujakson aikana investointien määrä palasi lähtötasolle ja jopa kasvoi 44 prosenttia vuoteen 2020 verrattuna. Yleisesti ottaen investointien määrä pysyi kuitenkin alhaisella tasolla tarkastelujakson alusta lähtien, ja investointeja tehtiin pääasiassa tehokkuuden lisäämiseksi, olemassa olevien laitosten ylläpitämiseksi sekä tutkimus- ja kehitystoiminnan mahdollistamiseksi. Unionin tuotannonalan oli lykättävä investointeja, mikä oli suoraa seurausta tuetun tuonnin aiheuttamasta paineesta.
- (296) Investointien tuotto on voitto prosentteina investointien nettokirjanpitoarvosta. Investointien tuotto kehittyi tarkastelujaksolla negatiivisesti pienentyen 43 prosenttia. Tämä negatiivinen kehitys osoittaa, että vaikka investointeja edelleen tehtiin tehokkuuden ja kilpailukyvyyn säilyttämiseksi ja parantamiseksi, investointien tuotto laski merkittävästi tarkastelujaksolla, koska unionin tuotannonala ei pystynyt parantamaan kannattavuusastettaan.
- (297) Investointien tuoton pienentyessä näin nopeasti kyky hankkia pääomaa tulevaisuudessa on selvästi uhattuna, ellei tilanne parane.

4.6.3.5 Tarjouskilpailujen analyysi

- (298) Valtaosa valokaapeleista myydään tarjouskilpailun perusteella. Saadakseen tarvittavat tiedot tästä markkinanäkökohdasta komissio pyysi yksityiskohtaisia tietoja tarjouskilpailuista otokseen valituilta intialaisilta vientiä harjoittavilta tuottajilta, otokseen valituilta unionin tuottajilta, tuojilta ja käyttäjiltä. Komissio pyysi tietoja tarjouskilpailujen ominaisuuksista, kuten prosessista, aikataulusta ja muista merkityksellisistä seikoista. Yksikään julkinen hankintayksikkö tai teleoperaattori ei osallistunut tutkimukseen eikä toimittanut tietoja.
- (299) Tutkimuksessa saatiin hajanainen kuva tarjouskilpailuista, myös prosessin, laajuuden ja tulosten osalta. Tarjouskilpailuja voivat järjestää julkiset tai yksityiset tahot, kuten suuret teleoperaattorit. Ne voidaan järjestää eri muodoissa, kuten sähköisinä huutokauppoina tai suorina tarjouksina. Tarjouskilpailumenettely kestää yleensä 3–6 kuukautta tarjouskilpailuilmoituksesta tarjouskilpailun päättymiseen. Asiakas tekee ostotilaukset 1–2 kuukauden kuluessa tarjouskilpailun päättymisestä, ja toimitukset toteutetaan sopimuksessa määritelyjen ehtojen mukaisesti. Tutkimus vahvisti sen, että tärkein päätöksentekoperuste on hinta, sillä tarjouskilpailuja toteutetaan sellaisten tuotteiden osalta, joiden tekniset ominaisuudet on määritely yksityiskohtaisesti ⁽⁴⁹⁾.
- (300) Tarjouskilpailumenettely lisäsi kilpailua. Intialaisten vientiä harjoittavien tuottajien tarjousten erittäin alhaisten hintojen vuoksi unionin tuotannonalan oli laskettava hintojaan kestävämmälle tasolle voidakseen vastata intialaisten tarjouksiin. Näin ollen unionin tuotannonala ei myöskään voinut siirtää nousseita kustannuksiaan asiakkaitensa maksettavaksi. Tarjouskilpailujen ehdoissa ei yleensä määrätä, että ostajalla olisi sopimusvelvoite ostaa tarjottu määrä, vaan että toimittajalla on sopimusvelvoite toimittaa tarjottu määrä tarjottuun hintaan.

⁽⁴⁹⁾ Ks. Corningin ja Acomen avoimet kyselyvastaukset.

- (301) Koska suurin osa markkinoista tapahtuu tarjouskilpailujen perusteella, tarjouskilpailumekanismi määrittää markkinahinnat. Näin ollen intialaiset viejät, jotka tekevät tarjouksensa paljon alhaisemmilla hinnoilla kuin unionin tuotannonala, määrittävät, yhä suhteellisen pienistä myyntimääristä huolimatta, viitehinnat, joita unionin tuotannonalan hintojen odotetaan vastaavan. Tämän vahvistavat myös tutkimuksessa vahvistetut merkittävät hinnan alittavuuden tasot.
- (302) Tarjouskilpailujen luonteen vuoksi on huomioitava viivästyneet vaikutukset. Kun tarjouskilpailu on voitettu, valokaapeleita toimitetaan ja niistä laskutetaan useiden kuukausien tai vuosien aikana tarjouskilpailun päättymisen jälkeen. Tarkastelujaksolla unionin tuotannonala menetti myyntimääriään kiinalaisille viejille ennen toimenpiteiden käyttöönottoa samalla, kun se joutui kilpailemaan Intian tuetun viennin kanssa. Kyseinen vienti vaikuttaa myyntimääriin tutkimusajanjakson jälkeenkin. Näin ollen tarjouskilpailujen kehitys varmisti yleisesti ottaen sen, ettei hinnankorotuksia voitu edelleenkään tehdä. Intialaisten vientiä harjoittavien tuottajien määrän kasvu esti unionin tuotannonalan toipumisen Kiinan tuonnista. Kasvun odotetaan vaikuttavan tuotannonalaan jatkossakin kielteisesti, jos toimenpiteisiin ei ryhdytä.

4.6.4 Vahinkoa koskevat päätelmät

- (303) Monet indikaattorit, kuten tuotanto, kapasiteetti, myyntimäärä, markkinaosuus ja työllisyys, ovat olleet positiivisia. Unionin tuotannonalan markkinaosuuden kasvu voi kuitenkin liittyä Kiinasta tapahtuvan tuonnin markkinaosuuden pienenemiseen, sillä marraskuussa 2021 ja tammikuussa 2022 otettiin käyttöön toimenpiteitä ja unionin tuotannonala onnistui saamaan takaisin osan Kiinan tuonnille aiemmin menetetyistä markkinaosuudesta. Samaan aikaan unionin tuotannonalan tuotantokustannukset kuitenkin nousivat ja unionin keskimääräiset myyntihinnat laskivat. Vaikka Kiinasta tapahtuvan tuonnin vastaisten toimenpiteiden odotettiin tuovan helpotusta unionin tuottajille, Intiasta tulevan tuetun tuonnin markkinaosuuden voimakas kasvu osoitti, että hintapaine jatkui Intian viennin vuoksi. Hinnat alittuivat, ja hinnankorotukset estyivät joka tapauksessa koko tarkastelujakson ajan. Tämä näkyi selvästi kannattavuuden ja kassavirran merkittävänä heikkenemisenä ja investointien hyvin vähäisenä määränä.
- (304) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että unionin tuotannonalalle on aiheutunut perusasetuksen 8 artiklan 4 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa.

5. SYY-YHTEYS

- (305) Perusasetuksen 8 artiklan 5 kohdan mukaisesti komissio tutki, oliko asianomaisesta maasta tullut tuettu tuonti aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle. Komissio tutki perusasetuksen 8 artiklan 6 kohdan mukaisesti myös, olisivatko muut tiedossa olleet tekijät voineet samaan aikaan aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle. Komissio varmisti, ettei mitään muiden tekijöiden kuin asianomaisesta maasta tulleen tuetun tuonnin aiheuttamaa mahdollista vahinkoa pidetä tuetusta tuonnista johtuvana. Nämä tekijät olivat tuonti Kiinasta, tuonti muista kolmansista maista ja kytkösmarkkinamyynti.

5.1 Tuetun tuonnin vaikutukset

- (306) Unionin tuotannonalan tilanne heikkeni samaan aikaan kuin Intiasta tuleva tuettu tuonti lisääntyi nopeasti. Intiasta polkumyynnillä unionin markkinoille tuodut määrät olivat hyvin suuria, tuontihinnat alittivat merkittävästi unionin tuotannonalan hinnat, ja tuonnin hinnankorotukset estävä vaikutus unionin myyntiin oli joka tapauksessa merkittävä.
- (307) Intiasta tulleen tuetun tuonnin määrä kasvoi (kuten taulukosta 2 käy ilmi) vuoden 2020 [59 300–72 500] kaapelikilometristä tutkimusajanjakson [203 700–248 400] kaapelikilometriin, mikä tarkoittaa 247 prosentin kasvua. Sen markkinaosuus kasvoi samana ajanjaksona [2–4] prosentista [8–12] prosenttiin eli lähes kolminkertaiseksi (243 prosenttia). Samana ajanjaksona (kuten taulukosta 5 käy ilmi) unionin tuotannonalan markkinaosuuden kasvu vapailla markkinoilla oli vähemmän merkittävä. Se kasvoi 40,4 prosentista 47,2 prosenttiin eli 17 prosenttia (6,8 prosenttiyksikköä). Tästä voidaan päätellä, että Kiinasta tapahtuneen tuonnin pienenemisestä hyötyi pääasiassa Intiasta tullut tuettu tuonti.

- (308) Tuetun tuonnin keskimääräinen hinta laski tarkastelujaksolla merkittävästi, 48 prosenttia, kuten taulukossa 3 kuvataan, ja alitti unionin tuotannonalan myyntihinnat keskimäärin 38,2 prosentilla. Taulukossa 7 esitetyn analyysin mukaan unionin tuotannonalan myyntihinnat unionin vapailla markkinoilla etuyhteydettömille osapuolille laskivat kaiken kaikkiaan kolme prosenttia tarkastelujaksolla.
- (309) Hinnan alittavuus yhdessä unionin tuotannonalan heikon kannattavuuden kanssa osoittaa, että tuetun tuonnin hinnat alittivat selvästi unionin tuotannonalan tuotantokustannukset sekä tarjouskilpailumenettelyjen että spot-myyntien osalta. Tämä hintakäyttäytyminen esti unionin tuotannonalaa saamasta täysin takaisin Kiinasta polkumyynnillä tapahtuneelle tuonnille aiemmin menetettyä markkinaosuutta ja pienensi unionin tuotannonalan voittoja tarkastelujakson alusta lähtien. Tämä hintakäyttäytyminen on estänyt hintojen korottamisen ja aiheuttanut taloudellista vahinkoa sekä kannattavuuden heikkenemisen että investointien vähenemisen muodossa ja näin ollen vaarantanut unionin tuotannonalan olemassaolon.
- (310) Unionin tuotannonala ei pystynyt korottamaan hintojaan samassa tahdissa kuin kustannukset nousivat, sillä se pyrki vastaamaan intialaisten tuottajien alhaisiin tuettuihin hintoihin ja pitämään kiinni myyntimääristään samalla, kun kustannukset nousivat. Tämän seurauksena kaikkien otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuus heikkeni huomattavasti.
- (311) Vaikka unionin tuotannonala onnistui kasvattamaan markkinaosuuttaan tarkastelujaksolla, tämä tapahtui hintojen kustannuksella ja johti voittojen merkittävään laskuun (hinnankorotusten estyminen).
- (312) On myös näyttöä siitä, että tietyt unionin tuotannonalan suunnittelemat investoinnit ja laajennushankkeet on peruutettu tai niitä on lykätty Intiasta tulevan tuetun tuonnin kasvun vuoksi (ks. edellä johdanto-osan 295 kappale).
- (313) Tämä tarkoittaa, että Intiasta tulevan tuetun tuonnin kasvu esti unionin tuotannonalaa saamasta takaisin markkinaosuuksia ja saavuttamasta kestävää voittotasoa.
- (314) Näin ollen komissio päätteli, että Intiasta tulevan tuetun tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen merkittävän vahingon välillä on syy-yhteys.

5.2 Muiden tekijöiden vaikutukset

5.2.1 Tuonti Kiinasta

- (315) Kiinasta tulevan tuonnin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 11

Tuonti Kiinasta

	2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Määrä (kaapelikilometriä)	843 918	876 581	487 545	514 072
Indeksi	100	104	58	61
Markkinaosuus (%)	37,5	33,7	20,6	22,6
Keskimääräinen hinta (euroa/kaapelikilometri)	532	572	774	687
Indeksi	100	107	145	129

Lähde: Comext (Eurostat).

- (316) Tuonti Kiinasta väheni tarkastelujaksolla noin 843 000 kaapelikilometristä vuonna 2020 noin 514 000 kaapelikilometriin tutkimusajanjaksolla. Myös sen markkinaosuus väheni 37,5 prosentista 22,6 prosenttiin. Tämä muutos voidaan yhdistää Kiinasta peräisin olevia valokaapeleita koskeviin polkumyynti- ja tasoitustoimenpiteisiin, jotka otettiin käyttöön marraskuussa 2021 ja tammikuussa 2022 johdanto-osan 6 kappaleessa mainittujen Kiinaa koskevien tutkimusten jälkeen, sekä polkumyyntitullien korottamiseen elokuussa 2023 absorptiotutkimuksen jälkeen. Kuten johdanto-osan 278 kappaleessa mainitaan, Kiinasta tuleva tuonti oli polkumyyntitullit kattavilla hinnoilla yhä runsasta, minkä vuoksi unionin tuotannonala ei ollut tarkastelujaksolla täysin suojassa kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntikäytännöiltä. Sen vuoksi komissio päätteli, että Kiinasta tuleva tuonti on saattanut vaikuttaa kielteisesti unionin tuotannonalan tilanteeseen ja lisätä aiheutunutta vahinkoa. Kiinasta tulevassa tuonnissa näkyi kuitenkin tarkastelujaksolla merkittävä laskusuuntaus sekä absoluuttisesti että suhteellisesti mitattuna. Lisäksi hinnat olivat nousussa, sillä keskimääräiset hinnat ylittivät Intiasta tulleen tuetun tuonnin keskimääräiset hinnat.
- (317) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että vaikka Kiinasta tuleva tuonti on saattanut olla kielteinen vaikutus unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujaksolla, se ei heikentänyt syy-yhteyttä Intiasta tulleen tuetun tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen merkittävän vahingon välillä.

5.2.2 Tuonti muista kolmansista maista

- (318) Muista kolmansista maista kuin Kiinasta tulevan tuonnin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 12

Tuonti muista kolmansista maista

		2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Marokko	Määrä (kaapelikilometriä)	26 431	72 886	87 911	103 567
	Indeksi	100	276	333	392
	Markkinaosuus (%)	1,2	2,8	3,7	4,6
	Keskimääräinen hinta (euroa/kaapelikilometri)	598	438	659	725
	Indeksi	100	73	110	121
Yhdistynyt kuningaskunta	Määrä (kaapelikilometriä)	80 442	80 442	82 631	78 103
	Indeksi	100	100	103	97
	Markkinaosuus (%)	3,6	3,1	3,5	3,4
	Keskimääräinen hinta (euroa/kaapelikilometri)	658	658	785	845
	Indeksi	100	100	119	128

		2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Turkki	Määrä (kaapelikilo- metriä)	56 794	56 559	59 477	50 369
	<i>Indeksi</i>	100	100	105	89
	Markkinaosuus (%)	2,5	2,2	2,5	2,2
	Keskimääräinen hintä (euroa/ kaapelikilometri)	414	390	408	499
	<i>Indeksi</i>	100	94	99	121
Etelä-Korea	Määrä (kaapelikilo- metriä)	83 410	69 787	71 045	38 803
	<i>Indeksi</i>	100	84	85	47
	Markkinaosuus (%)	3,7	2,7	3,0	1,7
	Keskimääräinen hintä (euroa/ kaapelikilometri)	604	585	723	797
	<i>Indeksi</i>	100	97	120	132
Indonesia	Määrä (kaapelikilo- metriä)	64	2 523	58 233	35 734
	<i>Indeksi</i>	100	3 946	91 079	55 889
	Markkinaosuus (%)	0,0	0,1	2,5	1,6
	Keskimääräinen hintä (euroa/ kaapelikilometri)	10 960	3 850	973	1 039
	<i>Indeksi</i>	100	35	9	9
Tunisia	Määrä (kaapelikilo- metriä)	39 486	47 284	36 414	33 996
	<i>Indeksi</i>	100	120	92	86
	Markkinaosuus (%)	1,8	1,8	1,5	1,5
	Keskimääräinen hintä (euroa/ kaapelikilometri)	658	737	847	756
	<i>Indeksi</i>	100	112	129	115
Meksiko	Määrä (kaapelikilo- metriä)	31 041	30 626	44 895	33 403
	<i>Indeksi</i>	100	99	145	108
	Markkinaosuus (%)	1,4	1,2	1,9	1,5
	Keskimääräinen hintä (euroa/ kaapelikilometri)	666	506	598	636
	<i>Indeksi</i>	100	76	90	95

		2020	2021	2022	Tutkimusajanjakso
Sveitsi	Määrä (kaapelikilometriä)	28 989	30 260	29 475	26 534
	Indeksi	100	104	102	92
	Markkinaosuus (%)	1,3	1,2	1,2	1,2
	Keskimääräinen hinta (euroa/kaapelikilometri)	829	870	1 039	1 153
	Indeksi	100	105	125	139
Muut kolmannet maat	Määrä (kaapelikilometriä)	109 988	163 777	152 108	99 783
	Indeksi	100	149	138	91
	Markkinaosuus (%)	4,9	6,3	6,4	4,4
	Keskimääräinen hinta (euroa/kaapelikilometri)	1 603	1 219	1 321	1 974
	Indeksi	100	76	82	123
Kaikki kolmannet maat yhteensä Kiinaa lukuun ottamatta	Määrä (kaapelikilometriä)	456 645	554 145	622 190	500 291
	Indeksi	100	121	136	110
	Markkinaosuus (%)	20,3	24,6	27,7	22,2
	Keskimääräinen hinta (euroa/kaapelikilometri)	855	783	875	1 017
	Indeksi	100	92	102	119

Lähde: Comext (Eurostat).

- (319) Tuonti muista kolmansista maista oli peräisin eri lähteistä. Suurimman tuontimäärän ja markkinaosuuden maat olivat Marokko ja Yhdistynyt kuningaskunta.
- (320) Tuonti Marokosta kasvoi noin 26 000 kaapelikilometristä vuonna 2020 noin 103 000 kaapelikilometriin tutkimusajanjaksolla. Markkinaosuus kasvoi vuoden 2020 tasosta eli 1,2 prosentista tutkimusajanjakson 4,6 prosenttiin. Kuten edellä on osoitettu, hinnat kuitenkin nousivat keskimäärin noin 20 prosenttia samalla ajanjaksolla ja olivat huomattavasti korkeammat kuin Intiasta tulevan tuetun tuonnin ja myös korkeammat kuin unionin tuotannonalan hinnat tutkimusajanjaksolla. Sen vuoksi komissio päätteli, että Marokon tuonti ei aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle.
- (321) Brexit pilasi Yhdistyneeseen kuningaskuntaan liittyvät tuontitilastot vuodelta 2020, eikä niitä pidetty luotettavana perustana Yhdistyneen kuningaskunnan tuontimäärien ja tuonnin arvon määrittämiseksi kyseiseltä vuodelta. Sen vuoksi komissio arvioi, että tuonnin määrä vuonna 2020 vastasi vuoden 2021 määrää. Tämän perusteella Yhdistyneestä kuningaskunnasta tuleva tuonti pysyi jokseenkin vakaana, ja yleisesti ottaen se väheni hieman, kolme prosenttia, eli noin 80 000 kaapelikilometristä vuonna 2020 noin 78 000 kaapelikilometriin tutkimusajanjaksolla. Yhdistyneen kuningaskunnan markkinaosuus pieneni vastaavasti 3,6 prosentista 3,4 prosenttiin samalla ajanjaksolla. Kun otetaan huomioon, että Yhdistyneestä kuningaskunnasta tulevan tuonnin keskihinta oli huomattavasti unionin keskihintaa korkeampi, komissio katsoi, ettei tuonti aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle.

- (322) Tuonti Turkista pysyi vakaana vuosina 2020–2021 ja kasvoi 5 prosenttia vuonna 2022, kunnes se laski 16 prosenttia tutkimusajanjaksolla. Kaiken kaikkiaan tuonti laski siis 11 prosenttia vuoden 2020 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana. Absoluuttisesti mitattuna tuonti väheni noin 56 800 kaapelikilometristä vuonna 2020 noin 50 000 kaapelikilometriin tutkimusajanjaksolla. Markkinaosuus pysyi suhteellisen vakaana ja laski hieman 2,5 prosentista 2,2 prosenttiin tarkastelujaksolla. Vaikka hintataso alitti yhden unionin tuottajan tason, markkinaosuutta ei onnistuttu kasvattamaan. Komissio ei voinut sulkea pois sitä mahdollisuutta, että kyseinen tuonti vaikutti unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon, vaikka vaikutusta pidettiin vähäisenä, minkä vuoksi komissio päätteli, että se ei heikentänyt syy-yhteyttä tuetun tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen merkittävän vahingon välillä.
- (323) Komissio katsoi, että tuonti Etelä-Koreasta, Indonesiasta, Tunisiasta, Meksikosta ja Sveitsistä oli hyvin vähäistä koko tarkastelujakson ajan. Tunisiasta ja Meksikosta lukuun ottamatta tuonnissa oli havaittavissa merkittävä laskusuuntaus. Tuontimäärät Tunisiasta ja Meksikosta vähenivät vuoden 2022 ja tutkimusajanjakson välillä. Keskimääräiset tuontihinnat näistä maista olivat korkeat ja unionin tuotannonalan keskimääräisiä myyntihintoja korkeammat. Tämän perusteella komissio päätteli, että tuonti näistä maista ei aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle.
- (324) Tuonti muista kolmansista maista väheni tarkastelujaksolla maltillisesti, absoluuttisesti mitattuna noin 110 000 kaapelikilometristä vuonna 2020 noin 100 000 kaapelikilometriin tutkimusajanjaksolla. Markkinaosuus pieneni 4,9 prosentista 4,4 prosenttiin. Hinnat olivat korkeat ja kasvussa, minkä vuoksi mikään ei viittaa siihen, että tuonti olisi aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle.

5.2.3 Kytkösmarkkinamyynä

- (325) Kuten taulukosta 5 käy ilmi, unionin tuotannonalan kytkösmarkkinamyynä kasvoi tarkastelujaksolla 47 prosenttia.
- (326) Kuten johdanto-osan 277 kappaleessa todettiin, komissio ei kuitenkaan havainnut näyttöä siitä, että kytkösmarkkinamyynällä olisi ollut merkittävää vaikutusta vahinkoindikaattoreiden kehitykseen. Sen vuoksi komissio päätteli, että kytkösmarkkinakäyttö ei aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle.

5.3 Syy-yhteyttä koskevat päätelmät

- (327) Komissio vahvisti syy-yhteyden unionin tuotannonalalle aiheutuneen merkittävän vahingon ja Intiasta tulleen tuetun tuonnin välillä. Intiasta tuleva tuettu tuonti kasvoi samaan aikaan, kun unionin tuotannonalan tilanne heikkeni. Kyseisestä maasta tapahtuneen, jyrkästi kasvaneen tuetun tuonnin hinnat alittivat merkittävästi unionin tuotannonalan myyntihinnat ja jopa unionin tuotannonalan tuotantokustannukset. Näin ollen tuonti esti unionin tuotannonalaa asettamasta hintoja kestäväälle tasolle, jota olisi tarvittu kohtuullisten voittomarginaalien saavuttamiseksi. Päinvastoin hintataso ei vastannut kustannusten kasvua, millä oli merkittäviä kielteisiä vaikutuksia unionin tuotannonalan kannattavuuteen ja investointeihin.
- (328) Komissio erotti tuetun tuonnin vahingollisista vaikutuksista kaikkien sellaisten tiedossa olleiden tekijöiden vaikutukset, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen. Komissio päätteli, että muut tekijät, kuten Kiinasta tuleva tuonti ja Turkista tuleva tuonti, saattoivat vaikuttaa unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen merkittävään vahinkoon, mutta tällaisen tuonnin määrien kehitys ja/tai hintakehitys eivät heikentäneet Intiasta tulleen tuetun tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen merkittävän vahingon välistä syy-yhteyttä. Yksikään muista tiedossa olevista tekijöistä ei selittänyt unionin tuotannonalan tilanteen heikentymistä hinnankorotusten estymisen ja kannattavuuden, sen alhaisten investointitason ja investointien tuoton heikentymisen osalta.
- (329) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että asianomaisesta maasta tuleva tuettu tuonti aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle ja että muut tekijät erikseen tai yhdessä tarkasteltuina eivät heikentäneet syy-yhteyttä polkumyynnin ja merkittävän vahingon välillä.

6. UNIONIN ETU

- (330) Perusasetuksen 31 artiklan mukaisesti komissio tutki, voisiko se selkeästi todeta toimenpiteiden käyttöönoton unionin edun vastaiseksi tässä tapauksessa siitä huolimatta, että vahinkoa aiheuttavan polkumyynnin esiintyminen on todettu. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat eli muun muassa unionin tuotannonalan, tuojien ja käyttäjien edut.

6.1 Unionin tuotannonalan etu

- (331) Unionin tuotannonalaan kuuluu 14 tuottajaa tai tuottajaryhmää, jotka työllistävät noin 5 140 työntekijää (kokoaikavastaavana). Tuottajat ovat sijoittautuneet laajasti eri puolille unionia.
- (332) Tasoitustoimenpiteiden käyttöönotto nostaisi hintatasoa unionissa ja antaisi siten unionin tuotannonalalle mahdollisuuden nostaa hintoja tuotantokustannusten nousua vastaavalla tavalla. Tämän seurauksena voitot olisivat kestävämmällä tasolla, minkä ansiosta unionin tuotannonala voisi lisätä investointejaan ja jatkaa investointejaan innovaatioihin, joita tarvitaan, jotta unionin tuotannonala voi säilyttää kilpailuaseman markkinoilla ja säilyttää markkina-asemansa, sekä saada takaisin aiemmin Kiinasta polkumyynnillä tapahtuvalle ja tuetulle tuonnille menetetyt markkinaosuuden.
- (333) Toimenpiteiden toteuttamatta jättämisellä on todennäköisesti merkittävä kielteinen vaikutus unionin tuotannonalaan hinnankorotusten estymisen jatkumisen ja hintatason mahdollisen laskemisen muodossa. Hintojen laskun jatkuminen merkitsisi sitä, että unionin tuotannonala tekisi lyhyellä aikavälillä tappiota. Välttääkseen kannattavuuden heikkenemisen unionin tuotannonala voi päättää pitää kiinni nykyisestä hintatasosta, joka on kuitenkin jo kestämaton, tai nostaa hintoja myynnin kustannuksella. Tämä johtaa tuotantomäärän välittömään vähenemiseen. Lisäksi tilanne estää unionin tuotannonalaa lisäämästä investointeja, joita se tarvitsee voidakseen puolustaa asemaansa markkinoilla tarjoamalla innovatiivisia ratkaisuja ja kehittyneitä tuotteita. Näin ollen unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne heikkenee entisestään kannattavuuden ja investointien osalta, mikä vaarantaa sen tulevaisuuden. Ellei toimenpiteitä oteta käyttöön, voidaan olettaa, että Intiasta tulevan tuetun tuonnin kasvu jatkuisi ja että kasvu olisi jopa merkittävää, kun otetaan huomioon huomattavat alittavuuden marginaalit sekä markkinoiden luonne, joka johtuu tarjouskilpailuista, joilla on pitkäaikaisia vaikutuksia. Tässä tilanteessa unionin tuotannonala ei kykenisi toipumaan vahingollisista vaikutuksista.
- (334) Tämän vuoksi päätellään, että tasoitustoimenpiteet ovat unionin tuotannonalan edun mukaisia.

6.2 Etuyhteydettömien tuojien etu

- (335) Vireillepanopäivänä otettiin yhteyttä yli 51 tuojaan ja käyttäjään, joita pyydettiin tekemään tutkimuksessa yhteistyötä. Yksikään etuyhteydetön tuoja ei toiminut yhteistyössä tässä tutkimuksessa.
- (336) Koska etuyhteydettömät tuojat eivät toimineet yhteistyössä, komissio ei pystynyt määrittämään tasoitustullien täsmällistä vaikutusta niiden liiketoimintaan. Kiinaa koskevassa tutkimuksessa komissio vahvisti, että tuojien voittomarginaalit olivat [15–20 prosenttia] ja että tulleista aiheutuvat kustannukset voitiin joko kattaa tai ainakin osittain siirtää niiden asiakkaille⁽⁵⁰⁾. Tämä tutkimus ei ole tuonut esiin mitään tosiseikkoja tai näyttöä, joka olisi ristiriidassa näiden havaintojen kanssa.
- (337) Vaikka tasoitustoimenpiteillä on todennäköisesti tietty kielteinen vaikutus tuojiin ja ne voivat heikentää tuojien kannattavuutta, komissio katsoi, että tuojat kykenevät kattamaan tullista johtuvan kustannusten kasvun ja/tai siirtämään sen osittain asiakkailleen. Sen vuoksi komissio päätteli, että toimenpiteiden käyttöönotto ei vaikuta etuyhteydettömiin tuojiin suhteettomasti.

⁽⁵⁰⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/191, annettu 16 päivänä helmikuuta 2022, lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa (EUVL L 36, 17.2.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/191/oj), johdanto-osan 588 kappale.

6.3 Käyttäjien, asentajien ja jakelijoiden etu

- (338) Tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta hankkivat useat toimialat, pääasiassa suuret televiestintäoperaattorit, julkisen sektorin elimet (kuten kunnat), jotka omistavat tai hallinnoivat kuituverkkoja, asentajat ja jakelijat. Yksikään näistä osapuolista ei toiminut yhteistyössä.
- (339) Vain yksi televiestintäalalla toimiva käyttäjä toimi tutkimuksessa yhteistyössä. Käyttäjän vastauksessa kyselylomakkeeseen ei esitetty väitteitä tai tietoja unionin etua koskevista näkökohdista. Kyseinen käyttäjä ei tuonut valokaapeleita Intiasta eikä ilmaissut tukevansa tai vastustavansa toimenpiteitä.
- (340) Komissio katsoi myös, että valokaapelit muodostavat vain pienen osan käyttäjien kokonaiskustannuksista, koska kuidun käyttöönoton tärkein kustannustekijä liittyy rakennusteknisiin töihin. Komissio muistuttaa, että valokaapelit muodostavat hyvin pienen osan EU:n teleoperaattoreiden pääomakustannuksista, jotka ETNOn mukaan olivat 59,1 miljardia euroa vuonna 2022 ⁽⁵¹⁾. Kun unionin kokonaiskulutus on noin 2,5 miljoonaa kaapelikilometriä ⁽⁵²⁾ ja keskimääräinen hinta on 756 euroa kaapelikilometrilta ⁽⁵³⁾, valokaapeliin liittyvät kustannukset vastaisivat noin kolmea prosenttia teleoperaattorien investoinneista.
- (341) Sen vuoksi pääteltiin, että toimenpiteet eivät vaikuttaisi käyttäjiin kohtuuttomasti.

6.4 Muut tekijät

- (342) Valokaapeleita tarvitaan nopeiden laajakaistaverkkojen rakentamiseen. Ne ovat siksi erittäin tärkeitä kaikkialla unionissa kansalaisille, yrityksille ja julkisyhteisöille, jotka ovat riippuvaisia näistä verkoista kotona työskentelyn, kotona opiskelun, liiketoiminnan harjoittamisen tai palvelujen tarjoamisen vuoksi. NextGenerationEU-ohjelman ⁽⁵⁴⁾ kautta tehtävät investoinnit ovat yksi Euroopan unionin tärkeimmistä painopisteistä, ja niiden tavoitteena on myös ottaa käyttöön korkean teknologian laajakaistainfrastruktuuri EU:n joka kolkassa. Valokuitukaapelit ovat näin ollen keskeisiä EU:n digitaalisen vuosikymmenen ⁽⁵⁵⁾ ja myös sen digitaalisen itsenäisyyden kannalta, ja terveen valokaapeliteollisuuden ylläpitäminen unionissa voi auttaa näiden tavoitteiden saavuttamisessa.

6.5 Unionin etua koskevat päätelmät

- (343) Toimenpiteiden käyttöönotto keventäisi unionin tuotannonalalle Intiasta tulevan tuetun tuonnin aiheuttamaa hintapainetta unionin markkinoilla ja antaisi sille mahdollisuuden nostaa hintoja kustannusten nousun mukaisesti. Tämä vaikuttaisi myönteisesti sen kannattavuuteen ja investointitasoon ja antaisi sille mahdollisuuden puolustaa markkina-asemaansa ja investoida uuteen teknologiaan. Unionin tuottajien selviytyminen on EU:n digitaalisen itsenäisyyden kannalta keskeistä.
- (344) Samaan aikaan toimenpiteillä ei estettäisi tuontia muista kolmansista maista, jotka kilpailevat reilusti unionin markkinoilla. Tutkimuksessa ei käynyt ilmi, että toimenpiteillä olisi suhteettoman kielteinen vaikutus tuojiin ja jatkojalostusteollisuuteen.
- (345) Siksi komissio tuli siihen johtopäätökseen, ettei tässä vaiheessa tutkimusta ole pakottavia syitä todeta, ettei ole unionin edun mukaista ottaa käyttöön toimenpiteitä Intiasta peräisin olevien valokaapelien tuonnissa.

⁽⁵¹⁾ <https://connecteurope.org/insights/reports/study-impact-data-act-proposal-european-telecom-operators>.

⁽⁵²⁾ Ks. taulukko 1.

⁽⁵³⁾ Keskimääräinen yksikkökohtainen tuotantokustannus tutkimusajanjaksolla (ks. taulukko 7) sekä 12,4 prosentin voittomarginaali.

⁽⁵⁴⁾ NextGenerationEU-ohjelman tavoitteena on toteuttaa EU:n laajuinen ultranopea 5G-laajakaista, jotta voidaan nopeuttaa muun muassa digitaalista siirtymää lisäämällä julkisten palvelujen ja laajemman talouden digitalisointia: https://next-generation-eu.europa.eu/index_en#:~:text=With%20NextGenerationEU%3A,become%20smarter%20and%20more%20efficient.

⁽⁵⁵⁾ EU edistää ihmiskesteistä ja kestävää visiota digitaalisesta yhteiskunnasta koko digitaalisen vuosikymmenen ajan voimaannuttaakseen kansalaisia ja yrityksiä: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/europes-digital-decade>.

7. LOPULLISET TASOITUSTOIMENPITEET

- (346) Tukea, merkittävää vahinkoa, syy-yhteyttä ja unionin etua koskevien päätelmien perusteella ja perusasetuksen 15 artiklan mukaisesti käyttöön olisi otettava lopullinen tasoitustulli.

7.1 Lopullisten tasoitustoimenpiteiden taso

- (347) Perusasetuksen 15 artiklan 1 kohdan kolmannen alakohdan mukaan lopullisen tasoitustullin suuruus ei saa ylittää todettua tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavan tuen määrää.
- (348) Perusasetuksen 15 artiklan 1 kohdan neljännessä alakohdassa todetaan, että "[j]os komissio voi kaikkien toimitettujen tietojen perusteella selvästi päätellä, ettei ole unionin edun mukaista määrittää toimenpiteiden määrää kolmannen alakohdan mukaisesti, tasoitustullin määrän on oltava alhaisempi, jos tällainen alhaisempi määrä on riittävä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi".
- (349) Komissiolle ei ole toimitettu tällaisia tietoja, joten tasoitustoimenpiteiden taso vahvistetaan 15 artiklan 1 kohdan kolmannen alakohdan mukaisesti.
- (350) Edellä esitetyn perusteella lopulliset tasoitustullit – ilmaistuina CIF-hintana unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen tasoitustulli
Birla Cable Ltd; Universal Cables Ltd; Vindhya Telelinks Ltd	5,4 %
Sterlite Technologies Limited; Sterlite Tech Cables Solutions Limited	3,7 %
HFCL Limited; HTL Limited	8,1 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	5,8 %
Kaikki muu Intiasta peräisin oleva tuonti	8,1 %

- (351) Tukien vastainen tutkimus tehtiin rinnakkain Intiasta peräisin olevaa samaa tarkasteltavana olevaa tuotetta koskevan polkumyynnin vastaisen tutkimuksen kanssa, ja siinä komissio otti käyttöön polkumyynnimarginaalin tasoiset polkumyynnin vastaiset toimenpiteet. Komissio varmisti, että tuen ja polkumyynnin tasoa osoittavan kumulatiivisen tullin käyttöönotto ei johda tuetun tuonnin vaikutusten kaksinkertaiseen tasoitamiseen eli kaksinkertaiseen laskemiseen perusasetuksen 24 artiklan 1 kohdan ja 15 artiklan 2 kohdan mukaisesti.
- (352) Komissio tarkasteli, olivatko jotkin tukijärjestelmistä vientituloksesta riippuvia tukia, jotka alentavat vientihintoja ja korottavat näin polkumyynnimarginaaleja vastaavasti, voidakseen päättää, onko polkumyynnimarginaalista vähennettävä vientituloksesta riippuvaisten tukien määrä perusasetuksen 24 artiklan 1 kohdan mukaisesti.
- (353) Komissio otti ensin käyttöön lopullisen tasoitustullin vahvistetun tuen lopullisen määrän suuruisena perusasetuksen 24 artiklan 1 kohdan mukaisesti ja kaksinkertaisen laskemisen välttämiseksi, koska komissio otti tasoitustoimenpiteitä käyttöön joidenkin viennistä riippuvaisten tukijärjestelmien osalta. Tämän jälkeen komissio otti käyttöön jäljellä olevan lopullisen polkumyynnitullin, joka vastaa asianomaista polkumyynnimarginaalia, josta on vähennetty viennistä riippuvaisten tukien määrä ja joka on määrältään enintään erillisessä polkumyynitutkimuksessa vahvistetun vahingon korjaavalla tasolla. Koska komissio vähensi todetusta polkumyynnimarginaalista koko vientitukiin liittyvän tuen määrän, perusasetuksen 24 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua kaksinkertaista laskemista ei päässyt tapahtumaan.

- (354) Kun summa, joka saadaan vähentämällä vientituen koko määrä polkumyymtimarginaalista, on suurempi kuin vahinkomarginaali, komissio asetti sovellettavan polkumyymtitullin ylärajaksi vahingon korjaavan tason. Kun summa, joka saadaan vähentämällä vientituen koko määrä polkumyymtimarginaalista, on alhaisempi kuin vahinkomarginaali, komissio asetti sovellettavan polkumyymtitullin pienemmän määrän perusteella.
- (355) Koska asianomaisen maan vientiä harjoittavien tuottajien yhteistyössä toimimisen aste oli korkea, komissio totesi, että otokseen valituille yrityksille asetettu korkein tulli olisi ”kaikkia muita yrityksiä” edustava. Kaikkiin muihin yrityksiin sovellettava tulli peritään niiltä yrityksiltä, jotka eivät toimineet yhteistyössä tässä tutkimuksessa.
- (356) Perusasetuksen 15 artiklan 3 kohdan mukaisesti otokseen kuulumattomien yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien tuen kokonaismäärä laskettiin otokseen valituille yhteistyössä toimineille vientiä harjoittaville tuottajille vahvistettujen tasoitustullin käyttöönnoton mahdollistavien tukien painotetun keskimääräisen kokonaismäärän perusteella.
- (357) Edellä esitetyn perusteella kyseiset tullit otetaan käyttöön seuraavassa esitetyn suuruusina:

Yritys	Polkumyymti- marginaali	Tukipro- sentti	Vahingon korjaava taso	Tasoitustulli	Viennistä riippuvaisten tukien marginaali	Polkumyymti- tulli
Birla Cable Ltd; Universal Cables Ltd; Vindhya Telelinks Ltd	6,9 %	5,4 %	90,1 %	5,4 %	4,0 %	2,9 %
Sterlite Technologies Limited; Sterlite Tech Cables Solutions Limited	11,4 %	3,7 %	44,0 %	3,7 %	2,6 %	8,8 %
HFCL Limited; HTL Limited	Ei sovelleta	8,1 %	Ei sovelleta	8,1 %	6,9 %	Ei sovelleta
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	9,0 %	5,8 %	71,2 %	5,8 %	4,6 %	4,4 %
Kaikki muu Intiasta peräisin oleva tuonti	11,4 %	8,1 %	90,1 %	8,1 %	6,9 %	4,5 %

- (358) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset tasoitustullit määritettiin kyseessä olevan tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tullee voidaan soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin olisi sovellettava ”kaikkein muuhun Intiasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa tullia. Siihen ei saisi soveltaa yksilöllisiä tasoitustulleja.

7.2 Seurantaa koskeva erityislauseke

- (359) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi katsotaan tarvittavan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten tasoitustullien asianmukainen soveltaminen. Yksilöllisiä polkumyöntulleja sovelletaan ainoastaan, jos jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Ennen tällaisen laskun esittämistä tuontiin olisi sovellettava tasoitustullia, jota sovelletaan ”kaikkein muuhun Intiasta peräisin olevaan tuontiin”.
- (360) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa yksilöllisiä polkumyöntulleja tuontiin, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten on tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaa vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaa, että alhaisemman tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.
- (361) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyöntullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin määrän kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällaisessa tilanteessa, jos asiaa koskevat edellytykset täyttyvät, voidaan käynnistää toimenpiteiden kiertämisen vastainen tutkimus. Tutkimuksessa voidaan tarkastella muun muassa tarvetta poistaa yksilölliset tullit ja ottaa käyttöön maan laajuinen tulli.
- (362) Valokaapelitilastot esitetään usein kaapelikilometreinä. Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87⁽⁵⁶⁾ liitteessä I vahvistetussa yhdistetyssä nimikkeistössä ei kuitenkaan määritellä valokaapeleille tällaista lisäyksikköä. Sen vuoksi on tarpeen säätää, että tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin osalta vapaaseen liikkeeseen luovutusta koskevaan ilmoitukseen merkitään kilogrammoina tai tonneina ilmoitetun painon lisäksi myös kaapelikilometrit. Kaapelikilometrit olisi ilmoitettava CN- ja Taric-koodien osalta.

8. LOPPUSÄÄNNÖKSET

- (363) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2024/2509⁽⁵⁷⁾ 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.
- (364) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1037 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen tasoitustulli tuotaessa Intiasta peräisin olevia yksimuotovalokuitukaapeleita, jotka koostuvat yhdestä tai useammasta yksittäissuojatusta kuidusta, joista kullakin on oma kuorensa, sekä suojapäällysteestä, ja joihin voi olla yhdistetty sähköjohtimia ja jotka voivat olla liittimellisiä ja jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 8544 70 00 (Taric-koodit 8544 70 00 10 ja 8544 70 00 91).

⁽⁵⁶⁾ Neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87, annettu 23 päivänä heinäkuuta 1987, tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista (EYVL L 256, 7.9.1987, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/1987/2658/oj>).

⁽⁵⁷⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2024/2509, annettu 23 päivänä syyskuuta 2024, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä (EUVL L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).

Mukaan ei lueta seuraavia tuotteita:

- alle 500 metrin pituiset kaapelit, joiden jokaisen valokuidun jommassakummassa tai kummassakin päässä on käyttövalmiit liittimet; sekä
- merenalaiseen käyttöön tarkoitettut muovieristeiset kaapelit, joissa on kupari- tai alumiinijohdin ja joissa kuidut ovat metallimoduul(e)issa.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset tasoitustullit on seuraavien yritysten valmistamien 1 kohdassa kuvattujen tuotteiden osalta seuraava:

Yritys	Lopullinen tasoitustulli	Taric-lisäkoodi
Birla Cable Ltd; Universal Cables Ltd; Vindhya Telelinks Ltd	5,4 %	89CF
Sterlite Technologies Limited; Sterlite Tech Cables Solutions Limited	3,7 %	89CG
HFCL Limited; HTL Limited	8,1 %	89CH
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	5,8 %	Ks. liite.
Kaikki muu Intiasta peräisin oleva tuonti	8,1 %	C999

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määrätyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: "Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkasteltavana oleva tuote) (määrä käytettävässä yksikössä) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), Intiassa. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät." Ennen tällaisen laskun esittämistä sovelletaan kaikkeen muuhun Intiasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa tullia.

4. Kun 1 kohdassa tarkoitetun tuotteen osalta esitetään vapaaseen liikkeeseen luovutusta koskeva ilmoitus, sen alkuperästä riippumatta, tuotujen tuotteiden kaapelikilometrimäärä on merkittävä ilmoituksen asianomaiseen kenttään, edellyttäen että merkintä on asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I mukainen.

5. Jäsenvaltioiden on ilmoitettava kuukausittain komissiolle CN-koodilla ex 8544 70 00 (Taric-koodit 8544 70 00 10 ja 8544 70 00 91) tuotujen kaapelikilometrien määrä.

6. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

7. Tapauksissa, joissa tiettyjen vientiä harjoittavien tuottajien tasoitustulli on vähennetty polkumyyntitullista, asetuksen (EU) 2016/1037 21 artiklan mukaiset palautusta koskevat pyynnöt käynnistävät kyseisen vientiä harjoittavan tuottajan osalta myös palautusta koskevan tutkimusajanjakson aikana vallitsevaa polkumyyntimarginaalia koskevan arvioinnin.

2 artikla

Muutetaan täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/3014 seuraavasti:

1) Korvataan 1 artiklan 2 kohta seuraavasti:

”2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset polkumyynnit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyynnitulli	Taric-lisäkoodi
Birla Cable Ltd; Universal Cables Ltd; Vindhya Telelinks Ltd	2,9 %	89CF
Sterlite Technologies Limited; Sterlite Tech Cables Solutions Limited	8,8 %	89CG
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	4,4 %	Ks. liite.
Kaikki muu Intiasta peräisin oleva tuonti	4,5 %	C999”

2) Lisätään uusi 1 artiklan 7 kohta seuraavasti:

”7. Jos komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2025/1135 (*) 1 artiklan nojalla käyttöön otettuja lopullisia tasoitustulleja muutetaan tai ne poistetaan, 2 kohdassa tai liitteissä määritellyjä tullee korotetaan samassa suhteessa mutta enintään yrityskohtaisesti todettuun tosiasialliseen polkumyynninmarginaaliin tai vahinkomarginaaliin asti tämän asetuksen voimaantulosta lähtien.

(*) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/1135, annettu 10 päivänä kesäkuuta 2025, lopullisten tasoitustullien käyttöönotosta Intiasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa ja lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Intiasta peräisin olevien valokaapeli tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/3014 muuttamisesta (EUVL L, 2025/1135, 11.6.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1135/oj).”

3) Lisätään uusi 1 artiklan 8 kohta seuraavasti:

”8. Tapauksissa, joissa tiettyjen vientiä harjoittavien tuottajien tasoitustulli on vähennetty polkumyynnitullista, asetuksen (EU) 2016/1037 21 artiklan mukaiset palautusta koskevat pyynnöt käynnistävät kyseisen vientiä harjoittavan tuottajan osalta myös palautusta koskevan tutkimusajanjakson aikana vallitsevaa polkumyynninmarginaalia koskevan arvioinnin.”

4) Korvataan liite tämän asetuksen liitteellä.

3 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 10 päivänä kesäkuuta 2025.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

Yhteistyössä toimineet otokseen kuulumattomat intialaiset vientiä harjoittavat tuottajat

Maa	Nimi	Taric-lisäkoodi
Intia	Aberdare Technologies Private Limited	89CI
Intia	Aksh Optifibre Limited	89CJ
Intia	Apar Industries Limited	89CK
Intia	Polycab India Limited	89CL
Intia	UM Cables Limited	89CM
Intia	ZTT India Private Limited	89CN