



**0, jonka Krajský soud v Brně (Tšekki) on esittänyt 29.2.2024 – OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s. v. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**

(Asia C-161/24, OSA)

(C/2024/3736)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Krajský soud v Brně

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s.

*Vastaaja:* Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Voidaanko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 102 artiklan toisen kohdan a alakohtaa tulkita siten, että kyseisessä artiklassa tarkoitettuna määrävän markkina-aseman väärinkäyttönä pidetään sellaisen yhteishallinnointiyhteisön toimintaa, jolla on tosiasiallinen monopoliasema jäsenvaltiossa ja joka perii majoituspalveluja tarjoavilta yrityksiltä maksuja sellaisen lisenssin tarjoamisesta, joka koskee tekijänoikeudella suojattujen teosten asettamista saataville asiakkaiden henkilökohtaiseen majoitukseen tarkoitetuissa huoneissa sijaitsevien televisio- ja radiovastaanottimien välityksellä, kyseisten majoitusliikkeiden yksittäisten huoneiden todellisesta käyttöasteesta riippumatta?
- 2) Jos ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan myöntävästi, onko tällaista käytäntöä arvioitava a) kohtuuttomien kauppaehtojen vai b) kohtuuttomien hintojen määrittämisen näkökulmasta?
  - Jos oikea arviointiperuste on kohtuuttomien kauppaehtojen määrittäminen, millaista konkreettista testiä on arvioinnissa käytettävä?
  - Jos oikea arviointiperuste on kohtuuttomien hintojen määrittäminen, millaista konkreettista testiä on arvioinnissa käytettävä – tavanomaisesti käytettävää United Brands -testiä vai jotain sen mukautettua versiota?
- 3) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 102 artiklan toisen kohdan a alakohdan rikkomisen osoittamiseksi ensimmäisessä kysymyksessä tarkoitettun menettelyn osalta osoitettava todelliset tai mahdolliset kielteiset vaikutukset kilpailuun (mukaan lukien kuluttajien hyvinvointiin ja määrävän aseman väärinkäyttöön liittyvät vaikutukset)?
- 4) Onko SEUT 102 artiklan toisen kohdan a alakohdan rikkomisen osoittamiseksi ensimmäisessä kysymyksessä tarkoitettun menettelyn osalta osoitettava, että se on omiaan vaikuttamaan tuntuvasti unionin jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, vai riittääkö perusteltu oletus siitä, että tällainen vaikutus voi syntyä, eikä vaikutuksen tosiasiallista laajuutta tarvitse tutkia?