



Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 7.2.2024 – XY

(Asia C-103/24, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego)

(C/2024/3438)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Hakija: X.Y.

Muu osapuoli: Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, tulkittuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäisen ja toisen kohdan kanssa, tulkittava siten, että
 - kansallinen Sąd Najwyższy on erityismenettelyssä, jonka asianosainen on pannut vireille hakemuksella, jossa hän pyytää tutkimaan Sąd Najwyższyn tuomarin – joka on nimitetty yleisen tuomioistuimen tuomarin kurinpitoasiaa käsittelevään kokoonpanoon – riippumattomuuden ja puolueettomuuden vaatimusten täyttymistä, velvollinen tutkimaan viran puolesta, onko Sąd Najwyższyn kaikkien tuomareiden joukosta arvottu ratkaisukokoonpano ”etukäteen laillisesti perustettu” tuomioistuin;
 - jos Sąd Najwyższyn tuomarin riippumattomuuden ja puolueettomuuden vaatimusten täyttymisen tutkimista koskeva pyyntö perustuu väitteeseen, jonka mukaan kyseinen tuomari on nimitetty tähän virkaan (luonteeltaan perustavanlaatuisesti) lainvastasessa nimitysmenettelyssä, viiden tuomarin ratkaisukokoonpanoon, joka on muodostettu arpomalla heidät Sąd Najwyższyn kaikkien tuomareiden joukosta, eivät voi osallistua sellaiset Sąd Najwyższyn tuomarit, jotka on nimitetty vastaavassa lainvastasessa nimitysmenettelyssä, koska tällaista Sąd Najwyższyn kokoonpanoa ei voida pitää riippumattomana ja puolueettomana tuomioistuimena, joka on etukäteen laillisesti perustettu?

Mikäli 1 kohdan 2 alakohdassa esitettyyn kysymykseen vastataan myöntävästi:

- 2) Onko ratkaisukokoonpanon lainvastasessa muodostamisessa – Sąd Najwyższyn tuomarin riippumattomuuden ja puolueettomuuden vaatimusten täyttymisen tutkimista koskevassa asiassa – vaikutusta sillä, kun otetaan huomioon Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 19 artiklan 1 kohdan toinen alakohta ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla, että vain kaksi viisihenkisen kokoonpanon tuomareista on nimitetty Sąd Najwyższyn tuomariksi (luonteeltaan perustavanlaatuisesti) lainvastasessa nimitysmenettelyssä, eli onko tällaisessa tapauksessa mahdollista jatkaa menettelyä ja antaa ratkaisu, koska ratkaisukokoonpanoon nimitettyjen tuomareiden enemmistön osalta heidän nimittämisessään Sąd Najwyższyn tuomariksi ei ole ongelmaa?

Mikäli II kohdassa esitettyyn kysymykseen vastataan, että jos kansallisen lain edellyttämään viisijäseniseen kokoonpanoon osallistuu kaksi tai edes yksi lainvastaisesti nimitetty Sąd Najwyższy tuomari, tällainen tuomioistuin ei ole Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 19 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa tarkoitettu tuomioistuin; silloin, kun nimitysprosessin lainvastaisuus on perustavanlaatuista:

- 3) Voidaanko Sąd Najwyższy tuomarin (joka on nimetty yleisen tuomioistuimen tuomarin kurinpitoasiaa käsittelevään kokoonpanoon) riippumattomuuden ja puolueettomuuden vaatimusten täyttymisen tutkimista koskeva hakemus, jotta taataan asianosaisten oikeus saada asiansa käsitellyksi kohtuullisessa ajassa Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 19 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa tarkoitetussa tuomioistuimessa, käsitellä yksijäsenisessä kokoonpanossa, johon kuuluu esittelevä tuomari, jonka nimitysprosessiin Sąd Najwyższy tuomarin virkaan ei liity lainvastaisuuksia, hakemuksena Sąd Najwyższy tuomarin jääväämisestä yleisten periaatteiden perusteella?
-