



**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka *Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden* (Alankomaat) on esittänyt 2.4.2024
– Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on S.A.H.**

(Asia C-235/24, Niesker ⁽¹⁾)

(C/2024/3318)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Pääasian asianosaiset

S.A.H.

Muu osapuoli: Openbaar Ministerie

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko SEUT 267 artiklassa tarkoitettua tuomioistuimen käsitettä, luettuna yhdessä puitepäätöksen 2008/909/YOS ⁽²⁾ 8 artiklan 2–4 kohdan ja 9 artiklan kanssa, tulkittava siten, että se kattaa myös tähän tarkoitukseen nimetyn valtiollisen tuomioistuimen, joka ei ole puitepäätöksen 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimivaltainen viranomainen ja joka käsittelee yksinomaan puitepäätöksen 8 artiklan 2–4 kohdassa ja 9 artiklassa tarkoitettuja oikeudellisia kysymyksiä kirjallisessa menettelyssä lähtökohtaisesti kuulematta tuomittua?

2) Onko perusoikeuskirjan 47 artiklaa tulkittava siten, että kun puitepäätöksessä 2008/909/YOS tarkoitettussa tunnustamismenettelyssä puitepäätöksen 2008/909/YOS 8 artiklan 4 kohdassa ja 9 artiklassa tarkoitettujen seikkojen arviointi on annettu täytäntöönpanovaltion tähän tarkoitukseen nimetyn valtiollisen tuomioistuimen tehtäväksi, tuomitulla on sen lisäksi, että hänellä on puitepäätöksen 2008/909/YOS 6 artiklan 3 kohdan nojalla tilaisuus esittää mielipiteensä tuomion antaneessa valtiossa, oltava käytettävissään tehokkaat oikeussuojakeinot myös täytäntöönpanovaltiossa?

Jos tähän kysymykseen on vastattava myöntävästi:

3) Onko perusoikeuskirjan 47 artiklaa tulkittava puitepäätöksen 2008/909/YOS valossa siten, että siltä osin kuin on kyse tehokkaasta oikeussuojakeinosta täytäntöönpanovaltiossa, riittää, että tuomittu esittää näkökantansa kirjallisesti joko ennen tuomioistuimen arviota ja tunnustamisesta tehtävää päätöstä tai sen jälkeen, kun tunnustamista koskeva päätös on tehty alkuperäisen ratkaisun uudelleenarvioinnin muodossa?

ja

4) Onko perusoikeuskirjan 47 artiklaa, luettuna yhdessä puitepäätöksen 2008/909/YOS kanssa, tulkittava siten, että tuomitulle, jolla ei ole riittäviä taloudellisia resursseja ja joka tarvitsee apua tehokkaan oikeussuojan takaamiseksi, on annettava oikeusapua täytäntöönpanovaltiossa, vaikka laissa ei niin säädetä?

5) Onko puitepäätöksen 2008/909/YOS 8 artiklan 3 kohtaan sisältyvää arviointiperustetta tulkittava siten, että jos rangaistusta tai toimenpidettä muutetaan sen vuoksi, että se ei ole luonteeltaan täytäntöönpanovaltion lainsäädännön mukainen, on arvioitava, minkä toimenpiteen täytäntöönpanovaltion tuomioistuin olisi todennäköisesti määrännyt, jos tuomio olisi annettu täytäntöönpanovaltiossa, vai onko suoritettava, tarvittaessa lisätietoja pyytäen, arviointi, jonka yhteydessä tarkastellaan toimenpiteen tosiasiallista täytäntöönpanotapaa tuomion antaneessa valtiossa?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ Vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta rikosasioissa annettuihin tuomioihin, joissa määrätään vapausrangaistus tai vapauden menetyksen käsitteitä toimenpide, niiden täytäntöön panemiseksi Euroopan unionissa 27.11.2008 tehty neuvoston puitepäätös 2008/909/YOS (EUVL 2008, L 327, s. 27).

- 6) Millä tavoin ja missä määrin tunnustamista koskevan päätöksen jälkeiset tapahtumat ja tiedot on otettava huomioon, kun täytäntöönpanovaltio mahdollisesti arvioi uudelleen puitepäätöksen 2008/909/YOS 8 artiklan 4 kohdan mukaista rangaistuksenkoventamiskieltoa?
-