



Kanne 9.2.2024 – Pollinis France v. komissio

(Asia T-75/24)

(C/2024/2632)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pollinis France (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Bailleux)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 1.12.2023 tehdyn komission päätöksen, jolla hylättiin kantajan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1367/2006 ⁽¹⁾ 10 artiklan perusteella esittämä sisäistä uudelleentarkastelua koskeva pyyntö, joka koskee komission täytäntöönpanoasetusta (EU) 2023/918 ⁽²⁾ (riidanalainen päätös), siltä osin kuin sillä jatketaan tehoaine boskalidin hyväksynnän voimassaoloaika
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 ⁽³⁾ 17 artiklaa, luettuna yhdessä varovaisuusperiaatteen, SEUT 168 artiklan 1 kohdan ja SEUT 191 artiklan 2 kohdan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 35 ja 37 artiklan kanssa.

Asetuksen N:o 1107/2009 17 artiklaa ei voida tulkita siten, että siinä velvoitetaan komissio jatkamaan hyväksynnän voimassaoloaika loputtomasti riippumatta siitä, kuinka usein hyväksyntää on aiemmin jatkettu ja kuinka pitkäksi aikaa, ja riippumatta riskeistä, joita tällainen jatkaminen voi aiheuttaa ihmisten terveydelle tai ympäristölle.

Erityisesti boskalidin tapauksessa komissio ei voi jatkaa sen hyväksyntää niin monien vuosien ajan, kun otetaan huomioon, että uusimishakemus herätti runsaasti kysymyksiä Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen taholta ja lukuiset tutkimukset ovat nostaneet esiin vakavia epäilyjä boskalidin turvallisuudesta ihmisten terveydelle ja ympäristölle.

⁽¹⁾ Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006 L 264, s. 13).

⁽²⁾ Täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse tehoaineiden aklonifeeni, ametoktradiini, beflubutamidi, bentiavalikarbi, boskalidi, kaptaani, kletodiimi, sykloksidiimi, syflumetofeeni, datsometti, diklofoppi, dimetomorfi, etefoni, fenatsakiini, fluopikolidi, fluoksastrobiini, flurokloridoni, folpetti, formetanaatti, Helicoverpa armigera -monisärmiövirus, hymeksatsoli, indolylylivoihappo, mandipropamidi, metalakssyyli, metaldehydi, metaami, metatsakloori, metributsiini, milbemektiini, paklobutratsoli, penoxsulam, fenmedifami, pirimifossi-metyyli, propamokarbi, prokinatsidi, protiokonatsoli, S-metolaklori, Spodoptera littoralis -monisärmiövirus, Trichoderma asperellum (kanta T34) ja Tricoderma atroviride -kanta I-1237 hyväksynnän voimassaoloajan pidentämisestä 4.5.2023 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/918 (EUVL 2023 L 119, s. 160).

⁽³⁾ Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1107/2009 (EUVL 2009 L 309, s. 1).

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan – toissijaisesti – on katsottava SEUT 277 artiklan nojalla, ettei asetuksen N:o 1107/2009 17 artiklaa voida soveltaa, koska se on varovaisuusperiaatteen, SEUT 168 ja SEUT 191 artiklan sekä perusoikeuskirjan 35 ja 37 artiklan vastainen.

Jos unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että riidanalainen päätös (ja komission täytäntöönpanoasetus 2023/918) perustuu asetuksen N:o 1107/2009 17 artiklan pätevään tulkintaan, tämä säännös tulisi jättää huomiotta nyt käsiteltävässä asiassa SEUT 277 artiklan perusteella, koska se on varovaisuusperiaatteen, SEUT 168 ja SEUT 191 artiklan sekä perusoikeuskirjan 35 ja 37 artiklan vastainen. Kyseistä 17 artiklaa ei näin ollen voida soveltaa eikä se voi olla asianmukainen oikeudellinen perusta riidanalaiselle päätökselle, joka on näin ollen kumottava.

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan – edelleen toissijaisesti – komissio teki virheen katsoessaan, että asetuksen N:o 1107/2009 17 artiklassa asetetut nimenomaiset edellytykset täyttyivät. Komissio teki virheen katsoessaan että asetuksen N:o 1107/2009 17 artiklassa voimassaolon jatkamiselle asetetut nimenomaiset edellytykset täyttyivät:
- komissio teki virheen katsoessaan, ettei viivästys voimassaolon jatkamista koskevassa menettelyssä johtunut jatkamista hakevasta hakijasta, ilman, että se tutki hakijan roolia kyseisessä viivästyksessä
 - komissio teki virheen katsoessaan, että boskalidin hyväksynnän voimassaoloajan jatkaminen kahden vuoden sekä kahdeksan ja puolen kuukauden ajaksi oli välttämätöntä voimassaolon jatkamista koskevan hakemuksen tutkimista varten.
