



C/2024/2173

25.3.2024

**Kanne 6.2.2024 – Tiktok Technology v. komissio**

(Asia T-58/24)

(C/2024/2173)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Tiktok Technology Ltd (Dublin, Irlanti) (edustajat: asianajajat E. Batchelor ja M. Frese)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaisuudessaan TikTokiin sovellettavan vuotuisen valvontamaksun määrittämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065<sup>(1)</sup> 43 artiklan 3 kohdan mukaisesti 27.11.2023 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen C(2023) 8173 ja
- velvoittamaan komissio vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan tähän menettelyyn liittyvät kulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 (digipalvelusäädös) 43 artiklan 5 kohdan b alakohtaa, koska siinä käytetään palvelun aktiivisten vastaanottajien kuukausittaista keskimäärää koskevia arvioita, jotka eivät ole digipalvelusäädöksen johdanto-osan 77 perustelukappaleessa ja 3 artiklan p alakohdassa annetun palvelun aktiivisten vastaanottajien kuukausittaisen keskimäärän oikeudellisen määritelmän mukaisia, ja sovelletaan sen sijaan arviointimenetelmää, jolla ei ole digipalvelusäädöksen 43 artiklan mukaista pätevää oikeusperustaa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan digipalvelusäädöksen 43 artiklan 5 kohdan c alakohtaa, koska siinä ei sovelleta kantajaan valvontamaksun 0,05 prosentin enimmäismäärää palveluntarjoajan nettotuloista (jäljempänä enimmäismäärä).
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan digipalvelusäädöksen 43 artiklan 5 kohdan b alakohtaa, koska siinä sovelletaan kantajaan jäännösmaksuja.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan digipalvelusäädöksen 43 artiklan 2 kohtaa, koska siinä asetetaan valvontamaksu, joka perustuu kustannuksiin, jotka eivät kuulu 43 artiklan 2 kohdan soveltamisalaan.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä loukataan kantajan puolustautumisoikeuksia. Vuotuisen valvontamaksun määrän tilapäinen määrittäminen ei antanut kantajalle mahdollisuutta esittää huomautuksia komission käyttämästä palvelun aktiivisten vastaanottajien kuukausittaista keskimäärää koskevasta datasta eikä jäännösmaksujen laskennasta.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä laiminlyödään perusteluvollisuutta. Riidanalaisessa päätöksessä ei esitetä riittäviä perusteluja komission kustannuksista, jotka valvontamaksulla katetaan, komission laskelmista, jotka koskevat TikTokin palvelun aktiivisten vastaanottajien kuukausittaista keskimäärää, enimmäismäärän saavuttaneiden palveluntarjoajien yksilöinnistä eikä syistä, joiden vuoksi yhteistä menetelmää sovelletaan.

<sup>(1)</sup> Digitaalisten palvelujen sisämarkkinoista ja direktiivin 2000/31/EY muuttamisesta (digipalvelusäädös) 19.10.2022 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2022/2065 (EUVL 2022, L 277, s. 1).