



C/2024/1883

11.3.2024

Kanne 26.1.2024 – LGAI Technological Center ja jtsec Beyond IT Security v. EUSPA

(Asia T-41/24)

(C/2024/1883)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: LGAI Technological Center, SA (Cerdanyola del Vallés, Espanja) ja jtsec Beyond IT Security, SL (Granada, Espanja)
(edustajat: asianajajat X. Codina García Andrade, J. Martínez Gimeno ja M. Vélez Fraga)

Vastaaja: Euroopan unionin avaruusohjelmavirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan avaruusohjelmaviraston (EUSPA) johtajan 16.1.2024 tarjouskilpailuasiassa EUSPA/OP/01/23 tekemä päätös
- velvoittamaan EUSPAn korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 41 artiklan rikkomiseen.

Kantajat väittävät ensimmäisen kanneperusteen tueksi, että EUSPA ei tutkinut kantajien väitteitä ennen sen tarjouksen valitsematta jättämistä koskevan päätöksen tekemistä. Koska päätös koskee kantajia suoraan ja on niille epäedullinen, EUSPAn olisi pitänyt yksilöidä huolensa ja antaa kantajille mahdollisuus käyttää oikeuttaan näkemystensä esittämiseen.

- 2) Toinen kanneperuste perustuu varainhoitoasetuksen⁽¹⁾ 170 artiklassa, SEUT 296 artiklassa ja perusoikeuskirjan 41 artiklassa asetetun perusteluvollisuuden laiminlyöntiin.

Kantajat esittävät toisen kanneperusteen tueksi, että päätöksen perustelut ovat riittämättömät ja epämääräiset, koska siinä ei ilmaista, mistä konkreettisista syistä EUSPA katsoi, ettei valintaperuste täyttynyt, mistä seurasi tarjouskilpailun ulkopuolelle sulkeminen. Lisäksi päätöksessä esitetään kaksinkertainen mutta sisäisesti ristiriitainen perustelu.

- 3) Kolmas kanneperuste perustuu tarjousten arvioimista varainhoitoasetuksen 160, 167 ja 170 artiklan ja sen liitteessä olevan 29.3 kohdan mukaisesti hankinta-asiakirjoissa ilmaistujen kriteerien perusteella ja perusoikeuskirjan 41 artiklassa tarkoitettu hyvän hallinnon periaate huomioon ottaen koskevan velvollisuuden laiminlyöntiin.

Kantajat väittävät kolmannen kanneperusteen tueksi, että EUSPA teki päätöksen tarjouksen valitsematta jättämisestä sellaisen kriteerin perusteella, jota ei mainita tarjouskilpailun hankinta-asiakirjoissa. Siinä nimittäin päätettiin olla valitsematta tarjousta, koska se ei ”vaikuta” täyttävän valintaperustetta. Hankinta-asiakirjoissa sallitaan kantajien mukaan valitsematta jättäminen vain silloin, kun valintaperuste ei täyty, mutta ei silloin, kun se ei ”vaikuta” täyttävän.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1).

- 4) Neljäs kanneperuste perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin siinä sovelletaan valintaperustetta, joka liittyy siihen, että tarjouksentekijät ovat kolmannen maan yhteisön määräysvallassa (varainhoitoasetuksen 160 artikla, 167 artiklan 2 kohta, 170 artikla sekä varainhoitoasetuksen liitteessä oleva 29.3 kohta).

Kantajat väittävät neljännen kanneperusteen tueksi, että riidanalaisesta päätöksestä näyttäisi ilmenevän, että syynä kantajien tarjouksen valitsematta jättämiselle oli se, etteivät kantajat olleet osoittaneet täyttävänsä kyseisen kriteerin. Esitetyn asiakirja-aineiston valossa ei kuitenkaan ole mahdollista väittää, että kantajat olisivat kolmannen maan yhteisön vaikutusvallan alla.

- 5) Viides kanneperuste perustuu varainhoitoasetuksen 160 artiklassa vahvistetun suhteellisuusperiaatteen, tarkasteltuna yhdessä kilpailun maksimoimisen periaatteen kanssa, sekä primaarioikeudesta johdettavien sopimuksentekoa koskevien periaatteiden loukkaamiseen ja perustamissopimuksessa taattujen liikkumisvapauksien (SEUT 18, SEUT 49, SEUT 56 ja SEUT 63 artikla) käyttämisen vaikeuttamiseen.

Kantajat esittävät kuudennen kanneperusteen tueksi, että viraston olisi pitänyt ottaa huomioon kyseessä olevaan sopimukseen sovellettavaan alakohtaiseen säännöstyön perustuvat vähemmän rajoittavat vaihtoehdot sekä pyytää kantajilta lisäselvitystä tai arvioida, voitiinko tilanteessa soveltaa unionin avaruusohjelman ja Euroopan unionin avaruusohjelmaviraston perustamisesta annetun asetuksen (EU) 2021/696⁽²⁾ 24 artiklan 4 kohdan mukaista mekanismia.

⁽²⁾ Unionin avaruusohjelman ja Euroopan unionin avaruusohjelmaviraston perustamisesta sekä asetusten (EU) N:o 912/2010, (EU) N:o 1285/2013 ja (EU) N:o 377/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU kumoamisesta 28.4.2021 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2021/696 (EUVL 2021, L 170, s. 69).