



C/2024/919

29.1.2024

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 7.12.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieście w Warszawie – Puola) – SM ja KM v. mBank S.A.

(Asia C-140/22 ⁽¹⁾, mBank (Kuluttajan ilmoitus))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – 6 artiklan 1 kohta ja 7 artiklan 1 kohta – Sopimusehdon kohtuuttomaksi toteamisen vaikutukset – Ulkomaanvaluuttaan sidottu kiinnelainasopimus, joka sisältää valuuttakurssia koskevia kohtuuttomia ehtoja – Sopimuksen pätemättömyys – Palauttamiskanne – Lakisääteiset korot – Vanhentumisaika)

(C/2024/919)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieście w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantajat: SM ja KM

Vastaaja: mBank S.A.

Muu osapuoli: Rzecznik Finansowy

Tuomiolauselma

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että ne ovat tilanteessa, jossa pankin kuluttajan kanssa tekemä kiinnelainasopimus todetaan kokonaisuudessaan pätemättömäksi sillä perusteella, että kyseiseen sopimukseen sisältyy kohtuuton ehto, jota ilman sopimus ei voi olla olemassa,

- esteenä oikeuskäytännössä omaksutulle kansallisen oikeuden tulkinnalle, jonka mukaan kuluttajan kyseiseen direktiiviin perustuvien oikeuksien käyttäminen edellyttää sitä, että mainittu kuluttaja antaa tuomioistuimelle ilmoituksen, jossa hän ilmoittaa ensinnäkin, ettei hän anna suostumusta kohtuuttoman ehdon pitämiseen voimassa, toiseksi, että hän on tietoinen yhtäältä siitä, että mainitun ehdon pätemättömydestä seuraa mainitun sopimuksen pätemättömyys, ja toisaalta sopimuksen pätemättömyyden seurauksista, ja kolmanneksi, että hän suostuu saman sopimuksen pätemättömäksi toteamiseen
- esteenä sille, että kuluttajan kyseisen sopimuksen täyttämiseksi maksamien määrien palauttamiseksi vaatimaa hyvitystä alennetaan niitä korkoja vastaavalla määrällä, joihin pankilla olisi ollut oikeus, jos sopimus olisi pysynyt voimassa.

⁽¹⁾ EUVL C 284, 25.7.2022.