



C/2024/536

8.1.2024

Valitus, jonka Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) on tehnyt 16.11.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-748/20, komissio v. CEVA ym., 6.9.2023 antamasta tuomiosta

(Asia C-686/23 P)

(C/2024/536)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) (edustaja: A. Raccah, avocat)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, SELARL AJIRE ja SELARL TCA

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa asiassa T-748/20, Euroopan komissio v. CEVA ym., 6.9.2023 annetun tuomion
- velvoittaa Euroopan unionin maksamaan CEVA:lle 30 000 euroa oikeudenkäyntikulujen perusteella.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksen tueksi valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen.

Ensimmäisen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisia virheitä saatavan vanhentumissääntöjen soveltamisessa. Konkreettisesti unionin yleinen tuomioistuin on todennut, että vanhentumisajan alkaminen vastaa veloituseräilyjen antamishetkeä ja että siis kyseinen alkaminen vastaa sopimuksen toteuttamisajankohtaa.

Valittajan mielestä unionin yleinen tuomioistuin ei voinut katsoa vanhentumisen kulumisen keskeytyneen, joten riidanalainen saatava oli vanhentunut.

Toisessa valitusperusteessa vedotaan hyvän oikeudenkäytön periaatteen loukkaamiseen siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut ratkaisunsa tueksi näyttöä, muun muassa OLAF:n raporttia, vain epätarkasti. Valittaja katsoo, että sen enempää komissio kuin unionin yleinen tuomioistuinkaan eivät voineet todeta valittajan syyllistyneen taloudellisiin väärinkäytöksiin SEAPURA-sopimuksen toteuttamisessa, koska tästä ei ole OLAF:n raportissa tarkkaa luonnehdintaa.

Lisäksi valittaja väittää, ettei unionin yleinen tuomioistuin voinut velvoittaa valittajaa palauttamaan saamansa avustukset, koska valittajaa vastaan ei ole annettu langettavaa tuomioistuinratkaisua. Valittaja arvostelee unionin tuomioistuimen analyysia, jonka mukaan komissio voi vedota unionin tuomioistuimissa menettelyihin, jotka on pantu vireille Ranskassa, Ranskan oikeuden perusteella, koska kyseessä oleva sopimus perustuu ainoastaan Belgian oikeuteen ja siinä annetaan yksinomaisesti toimivalta unionin yleiselle tuomioistuimelle.