



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

21. elokuuta 2023

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuim

2023/C 296/01

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuim

2023/C 296/02

Yhdistetyt asiat C-212/21 P ja C-223/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 6.7.2023 – Valittajana Euroopan investointipankki (EIP) sekä vastapuolena ja muuna osapuolena ClientEarth ja Euroopan komissio (C-212/21 P), ja valittajana Euroopan komissio sekä vastapuolena ja muuna osapuolena ClientEarth ja Euroopan investointipankki (EIP) (C-223/21 P) (Muutoksenhaku – Ympäristö – Århusin yleissopimus – Asetus (EY) N:o 1367/2006 – 2 artiklan 1 kohdan f alakohta – Ympäristölainsäädännön käsite – 2 artiklan 1 kohdan g alakohta – Hallintotoimen käsite – 10 artiklan 1 kohta – Hallintotoimien sisäinen uudelleentarkastelu – Euroopan investointipankin (EIP) hallinto-neuvoston päätös, jolla hyväksyttiin biomassalla toimivan sähköntuotantolaitoksen rakennushankkeen rahoitus – Kyseisen päätöksen sisäistä uudelleentarkastelua koskevan pyynnön tutkimatta jättäminen – EIP:llä rahoitusoperaatioidensa suhteen oleva riippumattomuus – SEUT 271 artiklan c alakohta – Ulottuvuus) 2

2023/C 296/03	Asia C-252/21, Meta Platforms ym. (Yhteisöpalvelun yleiset käyttöehdot): Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 4.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Meta Platforms Inc., aiemmin Facebook Inc., Meta Platforms Ireland Limited, aiemmin Facebook Ireland Ltd. ja Facebook Deutschland GmbH v. Bundeskartellamt (Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojele henkilötietojen käsittelyssä – Asetus (EU) 2016/679 – Verkkoyhteisöpalvelut – Tällaisen yhteisön ylläpitäjän määrävän aseman väärinkäyttö – Kyseisen verkon yleisten käyttöehtojen mukaisesta sen käyttäjien henkilötietojen käsittelystä muodostuva väärinkäyttö – Jäsenvaltion kilpailuviranomaisen toimivalta todeta kyseisen käsittelyn olevan tämän asetuksen vastaista – Yhteys henkilötietojen suojasta vastaavien kansallisten valvontaviranomaisten toimivaltuuksiin – SEU 4 artiklan 3 kohta – Vilpittömän yhteistyön periaate – Asetuksen 2016/679 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan a–f alakohta – Käsittelyn lainmukaisuus – 9 artiklan 1 ja 2 kohta – Erityisiä henkilötietoryhmiä koskeva käsittely – 4 artiklan 11 kohta – Suostumuksen käsite)	3
2023/C 296/04	Asia C-510/21, Austrian Airlines (Ilma-aluksessa annettava ensiapu): Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – DB v. Austrian Airlines AG (Ennakkoratkaisupyyntö – Lentoliikenne – Montrealin yleissopimus – 17 artiklan 1 kappale – Lentoliikenteen harjoittajien vastuu matkustajan kuolemasta tai ruumiinvammasta – Onnettomuuden käsite – Ilma-aluksessa tapahtuneen onnettomuuden vuoksi annettu ensiapu, joka vaikeutti ruumiinvammoja)	5
2023/C 296/05	Asia C-663/21, Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Törkeän rikoksen tehnyt pakolainen): Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgerichtshof – Itävalta) – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl v. AA (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2011/95/EU – Pakolaisaseman tai toissijaisen suojeleusaseman myöntämisedellytyksiä koskevat vaatimukset – 14 artiklan 4 kohdan b alakohta – Pakolaisaseman peruuttaminen – Kolmannen maan kansalainen, joka on lainvoiman saaneella tuomiolla tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta – Vaara yhteiskunnalle – Oikeasuhteisuuden arviointi – Direktiivi 2008/115/EY – Laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttaminen – Maastapoistamisen lykkääminen)	6
2023/C 296/06	Asia C-7/22 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.7.2023 – Valittajana RQ sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Vahingonkorvauskanne – Talous- ja rahapolitiikka – Kreikan valtionvelan uudelleenjärjestely – Yksityisen sektorin osallistuminen – Vahinko, joka liittyy valtion liikkeelle laskemien uusien joukkovelkakirjojen nimellisarvon alenemiseen suhteessa mitätöityjen velkakirjojen nimellisarvoon – Euroalueen valtionpäämiesten tai hallitusten ja Euroopan unionin toimielinten julkilausumat – Euroryhmän päätökset – Euroryhmän epävirallinen ja hallitustenvälinen luonne – Sopimussuhteen ulkopuolinen unionin vastuu – Vahingon aiheuttajaksi toteaminen)	7
2023/C 296/07	Asia C-8/22, Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Törkeän rikoksen tehnyt pakolainen): Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Belgia) – XXX v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2011/95/EU – Pakolaisaseman tai toissijaisen suojeleusaseman myöntämisedellytyksiä koskevat vaatimukset – 14 artiklan 4 kohdan b alakohta – Pakolaisaseman peruuttaminen – Kolmannen maan kansalainen, joka on lainvoiman saaneella tuomiolla tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta – Vaara yhteiskunnalle – Oikeasuhteisuuden arviointi)	7
2023/C 296/08	Asia C-142/22, Minister for Justice and Equality (Suostumuspyyntö – Alkuperäisen eurooppalaisen pidätysmääräyksen vaikutukset): Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supreme Court – Irlanti) – OE v. The Minister for Justice and Equality (Ennakkoratkaisupyyntö – Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – 27 artikla – Syyte ennen luovuttamista tehdystä muusta kuin luovuttamisen perusteena olleesta rikoksesta – Täytäntöönpanosta vastaavalle oikeusviranomaiselle osoitettu suostumuspyyntö – Eurooppalainen pidätysmääräys, jonka on antanut jäsenvaltion syyttäjä, jolla ei ole pidätysmääräyksen antavan oikeusviranomaisen asemaa – Vaikutukset suostumuspyyntöön)	8
2023/C 296/09	Asia C-166/22, Hellfire Massy Residents Association: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court (Irlanti) – Irlanti) – Hellfire Massy Residents Association v. An Bord Pleanála, Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlanti ja Attorney General (Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen elämistön ja kasviston suojele – 12 artikla – Tiettyjä eläinlajeja koskeva tiukka suojelejärjestelmä – 16 artikla – Poikkeus – Tällaisen poikkeuksen myöntämistä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Yleisön osallistumisoikeus)	9

2023/C 296/10	Asia C-285/22 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 6.7.2023 – Valittajana Michaël Julien ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Euroopan unionin ja Euroopan atomienergiayhteisön sekä Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan välinen kauppa- ja yhteistyösopimus – Päätös (EU) 2021/689 – Yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset, joilla on perhesuhteisiin liittyviä ja varallisuus oikeudellisia intressejä unionissa – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Edellytykset – Oikeussuojan tarve)	10
2023/C 296/11	Asia C-402/22, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Eriyisen törkeä rikos): Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. M.A. (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2011/95/EU – Pakolaisaseman tai toissijaisen suojeluaseman myöntämisedellytyksiä koskevat vaatimukset – 14 artiklan 4 kohdan b alakohta – Pakolaisaseman peruuttaminen – Kolmannen maan kansalainen, joka on lainvoiman saaneella tuomiolla tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta – Vaara yhteiskunnalle – Oikeasuhteisuuden arviointi)	10
2023/C 296/12	Asia C-404/22, Ethnikos Organismos Pistopoiis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Dioikitiko Protodikeio Athinon – Kreikka) – Ethnikos Organismos Pistopoiis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Eoppep) v. Kreikan valtio (Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöille tiedottaminen ja heidän kuulemisensa – Direktiivi 2002/14/EY – Soveltamisala – Taloudellista toimintaa harjoittavan yrityksen käsite – Julkisella sektorilla toimiva yksityisoikeudellinen oikeushenkilö – Vastuutehtäviin nimettyjen työntekijöiden erottaminen tehtävistään – Työntekijöiden edustajille ei ole tiedotettu eikä heitä ole kuultu etukäteen)	11
2023/C 296/13	Asia C-462/22, BM (Avioeroa hakevan henkilön asuinpaikka): Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – BM v. LO (Ennakkoratkaisupyyntö – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa koskevista asioista – Asetus (EY) N:o 2201/2003 – 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan kuudes luetelmakohta – Forum actoris – Edellytys – Hakijan asuinpaikka on ollut koko hakemuksen tekemistä välittömästi edeltäneen ajan asiaa käsittelevän tuomioistuimen jäsenvaltiossa)	12
2023/C 296/14	Asia C-593/22, First Bank: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Specializat Cluj – Romania) – FS ja WU v. First Bank SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Soveltamisala – 1 artiklan 2 kohta – Sopimusehtojen, joissa heijastuvat pakottavat lait tai asetukset, jääminen soveltamisalan ulkopuolelle – Valuuttamääräinen luottosopimus – Valuuttakurssiriskiä koskevat sopimusehdot – Olettama lain sisällön tuntemisesta)	13
2023/C 296/15	Asia C-334/23, flightright: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 27.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Düsseldorf – Saksa) – flightright GmbH v. Laudamotion GmbH (Lentoliikenne – Lentomatrustajien oikeus korvaukseen lennon peruutustapauksessa – Poikkeusolot – Covid-19-pandemia – Lukuisten lentojen peruuttaminen – Kannattavuus – Taloudelliset syyt – Miehistön jäsenten terveyden suojeleminen – Hallinnollista kieltoa ei ole)	13
2023/C 296/16	Asia C-93/23 P: Valitus, jonka Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) on tehnyt 17.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes laajennettu jaosto) asiassa T-487/21, Neoperl AG v. EUIPO, 7.12.2022 antamasta tuomiosta	14
2023/C 296/17	Asia C-236/23, Matmut: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 7.4.2023 – Mutuelle assurance des travailleurs mutualistes (Matmut) v. TN ym.	15
2023/C 296/18	Asia C-251/23, Mercedes-Benz Group: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Duisburg (Saksa) on esittänyt 19.4.2023 – OB v. Mercedes-Benz Group AG	16
2023/C 296/19	Asia C-299/23, Darvate ym.: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgia) on esittänyt 11.5.2023 – Belgian Ordre des barreaux francophones et germanophone ym. v. Belgian valtio	17
2023/C 296/20	Asia C-301/23, Bank BPH: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 10.5.2023 – AJ v. Bank BPH S.A.	18
2023/C 296/21	Asia C-308/23, Mercedes-Benz Group: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Duisburg (Saksa) on esittänyt 17.5.2023 – YV v. Mercedes-Benz Group AG	19

2023/C 296/22	Asia C-328/23, Reisebüro ja R: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 25.5.2023 – J ja A v. Reisebüro GmbH ja R GmbH	21
2023/C 296/23	Asia C-365/23, Arce: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Senāts) (Latvia) on esittänyt 9.6.2023 – SIA A v. C, D ja E	22
2023/C 296/24	Asia C-375/23, Meislev: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Højesteret (Tanska) on esittänyt 13.6.2023 – EN v. Udlændingenævnet	23
2023/C 296/25	Asia C-379/23, Guldbrev: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 15.6.2023 – Guldbrev AB v. Konsumentombudsmannen	24
2023/C 296/26	Asia C-413/23 P: Valitus, jonka Euroopan tietosuojavaltuutettu on tehnyt 5.7.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-557/20, Yhteinen kriisinsuoritusneuvosto v. Euroopan tietosuojavaltuutettu, 26.4.2023 antamasta tuomiosta	24
Unionin yleinen tuomioistuin		
2023/C 296/27	Asia T-115/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres v. parlamentti (Kumoamiskanne – Institutionaalinen oikeus – Euroopan parlamentin jäsen – Parlamentin puhemiehen kieltäytyminen hyväksymästä pyyntöä erioikeuksien ja vapauksien puolustamisesta – Toimi, joka ei ole kannekelpoinen – Tutkimatta jättäminen)	26
2023/C 296/28	Asia T-639/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – TIB Chemicals v. komissio (Ympäristö ja ihmisten terveyden suojeleminen – Asetus (EY) N:o 1272/2008 – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Delegoitu asetus (EU) 2020/1182 Dioktyylitinadilauraatin; [1] stannaanin, dioktyyli-, bis(kookosasyloksi)johdosten [2] luokitus – Ristiviittaukset – Todistustaakka – Ilmeinen arviointivirhe – Vaikutusten arviointi)	26
2023/C 296/29	Asia T-649/20, T-721/20 ja T-767/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Puhtaan ilmailun yhteisyritys v. NG (Välityslauseke – Seitsemäs tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma (FP7) – Avustussopimus – Osaa ilmoitetuista kuluista koskeva todentavan aineiston puuttuminen ja sopimusmääräysten rikkominen – Ennakkoon maksettujen summien palauttaminen – Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta – Käsiteltäväksi ottaminen – Tukikelpoiset kustannukset – Todistustaakka – Viivästyskorot)	27
2023/C 296/30	Asia T-126/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Nevinnomysskiy Azot ja NAK "Azot" v. komissio (Polkumyynti – Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonti – Lopullinen polkumyyntitulli – Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö – Asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohta – Asetuksen 2016/1036 5 artiklan 3 ja 9 kohta – Lakisääteinen määräaika – Näytön riittävyys – Puutteista ilmoitettava prosessi – Lakisääteisen määräajan jälkeen toimitetut tiedot)	28
2023/C 296/31	Asia T-223/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – SE v. komissio (Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Palvelukseen ottaminen – Palvelukseen ottamista koskeva sopimus – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 48 artiklan b alakohta – Hakemuksen hylkääminen – Ylentäminen – Uudelleenluokittelu – Uusi sopimus – Sopimuksen päätyminen – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 8 artiklan toinen kohta ja 10 artiklan 3 kohta – Oikeudellinen virhe – Yhdenvertainen kohtelu – Kumoamiskanne – Tutkittavaksi ottaminen)	29
2023/C 296/32	Asia T-272/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Puigdemont i Casamajó ym. v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsen – Erioikeudet ja vapaudet – Päätös parlamentaarisen koskemattomuuden pidättämisestä – Euroopan unionin erioikeuksia ja vapauksia koskevan pöytäkirjan N:o 7 9 artikla – Koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön esittäneen viranomaisen toimivalta – Oikeusvarmuus – Ilmeinen arviointivirhe – Parlamentin suorittaman valvonnan olottuvuus – Menettely koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön käsittelyssä – Puolustautumisoikeudet – Puolueettomuus)	30
2023/C 296/33	Asia T-770/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – OC v. EUH (Henkilöstö – Virkamiehet – EUH:n henkilöstö – Työpaikkakiusaaminen – Henkilöstösääntöjen 12 a artikla – Avustamispyyntö – Pynnön hylkääminen – Henkilöstösääntöjen 24 artikla – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Työpaikkakiusaamisen käsite – Ilmeinen arviointivirhe – Huolenpitovelvollisuus)	30

2023/C 296/34	Asia T-10/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Wajos v. EUIPO (Tavaran pakkauksen muoto) (EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Tavaran pakkauksen muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Merkki, joka muodostuu yksinomaan teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömästä tavaran muodosta – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta) – Päätös, joka on tehty sen jälkeen, kun unionin yleinen tuomioistuin on kumonnut aikaisemman päätöksen – Oikeusvoima)	31
2023/C 296/35	Asia T-666/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.6.2023 – Thunus ym. v. EIP (Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Palkka – Vuosittainen palkantarkistus – Lainvastaisuusväite – Oikeusvoima – Oikeusvarmuus – Luottamuksensuoja – Henkilöstön kuuleminen – Perusteluvollisuus – Oikeasuhteisuus – Selvästi täysin perusteeton kanne)	32
2023/C 296/36	Asia T-719/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.6.2023 – Puma v. EUIPO – Herno (HERZO) (Kumoamiskanne – EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin HERZO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki HERNO – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	32
2023/C 296/37	Asia T-260/23: Kanne 15.5.2023 – Volvo Personvagnar v. EUIPO (Ajovalojen muoto)	33
2023/C 296/38	Asia T-297/23: Kanne 24.5.2023 – Timtšenko v. neuvosto	34
2023/C 296/39	Asia T-298/23: Kanne 24.5.2023 – Timtšenko v. neuvosto	35
2023/C 296/40	Asia T-315/23: Kanne 6.6.2023 – AL v. neuvosto	35
2023/C 296/41	Asia T-328/23: Kanne 13.6.2023 – Radical-Consulting ym. v. EuroHPC-yhteisyritys	37
2023/C 296/42	Asia T-341/23: Kanne 16.6.2023 – Dakem v. komissio	37
2023/C 296/43	Asia T-357/23: Kanne 4.7.2023 – Verla-Pharm Arzneimittel v. EUIPO – Converso (Pherla)	38
2023/C 296/44	Asia T-358/23: Kanne 4.7.2023 – AC Marca Brands v. EUIPO – Sanitix (Sanitix)	39
2023/C 296/45	Asia T-359/23: Kanne 4.7.2023 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – Amigüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)	40
2023/C 296/46	Asia T-367/23: Kanne 5.7.2023 – Amazon Services Europe v. komissio	41
2023/C 296/47	Asia T-370/23: Kanne 5.7.2023 – Al-Assad v. neuvosto	42
2023/C 296/48	Asia T-373/23: Kanne 7.7.2023 – Galenica v. EUIPO – EvivaMed Distribution (VIVORA)	43
2023/C 296/49	Asia T-376/23: Kanne 7.7.2023 – Washtower IP v EUIPO – LG Electronics (WASHTOWER)	44
2023/C 296/50	Asia T-388/23: Kanne 12.7.2023 – Ergotopia v. EUIPO (WellBack)	44
2023/C 296/51	Asia T-590/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.7.2023 – Cristescu v. komissio	45
2023/C 296/52	Asia T-605/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.7.2023 – RT France v. neuvosto	45
2023/C 296/53	Asia T-67/23: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.7.2023 – UH v. EKP	45

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2023/C 296/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 286, 14.8.2023

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 278, 7.8.2023

EUVL C 271, 31.7.2023

EUVL C 261, 24.7.2023

EUVL C 252, 17.7.2023

EUVL C 235, 3.7.2023

EUVL C 223, 26.6.2023

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 6.7.2023 – Valittajana Euroopan investointipankki (EIP) sekä vastapuolena ja muuna osapuolena ClientEarth ja Euroopan komissio (C-212/21 P), ja valittajana Euroopan komissio sekä vastapuolena ja muuna osapuolena ClientEarth ja Euroopan investointipankki (EIP) (C-223/21 P)

(Yhdistetyt asiat C-212/21 P ja C-223/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Ympäristö – Århusin yleissopimus – Asetus (EY) N:o 1367/2006 – 2 artiklan 1 kohdan f alakohta – Ympäristölainsäädännön käsite – 2 artiklan 1 kohdan g alakohta – Hallintotoimen käsite – 10 artiklan 1 kohta – Hallintotoimien sisäinen uudelleentarkastelu – Euroopan investointipankin (EIP) hallintoneuvoston päätös, jolla hyväksyttiin biomassalla toimivan sähköntuotantolaitoksen rakennushankkeen rahoitus – Kyseisen päätöksen sisäistä uudelleentarkastelua koskevan pyynnön tutkimatta jättäminen – EIP:llä rahoitusoperaatioidensa suhteen oleva riippumattomuus – SEUT 271 artiklan c alakohta – Ulottuvuus)

(2023/C 296/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

(Asia C-212/21 P)

Valittaja: Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: K. Carr, G. Faedo ja M. T. Gilliams, avustajinaan asianajajat J. Bouckaert ja G. Schaiko)

Muut osapuolet: ClientEarth (edustajat: S. Abram ja M. J. Flynn, KC, sekä H. Leith, barrister) ja Euroopan komissio (asiamiehet: F. Blanc ja M. G. Gattinara)

(Asia C-223/21 P)

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Blanc ja M. G. Gattinara)

Muut osapuolet: ClientEarth (edustajat: S. Abram ja M. J. Flynn, KC, sekä H. Leith, barrister) ja Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: K. Carr, G. Faedo ja M. T. Gilliams, avustajinaan asianajajat J. Bouckaert ja G. Schaiko)

Tuomiolauselma

- 1) Valitukset hylätään.
- 2) Euroopan investointipankki (EIP) ja Euroopan komissio veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan ClientEarthin oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 217, 7.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 4.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Meta Platforms Inc., aiemmin Facebook Inc., Meta Platforms Ireland Limited, aiemmin Facebook Ireland Ltd. ja Facebook Deutschland GmbH v. Bundeskartellamt

(Asia C-252/21 ⁽¹⁾), Meta Platforms ym. (Yhteisöpalvelun yleiset käyttöehdot))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojelu henkilötietojen käsittelyssä – Asetus (EU) 2016/679 – Verkko-yhteisöpalvelut – Tällaisen yhteisön ylläpitäjän määräävän aseman väärinkäyttö – Kyseisen verkon yleisten käyttöehtojen mukaisesta sen käyttäjien henkilötietojen käsittelystä muodostuva väärinkäyttö – Jäsenvaltion kilpailuviranomaisen toimivalta todeta kyseisen käsittelyn olevan tämän asetuksen vastaista – Yhteys henkilötietojen suojasta vastaavien kansallisten valvontaviranomaisten toimivaltuuksiin – SEU 4 artiklan 3 kohta – Vilpittömän yhteistyön periaate – Asetuksen 2016/679 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan a–f alakohta – Käsittelyn lainmukaisuus – 9 artiklan 1 ja 2 kohta – Erityisiä henkilötietoryhmiä koskeva käsittely – 4 artiklan 11 kohta – Suostumuksen käsite)

(2023/C 296/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Meta Platforms Inc., aiemmin Facebook Inc., Meta Platforms Ireland Limited, aiemmin Facebook Ireland Ltd. ja Facebook Deutschland GmbH

Vastapuoli: Bundeskartellamt

Muu osapuoli: Verbraucherzentrale Bundesverband eV

Tuomiolauselma

- 1) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) 51 artiklaa ja sitä seuraavia artikloita

on tulkittava siten, että

jäsenvaltion kilpailuviranomainen voi sillä edellytyksellä, että se noudattaa valvontaviranomaisten kanssa tehtävää vilpittömää yhteistyötä koskevaa velvollisuuttaan, todeta tutkittaessa, onko yritys väärinkäyttänyt määräävää asemaa SEUT 102 artiklassa tarkoitetulla tavalla, että kyseisen yrityksen henkilötietojen käsittelyä koskevat yleiset käyttöehdot ja niiden soveltaminen eivät ole yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisia, jos tällainen toteamus on tarpeen tällaisen väärinkäytön toteamiseksi.

Kun otetaan huomioon tämä vilpittömää yhteistyötä koskevan periaate, kansallinen kilpailuviranomainen ei voi poiketa toimivaltaisen kansallisen valvontaviranomaisen tai toimivaltaisen johtavan valvontaviranomaisen tekemästä päätöksestä, joka koskee kyseisiä yleisiä ehtoja tai samankaltaisia yleisiä ehtoja. Jos sillä on epäilyjä tällaisen päätöksen ulottuvuudesta, jos kyseiset viranomaiset tutkivat samaan aikaan mainittuja ehtoja tai samankaltaisia ehtoja tai jos mainittujen viranomaisten tutkinnan tai päätöksen puuttuessa kilpailuviranomainen katsoo, että kyseessä olevat ehdot eivät ole asetuksen 2016/679 mukaisia, sen on kysyttävä neuvoa näiltä valvontaviranomaisilta ja pyydettävä niitä tekemään yhteistyötä epäilystensä poistamiseksi tai sen määrittämiseksi, onko odotettava niiden päätöstä ennen kuin se tekee oman arviointinsa. Jos ne eivät vastusta asiaa tai eivät vastaa kohtuullisen määräajan kuluessa, kansallinen kilpailuviranomainen voi jatkaa omaa tutkintaansa.

- 2) Asetuksen 2016/679 (EU) 9 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

tilanteessa, jossa verkkoyhteisöpalvelun käyttäjä käy verkkosivustoilla tai sovelluksissa, joilla on liittymä yhteen tai useampaan tässä säännöksessä tarkoitettuun henkilötietoryhmään, ja tarvittaessa syöttää niihin tietoja rekisteröitymällä tai tekemällä verkkotilauksia, tämän verkkoyhteisöpalvelun ylläpitäjän suorittamaa henkilötietojen käsittelyä, joka muodostuu rajapintojen, evästeiden tai vastaavien tallennusteknologioiden avulla toteutettavasta kyseisillä sivustoilla ja sovelluksissa käymisestä lähtöisin olevien tietojen sekä käyttäjän syöttämien tietojen keräämisestä, kaikkien näiden tietojen yhdistämisestä hänen yhteisöpalvelutiliinsä ja kyseisen ylläpitäjän toteuttamasta näiden tietojen käyttämisestä, on pidettävä tässä säännöksessä tarkoitettuna erityisiä henkilötietoryhmiä koskevana käsittelynä, joka on lähtökohtaisesti kiellettyä kyseisen 9 artiklan 2 kohdassa säädettyin poikkeuksin, kun kyseisestä henkilötietojen käsittelystä voi ilmetä johonkin näistä ryhmistä kuuluvia tietoja riippumatta siitä, koskevatko kyseiset tiedot palvelun käyttäjää tai ketä tahansa muuta luonnollista henkilöä.

3) Asetuksen 2016/679 (EU) 9 artiklan 2 kohdan e alakohtaa

on tulkittava siten, että

kun verkkoyhteisöpalvelun käyttäjä käy verkkosivustoilla tai sovelluksissa, joilla on liittymä yhteen tai useampaan kyseisen asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuun henkilötietoryhmään, hän ei nimenomaisesti saata julkiseksi tämän artiklan 2 kohdan e alakohdassa tarkoitettua merkityksessä kyseiseen vierailuun liittyviä tietoja, jotka kyseisen verkkoyhteisöpalvelun ylläpitäjä kerää evästeiden tai vastaavien tallennusteknologioiden avulla.

Kun käyttäjä syöttää tietoja tällaisille verkkosivustoille tai sovelluksiin tai kun hän käyttää niihin sisältyviä valintapainikkeita, kuten "tykkää"- ja "jaa"-painikkeita tai painikkeita, joiden avulla hän voi tunnistautua näille sivustoille tai sovelluksiin käyttämällä verkkoyhteisöpalvelun käyttäjätiliinsä, puhelinnumeroonsa tai sähköpostiosoitteeseensa liittyviä kirjautumistunnuksia, hän nimenomaisesti saattaa julkiseksi tässä 9 artiklan 2 kohdan e alakohdassa tarkoitettua merkityksessä näin syötetyt tai näiden painikkeiden käyttämisestä lähtöisin olevat tiedot ainoastaan siinä tapauksessa, että hän nimenomaisesti ilmaisee etukäteen, tarvittaessa täysin tietoisesti tehdyn yksilöllisten asetusten säätämisen avulla, valintansa saattaa häntä koskevat tiedot rajoittamattoman henkilökunnan saataville julkisesti.

4) Asetuksen (EU) 2016/679 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

verkkoyhteisöpalvelun ylläpitäjän suorittaman henkilötietojen käsittelyn, joka muodostuu tällaisen palvelun käyttäjien tietojen, jotka ovat lähtöisin ylläpitäjän konsernin muista palveluista, tai tietojen, jotka ovat lähtöisin näiden käyttäjien käymisestä kolmansien verkkosivustoilla tai muissa sovelluksissa, keräämisestä, näiden tietojen yhdistämisestä näiden käyttäjien yhteisöpalvelutileihin ja näiden tietojen käyttämisestä, voidaan katsoa olevan tarpeen sellaisen sopimuksen täytäntöön panemiseksi, jossa rekisteröity on osapuolena, tässä säännöksessä tarkoitettua merkityksessä ainoastaan sillä edellytyksellä, että tämä käsittely on objektiivisesti välttämätöntä sellaisen tarkoituksen toteuttamiseksi, joka on näille käyttäjille tarkoitettujen sopimusperusteisten suorituksen olennainen osa, joten sopimuksen pääkohdetta ei voida toteuttaa ilman tätä käsittelyä.

5) Asetuksen (EU) 2016/679 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan f alakohtaa

on tulkittava siten, että

verkkoyhteisöpalvelun ylläpitäjän suorittaman henkilötietojen käsittelyn, joka muodostuu tällaisen palvelun käyttäjien tietojen, jotka ovat lähtöisin ylläpitäjän konsernin muista palveluista, tai tietojen, jotka ovat lähtöisin näiden käyttäjien käymisestä kolmansien verkkosivustoilla tai muissa sovelluksissa, keräämisestä, näiden tietojen yhdistämisestä näiden käyttäjien yhteisöpalvelutileihin ja näiden tietojen käyttämisestä, voidaan katsoa olevan tarpeen rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettujen etujen toteuttamiseksi tässä säännöksessä tarkoitettua merkityksessä ainoastaan sillä edellytyksellä, että kyseinen ylläpitäjä on ilmoittanut tietojen keräämisen kohteena oleville käyttäjille niiden käsittelyllä tavoiteltavasta oikeutetusta edusta, että käsittely suoritetaan tämän oikeutetun edun toteuttamiselle täysin välttämättömän rajoissa ja että vastakkaisten etujen punninnasta käy ilmi, kun otetaan huomioon kaikki merkitykselliset olosuhteet, että näiden käyttäjien edut tai perusoikeudet- ja vapaudet eivät syrjäytä kyseistä rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettua etua.

6) Asetuksen (EU) 2016/679 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan c alakohtaa

on tulkittava siten, että

verkkoyhteisöpalvelun ylläpitäjän suorittama henkilötietojen käsittely, joka muodostuu tällaisen palvelun käyttäjien tietojen, jotka ovat lähtöisin ylläpitäjän konsernin muista palveluista, tai tietojen, jotka ovat lähtöisin näiden käyttäjien käymisestä kolmansien verkkosivustoilla tai muissa sovelluksissa, keräämisestä, näiden tietojen yhdistämisestä näiden käyttäjien yhteisöpalvelutileihin ja näiden tietojen käyttämisestä, on oikeutettua tämän säännöksen nojalla, kun se on tosiasiallisesti tarpeen, jotta tämä ylläpitäjä voi noudattaa unionin oikeussäännökseen tai asianomaisen jäsenvaltion oikeuteen perustuvaa lakisääteistä velvoitettaan, kun tämä oikeusperusta täyttää yleisen edun mukaisen tavoitteen ja on oikeasuhteinen sillä tavoiteltuun oikeutettuun päämäärään nähden ja kun tämä käsittely suoritetaan täysin välttämättömän rajoissa.

7) Asetuksen (EU) 2016/679 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan d ja e alakohtaa

on tulkittava siten, että

verkkoyhteisöpalvelun ylläpitäjän suorittaman henkilötietojen käsittelyn, joka muodostuu tällaisen palvelun käyttäjien tietojen, jotka ovat lähtöisin ylläpitäjän konsernin muista palveluista, tai tietojen, jotka ovat lähtöisin näiden käyttäjien käymisestä kolmansien verkkosivustoilla tai muissa sovelluksissa, keräämisestä, näiden tietojen yhdistämisestä näiden käyttäjien yhteisöpalvelutileihin ja näiden tietojen käyttämisestä, ei lähtökohtaisesti, ja jollei ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävänä olevista selvityksistä muuta johdu, voida katsoa olevan tarpeen rekisteröidyn tai toisen luonnollisen henkilön elintärkeiden etujen suojaamiseksi d alakohdassa tarkoitettussa merkityksessä tai yleistä etua koskevan tehtävän tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseen kuuluvan tehtävän suorittamiseksi e alakohdassa tarkoitettussa merkityksessä.

8) Asetuksen (EU) 2016/679 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohtaa ja 9 artiklan 2 kohdan a alakohtaa

on tulkittava siten, että

se, että verkkoyhteisöpalvelun ylläpitäjä on määräävässä asemassa verkkoyhteisöpalvelujen markkinoilla, ei estä sellaisenaan sitä, että tällaisen palvelun käyttäjät voivat pätevästi antaa yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 11 alakohdassa tarkoitetun suostumuksensa tämän ylläpitäjän suorittamaan heitä koskevien henkilötietojen käsittelyyn. Tämä seikka on kuitenkin tärkeä tekijä määrittäessä, onko suostumus tosiasiallisesti annettu pätevästi ja erityisesti vapaaehtoisesti, mikä tämän ylläpitäjän on osoitettava.

(¹) EUVL C 320, 9.8.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – DB v. Austrian Airlines AG

(Asia C-510/21 (¹), Austrian Airlines (Ilma-aluksessa annettava ensiapu))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Lentoliikenne – Montrealin yleissopimus – 17 artiklan 1 kappale – Lentoliikenteen harjoittajien vastuu matkustajan kuolemasta tai ruumiinvammasta – Onnettomuuden käsite – Ilma-aluksessa tapahtuneen onnettomuuden vuoksi annettu ensiapu, joka vaikeutti ruumiinvammoja)

(2023/C 296/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: DB

Vastapuoli: Austrian Airlines AG

Tuomiolauselma

Eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä Montrealissa 28.5.1999 tehdyn yleis-sopimuksen, jonka Euroopan yhteisö on allekirjoittanut 9.12.1999 ja joka on hyväksytty sen puolesta 5.4.2001 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2001/539/EY, 17 artiklan 1 kappaletta

on tulkittava siten, että

matkustajalle ilma-aluksessa annetun epäasianmukaisen ensiavun, joka on aiheuttanut kyseisessä määräyksessä tarkoitetun onnettomuuden aiheuttamien ruumiinvammojen vaikeutumisen, on katsottava kuuluvan kyseiseen onnettomuuteen.

(¹) EUVL C 513, 20.12.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgerichtshof – Itävalta) – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl v. AA

(Asia C-663/21 (¹), Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Törkeän rikoksen tehnyt pakolainen))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2011/95/EU – Pakolaisaseman tai toissijaisen suojeluaseman myöntämisedellytyksiä koskevat vaatimukset – 14 artiklan 4 kohdan b alakohta – Pakolaisaseman peruuttaminen – Kolmannen maan kansalainen, joka on lainvoiman saaneella tuomiolla tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta – Vaara yhteiskunnalle – Oikeasuhteisuuden arviointi – Direktiivi 2008/115/EY – Laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttaminen – Maastapoistamisen lykkääminen)

(2023/C 296/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Vastapuoli: AA

Tuomiolauselma

1) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittämiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

tämän säännöksen soveltaminen edellyttää, että toimivaltainen viranomainen osoittaa, että pakolaisaseman peruuttaminen on toimenpide, joka on oikeassa suhteessa vaaraan, jota asianomainen kolmannen maan kansalainen merkitsee jäsenvaltion, jossa hän on, yhteiskunnan perustavanlaatuiselle edulle. Tätä varten kyseisen toimivaltaisen viranomaisen on vertailtava kyseistä vaaraa oikeuksiin, jotka kyseisen direktiivin mukaan on taattava tämän direktiivin 2 artiklan d alakohdassa säädetyt aineelliset edellytykset täyttävillä henkilöille, mutta kyseisen toimivaltaisen viranomaisen ei kuitenkaan tarvitse lisäksi tarkastaa, että yleinen intressi, joka liittyy kyseisen kolmannen maan kansalaisen palauttamiseen alkuperämaahansa, on painavampi kuin hänen intressinsä kansainvälisen suojelun säilymiseen, kun otetaan huomioon niiden toimenpiteiden laajuus ja luonne, joille hän voisi altistua, jos hänet palautettaisiin alkuperämaahansa.

- 2) Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY 5 artiklaa

on tulkittava siten, että

se on esteenä palauttamispäätöksen tekemiselle kolmannen maan kansalaisesta, kun on osoitettu, että hänen poistamisensa maasta suunniteltuun kohdemaahan on palauttamiskiellon periaatteen nojalla poissuljettu toistaiseksi.

(¹) EUVL C 73, 14.2.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.7.2023 – Valittajana RQ sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

(Asia C-7/22 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Vahingonkorvauskanne – Talous- ja rahapolitiikka – Kreikan valtionvelan uudelleenjärjestely – Yksityisen sektorin osallistuminen – Vahinko, joka liittyy valtion liikkeelle laskemien uusien joukkovelkakirjojen nimellisarvon alenemiseen suhteessa mitätöityjen velkakirjojen nimellisarvoon – Euroalueen valtionpäämiesten tai hallitusten ja Euroopan unionin toimielinten julkilausumat – Euroryhmän päätökset – Euroryhmän epävirallinen ja hallitustenvälinen luonne – Sopimussuhteen ulkopuolinen unionin vastuu – Vahingon aiheuttajaksi toteaminen)

(2023/C 296/06)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: RQ (edustajat: asianajajat M. Meng-Papantoni ja H. Tagaras)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J. Bauerschmidt, K. Pavlaki ja A. Westerhof Löfflerová) ja Euroopan komissio (asiamiehet: T. Adamopoulos ja S. Delaude)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) RQ vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston ja Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 119, 14.3.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Belgia) – XXX v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Asia C-8/22 (¹), Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Törkeän rikoksen tehnyt pakolainen))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2011/95/EU – Pakolaisaseman tai toissijaisen suojeluaseman myöntämisedellytyksiä koskevat vaatimukset – 14 artiklan 4 kohdan b alakohta – Pakolaisaseman peruuttaminen – Kolmannen maan kansalainen, joka on lainvoiman saaneella tuomiolla tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta – Vaara yhteiskunnalle – Oikeasuhteisuuden arviointi)

(2023/C 296/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: XXX

Vastapuoli: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Tuomiolauselma

1) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

vaaran olemassaoloa yhteiskunnalle siinä jäsenvaltiossa, jossa asianomainen kolmannen maan kansalainen on, ei voida pitää toteen näytettynä pelkästään sen perusteella, että kyseinen kansalainen on lainvoiman saaneella tuomiolla tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta.

2) Direktiivin 2011/95 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

tämän säännöksen soveltaminen edellyttää, että toimivaltainen viranomainen osoittaa, että asianomaisen kolmannen maan kansalaisen sen jäsenvaltion, jossa hän on, yhteiskunnan perustavanlaatuiselle edulle aiheuttama vaara on luonteeltaan todellinen, välitön ja riittävän vakava ja että pakolaisaseman peruuttaminen on tähän vaaraan oikeassa suhteessa oleva toimenpide.

(¹) EUVL C 148, 4.4.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supreme Court – Irlanti) – OE v. The Minister for Justice and Equality

(Asia C-142/22 (¹), Minister for Justice and Equality (Suostumuspyyntö – Alkuperäisen eurooppalaisen pidätysmääräyksen vaikutukset))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – 27 artikla – Syyte ennen luovuttamista tehdystä muusta kuin luovuttamisen perusteena olleesta rikoksesta – Täytäntöönpanosta vastaavalle oikeusviranomaiselle osoitettu suostumuspyyntö – Eurooppalainen pidätysmääräys, jonka on antanut jäsenvaltion syyttäjä, jolla ei ole pidätysmääräyksen antavan oikeusviranomaisen asemaa – Vaikutukset suostumuspyyntöön)

(2023/C 296/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court

Pääasian asianosaiset

Valittaja: OE

Vastapuoli: The Minister for Justice and Equality

Tuomiolauselma

Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS 27 artiklan 3 kohdan g alakohtaa ja 4 kohtaa

on tulkittava siten, että

se seikka, että eurooppalaisen pidätysmääräyksen, jonka perusteella henkilöstä on tehty luovutus päätös, on antanut viranomaisen, joka ei ole tämän puitepäätöksen 6 artiklassa tarkoitettu ”pidätysmääräyksen antanut oikeusviranomaisen”, ei ole esteenä sille, että täytäntöönpanosta vastaava oikeusviranomaisen, jolle mainitussa 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu pidätysmääräyksen antanut oikeusviranomaisen on esittänyt suostumuspyynnön, antaa myöhemmin suostumuksensa siihen, että kyseistä henkilöä syytetään tai hänet tuomitaan tai hän menettää vapautensa ennen hänen luovuttamistaan tehdystä muusta kuin luovuttamisen perusteena olleesta rikoksesta.

(¹) EUVL C 191, 10.5.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court (Irlanti) – Irlanti) – Hellfire Massy Residents Association v. An Bord Pleanála, Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlanti ja Attorney General

(Asia C-166/22 (¹), Hellfire Massy Residents Association)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu – 12 artikla – Tiettyjä eläinlajeja koskeva tiukka suojelujärjestelmä – 16 artikla – Poikkeus – Tällaisen poikkeuksen myöntämistä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Yleisön osallistumisoikeus)

(2023/C 296/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court (Irlanti)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Hellfire Massy Residents Association

Vastapuolet: An Bord Pleanála, Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlanti ja Attorney General

Muut osapuolet: South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland ja Save Our Bride Otters

Tuomiolauselma

Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY 12 ja 16 artiklaa

on tulkittava siten, että

kansallista säännöstöä, jolla kyseiset säännökset on tarkoitus saattaa osaksi kansallista oikeutta, ei voida pitää kyseisen direktiivin vastaisena sillä perusteella, ettei siinä säädetä yhtäältä lupamenettelystä, johon liittyy toimivaltaisen viranomaisen päätös sen määrittämiseksi, onko mainitun direktiivin 16 artiklan mukaista poikkeusta haettava hankkeelle myönnetyn luvan myöntämisen jälkeen yksilöityjen seikkojen perusteella ja/tai onko tätä varten tarpeen suorittaa tutkimuksia, eikä siinä säädetä toisaalta yleisön osallistumisesta tähän poikkeusmenettelyyn.

(¹) EUVL C 198, 16.5.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 6.7.2023 – Valittajana Michaël Julien ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-285/22 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Euroopan unionin ja Euroopan atomienergiayhteisön sekä Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan välinen kauppaja yhteistyösopimus – Päättös (EU) 2021/689 – Yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset, joilla on perhesuhteisiin liittyviä ja varallisuus oikeudellisia intressejä unionissa – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Edellytykset – Oikeussuojan tarve)

(2023/C 296/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Michaël Julien (edustajat: asianajajat J. Fouchet ja J.-N. Caubet-Hilloutou)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer, J. Ciantar ja R. Meyer)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Michaël Julien veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 257, 4.7.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. M.A.

(Asia C-402/22 ⁽¹⁾, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Erityisen törkeä rikos))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2011/95/EU – Pakolaisaseman tai toissijaisen suojeluaseman myöntämisedellytyksiä koskevat vaatimukset – 14 artiklan 4 kohdan b alakohta – Pakolaisaseman peruuttaminen – Kolmannen maan kansalainen, joka on lainvoiman saaneella tuomiolla tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta – Vaara yhteiskunnalle – Oikeasuhteisuuden arviointi)

(2023/C 296/11)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Vastapuoli: M.A.

Tuomiolauselma

- 1) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

tässä säännöksessä tarkoitettu ”erityisen törkeä rikos” on rikos, joka on erityispiirteidensä takia poikkeuksellisen törkeä siltä osin kuin se kuuluu asianomaisen yhteiskunnan oikeusjärjestystä eniten vahingoittaviin rikoksiin. Sen arvioimiseksi, onko rikos, josta kolmannen maan kansalainen on lainvoiman saaneella tuomiolla tuomittu, törkeydeltään mainitun kaltainen, on otettava muun muassa huomioon kyseisestä rikoksesta säädetty rangaistus ja siitä määrätty rangaistus, rikoksen luonne, mahdolliset raskauttavat tai lieventävät seikat, se, onko kyseinen rikos tahallinen vai ei, rikoksen aiheuttamien vahinkojen luonne ja laajuus sekä rikoksesta rankaisemiseen sovellettu menettely.

2) Direktiivin 2011/95 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

vaaran olemassaoloa sen jäsenvaltion yhteiskunnalle, jossa asianomainen kolmannen maan kansalainen on, ei voida pitää toteen näytettynä jo pelkästään siitä syystä, että kyseinen kansalainen on lainvoiman saaneella tuomiolla tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta.

3) Direktiivin 2011/95 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

tämän säännöksen soveltaminen edellyttää, että toimivaltainen viranomainen osoittaa, että asianomaisen kolmannen maan kansalaisen sen jäsenvaltion, jossa hän on, yhteiskunnan perustavanlaatuiselle edulle aiheuttama vaara on luonteeltaan todellinen, välitön ja riittävän vakava ja että pakolaisaseman peruuttaminen on tähän vaaraan oikeassa suhteessa oleva toimenpide.

(¹) EUVL C 368, 26.9.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Dioikitiko Protodikeio Athinon – Kreikka) – Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Eoppep) v. Kreikan valtio

(Asia C-404/22 (¹), Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöille tiedottaminen ja heidän kuulemisensa – Direktiivi 2002/14/EY – Soveltamisala – Taloudellista toimintaa harjoittavan yrityksen käsite – Julkisella sektorilla toimiva yksityisoikeudellinen oikeushenkilö – Vastuutehtäviin nimettyjen työntekijöiden erottaminen tehtävistään – Työntekijöiden edustajille ei ole tiedotettu eikä heitä ole kuultu etukäteen)

(2023/C 296/12)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Dioikitiko Protodikeio Athinon

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (E.O.P.P.E.P.)

Vastaaja: Kreikan valtio

Tuomiolauselma

1) Työntekijöille tiedottamista ja heidän kuulemistaan koskevista yleisistä puitteista Euroopan yhteisössä 11.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/14/EY 2 artiklan a alakohtaa

on tulkittava siten, että

tämä säännös voi koskea yksityisoikeudellista oikeushenkilöä, joka toimii kuten julkisoikeudellinen oikeushenkilö ja harjoittaa toimintaa, johon liittyy julkista valtaa, koska se lisäksi tarjoaa korvausta vastaan palveluja, jotka kilpailevat markkinatoimijoiden tarjoamien palvelujen kanssa.

2) Direktiivin 2002/14 4 artiklan 2 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

siinä säädettyä tiedottamis- ja kuulemisvelvollisuutta ei sovelleta silloin, kun pieni määrä vastuutehtäviin väliaikaisesti nimitettyjä työntekijöitä vaihdetaan toisiin tehtäviin, kun tämä vaihdos ei ole omiaan vaikuttamaan kyseisen yrityksen työllisyystilanteeseen, sen rakenteeseen ja todennäköiseen kehitykseen tai uhkaamaan siellä yleisesti työpaikkoja.

(¹) EUVL C 359, 19.9.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – BM v. LO

(Asia C-462/22 (¹), BM (Avioeroa hakevan henkilön asuinpaikka))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa koskeissa asioissa – Asetus (EY) N:o 2201/2003 – 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan kuudes luetelmakohta – Forum actoris – Edellytys – Hakijan asuinpaikka on ollut koko hakemuksen tekemistä välittömästi edeltäneen ajan asiaa käsittelevän tuomioistuimen jäsenvaltiossa)

(2023/C 296/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: BM

Vastapuoli: LO

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan kuudetta luetelmakohtaa

on tulkittava siten, että

kyseisen säännöksen mukaan jäsenvaltion tuomioistuimen toimivalta käsitellä aviosuhteen purkamista koskeva hakemus edellyttää sitä, että hakija, joka on kyseisen jäsenvaltion kansalainen, esittää näytön siitä, että hänen asuinpaikkansa on ollut mainitussa jäsenvaltiossa vähintään kuuden kuukauden ajan välittömästi ennen hänen hakemuksensa tekemistä.

(¹) EUVL C 359, 19.9.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 6.7.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Specializat Cluj – Romania) – FS ja WU v. First Bank SA

(Asia C-593/22 ⁽¹⁾, First Bank)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Soveltamisala – 1 artiklan 2 kohta – Sopimusehtojen, joissa heijastuvat pakottavat lait tai asetukset, jääminen soveltamisalan ulkopuolelle – Valuuttamääräinen luottosopimus – Valuuttakurssiriskiä koskevat sopimusehdot – Olettama lain sisällön tuntemisesta)

(2023/C 296/14)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Specializat Cluj

Pääasian asianosaiset

Kantajat: FS ja WU

Vastaaja: First Bank SA

Tuomiolauselma

1) Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 1 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

tässä säännöksessä säädetyn direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle jättämisen soveltamiseksi kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välillä tehtyyn luottosopimukseen sisältyvään ehtoon ei ole tarpeen, että kyseisessä ehdossa lainataan sanataarkasti vastaavaa kansallisen oikeuden lain tai asetuksen pakottavaa säännöstä tai viitataan siihen nimenomaisesti, vaan riittää, että se vastaa aineellisesti tätä pakottavaa säännöstä eli sillä on sama normatiivinen sisältö.

2) Direktiivin 93/13/ETY 1 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

kun määritetään, jääkö kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välillä tehtyyn luottosopimukseen sisältyvä ehto tämän säännöksen mukaisesti direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle, merkitystä ei ole sillä, että kuluttaja ei ole tiennyt, että tämä ehto heijastaa kansallisen oikeuden lain tai asetuksen pakottavaa säännöstä.

⁽¹⁾ EUVL C 472, 12.12.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 27.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Düsseldorf – Saksa) – flihtright GmbH v. Laudamotion GmbH

(Asia C-334/23 ⁽¹⁾, flihtright)

(Lentoliikenne – Lentomatikustajien oikeus korvaukseen lennon peruutustapauksessa – Poikkeusolot – Covid-19-pandemia – Lukuisten lentojen peruuttaminen – Kannattavuus – Taloudelliset syyt – Miehistön jäsenten terveyden suojeleminen – Hallinnollista kieltoa ei ole)

(2023/C 296/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Düsseldorf

Asianosaiset

Kantaja: flightright GmbH

Vastaaja: Laudamotion GmbH

Määräysosa

Asia C-334/23 poistetaan unionin tuomioistuimen rekisteristä.

(¹) Jättämispäivä: 26.5.2023.

Valitus, jonka Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) on tehnyt 17.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes laajennettu jaosto) asiassa T-487/21, Neoperl AG v. EUIPO, 7.12.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-93/23 P)

(2023/C 296/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: D. Hanf, T. Klee ja E. Markakis)

Muu osapuoli: Neoperl AG

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion;
- velvoittaa osapuolet vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan;
- hylkää riidanalaisesta päätöksestä nostetun kanteen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa yhteen ainoaan valitusperusteeseen, jonka mukaan valituksenalainen tuomio on asetuksen (EU) 2017/1001 (¹) 72 artiklan 3 kohdan vastainen, ja tähän liittyy Euroopan unionin perussäännön 58 a artiklan kolmannessa kohdassa tarkoitettu unionin oikeuden yhtenäisyyden, johdonmukaisuuden tai kehityksen kannalta merkityksellinen kysymys:

1. Valituksenalainen tuomio on asetuksen 2017/1001 72 artiklan 3 kohdan vastainen siltä osin kuin siinä katsotaan, että asetuksen 207/2009 (²) 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisen hylkäysperusteen aineellinen tutkiminen yhdessä 4 artiklan kanssa on oikeudellinen kysymys, joka on käsiteltävä ennen unionin yleisessä tuomioistuimessa nostetun kumoamiskanteen tutkimista. Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon, että tämä ei ollut välttämätöntä valituslautakunnan riidanalaisen päätöksen laillisuuden valvomiseksi. Laillisuutta olisi nimittäin voitu valvoa tutkimalla kysymys siitä, oliko valituslautakunta rikkonut säännöksiä, joihin ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana ollut asianosaisen oli vedonnut, eli asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja asetuksen 2017/1001 71 artiklan 1 kohtaa, jättäessään toteuttamatta tutkimisen asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 4 artiklan valossa. Unionin yleinen tuomioistuin on ominut lainvastaisesti itselleen toimivallan tutkia asetuksen 207/2009 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 4 artiklan kanssa, mukainen hylkäysperuste; tämä toimivalta kuuluu alun perin valituslautakunnalle (asetuksen 2017/1001 165 artiklan 1 kohta, 66 artiklan 1 kohta ja 70 artiklan 1 kohta).

2. Valituksenalainen tuomio on asetuksen 2017/1001 72 artiklan 3 kohdan vastainen, koska unionin yleinen tuomioistuin toteutti itse asetuksen 207/2009 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 4 artiklan aineellisen tutkimisen. Unionin yleisellä tuomioistuimella ei ollut aineellista toimivaltaa tähän tutkimiseen, koska valituslautakunta ei tehnyt asetuksen 207/2009 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 4 artiklan kanssa, soveltamista koskevaa päätöstä, jonka asiasisältö voitaisiin tutkia sen laillisuuden osalta. Näin ollen unionin tuomioistuimen suorittama valvonta merkitsee riidanlaisen päätöksen lainvastaista muuttamista. Unionin yleinen tuomioistuin on tältä osin tosiasiasiallisesti käyttänyt valituslautakunnalle kuuluvaa toimivaltaa (asetuksen 2017/1001 165 artiklan 1 kohta, 66 artiklan 1 kohta ja 70 artiklan 1 kohta) ja näin vienyt lopullisesti valituslautakunnalta lainvastaisesti sen toimivallan.
3. Se, että unionin yleinen tuomioistuin on omasta aloitteestaan tutkinut asetuksen 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan soveltamisalan noudattamatta jättämisen vastoin ensimmäisessä oikeusasteessa esitettyjä kanneperusteita, merkitsee unionin lainsäätäjän asetuksen 2017/1001 72 artiklassa ilmaiseman toimivaltasäännön lainvastaista kiertämistä. Tämän seurauksena riidanalainen päätös on kokonaisuudessaan lainvastainen, koska päätös perustuu kokonaisuudessaan tähän oikeudenloukkaukseen.
4. Se, että valituksenalaisessa tuomiossa rikotaan asetuksen 2017/1001 72 artiklan 3 kohtaa, johtaa väistämättä muihin oikeudenloukkauksiin valittajan vahingoksi: (i) valituslautakunnalta vietiin lopullisesti sille kuuluva alkuperäinen (asetuksen 2017/1001 165 artiklan 1 kohta, 66 artiklan 1 kohta ja 70 artiklan 1 kohta) sekä erityinen tutkimis- ja ratkaisovalta (asetuksen 2017/1001 71 artiklan 1 toisen virkkeen ensimmäinen vaihtoehto); ja (ii) sen jäsenten riippumattomuus tämän toimivallan käyttämisessä on sivuutettu (asetuksen 2017/1001 166 artiklan 7 kohta). Lisäksi näillä rikkomisilla rajoitetaan lainvastaisesti monitasoisia ja erityistä oikeussuojaa, joka kantajalle olisi kuulunut unionin oikeuden nojalla ensimmäisessä oikeusasteessa EUIPO:n tutkijan päätöstä vastaan ja valituslautakunnan päätöstä vastaan (asetuksen 2017/1001 66 artiklan 1 kohta, 165 artiklan 1 kohta ja johdanto-osan 30 perustelukappale; asetuksen 2017/1001 72 artikla).
5. Valitukseen liittyy Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 58 a artiklan kolmannessa kohdassa tarkoitettu "unionin oikeuden yhtenäisyyden, johdonmukaisuuden tai kehityksen kannalta merkityksellinen kysymys", koska valituksenalainen tuomio saattaa aiheuttaa oikeudellista epävarmuutta kysymyksestä, jolla on erityisen tärkeä rakenteellinen merkitys erityisjärjestelmässä ja institutionaalisissa rakenteissa, jotka unionin lainsäätäjä on toteuttanut kattavan, asianmukaisen, tehokkaan ja eri tasoilla EUIPO:n päätöksiä vastaan annettavan oikeussuojan varmistamiseksi. Koska tämä kysymys on luonteeltaan horisontaalinen ja perustuslaillinen, se on tärkeä kaikkien sellaisten asioiden kannalta, joissa unionin yleinen tuomioistuin valvoo EUIPO:n valituslautakuntien tavaramerkki- ja malliasioissa tekemien päätösten laillisuutta. Lisäksi kysymys koskee oikeussuojaa, jota annetaan unionin kaikkien sellaisten virastojen päätöksiä vastaan, joiden osalta unionin lainsäätäjä on SEUT 263 artiklan viidennen kohdan nojalla säätänyt "erityisenä edellytyksenä" riippumattoman valituslautakunnan suorittamasta erityisestä täydellisestä ennakkovalvonnasta.

(¹) Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/1001 (EUVL 2017, L 154, s. 1).

(²) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (kodifioitu toisinto) (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 7.4.2023 – Mutuelle assurance des travailleurs mutualistes (Matmut) v. TN ym.

(Asia C-236/23, Matmut)

(2023/C 296/17)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Mutuelle assurance des travailleurs mutualistes (Matmut)

Vastapuolet: TN, Société MAAF assurances, Fonds de garantie des assurances obligatoires de dommages (FGAO) ja PQ

Ennakkoratkaisukysymys

Onko 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/103 ⁽¹⁾ 3 ja 13 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sen toteamiselle, että liikennevakuutus sopimuksen mitättömyyteen voidaan vedota vahingon kärsinyttä matkustajaa vastaan, kun tämä on myös vakuutuksenottaja, joka on sopimuksen tekohetkellä tahallisesti antanut vääriä tietoja, ja tämä on johtanut sopimuksen mitättömyyteen?

⁽¹⁾ Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavasta vakuutuksesta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamisesta 16.9.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/103 (EY) (EUVL 2009, L 263, s. 11).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Duisburg (Saksa) on esittänyt 19.4.2023 – OB v. Mercedes-Benz Group AG

(Asia C-251/23, Mercedes-Benz Group)

(2023/C 296/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Landgericht Duisburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: OB

Vastaaja: Mercedes-Benz Group AG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko dieselkäyttöinen henkilöajoneuvo, johon sovelletaan Euro 5 päästöluokkaa, riippumatta siitä, onko sen ohjaukseen asennettu kytkin, joka on käsitteellisesti luokiteltava asetuksen N:o 715/2007 ⁽¹⁾ 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitetuksi estolaitteeksi, unionin oikeuden säännösten vastainen, jos sen rakenteen ja siihen asennettujen toimintojen ohjauksen vuoksi on alun pitäenkin selvää, että moottorin lämpiämisen jälkeen ajoneuvo tuottaa päästöinä typen oksideja yli 180 mg/km myös siinä tapauksessa, että se läpäisee asianomaisessa kunnossa uuden eurooppalaisen ajosyklin (jäljempänä NEDC) mukaisen testiajon?
- 2) Voiko ajoneuvon rakenteeseen kuuluva laite, joka havainnoi lämpötilaa, ajoneuvon nopeutta, moottorin pyörimisnopeutta, vaihdetta, imusarjan painetta tai jotain muuta parametria muuttaakseen tämän havainnoinnin tuloksen perusteella moottorin palamistapahtuman parametreja, vähentää päästöjenrajoitusjärjestelmän tehokkuutta asetuksen N:o 715/2007 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitetulla tavalla ja olla siten kyseisen asetuksen 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu estolaitte myös silloin, jos rakenteeseen kuuluvan laitteen havainnoinnin tuloksen perusteella aikaansaama palamistapahtuman parametrien muutos tosin yhtäältä lisää tietyn haitallisen aineen, esimerkiksi typen oksidien, päästöjä mutta toisaalta samanaikaisesti vähentää yhden tai useamman muun haitallisen aineen, esimerkiksi hiukkasten, hiilivetyjen, hiilimonoksidin ja/tai hiilidioksidin, päästöjä?
- 3) Jos kysymykseen 2 vastataan myöntävästi: Millä edellytyksillä rakenteeseen kuuluva laite on tällaisessa tapauksessa asetuksen N:o 715/2007 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu estolaitte?

- 4) Jos kysymykseen 2 vastataan myöntävästi: Ovatko kansallisen oikeuden säännökset, joissa ajoneuvon ostaja veloitetaan täysimääräisesti näyttämään toteen, että kyseessä on asetuksen N:o 715/2007 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu estolaite, ilman että ajoneuvon valmistajan on myötävaikutettava tätä koskevaan todisteluun antamalla tietoja, ristiriidassa unionin tuomioistuimen 21.3.2023 annetussa tuomiossa Mercedes-Benz Group (Estolaitteella varustetun ajoneuvon valmistajan vastuu) (C-100/21, EU:C:2023:229) mainittujen direktiivin 2007/46⁽¹⁾ 18 artiklan 1 kohdan, 26 artiklan 1 kohdan ja 46 artiklan kanssa, sikäli kuin viimeksi mainituista säännöksistä ilmenee, että sellaisen moottoriajoneuvon ostajalla, jossa on kielletty estolaite, on oltava oikeus saada korvausta kyseisen ajoneuvon valmistajalta (ks. mainitun tuomion 91 ja 93 kohta)?
- 5) Jos kysymykseen 4 vastataan myöntävästi: Miten todistustaakka jakautuu unionin oikeuden mukaan ajoneuvon ostajan ja sen valmistajan välisessä riita-asiassa, joka koskee ostajan oikeutta saada korvausta valmistajalta, koska ajoneuvossa on asetuksen N:o 715/2007 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu estolaite? Helpotetaanko asianosaisten todistustaakkaa, vai onko niillä mahdollisesti jonkinlaisia velvollisuuksia, ja jos, niin mitä? Jos tällaisia velvollisuuksia on: mitä seurauksia niiden noudattamatta jättämisellä on?

⁽¹⁾ Moottoriajoneuvojen tyyppi hyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s. 1).

⁽²⁾ Puitteiden luomisesta moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen sekä tällaisiin ajoneuvoihin tarkoitettujen järjestelmien, osien ja erillisten teknisten yksiköiden hyväksymiselle 5.9.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2007/46/EY (puitedirektiivi) (EUVL 2007, L 263, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgia) on esittänyt 11.5.2023 – Belgian Ordre des barreaux francophones et germanophone ym. v. Belgian valtio

(Asia C-299/23, Darvate ym. ⁽¹⁾)

(2023/C 296/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Belgian Ordre des barreaux francophones et germanophone ja Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, NX)

Vastaaja: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymykset

Edellyttääkö tutkimusta, opiskelua, harjoittelua, vapaaehtoistyötä, oppilasvaihto-ohjelmaa tai koulutushanketta ja au pairina työskentelyä varten tapahtuvan kolmansien maiden kansalaisten maahantulon ja oleskelun edellytyksistä annetun direktiivin 2016/801/EU 34 artikla, luettuna yksin tai yhdessä perusoikeuskirjan 7 artiklan, 14 artiklan 1 kohdan ja 47 artiklan sekä yhdessä tehokkuusperiaatteen kanssa ja ottaen huomioon kyseisen direktiivin tavoitteen, joka on kolmansien maiden kansalaisille tarjottavien menettelyllisten takeiden vahvistaminen ja ulkomaalaisten opiskelijoiden Euroopan unioniin saapumisen edistäminen,

- 1) että ulkomaalaiselle opiskelijalle tarjotaan poikkeuksellinen mahdollisuus turvautua oikeussuojakeinoon, jota sovelletaan äärimmäisen kiireellisyyden edellytyksin, kun hän osoittaa, että hän on noudattanut kaikkea vaadittua huolellisuutta ja että tavanomaisessa (lykkäystä/kumoamista koskevassa) menettelyssä edellytettyjen määräaikaisten noudattaminen voisi estää kyseisten opintojen harjoittamisen?

Jos tähän kysymykseen vastataan kieltävästi, onko sama kieltävä vastaus annettava myös silloin, kun ilman lyhyen ajan kuluessa annettavaa ratkaisua kyseessä oleva henkilö saattaa menettää peruuttamattomasti yhden opintovuoden?

- 2) että ulkomaalaiselle opiskelijalle tarjotaan poikkeuksellinen mahdollisuus turvautua oikeussuojakeinoon, jota sovelletaan äärimmäisen kiireellisyuden edellytyksin, kun hän osoittaa, että hän on noudattanut kaikkea vaadittua huolellisuutta ja että tavanomaisessa (lykkäystä/kumoamista koskevassa) menettelyssä edellytettyjen määräaikojen noudattaminen voisi estää kyseisten opintojen harjoittamisen, ja tämän mahdollisuuden yhteydessä hän voi samanaikaisesti lykkäyksen kanssa pyytää, että määrätään muista väliaikaisista toimenpiteistä luvan saamista koskevan oikeuden, sellaisena kuin se taataan direktiivin 2016/801/EU 5 artiklan 3 kohdassa, tehokkuuden takaamiseksi, jos hän täyttää yleiset ja erityiset edellytykset?

Jos tähän kysymykseen vastataan kieltävästi, onko sama kieltävä vastaus annettava myös silloin, kun ilman lyhyen ajan kuluessa annettavaa ratkaisua kyseessä oleva henkilö saattaa menettää peruuttamattomasti yhden opintovuoden?

- 3) että tuomioistuin voi viisumin epäämistä koskevaan päätökseen kohdistuvan oikeussuojakeinon perusteella korvata hallintoviranomaisen arvioinnin omallaan ja muuttaa kyseisen viranomaisen päätöstä, vai onko laillisuusvalvonta, joka mahdollistaa sen, että tuomioistuin toteaa lainvastaisuuden ja erityisesti ilmeisen arviointivirheen ja lykkää hallintoviranomaisen päätöksen täytäntöönpanoa tai kumoo sen, riittävä?

(¹) Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 10.5.2023 – AJ v. Bank BPH S.A.

(Asia C-301/23, Bank BPH)

(2023/C 296/20)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantaja: AJ

Vastaaja: Bank BPH S.A.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY (¹) 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa ja tehokkuusperiaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että tuomioistuin tulkitsi kansallista säännöstöä siten, että kuluttaja ei voi tehokkaasti nostaa tuomioistuimessa kannetta sen toteamiseksi, että hänen tekemänsä sopimus sisältää sopimusehtoja, jotka eivät sido häntä, tai että kyseinen sopimus on kokonaisuudessaan pätemätön?
- 2) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 4 artiklan 2 kohtaa ja 5 artiklaa tulkittava siten, että vaatimusta sopimusehtojen laatimisesta selkeästi ja ymmärrettävästi on noudatettu ulkomaanvaluutan kurssiin sidotun luoton osalta silloin, kun pankki on esittänyt luotonottajalle:
- kyseisen ulkomaanvaluutan ja kansallisen valuutan välisen kurssin historiallisen kaavion, joka osoittaa, että muutaman vuoden kuluessa kyseinen kurssi on muuttunut kymmeniä prosentteja,
 - simulaation, joka osoittaa ulkomaanvaluutan kurssin kymmenien prosenttien nousun vaikutuksen luoton lyhennyserien määrään?
- 3) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 4 artiklan 2 kohtaa ja 5 artiklaa tulkittava siten, että vaatimusta sopimusehtojen laatimisesta selkeästi ja ymmärrettävästi on tarkasteltava keskivertokuluttajan malliin nähden, vai onko myös otettava huomioon kuluttajan yksilöllinen tilanne ja ominaisuudet sopimuksen tekopäivänä, mukaan lukien erityisesti hänen tietämyksensä, koulutuksensa ja kokemuk-sensa?

- 4) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sopimusehto, jonka mukaan pankin soveltaman marginaalin määrä on muutaman muun konkreettisesti mainitun liikepankin soveltama aritmeettinen keskiarvo, on lojaliteettiperiaatteen vastainen ja johtaa sopimuspuolten välisten sopimukseen perustuvien oikeuksien ja velvollisuuksien merkittävään epätasapainoon kuluttajan vahingoksi?
- 5) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa sekä tehokkuusperiaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että tuomioistuimien tulkitsee kansallista säännöstöä siten, että kansallinen tuomioistuin voi katsoa, että ainoastaan sopimusehdon kohtuuton osatekijä (jossa määrätään, että Puolan keskuspankin keskipääasusta muutetaan valuuttamarginaalilla), joka ei ole erillinen sopimusvelvoite, ei sido kuluttajaa mutta kuluttajaa sen sijaan sitoo kyseinen sopimusehto muilta osin?
- 6) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että kansallisille tuomioistuimille kuuluva velvoite ilmoittaa kuluttajalle siitä, mitä oikeudellisia seurauksia sopimuksen pätemättömäksi toteamisesta voi aiheutua, koskee vain palautusvaatimuksia, jotka perustuvat sopimuksen pätemättömyyteen, vai koskeeko se kaikkia hypoteettisia oikeudellisia seurauksia (jopa epäilyksenalaisia, kyseenalaisia tai epätodennäköisiä), jotka voivat olla seurausta sopimuksen pätemättömyydestä?

(¹) EYVL 1993, L 95, s. 29.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Duisburg (Saksa) on esittänyt 17.5.2023 – YV v. Mercedes-Benz Group AG

(Asia C-308/23, Mercedes-Benz Group)

(2023/C 296/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Duisburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: YV

Vastaaja: Mercedes-Benz Group AG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voiko ajoneuvon rakenteeseen kuuluva laite, joka havainnoi lämpötilaa, ajoneuvon nopeutta, moottorin pyörimisnopeutta, vaihdetta, imusarjan painetta tai jotain muuta parametria muuttaakseen tämän havainnoinnin tuloksen perusteella moottorin palamistapahtuman parametreja, vähentää päästöjenrajoitusjärjestelmän tehokkuutta asetuksen N:o 715/2007 (¹) 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettulla tavalla ja olla siten kyseisen asetuksen 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu estolaite myös silloin, jos rakenteeseen kuuluvan laitteen havainnoinnin tuloksen perusteella aikaansaama palamistapahtuman parametrien muutos tosin yhtäältä lisää tietyn haitallisen aineen, esimerkiksi typen oksidien, päästöjä mutta toisaalta samanaikaisesti vähentää yhden tai useamman muun haitallisen aineen, esimerkiksi hiukkasten, hiilivetyjen, hiilimonoksidin ja/tai hiilidioksidin, päästöjä?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: millä edellytyksillä tällaisessa tapauksessa rakenteeseen kuuluva laite on estolaite?

- 3) Voiko ajoneuvossa oleva laite tai ohjausjärjestelmä, joka muuttaa moottorin palamistapahtuman parametreja ja näin tosin yhtäältä lisää tietyn haitallisen aineen, esimerkiksi typen oksidien, päästöjä mutta toisaalta samanaikaisesti vähentää yhden tai useamman muun haitallisen aineen, esimerkiksi hiukkasten, hiilivetyjen, hiilimonoksidin ja/tai hiilidioksidin, päästöjä, olla unionin oikeuden nojalla kielletty muiden näkökohtien kuin sen perusteella, että kyseessä on asetuksen N:o 715/2007 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu estolaite?
- 4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi: millä edellytyksillä näin on?
- 5) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: onko asetuksen N:o 715/2007 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu estolaite kyseisen asetuksen 5 artiklan 2 kohdan a alakohdan nojalla sallittu myös silloin, jos se ei ole perustellusti tarpeen moottorin suojaamiseksi vaurioitumiselta tai vahingolta mutta se on tarpeen ajoneuvon turvallisen toiminnan varmistamiseksi?
- 6) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: ovatko kansallisen oikeuden säännökset, joissa ajoneuvon ostaja veloitetaan täysimääräisesti näyttämään toteen, että kyseessä on asetuksen N:o 715/2007 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu estolaite, ja myös se, ettei kyseessä ole tilanne, jonka perusteella edellä tarkoitettu estolaite on poikkeuksellisesti sallittu kyseisen asetuksen 5 artiklan 2 kohdan a alakohdan nojalla, ilman että ajoneuvon valmistajan on myötävaikutettava tätä koskevaan todisteluun antamalla tietoja, ristiriidassa unionin tuomioistuimen 21.3.2023 annetussa tuomiossa (C-100/21) mainittujen direktiivin 2007/46/EY⁽¹⁾ 18 artiklan 1 kohdan, 26 artiklan 1 kohdan ja 46 artiklan kanssa, sikäli kuin viimeksi mainituista säännöksistä ilmenee, että sellaisen moottoriajoneuvon ostajalla, jossa on kielletty estolaite, on oltava oikeus saada korvausta kyseisen ajoneuvon valmistajalta (ks. mainitun tuomion 91 ja 93 kohta)?
- 7) Jos kuudenteen kysymykseen vastataan myöntävästi: Miten todistustaakka jakautuu unionin oikeuden mukaan ajoneuvon ostajan ja sen valmistajan välisessä riita-asiassa, joka koskee ostajan oikeutta saada korvausta valmistajalta, sen osalta, että ajoneuvossa on asetuksen N:o 715/2007 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu estolaite, ja sen osalta, että kyseessä on tilanne, jonka perusteella estolaite on poikkeuksellisesti sallittu kyseisen asetuksen 5 artiklan 2 kohdan a alakohdan nojalla? Helpotetaanko asianosaisten todistustaakkaa ja jos, niin miten, vai onko niillä mahdollisesti jonkinlaisia velvollisuuksia, ja jos, niin mitä? Jos tällaisia velvollisuuksia on: mitä seurauksia niiden noudattamatta jättämisellä on?
- 8) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi: ovatko kansallisen oikeuden säännökset, joissa ajoneuvon ostaja veloitetaan täysimääräisesti näyttämään toteen, että ajoneuvossa on laite tai ohjausjärjestelmä, jota ei tosin voida pitää asetuksen N:o 715/2007 3 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettuna estolaitteena mutta joka on muista syistä kielletty, ilman että ajoneuvon valmistajan on myötävaikutettava tätä koskevaan todisteluun antamalla tietoja, ristiriidassa unionin tuomioistuimen 21.3.2023 annetussa tuomiossa (C-100/21) mainittujen direktiivin 2007/46/EY 18 artiklan 1 kohdan, 26 artiklan 1 kohdan ja 46 artiklan kanssa, sikäli kuin viimeksi mainituista säännöksistä ilmenee, että sellaisen moottoriajoneuvon ostajalla, jossa on kielletty laite tai ohjausjärjestelmä, on oltava oikeus saada korvausta kyseisen ajoneuvon valmistajalta (ks. mainitun tuomion 91 ja 93 kohta)?
- 9) Jos kahdeksanteen kysymykseen vastataan myöntävästi: Miten todistustaakka jakautuu unionin oikeuden mukaan ajoneuvon ostajan ja sen valmistajan välisessä riita-asiassa, joka koskee ostajan oikeutta saada korvausta valmistajalta, sen osalta, että ajoneuvossa on kahdeksannessa kysymyksessä mainitun kaltainen kielletty laite tai ohjausjärjestelmä? Helpotetaanko asianosaisten todistustaakkaa ja jos, niin miten, vai onko niillä mahdollisesti jonkinlaisia velvollisuuksia, ja jos, niin mitä? Jos tällaisia velvollisuuksia on: mitä seurauksia niiden noudattamatta jättämisellä on?

(¹) Moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s. 1).

(²) Puitteiden luomisesta moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen sekä tällaisiin ajoneuvoihin tarkoitettujen järjestelmien, osien ja erillisten teknisten yksiköiden hyväksymiselle 5.9.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2007/46/EY (Puitedirektiivi) (EUVL 2007, L 263, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 25.5.2023 – J ja A v. Reisebüro GmbH ja R GmbH

(Asia C-328/23, Reisebüro ja R)

(2023/C 296/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantajat: J ja A

Vastaajat: Reisebüro GmbH ja R GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko direktiivin (EU) 2015/2302 (¹) 12 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että matkakohteessa tai sen välittömässä läheisyydessä vallitsevilla väistämättömillä ja poikkeuksellisilla olosuhteilla, jotka vaikuttavat merkittävästi matkapaketin toteuttamiseen tai henkilöiden kuljetukseen matkakohteeseen ja joiden vuoksi kuluttajalla on oikeus peruuttaa matkapakettisopimus ilman peruutusmaksun maksamista ja joihin matkustaja vetoaa, tarkoitetaan olosuhteita,

— jotka voivat olla olemassa jo matkapakettisopimuksen tekemishetkellä, vai olosuhteita,

— jotka eivät saa olla olemassa jo matkapakettisopimuksen tekemishetkellä, vaan ne vallitsevat ensimmäisen kerran vasta tämän ajankohdan ja

— peruuttamisilmoituksen tai

— matkapaketin alkamishetken välisenä aikana?

2) Onko direktiivin (EU) 2015/2302 12 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että siinä tarkoitetuilla väistämättömillä ja poikkeuksellisilla olosuhteilla tarkoitetaan olosuhteita,

— jotka eivät ole osapuolten tiedossa matkasopimuksen tekemishetkellä, vai olosuhteita,

— joista osapuolet ovat voineet olla tietoisia matkasopimuksen tekemishetkellä, vai olosuhteita,

— joita osapuolet eivät voi ennakoida tai pitää todennäköisinä matkasopimuksen tekemishetkellä, vai olosuhteita,

— jotka ovat voineet olla – tarvittaessa direktiivistä johtuvien konkreettisten kriteerien mukaan – osapuolten ennakoitavissa tai joita osapuolet ovat voineet pitää todennäköisinä matkasopimuksen tekemishetkellä, vai olosuhteita,

— jotka tosin ovat pääpiirteissään osapuolten tiedossa matkapakettisopimuksen tekemishetkellä, mutta niiden konkreettinen ilmenemismuoto ei ole vielä (tai se on korkeintaan jollakin todennäköisyydellä) arvioitavissa (esimerkiksi se, määrääkö viranomainen lomakohteessa lisätestejä ja/tai ulkonaliikkumista ja/tai vapaata liikkuvuutta koskevia rajoituksia [tässä: jo yli kymmenen kuukautta kestäneen covid-19-] pandemian vuoksi), vai olosuhteita,

— joita on täysin asianomaisten henkilöiden tietoisuudesta riippumatta arvioitava pelkästään objektiivisten – tarvittaessa direktiivistä johtuvien konkreettisten – kriteerien perusteella?

3) Onko direktiivin (EU) 2015/2302 5 artiklaa tulkittava siten, että matkustajalle ennen sopimuksen tekemistä annettavilla tiedoilla – erityisesti 5 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan f alakohdassa tarkoitetuilla terveystietoisuuksia koskevilla tiedoilla – tarkoitetaan myös tietoja, jotka koskevat lomakohteessa pandemian vuoksi tehtäviä testejä ja/tai ulkonaliikkumista ja/tai vapaata liikkuvuutta koskevia rajoituksia?

Jos kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi:

- 4) Onko direktiivin (EU) 2015/2302 5 artiklaa tulkittava siten, että jos osapuolet muuttavat (muokkaavat; ”muuttavat varausta”) keskinäisellä sopimuksella matkapakettisopimuksen ehtoja sopimuksen tekemisen jälkeen – esimerkiksi (kuten tässä tapauksessa) 5 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan a alakohdassa tarkoitettujen yksittäisten matkapalvelujen, kuljetuspalvelujen, matkareitin tai matkan ajankohdan osalta –, matkustajalle ennen sopimuksen tekemistä annettavat tiedot on annettava kokonaan (vaikka varauksen muuttaminen ei vaikuta niihin) tai osittain uudelleen tai päivitettyinä?

(¹) Matkapaketeista ja yhdistetyistä matkajärjestelyistä sekä asetuksen (EY) N:o 2006/2004 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU muuttamisesta ja neuvoston direktiivin 90/314/ETY kumoamisesta 25.11.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2015/2302 (EUVL 2015, L 326, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Senāts) (Latvia) on esittänyt 9.6.2023 – SIA A v. C,
D ja E**

(Asia C-365/23, Arce (¹))

(2023/C 296/23)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa (Senāts)

Pääasian asianosaiset

Valittaja ja ensimmäisen oikeusasteen kantaja: SIA A

Kassaatiomenettelyn muut osapuolet ja vastaajat ensimmäisessä oikeusasteessa: C, D ja E

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kuuluuko urheilijan valmennuksen ja uran tukemiseen liittyvien palvelujen suorittamista koskeva sopimus, jonka osapuolina ovat yhtäältä elinkeinonharjoittaja, joka harjoittaa ammatillista toimintaansa urheilijoiden valmentamisen ja harjoittelun alalla, ja toisaalta vanhempiensa edustama alaikäinen, joka ei sopimuksen tekohetkellä työskennellyt ammattilaisena kyseisessä urheilulajissa, kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY (²) (jäljempänä direktiivi 93/13) soveltamisalaa?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko direktiivi 93/13 esteenä kansalliselle oikeuskäytännölle, jossa tulkitaan lainsäädäntöä, jolla kyseinen direktiivi otetaan osaksi kansallista oikeusjärjestystä, siten, että siihen sisältyviä kuluttajan oikeuksia puolustavia säännöksiä sovelletaan myös tällaisiin sopimuksiin?
- 3) Mikäli ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voiko kansallinen tuomioistuin arvioida sopimusehdon kohtuuttomuutta direktiivin 93/13 3 artiklan nojalla, kun siinä määrätään, että nuori urheilija sitoutuu maksamaan sopimuksessa yksilöityjen urheilijan valmennuksen ja uran tukemiseen liittyvien palvelujen suorittamisesta korvauksen, jonka suuruus on 10 prosenttia tuloista, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, eikä katsoa, että kyseinen ehto kuuluu niihin, joiden kohtuuttomuutta ei arvioida direktiivin 93/13 4 artiklan 2 kohdan nojalla?
- 4) Mikäli kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko sopimusehto katsottava laaditun direktiivin 93/13 5 artiklassa tavalla selkeästi ja ymmärrettävästi, kun siinä määrätään, että nuori urheilija sitoutuu maksamaan sopimuksessa yksilöityjen urheilijan valmennuksen ja uran tukemiseen liittyvien palvelujen suorittamisesta korvauksen, jonka suuruus on 10 prosenttia tuloista, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, kun otetaan huomioon, että nuorella urheilijalla ei ollut sopimusketkohetkellä selkeitä tietoja suoritettavan palvelun arvosta eikä summasta, joka hänen pitäisi maksaa kyseisestä palvelusta, jotta hän olisi kyennyt niiden perusteella arvioimaan taloudellisia seurauksia, joita siitä voisi aiheutua hänelle?

- 5) Mikäli kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko katsottava, että sopimusehto, jossa määrätään, että nuori urheilija sitoutuu maksamaan sopimuksessa yksilöityjen urheilijan valmennuksen ja uran tukemiseen liittyvien palvelujen suorittamisesta korvauksen, jonka suuruus on 10 prosenttia tuloista, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, on direktiivin 93/13 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu ehto, joka aiheuttaa kuluttajan vahingoksi huomattavan epätasapainon osapuolten sopimuksesta johtuvien oikeuksien ja velvollisuuksien välille, kun otetaan huomioon, että kyseisessä kohdassa ei sidota suoritettun palvelun arvoa kustannuksiin, joita siitä aiheutuu kuluttajalle?
- 6) Mikäli viidenteen kysymykseen vastataan myöntävästi, olisiko kansallisen tuomioistuimen tuomio direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohdan vastainen, jos sillä alennettaisiin määrää, joka kuluttajaa voidaan vaatia maksamaan palvelujen tarjoajalle, vastaamaan todellisia kustannuksia, joita tälle on aiheutunut palvelujen suorittamisesta kuluttajalle sopimuksen nojalla?
- 7) Mikäli kolmanteen kysymykseen vastataan kieltävästi ja mikäli sopimusehdon, jossa määrätään, että kuluttaja sitoutuu maksamaan sopimuksessa yksilöityjen urheilijan valmennuksen ja uran tukemiseen liittyvien palvelujen suorittamisesta korvauksen, jonka suuruus on 10 prosenttia tuloista, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, kohtuuttomuutta ei arvioida direktiivin 93/13 4 artiklan 2 kohdan nojalla, voidaanko kyseinen sopimusehto todeta kansallisen lainsäädännön perusteella kohtuuttomaksi, jos tuomioistuin katsoo, että korvauksen määrä on ilmeisessä epäsuhteessa palvelujen tarjoajan suoritukseen?
- 8) Mikäli seitsemänteen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko tiedot, joita jäsenvaltio on kyseisen direktiivin 8 a artiklan nojalla antanut Euroopan komissiolle jäsenvaltion kyseisen direktiivin 8 artiklan nojalla antamista säännöksistä otettava huomioon siinä tapauksessa, että kuluttajan kanssa tehtiin sopimus ennen kuin direktiivin 93/13 8 a artikla oli vielä tullut voimaan, ja, mikäli näin on, rajoittavatko kansallisten tuomioistuinten toimivaltaa tiedot, joita jäsenvaltio on antanut direktiivin 93/13 8 a artiklan nojalla, kun jäsenvaltio on ilmoittanut, että sen lainsäädännössä ei mennä pidemmälle kuin kyseisen direktiivin säännöksissä on vahvistettu vähimmäistasoksi?
- 9) Mikäli ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, mikä merkitys on sillä, että ajankohtana, jona kyseinen sopimus palvelujen suorittamisesta tehtiin 15 vuodeksi, nuori urheilija oli alaikäinen, ja että tästä syystä kyseisen sopimuksen tekivät hänen vanhempansa alaikäisen nimissä ja siinä vahvistettiin hänelle velvoite maksaa korvaus, jonka suuruus on 10 prosenttia kaikista tuloista, joita hän saisi seuraavien 15 vuoden aikana, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdan valossa, kun sitä luetaan yhdessä kyseisen perusoikeuskirjan 24 artiklan kanssa, sovellettaessa lainsäädäntöä, jolla direktiivin 93/13 säännökset on otettu osaksi kansallista lainsäädäntöä?
- 10) Mikäli ensimmäiseen tai toiseen kysymyksen vastataan kieltävästi, onko alaikäisen nuoren urheilijan kanssa palvelujen suorittamisesta 15 vuodeksi tehty sopimus – jonka hänen vanhempansa ovat tehneet hänen nimissään – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdassa, luettuna yhdessä kyseisen perusoikeuskirjan 24 artiklan 2 kohdan kanssa, vahvistettujen perusoikeuksien vastainen, kun siinä velvoitetaan kyseinen alaikäinen maksamaan korvaus, jonka suuruus on 10 prosenttia kaikista tuloista, joita hän saa seuraavien 15 vuoden aikana, kun otetaan huomioon, että urheilutoiminta kuuluu unionin oikeuden soveltamisalaan?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ EYVL 1993, L 95, s. 29.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Højesteret (Tanska) on esittänyt 13.6.2023 – EN v. Udlændingenævnet

(Asia C-375/23, Meislev ⁽¹⁾)

(2023/C 296/24)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Højesteret

Pääasian asianosaiset

Valittaja: EN

Vastapuoli: Udlændingenævnet

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kuuluvatko kansalliset oikeussäännöt, joilla määritetään pysyvän oleskeluluvan myöntämistä jäsenvaltiossa koskevat vaatimukset, assosiaation kehittämistä 19.9.1980 tehdyn, Euroopan talousyhteisön ja Turkin välisellä assosiaatiosopimuksella, jonka Turkin tasavalta sekä Euroopan talousyhteisön jäsenvaltiot ja yhteisö allekirjoittivat Ankarassa 12.9.1963 ja joka tehtiin, hyväksyttiin ja vahvistettiin Euroopan yhteisön puolesta 23.12.1963 tehdyllä neuvoston päätöksellä 64/732/ETY⁽²⁾, perustetun assosiaationeuvoston päätöksen N:o 1/80 13 artiklan sisältämän standstill-lausekkeen soveltamisalaan?
- 2) Jos kuuluvat, voidaanko pysyvän oleskeluluvan saamiselle jäsenvaltiossa asetettavien ajallisten vaatimusten tiukentamisen (toisin sanoen ulkomaalaiselta vaadittavan edeltävän oleskelun kestolle asetettavien vähimmäisvaatimusten tiukentamisen) tällöin katsoa olevan omiaan edistämään kolmansien maiden kansalaisten onnistunutta kotoutumista?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ EYVL 1977, L 361, s. 44.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 15.6.2023 – Guldbrev AB v. Konsumentombudsmannen

(Asia C-379/23, Guldbrev)

(2023/C 296/25)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Guldbrev AB

Vastapuoli: Konsumentombudsmannen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kullan arviointi ja ostaminen kuluttajilta sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla annetun direktiivin 2005/29/EY⁽¹⁾ 2 artiklan c, d ja i alakohdassa ja 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu tuote (yhdistetty tuote) pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko kullan arviointi pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa direktiivissä tarkoitettu tuote?

⁽¹⁾ EUVL 2005, L 149, s. 22.

Valitus, jonka Euroopan tietosuojavaltuutettu on tehnyt 5.7.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-557/20, Yhteinen kriisinvastaisuusneuvosto v. Euroopan tietosuojavaltuutettu, 26.4.2023 antamasta tuomiosta

(Asia C-413/23 P)

(2023/C 296/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan tietosuojavaltuutettu (EDPS) (asiamiehet: D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo ja G. Devin)

Muu osapuoli: Yhteinen kriisiratkaisuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion kokonaisuudessaan
- antaa lopullisen tuomion asiassa
- velvoittaa SRB:n korvaamaan valitusmenettelyn kulut ja unionin yleisen tuomioistuimen menettelystä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa perusteeksi seuraavat kaksi perustetta:

Ensimmäinen peruste: Asetuksen 2018/1725 ⁽¹⁾ 3 artiklan 1 ja 6 alakohdan, sellaisena kuin unionin tuomioistuin on tulkinnut niitä oikeuskäytännössään, virheellinen tulkinta, koska EDPS:ää vaadittiin arvioimaan, oliko tässä asiassa kyseessä oleva tieto henkilötieto sen vastaanottajan näkökulmasta, eikä pseudonymisoinnin käsitettä otettu huomioon.

Toinen peruste: Asetuksen 2018/1725 4 artiklan 2 kohdan ja 26 artiklan 1 kohdan virheellinen tulkinta, koska tilivelvollisuuden periaatetta ei pohdittu ja katsottiin, että EDPS:n olisi pitänyt osoittaa, että SRB oli tehokkaasti anonymisoinut henkilötiedot, joita se käsitteli.

⁽¹⁾ Luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta 23.10.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/1725 (EUVL 2018, L 295, s. 39).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres v. parlamentti

(Asia T-115/20) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Institutionaalinen oikeus – Euroopan parlamentin jäsen – Parlamentin puhemiehen kieltäytyminen hyväksymästä pyyntöä erioikeuksien ja vapauksien puolustamisesta – Toimi, joka ei ole kannekelpoinen – Tutkimatta jättäminen)

(2023/C 296/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgia) ja Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (edustajat: asianajajat P. Bekaert, G. Boye, S. Bekaert, ja B. Emmerson, KC)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Görlitz ja J.-C. Puffer)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: A. Gavela Llopis ja M. J. Ruiz Sánchez)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumottavaksi Euroopan parlamentin puhemiehen päätöksen, jonka kantajat väittävät sisältyvän puhemiehen 10.12.2019 päivättyyn kirjeeseen, joka lähetettiin vastauksena pyyntöön siitä, että parlamentti puolustaisi kantajien parlamentaarista koskemattomuutta työjärjestyksensä 9 artiklan perusteella.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Carles Puigdemont i Casamajó ja Antoni Comín i Oliveres velvoitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan parlamentille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 20.4.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – TIB Chemicals v. komissio

(Asia T-639/20) ⁽¹⁾

(Ympäristö ja ihmisten terveyden suojeleminen – Asetus (EY) N:o 1272/2008 – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Delegoitu asetus (EU) 2020/1182 Dioktyylitinadilauraatin; [1] stannaanin, dioktyyli-, bis(kookosasyloksi)johdosten [2] luokitus – Ristiviittaukset – Todistustaakka – Ilmeinen arviointivirhe – Vaikutusten arviointi)

(2023/C 296/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: TIB Chemicals AG (Mannheim, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Fischer)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lindenthal, S. Delaude ja A. Dawes)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Itävallan tasavalta (asiamies: J. Schmoll), Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, H. Shev, M. Salborn Hodgson, H. Eklinder ja R. Shahsavan Eriksson) ja Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: M. Heikkilä, J.-P. Trnka ja A. Deloff-Bialek)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kumoamaan aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 liitteessä VI olevan 3 osan muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniikan ja tieteen kehitykseen 19.5.2020 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2020/1182 (EUVL 2020, L 261, s. 2) siltä osin kuin se koskee dioktyylinadilauraattia; [1] stannaania, dioktyyli-, bis (kookosasyloksi)johdoksia [2] (EY N:o 222-883-3 [1] 293-901-5 [2] ja CAS N:o 3648-18-8 [1] 91648-39-4 [2]).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) TIB Chemicals AG vastaa omista oikeudenkäyntikuluisaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Itävallan tasavalta, Ruotsin kuningaskunta ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluisaan.

(¹) EUVL C 433, 14.12.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Puhtaan ilmailun yhteisyritys v. NG

(Asia T-649/20, T-721/20 ja T-767/20) (¹)

(Välityslauseke – Seitsemäs tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma (FP7) – Avustussopimus – Osaa ilmoitetuista kuluista koskeva todentavan aineiston puuttuminen ja sopimusmääräysten rikkominen – Ennakkoon maksettujen summien palauttaminen – Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta – Käsiteltäväksi ottaminen – Tukikelpoiset kustannukset – Todistustaakka – Viivästyskorot)

(2023/C 296/29)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Puhtaan ilmailun yhteisyritys (asiamies: B. Mastantuono, avustajanaan asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: NG (edustaja: asianajajat F. Munari ja A. Macchi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 272 artiklaan perustuvissa kanteissaan, että vastaaja veloitetaan korvaamaan viivästyskorokseen ensiksi 168 062,23 euron suuruinen summa, joka on maksettu projektiin nimeltä "FAST impact cross-analysis methodology for Composite leading edge Structures" liittyvän avustussopimuksen nro 632420 puitteissa, toiseksi 141 094,80 euron suuruinen summa, joka on maksettu projektiin nimeltä "Flexible sensor co-operation for structural health Diagnosis/prognosis" liittyvän avustussopimuksen nro 632506 puitteissa, ja kolmanneksi 56 111,31 euron suuruinen summa, joka on maksettu projektiin nimeltä "Wireless/Integrated strain monitoring and simulation system" liittyvän avustussopimuksen nro 271874 puitteissa.

Tuomiolauselma

- 1) Asiat T-649/20, T-721/20 ja T-767/20 yhdistetään tuomion antamista varten.
- 2) Alpha Consulting Service, jota NG edustaa, oli veloitettu ennen purkautumistaan maksamaan takaisin puhtaan ilmailun yhteisyritykselle 56 111,31 euron suuruinen summa 3,5 prosentin vuotuisine viivästyskorkeineen 26.5.2019 alkaen velan täysimääräiseen suorittamiseen saakka projektiin nimeltä "Wireless/Integrated strain monitoring and simulation system" liittyvän avustussopimuksen nro 271874 puitteissa.
- 3) Alpha Consulting Service, jota NG edustaa, oli veloitettu ennen purkautumistaan maksamaan takaisin puhtaan ilmailun yhteisyritykselle 141 094,80 euron suuruinen summa 3,5 prosentin vuotuisine viivästyskorkeineen 9.7.2019 alkaen velan täysimääräiseen suorittamiseen saakka projektiin nimeltä "Flexible sensor co-operation for structural health Diagnosis/prognosis" liittyvän avustussopimuksen nro 632506 puitteissa.
- 4) Alpha Consulting Service, jota NG edustaa, oli veloitettu ennen purkautumistaan maksamaan takaisin puhtaan ilmailun yhteisyritykselle 168 062,23 euron suuruinen summa 3,5 prosentin vuotuisine viivästyskorkeineen 13.7.2019 alkaen velan täysimääräiseen suorittamiseen saakka projektiin nimeltä "FAST impact cross-analysis methodology for Composite leading edge Structures" liittyvän avustussopimuksen nro 632420 puitteissa.
- 5) Vaatimus, jonka mukaan NG on veloitettava maksamaan asianomaisista avustussopimuksista johtuvat velat, hylätään.
- 6) NG ja puhtaan ilmailun yhteisyritys vastaavat kumpikin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 433, 14.12.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Nevinnomysskiy Azot ja NAK "Azot" v. komissio

(Asia T-126/21) (¹)

(Polkumyynti – Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonti – Lopullinen polkumyynnitulli – Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö – Asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohta – Asetuksen 2016/1036 5 artiklan 3 ja 9 kohta – Lakisäateinen määräaika – Näytön riittävyys – Puutteista ilmoitettava prosessi – Lakisäateisen määräajan jälkeen toimitetut tiedot)

(2023/C 296/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AO Nevinnomysskiy Azot (Nevinnomyssk, Venäjä) ja AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK "Azot" (Novomoskovsk, Venäjä) (edustajat: asianajajat P. Vander Schueren ja T. Martin-Brieu)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Luengo ja P. Němečková)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Fertilizers Europe (edustajat: asianajajat B. O'Connor ja M. Hommé)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen 15.12.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/2100 (EUVL 2020, L 425, s. 21).

Tuomiolauselma

- 1) Lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen 15.12.2020 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/2100 kumotaan.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan AO Nevinnomysskiy Azotin ja AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK:n ”Azot” oikeudenkäyntikulut.
- 3) Fertilizers Europe vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 148, 26.4.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – SE v. komissio

(Asia T-223/21) (¹)

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Palvelukseen ottaminen – Palvelukseen ottamista koskeva sopimus – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 48 artiklan b alakohta – Hakemuksen hylkääminen – Ylentäminen – Uudelleenluokittelu – Uusi sopimus – Sopimuksen päättymisen – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 8 artiklan toinen kohta ja 10 artiklan 3 kohta – Oikeudellinen virhe – Yhdenvertainen kohtelu – Kumoamiskanne – Tutkittavaksi ottaminen)

(2023/C 296/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: SE (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Bohr, L. Vernier ja I. Melo Sampaio)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta yhtäältä kumoamaan 4.8.2020 annetun Euroopan komission päätöksen, jolla hylätään hänen hakemuksensa avoimeen virkaan, jota koskeva ilmoitus on julkaistu viitenumerolla COM/2020/1474, ja 28.10.2020 annetun vastauksen hänen Euroopan unionin henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 kohtaan perustuvaan vaatimukseensa, joka koski hänen ylennyskelpoisuuttaan, uudelleenluokittelua ja siirtoa toiseen tehtävään, ja toisaalta määräämään korvausta vahingosta, jota hän väittää kärsineensä näiden päätösten vuoksi.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan komission 4.8.2020 antama päätös, jolla hylätään SE:n hakemus avoimeen virkaan, jota koskeva ilmoitus on julkaistu viitenumerolla COM/2020/1474, kumotaan.
- 2) Komissio veloitetaan maksamaan SE:lle 10 000 euroa korvauksena tälle aiheutuneesta aineellisesta vahingosta.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Puigdemont i Casamajó ym. v. parlamentti(Asia T-272/21) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsen – Erioikeudet ja vapaudet – Päätös parlamentaarisen koskemattomuuden pidättämisestä – Euroopan unionin erioikeuksia ja vapauksia koskevan pöytäkirjan N:o 7 9 artikla – Koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön esittäneen viranomaisen toimivalta – Oikeusvarmuus – Ilmeinen arviointivirhe – Parlamentin suorittaman valvonnan ulottuvuus – Menettely koskemattomuuden pidättämistä koskevan pyynnön käsittelyssä – Puolustautumisoikeudet – Puolueettomuus)

(2023/C 296/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgia), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) ja Clara Ponsatí i Obiols (Waterloo) (*edustajat:* asianajajat P. Bekaert, J. Costa i Rosselló, G. Boye ja S. Bekaert)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Lorenz, N. Görlitz ja J.-C. Puffer)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: A. Gavela Llopis ja M. J. Ruiz Sánchez)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan parlamentin 9.3.2021 tekemien päätösten P9_TA(2021)0059, P9_TA(2021)0060 ja P9_TA(2021)0061, jotka koskevat heidän koskemattomuutensa pidättämistä, kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Carles Puigdemont i Casamajó, Antoni Comín i Oliveres ja Clara Ponsatí i Obiols vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja heidät veloitetaan korvaamaan Euroopan parlamentin oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien asioissa T-272/21 R ja T-272/21 R II aiheutuneet kulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, mukaan lukien asiassa T-272/21 R II aiheutuneet kulut.

⁽¹⁾ EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – OC v. EUH(Asia T-770/21) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – EUH:n henkilöstö – Työpaikkakiusaaminen – Henkilöstösääntöjen 12 a artikla – Avustamispyyntö – Pynnön hylkääminen – Henkilöstösääntöjen 24 artikla – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Työpaikkakiusaamisen käsite – Ilmeinen arviointivirhe – Huolenpitovelvollisuus)

(2023/C 296/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: OC (*edustajat:* asianajajat L. Levi, N. Flandin ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (asiamiehet: K. Kouri, R. Spáč ja A. Ireland)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvassa kanteessaan kumoamaan 10.9.2020 tehdyn Euroopan ulkosuhdehallinnon (EUH) päätöksen, jossa se hylkäsi hänen avustamispyyntönsä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) OC veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 51, 31.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.7.2023 – Wajos v. EUIPO (Tavaran pakkauksen muoto)

(Asia T-10/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Tavaran pakkauksen muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Merkki, joka muodostuu yksinomaan teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömästä tavaran muodosta – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta) – Päätös, joka on tehty sen jälkeen, kun unionin yleinen tuomioistuin on kumonnut aikaisemman päätöksen – Oikeusvoima)

(2023/C 296/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Wajos GmbH (Dohr, Saksa) (edustajat: asianajajat N. Böhmer, J. Schneiders ja N. Gottschalk)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Nicolás Gómez ja D. Hanf)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 21.10.2021 tekemän päätöksen (asia R 2958/2019-2).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Wajos GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 84, 21.2.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.6.2023 – Thunus ym. v. EIP(Asia T-666/20) ⁽¹⁾**(Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Palkka – Vuosittainen palkantarkistus – Lainvastaisuusväite – Oikeusvoima – Oikeusvarmuus – Luottamuksensuoja – Henkilöstön kuuleminen – Perusteluvollisuus – Oikeasuhteisuus – Selvästi täysin perusteeton kanne)**

(2023/C 296/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Vincent Thunus (Contern, Luxembourg) ja 5 muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan määräyksen liitteessä (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (asiamiehet: T. Gilliams, A. García Sánchez ja E. Manoukian, avustajanaan asianajaja P.-E. Partsch)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 artiklaan perustuvassa kanteessaan yhtäältä kumoamaan Euroopan investointipankin (EIP) päätökset, jotka sisältyvät heidän vuoden 2020 maaliskuun ja sen jälkeisiin palkkalaskelmiinsa ja joilla rajoitetaan vuosittainen palkantarkistus 0,7 prosenttiin vuodelta 2020, ja toisaalta korvausta aineellisesta vahingosta, joka heille on aiheutunut näistä päätöksistä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään selvästi täysin perusteettomana.
- 2) Vincent Thunus ja muut kantajat, joiden nimet luetellaan liitteessä, vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan investointipankin (EIP) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 28, 25.1.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.6.2023 – Puma v. EUIPO – Herno (HERZO)(Asia T-719/22) ⁽¹⁾**(Kumoamiskanne – EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin HERZO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki HERNO – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)**

(2023/C 296/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Schunke ja P. Trieb)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Herno SpA (Lesa, Italia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 19.7.2022 tekemän päätöksen (asia R 297/2022-1).

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään selvästi täysin perusteettomana.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 15, 16.1.2023.

Kanne 15.5.2023 – Volvo Personvagnar v. EUIPO (Ajovalojen muoto)

(Asia T-260/23)

(2023/C 296/37)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: Volvo Personvagnar AB (Göteborg, Ruotsi) (edustajat: asianajajat H.-A. Odh ja E. Esaiasson)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kolmiulotteisen tavaramerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi (Ajovalojen muoto) – Rekisteröintihakemus nro 18 560 591

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 9.3.2023 asiassa R 1129/2022-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen EU-tavaramerkkiasetuksen 72 artiklan nojalla ja hyväksyy muutetulla päätöksellä kantajan hakemuksen EU-tavaramerkin nro 18 560 591 rekisteröimiseksi,
- velvoittaa unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan nojalla vastaajan korvaamaan kantajalle unionin yleisessä tuomioistuimessa ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virastossa käydyistä menettelyistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut,
- käsittelee seuraavan näytön luottamuksellisesti:

Liite A.1 – Aina Nilsson Strömin asiantuntijalausunto liitteinen (ansioluettelo)

Liite A.3 – Vahvistus lisenssistä Volvo Carsin ja Polestarin välillä.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-

Kanne 24.5.2023 – Timtšenko v. neuvosto

(Asia T-297/23)

(2023/C 296/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Gennady Nikolayevich Timtšenko (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, L. Burguin, S. Bonifassi, E. Fedorova ja J. Goffin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 13.3.2023 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2023/572 siltä osin kuin siinä jatketaan niiden rajoittavien toimenpiteiden soveltamista, jotka kantajaan on kohdistettu 28.2.2022 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2022/337 ja 28.2.2022 annetulla neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/336
- kumoaa 13.3.2023 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/571 siltä osin kuin siinä jatketaan niiden rajoittavien toimenpiteiden soveltamista, jotka kantajaan on kohdistettu 28.2.2022 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2022/337 ja 28.2.2022 annetulla neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/336
- velvoittaa neuvoston maksamaan 1 000 000 euroa väliaikaisena korvauksena kantajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä
- velvoittaa neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee ilmeistä arviointivirhettä niiden perusteiden osalta, joihin neuvosto on vedonnut, ja erityisesti niiden nimeämiskriteerien osalta, joita kantajaan on sovellettu, ja hyväksytyjen toimenpiteiden luonteen osalta.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on jättänyt noudattamatta perusteluvollisuutta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan on loukattu oikeutta tulla kuulluksi.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan on loukattu suhteellisuusperiaatetta.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan on loukattu niitä perusoikeuksia, jotka kantajalla on unionin kansalaisen perustavanlaatuisen asemansa perusteella. Kantaja väittää, että se, että hänen perussopimuksissa taattua vapauttaan liikkuu Euroopan unionin alueella, on loukattu YUTP:n perusteella, on vailla oikeusperustaa ja on suhteetonta eikä tarpeen.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan on loukattu muita kantajan perusoikeuksia, jotka taataan perusoikeuskirjassa sekä ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyssä yleissopimuksessa, erityisesti hänen omaisuudensuojaansa ja hänen oikeuttaan yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen.

Kanne 24.5.2023 – Timtšenko v. neuvosto

(Asia T-298/23)

(2023/C 296/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Elena Petrovna Timtšenko (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, L. Burguin, S. Bonifassi, E. Fedorova ja J. Goffin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 13.3.2023 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2023/572 siltä osin kuin siinä jatketaan niiden rajoittavien toimenpiteiden soveltamista, jotka kantajaan on kohdistettu 8.4.2022 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2022/582 ja 8.4.2022 annetulla neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/581
- kumoaa 13.3.2023 annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/571 siltä osin kuin siinä jatketaan niiden rajoittavien toimenpiteiden soveltamista, jotka kantajaan on kohdistettu 8.4.2022 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2022/582 ja 8.4.2022 annetulla neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/581
- velvoittaa neuvoston maksamaan 1 000 000 euroa väliaikaisena korvauksena kantajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä
- velvoittaa neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen, jotka ovat identtisiä tai samankaltaisia niiden kanneperusteiden kanssa, joihin on vedottu asiassa T-297/23, Timtšenko v. neuvosto.

Kanne 6.6.2023 – AL v. neuvosto

(Asia T-315/23)

(2023/C 296/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AL (edustaja: asianajaja R. Rata)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavaksi,
- määrää, että asiakirja-aineistosta, jonka numero on ORG/130/22, ja/tai kyseiseen ylennyskirrokseen liittyvästä mistä tahansa muusta asiakirja-aineistosta esitetään seuraavat tiedot:
 - kantajan henkilökohtainen vertaileva arviointi, jota käytettiin tehtäessä päätös olla ylentämättä häntä,

- tarkka menetelmä, jota käytettiin edellä mainitun henkilökohtaisen vertailevan arvioinnin tekemisessä,
- aineelliset todisteet siitä, että kaikkiin virkamiehiin, joihin kantajaa verrattiin, ja erityisesti ylennettyihin virkamiehiin sovellettiin yhdenmukaisesti samaa menetelmää,
- kertomus, jonka hallintoavustajien tehtäväryhmän (urakehitys 1–9) ylennysasioiden neuvoa-antava komitea toimitti nimittävälle viranomaiselle 12.7.2022, ja luettelo ylennettäviksi ehdotetuista virkamiehistä,
- kaikki kyseiseen ylennyskierrukseen liittyvät asiakirjat, jotka koskevat kantajaa suoraan tai välillisesti ja joista on tarvittaessa poistettu kolmansien osapuolten henkilötiedot.
- kumoaa Euroopan unionin neuvoston pääsihteeristön 6.3.2023 päivätyn sisäisen muistion, jonka viite on Ariane 1250, siltä osin kuin kantajan nimi ei sisälly ylennysluetteloon,
- toteaa päteväksi sekä ylennysasioiden neuvoa-antavan komitean nimittävälle viranomaiselle 12.7.2022 esittämän alkuperäisen luettelon ylennettäviksi ehdotetuista hallintoavustajista (joka sisältää kantajan nimen ylennettäväksi ehdotettujen virkamiesten joukossa) että kyseisen komitean nimittävälle viranomaiselle esittämän muutetun luettelon, jonka nimittävä viranomainen hyväksyi ja julkaisi 18.7.2022, mistä seuraa, että 65 palkkaluokan AST4 hallintoavustajaa ylennetään palkkaluokan AST5 hallintoavustajiksi (64 ylenemismahdollisuuden sijaan), ja vastaavasti määrää, että nimittävä viranomainen poistaa yhden ylenemismahdollisuuden (palkkaluokasta AST4 palkkaluokkaan AST5) tulevan ylennyskierroksen ylenemismahdollisuuksista,
- määrää, että nimittävä viranomainen ja henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimisto maksavat kantajalle palkkaluokkien AST4 ja AST5 välisen erotuksen 1.1.2022 alkaen,
- nostaa viran puolesta esille muut yleisen edun kannalta merkitykselliset kysymykset,
- velvoittaa vastaajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu vallan väärinkäyttöön ja erityisesti mutta ei yksinomaan siihen, että Euroopan unionin perusoikeuskirjan 54 artiklan määräyksiä on rikottu ja luottamuksensuojan periaatetta loukattu, koska nimittävä viranomainen painosti hallintoavustajien tehtäväryhmän (urakehitys 1–9, palkkaluokat 1, 2, 3, 4 ja 5) ylennysasioiden neuvoa-antavaa komiteaa muuttamaan luetteloa ylennettäväksi ehdotetuista virkamiehistä.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen 45 artiklan 1 kohdan säännösten rikkomiseen sekä yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen kyseessä olevan ylennyskierroksen, joka oli kantajalle vastainen, koska hänen nimeänsä ei sisällytetty ylennettyjen virkamiesten luetteloon, yhteydessä.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu non bis in idem -periaatteen loukkaamiseen.

Kanne 13.6.2023 – Radical-Consulting ym. v. EuroHPC-yhteisyrittäjä

(Asia T-328/23)

(2023/C 296/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Radical-Consulting UG (Randowtal, Saksa), Surf BV (Amsterdam, Alankomaat) ja Bayerische Akademie der Wissenschaften (München, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Martens, K. Munungu ja B. Mourisse)

Vastaaja: EuroHPC-yhteisyrittäjä

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että kanne riidanalaisten päätösten kumoamiseksi on otettava tutkittavaksi ja se on perusteltu
- kumoamaan EuroHPC:n 11.8.2022 tekemän päätöksen, jolla se hylkäsi sen yhtymän tekemän ehdotuksen, johon kantajat kuuluvat
- kumoamaan EuroHPC:n 4.4.2023 tekemän päätöksen, jolla se hylkäsi uudelleentarkastelupyynnön, ja
- velvoittamaan EuroHPC:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa vahvistetun hyvän hallinnon periaatteen rikkomiseen, koska EuroHPC:n päätöksessä on useita asiavirheitä, ja näin ollen EuroHPC teki huomattavan arviointivirheen.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa vahvistetun perusteluvollisuuden loukkaamiseen.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelman ”Horisontti Eurooppa” perustamisesta, sen osallistumista ja tulosten levittämistä koskevien sääntöjen vahvistamisesta 28.4.2021 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (jäljempänä ”Horisontti Eurooppa -asetus”) 29 artiklan 3 kohdassa vahvistetun avoimuusperiaatteen loukkaamiseen.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 ja 21 artiklassa vahvistetun yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että EuroHPC teki ilmeisen arviointivirheen soveltaessaan ilmeisen virheellisesti Horisontti Eurooppa -asetuksen 30 artiklan 2 kohtaa.

Kanne 16.6.2023 – Dakem v. komissio

(Asia T-341/23)

(2023/C 296/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Dakem (Courbevoie, Ranska) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja P. Sellar)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan unionin luvan myöntämättä jättämisestä yksittäiselle biosidivalmisteelle ”Insecticide Textile Contact” 24.3.2023 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2023/686 ⁽¹⁾
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja asetuksen (EU) N:o 528/2012 ⁽²⁾ rikkomiseen.
 - Kantajan mukaan vastaaja teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi asetuksen (EU) N:o 528/2012 19 artiklan 1 kohdan b alakohdan luettuna yhdessä sen liitteessä VI olevan 8 kohdan a alakohdan kanssa, kun se jätti huomiotta merkityksellisiä seikkoja, erityisesti biohajoavuustutkimuksen tulokset, jotka vaikuttivat ympäristöriskien arviointiin, ja kantajan toimittaman tarkistetun ympäristöriskien arvioinnin sen jälkeen, kun arviointi ei ollut läpäissyt toimivaltaisen viranomaisen suorittamaa ensimmäistä vaatimustenmukaisuuden tarkistusta.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu syrjimättömyysperiaatetta koskevien oikeussääntöjen rikkomiseen.
 - Vastaaja ei myöntänyt kantajan tuotteelle samaa kohtelua kuin muille vastaavassa tilanteessa oleville tuotteille arvioidessaan ehdotetun riskinhallintatoimen toteuttamiskelpoisuutta esittämättä minkäänlaisia objektiivisia perusteluja, mikä loukkaa syrjimättömyysperiaatetta.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatetta koskevien oikeussääntöjen rikkomiseen.
 - Vastaaja loukkasi hyvän hallinnon periaatetta, kun se ei täyttänyt huolellisesti sille kuuluvaa veloitetta avustaa kantajaa, joka kuuluu pieniin ja keskisuuriin yrityksiin, varmistamaan, että kaikki asetuksen (EU) N:o 528/2012 19 artiklassa vahvistetut edellytykset täyttyvät. Kantajan mukaan hyvän hallinnon periaatetta on loukattu neljällä tavalla:
 - kantajalle ei annettu mahdollisuutta esittää ja toimittaa tietoja ympäristöriskien arvioinnin tarkentamiseksi sen jälkeen, kun se ei läpäissyt ensimmäistä vaatimustenmukaisuuden tarkistusta
 - arvioinnista vastaava toimivaltainen viranomainen ei hyväksynyt kantajan pyyntöä siitä, että biohajoavuustutkimuksen tulokset otetaan ympäristöriskien arvioinnissa huomioon
 - kantajalle ei annettu todellista mahdollisuutta vastata liukenevalle osuudelle käytettyyn arvon, jota käytetään ihmisiä koskevan terveyden arvioinnissa, muutokseen, ja
 - kantajalle ei annettu mahdollisuutta toimittaa ihon kautta imeytymistä koskevaa tuotekohtaista tutkimusta.

⁽¹⁾ EUVL 2023, L 90, s. 42.

⁽²⁾ Biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 528/2012 (EUVL 2012, L 167, s. 1).

Kanne 4.7.2023 – Verla-Pharm Arzneimittel v. EUIPO – Converso (Pherla)

(Asia T-357/23)

(2023/C 296/43)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Verla-Pharm Arzneimittel GmbH & Co. KG (Tutzing, Saksa) (edustaja: asianajaja M.-C. Seiler)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Valeria Converso (San Giorgio a Cremano, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin Pherla rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 319 785

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 7.2.2023 asiassa R 268/2022-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, joka annettiin tiedoksi 25.4.2023
- hyväksyy väitteen nro B 3 139 093 kokonaisuudessaan ja hylkää riidanalaisen hakemuksen kaikkien luokkaan 5 kuuluvien riidanalaisten tavaroiden osalta
- toissijaisesti palauttaa asian valituslautakuntaan uudelleenkäsittelyä varten
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajalle aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen rikkominen, koska vastaaja ei ole noudattanut päätöstensä perustelemista koskevaa velvollisuuttaan, josta määrätään myös Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdassa ja 2 kohdan c alakohdassa
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toisen virkkeen rikkominen, koska on loukattu kuulluksi tuleamista koskevaa kantajan oikeutta, josta määrätään myös Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdassa ja 2 kohdan a alakohdassa
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska sitä on sovellettu virheellisesti ja siis rikottu.

Kanne 4.7.2023 – AC Marca Brands v. EUIPO – Sanitix (Sanitix)

(Asia T-358/23)

(2023/C 296/44)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: AC Marca Brands, SL (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat D. Pellisé Urquiza ja J. C. Quero Navarro)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Sanitix Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin Sanitix rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 294 902

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 3.5.2023 asiassa R 1954/2022-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja/tai Sanitix Ltd:n korvaamaan tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä EUIPO:ssa väitemenettelystä ja valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 ja 5 kohdan rikkominen.

Kanne 4.7.2023 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – Amigüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)

(Asia T-359/23)

(2023/C 296/45)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Sveitsi) (edustajat: asianajajat A. Jaeger-Lenz ja C. Elkemann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Amigüitos pets & life, SA (Lorca, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus tavaramerkin THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect väreissä valkoinen, punainen ja musta rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 385 719

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 30.3.2023 asiassa R 424/2020-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja velvoittaa mahdollisen väliintulijan (Amigüitos pets & life, SA) korvaamaan EUIPO:ssa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohtaa on rikottu
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 72 artiklan 6 kohtaa on rikottu

Kanne 5.7.2023 – Amazon Services Europe v. komissio**(Asia T-367/23)**

(2023/C 296/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Amazon Services Europe Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat A. Conrad, M. Frank, R. Spanó ja I. Ioannidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan komission 25.4.2023 tekemän päätöksen (C(2023) 2746 final), jolla Amazon Store nimettiin erittäin suureksi verkkoalustaksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 (1) 33 artiklan 4 kohdan mukaisesti
- vaihtoehtoisesti, kumoaa Euroopan komission 25.4.2023 tekemän päätöksen (C(2023) 2746 final), jolla Amazon Store nimettiin erittäin suureksi verkkoalustaksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 33 artiklan 4 kohdan mukaisesti, siltä osin kuin siinä vahvistetaan Amazonille velvoite tarjota käyttäjille kussakin suosittelujärjestelmässä vähintään yksi vaihtoehto, joka ei perustu 38 artiklassa määriteltyyn profilointiin, ja toteaa, ettei Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 38 artiklaa voida soveltaa
- lisäksi tai vaihtoehtoisesti kumoaa Euroopan komission 25.4.2023 tekemän päätöksen (C(2023) 2746 final), jolla Amazon Store nimettiin erittäin suureksi verkkoalustaksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 33 artiklan 4 kohdan mukaisesti, siltä osin kuin siinä vahvistetaan Amazonille velvoite koota ja asettaa julkisesti saataville 39 artiklassa tarkoitettu mainosrekisteri, ja toteaa, ettei Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 39 artiklaa voida soveltaa, ja
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteiden mukaan nimeäminen päätöksessä (C(2023) 2746 final) erittäin suureksi verkkoalustaksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 33 artiklan 4 kohdan mukaisesti perustuu syrjiviin perusteisiin ja loukkaa suhteettomasti yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja kantajan perusoikeuksia.

2. Toisen kanneperusteen mukaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 38 artikla rikkoo yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja kantajan perusoikeuksia.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2065 39 artikla rikkoo yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja kantajan perusoikeuksia.

(¹) Digitaalisten palvelujen sisämarkkinoista ja direktiivin 2000/31/EY muuttamisesta (digipalvelusäädös) 19.10.2022 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2022/2065 (EUVL 2022 L 277, s. 1).

Kanne 5.7.2023 – Al-Assad v. neuvosto

(Asia T-370/23)

(2023/C 296/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Samer Kamal Al-Assad (Qardaha, Syyria) (edustaja: asianajaja W. Woll)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/844 (¹), jolla kantajan nimi lisättiin asetuksen (EU) N:o 36/2012 liitteeseen II,
- kumoaa täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2023/847 (²), jolla kantajan nimi lisättiin päätöksen 2013/255/YUTP liitteeseen I,
- velvoittaa Euroopan unionin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu arviointivirheeseen. Kantaja väittää ensinnäkin, että se, kuuluuko hän Assadin perheeseen, ei ole riittävän selvää, ja toiseksi, että hän ei osallistu laittomaan huumausainekauppaan. Kantaja esittää lisäksi päätöksen 2013/255/YUTP 27 artiklan 2 kohdan b alakohtaa ja 28 artiklan 2 kohdan b alakohtaa koskevan lainvastaisuusväitteen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että oikeutta saattaa asia tuomioistuimen käsiteltäväksi on loukattu. Kantaja vetoaa tältä osin velvollisuuteen turvautua tuomioistuimeen vakaviin rikoksiin puuttumiseksi ja siihen, että neuvosto ei voi rangaista häntä laittomasta huumausainekaupasta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu kantajan maineen vahingoittamiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu omistusoikeuden loukkaamiseen.

(¹) Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 24.4.2023 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/844 (EUVL 2023, L 109 I, s. 1).

(²) Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 24.4.2023 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2023/847 (EUVL 2023, L 109 I, s. 26).

Kanne 7.7.2023 – Galenica v. EUIPO – EvivaMed Distribution (VIVORA)

(Asia T-373/23)

(2023/C 296/48)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Galenica AG (Bern, Sveitsi) (edustajat: asianajajat C. Tenkhoff ja T. Herzog)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: EvivaMed Distribution GmbH (Wenzenbach, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi haettu sanamerkki VIVORA – Rekisteröintihakemus nro 18 255 604

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 26.4.2023 asiassa R 1556/2022-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa osittain riidanalaisen päätöksen ja tarvittaessa muuttaa sitä siltä osin kuin valitus on hylätty seuraavien tavaroiden osalta:

Luokka 9: Tietokoneohjelmistot ja tietokonelaitteistot lääketieteelliseen ja diagnostiseen käyttöön, erityisesti diabeteksen alalla; Tietokoneohjelmistot käytettäväksi lääketieteellisten tietojen arvioinnissa, varmentamisessa ja hallinnoinnissa, erityisesti diabeteksen alalla; Tietokoneohjelmistot ja tietokonelaitteistot lääketieteellisten laitteiden ja -välineiden sekä lisälaitteistojen kytkemiseen, erityisesti käytettäväksi umpieritysjärjestelmän sairauksien sekä sydän- ja verisuonisairauksien alalla, sekä edellä mainittujen tavaroiden tarvikkeet, nimittäin kämmentietokoneet ja kädessä pidettävät datantallennuslaitteet, joissa on useita toimintoja, sekä kaikenlaiset vastaavat konelukuiset tietovälineet, jotka on varustettu potilaiden ja lääkäreiden käyttöön tarkoitetuilla ohjelmilla; Infrapunaläitännät laitekomentojen ja asetusten määrittämistä koskevien tietojen siirtoon henkilökohtaiselta tietokoneelta lääketieteellisiin laitteisiin, erityisesti verengluukosmittareihin, insuliinipumppuihin, ja päinvastoin; Modemit potilastietojen siirtämiseen diagnoosilaitteista etälaitteeseen; Kaapelit tietokoneiden ja tietokonetarvikkeiden kytkemiseen lääketieteellisiin laitteisiin ja välineisiin; Lyhyen kantaman langattomat yhteydet, erityisesti matkapuhelimia, tietokoneita ja muita elektroniikkalaitteita varten; Esineiden internet -yhteydet (GSM-laitteet); Elektronisesti online-muodossa ladattavat elektroniset julkaisut.

Luokka 10: Kanyylit; Höyryhengityslaitteet; Kertakäyttöiset injektioruiskut; Lansetit ja Lansettivälineet; Insuliinipumput ja niiden tarvikkeet henkilökohtaiseen hoitokäyttöön, nimittäin lasi- ja muovipatruunat, patruunoiden täyttösarjat, katetrit, infuusiotarvikesarjat ja letkut, pistoskynien neulat, kertakäyttöiset ruiskut, sovittimet, ampullit ja täyttölaitteet;

- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan tässä menettelyssä aiheutuneet kulut, mukaan lukien väiteosaston menettelyssä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 7.7.2023 – Washtower IP v EUIPO – LG Electronics (WASHTOWER)

(Asia T-376/23)

(2023/C 296/49)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Washtower IP BV (Hengelo, Alankomaat) (edustaja: asianajaja L. Fresco)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: LG Electronics, Inc. (Soul, Korean tasavalta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin sanamerkki WASHTOWER – Euroopan unionin tavaramerkki nro 18 193 675

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 26.4.2023 asiassa R 412/2022-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hylkää LG Electronicsin mitättömyysvaatimuksen, tai toissijaisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian valituslautakuntaan sen uudelleen tarkastelua varten
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 12.7.2023 – Ergotopia v. EUIPO (WellBack)

(Asia T-388/23)

(2023/C 296/50)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Ergotopia GmbH (Darmstadt, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Biesterfeld-Kuhn)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi haettu sanamerkki WellBack – Rekisteröintihakemus nro 18 682 838

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 12.5.2023 asiassa R 36/2023-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien valituslautakunnan menettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 2 kohdan kanssa, rikkominen.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.7.2023 – Cristescu v. komissio

(Asia T-590/22) ⁽¹⁾

(2023/C 296/51)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Kymmenennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 424, 7.11.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.7.2023 – RT France v. neuvosto

(Asia T-605/22) ⁽¹⁾

(2023/C 296/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 424, 7.11.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.7.2023 – UH v. EKP

(Asia T-67/23) ⁽¹⁾

(2023/C 296/53)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 164, 8.5.2023.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI