



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

31. heinäkuuta 2023

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2023/C 271/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2023/C 271/02 Asia C-499/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.6.2023 – Valittajina Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton ja Gillian Margaret Clayton ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – Päätös (EU) 2020/135 – Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Kyseisen sopimuksen seuraukset näiden kansalaisten kannalta Euroopan unionin kansalaisen asemalle ja tähän asemaan liittyville oikeuksille – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Edellytykset – Oikeussuojan tarve) 2

2023/C 271/03 Asia C-501/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.6.2023 – Valittajina Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French ja William John Tobbin ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – Päätös (EU) 2020/135 – Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Kyseisen sopimuksen seuraukset näiden kansalaisten kannalta Euroopan unionin kansalaisen asemalle ja tähän asemaan liittyville oikeuksille – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Edellytykset – Oikeussuojan tarve) 3

2023/C 271/04	Asia C-502/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.6.2023 – Valittajana David Price ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – Päätös (EU) 2020/135 – Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Kyseisen sopimuksen seuraukset näiden kansalaisten kannalta Euroopan unionin kansalaisen asemalle ja tähän asemaan liittyville oikeuksille – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Edellytykset – Oikeussuojan tarve)	3
2023/C 271/05	Asia C-520/21, Bank M. (Sopimuksen pätemättömyyden toteamisen vaikutukset): Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieście w Warszawie – Puola) – Arkadiusz Szcześniak v. Bank M. SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 93/13/ETY – 6 artiklan 1 kohta ja 7 artiklan 1 kohta – Ulkomaanvaluuttaan indeksoitu kiinnelaina – Valuutan muuntamista koskevat ehdot – Ulkomaan valuutan ja kotimaan valuutan välisen vaihtokurssin määrittäminen – Ehdon kohtuuttomaksi toteamisen vaikutukset – Sen seuraukset, että sopimus todetaan kokonaisuudessaan pätemättömäksi – Mahdollisuus vedota saataviin, jotka ovat suurempia kuin sopimuksessa vahvistettujen summien palauttamiseen ja viivästyskorkeiden maksuun perustuva määrä – Kuluttajalle aiheutunut vahinko – Pankille maksettua lyhennyseriä vastaava summa ei ole käytettävissä – Pankille aiheutunut vahinko – Kuluttajalle luovutettu pääoma ei ole käytettävissä – Kohtuuttomien sopimusehtojen kiellon varoittava vaikutus – Tehokas kuluttajansuoja – Tuomioistuimen kansallisesta lainsäädännöstä omaksuma tulkinta)	4
2023/C 271/06	Asia C-721/21, Eco Advocacy: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court (Irlanti) – Irlanti) – Eco Advocacy CLG v. An Bord Pleanála (Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojeleminen – Erityisten suojelutoimien alueet – 6 artiklan 3 kohta – Suunnitelman tai hankkeen ennakoarviointi sen määrittämiseksi, onko tarpeen arvioida asianmukaisesti suunnitelman tai hankkeen vaikutuksia erityisten suojelutoimien alueeseen – Perustelut – Toimenpiteet, jotka voidaan ottaa huomioon – Asuntorakentamista koskeva hanke – Menettelyllinen itsemääräämisoikeus – Vastaavuus- ja tehokkuusperiaate – Menettelysäännöt, joiden mukaan oikeudenkäynnin kohde määräytyy kanteen nostamisen hetkellä esitettyjen kanneperusteiden perusteella)	5
2023/C 271/07	Asia C-132/22, Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca (Erityiset varallaololuettelot): Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italia) – BM ja NP v. Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR (Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artikla – Asetus (EU) N:o 492/2011 – 3 artiklan 1 kohta – Este – Yhdenvertainen kohtelu – Varallaololuettelon laatimista koskeva menettely virkojen täyttämiseksi tietyissä kansallisissa julkisissa oppilaitoksissa – Näissä oppilaitoksissa hankittua aiempaa ammattikokemusta koskeva osallistumisehto – Kansallinen säännöstö, jossa ei sallita muissa jäsenvaltioissa hankitun ammattikokemuksen huomioon ottamista – Perusteltavuus – Tavoite torjua prekaarisuutta)	6
2023/C 271/08	Asia C-183/22, Saint-Louis Sucre (Tuottajaorganisaation hyväksyminen): Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d’État – Ranska) – Saint-Louis Sucre v. Premier ministre, Ministre de l’Agriculture et de l’Alimentation ja SICA des betteraviers d’Etrepagny (Ennakkoratkaisupyyntö – Maatalous – Yhteinen markkinajärjestely – Asetus (EU) N:o 1308/2013 – Tuottajaorganisaatioiden perussäännöt – 153 artiklan 1 kohdan b alakohta – Jäsenen kuulumista yhteen ainoaan tuottajaorganisaatioon koskeva sääntö – Ulottuvuus – 153 artiklan 2 kohdan c alakohta – Tuottajajäsenten tuottajaorganisaatioissa ja sen päätöksenteossa demokraattisella tavalla käyttämä määräysvalta – Henkilön tuottajaorganisaation tiettyihin jäseniin nähden käyttämä määräysvalta)	6
2023/C 271/09	Asia C-287/22, Getin Noble Bank (Luottosopimuksen täyttämisen keskeyttäminen): Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – YQ ja RJ v. Getin Noble Bank S.A. (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 93/13/ETY – Ulkomaanvaluuttaan sidottu kiinnelaina – 6 artiklan 1 kohta – 7 artiklan 1 kohta – Väliaikaisia toimenpiteitä koskeva hakemus – Lainasopimuksen täyttämisen keskeyttäminen – Palauttamista koskevan vaikutuksen täyden tehokkuuden takaaminen)	7

2023/C 271/10	Asia C-292/22, Nova Targovska Kompania 2004: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad – Varna – Bulgaria) – Teritorialna direksia Mitnitsa Varna v. "NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004" AD (Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Yhteinen tullitariffi – Tavaroiden luokittelu – Yhdistetty nimikkeistö – Nimikkeet 1511 ja 1517 – Puhdistettu, valkaistu ja hajuttomaksi tehty palmuöljy – Tuotteen koostumuksen analysoimiseksi tarkoitetun menetelmän puuttuminen)	8
2023/C 271/11	Asia C-411/22, Thermalhotel Fontana: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgerichtshof – Itävalta) – Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft mbH (Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaaliturva – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 3 artiklan 1 kohdan a alakohta – Sairausetuuksien käsite – Soveltamisala – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artikla – Asetus (EY) N:o 492/2011 – 7 artiklan 2 kohta – Sosiaaliset edut – Erilainen kohtelu – Oikeuttamisperusteet – Covid-19 – Kansallisen terveysturvallisuuden määrittäminen työntekijöiden eristys – Työnantajan mainituille työntekijöille maksama korvaus – Toimivaltaisen viranomaisen työnantajalle maksama hyvitys – Asuinvaltion viranomaisen toteuttaman toimenpiteen perusteella karanteeniin määrättyjen rajatyöntekijöiden pois sulkeminen)	9
2023/C 271/12	Asia C-676/20, ASADE: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 31.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Aragón – Espanja) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) v. Consejería de Sanidad de la Diputación General de Aragón (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne – Julkinen hankinta – Direktiivi 2014/24/EU – 74–77 artikla – Terveys- ja sosiaalipalvelujen tuottaminen – Voittoa tavoittelemattomien yksikköjen kanssa toteutettavien yhteistoimintajärjestelyjen käyttäminen – Palvelut sisämarkkinoilla – Direktiivi 2006/123/EY – Soveltamisala – 2 artiklan 2 kohdan f ja j alakohta)	10
2023/C 271/13	Asia C-30/22, Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelni institut-Veliko Tarnovo: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 24.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulgaria) – DV v. Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelni institut – Veliko Tarnovo (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Siirtotyöläiset – Työttömyys – Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskeva sopimus – Sosiaaliturva – 30 artikla – Työttömyysetuutta koskevan oikeuden määrittäminen – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 65 artiklan 2 kohta – Jäsenvaltion kansalainen, joka on ollut palkkatyössä Yhdistyneessä kuningaskunnassa – Hänen työsopimuksensa päättyminen Yhdistyneen kuningaskunnan eroamisen ja kyseisessä sopimuksessa määrätyn siirtymäkauden päättymisen jälkeen – Kyseisen kansalaisen oikeus saada työttömyysetuutta kyseisen jäsenvaltion lainsäädännön nojalla hänen palattuun sinne)	11
2023/C 271/14	Asia C-34/22, Belgian valtio: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 27.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent – Belgia) – VN v. Belgian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Pääomien vapaa liikkuvuus – Rajoitukset – Verolainsäädäntö – Tulovero – Verovapautus, joka on varattu tietyt lakisääteiset edellytykset täyttävien pankkien maksamille koroille – Välillinen syrjintä – Belgiaan sijoittautuneet luottolaitokset ja johonkin muuhun Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen jäsenvaltioon sijoittautuneet luottolaitokset)	11
2023/C 271/15	Asia C-669/22, Rozhlas a televízia Slovenska: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 6.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Okresný súd Prešov – Slovakia) – Rozhlas a televízia Slovenska v. CI (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Soveltamisala – Maininta syistä, joiden vuoksi on tarpeen, että unionin tuomioistuin tulkitsee tiettyjä unionin oikeuden säännöksiä, sekä maininta näiden säännösten ja sovellettavan kansallisen lainsäädännön välisestä yhteydestä – Riittämättömät täsmennykset – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	12
2023/C 271/16	Asia C-12/23 P: Valitus, jonka Autoramixtas UAB on tehnyt 13.1.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-374/22, Autoramixtas v. komissio, 10.11.2022 antamasta määräyksestä	12
2023/C 271/17	Asia C-91/23 P: Valitus, jonka XH on tehnyt 16.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-522/21, XH v. komissio, 19.12.2022 antamasta määräyksestä	13

2023/C 271/18	Asia C-144/23, KUBERA: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia) on esittänyt 9.3.2023 – KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. v. Slovenian tasavalta	14
2023/C 271/19	Asia C-216/23, Hauser Weinimport: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Saksa) on esittänyt 4.4.2023 – Hauser Weinimport GmbH v. Freistaat Bayern	14
2023/C 271/20	Asia C-285/23, Linte: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Ekonomisko lietu tiesa (Latvia) on esittänyt 3.5.2023 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat A, B, C, Z, F, AS "Latgales Invest Holding", SIA "METEOR HOLDING", METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA "Tool Industry" ja AS "Ditton pievadķēžu rūpnīca"	15
2023/C 271/21	Asia C-291/23, Hantoch: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.5.2023 – LS v. PL	16
2023/C 271/22	Asia C-323/23, Pensionsversicherungsanstalt: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 25.5.2023 – DS v. Pensionsversicherungsanstalt	16
2023/C 271/23	Asia C-329/23, Sozialversicherungsanstalt: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 25.5.2023 – Sozialversicherungsanstalt der Selbständigen	17
2023/C 271/24	Asia C-335/23, Qatar Airways: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Frankfurt am Main (Saksa) on esittänyt 26.5.2023 – MN v. Qatar Airways	18
2023/C 271/25	Asia C-341/23: Kanne 30.5.2023 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta	18
2023/C 271/26	Asia C-366/23 P: Valitus, jonka Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) on tehnyt 8.6.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-26/22, CIMV v. komissio, 29.3.2023 antamasta tuomiosta	19
2023/C 271/27	Asia C-190/21, PayPal: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 17.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Stuttgart – Allemagne) – Paypal (Europe) Sarl ja Cie, SCA v. PQ	20
2023/C 271/28	Asia C-723/21, Stadt Frankfurt (Oder) ja FWA: Unionin tuomioistuimen toisen jaoston puheenjohtajan määräys 16.3.2023 – (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Cottbus – Saksa) – Stadt Frankfurt (Oder) ja FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH v. Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe	20
2023/C 271/29	Asia C-651/22: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 17.3.2023 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta	21
2023/C 271/30	Asia C-668/22: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 16.3.2023 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta	21
Unionin yleinen tuomioistuin		
2023/C 271/31	Asia T-571/17, RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – UG v. komissio (Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Toistaiseksi voimassa oleva työsopimus – Sopimuksen irtisanominen – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan c alakohdan i alakohta – Epäpätevyys – Yksikön edun vastainen käytös ja asenne viranhoidossa – Perusteluvelvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Oikeus vanhempainvapaaseen – Henkilöstösääntöjen 42 a artikla – Direktiivien 2010/18/EU ja 2002/14/EY vähimmäisvaatimusten soveltaminen unionin virkamiehiin ja muuhun henkilöstöön – Perusoikeuskirjan 27, 30 ja 33 artikla – Työntekijöiden oikeus saada tietoja ja tulla kuulluksi – Henkilöstösääntöjen 24 b artikla – Ilmeinen arviointivirhe – Suoja perusteettoman irtisanomisen yhteydessä – Lopullisten toimien vastustaminen vireillä olevassa asiassa – Tutkimatta jättäminen – Suhteellisuusperiaate – Harkintavallan väärinkäyttö – Vastuu)	22
2023/C 271/32	Asia T-200/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Stone Brewing v. EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONE BREWING) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin STONE BREWING rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki STONES – Suhteellinen hylkäysperuste – Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	22

2023/C 271/33	Asia T-585/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Polwax v. komissio (Kilpailu – Yrityskeskittymät – Raakaparafiinin tuotantoketjun alkupään markkinat – Parafiinivahan tuotantoketjun loppupään markkinat – Päätös, jossa yrityskeskittymä todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi ja ETA-sopimuksen mukaiseksi – Raakaparafiinin toimittamista koskevan sitoumuksen puuttuminen – Vertikaaliset vaikutukset – Tuotantohyödykemarkkinoiden sulkeminen)	23
2023/C 271/34	Asia T-79/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Ryanair ja Airport Marketing Services v. komissio (Valtionuet – Lentoyhtiö Ryanairin ja sen tytäryhtiön Airport Marketing Servicesin kanssa tehdyt sopimukset – Markkinointipalvelut – Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään sen takaisin perimisestä – Etu – Todellinen tarve arviointiperuste – Perusoikeuskirjan 41 ja 47 artikla – Oikeus tutustua asiakirja-aineistoon – Oikeus tulla kuulluksi)	24
2023/C 271/35	Asia T-201/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Covington & Burling ja Van Vooren v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Pysyvä kasvi-, eläin-, elintarvike- ja rehukomitea – Yksittäisten jäsenvaltioiden kannat – Tutustumisoikeuden epääminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohta – Päätöksentekomenettelyn suoja koskeva poikkeus – Komiteamenettely – Asetus (EY) N:o 1925/2006)	24
2023/C 271/36	Asia T-376/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Instituto Cervantes v. komissio (Julkiset palveluhankinnat – Tarjouskilpailumenettely – Kielikoulutuspalveluiden tarjoaminen unionin toimielimille, elimille ja virastoille – Tarjoajan sijoittaminen etusijajärjestykseen – Perusteluvollisuus – Hyperlinkin välityksellä saatavilla olevat tarjouksen osat – Ilmeiset arviointivirheet – Harkintavallan väärinkäyttö)	25
2023/C 271/37	Asia T-748/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – Hangzhou Dingsheng Industrial Group ym. v. komissio (Polkumyynti – Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tietynlaisen alumiinifolion tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin laajentaminen koskemaan tietynlaisen alumiinifolion tuontia Thaimaasta – Toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus – Kiertäminen – Asetuksen (EU) 2016/1036 13 artikla – Riittävä näyttö – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvollisuus)	26
2023/C 271/38	Yhdistetyt asiat T-197/22 ja T-198/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories v. EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkkien InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima rekisteröimiseksi EU-tavaramerkeiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkeiksi rekisteröity sanamerkki ja aikaisempi kansallinen sanamerkki EVAX – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 201/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	26
2023/C 271/39	Asia T-347/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – Rauch Furnace Technology v. EUIPO – Musto et Bureau (Upokkaat) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Upokasta esittävä yhteisömalli – Aikaisempi malli – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Eri-laisen yleisvaikutelman puuttuminen – Aikaisemman mallin julkistaminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 ja 7 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Muulla kuin menettelyn kielellä toimitettu näyttö – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 29 artiklan 1 ja 5 kohta ja 81 artiklan 2 kohta – Tosiseikat, joihin on vedottu ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa, tai todisteet, jotka on esitetty ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa – Asetuksen N:o 6/2002 63 artikla)	27
2023/C 271/40	Asia T-438/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – International British Education XXI v. EUIPO – Saint George's School (IBE ST. GEORGE'S) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin IBE ST. GEORGE'S rekisteröimiseksi EU-tavaramerkeiksi – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki ST. GEORGE'S SCHOOL – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	28
2023/C 271/41	Asia T-446/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Corver v. EUIPO (CHR ME) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Hakemus kuviomerkin CHR ME rekisteröimiseksi EU-tavaramerkeiksi – Ehdoton mitättömyysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	28
2023/C 271/42	Asia T-514/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – Vitromed v. EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin VITROMED Germany rekisteröimiseksi EU-tavaramerkeiksi – Aikaisemman kuviomerkin VITROMED kansainvälinen rekisteröinti – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	29

2023/C 271/43	Asia T-433/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.6.2023 – Spreewood Distillers v. EUIPO – Radgonske gorice (STORK) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin STORK rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki GOLDEN STORK – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	30
2023/C 271/44	Asia T-134/23: Kanne 13.3.2023 – Institut Jožef Stefan v. komissio	30
2023/C 271/45	Asia T-282/23: Kanne 16.5.2023 – WT v. komissio	32
2023/C 271/46	Asia T-290/23: Kanne 24.5.2023 – Sber v. SRB	32
2023/C 271/47	Asia T-325/23: Kanne 13.6.2023 – Meta Ireland v. EDPB	34
2023/C 271/48	Asia T-330/23: Kanne 16.6.2023 – Tyczka v. EUIPO (READYPACK)	35
2023/C 271/49	Asia T-333/23: Kanne 19.6.2023 – MPM-Quality v. EUIPO – Elton Hodinářská (PRIM)	35
2023/C 271/50	Asia T-338/23: Kanne 19.6.2023 – Next Media Project v. EFCA	36
2023/C 271/51	Asia T-679/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.6.2023 – Argyraki v. komissio	36
2023/C 271/52	Asia T-28/23: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2023 – D&G Laboratories v. EUIPO – Holpindus (aleva NATURALS)	37

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2023/C 271/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 261, 24.7.2023

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 252, 17.7.2023

EUVL C 235, 3.7.2023

EUVL C 223, 26.6.2023

EUVL C 216, 19.6.2023

EUVL C 205, 12.6.2023

EUVL C 189, 30.5.2023

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.6.2023 – Valittajina Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton ja Gillian Margaret Clayton ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-499/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – Päätös (EU) 2020/135 – Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Kyseisen sopimuksen seuraukset näiden kansalaisten kannalta Euroopan unionin kansalaisen asemalle ja tähän asemaan liittyville oikeuksille – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Edellytykset – Oikeussuojan tarve)

(2023/C 271/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton ja Gillian Margaret Clayton (edustajat: P. Tridimas, dikigoros, sekä D. Harrison ja A. von Westernhagen, solicitors)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer, J. Ciantar ja R. Meyer)

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton ja Gillian Margaret Clayton velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 490, 6.12.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.6.2023 – Valittajina Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French ja William John Tobbin ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-501/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – Päätös (EU) 2020/135 – Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Kyseisen sopimuksen seuraukset näiden kansalaisten kannalta Euroopan unionin kansalaisen asemalle ja tähän asemaan liittyville oikeuksille – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Edellytykset – Oikeussuojan tarve)

(2023/C 271/03)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French ja William John Tobbin (edustaja: asianajaja J. Fouchet)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer, J. Ciantar ja R. Meyer)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French ja William John Tobbin velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 452, 8.11.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.6.2023 – Valittajana David Price ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-502/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – Päätös (EU) 2020/135 – Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Kyseisen sopimuksen seuraukset näiden kansalaisten kannalta Euroopan unionin kansalaisen asemalle ja tähän asemaan liittyville oikeuksille – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Edellytykset – Oikeussuojan tarve)

(2023/C 271/04)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: David Price (edustaja: J. Fouchet, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer, J. Ciantar ja R. Meyer)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.

2) David Price velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 452, 8.11.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie – Puola) – Arkadiusz Szcześniak v. Bank M. SA

(Asia C-520/21 (¹), Bank M. (Sopimuksen pätemättömyyden toteamisen vaikutukset))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 93/13/ETY – 6 artiklan 1 kohta ja 7 artiklan 1 kohta – Ulkomaanvaluuttaan indeksoitu kiinnelaina – Valuutan muuntamista koskevat ehdot – Ulkomaan valuutan ja kotimaan valuutan välisen vaihtokurssin määrittäminen – Ehdon kohtuuttomaksi toteamisen vaikutukset – Sen seuraukset, että sopimus todetaan kokonaisuudessaan pätemättömäksi – Mahdollisuus vedota saataviin, jotka ovat suurempia kuin sopimuksessa vahvistettujen summien palauttamiseen ja viivästyskorkojen maksuun perustuva määrä – Kuluttajalle aiheutunut vahinko – Pankille maksettuja lyhennyseriä vastaava summa ei ole käytettävissä – Pankille aiheutunut vahinko – Kuluttajalle luovutettu pääoma ei ole käytettävissä – Kohtuuttomien sopimusehtojen kiellon varoittava vaikutus – Tehokas kuluttajansuoja – Tuomioistuimen kansallisesta lainsäädännöstä omaksuna tulkinta)

(2023/C 271/05)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Arkadiusz Szcześniak

Vastaaja: Bank M. SA

Muut osapuolet: Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Finansowy, Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Śródmieście w Warszawie ja Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego

Tuomiolauselma

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa on tilanteessa, jossa kiinnelainasopimuksen toteaminen kokonaan pätemättömäksi siitä syystä, ettei se voi pysyä voimassa kohtuuttomien ehtojen poistamisen jälkeen,

tulkittava siten, että

- ne eivät ole esteenä tuomioistuimen kansallisesta oikeudesta omaksumalle tulkinnalle, jonka mukaan kuluttajalla on oikeus vaatia luottolaitokselta hyvitys, joka on suurempi kuin tämän sopimuksen täyttämisen nojalla maksettujen lyhennyserien ja kulujen palauttamisen sekä maksukehotuksesta alkaen kertyneiden lakisääteisten viivästyskorkojen maksamisen perusteella suoritettava määrä, edellyttäen että direktiivin 93/13 tavoitteita ja suhteellisuusperiaatetta noudatetaan, ja
- ne ovat esteenä tuomioistuimen kansallisesta oikeudesta omaksumalle tulkinnalle, jonka mukaan luottolaitoksella on oikeus vaatia kuluttajalta hyvitys, joka on suurempi kuin tämän sopimuksen täyttämisen nojalla luovutetun pääoman ja maksukehotuksesta alkaen kertyneiden lakisääteisten viivästyskorkojen maksamisen perusteella suoritettava määrä.

(¹) EUVL C 64, 7.2.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court (Irlanti) – Irlanti) – Eco Advocacy CLG v. An Bord Pleanála

(Asia C-721/21 ⁽¹⁾, Eco Advocacy)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu – Erityisten suojelutoimien alueet – 6 artiklan 3 kohta – Suunnitelman tai hankkeen ennakkoarviointi sen määrittämiseksi, onko tarpeen arvioida asianmukaisesti suunnitelman tai hankkeen vaikutuksia erityisten suojelutoimien alueeseen – Perustelut – Toimenpiteet, jotka voidaan ottaa huomioon – Asuntorakentamista koskeva hanke – Menettelyllinen itsemääräämisoikeus – Vastaavuus- ja tehokkuusperiaate – Menettelysäännöt, joiden mukaan oikeudenkäynnin kohde määrätty kanteen nostamisen hetkellä esitettyjen kanneperusteiden perusteella)

(2023/C 271/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court (Irlanti)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Eco Advocacy CLG

Vastapuoli: An Bord Pleanála

Muut osapuolet: Keegan Land Holdings, An Taisce – The National Trust for Ireland ja ClientEarth AISBL

Tuomiolauselma

1) Unionin oikeutta on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle menettelysäännölle, jonka mukaan yhtäältä judicial review -hakemuksen sekä kansallisen oikeuden että unionin oikeuden säännösten kuten tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/92/EU, sellaisena kuin se on muutettuna 16.4.2014 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2014/52/EU, 4 artiklan 2–5 kohdan ja liitteen III tai luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY 6 artiklan 3 kohdan perusteella on perustuttava selostukseen vaatimuksista ja niiden perusteista, ja selostuksessa on mainittava täsmällisesti kukin näistä perusteista ja esitettävä kunkin perusteen osalta ne tosiseikat tai tiedot, joihin sen tueksi vedotaan, ja toisaalta muutoksenhakija ei voi istunnossa vedota mihinkään muuhun perusteeseen tai esittää mitään muuta vaatimusta kuin ne, jotka sisältyvät kyseiseen selostukseen.

2) Direktiivin 92/43 6 artiklan 3 kohtaa

on tulkittava siten, että

vaikka silloin, kun toimivaltainen viranomainen päättää hyväksyä hankkeen, joka on omiaan vaikuttamaan tämän direktiivin nojalla suojeltuun alueeseen, kyseisessä säännöksessä tarkoitettua asianmukaista arviointia vaatimatta, se ei ole velvollinen vastaamaan tällaisen päätöksensä perusteluissa yksitellen kaikkiin hallinnollisen menettelyn aikana esiin tuotuihin oikeudellisiin seikkoihin ja tosiseikkoihin, kyseisen viranomaisen on kuitenkin ilmoitettava riittävällä tavalla syyt, joiden perusteella se on ennen tällaisen luvan myöntämistä voinut saada varmuuden siitä, että kaikki perustellut tieteelliset epäilyt hankkeen mahdollisista merkittävistä vaikutuksista kyseiseen alueeseen on suljettu pois, huolimatta mahdollisesti esitettyistä vastakkaisista näkemyksistä ja niissä mahdollisesti esiintuoduista kohtuullisista epäilyistä.

3) Direktiivin 92/43 6 artiklan 3 kohtaa

on tulkittava siten, että

sen määrittämiseksi, onko tarpeen toteuttaa asianmukainen arviointi suunnitelman tai hankkeen vaikutuksista alueeseen, voidaan ottaa huomioon suunnitelman tai hankkeen erityispiirteitä, joihin liittyy epäpuhtauksien poistamista ja jotka voivat siten vähentää suunnitelmasta tai hankkeesta tähän alueeseen kohdistuvia haitallisia vaikutuksia, kun nämä erityispiirteet ovat sisältyneet hankkeeseen tai suunnitelmaan vakiona riippumatta siitä, onko niillä jonkinlainen vaikutus kyseiseen suojelualueeseen.

⁽¹⁾ EUVL C 158, 11.4.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italia) – BM ja NP v. Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR

(Asia C-132/22 ⁽¹⁾, Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca (Erityiset varallaololuettelot))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artikla – Asetus (EU) N:o 492/2011 – 3 artiklan 1 kohta – Este – Yhdenvertainen kohtelu – Varallaololuettelon laatimista koskeva menettely virkojen täyttämiseksi tietyissä kansallisissa julkisissa oppilaitoksissa – Näissä oppilaitoksissa hankittua aiempaa ammattikokemusta koskeva osallistumisehto – Kansallinen säännöstö, jossa ei sallita muissa jäsenvaltioissa hankitun ammattikokemuksen huomioon ottamista – Perusteltavuus – Tavoite torjua prekaarisuutta)

(2023/C 271/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantajat: BM ja NP

Vastaaja: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR

Tuomiolauselma

SEUT 45 artiklaa ja työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5.4.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 492/2011 3 artiklan 1 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa säädetään, että ainoastaan hakijat, joilla on tiettyä ammattikokemusta kansallisissa julkisissa taide-, musiikki- ja koreografia-alan korkea-asteen oppilaitoksissa, voidaan hyväksyä toistaiseksi voimassa olevien ja määräaikaisten työ sopimusten tekemistä varten laadittaviin varallaololuetteloihin merkitsemistä koskevaan menettelyyn henkilöstön ottamiseksi palvelukseen mainittuihin oppilaitoksiin, ja joka estää siten ottamasta tähän menettelyyn hyväksymistä varten huomioon muissa jäsenvaltioissa hankittua ammattikokemusta.

⁽¹⁾ EUVL C 207, 23.5.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d’État – Ranska) – Saint-Louis Sucre v. Premier ministre, Ministre de l’Agriculture et de l’Alimentation ja SICA des betteraviers d’Etrepagny

(Asia C-183/22 ⁽¹⁾, Saint-Louis Sucre (Tuottajaorganisaation hyväksyminen))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Maatalous – Yhteinen markkinajärjestely – Asetus (EU) N:o 1308/2013 – Tuottajaorganisaatioiden perussäännöt – 153 artiklan 1 kohdan b alakohta – Jäsenen kuulumista yhteen ainoaan tuottajaorganisaatioon koskeva sääntö – Ulottuvuus – 153 artiklan 2 kohdan c alakohta – Tuottajajäsenten tuottajaorganisaatiossa ja sen päätöksenteossa demokraattisella tavalla käyttämä määräysvalta – Henkilön tuottajaorganisaation tiettyihin jäseniin nähden käyttämä määräysvalta)

(2023/C 271/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d’État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Saint-Louis Sucre

Vastapuolet: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation ja SICA des betteraviers d'Etrepagny

Tuomiolauselma

1) Maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1308/2013, sellaisena kuin se on muutettuna 13.12.2017 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) 2017/2393, 153 artiklan 1 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

vaatimus kuulumisesta yhteen ainoaan tuottajaorganisaatioon koskee yksinomaan tuottajaorganisaation tuottajajäseniä.

2) Asetuksen N:o 1308/2013, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella 2017/2393, 153 artiklan 2 kohdan c alakohtaa

on tulkittava siten, että

sen ratkaisemiseksi, määrätäänkö tuottajaorganisaation perussäännössä säännöistä, joiden nojalla sen tuottajajäsenet voivat demokraattisella tavalla käyttää määräysvaltaa organisaatiossaan ja sen päätöksenteossa, kyseisen organisaation hyväksymisestä päättävän kansallisen viranomaisen on

- tutkittava, käyttääkö jokin henkilö määräysvaltaa tuottajaorganisaation tiettyihin jäseniin nähden, ottaen huomioon paitsi sen, että kyseinen henkilö omistaa osuuden mainituista jäsenistä, myös sen, että kyseisellä henkilöllä on tällaisten jäsenten kanssa muunlaisia kytköksiä, kuten muiden kuin tuottajajäsenten osalta niiden jäsenyys samassa edunvalvontajärjestössä tai tuottajajäsenten osalta se, että nämä hoitavat johtotehtäviä tällaisessa järjestössä
- tarkastettuaan, että tuottajaorganisaation tuottajajäsenillä on äänten enemmistö organisaation yleiskokouksessa, tutkittava vielä, voiko yksi tai useampi muu kuin tuottajajäsen, kun otetaan huomioon äänten jakautuminen sellaisten jäsenten kesken, jotka eivät ole muiden henkilöiden määräysvallassa, niillä tästä syystä mahdollisesti olevan ratkaisevan vaikutusvallan vuoksi käyttää ilman enemmistöäkin määräysvaltaa tuottajaorganisaation päätöksenteossa.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 30.5.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – YQ ja RJ v. Getin Noble Bank S.A.

(Asia C-287/22 ⁽¹⁾, Getin Noble Bank (Luottosopimuksen täyttämisen keskeyttäminen))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 93/13/ETY – Ulkomaanvaluuttaan sidottu kiinnelaina – 6 artiklan 1 kohta – 7 artiklan 1 kohta – Väliaikaisia toimenpiteitä koskeva hakemus – Lainasopimuksen täyttämisen keskeyttäminen – Palauttamista koskevan vaikutuksen täyden tehokkuuden takaaminen)

(2023/C 271/09)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantajat: YQ ja RJ

Vastaaja: Getin Noble Bank S.A.

Tuomiolauselma

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa, luettuina tehokkuusperiaatteen valossa,

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä kansalliselle oikeuskäytännölle, jonka mukaan kansallinen tuomioistuin voi hylätä kuluttajan tekemän väliaikaisten toimenpiteiden määräämistä koskevan hakemuksen, jossa vaaditaan, että odotettaessa lopullista ratkaisua, joka koskee kyseisen kuluttajan tekemän lainasopimuksen pätemättömäksi toteamista kyseisessä lainasopimuksessa olevien kohtuuttomien ehtojen perusteella, mainitun sopimuksen nojalla maksettavien kuukausierien maksaminen keskeytetään, kun kyseiset väliaikaiset toimenpiteet ovat välttämättömiä kyseisen ratkaisun täyden tehokkuuden varmistamiseksi.

(¹) EUVL C 318, 22.8.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad – Varna – Bulgaria) – Teritorialna direksia Mitnitsa Varna v. ”NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD

(Asia C-292/22 (¹), Nova Targovska Kompania 2004)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Yhteinen tullitariffi – Tavaroiden luokittelu – Yhdistetty nimikkeistö – Nimikkeet 1511 ja 1517 – Puhdistettu, valkaistu ja hajuttomaksi tehty palmuöljy – Tuotteen koostumuksen analysoimiseksi tarkoitetun menetelmän puuttuminen)

(2023/C 271/10)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad – Varna

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Teritorialna direksia Mitnitsa Varna

Vastapuoli: ”NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD

Muu osapuoli: Okrazhna prokuratura – Varna

Tuomiolauselma

1) Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteessä I, sellaisena kuin se on muutettuna 11.10.2018 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2018/1602 ja 9.10.2019 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1776, olevaa yhdistettyä nimikkeistöä

on tulkittava siten, että

palmuöljystä valmistettu elintarvikevalmiste, joka ei kuulu kyseisen nimikkeistön nimikkeeseen 1516 ja jolle on tehty jokin muu käsittely kuin puhdistaminen, kuuluu nimikkeeseen 1517 eikä sillä, onko tätä valmistetta kemiallisesti muutettu tällä käsittelyllä, ole tältä osin merkitystä.

2) Asetuksen N:o 2658/87 liitteessä I, sellaisena kuin se on muutettuna täytäntöönpanoasetuksilla 2018/1602 ja 2019/1776, olevaa yhdistettyä nimikkeistöä

on tulkittava siten, että

kun kyseisessä nimikkeistössä ei ole määritelty menetelmiä eikä kriteereitä sen määrittämiseksi, onko tällaiselle valmisteelle tehty jokin muu käsittely kuin puhdistaminen, tulliviranomaiset voivat valita tähän tarkoitukseen asianmukaisen menetelmän edellyttäen, että se voi johtaa yhdistetyn nimikkeistön mukaiseen lopputulokseen, mikä kansallisen tuomioistuimen on tarkistettava.

(¹) EUVL C 266, 11.7.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 15.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgerichtshof – Itävalta) – Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft mbH

(Asia C-411/22 ⁽¹⁾, Thermalhotel Fontana)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaaliturva – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 3 artiklan 1 kohdan a alakohta – Sairausetuuksien käsite – Soveltamisala – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artikla – Asetus (EY) N:o 492/2011 – 7 artiklan 2 kohta – Sosiaaliset edut – Erilainen kohtelu – Oikeuttamisperusteet – Covid-19 – Kansallisen terveystoimintamääräysten työntekijöiden eristys – Työnantajan mainituille työntekijöille maksama korvaus – Toimivaltaisen viranomaisen työnantajalle maksama hyvitys – Asuinvaltion viranomaisen toteuttaman toimenpiteen perusteella karanteeniin määrättyjen rajatyöntekijöiden pois sulkeminen)

(2023/C 271/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft mbH

Muu osapuoli: Bezirkshauptmannschaft Südoststeiermark

Tuomiolauselma

- 1) Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 3 artiklan 1 kohdan a alakohtaa

on tulkittava siten, että

valtion rahoittama korvaus, joka myönnetään työntekijöille taloudellisista vahingoista, jotka ovat aiheutuneet heidän ammattitoimintansa estymisestä heidän eristyksensä aikana covid-19:ään sairastuneina tai sairastuneeksi tai tartunnan saaneeksi epäiltyinä henkilöinä, ei ole kyseisessä säännöksessä tarkoitettu "sairausetuuksia", eikä se näin ollen kuulu kyseisen asetuksen soveltamisalaan.

- 2) SEUT 45 artiklaa ja työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5.4.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 492/2011 7 artiklaa

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä jäsenvaltion säännöstölle, jonka nojalla korvauksen myöntäminen työntekijöille positiivisen covid-19-testituloksen perusteella määrätystä eristyksestä aiheutuneesta ansionmenetyksestä edellyttää sitä, että kyseisen jäsenvaltion viranomainen antaa eristysmääräyksen kyseisen säännösten nojalla.

⁽¹⁾ EUVL C 359, 19.9.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 31.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Aragón – Espanja) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) v. Consejería de Sanidad de la Diputación General de Aragón

(Asia C-676/20 ⁽¹⁾, ASADE)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne – Julkinen hankinta – Direktiivi 2014/24/EU – 74–77 artikla – Terveys- ja sosiaalipalvelujen tuottaminen – Voittoa tavoittelemattomien yksikköjen kanssa toteutettavien yhteistoimintajärjestelyjen käyttäminen – Palvelut sisämarkkinoilla – Direktiivi 2006/123/EY – Soveltamisala – 2 artiklan 2 kohdan f ja j alakohta)

(2023/C 271/12)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Aragón

Asianosaiset

Kantaja: Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE)

Vastaaja: Consejería de Sanidad de la Diputación General de Aragón

Määräysosa

Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU 76 ja 75 artiklaa,

on tulkittava siten,

että ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa vain voittoa tavoittelemattomat yksiköt voivat tehdä julkisuus-, kilpailu- ja avoimuusperiaatetta noudattaen sopimuksia, joiden nojalla ne suorittavat yleishyödyllisiä terveys- ja sosiaalipalveluja ja saavat vastasuorituksena korvauksen niille aiheutuvista kustannuksista tällaisten palvelujen ennakoidusta arvosta riippumatta, jos tällaisilla sopimuksilla pyritään saavuttamaan yhteisvastuullisia päämääriä, vaikkei näin välttämättä kohennetakaan tällaisten palvelusuoritusten varainhoidollista asianmukaisuutta tai tehokkuutta suhteessa julkisiin hankintamenettelyihin yleisesti sovellettavaan järjestelmään, kunhan

— tällaisten yksikköjen harjoittaman toiminnan lakisääteisillä ja sopimusperusteisilla puitteilla myötävaikutetaan tosiasiallisesti yhteiskunnallisiin päämääriin ja edistetään tämän sääntelyn perustana olevien yhteisvastuullisuutta ja varainhoidollista tehokkuutta koskevien päämäärien saavuttamista ja

— noudatetaan avoimuusperiaatetta, sellaisena kuin se on tarkemmin määritelty muun muassa tämän direktiivin 75 artiklassa.

⁽¹⁾ EUVL C 138, 19.4.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 24.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulgaria) – DV v. Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut – Veliko Tarnovo

(Asia C-30/22⁽¹⁾), Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut-Veliko Tarnovo)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Siirtotyöläiset – Työttömyys – Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskeva sopimus – Sosiaaliturva – 30 artikla – Työttömyysetuutta koskevan oikeuden määrittäminen – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 65 artiklan 2 kohta – Jäsenvaltion kansalainen, joka on ollut palkkatyössä Yhdistyneessä kuningaskunnassa – Hänen työsopimuksensa päättyminen Yhdistyneen kuningaskunnan eroamisen ja kyseisessä sopimuksessa määrätyn siirtymäkauden päättymisen jälkeen – Kyseisen kansalaisen oikeus saada työttömyysetuutta kyseisen jäsenvaltion lainsäädännön nojalla hänen palattuaan sinne)

(2023/C 271/13)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Asianosaiset

Kantaja: DV

Vastaaja: Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut – Veliko Tarnovo

Määräysosa

Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004, sellaisena kuin se on muutettuna 22.5.2012 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 465/2012, 65 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

sitä ei sovelleta tilanteeseen, jossa henkilö hakee työttömyysetuuksia sellaisen jäsenvaltion toimivaltaiselta viranomaiselta, jossa hän ei ole täyttänyt vakuutus-, työskentely- tai itsenäisen ammatinharjoittamisen kausia ja jonka alueelle hän palaa sellaisen vakuutus-, työskentely- tai itsenäisen ammatinharjoittamisen kauden päätyttyä, jonka hän on täyttänyt toisessa valtiossa, jossa hän asui kyseisessä säännöksessä tarkoitetulla tavalla koko kyseisen kauden ajan.

⁽¹⁾ EUVL C 138, 28.3.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 27.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent – Belgia) – VN v. Belgian valtio

(Asia C-34/22⁽¹⁾), Belgian valtio)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Pääomien vapaa liikkuvuus – Rajoitukset – Verolainsäädäntö – Tulovero – Verovapautus, joka on varattu tietyt lakisääteiset edellytykset täyttävien pankkien maksamille koroille – Välillinen syrjintä – Belgiaan sijoittautuneet luottolaitokset ja johonkin muuhun Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen jäsenvaltioon sijoittautuneet luottolaitokset)

(2023/C 271/14)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

Asianosaiset

Valittaja: VN

Vastapuoli: Belgian valtio

Määräysosa

SEUT 56 artiklaa ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 36 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jolla on otettu käyttöön verovapautusjärjestelmä, jossa huolimatta siitä, että sitä sovelletaan erotuksetta kotimaisissa ja ulkomaisissa luottolaitoksissa olevista säästöistä saataviin tuloihin, johonkin muuhun Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen jäsenvaltioon sijoittautuneissa luottolaitoksissa olevista säästöistä saatavien tulojen verosta vapauttamisen edellytykseksi on asetettu se, että sen myöntämisedellytysten on vastattava edellytyksiä, joista on säädetty kyseisessä kansallisessa lainsäädännössä ja jotka ovat todellisuudessa tunnusomaisia kansallisille markkinoille.

(¹) EUVL C 213, 30.5.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 6.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Okresný súd Prešov – Slovakia) – Rozhlas a televízia Slovenska v. CI

(Asia C-669/22 (¹), Rozhlas a televízia Slovenska)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Soveltamisala – Maininta syistä, joiden vuoksi on tarpeen, että unionin tuomioistuin tulkitsee tiettyjä unionin oikeuden säännöksiä, sekä maininta näiden säännösten ja sovellettavan kansallisen lainsäädännön välisestä yhteydestä – Riittämättömät täsmennykset – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2023/C 271/15)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Okresný súd Prešov

Asianosaiset

Kantaja: Rozhlas a televízia Slovenska

Vastaaja: CI

Määräysosa

Okresný súd Prešov (Prešov (Prešov) piirioikeus, Slovakia) 8.9.2022 tekemällään välipäätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntönsä tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

(¹) Jättämispäivä: 24.10.2022.

Valitus, jonka Autoramixas UAB on tehnyt 13.1.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-374/22, Autoramixas v. komissio, 10.11.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-12/23 P)

(2023/C 271/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Autoramixas UAB (edustaja: G. Valantiejus, advokatas)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) katsoi 19.6.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus on hylättävä, koska se on ilmeisen perusteeton, ja että Autoramixtas UAB vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Valitus, jonka XH on tehnyt 16.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa
T-522/21, XH v. komissio, 19.12.2022 antamasta määräyksestä**

(Asia C-91/23 P)

(2023/C 271/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: XH (edustaja: K. Górný, adwokát)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta:

- kumoamaan valituksenalaisen tuomion
- hyväksymään tämän johdosta valittajan vaatimukset eli

A. kumoamaan

- valittajan Sysper 2 –kansion oikaisemisesta kieltäytymistä koskevan 24.11.2020 tehdyn päätöksen D/386/20, joka on pysytetty nimittävän viranomaisen 16.6.2021 tekemällä päätöksellä nro R/125/21, jolla tämä vastasi kantajan 22.2.2021 tekemään valitukseen
- valittajan nimen merkitsemättä jättämistä vuonna 2020 ylennettyjen virkamiesten luetteloon koskevan 12.11.2020 tehdyn päätöksen (IA nro 32-2020), joka on pysytetty nimittävän viranomaisen 8.6.2021 tekemällä päätöksellä nro R/80/21, jolla tämä vastasi kantajan 5.2.2021 tekemään valitukseen

B. korvaamaan valittajalle aiheutuneen vahingon

- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä muutoksenhakuvaiheessa että ensimmäisessä oikeusastessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi seuraaviin valitusperusteisiin: Ilmeinen arviointivirhe, selvitysaineiston vääristäminen ja oikeudellinen virhe – henkilöstösääntöjen⁽¹⁾ 91 artiklan ja SEUT 270 artiklan rikkominen. Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen täytäntöönpanosta annettujen käytännön määräysten 102 ja 104 artiklan ja liitteen 2 sekä unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 ja 147 artiklan ja 148 artiklan 9 kohdan rikkominen siltä osin kuin on kyse

- ilmeisestä arviointivirheestä sekä hyvää hallintoa ja oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevien periaatteiden loukkaamisesta
- valittajan osoitteiden käytöstä ja ilmoittamisesta unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamossa
- siitä, että valittajan tosiasiallinen vakituinen osoite on jätetty ottamatta huomioon eikä osoitteenmuutoksia ole huomioitu oikeusapua koskevan menettelyn kuluessa
- ilmeisestä arviointivirheestä
- siitä, että valittajan osoitetta ei ole oikaistu ja/tai korjattu
- valittajan unionin yleisen tuomioistuimen kanssa käymän kirjeenvaihdon tiedoksiannosta
- valittajan unionin yleiselle tuomioistuimelle lähettämien kirjattujen kirjeiden postin vastaanottokuittauksen hylkäämisestä
- valittajan kirjeenvaihdon jättämisestä unionin yleisen tuomioistuimen asiakirja-aineiston ulkopuolelle

- valittajan ja unionin yleisen tuomioistuimen välisen kirjeenvaihdon sisällöstä
- muutoksenhauulle varatun määräajan keskeyttämisen ajankohdasta
- väitetystä toimivallasta antaa määräykset tiedoksi valittajan tilapäiseen osoitteeseen ulkomailla, jossa valittaja ei asunut (valittajan Belgiassa olevan vakituisen osoitteen asemesta)
- väitetystä toimivallasta antaa määräykset tiedoksi valittajan tilapäiseen osoitteeseen Puolassa, jossa valittaja ei asunut (valittajan Belgiassa olevan vakituisen osoitteen asemesta)
- ennalta-arvaamattomista olosuhteista tai ylivoimaisesta esteestä (*force majeure*)
- anteeksiannettavasta erehdyksestä
- muutoksenhauulle varatun määräajan päättymisestä

(¹) Asetus N:o 31 (ETY) 11 (Euratom) Euroopan talousyhteisön ja Euroopan atomienergiajärjestön virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja näiden yhteisöjen muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen vahvistamisesta (EUVL 1962, P 45, 14.6.1962, s. 1385).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia) on esittänyt
9.3.2023 – KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. v. Slovenian tasavalta**

(Asia C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Vastaaja: Slovenian tasavalta

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko SEUT 267 artiklan kolmas kohta esteenä sellaiselle Zakon o pravnem postopkun (siviiliprosessikoodeksi) säännökselle, jonka nojalla menettelyssä, jolla haetaan lupaa panna vireille lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun uudelleentarkastelua koskeva menettely (revizija), Vrhovno sodišče (ylin tuomioistuin, Slovenia) ei tutki kysymystä siitä, seuraako asianosaisen vaatimuksesta saattaa kysymys unionin tuomioistuimen ratkaistavaksi Vrhovno sodiščen velvollisuus esittää ennakkoratkaisupyyntö unionin tuomioistuimelle?

Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

2) Onko perusoikeuskirjan tuomioistuinratkaisujen perusteluvollisuutta koskevaa 47 artiklaa tulkittava siten, että menettelyllinen ratkaisu, jolla hylätään siviiliprosessikoodeksin mukainen asianosaisen hakema lupa lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun uudelleentarkastelua koskevan menettelyn (revizija) vireillepanoon, on sellainen ”tuomioistuinratkaisu”, jossa on perusteltava, minkä vuoksi asianosaisen vaatimusta asian saattamisesta unionin tuomioistuimen ratkaistavaksi ei voida hyväksyä käsiteltävässä asiassa?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Saksa) on esittänyt 4.4.2023 –
Hauser Weinimport GmbH v. Freistaat Bayern**

(Asia C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Hauser Weinimport GmbH

Vastapuoli: Freistaat Bayern

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (EU) N:o 251/2014⁽¹⁾ 3 artiklan 4 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että alkoholin käsitteeseen kuuluu myös juoma, joka sisältää alkoholia ja joka ei ole saman asetuksen 3 artiklan 4 kohdan a alakohdassa tarkoitettu rypäletuote?
- 2) Tarkoittaako asetuksen (EU) N:o 251/2014 3 artiklan 4 kohdan c alakohtaan sisältyvä ilmaisu ”valmistettu – lisäämällä”, että lopputuotteen alkoholipitoisuuden on oltava suurempi kuin saman asetuksen 3 artiklan 4 kohdan a alakohdan mukaisen rypäletuotteen alkoholipitoisuuden?
- 3) Siinä tapauksessa, että a kysymykseen vastataan myöntävästi, onko asetuksen (EU) N:o 251/2014 3 artiklan 1 kohdan ensimmäistä virkettä, luettuna yhdessä liitteessä I olevan 1 kohdan b alakohdan ii alakohdan kanssa, tulkittava siten, että mauste-elintarvikkeen käsitteeseen kuuluu a kysymyksessä tarkoitettu alkoholipitoinen juoma?

⁽¹⁾ Maustettujen viinituotteiden määritelmästä, kuvauksesta, esittelystä ja merkinnöistä sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1601/91 kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 251/2014 (EUVL 2014, L 84, s. 14).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Ekonomisko lietu tiesa (Latvia) on esittänyt 3.5.2023 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat A, B, C, Z, F, AS ”Latgales Invest Holding”, SIA ”METEOR
HOLDING”, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA ”Tool Industry” ja AS ”Ditton pievadķēžu rūpnīca”**

(Asia C-285/23, Linde⁽¹⁾)

(2023/C 271/20)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Ekonomisko lietu tiesa

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

A, B, C, Z, F, AS ”Latgales Invest Holding”, SIA ”METEOR HOLDING”, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA ”Tool Industry” ja AS ”Ditton pievadķēžu rūpnīca”

Muu osapuoli: Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko rikosasioita koskevasta eurooppalaisesta tutkintamääräyksestä 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/41/EU⁽²⁾ 24 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että syytetyn kuulemiseen videokokouksen avulla sisältyy myös syytetyn osallistuminen toisessa jäsenvaltiossa pidettävään rikosoikeudenkäyntiin videokokouksen avulla asuinjäsenvaltiostaan käsin?
- 2) Onko eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/343⁽³⁾ 8 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että syytetyn oikeus olla läsnä asian käsittelyn suullisessa vaiheessa voidaan varmistaa myös antamalla syytetyn osallistua toisessa jäsenvaltiossa pidettävään rikosoikeudenkäyntiin videokokouksen avulla asuinjäsenvaltiostaan käsin?
- 3) Vastaako syytetyn osallistuminen toisessa jäsenvaltiossa pidettävään oikeudenkäyntiin videokokouksen avulla asuinjäsenvaltiostaan käsin syytetyn fyysistä läsnäoloa jäsenvaltion asiaa käsittelevässä tuomioistuimessa pidettävässä istunnossa?

- 4) Jos ensimmäiseen ja/tai toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko niin, että videokokous voidaan järjestää ainoastaan jäsenvaltion toimivaltaisten viranomaisten välityksellä?
- 5) Jos neljänten ennakkoratkaisukysymykseen vastataan kieltävästi, voiko jäsenvaltion asiaa käsittelevä tuomioistuin ottaa yhteyttä suoraan toisessa jäsenvaltiossa oleskelevaan syytettyyn ja lähettää hänelle linkin, jolla hän voi liittyä videokokoukseen?
- 6) Onko videokokouksen järjestäminen muuten kuin jäsenvaltion toimivaltaisten viranomaisten välityksellä ristiriidassa unionin vapauteen, turvallisuuteen ja oikeuteen perustuvan yhtenäisen alueen ylläpitämisen kanssa?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ EUVL 2014, L 130, s. 1.

⁽³⁾ EUVL 2016, L 65, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.5.2023 – LS v. PL

(Asia C-291/23, Hantoch ⁽¹⁾)

(2023/C 271/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: LS

Vastaaja: PL

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen (EU) N:o 650/2012 ⁽²⁾ 10 artiklaa tulkittaessa otettava huomioon perimyksen alkamisen vai kanteen nostamisen ajankohta ratkaistaessa sitä, sijaitseeko jäämistöomaisuus siinä jäsenvaltiossa, jonka tuomioistuimessa asia on vireillä?

⁽¹⁾ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

⁽²⁾ Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta ja virallisten asiakirjojen hyväksymisestä ja täytäntöönpanosta perintöasioissa sekä eurooppalaisen perintötodistuksen käyttöönotosta 4.7.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 650/2012 (EUVL 2012, L 201, s. 107).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 25.5.2023 – DS v. Pensionsversicherungsanstalt

(Asia C-323/23, Pensionsversicherungsanstalt)

(2023/C 271/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: DS

Vastaaja: Pensionsversicherungsanstalt

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin 2004/38/EY⁽¹⁾ 7 artiklaa tulkittava siten, että unionin kansalaisella, joka ei ole taloudellisesti aktiivinen, ei ole oikeutta direktiivissä 2004/38 tarkoitettuihin sosiaaliavustuksiin, jos hän on oleskellut vastaanottavassa jäsenvaltiossa pidempään kuin kolme kuukautta mutta vähemmän kuin viisi vuotta ja hänen oleskeluoikeutensa perustuu (direktiivin 2004/38 7 artiklan 1 kohdan d alakohta) vain hänen asemaansa vastaanottavassa valtiossa palkkatyössä työskentelevän unionin kansalaisen (siirtotyöläinen) aviopuolisona (direktiivin 2004/38 2 artiklan 2 kohdan a alakohta), mutta hänellä itsellään ei ole direktiivin 2004/38 7 artiklan 1 kohdan a, b tai c alakohtaan perustuvaa alkuperäistä oleskeluoikeutta?

(¹) Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EUVL 2004, L 158, s. 77).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 25.5.2023 – Sozialversicherungsanstalt der Selbständigen

(Asia C-329/23, Sozialversicherungsanstalt)

(2023/C 271/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: Sozialversicherungsanstalt der Selbständigen

Muut osapuolet: Dr. W M ja Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko tilanteeseen, jossa unionin kansalainen toimii ammatinharjoittajana samanaikaisesti EU:n jäsenvaltiossa, ETA- ja EFTA-valtiossa (Liechtenstein) ja Sveitsissä, sovellettava asetuksen (EY) N:o 883/2004⁽¹⁾, luettuna yhdessä asetuksen (EY) N:o 987/2009⁽²⁾ kanssa, mukaisia sovellettavan sosiaaliturvalainsäädännön määrittämistä koskevia unionin oikeuden säännöksiä?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

2) Onko asetusta (EY) N:o 883/2004, luettuna yhdessä asetuksen (EY) N:o 987/2009 kanssa, sovellettava tällaisessa tapauksessa siten, että sosiaaliturvaa koskevien säännösten sovellettavuutta on arvioitava erikseen yhtäältä unionin jäsenvaltion ja ETA- ja EFTA-valtion välisessä suhteessa ja toisaalta unionin jäsenvaltion ja Sveitsin välisessä suhteessa ja että sovellettavista säännöksistä on kummassakin tapauksessa siten annettava erillinen todistus?

3) Onko kyseessä asetuksen (EY) N:o 883/2004 87 artiklan 8 kohdassa tarkoitettu ”asianomaisen tilanteen” muuttuminen, jos ammattia aletaan harjoittaa uudessa valtiossa, johon mainittua asetusta voidaan soveltaa, vaikka tästä ei asetuksen (EY) N:o 883/2004 eikä asetuksen (ETY) N:o 1408/71⁽³⁾ mukaan seuraisi sovellettavien säännösten muuttuminen ja toiminta on laajuudeltaan niin vähäistä, että sen osuus kokonaisuudesta on ainoastaan noin 3 prosenttia?

Onko tässä yhteydessä merkitystä sillä, onko toisessa kysymyksessä tarkoitettu yhteensovittaminen kahdenvälisessä suhteessa tehtävä erikseen yhtäältä siihen saakka asianomaisten valtioiden välillä ja toisaalta jonkin siihen saakka asianomaisen valtion ja "uuden" valtion välillä?

- (¹) Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 883/2004 (EUVL 2004, L 166, s. 1).
- (²) Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä 16.9.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 987/2009 (EUVL 2009, L 284, s. 1).
- (³) Sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 1408/71 (EYVL 1971, L 149, s. 2).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Frankfurt am Main (Saksa) on esittänyt 26.5.2023 – MN v. Qatar Airways

(Asia C-335/23, Qatar Airways)

(2023/C 271/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Frankfurt am Main

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja valittaja: MN

Vastaaja ja valittajan vastapuoli: Qatar Airways

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 11.2.2004 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (¹) tulkittava siten, että matkustaja matkustaa kyseisen asetuksen 3 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä vaihtoehdossa tarkoitettulla tavalla ilmaiseksi, jos hän joutuu maksamaan lentolipusta ainoastaan pakolliset maksut ja lentoliikenneverot?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi,
onko 11.2.2004 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 tulkittava siten, että kyse ei ole kyseisen asetuksen 3 artiklan 3 kohdan toisessa vaihtoehdossa tarkoitettua yleisölle (välillisesti) tarjottavasta hinnasta, jos lento on varattu lentoliikenteen harjoittajan ajallisesti ja määrällisesti rajoitetun ja vain tietyille ammattiryhmälle suunnatun kampanjan yhteydessä?
- 3) Jos myös toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi ja jos 11.2.2004 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 katsotaan sovellettavan,
 - a) onko asetuksen 8 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että alun perin varatun ja peruutetun lennon ja matkustajalle sopivan myöhemmin uudelleenreititetyn lennon välillä on oltava ajallinen yhteys?
 - b) miten tämä ajallinen yhteys olisi mahdollisesti rajattava?

(¹) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Kanne 30.5.2023 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta

(Asia C-341/23)

(2023/C 271/25)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Ioan ja R. Lindenthal)

Vastaaja: Slovakian tasavalta

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin toteaa, että

- Slovakian tasavalta ei ole noudattanut kaatopaikoista annetun direktiivin 1999/31/EY⁽¹⁾ 14 artiklan a ja b alakohdan mukaisia velvoitteitaan, kun se ei ole varmistanut, että kunnostussuunnitelmat ja korjaavat toimenpiteet esitetään hyväksyttäväksi hakemuksessa tarkoitetun 11 kaatopaikan osalta (Vlčie Hory, Bojná osa B ja osa C – vaihe I, Čadca – Podzávoz, Rajec – Šuja, Ružomberok – Biela Púť, kaatopaikka TKO Zubrohlava, Hnúšťa – Kotlište, Detva – Studienec toinen vaihe, Hontianske Tesáre, Hôrky – Pláne a Stropkov – Chotča), jotta voidaan tehdä lopullinen päätös siitä, voidaanko kaatopaikan toimintaa jatkaa kunnostussuunnitelman perusteella vai onko toteutettava toimenpiteet kaatopaikan sulkemiseksi mahdollisimman pian
- Slovakian tasavalta ei ole noudattanut kaatopaikoista annetun direktiivin 1999/31 14 artiklan b alakohdan mukaisia velvoitteitaan, kun se ei ole varmistanut toimenpiteiden toteuttamista hakemuksessa mainittujen kaatopaikkojen (Stupava – Žabáreň, Bobogdány, Prietrž, Veronika Dežerice, Landfill KO Duslo, Šahy – Holá Stráž, Židová – Vráble, Smutná, Hnúšťa – Branzová, Veľká Ves) sulkemiseksi niin pian kuin mahdollista
- Slovakian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Slovakian tasavallalla oli direktiivin 1999/31 14 artiklan mukaan velvoite ryhtyä toimenpiteisiin, jotta käytössä olevat kaatopaikat eli ”kaatopaikat, joille on myönnetty lupa tai jotka ovat jo käytössä, kun tämä direktiivi saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä”, arvioidaan direktiivin vaatimusten perusteella ja joko suljetaan mahdollisimman pian tai saatetaan direktiivin mukaisiksi kahdeksan vuoden siirtymäajan aikana, joka päättyi 16.7.2009.

Direktiivin 14 artiklan a alakohdan mukaan Slovakian tasavallalla oli velvoite direktiivin täytäntöön panemiseksi annettujen säännösten voimaantulosta vuoden kuluessa varmistaa, että kaatopaikan pitäjä valmistelee ja esittää toimivaltaisen viranomaisen hyväksyttäväksi kaatopaikan kunnostussuunnitelman, joka sisältää 8 artiklassa luetellut kohdat ja kaatopaikan pitäjän tarpeellisina pitämät korjaavat toimenpiteet tämän direktiivin vaatimusten täyttämiseksi; direktiivin 14 artiklan b alakohdan mukaan toimivaltaisen viranomaisen on kunnostussuunnitelman esittämisen jälkeen tehtävä lopullinen päätös siitä, voidaanko toimintaa jatkaa. Samanaikaisesti Slovakian tasavallalla oli velvollisuus 14 artiklan b alakohdan viimeisen virkkeen mukaisesti toteuttaa tarpeelliset toimenpiteet sulkeakseen 7 artiklan g alakohdan ja 13 artiklan mukaisesti mahdollisimman pian ne kaatopaikat, joille ei ole myönnetty lupaa jatkaa toimintaansa 8 artiklan mukaisesti.

Slovakian tasavalta ei ole noudattanut näitä velvoitteitaan.

(¹) Kaatopaikoista 26.4.1999 annettu neuvoston direktiivi 1999/31/EY (EYVL 1999 L 182, s. 1).

Valitus, jonka Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) on tehnyt 8.6.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-26/22, CIMV v. komissio, 29.3.2023 antamasta tuomiosta

(Asia C-366/23 P)

(2023/C 271/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (edustajat: B. Le Bret, R. Rard ja P. Renié, avocats)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- ottaa valituksen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi
- kumoaa riidanalaisen tuomion ja
- ratkaisee asiakysymyksen lopullisesti Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 61 artiklan mukaisesti ja hyväksyy CIMV:n ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset (ensisijainen vaatimus) tai kumoaa komission päätöksen 3 artiklan siltä osin kuin siinä määrätään pakkotäytäntöönpanosta (toissijainen vaatimus)
- (ellei edellisiä vaatimuksia hyväksytä) palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja on esittänyt valituksessaan kaksi valitusperustetta:

Unionin yleinen tuomioistuin on ensinnäkin tehnyt oikeudellisen virheen ja ottanut tosiseikat huomioon vääristyneesti arvioidessaan luottamuksensuojan periaatteen loukkaamista, sillä sen olisi pitänyt todeta, että Euroopan komissio oli loukannut tätä periaatetta suhteessa niihin perusteltuihin odotuksiin, jotka sen CIMV:lle antama vastaus oli luonut.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen ja ottanut tosiseikat huomioon vääristyneesti, koska sen olisi pitänyt katsoa, että päätös oli tehty puolustamisoikeuksia loukaten ja ettei komissio ollut noudattanut oikeutta tulla kuulluksi, kun tätä tarkastellaan suhteessa siihen, kuinka paljon aikaa kului asian aineiston käsittelyyn, valittajalle osoitetun viimeisen yhteydenoton ja päätöksen antamisen välillä.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 17.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Stuttgart – Allemagne) – Paypal (Europe) Sarl ja Cie, SCA v. PQ

(Asia C-190/21 ⁽¹⁾, PayPal)

(2023/C 271/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin tuomioistuimen toisen jaoston puheenjohtajan määräys 16.3.2023 – (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Cottbus – Saksa) – Stadt Frankfurt (Oder) ja FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH v. Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe

(Asia C-723/21 ⁽¹⁾, Stadt Frankfurt (Oder) ja FWA)

(2023/C 271/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 95, 28.2.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 17.3.2023 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta**(Asia C-651/22) ⁽¹⁾**

(2023/C 271/29)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 463, 5.12.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 16.3.2023 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta**(Asia C-668/22) ⁽¹⁾**

(2023/C 271/30)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 463, 5.12.2022.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – UG v. komissio

(Asia T-571/17, RENV) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Toistaiseksi voimassa oleva työsopimus – Sopimuksen irtisanominen – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan c alakohdan i alakohta – Epäpätevyys – Yksikön edun vastainen käytös ja asenne viranhoidossa – Perusteluvelvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Oikeus vanhempainvapaaseen – Henkilöstösääntöjen 42 a artikla – Direktiivien 2010/18/EU ja 2002/14/EY vähimmäisvaatimusten soveltaminen unionin virkamiehiin ja muuhun henkilöstöön – Perusoikeuskirjan 27, 30 ja 33 artikla – Työntekijöiden oikeus saada tietoja ja tulla kuulluksi – Henkilöstösääntöjen 24 b artikla – Ilmeinen arviointivirhe – Suoja perusteettoman irtisanomisen yhteydessä – Lopullisten toimien vastustaminen vireillä olevassa asiassa – Tutkimatta jättäminen – Suhteellisuusperiaate – Harkintavallan väärinkäyttö – Vastuu)

(2023/C 271/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: UG (edustaja: asianajaja M. Richard)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: L. Radu Bouyon)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan kantaja vaatii pääasiallisesti yhtäältä kumottavaksi 17.10.2016 annetun päätöksen, jolla Euroopan komissio irtisanoi kantajan sopimussuhteisen toimihenkilön työsopimuksen, ja toisaalta korvausta hänelle tästä päätöksestä väitetyistä aiheutuneesta aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) UG ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan asioissa T-571/17 ja C-249/20 P.
- 3) Asiassa T-571/17 RENV, UG vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja kolmasosasta komission oikeudenkäyntikuluja.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 23.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Stone Brewing v. EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONE BREWING)

(Asia T-200/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin STONE BREWING rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki STONES – Suhteellinen hylkäysperuste – Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2023/C 271/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Stone Brewing Co. LLC (Escondido, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat M. Kloth, R. Briske ja D. Habel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Hanf)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: G. Orchison, solicitor, ja J. Abrahams, KC)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 31.1.2020 tekemän päätöksen (asia R 1524/2018-4).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Stone Brewing Co. LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Polwax v. komissio

(Asia T-585/20) (¹)

(Kilpailu – Yrityskeskittymät – Raakaparafiinin tuotantoketjun alkupään markkinat – Parafiinivahan tuotantoketjun loppupään markkinat – Päätös, jossa yrityskeskittymä todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi ja ETA-sopimuksen mukaiseksi – Raakaparafiinin toimittamista koskevan sitoumuksen puuttuminen – Vertikaaliset vaikutukset – Tuotantohyödykemarkkinoiden sulkeminen)

(2023/C 271/33)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Polwax S.A. (Jasło, Puola) (edustajat: asianajajat E. Nessmann ja G. Duda)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: N. Khan, G. Meessen ja J. Szczodrowski)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. (Płock, Puola) (edustaja: asianajaja M. Mataczyński)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan yrityskeskittymien valvonnasta 20.1.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 (EUVL 2004 L 24, s. 1) 8 artiklan 2 kohdan nojalla 14.7.2020 annetun komission päätöksen (asia M.9014), jossa Euroopan komissio totesi keskittymän Polski Koncern Naftowy Orlen S.A:n (jäljempänä Orlen) ja Grupa Lotos S.A:n välillä sisämarkkinoille soveltuvaksi ja Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen 57 artiklan kanssa yhteensopivaksi sillä edellytyksellä, että Orlen noudattaa tiettyjä sitoumuksia, kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Polwax S.A. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 399, 23.11.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Ryanair ja Airport Marketing Services v. komissio(Asia T-79/21) ⁽¹⁾

(Valtiontuet – Lentoyhtiö Ryanairin ja sen tytäryhtiön Airport Marketing Servicesin kanssa tehdyt sopimukset – Markkinointipalvelut – Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään sen takaisin perimisestä – Etu – Todellinen tarve arviointiperuste – Perusoikeuskirjan 41 ja 47 artikla – Oikeus tutustua asiakirja-aineistoon – Oikeus tulla kuulluksi)

(2023/C 271/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Ryanair DAC (Swords, Irlanti) ja Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Irlanti) (edustajat: asianajajat E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating, I.-G. Metaxas Maranghidis ja D. Pérez de Lamo)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, J. Carpi Badía ja C. Georgieva)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Maceroni ja A. L. Meyer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan valtiontuesta SA.47867 2018/C (ex 2017/FC), jonka Ranska on myöntänyt Ryanairille ja Airport Marketing Services -yhtiölle 2.8.2019 tehdyn komission päätöksen (EU) 2020/1671 (EUVL 2020, L 388, s. 1).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ryanair DAC ja Airport Marketing Services Ltd veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 110, 29.3.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Covington & Burling ja Van Vooren v. komissio(Asia T-201/21) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Pysyvä kasvi-, eläin-, elintarvike- ja rehukomitea – Yksittäisten jäsenvaltioiden kannat – Tutustumisoikeuden epääminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohta – Päätöksentekomenettelyn suoja koskeva poikkeus – Komiteamenettely – Asetus (EY) N:o 1925/2006)

(2023/C 271/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Covington & Burling LLP (Saint-Josse-ten-Noode, Belgia) ja Bart Van Vooren (Meise, Belgia) (edustaja: asianajaja P. Diaz Gavier)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar ja A. Spina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan komission 12.3.2021 tekemän implisiittisen päätöksen ja komission 7.4.2021 tekemän vahvistavan päätöksen C(2021) 2541 final, joilla kantajien hakemus saada tutustua asiakirjoihin, jotka liittyvät jäsenvaltioiden antamiin ääniin komiteamenettelyssä, joka koskee Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1925/2006 liitteen III muuttamista hydroksiantraseenijohdannaisia sisältävien kasvilajien osalta, hylättiin.

Tuomiolauselma

- 1) Lausunnon antaminen kanteen vaatimuksista, joilla pyritään kumoamaan 12.3.2021 päivätty implisiittinen hylkäyspäätös, raukeaa.
- 2) Euroopan komission 7.4.2021 päivätty päätös C(2021) 2541 final kumotaan siltä osin kuin siinä evätään oikeus tutustua jäsenvaltioiden edustajien antamiin yksittäisiin ääniin Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan toisen alakohdan nojalla.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 217, 7.6.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Instituto Cervantes v. komissio

(Asia T-376/21) (¹)

(Julkiset palveluhankinnat – Tarjouskilpailumenettely – Kielikoulutuspalveluiden tarjoaminen unionin toimielimille, elimille ja virastoille – Tarjoajan sijoittaminen etusijajärjestykseen – Perusteluvelvollisuus – Hyperlinkin välityksellä saatavilla olevat tarjouksen osat – Ilmeiset arviointivirheet – Harkintavallan väärinkäyttö)

(2023/C 271/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Instituto Cervantes (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja E. van Nuffel d'Heynsbroeck)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: M. Ilkova)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamies: I. Herranz Elizalde)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan 19.4.2021 tehdyn Euroopan komission päätöksen, jolla on päätetty Euroopan unionin toimielinten, elinten ja virastojen kielikoulutusta koskevia puitesopimuksia koskevan julkisen hankintamenettelyn (HR/2020/OP/0014) erän 3 (espanjan kieli) osoittamisesta ensisijaisesti ryhmittymälle CLL Centre de Langues-Allingua ja toissijaisesti kantajalle.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Instituto Cervantes vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 338, 23.8.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – Hangzhou Dingsheng Industrial Group ym. v. komissio

(Asia T-748/21) ⁽¹⁾

(Polkumyynti – Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tietynlaisen alumiinifolion tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin laajentaminen koskemaan tietynlaisen alumiinifolion tuontia Thaimaasta – Toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus – Kiertäminen – Asetuksen (EU) 2016/1036 13 artikla – Riittävä näyttö – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvollisuus)

(2023/C 271/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd (Hangzhou, Kiina), Dingheng New Materials Co., Ltd (Rayong, Thaimaa) ja Thai Ding Li New Materials Co., Ltd (Rayong) (edustajat: asianajajat G. Coppo et G. Pregno, avocats)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: P. Němečková)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tietynlaisen alumiinifolion tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2015/2384 ja täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/271 käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin laajentamisesta koskemaan tietynlaisen alumiinifolion tuontia Thaimaasta riippumatta siitä, onko sen alkuperämaaksi ilmoitettu Thaimaa, 14.9.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1474 (EUVL 2021, L 325, s. 6).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd, Dingheng New Materials Co., Ltd ja Thai Ding Li New Materials Co., Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 84, 21.2.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories v. EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)

(Yhdistetyt asiat T-197/22 ja T-198/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkkien InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima rekisteröimiseksi EU-tavaramerkeiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ja aikaisempi kansallinen sanamerkki EVAX – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 201/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2023/C 271/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat C. Chrysanthis, P.-V. Chardalia ja A. Vasilogamvrou)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: T. Frydendahl)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Arbora & Ausonia, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Mora Cortés)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 1.3.2022 tekemät päätökset (asia R 1244/2021-1 ja asia R 1245/2021-1).

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 1.3.2022 tekemä päätös (asia R 1244/2021-1) kumotaan siltä osin kuin se koskee luokkaan 3 kuuluvia tavaroita ”Kosmeettiset- ja peseytymisvalmisteet; Vartalot [puhdistusvalmisteet]; Puhdistus[valmisteet]” ja luokkaan 5 kuuluvia tavaroita ”Hygieniavalmisteet; Terveydenhoitovalmisteet lääkinnälliseen käyttöön”.
- 2) Kanne asiassa T-197/22 hylätään muilta osin.
- 3) EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 1.3.2022 tekemä päätös (asia R 1245/2021-1) kumotaan.
- 4) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluisaan asiassa T-197/22.
- 5) EUIPO ja Arbora & Ausonia, SL velvoitetaan korvaamaan Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA:n oikeudenkäyntikulut asiassa T-198/22.

(¹) EUVL C 222, 7.6.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – Rauch Furnace Technology v. EUIPO – Musto et Bureau (Upokkaat)

(Asia T-347/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Upokasta esittävä yhteisömalli – Aikaisempi malli – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Aikaisemman mallin julkistaminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 ja 7 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Muulla kuin menettelyn kielellä toimitettu näyttö – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 29 artiklan 1 ja 5 kohta ja 81 artiklan 2 kohta – Tosiseikat, joihin on vedottu ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa, tai todisteet, jotka on esitetty ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa – Asetuksen N:o 6/2002 63 artikla)

(2023/C 271/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Rauch Furnace Technology GmbH (Gmunden, Itävalta) (edustaja: asianajaja M. Traxler)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Nicolás Gómez ja D. Hanf)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Musto et Bureau Srl (Osteria Grande, Italia) (edustaja: asianajaja F. De Sanzuane)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 29.3.2022 tekemän päätöksen (asia R 1697/2021-3).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Rauch Furnace Technology GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Musto et Bureau Srl:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 294, 1.8.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – International British Education XXI v. EUIPO – Saint George’s School (IBE ST. GEORGE’S)

(Asia T-438/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin IBE ST. GEORGE’S rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki ST. GEORGE’S SCHOOL – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2023/C 271/40)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset:

Kantaja: International British Education XXI SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja N. Fernández Fernández-Pacheco)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Saint George’s School SL (Fornells de la Selva, Espanja) (edustaja: asianajaja R. Guerras Mazón)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 11.5.2022 tekemän päätöksen (asia R 2226/2020-4).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) International British Education XXI SL vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Saint George’s School SL:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 340, 5.9.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.6.2023 – Corver v. EUIPO (CHR ME)

(Asia T-446/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Hakemus kuviomerkin CHR ME rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton mitättömyysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2023/C 271/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Serge-Paul Corver (Lanaken, Belgia) (edustaja: asianajaja C. König)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Ringelhann ja M. Eberl)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan osittain Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 28.3.2022 tekemän päätöksen (asia R 2082/2021-2).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Serge-Paul Corver ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 326, 29.8.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.6.2023 – Vitromed v. EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany)

(Asia T-514/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin VITROMED Germany rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisemman kuviomerkin VITROMED kansainvälinen rekisteröinti – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2023/C 271/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Vitromed GmbH (Iéna, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Linß)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Walicka ja E. Nicolás Gómez)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Vitromed Healthcare (Jaipur, Intia) (edustaja: asianajaja S. Eble)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 2.6.2022 tekemän päätöksen (asia R 1670/2021-2).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Vitromed GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Vitromed Healthcaren oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 380, 3.10.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.6.2023 – Spreewood Distillers v. EUIPO – Radgonske gorice (STORK)

(Asia T-433/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin STORK rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki GOLDEN STORK – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2023/C 271/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Spreewood Distillers GmbH (Schleipzig, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker ja D. Mienert)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: N. Lamsters ja T. Frydendahl)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Radgonske gorice d.o.o. (Gornja Radgona, Slovenia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 10.5.2022 tekemän päätöksen (asia R 1782/2021-5).

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 326, 29.8.2022.

Kanne 13.3.2023 – Institut Jožef Stefan v. komissio

(Asia T-134/23)

(2023/C 271/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Institut Jožef Stefan (Ljubljana, Slovenia) (edustaja: asianajaja A. Bochon)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- kumoamaan Euroopan komission arviointikomitean 3.1.2023 tekemän päätöksen, jolla se hylkäsi kantajan tarjouksen, jonka viite on EDF-2021-MCBRN-R-CBRNDIM-101075036-PANDORA ja joka toimitettiin Euroopan puolustusrahasto-ohjelmaa koskevan ehdotuspyynnön EDF-2021-MCBRN-R yhteydessä, sillä perusteella, että Euroopan komissio teki ilmeisen arviointivirheen, laiminlöi SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuutensa sekä loukkasi hyvän hallinnon periaatetta ja oikeutta tulla kuulluksi

— velvoittamaan Euroopan komissio korvaamaan kantajalle tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen:

- unionin yleisellä tuomioistuimella on toimivalta tutkia, rasittaako Euroopan komission toimivaltuuksien käyttöä ilmeinen arviointivirhe
- vastaaja teki ilmeisen arviointivirheen viiden asiakirjan osalta, jotka on toimitettu liitteenä 6 koko PANDORA-konsortion, kantaja mukaan lukien, puolesta, ja päätteli tämän johdosta virheellisesti, että ehdotus on puutteellinen ja että se on tämän johdosta jätettävä tutkimatta

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyöntiin:

- SEUT 296 artiklan nojalla säädökset on perusteltava ja niissä on viitattava perussopimuksissa määrättyihin ehdotuksiin, aloitteisiin, suosituksiin, pyyntöihin tai lausuntoihin
- riidanalaisen päätöksen perustelut ovat puutteelliset, jotta kantaja voisi niiden perusteella ymmärtää vastaajan perustelut. Riidanalainen päätös, jossa perustellaan hakemuksen hylkääminen, on ainoastaan kolmen virkkeen mittainen, ja siinä hylätään ehdotus kokonaisuudessaan
- riidanalainen päätös on ristiriidassa SEUT 296 artiklan kanssa, koska sen perustelut eivät ole selkeät ja yksiselitteiset

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen

- hallinnollisissa menettelyissä noudatettaviin unionin oikeusjärjestyksessä annettuihin menettelyllisiin takeisiin kuuluu erityisesti hyvän hallinnon periaate, johon liittyy toimivaltaisen toimielimen velvollisuus tutkia huolellisesti ja puolueettomasti kaikki käsiteltävänä olevan asian kannalta merkitykselliset seikat
- vastaaja olisi hyvän hallinnon periaatteen mukaisesti ennen riidanalaisen päätöksen tekemistä voinut pyytää kantajalta lisäselvitystä. Tätä tukee edelleen se seikka, että vaikka selvitys olisi ollut tarpeen, kantaja toimitti kaikki vaaditut asiakirjat ajallaan
- vastaajan olisi sen menettelyn, joka kuvataan sen omassa ehdotusten lähettämistä koskevassa ohjekirjassa, mukaisesti pitänyt olla yhteydessä PANDORA-konsortioon siinä tapauksessa, että ehdotuspyynnön liitteen 6 tietojen katsottiin olevan puutteellisia
- vastaaja loukkasi kiistatta hyvän hallinnon periaatetta, koska se ei noudattanut omia suuntaviivojaan

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaamiseen

- oikeus tulla kuulluksi perustuu unionin oikeuden vanhaan yleiseen oikeusperiaatteeseen, jonka mukaan henkilöllä, jonka etuun julkisten viranomaisten päätökset vaikuttavat huomattavasti, on oltava tilaisuus tulla kuulluksi
- käsiteltävässä asiassa riidanalainen päätös nostaa esiin kysymyksen kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaamisesta. Kantaja pystyi näet vasta riidanalaisen päätöksen myötä käsittämään osittain, että väitetty kysymys asiassa oli ehdotuspyynnön liitteen 6 yksityiskohtien puute. Riidanalaisen päätöksen tutkittavaksi ottamista ei kuitenkaan voitu arvioida uudestaan, minkä johdosta kantaja ei voinut puolustautua
- riidanalaisella päätöksellä loukataan kantajan oikeutta tulla kuulluksi, kun siinä ei oteta huomioon sen omia ehdotuspyynnön liitettä 6 koskevia suuntaviivoja kuten edellä on esitetty ja kun siinä on käytetty arviointimenettelyä väärin.

Kanne 16.5.2023 – WT v. komissio

(Asia T-282/23)

(2023/C 271/45)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: WT (edustaja: asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan henkilökohtaisten etuuskien hallinto- ja maksutoimiston (PMO) yksikön 2 Eläkkeet 4.8.2022 tekemä päätös, jonka viite on PMO 2, TFT IN, 2833610500, Pers. Nr: 336105 ja jolla hylättiin Euroopan unionin virkamiehiin ja muuhun henkilöstöön sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 ja 3 kohdan nojalla esitetty eläkeoikeuksien siirtämistä koskeva vaatimus
- kumoamaan palvelussopimuksen tekemiseen toimivaltaisen elimen 13.2.2023 tekemä päätös, jolla hylättiin Euroopan unionin virkamiehiin ja muuhun henkilöstöön sovellettavien henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohtaan perustuva valitus (nro R/496/22) 4.8.2022 tehdystä päätöksestä
- velvoittamaan komission vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohdan rikkomista siltä osin kuin kuuden kuukauden määräajasta säädetään vain täytäntöönpanosäännöksissä eikä siitä säädetä yhdessäkään henkilöstösääntöjen säännöksessä. Kantaja esittää myös SEUT 277 artiklan mukaisen lainvastaisuusväitteen edellä mainituista täytäntöönpanosäännöksistä siltä osin kuin ne ovat ristiriidassa ylempätasoisien normin kanssa.
- 2) Toinen kanneperuste koskee oikeudellista virhettä ylitsepääsemättömän esteen käsitteen ja luonteeltaan varainhoidollisten säännösten tulkinnassa sekä huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiä ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamista. On kiistatonta, että Covid-19 –pandemia on täysin poikkeava ja ennalta-arvaamaton tapahtuma, josta aiheutui ulkopuolisia vaikutuksia, jotka aiheuttivat häiriötä myös sellaisten päivittäisten tehtävien hoitamisessa ja suunnittelussa, joihin kuuluu kantajan osalta eläkeoikeuksien siirtämistä koskeva hakemus, jonka hän teki kuuden kuukauden määräajan päättymisen jälkeen. Kantaja väittää, että käsiteltävässä asiassa yhdistyvät nimittäin sekä objektiiviset että subjektiiviset seikat, joiden perusteella voidaan vedota ylivoimaiseen esteeseen.

Kanne 24.5.2023 – Sber v. SRB

(Asia T-290/23)

(2023/C 271/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sber Vermögensverwaltungs AG (Wien, Itävalta) (edustajanaan: asianajaja O. Behrends)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan ensiksi 28.7.2022 annetun yhteisen kriisinratkaisuneuvoston päätöksen, joka koskee kantajan asiakirjoihin tutustumista koskevaa pyyntöä

- kumoamaan toiseksi 8.3.2023 annetun yhteisen kriisinratkaisuneuvoston valituslautakunnan päätöksen asiassa 4/2022 siltä osin kuin tässä päätöksessä on kantajalle vastaisia toteamuksia
- kumoamaan kolmanneksi asetuksen (EY) 1049/2001⁽¹⁾ 8 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun hylkävään vastauksen 15 työpäivää valituslautakunnan päätöksen jälkeen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että 28.7.2022 päivätty yhteisen kriisinratkaisuneuvoston päätös, joka koskee kantajan asiakirjoihin tutustumista koskevaa pyyntöä (jäljempänä alkuperäinen päätös), on lainvastainen.

- Alkuperäisen päätöksen lainvastaisuus määritetään valituslautakunnan päätöksessä yhteistä kriisinratkaisuneuvostoa sitovalla tavalla. Se on lainvastainen myös alempana esitetyillä perusteilla.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että valituslautakunnan päätös on lainvastainen seuraavista syistä.

- valituslautakunta ylittää toimivaltansa ja rikkoo asetuksen (EU) 806/2014⁽²⁾ 85 artiklan 8 kohtaa, koska se katsoo voitavansa pysyttää yhteisen kriisinratkaisuneuvoston alkuperäisen päätöksen osittain sitovasti ja lopullisesti huolimatta päätöksestään siirtää asia yhteisen kriisinratkaisuneuvoston käsiteltäväksi
- valituslautakunta toimii virheellisesti päättäessään olla antamatta asiakirjaa tutustuttavaksi ja ilmaisemasta asiakirjan tietoja menettelymääräyksellä sellaisen virheellisen näkökantansa perusteella, jonka mukaan tällaisilla toimenpiteillä kierrettiisiin sääntöjä, jotka koskevat asiakirjojen saamista yleisön tutustuttavaksi
- yhteisen kriisinratkaisuneuvoston valituslautakunta toimii virheellisesti, kun se ei järjestelmällisesti sulje pois vetoamista asetuksen (EY) 1049/2001 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan neljänteen alakohtaan
- yhteisen kriisinratkaisuneuvoston valituslautakunta toimii virheellisesti, kun se ei järjestelmällisesti sulje pois vetoamista asetuksen (EY) 1049/2001 4 artiklan 2 kohtaan.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu implisiittisen hylkävään vastauksen lainvastaisuuteen.

- yhteinen kriisinratkaisuneuvosto laiminlöi velvollisuuttaan tehdä päätös asetuksen (EY) 1049/2001 8 artiklan 1 kohdassa asetetussa määräajassa. Asetuksen (EY) 1049/2001 8 artiklan 3 kohdan mukaan tämä merkitsee sitä, että asiakirjoja ei anneta tutustuttavaksi. Tämä hylkäävä vastaus on lainvastainen, koska yhteisen kriisinratkaisuneuvoston valituslautakunnan päätös on sitova. Se on lainvastainen lisäksi siksi, että sitä ei ole perusteltu millään tavalla.

Kantaja vetoaa myös valituslautakunnan työjärjestyksen 20 artiklan ja 21 artiklan 4 kohdan ja asetuksen (EU) N:o 806/2014 85 artiklan 8 kohdan ja 86 artiklan 1 kohdan, sellaisina kuin yhteinen kriisinratkaisuneuvosto on niitä tulkinnut, lainvastaisuuteen.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1049/2001 (EUVL 2001, L 145, s. 43).

⁽²⁾ Yhdenmukaisten sääntöjen ja yhdenmukaisen menettelyn vahvistamisesta luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisua varten yhteisen kriisinratkaisumekanismin ja yhteisen kriisinratkaisurahaston puitteissa sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta 15.7.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 806/2014 (EUVL 2014, L 225, s. 1).

Kanne 13.6.2023 – Meta Ireland v. EDPB

(Asia T-325/23)

(2023/C 271/47)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Irlanti) (edustajat: asianajajat H.-G. Kamann, F. Louis, M. Braun ja A. Vallery sekä P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, L. Joyce ja D. Breatnach, solicitors, D. McGrath, SC, ja E. Egan McGrath, barrister)

Vastaaja: Euroopan tietosuojaneuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaan tai merkityksellisiltä osin Euroopan tietosuojaneuvoston 13.4.2023 antaman ”sitovan päätöksen 1/2023 kiistassa, jonka Irlannin valvontaviranomainen (Irish SA) on sille toimittanut Meta Platforms Ireland Limitedin suorittamista tiedonsiirroista sen Facebook-palvelua varten (yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artikla)” ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdalla loukataan oikeusvaltioperiaatetta sekä rikotaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 41 ja 47 artiklaa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen (jäljempänä EIS) 6 artiklaa, ja se on näin ollen lainvastainen ja pätemätön.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan tietosuojaneuvosto ylitti yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan mukaisen toimivaltansa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan tietosuojaneuvosto loukkasi oikeutta hyvään hallintoon sellaisena kuin se on vahvistettu perusoikeuskirjan 41 artiklassa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan tietosuojaneuvosto ei toiminut puolueettomana elimenä perusoikeuskirjan 41 artiklan vastaisesti.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan tietosuojaneuvoston tietosuojavaaluttetulle antamalla ohjeistuksella määrätä Meta Ireland saattamaan käsittelytoimet yleisen tietosuoja-asetuksen V luvun mukaisiksi (i) loukataan periaatetta, jonka mukaan ketään ei veloiteta mahdottomaan (*impossibillum nulla obligatio est*) ja periaatetta, jonka mukaan ketään ei veloiteta enempään kuin hän pystyy (*ultra posse nemo obligatur*), (ii) loukataan oikeusvarmuuden periaatetta, (iii) ei ole laillista oikeusperustaa, (iv) rikotaan yleisen tietosuoja-asetuksen 45 artiklan 5 kohtaa ja SEUT 288 artiklan 4 kohtaa sekä (v) loukataan suhteellisuusperiaatetta.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan tietosuojaneuvosto loukkasi Meta Irelandin perusoikeuskirjan 16 artiklan mukaista elinkeinovapautta.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan tietosuojaneuvosto loukkasi Meta Irelandin perusoikeuskirjan 17 artiklan mukaista omistusoikeutta.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan tietosuojaneuvosto loukkasi Meta Irelandin SEUT 56 artiklan mukaista palvelujen tarjoamisen vapautta.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan tietosuojaneuvosto rikkoi yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklaa ja loukkasi taustalla olevia sakon määrän vahvistamista koskevia lukuisia periaatteita.

Kanne 16.6.2023 – Tyczka v. EUIPO (READYPACK)

(Asia T-330/23)

(2023/C 271/48)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Tyczka GmbH (Geretsried, Saksa) (edustaja: M. Knitter, Rechtsanwältin)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin READYPACK rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 512 637

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 17.4.2023 asiassa R 2274/2022-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 7 artiklan 2 kohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 7 artiklan 2 kohdan rikkominen

Kanne 19.6.2023 – MPM-Quality v. EUIPO – Elton Hodinářská (PRIM)

(Asia T-333/23)

(2023/C 271/49)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: MPM-Quality v.o.s. (Frýdek-Místek, Tšekin tasavalta) (edustaja: asianajaja M. Kyjovský)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Elton Hodinářská a.s. (Nové Město nad Metují, Tšekin tasavalta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi haettu kuviomerkki, joka sisältää sanaosan PRIM – Rekisteröintihakemus nro 12 030 441

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 27.3.2023 yhdistetyissä asioissa R 1308/2022-2 ja R 1325/2022-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen päätösoosan I, II ja V kohdan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 19.6.2023 – Next Media Project v. EFCA

(Asia T-338/23)

(2023/C 271/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Next Media Project, SLU (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat R. Simar ja L. Trefon)

Vastaaja: Euroopan kalastuksenvlontavirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 8.6.2023 tehdyn Euroopan kalastuksenvlontaviraston päätöksen, jossa se päätti hylätä Next Media Projectin tarjouksen;
- velvoittamaan Euroopan kalastuksenvlontaviraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja väittää kanteensa tueksi, että vastaaja rikkoi asetuksen 2018/1046⁽¹⁾ liitteessä 1 olevaa 12.2 ja 29.3 kohtaa tarjouseritelmällään (hankintaa EFCA/2022/OP/0004 koskevan erityisen tarjouseritelmän 3.4.2. kohta) ja laiminlöi huolellisuusvelvoitettaan; lisäksi väitetään, että vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen.

- Oikeudellisella perusteella pyritään osoittamaan, että vastaajan olisi tullut ottaa huomioon kantajan tarjous, koska sitä ei rasita mainitun asetuksen 2018/1046 liitteessä 1 olevan 12.2 kohdan mukainen sääntöjenvastaisuus.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1).

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.6.2023 – Argyraki v. komissio

(Asia T-679/19)⁽¹⁾

(2023/C 271/51)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Kymmenennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 25.11.2019.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2023 – D&G Laboratories v. EUIPO – Holpindus (aleva
NATURALS)**

(Asia T-28/23) ⁽¹⁾

(2023/C 271/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 104, 20.3.2023.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI