



Suomenkielinen laitos

## Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

24. heinäkuuta 2023

Sisältö

### IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

#### **Euroopan unionin tuomioistuin**

2023/C 261/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* . . . . . 1

### V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

#### **Unionin tuomioistuin**

2023/C 261/02 Asia C-546/21 P: Valitus, jonka Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris on tehnyt 31.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-42/21, Fundacja Instytut na rzecz kultury prawnej Ordo Iuris v. Euroopan parlamentti, 25.6.2021 antamasta määräyksestä . . . . . 2

2023/C 261/03 Asia C-750/22 P: Valitus, jonka WV on tehnyt 8.12.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-618/21, WV v. CdT, 5.10.2022 antamasta tuomiosta . . . . . 2

2023/C 261/04 Asia C-123/23, Khan Yunis: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Minden (Saksa) on esittänyt 1.3.2023 – N. A. K., E. A. K. ja Y. A. K. v. Saksan liittotasavalta . . . . . 2

2023/C 261/05 Asia C-179/22, AR: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 7.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel București – Romania) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on AR . . . . . 3

2023/C 261/06 Asia C-398/21, Conseil national des barreaux ym.: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 7.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Conseil national des barreaux, Conférence des bâtonniers ja Ordre des avocats du barreau de Paris v. Premier ministre ja Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance, muu osapuoli: Ordre des avocats du barreau des Hauts-de-Seine . . . . . 3

2023/C 261/07	Asia C-248/22, The Minister for Justice and Equality: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 10.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court – Irlanti) – Z.K. ja M.S. v. The Minister for Justice and Equality . . . . .	3
2023/C 261/08	Asia C-460/22, DIGI: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 11.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. v. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság . . . . .	4
2023/C 261/09	Asia C-463/21, Global Starnet: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 15.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Global Starnet Ltd v. Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli ja Presidenza del Consiglio dei ministri, muut osapuolet: Sisal Entertainment SpA, Magic Games Sas di A. Malfatti, Magic Games Srl ja Codacons . . . . .	4
2023/C 261/10	Asia C-202/23, Baabda ym.: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Minden (Saksa) on esittänyt 28.3.2023 – M.E.O. v. Saksan liittotasavalta . . . . .	4
2023/C 261/11	Asia C-217/23, Laghman: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 4.4.2023 – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl . . . . .	5
2023/C 261/12	Asia C-219/23, Ducea: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 5.4.2023 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat Ș.C.F. ja H.F.I. . . . .	6
2023/C 261/13	Asia C-223/23, Redu: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Brașov (Romania) on esittänyt 11.4.2023 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on L.D. . . . .	7
2023/C 261/14	Asia C-229/23, HYA ym.: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad (Bulgaria) on esittänyt 12.4.2023 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat SS, IP, ZI, DD ja HYA . . . . .	8
2023/C 261/15	Asia C-243/23, Drebers: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Gent (Belgia) on esittänyt 18.4.2023 – Belgian valtio / Federale Overheidsdienst Financiën v. L BV . . . . .	9
2023/C 261/16	Asia C- 253/23, ASG: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Dortmund (Saksa) on esittänyt 20.4.2023 – ASG 2 Ausgleichsgesellschaft für die Sägeindustrie Nordrhein-Westfalen GmbH v. Land Nordrhein-Westfalen . . . . .	10
2023/C 261/17	Asia C-277/23: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Ustavni sud Republike Hrvatske (Kroatia) on esittänyt 28.4.2023 – E. P. v. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak . . . . .	10
2023/C 261/18	Asia C-278/23, Biltena: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 28.4.2023 – M.M., M.R:n perillisenä v. Ministero della Difesa . . . . .	11
2023/C 261/19	Asia C-281/23 P: Valitus, jonka Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d’électricité, Svenska kraftnät ja TenneT TSO BV ovat tehneet 30.4.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) asiassa T-606/20, Austrian Power Grid ym. v. ACER, 15.2.2023 antamasta tuomiosta . . . . .	12
2023/C 261/20	Asia C-282/23 P: Valitus, jonka Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d’électricité, Svenska kraftnät ja TenneT TSO BV ovat tehneet 30.4.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) asiassa T-607/20, Austrian Power Grid ym. v. ACER, 15.2.2023 antamasta tuomiosta . . . . .	13
2023/C 261/21	Asia C-288/23, El Baheer: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Stuttgart (Saksa) on esittänyt 3.5.2023 – HE v. Saksan liittotasavalta . . . . .	14
2023/C 261/22	Asia C-307/23: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 17.5.2023 – G GmbH v. Hauptzollamt H . . . . .	15

2023/C 261/23	Asia C-56/23, Riaman: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 23.5.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Judecătoria Bistrița – Romania) – LO v. Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU ja VW (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Pääasian oikeusriidan tosiseikoista esitettävää selvitystä koskevat vaatimukset – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen) . . . . .	16
2023/C 261/24	Asia C-318/23: Kanne 24.5.2023 – Euroopan komissio v. Slovenian tasavalta . . . . .	16
2023/C 261/25	Asia C-49/22, Austrian Airlines (Kotiuttamislento): Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landesgericht Korneuburg – Itävalta) – Austrian Airlines AG v. TW (Ennakkoratkaisupyyntö – Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – 5 artiklan 1 kohdan a alakohta – Lennon peruuttaminen – 8 artiklan 1 kohta – Velvollisuus tarjota apua – Matkan uudelleenreitityksen käsite – Matkustajille lentojen peruuttamisen johdosta annettava korvaus – Covid-19-pandemia – Jäsenvaltion konsuliapua koskevan tehtävän yhteydessä järjestämä kotiuttamislento – Saman lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan peruutetun lennon ajankohtana suorittama lento – Matkustajan velvollisuus osallistua kotiuttamislennon kustannuksiin, jotka ylittävät pelkät lentokustannukset) . . . . .	17
2023/C 261/26	Asia C-50/21, Prestige and Limousine: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Espanja) – Prestige and Limousine, SL v. Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL ja Agrupació Taxis Companys (Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 49 artikla – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskeva palvelu – Lupajärjestelmä, jossa kuljetuspalvelujen tarjoamiseen suurkaupunkialueella vaaditaan toinen toimilupa kuljetuspalvelujen tarjoamiseen kaupunkien sisäisillä ja välisillä matkoilla kaikkialla valtion alueella oikeuttavan luvan lisäksi – Henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskevan palvelun tarjoamiseen oikeuttavien lupien määrän rajoittaminen yhteen kolmaskymmenesosaan taksilupien määrästä) . . . . .	18
2023/C 261/27	Asia C-322/22, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – E. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu (Ennakkoratkaisupyyntö – Vilpittömän yhteistyön periaate – Tehokkuusperiaate – Jäsenvaltion unionin oikeuden vastaisesti kantama vero – Rikkominen, joka on todettu unionin tuomioistuimen tuomion seurauksena – Oikeus saada liikamaksulle korkoa – Kansallinen lainsäädäntö, jossa oikeus saada korkoa rajoitetaan kolmanteenkymmenenteen päivään asti siitä, kun unionin tuomioistuimen tuomio on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä) . . . . .	19
2023/C 261/28	Asia C-407/21, UFC – Que choisir ja CLCV: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) ja Consommation, logement et cadre de vie (CLCV) v. Premier ministre ja Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance (Ennakkoratkaisupyyntö – Matkapaketit ja yhdistetyt matkajärjestelyt – Direktiivi (EU) 2015/2302 – 12 artiklan 2–4 kohta – Matkapakettisopimuksen peruuttaminen – Väistämättömät ja poikkeukselliset olosuhteet – Covid-19-pandemia – Kyseessä olevan matkustajan matkapaketista suorittamien maksujen palauttaminen – Palautus rahana tai vastaava palautus hyvityssitoumuksen muodossa (matkakuponki) – Velvollisuus suorittaa palautus matkustajalle viimeistään 14 päivän kuluessa kyseessä olevan sopimuksen peruuttamisesta – Tilapäinen poikkeus tästä velvollisuudesta – Kansallisen oikeuden mukaisesti annetun ratkaisun, jolla kumotaan mainitun velvollisuuden kanssa ristiriidassa oleva kansallinen säännöstö, ajallisten vaikutusten mukauttaminen) . . . . .	20
2023/C 261/29	Asia C-408/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 8.6.2023 – Valittajana Euroopan unionin neuvosto sekä muina osapuolina Laurent Pech ja Ruotsin kuningaskunta (Muutoksenhaku – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – 4 artiklan 2 kohdan toinen luetelmakohta – Oikeudellisen neuvonannon suoja – 4 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta – Päätöksentekomenettelyn suojaaminen – Kieltäytyminen antamasta oikeutta tutustua kokonaisuudessaan Euroopan unionin neuvoston oikeudellisen yksikön oikeudelliseen lausuntoon) .	21

2023/C 261/30	Yhdistetyt asiat C-430/22 ja C-468/22, VB (Poissa olevana tuomitulle ilmoittaminen) ym.: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat VB (C 430/22) ja VB (C 468/22) (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Direktiivi (EU) 2016/343 – 8 artiklan 4 kohta – Oikeus olla läsnä oikeudenkäynnissä – Oikeudenkäynti vastaajan poissa ollessa – Oikeudenkäynnin uudelleen aloittaminen – Poissa olevana tuomitulle henkilölle annettava ilmoitus hänen oikeudestaan oikeudenkäynnin uudelleen aloittamiseen) . . . . .	22
2023/C 261/31	Asia C-455/21, Lyonesse Europe: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Olt – Romania) – OZ v. Lyonesse Europe AG (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – 2 artiklan b alakohta – Kuluttajan käsite – Sopimus, joka koskee liittymistä kanta asiakasjärjestelmään, joka mahdollistaa tiettyjen taloudellisten etujen saamisen ostettaessa tavaroita ja palveluja kolmansilta elinkeinonharjoittajilta) . . . . .	22
2023/C 261/32	Asia C-468/20, Fastweb ym. (Laskutusjaksot): Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA ja Wind Tre SpA v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (Ennakkoratkaisupyyntö – Sähköiset viestintäverkot ja palvelut – Direktiivit 2002/19/EY, 2002/20/EY, 2002/21/EY ja 2002/22/EY – SEUT 49 artikla – Sijoittautumisvapaus – SEUT 56 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Kansallinen säännöstö, jossa annetaan kansalliselle sääntelyviranomaiselle toimivalta asettaa puhelinoperaattoreita velvoittava tarjouten uusimisessa ja laskuttamisessa noudatettava vähimmäistiheys – Kuluttajansuoja – Suhteellisuusperiaate – Yhdenvertaisen kohtelun periaate) . . . . .	23
2023/C 261/33	Asia C-540/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.6.2023 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta (Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen – Matkapaketit ja yhdistetyt matkajärjestelyt – Direktiivi (EU) 2015/2302 – 12 artiklan 2–4 kohta – Matkapakettisopimuksen peruuttaminen – Väistäämättömät ja poikkeukselliset olosuhteet – Covid-19-pandemia – Kyseessä olevan matkustajan matkapaketista suorittamien maksujen palauttaminen – Palautus rahana tai korvaavan matkapaketin muodossa – Velvollisuus suorittaa palautus matkustajalle viimeistään 14 päivän kuluessa kyseessä olevan sopimuksen peruuttamisesta – Tilapäinen poikkeus tästä velvollisuudesta) . . . . .	24
2023/C 261/34	Asia C-545/21, ANAS: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italia) – Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS) v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Ennakkoratkaisupyyntö – Euroopan unionin rakennerahastot – Asetus (EY) N:o 1083/2006 – 2 artiklan 7 alakohta – Sääntöjenvastaisuuden käsite – 98 artiklan 1 ja 2 kohta – Havaittuihin sääntöjenvastaisuuksiin liittyvät jäsenvaltioiden tekemät rahoitusoikaisut – Sovellettavat perusteet – Direktiivi 2004/18/EY – 45 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan d alakohta – Käsite ”vakava virhe ammattitoiminnassa”) . . . . .	24
2023/C 261/35	Asia C-567/21, BNP Paribas: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – BNP Paribas SA v. TR (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus (EY) N:o 44/2001 – 33 ja 36 artikla – Jäsenvaltiossa annetun tuomioistuinratkaisun tunnustaminen – Tunnustamiseen on vedottu toisen jäsenvaltion tuomioistuimessa liitännäisenä vaatimuksena – Tällaisen tuomioistuinratkaisun vaikutukset alkuperäjäsenvaltiossa – Sellaisen kanteen tutkittavaksi ottaminen, joka on nostettu pyynnön vastaanottavassa jäsenvaltiossa kyseisen tuomioistuinratkaisun antamisen jälkeen – Kansalliset menettelysäännöt, jotka velvoittavat keskittämään vaatimukset samaan tuomioistuinmenettelyyn) . . . . .	25
2023/C 261/36	Asia C-570/21, YYY. (Kuluttajan käsite): Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Puola) – I.S. ja K.S. v. YYY. S.A. (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Kahta päämäärää palveleva sopimus – 2 artiklan b alakohta – Kuluttajan käsite – Arviointiperusteet) . . . . .	26
2023/C 261/37	Asia C-636/21, Regione Lombardia (Eläintauteihin liittyvät markkinatukitoimenpiteet): Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – NN v. Regione Lombardia (Ennakkoratkaisupyyntö – Maatalous – Yhteinen markkinajärjestely – Asetus (EU) N:o 1308/2013 – 220 artikla – Eläintauteihin liittyvät markkinatukitoimenpiteet – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/1323 – Muna- ja siipikarjanliha-alojen poikkeukselliset markkinatukitoimenpiteet Italiassa – Kansallinen säännöstö – Tuen myöntämisedellytys – Hakemuksen jättämispäivänä kyseisillä markkinoilla toimivat maataloustuottajat – Jäsenvaltioiden harkintavalta) . . . . .	27

2023/C 261/38	Asia C-640/21, Zes Zollner Electronic: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Cluj – Romania) – SC Zes Zollner Electronic SRL v. Direcția Regională Vama Cluj – Biroul Vama de Frontieră Aeroport Cluj Napoca (Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Asetus (EU) N:o 952/2013 – Unionin tullikoodiksi – Tavaroiden luovutuksen jälkeen havaittu liiallinen tavaramäärä – 173 artikla – Tulli-ilmoituksen oikaiseminen – Muut kuin oikaistavassa ilmoituksessa alun perin ilmoitetut tavarat – 174 artikla – Tulli-ilmoituksen mitätöinti – 42 artikla – Toimivaltaisten tulliviranomaisten määräämät seuraamukset – Delegoitu asetus (EU) 2015/2446) . . . . .	27
2023/C 261/39	Asia C-654/21, LM (Mitättömyyttä koskeva vastakanne): Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – LM v. KP (Ennakkoratkaisupyyntö – EU-tavaramerkki – Riita-asia kansallisessa tuomioistuimessa – EU-tavaramerkkejä käsittelevän tuomioistuimen toimivalta – Asetus (EU) 2017/1001 – 124 artikla – Loukkausta koskeva kanne – 128 artikla – Mitättömyyttä koskeva vastakanne – Vastakanteen kohde – 129 artiklan 3 kohta – Kansallista tavaramerkkiä koskeviin samankaltaisiin kanteisiin sovellettavat menettelysäännöt – Menettelyllistä itsemääräämisoikeutta koskeva periaate) . . . . .	28
2023/C 261/40	Yhdistetyt asiat C-747/21 P ja C-748/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 8.6.2023 – Valittajina PAO Severstal (C 747/21 P) ja Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (C 748/21 P) sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL (Muutoksenhaku – Polkumyynti – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1328 – Tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Venäjän federaatiosta peräisin olevien kylmävalssattujen teräslevytuotteiden tuonti – Lopullinen polkumyyntitulli – Asetus (EY) N:o 1225/2009 – 18 artiklan 1 kohta – Tarvittavien tietojen puuttuminen – 9 artiklan 4 kohta – Alemman tullin sääntö – Viitehinta – Euroopan unionin tuotannonalan voittomarginaali – Määrittäminen – Viimeisimmän edustavan vuoden valinta – 2 artiklan 9 kohta – Vientihinnan muodostaminen laskennallisesti – Unionin tuotannonalalle aiheutunut vahinko – Analoginen soveltaminen – Alihinnoittelumarginaalin laskeminen – Perustelut)	29
<b>Unionin yleinen tuomioistuin</b>		
2023/C 261/41	Asia T-309/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – TC v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsenten kuluja ja korvauksia koskeva lainsäädäntö – Parlamentin jäsenten avustajakorvaus – Aiheettomasti suoritettujen määrien takaisinperintä – Kohtuullinen aika – Todistustaakka – Oikeus tulla kuulluksi – Henkilötietojen suoja – Asetuksen (EU) 2018/1725 9 artikla – Henkilöstösääntöjen 26 artikla) . . . . .	30
2023/C 261/42	Asia T-33/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Vallegre v. EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSIGNIA) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin PORTO INSIGNIA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki INSIGNIA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . . . .	30
2023/C 261/43	Asia T-47/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – DDR Kultur v. EUIPO – Groupe Canal+ (THE PLANET) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin THE PLANET rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki PLANÈTE + – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . . . .	31
2023/C 261/44	Asia T-63/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Brooks England v. EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin BROOKS ENGLAND rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki BROOKS – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen N:o 40/94 43 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 47 artiklan 2 kohta)) . . . . .	32
2023/C 261/45	Yhdistetyt asiat T-218/22 ja T-219/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Roxtec ja Wallmax v. EUIPO – Wallmax ja Roxtec (Kahdeksan samankeskistä mustaa ympyrää sisältävän sinisen neliön kuvaus) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka esittää kahdeksan samankeskistä mustaa ympyrää sisältävää sinistä neliötä – Ehdoton mitättömyysperuste – Merkki, joka muodostuu yksinomaan teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömästä tavarantoiminnasta – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan e alakohtaan ii alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan e alakohtaan ii alakohta)) . . . . .	32

2023/C 261/46	Asia T-339/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Chocolates Lacasa Internacional v. EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Conguitos – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Conguitos – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpillinen mieli – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Suhteellinen mitättömyysperuste – Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutettu hyväksikäyttö – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohta)) . . . . .	33
2023/C 261/47	Asia T-368/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Cassa Centrale v. EUIPO – Bankia (BANQUI) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin BANQUI rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki Bankia – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyky) . . . . .	34
2023/C 261/48	Asia T-519/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – European Food (FITNESS) (EU-tavaramerkki – Päätösten peruuttamista tai merkintöjen poistamista koskeva menettely – EUIPO:n syyksi luettavan ilmeisen virheen sisältävän päätöksen peruuttaminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 103 artiklan 1 kohta – Ilmeisen virheen puuttuminen)	35
2023/C 261/49	Asia T-541/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Sanity Group v. EUIPO – AC Marca Brands (Sanity Group) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin Sanity Group rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki SANYTOL – Suhteellinen hylkäysperuste – Mainelle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) . . .	35
2023/C 261/50	Asia T-543/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Laboratorios Ern v. EUIPO – BRM Extremities (BIOPLAN) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin BIOPLAN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki BIOPLAK – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaroiden samankaltaisuuden puuttuminen – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . . . .	36
2023/C 261/51	Asia T-221/23: Kanne 26.4.2023 – WS v. EUIPO . . . . .	36
2023/C 261/52	Asia T-232/23: Kanne 3.5.2023 – LW v. komissio . . . . .	37
2023/C 261/53	Asia T-261/23: Kanne 15.5.2023 – Acampora ym. v. komissio . . . . .	38
2023/C 261/54	Asia T-299/23: Kanne 30.5.2023 – Hexal v. komissio . . . . .	39
2023/C 261/55	Asia T-306/23: Kanne 30.5.2023 – Red Bull ym. v. komissio . . . . .	40
2023/C 261/56	Asia T-309/23: Kanne 5.6.2023 – Aliud Pharma v. komissio . . . . .	41
2023/C 261/57	Asia T-312/23: Kanne 7.6.2023 – Naturgy Energy Group v. EUIPO – Global Power Service (gps global power service) . . . . .	42
2023/C 261/58	Asia T-313/23: Kanne 8.6.2023 – Adeva v. EUIPO – Sideme (MAISON CAVIST.) . . . . .	43
2023/C 261/59	Asia T-314/23: Kanne 8.6.2023 – Tiendanimal v. EUIPO (CRIADORES) . . . . .	43
2023/C 261/60	Asia T-316/23: Kanne 9.6.2023 – Pfriem v. EUIPO – U-Control (UC) . . . . .	44
2023/C 261/61	Asia T- 318/23)Kanne 12.6.2023 – J&B v. EUIPO – Ergün (J&B BRO) . . . . .	45
2023/C 261/62	Asia T-320/23: Kanne 12.6.2023 – The Not Company v. EUIPO (NOT MILK) . . . . .	45
2023/C 261/63	Asia T-322/23: Kanne 12.6.2023 – VN v. komissio . . . . .	46
2023/C 261/64	Asia T-324/23: Kanne 13.6.2023 – J. García Carrión v. EUIPO – Calipso (LimoLife) . . . . .	47

2023/C 261/65	Asia T-569/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.6.2023 – QZ v. EIP . . . . .	48
---------------	--	----

---

**Oikaisuja**

2023/C 261/66	Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa T-302/22 (EUVL C 276, 18.7.2022) . .	49
---------------	---	----





## IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA  
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

## EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä***  
(2023/C 261/01)

**Viimeisin julkaisu**

EUVL C 252, 17.7.2023

**Luettelo aiemmista julkaisuista**

EUVL C 235, 3.7.2023

EUVL C 223, 26.6.2023

EUVL C 216, 19.6.2023

EUVL C 205, 12.6.2023

EUVL C 189, 30.5.2023

EUVL C 173, 15.5.2023

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## V

(Ilmoitukset)

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Valitus, jonka Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris on tehnyt 31.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-42/21, Fundacja Instytut na rzecz kultury prawnej Ordo Iuris v. Euroopan parlamentti, 25.6.2021 antamasta määräyksestä**

(Asia C-546/21 P)

(2023/C 261/02)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (edustajat: K. Koźmiński, radca prawny ja T. Siemiński, adwokaty)

*Muu osapuoli:* Euroopan parlamentti

Unionin tuomioistuin (toinen jaosto) on 15.2.2023 antamallaan määräyksellä kumonnut unionin yleisen tuomioistuimen 25.6.2021 antaman määräyksen Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris vastaan parlamentti (T-42/21, ei julkaistu, EU:T:2021:385) ja palauttanut asian unionin yleiseen tuomioistuimeen.

**Valitus, jonka WV on tehnyt 8.12.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-618/21, WV v. CdT, 5.10.2022 antamasta tuomiosta**

(Asia C-750/22 P)

(2023/C 261/03)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Valittaja:* WV (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin elinten käännöskeskus (CdT)

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 13.6.2023 annetulla määräyksellä hylännyt valituksen selvästi perusteettomana ja velvoittanut valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Minden (Saksa) on esittänyt 1.3.2023 – N. A. K., E. A. K. ja Y. A. K. v. Saksan liittotasavalta**

(Asia C-123/23, Khan Yunis <sup>(1)</sup>)

(2023/C 261/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgericht Minden

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* N. A. K., E. A. K. ja Y. A. K.

*Vastaaja:* Saksan liittotasavalta

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko direktiivin 2013/32/EU<sup>(2)</sup> 33 artiklan 2 kohdan d alakohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 2 artiklan q alakohdan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka mukaan tässä jäsenvaltiossa jätetty kansainvälistä suojelua koskeva hakemus on jätettävä tutkimatta, jos toinen jäsenvaltio on lainvoimaisella päätöksellä hylännyt tässä toisessa jäsenvaltiossa aiemmin jätetyn kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen perusteettomana?

<sup>(1)</sup> Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

<sup>(2)</sup> Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU (uudelleenlaadittu) (EUVL 2013, LL 180, s. 60).

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 7.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel București – Romania) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on AR**

(Asia C-179/22<sup>(1)</sup>, AR)

(2023/C 261/05)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 222, 7.6.2022.

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 7.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Conseil national des barreaux, Conférence des bâtonniers ja Ordre des avocats du barreau de Paris v. Premier ministre ja Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance, muu osapuoli: Ordre des avocats du barreau des Hauts-de-Seine**

(Asia C-398/21<sup>(1)</sup>, Conseil national des barreaux ym.)

(2023/C 261/06)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 382, 20.9.2021.

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 10.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court – Irlanti) – Z.K. ja M.S. v. The Minister for Justice and Equality**

(Asia C-248/22<sup>(1)</sup>, The Minister for Justice and Equality)

(2023/C 261/07)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 237, 20.6.2022.

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 11.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. v. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság**

(Asia C-460/22 <sup>(1)</sup>, DIGI)

(2023/C 261/08)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 432, 14.11.2022.

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 15.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Global Starnet Ltd v. Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli ja Presidenza del Consiglio dei ministri, muut osapuolet: Sisal Entertainment SpA, Magic Games Sas di A. Malfatti, Magic Games Srl ja Codacons**

(Asia C-463/21 <sup>(1)</sup>, Global Starnet)

(2023/C 261/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 412, 11.10.2021.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Minden (Saksa) on esittänyt 28.3.2023 – M.E.O. v. Saksan liittotasavalta**

(Asia C-202/23, Baabda ym. <sup>(1)</sup>)

(2023/C 261/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgericht Minden

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: M.E.O.

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko direktiivin 2013/32/EU <sup>(2)</sup> 33 artiklan 2 kohdan d alakohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 2 artiklan q alakohdan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännökselle, jonka mukaan kyseisessä jäsenvaltiossa tehdyltä kansainvälistä suojelua koskevalta hakemukselta on katsottava puuttuvan tutkittavaksi ottamisen edellytykset, jos hakija on tehnyt jo aiemmin toisessa jäsenvaltiossa kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen ja tämä toinen jäsenvaltio on keskeyttänyt hakemuksen tutkinnan, koska hakija ei ole jatkanut menettelyä kyseisessä jäsenvaltiossa?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

onko direktiivin 2013/32/EU 33 artiklan 2 kohdan d alakohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 2 artiklan q alakohdan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännökselle, jonka mukaan kyseisessä jäsenvaltiossa tehdyltä kansainvälistä suojelua koskevalta hakemukselta on katsottava puuttuvan tutkittavaksi ottamisen edellytykset, jos hakija on tehnyt jo aiemmin toisessa jäsenvaltiossa kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen ja tämä toinen jäsenvaltio on keskeyttänyt hakemuksen tutkinnan, koska hakija ei ole jatkanut menettelyä kyseisessä jäsenvaltiossa, vaikka tämä toinen jäsenvaltio voi vielä aloittaa turvapaikkamenettelyn uudelleen, jos hakija pyytää sitä kyseisessä toisessa jäsenvaltiossa?

3) Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

säädetäänkö unionin oikeudessa, mikä ajankohta on tehtäessä päätöstä kansainvälistä suojelua koskevasta hakemuksesta ratkaiseva sen kannalta, voidaanko aiemmin toisessa jäsenvaltiossa keskeytetty turvapaikkamenettely aloittaa vielä uudelleen, vai määräytyykö tämä pelkästään kansallisen oikeuden perusteella?

4) Jos kolmanteen kysymykseen on vastattava siten, että unionin oikeuteen sisältyy vastaavia säännöksiä:

tehtäessä päätöstä kansainvälistä suojelua koskevasta hakemuksesta, mikä ajankohta on unionin oikeuden nojalla ratkaiseva sen kannalta, voidaanko aiemmin toisessa jäsenvaltiossa keskeytetty turvapaikkamenettely aloittaa vielä uudelleen?

(<sup>1</sup>) Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

(<sup>2</sup>) Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu direktiivi 2013/32/EU (uudelleenlaadittu) (EUVL 2013, L 180, s. 60).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 4.4.2023 – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl**

**(Asia C-217/23, Laghman (<sup>1</sup>))**

(2023/C 261/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Revision-menettelyn valittaja: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Muu osapuoli: A N

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU (<sup>2</sup>) (uudelleenlaadittu) 10 artiklan 1 kohdan d alakohdan ilmausta, jonka mukaan ”ryhmällä on selvästi erottuva identiteetti asianomaisessa maassa, koska ympäröivä yhteiskunta mieltää sen erilaiseksi”, tulkittava siten, että asianomaisessa maassa ryhmällä on selvästi erottuva identiteetti vain, jos sitä ympäröivä yhteiskunta mieltää sen erilaiseksi, vai onko ”selvästi erottuvan identiteetin” olemassaoloa tutkittava itsenäisesti ja erillään siitä, mieltääkö ympäröivä yhteiskunta sen erilaiseksi?

Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan, että ”selvästi erottuvan identiteetin” olemassaoloa on tutkittava itsenäisesti:

2) Mitkä ovat ne kriteerit, joiden perusteella direktiivin 2011/95/EU 10 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettua ”selvästi erottuvan identiteetin” olemassaoloa on tutkittava?

Riippumatta siitä, miten ensimmäiseen ja toiseen kysymykseen vastataan:

3) Kun arvioidaan sitä, mieltääkö ”ympäröivä yhteiskunta” direktiivin 2011/95/EU 10 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettua ryhmän erilaiseksi, onko tätä tarkasteltava vainoajan näkökulmasta vai koko yhteiskunnan näkökulmasta taikka jonkin maan yhteiskunnan olennaisen osan tai maan tietyn osan näkökulmasta?

- 4) Mitkä ovat ne kriteerit, joiden perusteella arvioidaan, mielletäänkö jokin ryhmä direktiivin 2011/95/EU 10 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettulla tavalla ”erilaiseksi”?

(<sup>1</sup>) Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

(<sup>2</sup>) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle (uudelleenlaadittu) 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 5.4.2023 –  
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat Ș.C.F. ja H.F.I.**

(Asia C-219/23, Duda (<sup>1</sup>))

(2023/C 261/12)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Curtea de Apel București

**Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa**

Vastaajat: Ș.C.F., H.F.I.

Asianomistaja: Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene

Yksityisoikeudellisessa vastuussa: H.A. SRL

Asian käsittelyyn osallistuu: Ministerul public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 325 artiklan 1 kohtaa ja Euroopan unionista tehdyn sopimuksen K. 3 artiklan perusteella tehdyn yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamisesta tehdyn yleissopimuksen (<sup>2</sup>) 2 artiklan 1 kohtaa, luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä rikosoikeudellisen vastuun vanhentumista koskevalle kansalliselle säännöstölle, joka johtuu perusoikeuksien suojaamista koskevien kansallisten sääntöjen soveltamisesta Curtea Constituțională (perustuslakituomioistuim, Romania) tuomioiden mukaisella tavalla rikoksia ja rangaistuksia koskevan laillisuusperiaatteen osalta ja joka velvoittaa kansalliset tuomioistuimet noudattamaan vireillä olevissa asioissa lex mitior -periaatteen mukaisesti sellaista pääasian tosiseikkoja myöhäisempää aineellisen rikosoikeuden sääntöihin kuuluvaa vanhentumisen keskeytymistä koskevaa sääntöä, joka perustuslakituomioistuimen tuomioiden mukaan merkitsee sitä, ettei vanhentumisajan kulumisen enää missään tapauksessa keskeydy, kun sen sijaan pääasian tosiseikkojen ajankohtana voimassa olleessa säännössä, joka on kyseisiä tuomioita aikaisemmalta ajalta, säänneltiin vanhentumisajan kulumisen keskeytyminen selkeällä, täsmällisellä, ennakoitavalla ja tiedettävissä olevalla tavalla siten, että erityinen vanhentumisaika ei ollut kulunut loppuun kyseisten tosiseikkojen vallitessa, kun otetaan huomioon, että kyseisen kansallisen säännösten soveltaminen on omiaan vaarantamaan unionin oikeuden ensisijaisuuden, yhtenäisyyden ja tehokkuuden sekä estämään tehokkaiden ja vakuuttavien seuraamusten määräämisen unionin taloudellisia etuja vahingoittavista törkeistä petoksista, ja onko kyseisiä määräyksiä niin ikään tulkittava siten, että niissä veloitetaan kansalliset tuomioistuimet jättämään soveltamatta kyseistä kansallista säännöstöä rikosoikeudenkäynneissä, jotka koskevat tällaisia rikoksia, jos sen soveltaminen vaikuttaa edellä mainitulla tavalla, ja soveltamaan vanhentumisajan kulumisen keskeytymiseen tosiseikkojen ajankohtana voimassa ollutta säännöstöä, jonka sisältö on selkeä, täsmällinen, ennakoitava ja tiedettävissä ja joka estää tällaisen vaikutuksen syntymisen?

(<sup>1</sup>) Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

(<sup>2</sup>) EYVL 1995, C 316, s. 49.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Braşov (Romania) on esittänyt 11.4.2023 –  
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on L.D.**

(Asia C-223/23, Redu <sup>(1)</sup>)

(2023/C 261/13)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Curtea de Apel Braşov

**Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa**

L.D.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko SEU 2 artiklaa, SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa ja SEU 4 artiklan 3 kohtaa, luettuina yhdessä ajokorteista 20.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/126/EY <sup>(2)</sup> johdanto-osan 2, 15 ja 22 perustelukappaleen sekä 11 artiklan 4 kohdan kanssa, siltä osin kuin ne koskevat jäsenvaltion velvoitetta toteuttaa kaikki asianmukaiset ja tarvittavat toimenpiteet liikenneturvallisuuden parantamista koskevan tavoitteen saavuttamiseksi Euroopan unionin sisäisen henkilöiden vapaan liikkuvuuden yhteydessä sekä soveltaen komission päätöstä 2006/928/EY <sup>(3)</sup> Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan [1 kohdan] viimeisen virkkeen valossa, tulkittava niin, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle oikeudelliselle tilanteelle, jossa tuomittu purkuhakemuksen esittäjä vaatii ylimääräisen muutoksenhaun kautta ajoneuvon kuljettamisesta ajo-oikeuden ollessa määräaikaikaisesti peruutettuna annetun lainvoimaisen rikostuomion purkamista, niin että hän voisi käyttää uudelleen ajo-oikeutta, mikä merkitsisi vapaata liikkuvuutta kaikkialla Euroopan unionissa, vedoten sen periaatteen soveltamiseen, jonka mukaan sovelletaan lievempää rikoslakia, joka olisi ollut sovellettavissa sen oikeudenkäynnin aikana, jossa asia tutkittiin aineellisesti, ja jossa säädettiin lyhyemmstä vanhentumisajasta, joka olisi päättynyt ennen asian lopullista ratkaisemista, mutta joka todettiin vasta myöhemmin kansallisen perustuslakituomioistuimen ratkaisussa, jolla rikosoikeudellisen vastuun vanhentumisen katkeamista koskeva lakiteksti on todettu perustuslain vastaiseksi (vuoden 2022 ratkaisu) sillä perusteella, että lainsäätäjällä oli passiivinen, koska tämä ei ollut ryhtynyt toimiin lakitekstin mukauttamiseksi saman perustuslakituomioistuimen toiseen ratkaisuun, joka on annettu neljä vuotta ennen viimeksi mainittua ratkaisua (vuoden 2018 ratkaisu), ja tällä välin ensimmäisen ratkaisun nojalla annettu yleisten tuomioistuinten oikeuskäytäntö oli jo vakiintunut siten, että kyseinen teksti oli edelleen voimassa sellaisena, kuin se ymmärrettiin perustuslakituomioistuimen ensimmäisen ratkaisun johdosta, sillä käytännön seurauksella, että vanhentumisaika kaikkien sellaisten rikosten osalta, joista ei ollut annettu lainvoimaista tuomiota ennen perustuslakituomioistuimen ensimmäistä ratkaisua, lyhenyi puoleen ja että rikosoikeudellinen menettely kyseessä olevaa [syytettyä] vastaan oli näin ollen päättynyt?
- 2) Onko SEU 2 artiklaa, joka koskee oikeusvaltion arvoja ja ihmisoikeuksien kunnioittamista yhteiskunnassa, jolle on ominaista oikeudenmukaisuus, ja SEU 4 artiklan [3 kohtaa], joka koskee unionin ja jäsenvaltioiden välisen vilpittömän yhteistyön periaatetta, soveltaen komission päätöstä 2006/928 Romanian oikeusjärjestelmän tehokkuuden varmistamista koskevan sitoumuksen osalta, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan [1 kohdan] viimeisen virkkeen, jossa vahvistetaan lievemmän rikoslain periaate, valossa, tulkittava koko kansallisen tuomioistuinjärjestelmän kannalta siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle oikeudelliselle tilanteelle, jossa tuomittu purkuhakemuksen esittäjä vaatii ylimääräisellä muutoksenhaulla ajoneuvon kuljettamisesta ajo-oikeuden ollessa määräaikaikaisesti peruutettuna annetun lainvoimaisen rikostuomion purkamista, niin että hän voisi käyttää uudelleen tätä oikeutta, mikä merkitsisi vapaata liikkuvuutta kaikkialla Euroopan unionissa, vetoamalla sen periaatteen soveltamiseen, jonka mukaan sovelletaan lievempää rikoslakia, joka olisi ollut sovellettavissa sen oikeudenkäynnin aikana, jossa asia tutkittiin aineellisesti, ja jossa säädettiin lyhyemmstä vanhentumisajasta, joka olisi päättynyt ennen asian lopullista ratkaisemista, mutta joka todettiin vasta myöhemmin kansallisen perustuslakituomioistuimen ratkaisussa, jossa rikosoikeudellisen vastuun vanhentumisen katkeamista koskeva lakiteksti on todettu perustuslain vastaiseksi (vuoden 2022 ratkaisu) sillä perusteella, että lainsäätäjällä oli passiivinen, koska tämä ei ole ryhtynyt toimiin lakitekstin mukauttamiseksi saman perustuslakituomioistuimen toiseen ratkaisuun, joka oli annettu neljä vuotta ennen viimeksi mainittua ratkaisua (vuoden 2018 ratkaisu), ja tällä välin ensimmäisen ratkaisun nojalla annettu yleisten tuomioistuinten oikeuskäytäntö oli jo vakiintunut siten, että kyseinen teksti oli edelleen voimassa sellaisena, kuin se ymmärrettiin perustuslakituomioistuimen ensimmäisen ratkaisun johdosta, sillä käytännön seurauksella, että vanhentumisaika kaikkien sellaisten rikosten osalta, joista ei ollut annettu lainvoimaista tuomiota ennen perustuslakituomioistuimen ensimmäistä ratkaisua, lyhenyi puoleen ja että rikosoikeudellinen menettely kyseessä olevaa [syytettyä] vastaan oli näin ollen päättynyt?

3) Jos vastaus on myöntävä, ja vain jos unionin oikeuden mukaista tulkintaa ei voida antaa, onko unionin oikeuden ensisijaisuuden periaatetta tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle tai käytännölle, jonka mukaan kansallisen perustuslakituomioistuimen ratkaisut ja ylimmän kansallisen tuomioistuimen sitovat ratkaisut sitovat kansallisia yleisiä tuomioistuinta eivätkä ne tästä syystä ja kurinpitoviraston syyllistymättä voi viran puolesta jättää soveltamatta näihin ratkaisuihin perustuvaa oikeuskäytäntöä, vaikka ne katsovat unionin tuomioistuimen tuomion perusteella, että kyseinen oikeuskäytäntö on ristiriidassa SEU 2 artiklan, SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan ja SEU 4 artiklan [3 kohdan] kanssa, luettuina yhdessä ajokorteista 20.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/126/EY johdanto-osan 2, 15 ja 22 perustelukappaleen sekä 11 artiklan 4 kohdan kanssa, siltä osin kuin ne koskevat jäsenvaltion velvoitetta toteuttaa kaikki asianmukaiset ja tarvittavat toimenpiteet liikenneturvallisuuden parantamista koskevan tavoitteen saavuttamiseksi sekä soveltaen komission päätöstä 2006/928/EY Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan 1 kohdan viimeisen virkkeen valossa, kuten pääasiassa?

(<sup>1</sup>) Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

(<sup>2</sup>) EUVL 2006, L 403, s. 18.

(<sup>3</sup>) Yhteistyötä ja Romanian edistymisen seurantaan koskevan järjestelmän perustamisesta tiettyjen arviointiperusteiden täyttämiseksi oikeuslaitoksen uudistamisen ja korruption torjunnan alalla 13.12.2006 tehty komission päätös (EUVL 2006, L 354, s. 56).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad (Bulgaria) on esittänyt 12.4.2023 –  
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat SS, IP, ZI, DD ja HYA**

(Asia C-229/23, HYA ym.)

(2023/C 261/14)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sofiyski gradski sad

**Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa**

SS, IP, ZI, DD ja HYA

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko direktiivin 2002/58/EY (<sup>1</sup>) 15 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 47 artiklan toisen kohdan kanssa, sellaisena kuin unionin on sitä tulkinnut 16.2.2023 asiassa C-349/21 (<sup>2</sup>) antamassaan tuomiossa, ja kyseisen direktiivin 11 perustelukappaleen, perusoikeuskirjan 52 artiklan 1 kohdan ja 53 artiklan sekä vastaavuusperiaatteen valossa tulkittava siten, että

- kansallinen tuomioistuin ei voi soveltaa kansallisia säännöksiä (perustuslain 121 §:n 4 momentti, [rikosprosessikoodexin] 174 §:n 4 momentti ja [erityisistä tiedustelumenetelmistä annetun lain] 15 §:n 2 momentti) sekä Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tulkintaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan 2 kappaleesta asiassa nro 70078/12 antamassaan tuomiossa, joiden mukaan tuomioistuimen luvassa (ilman käyttäjien suostumusta tapahtuvaan televiestinnän kuunteluun, salakuunteluun ja tallentamiseen) on mainittava nimenomaiset kirjalliset perustelut huolimatta siitä, että olemassa on perusteltu hakemus, jonka perusteella kyseinen lupa myönnettiin, jolloin syy soveltamatta jättämiselle on, että kun hakemusta ja lupaa luetaan keskenään vertaillen, voidaan todeta, 1) millä täsmällisillä syillä kyseinen tuomioistuin on katsonut, että lakisääteisiä vaatimuksia on noudatettu yksittäistapauksen tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen valossa, ja 2) kenen henkilön ja minkä viestintävälineen osalta tuomioistuimen lupa myönnettiin;



- kansallisen tuomioistuimen on tutkiessaan, onko menettelyn kohteena oleva televiestintä suljettava pois todisteena, jätettävä kansallinen säännös ([rikosprosessikoodeksin] 105 §:n 2 momentti) soveltamatta tai tulkittava sitä unionin oikeuden mukaisesti siltä osin kuin siinä edellytetään kansallisten menettelysääntöjen (käsiteltävässä asiassa [rikosprosessikoodeksin] 174 §:n 4 momentti ja [erityisistä tiedustelumenetelmistä annetun lain] 15 §:n 2 momentti) noudattamista ja sovellettava sen sijaan unionin tuomioistuimen 16.2.2023 asiassa C-349/21 antamassa tuomiossa vahvistamia sääntöjä?

(<sup>1</sup>) Henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla 12.7.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi) (EYVL 2002, L 201, s. 37).

(<sup>2</sup>) ECLI:EU:C:2023:102

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Gent (Belgia) on esittänyt 18.4.2023 – Belgian valtio / Federale Overheidsdienst Financiën v. L BV**

(Asia C-243/23, Drebers (<sup>1</sup>))

(2023/C 261/15)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hof van beroep te Gent

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Belgian valtio / Federale Overheidsdienst Financiën

Vastapuoli: L BV

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Ovatko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 (<sup>2</sup>) annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 187 ja 189 artikla esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle lainsäädännölle (eli arvonlisäverolain 48 §:n 2 momentille ja 49 §:lle, luettuina yhdessä 10.12.1969 annetun kuninkaan päätöksen nro 39 §:n kanssa), jonka mukaan olemassa olevan rakennuksen korjausrakentamisen yhteydessä sovelletaan pidennettyä (15 vuoden) oikaisuaikaa ainoastaan, jos töiden päätyttyä kyse on kansallisen oikeuden kriteereiden perusteella arvonlisäverodirektiivin 12 artiklassa tarkoitettusta uudesta rakennuksesta, vaikka peruskorjatulla rakennuksella (jota ei kansallisen oikeuden hallinnollisten kriteereiden mukaan perusteella pidetä uutena rakennuksena) on sama taloudellinen käyttöaika kuin uudella rakennuksella ja kyseinen käyttöaika on huomattavasti pidempi kuin arvonlisäverodirektiivin 187 artiklassa tarkoitettu viiden vuoden määräaika, mikä ilmenee muun muassa siitä, että suoritetuista korjaustöistä tehdään poistot 33 vuodessa eli samassa määräajassa kuin myös uusien rakennusten poistot?
- 2) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 187 artiklalla välitön oikeusvaikutus siten, että verovelvollinen, joka on korjauttanut rakennusta, ilman että nämä työt johtaisivat siihen, että korjattu rakennus katsottaisiin kansallisen oikeuden kriteerien perusteella mainitun direktiivin 12 artiklassa tarkoitetuksi uudeksi rakennukseksi, mutta sen taloudellinen käyttöikä on sama kuin sellaisten uusien rakennusten, joihin sovelletaan 15 vuoden oikaisuaikaa, voi vedota 15 vuoden oikaisuajan soveltamiseen?

(<sup>1</sup>) Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

(<sup>2</sup>) EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Dortmund (Saksa) on esittänyt 20.4.2023 – ASG 2  
Ausgleichsgesellschaft für die Sägeindustrie Nordrhein-Westfalen GmbH v. Land  
Nordrhein-Westfalen**

(Asia C- 253/23, ASG)

(2023/C 261/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Dortmund

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* ASG 2 Ausgleichsgesellschaft für die Sägeindustrie Nordrhein-Westfalen GmbH

*Vastaaja:* Land Nordrhein-Westfalen

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko unionin oikeutta ja erityisesti SEUT 101 artiklaa, SEU 4 artiklan 3 kohtaa, perusoikeuskirjan 47 artiklaa sekä direktiivin 2014/104/EU <sup>(1)</sup> 2 artiklan 4 alakohtaa ja 3 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion lainsäädännön sellaiselle tulkinnalle ja soveltamiselle, jonka mukaan mahdollisesti – direktiivin 2014/104/EU 9 artiklan tai kyseisen säännöksen täytäntöönpanevien sitovien kansallisten säännösten perusteella – SEUT 101 artiklan rikkomisen johdosta vahinkoa kärsineet eivät saa siirtää vaateitaan – erityisesti joukko- ja hajavahinkojen tapauksissa – hyväksytyille oikeudellisten palvelujen tarjoajalle, joka vetoaa niihin edustajana yhdessä muilla väitetysti vahinkoa kärsineillä olevien vaateiden kanssa seurannaiskanteella (follow-on-kanne), kun ei ole olemassa muita samanveroisia lakisääteisiä tai sopimusperusteisiä mahdollisuuksia vahingonkorvausvaateiden yhdistämiseen erityisesti siksi, että ne eivät johda suoritustuomioihin tai eivät ole muista menettelyllisistä syistä käytännöllisiä tai taloudellisista syistä objektiivisesti mielekkäitä, jolloin erityisesti vähäisiä vahinkoja koskeviin vaateisiin vetoaminen olisi käytännössä mahdotonta tai joka tapauksessa suhteettoman vaikeaa?
- 2) Onko unionin oikeutta joka tapauksessa tulkittava tällä tavoin silloin, kun kyseisiä vahingonkorvausvaateita koskevat kanteet on nostettava riippumatta direktiivin 2014/104/EU 9 artiklaan perustuvissa kansallisissa säännöksissä tarkoitettua Euroopan komission tai kansallisten viranomaisten ennalta tekemästä sitovasta päätöksestä, joka koskee väitettyä rikkomista (stand-alone-kanne), kun edellä ensimmäisessä kysymyksessä mainituista syistä ei ole olemassa muita samanveroisia lakisääteisiä tai sopimusperusteita mahdollisuuksia vahingonkorvausvaateiden yhdistämiseksi siviilioikeudellista kannetta varten ja erityisesti, kun SEUT 101 artiklan rikkomiseen ei muutoin ylipäänsä, eli kilpailusääntöjen julkisella täytäntöönpanolla tai yksityisellä täytäntöönpanolla, vedottaisi?
- 3) Jos ainakin yhteen edellä esitetystä kahdesta kysymyksestä on vastattava myöntävästi, onko silloin Saksan oikeuden vastaavat säännökset, joita ei voida tulkita unionin oikeuden mukaisesti, jätettävä soveltamatta, minkä seurauksena vaateiden siirtämistä on tältä kannalta katsottuna joka tapauksessa pidettävä pätevänä ja oikeuksien tehokas täytäntöönpano tulee mahdolliseksi?

<sup>(1)</sup> Tietyistä säännöistä, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin, 26.11.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/104/EU (EUVL 2014, L 349, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Ustavni sud Republike Hrvatske (Kroatia) on esittänyt 28.4.2023 –  
E. P. v. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjnski upravni  
postupak**

(Asia C-277/23)

(2023/C 261/17)

Oikeudenkäyntikieli: kroatia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Ustavni sud Republike Hrvatske

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: E. P.

Muu osapuoli: Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (EUVL C 202, 7.6.2016, s. 1) 18, 20 ja 21 artiklan ja 165 artiklan 2 kohdan toisen luettelakohdan määräyksiä tulkittava siten, että niiden vastaisia ovat jäsenvaltion säännökset, joiden mukaan vanhempi menettää oikeuden korottaa tuloveron vuotuista perushyvitystä huollettavana olevan lapsen perusteella sen takia, että kyseiselle lapselle on huollettavana olevana opiskelijana, joka on käyttänyt oikeutta vapaasti liikkua ja oleskella toisessa jäsenvaltiossa koulutusta varten siten, että hän on kansallisten täytäntöönpanotoimien perusteella hyödyntänyt toimenpiteitä, joista säädetään unionin koulutus-, nuoriso- ja urheiluohjelman "Erasmus+" perustamisesta ja päätösten N:o 1719/2006/EY, 1720/2006/EY ja 1298/2008/EY kumoamisesta 11.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1288/2013 (EUVL 2013, L 347, 20.12.2013 s. 50) 6 artiklan 1 kohdan a alakohdassa, toteuttaakseen opiskelijoiden vapaata liikkuvuutta jäsenvaltiosta, joissa keskimääräiset elinkustannukset ovat alhaiset tai keskimääräiset, jäsenvaltioon, jossa keskimääräiset elinkustannukset ovat korkeat – siten kuin kyseiset jäsenvaltiot on määritetty kyseisen asetuksen 18 artiklan 7 kohdassa tarkoitetuilla komission vahvistamilla kriteereillä – maksettu opiskelijoiden liikkuvuuteen tarkoitettua tukea, jonka määrä ylittää säädetyn kiinteän enimmäismäärän?
- 2) Onko sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 (EUVL L 166, 29.4.2004, s. 1) 67 artiklaa tulkittava siten, että sen vastaisia ovat jäsenvaltion säännökset, joiden mukaan vanhempi menettää oikeuden korottaa tuloveron vuotuista perushyvitystä huollettavana olevan sellaisen opiskelijan perusteella, joka on toisessa jäsenvaltiossa viettämänsä opintojakson aikana käyttänyt unionin koulutus-, nuoriso- ja urheiluohjelman "Erasmus+" perustamisesta ja päätösten N:o 1719/2006/EY, 1720/2006/EY ja 1298/2008/EY kumoamisesta 11.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1288/2013 (EUVL 2013, L 347, 20.12.2013 s. 50) 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaista opiskelijoiden liikkuvuuteen tarkoitettua tukea?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 28.4.2023 –  
M.M., M.R:n perillisenä v. Ministero della Difesa**

(Asia C-278/23, Biltena <sup>(1)</sup>)

(2023/C 261/18)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Corte suprema di cassazione

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: M.M., M.R:n perillisenä

Vastapuoli: Ministero della Difesa

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY <sup>(2)</sup> liitteenä olevan EAY:n, UNICE:n ja CEEP:n tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen 5 lauseketta "Väärinkäytöksiä ehkäisevät toimenpiteet" tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle Italian vuonna 1969 annetun lain nro 1023 2 §:n 1 momentin ja 20.12.1971 annetun ministeriön asetuksen 1 §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään valtionhallinnon ulkopuolisen siviilihenkilöstön nimittämisestä vuoden pituisiin (20.12.1971 annetun ministeriön asetuksen 7 §:n mukaan "enintään yhdeksi lukuvuodeksi") muiden kuin sotilasoppiaineiden opetustehtäviin meri- ja ilmavoimien kouluissa, instituuteissa ja laitoksissa täsmentämättä, mitkä ovat perusteltuja syitä tällaisten sopimusten uusimiselle (josta säädetään nimenomaisesti saman ministeriön asetuksen 4 §:ssä, jossa säädetään palkan alentamisesta toisen tehtävän osalta), ja säätämättä määräaikaisten työsopimusten enimmäiskestosta ja uusimisten enimmäismäärästä sekä tällaisten opettajien mahdollisuudesta saada korvausta vahingosta, jonka tällainen uusiminen saattaa aiheuttaa, kun tällaisissa kouluissa ei lisäksi ole opettajan virkoja, joita hakea?

2) Ovatko meri- ja ilmavoimien koulujen, instituuttien ja laitosten organisatoriset tarpeet sellaisia 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY [liitteenä olevan EAY:n, UNICE:n ja CEEP:n tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen] 5 lausekkeen 1 kohdassa tarkoitettuja perusteltuja syitä, joiden vuoksi edellä mainitun Italian lainsäädännön kaltainen lainsäädäntö, jossa mainittujen sotilasinstituuttien, -koulujen ja -laitosten ulkopuolisen henkilöstön opetustehtäviin nimittämisen osalta ei säädetä direktiivin 1999/70/EY ja sen liitteenä olevan puitesopimuksen mukaisista edellytyksistä määräaikaiselle työsuhteelle eikä oikeudesta vahingonkorvaukseen, on yhteensopiva unionin oikeuden kanssa?

<sup>(1)</sup> Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

<sup>(2)</sup> Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annettu neuvoston direktiivi 1999/70/EY (EYVL 1999, L 175, s. 43).

**Valitus, jonka Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät ja TenneT TSO BV ovat tehneet 30.4.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) asiassa T-606/20, Austrian Power Grid ym. v. ACER, 15.2.2023 antamasta tuomiosta**

(Asia C-281/23 P)

(2023/C 261/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Valittajat:* Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät ja TenneT TSO BV (edustajat: M. Levitt, avocat, sekä B. Byrne ja D. Jubrail, solicitors)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto (ACER)

#### Vaatimukset

Valittajat vaativat unionin tuomioistuinta

- kumoamaan valituksenalaisen tuomion kokonaisuudessaan tai osittain
- kumoamaan ACERin valituslautakunnan (jäljempänä valituslautakunta) 16.7.2020 asianumerolla A-001-2020 (konsolidoitu) tekemän päätöksen (jäljempänä valituslautakunnan päätös) kokonaisuudessaan tai osittain, ja
- velvoittamaan ACERin korvaamaan valittajalle tästä valituksesta ja oikeudenkäynnistä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi kahteen valitusperusteeseen.

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että valituslautakunta ei laiminlyönyt velvoitettaan tutkia perusteellisesti taustalla ollutta automaattisesti aktivoitavien taajuuden palautusreservien tasesähkön vaihdon eurooppalaisen kauppapaikan täytäntöönpanopuitteista 24.1.2020 tehtyä ACERin päätöstä 02/2020. Valituslautakunnan päätöksen hyväksymisen ajankohtana valituslautakunta katsoi, että sen oikeudelliset velvoitteet eivät valtuuttaneet sitä suorittamaan monitahoisia teknisiä arviointoja. Tämä käsitys, joka on vastoin unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä, kävi ilmi valituslautakunnan päätöksen nimenomaisesta sanamuodosta. Unionin yleinen tuomioistuin ei voinut tulkita uudelleen valituslautakunnan päätöksen nimenomaista sanamuotoa todetakseen, täysin ristiriitaisesti tämän sanamuodon kanssa, että valituslautakunta oli suorittanut perusteellisen tutkinnan.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin sovelsi sähköjärjestelmän tasehallintaa koskevista suuntaviivoista 23.11.2017 annetun komission asetuksen (EU) 2017/2195<sup>(1)</sup> 21 ja 37 artiklaa väärin, kun se arvioi 21 artiklan mukaisten kauppapaikan ”tarvittavien” toimintojen oikeusperustaa. Valittajat väittävät, että unionin yleinen tuomioistuin teki kaksi nimenomaista oikeudellista virhettä. Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin katsoi virheellisesti ja vastoin komission asetuksen 2017/2195 terminologiaa ja rakennetta, että kapasiteetin hallinta alueiden välisen kapasiteetin laskennalla on 21 artiklan mukainen kauppapaikan tarvittava toiminto, koska 37 artiklassa edellytetään, että siirtoverkonhaltijat jatkuvasti päivittävät alueiden välistä kapasiteettia. Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin ei erottanut toisistaan siirtoverkonhaltijoiden oikeudellisia velvoitteita niiden hoitaessa 21 artiklan mukaista kauppapaikan ”tarvittavaa” toimintoa ja niiden (saman säännöksen mukaista) oikeutta ehdottaa kauppapaikan lisätoimintoja.

<sup>(1)</sup> EUVL 2017, L 312, s. 6

**Valitus, jonka Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät ja TenneT TSO BV ovat tehneet 30.4.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) asiassa T-607/20, Austrian Power Grid ym. v. ACER, 15.2.2023 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-282/23 P)**

(2023/C 261/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### **Asianosaiset**

*Valittajat:* Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät ja TenneT TSO BV  
*(edustajat:* M. Levitt, avocat, sekä B. Byrne ja D. Jubrail, solicitors)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto (ACER)

#### **Vaatimukset**

Valittajat vaativat unionin tuomioistuinta

- kumoamaan valituksenalaisen tuomion kokonaisuudessaan tai osittain
- kumoamaan ACERin valituslautakunnan (jäljempänä valituslautakunta) 16.7.2020 asianumerolla A-002-2020 (konsolidoitu) tekemän päätöksen (jäljempänä valituslautakunnan päätös) kokonaisuudessaan tai osittain, ja
- velvoittamaan ACERin korvaamaan valittajalle tästä valituksesta ja oikeudenkäynnistä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi kahteen valitusperusteeseen.

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että valituslautakunta ei laiminlyönyt velvoitettaan tutkia perusteellisesti taustalla ollutta manuaalisesti aktivoitavien taajuuden palautusreservien tasesähkön vaihdon eurooppalaisen kauppapaikan täytöntöönpanopuutteista 24.1.2020 tehtyä ACERin päätöstä 03/2020. Valituslautakunnan päätöksen hyväksymisen ajankohtana valituslautakunta katsoi, että sen oikeudelliset velvoitteet eivät valtuuttaneet sitä suorittamaan monitahoisia teknisiä arviointoja. Tämä käsitys, joka on vastoin unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä, kävi ilmi valituslautakunnan päätöksen nimenomaisesta sanamuodosta. Unionin yleinen tuomioistuin ei voinut tulkita uudelleen valituslautakunnan päätöksen nimenomaista sanamuotoa todetakseen, täysin ristiriitaisesti tämän sanamuodon kanssa, että valituslautakunta oli suorittanut perusteellisen tutkinnan.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin sovelsi sähköjärjestelmän tasehallintaa koskevista suuntaviivoista 23.11.2017 annetun komission asetuksen (EU) 2017/2195<sup>(1)</sup> 20 ja 37 artiklaa väärin, kun se arvioi 20 artiklan mukaisten kauppapaikan ”tarvittavien” toimintojen oikeusperustaa. Valittajat väittävät, että unionin yleinen tuomioistuin teki kaksi nimenomaista oikeudellista virhettä. Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin katsoi virheellisesti ja vastoin komission asetuksen 2017/2195 terminologiaa ja rakennetta, että kapasiteetin hallinta alueiden välisen kapasiteetin laskennalla on 20 artiklan mukainen kauppapaikan tarvittava toiminto, koska 37 artiklassa edellytetään, että siirtoverkonhaltijat jatkuvasti päivittävät alueiden välistä kapasiteettia. Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin ei erottanut toisistaan siirtoverkonhaltijoiden oikeudellisia velvoitteita niiden hoitaessa 20 artiklan mukaista kauppapaikan ”tarvittavaa” toimintoa ja niiden (saman säännöksen mukaista) oikeutta ehdottaa kauppapaikan lisätoimintoja.

<sup>(1)</sup> EUVL 2017, L 312, s. 6

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Stuttgart (Saksa) on esittänyt 3.5.2023 – HE v. Saksan liittotasavalta**

**(Asia C-288/23, El Baheer<sup>(1)</sup>)**

(2023/C 261/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgericht Stuttgart

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: HE

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko siinä tapauksessa, että jäsenvaltio ei voi käyttää direktiivin 2013/32/EU<sup>(2)</sup> 33 artiklan 2 kohdan a alakohdassa annettua mahdollisuutta katsoa kansainvälistä suojelua koskevalta hakemukselta puuttuvan tutkittavaksi ottamisen edellytykset pakolaisaseman myöntämisen osalta, koska elinolosuhteet kyseisessä jäsenvaltiossa asettaisivat hakijan perusoikeuskirjan 4 artiklassa tarkoitettua epäinhimillistä tai halventavaa kohtelua koskevaan vakavaan vaaraan, asetuksen N:o 604/2013<sup>(3)</sup> 3 artiklan 1 kohdan toista virkettä, direktiivin 2011/95<sup>(4)</sup> 4 artiklan 1 kohdan toista virkettä ja 13 artiklaa sekä direktiivin 2013/32 10 artiklan 2 ja 3 kohtaa ja 33 artiklan 1 kohtaa ja 2 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että jo tehty pakolaisaseman myöntäminen estää jäsenvaltiota tutkimasta sille jätettyä kansainvälistä suojelua koskevaa hakemusta ja velvoittaa sen myöntämään hakijalle pakolaisaseman tämän suojan aineellisia edellytyksiä tutkimatta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan siten, ettei toisessa jäsenvaltiossa jo tehty pakolaisaseman myöntämispäätös sido jäsenvaltiota ja että sen on tutkittava sille jätetty kansainvälistä suojelua koskeva hakemus:

Ovatko direktiivin 2008/115/EY<sup>(5)</sup> 6 artiklan 2 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaiselle hakijan velvollisuudelle siirtyä välittömästi pakolaisaseman myöntäneen jäsenvaltion alueelle esteenä viimeksi mainitun jäsenvaltion olosuhteet, jotka altistaisivat hakijan perusoikeuskirjan 4 artiklassa tarkoitettulle epäinhimilliselle tai halventavalle kohtelulle, sillä seurauksella, että jäsenvaltio voi tehdä direktiivin 2008/115/EY 6 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen, luettuna yhdessä 1 kohdan kanssa, mukaisen päätöksen hakijan palauttamisesta alkuperämaahan ilman, että sen on tätä ennen 6 artiklan 2 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaisesti vaadittava hakijaa siirtymään välittömästi kyseisen toisen jäsenvaltion alueelle?

Onko tältä osin tarkasteltava erikseen olosuhteita pakolaisaseman myöntäneessä jäsenvaltiossa, siis käytettävä samoja arviointiperusteita kuin direktiivin 2013/32/EU 33 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisen päätöksen tapauksessa, vai voidaanko ottaa huomioon, että hakija ei jäsenvaltion tekemän hakemuksen tutkinnan perusteella saa suojeluasemaa kyseisessä jäsenvaltiossa ja että hän voi siten valita, palaako toiseen jäsenvaltioon, joka on myöntänyt hänelle pakolaisaseman, vai alkuperämaahansa?

- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan siten, että hakijaa on direktiivin 2008/115/EY 6 artiklan 2 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaisesti vaadittava siirtymään välittömästi pakolaisaseman myöntäneen jäsenvaltion alueelle:

onko mahdollista vaatia direktiivin 2008/115/EY 6 artiklan 2 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaisesti hakijaa siirtymään välittömästi pakolaisaseman myöntäneen jäsenvaltion alueelle ja tehdä direktiivin 2008/115/EY 6 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen, luettuna yhdessä 1 kohdan kanssa, mukainen päätös hakijan palauttamisesta alkuperämaahan yhdessä ja samassa viranomaisen päätöksessä?

- 4) Jos toiseen kysymykseen vastataan siten, että hakijaa ei ole direktiivin 2008/115/EY 6 artiklan 2 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaisesti vaadittava siirtymään välittömästi pakolaisaseman myöntäneen jäsenvaltion alueelle:

onko palauttamiskiellon periaate (perusoikeuskirjan 18 artikla ja 19 artiklan 2 kohta, direktiivin 2008/115/EY 5 artikla ja direktiivin 2011/95/EU 21 artiklan 1 kohta) esteenä direktiivin 2008/115/EY 6 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen, luettuna yhdessä 1 kohdan kanssa, mukaiselle päätökselle palauttaa hakija alkuperämaahan, jos hakijalle on myönnetty pakolaisasema toisessa jäsenvaltiossa, mutta jäsenvaltio, jossa hän tällä hetkellä oleskelee ja on jättänyt turvapaikkahakemuksen, tukee hakemuksen tutkinnan perusteella siihen tulokseen, ettei hakijalle voida myöntää suojeluasemaa?

- 5) Jos neljänteen kysymykseen vastataan siten, että palauttamiskiellon periaate on esteenä palauttamispäätökselle:

onko palauttamiskiellon periaatetta (perusoikeuskirjan 18 artikla ja 19 artiklan 2 kohta, direktiivin 2008/115/EY 5 artikla ja direktiivin 2011/95/EU 21 artiklan 1 kohta) tutkittava jo tehtäessä direktiivin 2008/115/EY 6 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen, luettuna yhdessä 1 kohdan kanssa, mukainen palauttamispäätös sillä seurauksella, ettei palauttamispäätöstä voida tehdä, vai onko tehtävä direktiivin 2008/115/EY 6 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen, luettuna yhdessä 1 kohdan kanssa, mukainen palauttamispäätös ja sen jälkeen lykättävä maastapoistamista direktiivin 2008/115/EY 9 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti?

(<sup>1</sup>) Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

(<sup>2</sup>) Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU (uudelleenlaadittu) (EUVL 2013, L 180, s. 60).

(<sup>3</sup>) Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 604/2013 (uudelleenlaadittu) (EUVL 2013, L 180, s. 31).

(<sup>4</sup>) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (uudelleenlaadittu) (EUVL 2011, L 337, s. 9).

(<sup>5</sup>) Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/115/EY (EUVL 2008, L 348, s. 98).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 17.5.2023 – G GmbH v. Hauptzollamt H**

(Asia C-307/23)

(2023/C 261/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesfinanzhof

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja ja Revision-menettelyn valittaja: G GmbH

Vastaaja ja Revision-menettelyn vastapuoli: Hauptzollamt H

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko unionin tullialueella suoritetusta etikettien tulostusmallien valmistamisesta aiheutuneet kustannukset lisättävä kauppaa-arvoon [yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston] asetuksen (ETY) N:o 2913/92 <sup>(1)</sup> (jäljempänä tullikoodeksi) 32 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdan vai 32 artiklan 1 kohdan b alakohdan iv alakohdan mukaan, kun unionin tullialueelle sijoittautunut ostaja asettaa tulostusmallit kolmannessa maassa olevien tavarantoimittajien käyttöön maksutta sähköisessä muodossa?

<sup>(1)</sup> Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2913/92 (EYVL 1992, L 302, s. 1).

---

**Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 23.5.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Judecătoria Bistrița – Romania) – LO v. Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU ja VW**

(Asia C-56/23 <sup>(1)</sup>, Riaman <sup>(2)</sup>)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Pääasian oikeusriidan tosiseikoista esitettävää selvitystä koskevat vaatimukset – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)*

(2023/C 261/23)

Oikeudenkäyntikieli: romania

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Judecătoria Bistrița

### Asianosaiset

Kantaja: LO

Vastaaja: Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU ja VW

### Määräysosa

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Judecătoria Bistrița (Bistrițan alioikeus, Romania) on esittänyt 7.12.2022 tekemällään päätöksellä, ei selvästikään täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

<sup>(1)</sup> Jättämisspäivä: 3.2.2023.

<sup>(2)</sup> Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

---

**Kanne 24.5.2023 – Euroopan komissio v. Slovenian tasavalta**

(Asia C-318/23)

(2023/C 261/24)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

### Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (edustajat: asiamiehet P. Ondrůšek, M. Escobar Gómez, U. Babovič ja A. Kraner)

Vastaaja: Slovenian tasavalta

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin tuomioistuinta

— toteamaan, että Slovenian tasavalta ei ole noudattanut SEUT 260 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut kaikkia unionin tuomioistuimen asiassa C-140/14, komissio v. Slovenia, antaman tuomion täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä Teharjen kunnan (Bukovžlak) kiinteistön nro 115/1 osalta,



- velvoittamaan Slovenian tasavallan maksamaan komissiolle uhkasakon, jonka määrä on 4 500 euroa päivässä tässä oikeudenkäynnissä annettavan tuomion julistamispäivästä siihen päivään saakka, jona Slovenian tasavalta panee täytäntöön asiassa C-140/14 annetun tuomion Teharjen kunnan (Bukovžlak) kiinteistön nro 115/1 osalta
- velvoittamaan Slovenian tasavallan maksamaan komissiolle 500 euron päiväkohtaisen kiinteämääräisen summan kerrottuna niiden päivien lukumäärällä, jotka ovat kuluneet asiassa C-140/14 annetun tuomion julistamisen ja sen päivän välillä, jona Slovenian tasavalta panee kyseisen tuomion täytäntöön Teharjen kunnan (Bukovžlak) kiinteistön nro 115/1 osalta, tai siihen päivään saakka, jona tässä oikeudenkäynnissä annetaan tuomio, sen mukaan, kumpi ajankohta on aikaisempi, siten, että kiinteämääräinen vähimmäismäärä on 280 000 euroa
- velvoittamaan Slovenian tasavallan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan komission oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin tuomioistuin on todennut asiassa C-140/14, että jätteiden sijoittaminen Teharjen kunnan (Bukovžlak) kiinteistölle nro 115/1 on katsottava lainvastaiseksi ja että Slovenia ei ole noudattanut jätteistä ja tiettyjen direktiivien kumoamisesta 19.11.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/98/EY<sup>(1)</sup> 13 ja 36 artiklan, direktiivin 1999/31/EY<sup>(2)</sup>, luettuna yhdessä neuvoston päätöksen 2003/33/EY<sup>(3)</sup> kanssa, 5 artiklan 3 kohdan a alakohdan eikä neuvoston direktiivin 1999/31/EY 7–9, 11 ja 12 artiklan ja liitteiden I–III mukaisia velvoitteitaan, kun se on ensin sallinut lainvastaisten jätteiden sijoittamisen tälle paikalle eikä sitten ole toteuttanut mitään toimenpiteitä niiden poistamiseksi.

Slovenian tasavalta on ilmoittanut Euroopan komissiolle yksittäisistä toimenpiteistä, joiden tarkoituksena on valita parhain tapa huolehtia jätteistä ja panna asiassa C-140/14 annettu tuomio täytäntöön Teharjen kunnan (Bukovžlak) kiinteistön nro 115/1 osalta. Tätä varten Slovenian tasavalta on toimittanut Euroopan komissiolle etenemissuunnitelman, jonka mukaan tervehdyttämistoimenpiteet suoritetaan lopullisesti vuoden 2020 ensimmäisen puoliskon ja 3.11.2021 välisenä aikana.

Koska etenemissuunnitelmassa asetettuja määräaikoja ei noudatettu, Euroopan komissio lähetti 8.6.2018 Slovenian tasavallalle virallisen huomautuksen. Slovenian tasavalta on viralliseen huomautukseen antamassaan vastauksessa nimenomaisesti vakuuttanut komissiolle, että tervehdyttämistyöt suoritettaisiin mainitussa aikataulussa alun perin asetetussa määräajassa, mutta näin ei ole tapahtunut. Laiton kaatopaikka, joka on perustettu ja jonka toimintaa on jatkettu voimassa olevan unionin lainsäädännön vastaisesti, on edelleen olemassa huolimatta unionin tuomioistuimen tuomiosta, jossa se todettiin, ja se aiheuttaa riskin ympäristölle ja ihmisten terveydelle. Näin ollen Euroopan komissio on päättänyt nostaa SEUT 260 artiklan 2 kohdan perusteella kanteen.

<sup>(1)</sup> Jätteistä ja tiettyjen direktiivien kumoamisesta 19.11.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/98/EY (EYVL 2008, L 312, s. 3).

<sup>(2)</sup> Kaatopaikoista 26.4.1999 annettu neuvoston direktiivi 1999/31/EY (EYVL 1999, L 182, s. 1).

<sup>(3)</sup> Direktiivin 1999/31/EY 16 artiklan ja liitteen II mukaisista perusteista ja menettelyistä jätteen hyväksymiseksi kaatopaikoille 19.12.2002 tehty neuvoston päätös 2003/33/EY (EYVL 2003, L 11, 27).

### Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landesgericht Korneuburg – Itävalta) – Austrian Airlines AG v. TW

(Asia C-49/22<sup>(1)</sup>, Austrian Airlines (Kotiuttamislento))

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – 5 artiklan 1 kohdan a alakohta – Lennon peruuttaminen – 8 artiklan 1 kohta – Velvollisuus tarjota apua – Matkan uudelleenreitityksen käsite – Matkustajille lentojen peruuttamisen johdosta annettava korvaus – Covid-19-pandemia – Jäsenvaltion konsuliapua koskevan tehtävän yhteydessä järjestämä kotiuttamislento – Saman lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan peruutetun lennon ajankohtana suorittama lento – Matkustajan velvollisuus osallistua kotiuttamislennon kustannuksiin, jotka ylittävät pelkät lentokustannukset)*

(2023/C 261/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesgericht Korneuburg

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Austrian Airlines AG

*Vastaaja:* TW

**Tuomiolauselma**

- 1) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

kotiuttamislento, jonka jäsenvaltio järjestää konsuliviranomaisten avustamistoimenpiteen yhteydessä lennon peruuttamisen jälkeen, ei ole kyseisen asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettu uudelleenreititys lopulliseen määräpaikkaan vastaavin kuljetusehdoin, jota lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan on tarjottava matkustajalle, jonka lento on peruutettu.

- 2) Asetuksen N:o 261/2004 8 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

matkustajalla, joka on paluulentonsa peruuttamisen jälkeen itse ilmoittautunut jäsenvaltion konsuliviranomaisten avustamistoimenpiteen yhteydessä järjestämälle kotiuttamislennolle ja joka on velvollinen maksamaan tällä perusteella tälle valtiolle pakollisen osuuden lennosta aiheutuvista kustannuksista, ei ole kyseisen asetuksen perusteella oikeutta saada lennosta vastaavalta lentoliikenteen harjoittajalta korvausta näistä kuluista.

Tällainen matkustaja voi sitä vastoin vedota kansallisessa tuomioistuimessa siihen, ettei lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja ole noudattanut yhtäältä velvollisuuttaan palauttaa lipusta maksettu hinta kultakin matkan osalta, joka jää tekemättä, sekä jo tehdyiltä osilta matkaa, jos lennosta ei ole enää matkustajan alkuperäisen matkasuunnitelman kannalta hyötyä, ja toisaalta mainitun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan mukaista velvollisuuttaan tarjota apua, mukaan lukien velvollisuus antaa tietoja, saadakseen kyseiseltä lennosta vastaavalta lentoliikenteen harjoittajalta korvausta. Tällainen korvaus on kuitenkin rajoitettava siihen, mikä on kunkin yksittäistapauksen olosuhteissa tarpeellista, asianmukaista ja kohtuullista sen laiminlyönnin korjaamiseksi, johon lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja on syyllistynyt.

(<sup>1</sup>) EUVL C 191, 10.5.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Espanja) – Prestige and Limousine, SL v. Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL ja Agrupació Taxis Companys**

(Asia C-50/21 (<sup>1</sup>), Prestige and Limousine)

**(Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 49 artikla – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskeva palvelu – Lupajärjestelmä, jossa kuljetuspalvelujen tarjoamiseen suurkaupunkialueella vaaditaan toinen toimilupa kuljetuspalvelujen tarjoamiseen kaupunkien sisäisillä ja välisillä matkoilla kaikkialla valtion alueella oikeuttavan luvan lisäksi – Henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskevan palvelun tarjoamiseen oikeuttavien lupien määrän rajoittaminen yhteen kolmaskymmenesosaan taksilupien määrästä)**

(2023/C 261/26)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Prestige and Limousine, SL

Vastapuolet: Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL ja Agrupació Taxis Companys

**Tuomiolauselma**

- 1) SEUT 107 artiklan 1 kohta ei ole esteenä asutuskeskuksessa sovellettavalle säännöstölle, jossa säädetään yhtäältä, että henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskevien palvelujen tarjoamiseen kyseisessä asutuskeskuksessa vaaditaan näiden palvelujen tarjoamiseen kaupungeissa ja kaupunkien välillä vaadittavan kansallisen luvan lisäksi erityinen lupa, ja toisaalta, että tällaisia palveluja varten myönnettävien lupien lukumäärä rajoitetaan yhteen kolmaskymmenesosaan kyseistä asutuskeskusta varten myönnettyistä taksiluvista, kunhan nämä toimenpiteet eivät ole omiaan johtamaan valtion varojen sitomiseen kyseisessä määräyksessä tarkoitetulla tavalla.
- 2) SEUT 49 artikla ei ole esteenä asutuskeskuksessa sovellettavalle säännöstölle, jossa säädetään, että henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskevien palvelujen tarjoamiseen kyseisessä asutuskeskuksessa vaaditaan näiden palvelujen tarjoamiseen kaupungeissa ja kaupunkien välillä vaadittavan kansallisen luvan lisäksi erityinen lupa, jos tämä erityinen lupa perustuu objektiivisiin, syrjimättömiin ja etukäteen tiedossa oleviin perusteisiin, joilla suljetaan pois kaikki mielivalta ja jotka eivät merkitse kansallisessa lupamenettelyssä jo suoritettujen tarkistusten suorittamista toiseen kertaan vaan vastaavat kyseisen asutuskeskuksen erityisiin tarpeisiin.
- 3) SEUT 49 artikla on esteenä asutuskeskuksessa sovellettavalle säännöstölle, jossa säädetään henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskevia palveluja varten myönnettävien lupien lukumäärän rajoittamisesta yhteen kolmaskymmenesosaan kyseistä asutuskeskusta varten myönnettyistä taksiluvista, kun ei ole osoitettu sitä, että tällä toimenpiteellä voidaan johdonmukaisesti ja järjestelmällisesti taata kuljetusten, liikenteen ja julkisten tilojen hyvää hallinnointia kyseisessä asutuskeskuksessa ja sen ympäristön suojelua koskevien tavoitteiden toteutuminen, eikä sitä, että toimenpiteellä ei ylitetä sitä, mikä on tarpeen näiden tavoitteiden saavuttamiseksi.

(<sup>1</sup>) EUVL C 228, 14.6.2021.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – E. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu**

(Asia C-322/22 (<sup>1</sup>), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu)

**(Ennakkoratkaisupyyntö – Vilpittömän yhteistyön periaate – Tehokkuusperiaate – Jäsenvaltion unionin oikeuden vastaisesti kantama vero – Rikkominen, joka on todettu unionin tuomioistuimen tuomion seurauksena – Oikeus saada liikamaksulle korkoa – Kansallinen lainsäädäntö, jossa oikeus saada korkoa rajoitetaan kolmanteenkymmenenteen päivään asti siitä, kun unionin tuomioistuimen tuomio on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä)**

(2023/C 261/27)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: E.

Vastapuoli: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Muu osapuoli: Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców

## Tuomiolauselma

Tehokkuusperiaatetta, luettuna yhdessä vilpittömän yhteistyön periaatteen kanssa, on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan silloin, kun liikaa maksetun veron palauttamista koskeva hakemus on esitetty sen jälkeen, kun on kulunut yli 30 päivää siitä, kun unionin tuomioistuimen tuomio, johon kyseisen verotuksen toteaminen unionin oikeuden vastaiseksi perustuu, on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä, kyseiselle verovelvolliselle kuuluvien liikamaksujen korkojen kertyminen rajoitetaan kolmanteenkymmenenteen päivään asti tästä julkaisemisesta tai jopa suljetaan pois kaikki korot siinä tapauksessa, että liikamaksu on syntynyt verovelvolliselle mainitun kolmannenkymmenennen päivän jälkeen.

(<sup>1</sup>) EUVL C 359, 19.9.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) ja Consommation, logement et cadre de vie (CLCV) v. Premier ministre ja Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance**

(Asia C-407/21 (<sup>1</sup>), UFC – Que choisir ja CLCV)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Matkapaketit ja yhdistetyt matkajärjestelyt – Direktiivi (EU) 2015/2302 – 12 artiklan 2–4 kohta – Matkapakettisopimuksen peruuttaminen – Väistämättömät ja poikkeukselliset olosuhteet – Covid-19-pandemia – Kyseessä olevan matkustajan matkapaketista suorittamien maksujen palauttaminen – Palautus rahana tai vastaava palautus hyvityssitoumuksen muodossa (matkakuponki) – Velvollisuus suorittaa palautus matkustajalle viimeistään 14 päivän kuluessa kyseessä olevan sopimuksen peruuttamisesta – Tilapäinen poikkeus tästä velvollisuudesta – Kansallisen oikeuden mukaisesti annettun ratkaisun, jolla kumotaan mainitun velvollisuuden kanssa ristiriidassa oleva kansallinen säännöstö, ajallisten vaikutusten mukauttaminen)*

(2023/C 261/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

## Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

## Pääasian asianosaiset

*Valittajat:* Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) ja Consommation, logement et cadre de vie (CLCV)

*Vastapuolet:* Premier ministre ja Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

## Tuomiolauselma

1) Matkapaketeista ja yhdistetyistä matkajärjestelyistä sekä asetuksen (EY) N:o 2006/2004 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU muuttamisesta ja direktiivin 90/314/ETY kumoamisesta 25.11.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/2302 12 artiklan 2 ja 3 kohtaa

on tulkittava siten, että

kun matkapakettisopimuksen peruuttamisen johdosta matkapaketin matkanjärjestäjä on velvollinen kyseisen säännöksen nojalla palauttamaan kyseiselle matkustajalle kaikki mainitusta matkapaketista suoritettut maksut, tämä palautus koskee yksinomaan kyseisten maksujen takaisin maksamista rahasummana.

2) Direktiivin 2015/2302 12 artiklan 2–4 kohtaa, luettuina yhdessä kyseisen direktiivin 4 artiklan kanssa,

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka nojalla matkapakettien matkanjärjestäjät vapautetaan tilapäisesti matkapakettisopimusten täyttämisen estävän maailmanlaajuisen terveyskriisin puhkeamisen yhteydessä niiden velvollisuudesta palauttaa asianomaisille matkustajille viimeistään 14 päivän kuluttua sopimuksen peruuttamisesta kaikki peruutetun sopimuksen perusteella suoritettut maksut, myös silloin, kun tällaisella lainsäädännöllä pyritään välttämään se, että odotettavissa olevien palautusvaatimusten suuren määrän vuoksi kyseisten matkanjärjestäjien maksukyky heikentyy niin, että se vaarantaa heidän olemassaolonsa, ja säilyttämään siten kyseisen alan toimintakyky.

3) Unionin oikeutta, erityisesti SEU 4 artiklan 3 kohdassa määrättyä vilpittömän yhteistyön periaatetta,

on tulkittava siten, että

kansallinen tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi on saatettu direktiivin 2015/2302 12 artiklan 2–4 kohdan kanssa ristiriitaisen kansallisen säännösten kumoamista koskeva kanne, ei voi sen nojalla mukauttaa kyseisen kansallisen säännösten kumoamisesta antamansa ratkaisun ajallisia vaikutuksia.

(<sup>1</sup>) EUVL C 357, 6.9.2021.

---

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 8.6.2023 – Valittajana Euroopan unionin neuvosto sekä muina osapuolina Laurent Pech ja Ruotsin kuningaskunta**

(Asia C-408/21 P) (<sup>1</sup>)

**(Muutoksenhaku – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – 4 artiklan 2 kohdan toinen luettelukohta – Oikeudellisen neuvonannon suoja – 4 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta – Päätöksentekomenettelyn suojaaminen – Kieltäytyminen antamasta oikeutta tutustua kokonaisuudessaan Euroopan unionin neuvoston oikeudellisen yksikön oikeudelliseen lausuntoon)**

(2023/C 261/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

**Valittaja:** Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki ja E. Rebasti)

**Muut osapuolet:** Laurent Pech (edustajat: aluksi asianajajat G. Andraos, O. Brouwer, M. Hall ja B. A. R. T. Verheijen, sittemmin asianajajat G. Andraos, O. Brouwer, T. C. van Helfteren ja M. Hall) ja Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: aluksi O. Simonsson, H. Eklinder, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavan Eriksson ja H. Shev, sittemmin O. Simonsson, H. Eklinder, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavan Eriksson ja H. Shev)

**Väliintulijat, jotka tukevat valittajan vaatimuksia:** Ranskan tasavalta (asiamiehet: aluksi A.-L. Desjonquères, A.-C. Drouant ja M. E. Leclerc, sittemmin A.-L. Desjonquères ja M. E. Leclerc) ja Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar ja M. P. Stancanelli)

### Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Laurent Pechin oikeudenkäyntikulut.
- 3) Ranskan tasavalta, Ruotsin kuningaskunta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 51, 31.1.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat VB (C 430/22) ja VB (C 468/22)**

(Yhdistetyt asiat C-430/22 ja C-468/22 <sup>(1)</sup>, VB (Poissa olevana tuomitulle ilmoittaminen) ym.)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Direktiivi (EU) 2016/343 – 8 artiklan 4 kohta – Oikeus olla läsnä oikeudenkäynnissä – Oikeudenkäynti vastaajan poissa ollessa – Oikeudenkäynnin uudelleen aloittaminen – Poissa olevana tuomitulle henkilölle annettava ilmoitus hänen oikeudestaan oikeudenkäynnin uudelleen aloittamiseen)*

(2023/C 261/30)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

### Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

VB (C 430/22) ja VB (C 468/22)

Muu osapuoli: Spetsializirana prokuratura

### Tuomiolauselma

Eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/343 8 artiklan 4 kohtaa on tulkittava siten, että siinä ei veloiteta kansallista tuomioistuinta siinä tapauksessa, että henkilö tuomitaan hänen poissa ollessaan eivätkä kyseisen direktiivin 8 artiklan 2 kohdassa säädetty edellytykset ole täyttyneet, mainitsemaan langettavassa tuomiossa nimenomaisesti oikeudesta uuteen oikeudenkäyntiin.

<sup>(1)</sup> EUVL C 408, 24.10.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Olt – Romania) – OZ v. Lyoness Europe AG**

(Asia C-455/21 <sup>(1)</sup>, Lyoness Europe)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – 2 artiklan b alakohta – Kuluttajan käsite – Sopimus, joka koskee liittymistä kanta asiakasjärjestelmään, joka mahdollistaa tiettyjen taloudellisten etujen saamisen ostettaessa tavaroita ja palveluja kolmansilta elinkeinonharjoittajilta)*

(2023/C 261/31)

Oikeudenkäyntikieli: romania

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Olt

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: OZ

Vastaaja: Lyoness Europe AG

### Tuomiolauselma

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 2 artiklan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

kyseisessä säännöksessä tarkoitettuun kuluttajan käsitteeseen kuuluu luonnollinen henkilö, joka liittyy kaupallisen yhtiön käyttöön ottamaan järjestelmään, joka mahdollistaa muun muassa tiettyjen taloudellisten etujen saamisen kyseisen luonnollisen henkilön tai muiden kyseiseen järjestelmään hänen suosituksensa perusteella osallistuvien henkilöiden hankkiessa tavaroita ja palveluja kyseisen yhtiön liikekumppaneilta, kun mainittu luonnollinen henkilö toimii tarkoituksessa, joka ei kuulu hänen ammatti- tai liiketoimintaansa.

(<sup>1</sup>) EUVL C 452, 8.11.2021.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA ja Wind Tre SpA v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

(Asia C-468/20 (<sup>1</sup>), Fastweb ym. (Laskutusjaksot))

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Sähköiset viestintäverkot ja palvelut – Direktiivit 2002/19/EY, 2002/20/EY, 2002/21/EY ja 2002/22/EY – SEUT 49 artikla – Sijoittautumisvapaus – SEUT 56 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Kansallinen säännöstö, jossa annetaan kansalliselle sääntelyviranomaiselle toimivalta asettaa puhelinoperaattoreita velvoittava tarjousten uusimisessa ja laskuttamisessa noudatettava vähimmäistiheys – Kuluttajansuoja – Suhteellisuusperiaate – Yhdenvertaisen kohtelun periaate)*

(2023/C 261/32)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Stato

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA ja Wind Tre SpA

*Vastapuoli:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

*Muut osapuolet:* Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA, Associazione Movimento Consumatori, U.Di.Con – Unione per la Difesa dei Consumatori, Wind Tre SpA, Assotelecomunicazioni (Asstel), Eolo SpA, Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (Codacons), Associazione degli utenti per i diritti telefonici – A.U.S. TEL ONLUS, Altroconsumo ja Federconsumatori

**Tuomiolauselma**

SEUT 49 ja SEUT 56 artiklaa sekä sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjestelmästä 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/21/EY (puitedirektiivi), sellaisena kuin se on muutettuna 25.11.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2009/140/EY, 8 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa, 2 kohdan a alakohtaa, 4 kohdan b ja d alakohtaa ja 5 kohdan b alakohtaa sekä yleispalvelusta ja käyttäjien oikeuksista sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen alalla 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/22/EY (yleispalveludirektiivi), sellaisena kuin se on muutettuna 25.11.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2009/136/EY, 20–22 artiklaa, kun niitä luetaan yhdessä suhteellisuusperiaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen kanssa,

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa annetaan kansalliselle sääntelyviranomaiselle toimivalta tehdä päätös, jolla veloitetaan yhtäältä matkapuhelinpalveluja tarjoavat operaattorit noudattamaan kaupallisten tarjousten uusimisessa ja laskutuksessa vähintään neljän viikon mittaista jaksotusta ja toisaalta kiinteän puhelinverkon palveluja ja niihin liittyviä palveluja tarjoavat operaattorit noudattamaan tällaisten tarjousten uusimisessa ja laskutuksessa yhden tai useamman kuukauden mittaista jaksotusta, edellyttäen, että kyseiset kaksi palveluryhmää ovat kyseisen kansallisen säännösten tarkoituksen ja päämäärän kannalta erilaisissa tilanteissa.

(<sup>1</sup>) EUVL C 257, 4.7.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.6.2023 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta**(Asia C-540/21) <sup>(1)</sup>

**(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Matkapaketit ja yhdistetyt matkajärjestelyt – Direktiivi (EU) 2015/2302 – 12 artiklan 2–4 kohta – Matkapakettisopimuksen peruuttaminen – Väistämättömät ja poikkeukselliset olosuhteet – Covid-19-pandemia – Kyseessä olevan matkustajan matkapaketista suorittamien maksujen palauttaminen – Palautus rahana tai korvaavan matkapaketin muodossa – Velvollisuus suorittaa palautus matkustajalle viimeistään 14 päivän kuluessa kyseessä olevan sopimuksen peruuttamisesta – Tilapäinen poikkeus tästä velvollisuudesta)**

(2023/C 261/33)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lindenthal, I. Rubene ja A. Tokár)

Vastaaja: Slovakian tasavalta (asiamies: B. Ricziová)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Tanskan kuningaskunta (asiamiehet: aluksi V. Pasternak Jørgensen ja M. Søndahl Wolff, sittemmin Søndahl Wolff)

**Tuomiolauselma**

- 1) Slovakian tasavalta ei ole noudattanut matkapaketeista ja yhdistetyistä matkajärjestelyistä sekä asetuksen (EY) N:o 2006/2004 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU muuttamisesta ja neuvoston direktiivin 90/314/ETY kumoamisesta 25.11.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/2302 12 artiklan 2 kohdan, 3 kohdan b alakohdan ja 4 kohdan, luettuna yhdessä sen 4 artiklan kanssa, mukaisia velvoitteitaan, koska se on 20.5.2020 antamallaan lailla nro 136/2020 Rec. (zákon č. 136/2020 Z. z.) sisällyttänyt matkapaketeista, yhdistetyistä matkailujärjestelyistä ja tietyistä matkailutoimintaan sovellettavista ehdoista sekä tiettyjen lakien muuttamisesta ja täydentämisestä 15.5.2018 annettuun lakiin nro 170/2018 Rec. (zákon č. 170/2018 Z. z. o zázadoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov) 33 bis §:n.
- 2) Slovakian tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 431, 25.10.2021.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italia) – Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS) v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti**(Asia C-545/21) <sup>(1)</sup>, ANAS)

**(Ennakkoratkaisupyyntö – Euroopan unionin rakennerahastot – Asetus (EY) N:o 1083/2006 – 2 artiklan 7 alakohta – Sääntöjenvastaisuuden käsite – 98 artiklan 1 ja 2 kohta – Havaittuihin sääntöjenvastaisuuksiin liittyvät jäsenvaltioiden tekemät rahoitusoikaisut – Sovellettavat perusteet – Direktiivi 2004/18/EY – 45 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan d alakohta – Käsite ”vakava virhe ammattitoiminnassa”)**

(2023/C 261/34)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio



**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS)

*Vastaaja:* Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

**Tuomiolauselma**

1) Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa ja koheesiorahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1260/1999 kumoamisesta 11.7.2006 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 2 artiklan 7 alakohtaa

on tulkittava siten, että

kyseisessä säännöksessä tarkoitettu sääntöjenvastaisuuden käsite kattaa menettelytavat, jotka voidaan luonnehtia lahjontatoimiksi, jotka on toteutettu sellaisen julkista hankintaa koskevan sopimuksen tekomenettelyn yhteydessä, jonka tarkoituksena on toteuttaa unionin rakennerahastosta osarahoitettavia rakennusurakoita ja joiden osalta on aloitettu hallinnollinen menettely tai oikeudenkäynti, myös silloin, kun ei ole näytetty toteen, että näillä menettelytavoilla on ollut todellinen vaikutus tarjoajan valintamenettelyyn, ja kun mitään tosiasiallista unionin talousarvioon kohdistunutta vahinkoa ei ole todettu.

2) Asetuksen N:o 1083/2006 98 artiklan 1 ja 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

niiden mukaan kyseisen asetuksen 2 artiklan 7 alakohdassa määritellyn ”sääntöjenvastaisuuden” tapauksessa jäsenvaltioiden on sovellettavan rahoitusoiikaisun määrittämiseksi suoritettava tapauskohtainen arviointi suhteellisuusperiaatetta noudattaen ja otettava huomioon muun muassa todettujen sääntöjenvastaisuuksien luonne ja vakavuus sekä niiden taloudellinen vaikutus asianomaiseen rahastoon.

(<sup>1</sup>) EUVL C 452, 8.11.2021.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – BNP Paribas SA v. TR**

(Asia C-567/21 (<sup>1</sup>), BNP Paribas)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus (EY) N:o 44/2001 – 33 ja 36 artikla – Jäsenvaltiossa annetun tuomioistuinratkaisun tunnustaminen – Tunnustamiseen on vedottu toisen jäsenvaltion tuomioistuimessa liitännäisenä vaatimuksena – Tällaisen tuomioistuinratkaisun vaikutukset alkuperäjäsenvaltiossa – Sellaisen kanteen tutkittavaksi ottaminen, joka on nostettu pyynnön vastaanottavassa jäsenvaltiossa kyseisen tuomioistuinratkaisun antamisen jälkeen – Kansalliset menettelysäännöt, jotka velvoittavat keskittämään vaatimukset samaan tuomioistuinmenettelyyn)*

(2023/C 261/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Cour de cassation

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* BNP Paribas SA

*Vastapuoli:* TR

**Tuomiolauselma**

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 33 artiklaa on tulkittava yhdessä sen 36 artiklan kanssa

siten, että

se on esteenä sille, että alkuperäjäsenvaltiossa annetun työsopimusta koskevan tuomioistuinratkaisun tunnustamisesta pyynnön vastaanottaneessa jäsenvaltiossa seuraa, että pyynnön vastaanottaneen jäsenvaltion tuomioistuimessa esitetyt vaatimukset on jätettävä tutkimatta sillä perusteella, että alkuperäjäsenvaltion lainsäädännössä on kaikkien tätä työsopimusta koskevien vaatimusten keskittämistä edellyttävä menettelysääntö, tämän vaikuttamatta sellaisiin pyynnön vastaanottaneen jäsenvaltion menettelysääntöihin, joita voidaan soveltaa tunnustamisen jälkeen.

(<sup>1</sup>) EUVL C 471, 22.11.2021.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt  
Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Puola) – I.S. ja K.S. v. YYY. S.A.**

**(Asia C-570/21 (<sup>1</sup>), YYY. (Kuluttajan käsite))**

**(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat  
ehdot – Kahta päämäärää palveleva sopimus – 2 artiklan b alakohta – Kuluttajan käsite –  
Arviointiperusteet)**

(2023/C 261/36)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: I.S. ja K.S.

Vastaaja: YYY. S.A.

**Tuomiolauselma**

1) Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 2 artiklan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

tässä säännöksessä tarkoitettuun kuluttajan käsitteeseen kuuluu henkilö, joka on tehnyt sopimuksen luotosta, joka on tarkoitettu käytettäväksi osittain hänen ammatti- tai liiketoimintaansa liittyvään tarkoitukseen ja osittain tähän toimintaan liittymättömään tarkoitukseen, yhdessä sellaisen toisen luotonottajan kanssa, joka ei ole sopimusta tehdessään harjoittanut ammatti- tai liiketoimintaa, kun ammatti- tai liiketoimintaan liittyvä tarkoitus on niin vähäinen, ettei se ole vallitseva kyseisessä sopimuskokonaisuudessa.

2) Direktiivin 93/13 2 artiklan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

sen määrittämiseksi, kuuluuko henkilö kyseisessä säännöksessä tarkoitettuun kuluttajan käsitteeseen, ja erityisesti sen ratkaisemiseksi, onko kyseisen henkilön tekemän luottosopimuksen ammatti- tai liiketoimintaan liittyvä tarkoitus niin vähäinen, ettei se ole kyseisessä sopimuskokonaisuudessa vallitseva, ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on otettava huomioon kaikki kyseiseen sopimukseen liittyvät merkitykselliset määrälliset ja laadulliset seikat, kuten muun muassa lainapääoman jakautuminen ammatti- tai liiketoiminnan ja muun kuin ammatti- tai liiketoiminnan kesken ja, jos luotonottajia on useita, se, että vain yksi heistä toimii ammatti- tai liiketoimintaan liittyvässä tarkoituksessa, tai se, että luotonantaja on asettanut kulutustarkoituksiin tarkoitetun luoton myöntämisen edellytykseksi sen, että lainattu määrä kohdennetaan osittain ammatti- tai liiketoimintaan liittyvien velkojen takaisinmaksuun.

(<sup>1</sup>) EUVL C 24, 17.1.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – NN v. Regione Lombardia**

(Asia C-636/21 <sup>(1)</sup>, Regione Lombardia (Eläintauteihin liittyvät markkinatukitoimenpiteet))

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Maatalous – Yhteinen markkinajärjestely – Asetus (EU) N:o 1308/2013 – 220 artikla – Eläintauteihin liittyvät markkinatukitoimenpiteet – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/1323 – Muna- ja siipikarjanliha-alojen poikkeukselliset markkinatukitoimenpiteet Italiassa – Kansallinen säännöstö – Tuen myöntämisedellytys – Hakemuksen jättämispäivänä kyseisillä markkinoilla toimivat maataloustuottajat – Jäsenvaltioiden harkintavalta)*

(2023/C 261/37)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Stato

### **Pääasian asianosaiset**

Valittaja: NN

Vastapuoli: Regione Lombardia

### **Tuomiolauselma**

Maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1308/2013 220 artiklaa, luettuna yhdessä muna- ja siipikarjanliha-alojen poikkeuksellisista markkinatukitoimenpiteistä Italiassa 2.8.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1323 kanssa,

on tulkittava siten, että

se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jota tulkitaan ja sovelletaan siten, että siinä rajataan jälkimmäisessä asetuksessa säädettyjen tukitoimenpiteiden edunsaajat vain maataloustuottajiin, jotka harjoittivat vielä toimintaa siipikarja-alalla tukihakemuksen jättämispäivänä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 2, 3.1.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Cluj – Romania) – SC Zes Zollner Electronic SRL v. Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Cluj Napoca**

(Asia C-640/21 <sup>(1)</sup>, Zes Zollner Electronic)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Asetus (EU) N:o 952/2013 – Unionin tullikoodeksi – Tavaroiden luovutuksen jälkeen havaittu liiallinen tavaramäärä – 173 artikla – Tulli-ilmoituksen oikaiseminen – Muut kuin oikaistavassa ilmoituksessa alun perin ilmoitetut tavarat – 174 artikla – Tulli-ilmoituksen mitätöinti – 42 artikla – Toimivaltaisten tulliviranomaisten määräämät seuraamukset – Delegoitu asetukset (EU) 2015/2446)*

(2023/C 261/38)

Oikeudenkäyntikieli: romania

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunalul Cluj

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: SC Zes Zollner Electronic SRL

Vastaaja: Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Cluj Napoca

**Tuomiolauselma**

1) Unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 173 ja 174 artiklaa

on tulkittava siten, että

että niitä ei voida soveltaa tilanteessa, jossa ilmoittaja tulli-ilmoituksensa jätettyään ja luovutuksen jälkeen havaitsee, että ilmoituksessa olisi pitänyt ilmoittaa suurempi määrä tavaroita kuin mitä kyseisessä ilmoituksessa oli alun perin ilmoitettu, koska

- yhtäältä tulli-ilmoituksen oikaisua koskevaa pyyntöä, joka perustuu ensimmäiseen näistä säännöksistä, ei voida hyväksyä, kun sen tarkoituksena on muuttaa kyseistä ilmoitusta siten, että se koskee sellaista tavaroiden määrää, joka ylittää ilmoituksessa ilmoitetun tavaroiden määrän, ja
- toisaalta tulli-ilmoituksen mitätöintiä koskevaa hakemusta ei voida hyväksyä, kun kyseinen hakemus on esitetty tavaroiden luovutuksen jälkeen mutta se ei kuitenkaan kuulu niiden tapausten piiriin, jotka Euroopan komissio on määrittänyt tullikoodeksin 175 artiklan nojalla.

2) Asetusta N:o 952/2013 ja erityisesti sen 42 artiklaa, 139 artiklan 1 kohtaa ja 158 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

kun ilmoittaja havaitsee luovutuksen jälkeen, että maahantuotujen tavaroiden määrä on suurempi kuin ilmoittajan tulli-ilmoituksessa ilmoitettu määrä, sen on tehtävä uusi tulli-ilmoitus tästä ylimenevästä määrästä. Jos tulliviranomaisten on tällaisen myöhästyneen ilmoituksen tapauksessa sovellettava kansallista lainsäädäntöä, jossa säädetään tullikoodeksin 42 artiklan mukaisista seuraamuksista, niiden on mahdollisen rikkomuksen oikeudellisen luonnehdinnan tekemiseksi ja mahdollisesti määrättävien tullilainsäädännön noudattamatta jättämiseen liittyvien seuraamusten määrittämiseksi otettava huomioon kaikki asian kannalta merkitykselliset seikat, mukaan lukien mahdollinen ilmoittajan vilpittömien mielen takaamiseksi, että nämä seuraamukset ovat tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia.

(<sup>1</sup>) EUVL C 64, 7.2.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – LM v. KP**

(Asia C-654/21 (<sup>1</sup>), LM (Mitättömyyttä koskeva vastakanne))

*(Ennakkoratkaisupyyntö – EU-tavaramerkki – Riita-asia kansallisessa tuomioistuimessa – EU-tavaramerkejä käsittelevän tuomioistuimen toimivalta – Asetus (EU) 2017/1001 – 124 artikla – Loukkausta koskeva kanne – 128 artikla – Mitättömyyttä koskeva vastakanne – Vastakanteen kohde – 129 artiklan 3 kohta – Kansallista tavaramerkkiä koskeviin samankaltaisiin kanteisiin sovellettavat menettelysäännöt – Menettelyllistä itsemääräämisoikeutta koskeva periaate)*

(2023/C 261/39)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: LM

Vastaaja: KP

**Tuomiolauselma**

Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 124 artiklan d alakohtaa, luettuna yhdessä sen 128 artiklan 1 kohdan kanssa,

on tulkittava siten, että

EU-tavaramerkin mitättömyyttä koskeva vastakanne voi koskea kaikkia tämän tavaramerkin haltijalla sen rekisteröinnin perusteella olevia oikeuksia, eikä loukkausta koskevan kanteen sisältö rajoita vastakanteen kohdetta.

(<sup>1</sup>) EUVL C 64, 7.2.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 8.6.2023 – Valittajina PAO Severstal (C 747/21 P) ja Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (C 748/21 P) sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL**

(Yhdistetyt asiat C-747/21 P ja C-748/21 P) (<sup>1</sup>)

*(Muutoksenhaku – Polkumyynti – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1328 – Tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Venäjän federaatiosta peräisin olevien kylmävalssattujen teräslevytuotteiden tuonti – Lopullinen polkumyöntitulli – Asetus (EY) N:o 1225/2009 – 18 artiklan 1 kohta – Tarvittavien tietojen puuttuminen – 9 artiklan 4 kohta – Alemman tullin sääntö – Viitehintaa – Euroopan unionin tuotannonalan voittomarginaali – Määrittäminen – Viimeisimmän edustavan vuoden valinta – 2 artiklan 9 kohta – Vientihinnan muodostaminen laskennallisesti – Unionin tuotannonalalle aiheutunut vahinko – Analoginen soveltaminen – Alihinnoittelumarginaalin laskeminen – Perustelut)*

(2023/C 261/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittajat: PAO Severstal (C 747/21 P) ja Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (C 748/21 P) (edustajat: asianajajat M. Krestiyanova ja N. Tuominen)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi K. Blanck ja J.-F. Brakeland, sittemmin M. J. F. Brakeland) ja Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL

**Tuomiolauselma**

- 1) Valitukset hylätään.
- 2) PAO Severstal velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut asiassa C-747/21 P.
- 3) Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut asiassa C-748/21 P.

(<sup>1</sup>) EUVL C 73, 14.2.2022.

# UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – TC v. parlamentti

(Asia T-309/21) <sup>(1)</sup>

*(Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsenten kuluja ja korvauksia koskeva lainsäädäntö – Parlamentin jäsenten avustajakorvaus – Aiheettomasti suoritettujen määrien takaisinperintä – Kohtuullinen aika – Todistustaakka – Oikeus tulla kuulluksi – Henkilötietojen suoja – Asetuksen (EU) 2018/1725 9 artikla – Henkilöstösääntöjen 26 artikla)*

(2023/C 261/41)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

## Asianosaiset

Kantaja: TC (edustaja: asianajaja D. Aukštuolytė)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: M. Ecker ja S. Toliušis)

## Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii 24.5.2021 jättämällään kannekirjelmällä SEUT 263 artiklan perusteella kumoamaan yhtäältä Euroopan parlamentin pääsihteerin 16.3.2021 tekemän päätöksen, jossa todetaan parlamentin jäsenten avustajakuluina aiheettomasti suoritetusta määrästä muodostuva TC:ltä oleva 78 838,21 euron saatava ja määrätään se perittäväksi takaisin, ja toisaalta 31.3.2021 annetun veloituseräilmoituksen nro 7010000523.

## Tuomiolauselma

- 1) Kumoamiskanteesta ei ole tarpeen lausua siltä osin kuin se koskee yhtäältä Euroopan parlamentin pääsihteerin 16.3.2021 tekemää päätöstä, jossa todetaan parlamentin jäsenten avustajakuluina aiheettomasti maksettua määrää koskeva saatava TC:ltä ja määrätään kyseinen summa perittäväksi takaisin, ja toisaalta 31.3.2021 päivättyä veloituseräilmoitusta nro 7010000523 siltä osin kuin nämä koskevat A:n työskentelyyn 1.4.2016–22.11.2016 liittyviä palkkoja, sosiaalivakuutusmaksuja ja matkakulukorvauksia, joiden kokonaismäärä on 28 083,67 euroa.
- 2) Edellä mainittu parlamentin pääsihteerin 16.3.2021 tekemä päätös ja 31.3.2021 päivätty veloituseräilmoitus nro 7010000523 kumotaan siltä osin kuin niissä määrätään perittäväksi TC:ltä takaisin A:n työskentelyyn 22.5.2015–31.3.2016 liittyvät palkat, sosiaalivakuutusmaksut ja matkakulukorvaukset, joiden kokonaismäärä on 50 754,54 euroa.
- 3) Parlamentti veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 320, 9.8.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Vallegre v. EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA)

(Asia T-33/22) <sup>(1)</sup>

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin PORTO INSÍGNIA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki INSIGNIA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2023/C 261/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

## Asianosaiset

Kantaja: Vallegre, Vinhos do Porto, SA (Sabrosa, Portugal) (edustajat: asianajajat E. Armero Lavie, G. Marín Raigal ja J. Oria Sousa-Montes)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Nicolás Gómez, M. Eberl ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Joseph Phelps Vineyards LLC (St. Helena, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja S. Reinhard)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 26.10.2021 tekemän päätöksen (asia R 894/2021-5).

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Vallegre, Vinhos do Porto, SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 119, 14.3.2022.

---

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – DDR Kultur v. EUIPO – Groupe Canal+ (THE PLANET)

(Asia T-47/22) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin THE PLANET rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki PLANÈTE + – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2023/C 261/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: DDR Kultur UG (haftungsbeschränkt) (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja I. Yeboah)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Bosse ja D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Groupe Canal+ (Issy-les-Moulineaux, Ranska) (edustajat: asianajajat M. Georges-Picot ja C. Cuny)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 25.11.2021 tekemän päätöksen (asia R 2385/2020-2).

### Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 25.11.2021 tekemä päätös (asia R 2385/2020-2) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan DDR Kultur UG:n (haftungsbeschränkt) oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa.
- 3) Groupe Canal+ vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 128, 21.3.2022.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Brooks England v. EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND)**

(Asia T-63/22) <sup>(1)</sup>

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin BROOKS ENGLAND rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki BROOKS – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen N:o 40/94 43 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 47 artiklan 2 kohta))*

(2023/C 261/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Brooks England Ltd (Smethwick, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat S. Feltrinelli ja K. Manhaeve)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: T. Klee ja D. Gája)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat C. Spintig ja S. Pietzcker)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 22.11.2021 tekemän päätöksen (asia R 2432/2020-4).

**Tuomiolauselmä**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Brooks England Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 148, 4.4.2022.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Roxtec ja Wallmax v. EUIPO – Wallmax ja Roxtec (Kahdeksan samankeskistä mustaa ympyrää sisältävän sinisen neliön kuvaus)**

(Yhdistetyt asiat T-218/22 ja T-219/22) <sup>(1)</sup>

*(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka esittää kahdeksan samankeskistä mustaa ympyrää sisältävää sinistä neliötä – Ehdoton mitättömyysperuste – Merkki, joka muodostuu yksinomaan teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömästä tavaran muodosta – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta))*

(2023/C 261/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja asiassa T-218/22:* Roxtec AB (Karlskrona, Ruotsi) (edustajat: asianajajat J. Olsson ja J. Adamsson)

*Kantaja asiassa T-219/22:* Wallmax Srl (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat F. Ferrari, L. Goglia ja G. Rapaccini)



Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: E. Markakis)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa asiassa T-218/22: Wallmax (Milano) (edustajat: asianajajat F. Ferrari, L. Goglia ja G. Rapaccini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa asiassa T-219/22: Roxtec (Karlskrona) (edustajat: asianajajat J. Olsson ja J. Adamsson)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja asiassa T-218/22 ja kantaja asiassa T-219/22 vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvilla kanteillaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 10.2.2022 tekemän päätöksen (asia R 1093/2021-2).

### Tuomiolauselma

- 1) Kanteet hylätään.
- 2) Roxtec AB, Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Wallmax Srl vastaavat omista oikeudenkäyntikulustaasiassa T-218/22.
- 3) Wallmax veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut asiassa T-219/22.

<sup>(1)</sup> EUVL C 237, 20.6.2022.

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Chocolates Lacasa Internacional v. EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)

(Asia T-339/22) <sup>(1)</sup>

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Conguitos – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Conguitos – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpillinen mieli – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Suhteellinen mitättömyysperuste – Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutettu hyväksikäyttö – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohta))

(2023/C 261/46)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### Asianosaiset

Kantaja: Chocolates Lacasa Internacional, SA (Utebo, Espanja) (edustajat: asianajajat J. B. Devaureix, J. Vicente Martínez ja E. Seijo Veiguela)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Gája ja J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Mariano Esquitino Madrid (Elche, Espanja) (edustajat: asianajajat I. Temiño Ceniceros ja F. Ortega Sánchez)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 21.3.2022 tekemän päätöksen (asia R 601/2021-5).

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Chocolates Lacasa Internacional, SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 284, 25.7.2022.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Cassa Centrale v. EUIPO – Bankia (BANQUÌ)**

(Asia T-368/22) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin BANQUÌ rekisteröimiseksi  
EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki Bankia – Suhteellinen hylkäysperuste –  
Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Aikaisemman  
tavaramerkin erottamiskyky)*

(2023/C 261/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano SpA (Trente, Italia) (edustajat: asianajajat J. Graffer, G. Locurto ja A. Ottolini)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Ringelhann ja D. Hanf)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa:* Bankia, SA (Madrid, Espanja)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 11.4.2022 tekemän päätöksen (asia R 1318/2021-1).

**Tuomiolauselma**

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 11.4.2022 tekemä päätös (asia R 1318/2021-1) kumotaan siltä osin kuin sillä hylättiin Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano SpA:n tekemä valitus siltä osin kuin hakemus sanamerkin BANQUÌ rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi koskee tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevaan 15.6.1957 tehtyyn Nizzan sopimukseen, sellaisena kuin se on tarkistettuna ja muutettuna, pohjautuvan luokituksen luokkaan 9 kuuluvia tavaroita.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano SpA ja EUIPO vastaavat kumpikin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 303, 8.8.2022.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – European Food (FITNESS)**

(Asia T-519/22) <sup>(1)</sup>

**(EU-tavaramerkki – Päätösten peruuttamista tai merkintöjen poistamista koskeva menettely – EUIPO:n syyksi luettavan ilmeisen virheen sisältävän päätöksen peruuttaminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 103 artiklan 1 kohta – Ilmeisen virheen puuttuminen)**

(2023/C 261/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

**Kantaja:** Société des produits Nestlé SA (Vevey, Sveitsi) (edustajat: asianajajat A. Jaeger Lenz, A. Lambrecht ja A C Salger)

**Vastaaja:** Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: V. Ruzek)

**Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:** European Food SA (Păntășești, Romania) (edustaja: asianajaja I. Speciac)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 27.6.2022 tekemän päätöksen (asia R 894/2020-1).

**Tuomiolauselma**

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 27.6.2022 tekemä päätös (asia R 894/2020-1) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Société des produits Nestlé SA:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) European Food SA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 398, 17.10.2022.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Sanity Group v. EUIPO – AC Marca Brands (Sanity Group)**

(Asia T-541/22) <sup>(1)</sup>

**(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin Sanity Group rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki SANYTOL – Suhteellinen hylkäysperuste – Maineelle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta)**

(2023/C 261/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

**Kantaja:** Sanity Group GmbH (Berliini, Saksa) (edustajat: asianajajat B. Koch ja V. Wolf)

**Vastaaja:** Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: T. Klee)

**Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:** AC Marca Brands, SL (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat D. Pellisé Urquiza ja J. C. Quero Navarro)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 22.6.2022 tekemän päätöksen (asia R 2107/2021-1).

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sanity Group GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 408, 24.10.2022.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.6.2023 – Laboratorios Ern v. EUIPO – BRM Extremities (BIOPLAN)**

(Asia T-543/22) (<sup>1</sup>)

**(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin BIOPLAN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki BIOPLAK – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaroiden samankaltaisuuden puuttuminen – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2023/C 261/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja S. Correa Rodríguez)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: BRM Extremities Srl (Milano, Italia)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 6.6.2022 tekemän päätöksen (asia R 2147/2021-5).

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 408, 24.10.2022.

---

**Kanne 26.4.2023 – WS v. EUIPO**

(Asia T-221/23)

(2023/C 261/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: WS (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valintamenettelyn EXT/22/08/AD6/DTD-Liiketoiminta-analyytikko
- vaihtoehtoisesti kumoamaan valintamenettelyn EXT/22/08/AD6/DTD-Liiketoiminta-analyytikko valintalautakunnan 30.6.2022 tekemän päätöksen olla jatkamatta kantajan hakemuksen, sellaisena kuin se oli viimeisessä muodossaan sen jälkeen, kun EUIPO oli 16.1.2023 hylännyt kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla 28.9.2022 tekemän valituksen, käsittelyä
- velvoittamaan EUIPO maksamaan kantajalle unionin tuomioistuimen asianmukaisena pitämän korvauksen kantajan vaatimuksessa 1 tarkoitetun valintalautakunnan valintamenettelyssä EXT/22/08/AD6/DTD-Liiketoiminta-analyytikko tekemän päätöksen seurauksena kärsimästä aineettomasta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä
- velvoittamaan EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisellä kanneperusteella väitetään, että EUIPO laiminlöi velvollisuutensa noudattaa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/1725 <sup>(1)</sup> 4 artiklan 1 kohdan a, d ja f alakohtaa ja 2 kohtaa, 17 artiklan 3 kohtaa ja 33 artiklan b alakohtaa sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 <sup>(2)</sup> 5 artiklan 1 kohdan a, d ja f alakohtaa, 2 kohtaa, 15 artiklan 3 kohtaa ja 32 artiklan 1 kohdan b alakohtaa sekä kilpailuilmoitusta.
  - Kantaja esittää väitteensä tueksi erityisesti, että EUIPO tai valintalautakunta eivät arvioineet hänen soveltuvuuttaan tehtävään, koska ne eivät käyttäneet hänen toimittamiensa asiakirjojen viimeisiä versioita.
- 2) Toisella kanneperusteella väitetään, että valintalautakunta teki ilmeisen arviointivirheen, koska se ei antanut kantajan talent screener -osion kysymyksiin 1–5 antamille vastauksille parasta mahdollista pistemäärää.
  - Väitteensä tueksi hän korostaa ja selittää mainittuihin kysymyksiin antamissaan vastauksissa esiintuomaansa osaamista ja kokemusta.

<sup>(1)</sup> Luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta 23.10.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/1725 (EUVL 2018, L 295, s. 39).

<sup>(2)</sup> Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta (yleinen tietosuoja-asetus) 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679 (EUVL 2016, L 116, s. 1).

**Kanne 3.5.2023 – LW v. komissio**

**(Asia T-232/23)**

(2023/C 261/52)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* LW (edustajat: asianajajat S. Birenbaum-De Guchteneere ja M. Tournay)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa vuoden 2020 arviointikertomuksen
- siltä osin kuin on tarpeen kumoaa 13.7.2022 päivätyn arvioinnin tarkastajan päätöksen, jolla pysytettiin vuoden 2020 arviointikertomus ja hylättiin 11.3.2022 päivätty valitus (rekisteröity numerolla 507857)
- siltä osin kuin on tarpeen kumoaa nimittävän viranomaisen 24.1.2023 päivätyn päätöksen, jolla hylättiin valitus, joka oli tehty 7.9.2022 päivättyllä asiakirjalla (rekisteröity numerolla R/422/22)
- määrää maksettavaksi korvausta aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu henkilöstösääntöjen 43 artiklaa, rikottu henkilöstösääntöjen 43 artiklan ja 44 artiklan ensimmäisen kohdan täytäntöönpanoa koskevista yleisistä säännöksistä 16.12.2013 annetun komission päätöksen C(2013)8985 (jäljempänä yleiset täytäntöönpanosäännökset) 2 artiklan 3 kohtaa, rikottu yleisten täytäntöönpanosäännösten 5, 6 ja 7 artiklaa, tehty ilmeinen arviointivirhe, käytetty väärin harkintavaltaa ja loukattu hyvän hallinnon periaatetta.
- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu SEUT 296 artiklaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohtaa ja henkilöstösääntöjen 25 artiklaa, jätetty noudattamatta perusteluvollisuutta, tehty ilmeinen arviointivirhe ja loukattu hyvän hallinnon periaatetta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan on loukattu suhteellisuusperiaatetta.
- 4) Neljäs kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 21 artiklan 1 kohtaa ja henkilöstösääntöjen 1d artiklan 1 kohtaa ja jätetty noudattamatta velvollisuutta huolehtia virkamiesten hyvinvoinnista.

---

**Kanne 15.5.2023 – Acampora ym. v. komissio**

(Asia T-261/23)

(2023/C 261/53)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Roberto Acampora (Napoli, Italia) ja 172 muuta kantajaa (edustaja: asianajaja E. Iorio)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 27.1.2023 tekemän nimenomaisen päätöksen (EMPL.C.1/BPM/kt (2023) 633265), jolla on hylätty pyyntö GestDem nro 2023/0263 saada tutustua 15.7.2022 päivättyyn viralliseen huomautukseen liittyvään kirjeeseen, jonka Euroopan komissio on osoitanut Italian tasavallalle, ja vastaukseen, jonka tämä viimeksi mainittu tämän jälkeen esitti jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättämistä koskevassa menettelyssä nro 2016/4081, jossa on kyse sellaisen kansallisen lainsäädännön yhteensoveltumattomuudesta unionin oikeuden kanssa, jolla säännellään maallikkotuomareiden suorittamia tehtäviä sekä Italian antamaa vastausta;
- kumoamaan Euroopan komission 15.3.2023 päivätyn implisiittisen päätöksen, jolla on hylätty pyyntö vahvistaa nimenomainen päätös täsmentäen, ettei se kykene hallinnollisten syiden vuoksi vastaamaan vahvistamista koskevaan pyyntöön ja ettei se voi kertoa, tullaanko nimenomainen vastaus antamaan ja jos, minä ajankohtana se annetaan;
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee kanteen tutkittavaksi ottamista. Pannessaan menettelyn vireille kantajat ovat käyttäneet unionin kansalaisten yleistä oikeutta siihen, että toimielimet toimivat avoimuusperiaatteen mukaisesti, Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 1049/2001<sup>(1)</sup> kaikille unionin kansalaisille myönnetyn oikeuden mukaisesti. Lisäksi se, että kantajilla oli tieto täydentävästä virallisesta huomautuksesta, mahdollisti heille konkreettisesti tiedonsaantioikeuden käyttämisen, kun he saivat lähes seitsemän vuoden jälkeen tiedon syistä, joiden vuoksi komissio ei ole vielä esittänyt virallista huomautusta. Komissio teki ensin 27.1.2023 nimenomaisen päätöksen, jolla se epäsi oikeuden saada tietoja, ja sen jälkeen 15.3.2023 päivätyn implisiittisen hylkäämispäätöksen, jossa se täsmensi, ettei se kyennyt hallinnollisista syistä vastaamaan 27.1.2023 tehdyn päätöksen vahvistamista koskevaan pyyntöön ja ettei sillä ollut tiedossaan, vastaisiko se siihen ja jos, niin koska. Asetuksen (EY) N:o 1049/2001 8 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuihin implisiittisiin hylkäämispäätöksiin voidaan hakea muutosta unionin yleisessä tuomioistuimessa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee unionin toimielinten toteuttamiin toimiin tutustumista koskevien niiden periaatteiden loukkaamista, joista määrätään SEU 1 artiklan toisessa alakohdassa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 42 artiklassa ja asetuksen (EY) N:o 1049/2001 1 artiklassa ja 4 artiklan 2 kohdan kolmannessa alakohdassa – yleinen intressi saada tutustua 15.7.2022 päivättyyn viralliseen huomautukseen liittyvään kirjeeseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee unionin toimielinten toteuttamien toimenpiteiden perusteluvollisuuden laiminlyöntiä. Komissio on loukannut perustelua koskevia periaatteita, koska se tyytyi vain esittämään täysin yleisiä ja stereotyyppisiä toteamuksia syistä, joiden vuoksi 15.7.2022 päivättyyn viralliseen huomautukseen liittyvään kirjeen ja Italian vastauksen luovuttaminen loukkaisi ”luottamuksen ilmapiiriä”, käyttäen vastauksessa stereotyyppisesti muotoiltua ilmaisua, johon sisältyy vain vähän tietoja, joiden avulla kantajat ja unionin yleinen tuomioistuin voivat tosiasiallisesti valvoa kielteisen päätöksen perusteluita, jotka ovat puutteelliset erityisesti siltä osin kuin on kyse syistä, joiden vuoksi toimenpidettä ei voitu julkaista edes osittain, koska täydentävä kirje oli jo osittain julkaistu 15.7.2022 esitetyissä moitteissa, vaikkakin tavalla, joka ei mahdollista sen sisällön tai Italiaa vastaan esitettyjen täydentävien moitteiden syiden ymmärtämistä.

Nimenomainen päätös, joka on päivätty 27.1.2023 ja jolla riidanalainen tutustumisoikeus on evätty ei kantajan mukaan sisällä selkeästi syitä, joihin se perustuu, toiseikkoja eikä tietoa siitä, miten erilaiset merkitykselliset intressit otettiin huomioon, sillä epäämällä rajoitetaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 ja 47 artiklaan perustuvien oikeuksien käyttämistä, mistä seuraa, että koska toimella rajoitetaan kantajille perustamissopimuksessa taattua oikeutta, perusteluilta edellytetään kattavuutta, täsmällisyyttä ja yksityiskohtaisuutta, jotta tehdyt valinnat ovat selkeästi ymmärrettävissä. Implisiittinen päätös, joka katsotaan 15.3.2023 tehdyksi, on täysin vailla perusteluita ja sillä lykätään sine die komission päätöstä.

Mainittuihin asiakirjoihin tutustumisen epääminen on sitäkin perusteettomampi, kun otetaan huomioon, että 15.7.2022 päivätty viralliseen huomautukseen liittyvä kirje julkaistiin epävirallisesti Facebook-sivulla, jonka seuraajina on tuhansia maallikkotuomareita.

<sup>(1)</sup> EUVL 2001, L 145, s. 43.

### Kanne 30.5.2023 – Hexal v. komissio

(Asia T-299/23)

(2023/C 261/54)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

Kantaja: Hexal AG (Holzkirchen, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Meier)

Vastaaja: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanne, joka koskee ihmisille tarkoitettulle lääkkeelle ”Tecfidera – dimetyylifumaraatti” päätöksellä C(2014)601(final) myönnetyn myyntiluvan muuttamisesta 2.5.2023 annettua komission täytäntöönpanopäätöstä C(2023)3067(final), perustuu kahteen kanneperusteeseen.

Kantaja vetoaa ensimmäisessä kanneperusteessaan asetuksen (EY) N:o 726/2004<sup>(1)</sup> 14 artiklan 11 kohdan ilmeiseen rikkomiseen sillä perusteella, että Tecfideran uudelle terapeuttiselle käyttötarkoitukselle ei ole saatu lupaa kahdeksan vuoden aikana myyntiluvan myöntämisestä, vaan myöhempänä ajankohtana.

Toisessa kanneperusteessaan kantaja väittää, että yhdistetyissä asisoissa C-438/21 P–C-440/21 P<sup>(2)</sup> annetun tuomion tulkinnassa on tehty ilmeinen arviointivirhe ja että komissio katsoi näin ollen virheellisesti, että Tecfidera ei kuulunut samaan yleiseen myyntilupaan kuin Fumaderm.

<sup>(1)</sup> Ihmisille ja eläimille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön lupa- ja valvontamenettelyistä ja Euroopan lääkeviraston perustamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 726/2004 (EUVL 2004, L 136, s. 1).

<sup>(2)</sup> Tuomio 16.3.2023, komissio ym. v. Pharmaceutical Works Polpharma (C-438/21 P–C-440/21 P, EU:C:2023:213).

**Kanne 30.5.2023 – Red Bull ym. v. komissio**

(Asia T-306/23)

(2023/C 261/55)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Itävalta), Red Bull France SASU (Pariisi, Ranska) ja Red Bull Nederland BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat H. Wollmann, F. Urlesberger, J. Schindler ja F. Dethmers)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 8.3.2023 annetun komission tarkastuspäätöksen C (2023) 1689 final
- kumoamaan kaikki toimenpiteet, joista komissio on määrännyt tarkastuksen yhteydessä; unionin yleisen tuomioistuimen olisi erityisesti todettava pätemättömäksi tarkastuksen jatkaminen ja määrättävä komissio palauttamaan kaikki ne asiakirjajäljennökset, jotka viranomaiset ovat teettäneet ja ottaneet mukaansa tarkastuksen yhteydessä, ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat viiteen kanneperusteeseen.

1 Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että tarkastuspäätös on selvästi perusteeton

Tarkastuspäätöksen 1 artikla on kumottava, koska siihen sisältyvät moitteet ovat selvästikin perusteettomia. Vaikka lähdetäisiin siitä, että komission esittämät tosiseikkoja koskevat oletukset ovat paikkansa (quod non), ne eivät unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön, komission omien suuntaviivojen eivätkä yleisön saatavilla olevien tietojen perusteella, jotka ovat olleet komission käytettävissä ennen tarkastuspäätöksen antamista, voi olla perusteena SEUT 101 tai SEUT 102 artiklan rikkomiselle.



2 Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei tarkastuspäätöksen antamiseen ollut riittävästi aihetodisteita

Komissiolla ei kaikesta päätellen ole ollut päätöksensä antamisajankohtana käytössään riittävää näyttöä kilpailua rajoittavista menettelytavoista tarkastuksen oikeuttamiseksi.

3 Kolmas kanneperuste, joka perustuu tarkastuspäätöksen puutteellisiin perusteluihin ja epätäsmällisyyteen

Tarkastuspäätöksen 1 artikla on kumottava, koska sitä ei ole perusteltu riittävästi ja siinä kuvaillaan aivan liian laajasti ja epätäsmällisesti tarkastuksen kohde siten, ettei kantajien ole mahdollista selvittää varmuudella, mitkä ovat niiden yhteistyövelvoitteet tarkastuksen yhteydessä.

4 Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen

Tarkastuspäätöksen 1 artikla ja siihen liittyvät muut päätökset, jotka komissio on tehnyt tarkastuksen aikana, on kumottava suhteellisuusperiaatteen loukkaamisen vuoksi. Tämä pätee erityisesti siihen, että komissio on määrännyt tarkastuksen jatkamisesta toistaiseksi vastaajan toimitiloissa Brysselissä, ja tällä on puututtu suhteettomasti kantajien oikeuksiin.

5 Viides kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen ja puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen

Komissio ei ole huolehtinut siitä, että Itävallan toimivaltaisilla viranomaisilla on käytössään kaikki keinot, joilla voidaan harjoittaa niille kuuluvaa valvontavaltaa taata kantajien perusoikeudet tarkastuksen aikana. Komissio on rikkonut tämän vuoksi olennaisia menettelymääräyksiä ja kantajien puolustautumisoikeuksia. Komissio on myös loukannut kantajilla perusoikeuskirjan mukaan olevaa oikeutta käyttää oikeudellista avustajaa.

---

### Kanne 5.6.2023 – Aliud Pharma v. komissio

(Asia T-309/23)

(2023/C 261/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

Kantaja: Aliud Pharma GmbH (Laichingen, Saksa) (edustaja: asianajaja P. von Czettritz)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan riidanalaisen päätöksen

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne, joka koskee ihmisille tarkoitettulle lääkkeelle ”Tecfidera – dimetyylifumaraatti” päätöksellä C(2014)601(final) myönnetyn myyntiluvan muuttamisesta 2.5.2023 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen C(2023)3067(final) 1, 2 ja 3 artiklaa, perustuu kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste: Ilmeinen arviointivirhe ja harkintavallan väärinkäyttö tulkittaessa unionin tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa C-438/21 P–C-440/21 P<sup>(1)</sup> antamaa tuomiota

Kyseisessä ratkaisussa unionin tuomioistuin käsitteli ainoastaan ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä käsittelevän komitean (lääkevalmistekomitea) arviontia vuodelta 2013 ja komission 30.1.2014 tekemää päätöstä. Tällä välin lääkevalmistekomitea oli kuitenkin laatinut 11.11.2021 kahdesta lääkkeen sisältämästä aineesta uuden tieteellisen arvion, jota unionin tuomioistuin ei mitenkään ottanut huomioon arvioidessaan, oliko EMAn 30.7.2018 tekemä päätös olla hyväksymättä myyntilupaa perusteltu. Kyseisen arviointiraportin perusteella oli kuitenkin selvää, että aine ei ollut vaikuttava aine vaan ainoastaan apuaine, ja näin ollen lääke kuului ensimmäisen luvan yleisluvan piiriin.

2. Toinen kanneperuste: Ilmeinen arviointivirhe jatkettaessa asetuksen (EY) N:o 726/2004<sup>(2)</sup> 14 artiklan 11 kohdan mukaista suoja-aikaa

Asetuksen N:o 726/2004 14 artiklan 11 kohdassa säädetään, että uudelle terapeuttiselle käyttötarkoitukselle, jonka on voitu katsoa tuovan huomattavaa kliinistä hyötyä verrattuna olemassa oleviin hoitomuotoihin, on myönnettävä lupa kahdeksan ensimmäisen vuoden aikana alkuperäisestä luvasta, ja näin ei ole tässä tapauksessa, koska alkuperäinen lupa myönnettiin 30.1.2014 ja uutta käyttötarkoitusta koskeva lupa vasta 13.5.2022. Näin ollen edellytys asetuksen N:o 726/2004 14 artiklan 11 kohdan mukaisen suoja-ajan jatkamiselle vuodelta ei täyttenyt.

<sup>(1)</sup> Tuomio 16.3.2023, Euroopan komissio ym. vastaan Pharmaceutical Works Polpharma, C-438/21 P–C-440/21 P, EU:C:2023:213.

<sup>(2)</sup> Ihmisille ja eläimille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön lupa- ja valvontamenettelyistä ja Euroopan lääkeviraston perustamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 726/2004 (EUVL 2004, L 136, s. 1).

## Kanne 7.6.2023 – Naturgy Energy Group v. EUIPO – Global Power Service (gps global power service)

(Asia T-312/23)

(2023/C 261/57)

Kannekirjelmän kieli: espanja

### Asianosaiset ja muut osapuolet

*Kantaja:* Naturgy Energy Group, SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Mora Cortés)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Global Power Service SpA (Verona, Italia)

### Menettely EUIPO:ssa

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin gps global power service rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 001 007

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 1.3.2023 asiassa R 505/2022-4 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa/peruuttaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin sillä hylättiin valitus R 505/2022-4 ja hyväksyy riidanalaisen tavaramerkin rekisteröitäväksi kokonaisuudessaan kaikkia rekisteröintihakemuksen kohteena olleita tavaroita ja palveluja varten.
- velvoittaa EUIPO:n ja valituslautakunnassa asian käsittelyyn osallistuneen muun osapuolen (mikäli se osallistuu tämän asian käsittelyyn) korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kulut asian käsittelystä operatiivisella osastolla ja EUIPO:n neljännessä valituslautakunnassa.

**Kanneperuste**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 8.6.2023 – Adeva v. EUIPO – Sideme (MAISON CAVIST.)****(Asia T-313/23)**

(2023/C 261/58)

*Kannekirjelmän kieli: ranska***Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Adeva (Mitry-Mory, Ranska) (edustaja: asianajaja S. Drillon)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Société Industrielle d'Équipement Moderne SA (Sideme) (Levallois-Perret, Ranska)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki MAISON CAVIST. – EU-tavaramerkki nro 18 293 519

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 31.3.2023 asiassa R 1623/2022-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin päätöksellä on hylätty Adeva-yhtiön tekemä valitus
- hylkää kokonaisuudessaan Sidemen esittämän vaatimuksen EU-tavaramerkin MAISON CAVIST. nro 18 293 519 julistamisesta mitättömäksi.

**Kanneperuste**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 8.6.2023 – Tiendanimal v. EUIPO (CRIADORES)****(Asia T-314/23)**

(2023/C 261/59)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja***Asianosaiset**

*Kantaja:* Tiendanimal Comercio Electronico de Articulos para Mascotas, SL (Malaga, Espanja) (edustaja: asianajaja T. González Martínez)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin CRIADORES rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 186 334

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 27.3.2023 asiassa R 798/2021-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy riidanalaisen tavaramerkin rekisteröinnin luokkiin 5 ja 31
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperuste**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan sekä 2 kohdan rikkominen.

---

**Kanne 9.6.2023 – Pfriem v. EUIPO – U-Control (UC)**

(Asia T-316/23)

(2023/C 261/60)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Hanns Pfriem (Schweinfurt, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Pütz-Poulalion)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* U-Control Srl (Torrile, Italia)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Kuviomerkin UC Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 569 179

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 16.3.2023 asiassa 1404/2022-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy väitteen nro B3146448 kokonaisuudessaan, ja hylkää riitautetun hakemuksen kaikkien riidanalaisten tavaroiden ja palveluiden osalta
- toissijaisesti
- palauttaa asian valituslautakunnalle uudelleen tutkimista varten
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa on rikottu.
- Komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 27 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä 8 artiklan 3 kohdan kanssa, on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä 33 artiklan 5 kohdan kanssa, on rikottu.

---

**Kanne 12.6.2023 – J&B v. EUIPO – Ergün (J&B BRO)****(asia T- 318/23)**

(2023/C 261/61)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* J&B Ltd (Road Town, Brittiläiset Neitsytsaaret) (edustajat: asianajajat C. Thomas ja B. Reiter)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Engin Ergün (Solingen, Saksa)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin J&B BRO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 310 846*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 12.4.2023 asiassa R 2012/2022-1 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää väitteen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

---

**Kanne 12.6.2023 – The Not Company v. EUIPO (NOT MILK)****(Asia T-320/23)**

(2023/C 261/62)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset***Kantaja:* The Not Company SpA (Santiago, Chile) (edustajat: asianajajat I. Valdelomar Serrano, J. Rodríguez Fuensalida y Carnicero, P. Ramells Higuera, A. Figuerola Moure ja y P. Muñoz Moreno)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

### Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin NOT MILK rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 508 169

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 28.3.2023 asiassa R 2233/2022-2 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että riidanalaisessa päätöksessä on sovellettu virheellisesti Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa sekä 7 artiklan 2 kohtaa
- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- jatkaa riidanalaisen tavaramerkin käsittelyä luokkien 29 ja 32 osalta ja rekisteröi sen tämän jälkeen.

### Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Yhdenvertaisen kohtelun ja hyvän hallinnon periaatteiden loukkaaminen.

---

### Kanne 12.6.2023 – VN v. komissio

(Asia T-322/23)

(2023/C 261/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

Kantaja: VN (edustajat: asianajajat A. Champetier ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että kanne täyttää tutkittavaksi ottamisen edellytykset ja että se on perusteltu,  
ja tämän seurauksena
- kumoaa 4.8.2022 tehdyn komission päätöksen, joka korvattiin sitten 8.9.2022 tehdyllä päätöksellä ja joka koskee kaikkien perheliisien maksamista kantajan pojan äidille 1.9.2015 alkaen
- kumoaa 8.9.2022 tehdyn komission päätöksen, paitsi sitä tämän päätöksen sisältämää osaa, jonka mukaan kantajalle maksetaan koulutuslisät hänen pojastaan

- ja näin ollen soveltaen periaatetta, jonka mukaan unionin tuomioistuin ei voi esittää toimielimille määräyksiä, suorittuttaa kantajalle vastaavan summan (huollettavasta lapsesta maksettava lisä, kotitalouslisä, alle kouluikäisestä lapsesta maksettava lisä ajanjaksolta 1.9.2015–31.8.2016)
- taannehtivasti ajanjaksolta 1.4.2015–kesäkuu 2023 (hallinto on jo maksanut kyseiset lisät kantajalle viiden kuukauden ajan huhtikuun 2015 ja syyskuun 2015 välisenä aikana)
- korkoineen marraskuusta 2015 alkaen soveltamalla vuosittaista keskimääräistä koronkorkoa koskevaa korkokantaa, joka on sama kuin EKP:n yleinen korkokanta vuoden 2022 osalta
- ja jatkon osalta heinäkuusta 2023 alkaen
- tarvittaessa kumooa komission 2.3.2023 tekemän päätöksen hylätä kantajan 4.11.2022 tekemä valitus
- velvoittaa komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevia 1 ja 2 artiklaa sekä tehty ilmeisiä arviointivirheitä näitä artikloja sovellettaessa, kun otetaan huomioon, ettei ole olemassa tuomioistuinratkaisua, jolla kantajan pojan huoltajuus olisi määrätty hänen äidilleen.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan on loukattu luottamuksensuojan periaatetta.

---

### Kanne 13.6.2023 – J. García Carrión v. EUIPO – Calipso (LimoLife)

(Asia T-324/23)

(2023/C 261/64)

Kannekirjelmän kieli: espanja

### Asianosaiset ja muu osapuoli

*Kantaja:* J. García Carrión, SA (Jumilla, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Mora Cortés)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Calipso SRL (Afumati, Romania)

### Menettely EUIPO:ssa

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin LimoLife rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 352 014

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 7.3.2023 asiassa R 1258/2022-1 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumooa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä hyväksytään valitus R 1258/2022-1, hylätään väite nro° B 3 142 838 ja hyväksytään riidanalaisen tavaramerkin rekisteröinti kokonaisuudessaan kaikkia riidanalaisia tavaroita varten
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan (jos tämä osallistuu tämän kanteen käsittelyyn) korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien EUIPO:n operatiivisessa osastossa ja ensimmäisessä valituslautakunnassa pidetystä menettelystä aiheutuneet kulut.

**Kanneperuste**

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.6.2023 – QZ v. EIP**

(Asia T-569/22) <sup>(1)</sup>

(2023/C 261/65)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kymmenennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 451, 28.11.2022.



**OIKAISUJA****Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa T-302/22**

(Euroopan unionin virallinen lehti C 276, 18. heinäkuuta 2022)

(2023/C 261/66)

Virallisessa lehdessä asiassa T-302/22 Vinokurov v. neuvosto julkaistu tiedonanto oikaistaan seuraavasti:

**Kanne 23.5.2022 – Vinokurov v. neuvosto**

(Asia T-302/22)

(2022/C 276/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Alexander Semenovich Vinokurov (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat É. Épron ja J. Choucroun)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan nyt käsiteltävän kumoamiskanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi,
- kumoamaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 9.3.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/397 (1) siltä osin kuin se koskee Alexander Vinokurovia,
- kumoamaan Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 9.3.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/396 (2) siltä osin kuin se koskee Alexander Vinokurovia,
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja
- varaamaan kantajalle mahdollisuuden turvautua kaikkiin muihin oikeuksiin ja oikeussuojakeinoihin.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaista toimea ei ole perusteltu riittävän täsmällisesti ja konkreettisesti. Kyseisen kanneperusteen tueksi kantaja väittää muun muassa, että neuvoston esittämät perusteet liittyvät toimialoihin, kun taas päätöksessä YUTP 2022/397 tarkoitetut kriteerit koskevat ainoastaan määrättyjä henkilöitä. Kantaja vetoaa myös siihen, että merkittävien tulojen hankkimista koskeva kriteeri ei ole riittävän täsmällinen ja että perusteiden soveltaminen ei vastaa yhtäkään neuvoston esittämistä merkityksellisistä kriteereistä. Lopuksi kantaja katsoo, että toimien tai politiikkojen tukemista tai toteuttamista koskeva peruste eroaa merkityksellisestä kriteeristä, joka on Venäjän federaation hallituksen aineellinen tai taloudellinen tukeminen.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto teki ilmeisen arviointivirheen siltä osin kuin on kyse sen soveltamista merkityksellisistä kriteereistä, joita ovat muun muassa venäläisten päättäjien aineellinen tai taloudellinen tukeminen, Venäjän federaation hallituksesta hyötyminen tai merkittävän tulonlähteen hankkiminen kyseiselle hallitukselle.

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan suhteellisuusperiaatetta on loukattu, koska sisällyttämistä koskevien kriteerien laajentamisen johdosta seuraamuksia voidaan nyt määrätä sellaisille henkilöille, joilla ei ole yhteyttä Ukrainan tilanteeseen. Kantaja väittää, että neuvosto viittaa tiettyihin toimialoihin merkittävänä tulonlähteenä ottamatta huomioon kantajan markkinaosuutta kyseisillä toimialoilla tai kantajan omistusosuutta mainituissa yrityksissä.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan kantajan puolustautumisoikeuksia ja tehokasta oikeussuojaa koskevaa oikeutta on loukattu.

---

(<sup>1</sup>) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 9.3.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/397 (EUVL 2022, L 80, s. 31).

(<sup>2</sup>) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 9.3.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/396 (EUVL 2022, L 80, s. 1).



ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)  
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin  
julkaisutoimisto**  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**FI**