



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

22. toukokuuta 2023

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2023/C 179/01

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2023/C 179/02

Asia C-34/21, Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Frankfurt am Main – Saksa) – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium v. Minister des Hessischen Kultusministeriums (Ennakkoratkaisupyyntö – Henkilötietojen suoja – Asetus (EU) 2016/679 – 88 artiklan 1 ja 2 kohta – Henkilötietojen käsittely työsuhteen yhteydessä – Alueellinen koulujärjestelmä – COVID-19-pandemian vuoksi videoneuvottelun välityksellä annettava opetus – Toteuttaminen ilman opettajien nimenomaista suostumusta) 2

2023/C 179/03

Asia C-338/21, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Siirron määräaika – Ihmiskauppa): Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. S.S., N.Z. ja S.S (Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 604/2013 – Kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen – 27 artikla – Turvapaikanhakijasta tehtyyn siirtopäätökseen kohdistettu oikeussuojakeino – 29 artikla – Siirtopäätöksen täytäntöönpanon lykkääminen – Siirron määräaika – Siirron täytäntöönpanon määräajan katkeaminen – Direktiivi 2004/81/EY – Oleskelulupa, joka myönnetään yhteistyötä toimivaltaisten viranomaisten kanssa tekeville kolmansien maiden kansalaisille, jotka ovat ihmiskaupan uhreja tai jotka ovat joutuneet laittomassa maahantulossa avustamisen kohteiksi – 6 artikla – Harkinta-aika – Kielto panna maastapoistamistoimenpide täytäntöön – Oikeussuojakeinot) 3

2023/C 179/04	Asia C-556/21, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Siirron määräajan lykkääminen toisessa oikeusasteessa): Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. E.N., S.S. ja J.Y. (Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 604/2013 – Kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen – 27 artikla – Turvapaikanhakijasta tehtyyn siirtopäätökseen kohdistettu oikeussuojakeino – 29 artikla – Siirron määräaika – Tämän määräajan lykkääminen toisessa oikeusasteessa – Hallintoviranomaisen hakema väliaikainen oikeussuoja)	3
2023/C 179/05	Asia C-612/21, Gmina O.: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – Gmina O. v. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta – Vastikkeellinen tavaroiden luovutus ja palvelujen suoritus – 9 artiklan 1 kohta – Verovelvollisen käsite ja liiketoiminnan käsite – Kunta, joka järjestää uusiutuvan energian järjestelmän käyttöönoton kiinteistön omistaville asukkailleen, jotka ovat ilmaiseet halunsa saada käyttöönsä uusiutuvaa energiaa käyttäviä laitteistoja – 25 prosentin oma rahoitusosuus tukikelpoisista kustannuksista ilman mahdollisuutta ylittää kunnan ja asianomaisen omistajan välillä sovittu enimmäisarvoa – Kunnan toimivaltaiselta voivodikunnalta saama korvaus, joka kattaa 75 prosenttia tukikelpoisista kustannuksista – 13 artiklan 1 kohta – Kuntien puuttuva verovelvollisuus niiden viranomaisen ominaisuudessa harjoittaman toiminnan tai suorittamien liiketoimien osalta)	4
2023/C 179/06	Asia C-616/21, Gmina L.: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej v. Gmina L. (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohdan c alakohta – Vastikkeellinen palvelujen suoritus – 9 artiklan 1 kohta – Verovelvollisen ja liiketoiminnan käsitteet – Kunta, joka järjestää vastikkeettomasti asbestin poistamisen sellaisten kiinteistön omistavien asukkaiden hyväksi, jotka ovat ilmaiseet halunsa tähän – Kunnan toimivaltaiselta voivodikunnalta saama korvaus, joka kattaa 40–100 prosenttia tukikelpoisista kustannuksista – 13 artiklan 1 kohta – Kuntien puuttuva verovelvollisuus niiden viranomaisen ominaisuudessa harjoittaman toiminnan tai suorittamien liiketoimien osalta)	5
2023/C 179/07	Asia C-618/21, AR ym. (Korvauksen vaatiminen suoraan vakuutusenantajalta): Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie – Puola) – AR ym. v. PK ym. (Ennakkoratkaisupyyntö – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettava vakuutus – Direktiivi 2009/103/EY – 3 artikla – Ajoneuvojen vakuuttamisvelvollisuus – 18 artikla – Oikeus suoraan korvausvaatimukseen – Ulottuvuus – Korvauksen määrän määrittäminen – Hypoteettiset kustannukset – Mahdollisuus asettaa korvauksen maksamiselle tiettyjä edellytyksiä – Ajoneuvon myynti)	6
2023/C 179/08	Asia C-651/21, M. Ya. M. (Toisen perillisen luopuminen perinnöstä): Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofiyski rayonon sad – Bulgaria) – Asia, jonka on pannut vireille M. Ya. M. (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Perintöoikeutta koskevat toimenpiteet – Asetus (EU) N:o 650/2012 – 13 artikla – Perillisen asuinpaikkajäsenvaltionsa tuomioistuimessa tekemä ilmoitus perinnöstä luopumisesta – Kyseisen ilmoituksen kirjaaminen myöhemmin toisen perillisen hakemuksesta toisen jäsenvaltion rekisteriin)	6
2023/C 179/09	Asia C-5/22, Green Network (Maksujen palauttamista koskeva määräys): Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Green Network SpA v. SF, YB ja Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) (Ennakkoratkaisupyyntö – Sähkön sisämarkkinat – Direktiivi 2009/72/EY – 37 artikla – Liite I – Kansallisen sääntelyviranomaisen tehtävät ja toimivaltuudet – Kuluttajansuoja – Hallintokulut – Kansallisen sääntelyviranomaisen toimivalta määrätä palautettaviksi summat, jotka loppuasiakkaat ovat maksaneet sellaisten sopimusehtojen mukaisesti, joista kyseinen viranomainen on määrännyt seuraamuksen)	7

2023/C 179/10	Asia C-269/22, IP ym. (Pääasian tosiseikkojen oikeellisuuden vahvistaminen – II): Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – IP, DD, ZI, SS ja HYA (Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 267 artikla – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toinen kohta ja 48 artiklan 1 kohta – Oikeus puolueettomaan tuomioistuimeen – Oikeus syyttömysolettamaan – Tosiseikkojen kuvaus ennakkoratkaisupyyntönsä rikosasiassa – Tiettyjen tosiseikkojen oikeellisuuden vahvistaminen tutkittavaksi ottamisen edellytykset täyttävän ennakkoratkaisupyyntönsä esittämiseksi unionin tuomioistuimelle – Kansallisessa oikeudessa säädettyjen pääasiassa annettaviin ratkaisuihin sovellettävien menettelyllisten takeiden noudattaminen)	8
2023/C 179/11	Asia C-343/22, PT (Sveitsin oikeuden mukainen maksamismääräys): Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – PT v. VB (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Lugano II yleissopimus – Tuomioistuinratkaisun tunnustamisessa ja täytäntöönpanossa noudatettava menettely – 34 artiklan 2 kohta – Haastehakemus alkuperävaltiossa – Maksamismääräyksen säännönmukainen tiedoksi antaminen, jota seuraa Sveitsin oikeuden mukaisen velkomuskanteen sääntöjenvastainen tiedoksi antaminen)	8
2023/C 179/12	Asia C-285/21, Dalarjo ym.: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 28.2.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Audiencia Provincial n° 1 de Pontevedra – Espanja) – Dalarjo SL ym. v. Renault Trucks Sasu (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta nostetut vahingonkorvauskanteet – Euroopan komission päätös, jossa todetaan kilpailusääntöjen rikkominen – Erikoiskäyttöön tarkoitettujen kuorma-autot – Nivelperävaunu)	9
2023/C 179/13	Asia C-254/22, Caixabank: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 28.2.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia n° 17 de Palma de Mallorca – Espanja) – AW ja PN v. Caixabank SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 ja 99 artikla – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 2014/17/EU – Kiinnelaina – Vaihtuva korko – Ehto, jossa määrätään kiinnelainoja koskevan viiteindeksin (IRPH) mukaan lasketusta korosta korotettuna 0,50 prosenttiyksiköllä – Tällaisen ehdon kohtuuttomuuden arviointiperusteet – Vilpittömän mielen, tasapainon ja avoimuuden vaatimukset – Sopimusehdon kohtuuttomuuden toteamisen seuraukset)	10
2023/C 179/14	Asia C-607/22, Eurowings (Lento, jota ei ole olemassa): Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 10.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Düsseldorf – Saksa) – Eurowings GmbH v. flightright GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevat yhteiset säännöt – 2 artikla – Lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan käsite – Matkanjärjestäjältä varattu lento – Lento, jota ei väitetyksi ole olemassa)	11
2023/C 179/15	Asia C-485/22 P: Valitus, jonka KO on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-119/22, AJ ja KO v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä	11
2023/C 179/16	Asia C-486/22 P: Valitus, jonka KM on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-120/22, KM v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä	12
2023/C 179/17	Asia C-487/22 P: Valitus, jonka KR on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-121/22, AJ ja KR v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH), 19.5.2022 antamasta määräyksestä	12
2023/C 179/18	Asia C-488/22 P: Valitus, jonka KQ on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-122/22, AJ ja KQ v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä	12
2023/C 179/19	Asia C-489/22 P: Valitus, jonka VZ on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-127/22, AJ ja VZ v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä	13

2023/C 179/20	Asia C-490/22 P: Valitus, jonka KN on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-139/22, AJ ja KN v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä	13
2023/C 179/21	Asia C-491/22 P: Valitus, jonka KP on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-140/22, AJ ja KP v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä	13
2023/C 179/22	Asia C-793/22, Biohemp Concept: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Alba Iulia (Romania) on esittänyt 29.12.2022 – Biohemp Concept SRL v. Direcția pentru Agricultură Județeană Alba . . .	14
2023/C 179/23	Asia C-68/23, Finanzamt O: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 8.2.2023 – M-GbR v. Finanzamt O	14
2023/C 179/24	Asia C-81/23, FCA Italy et FPT Industrial: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Saksa) on esittänyt 15.2.2023 – MA v. FCA Italy SpA ja FPT Industrial SpA	15
2023/C 179/25	Asia C-85/23, Landkreis Jerichower Land: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Saksa) on esittänyt 15.2.2023 – Landkreis Jerichower Land v. A.	15
2023/C 179/26	Asia C-142/23 P: Valitus, jonka Hecht Pharma GmbH on tehnyt 8.3.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-346/21, Hecht Pharma GmbH v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, 11.1.2023 antamasta tuomiosta	16
2023/C 179/27	Asia C-148/23, Gestore dei Servizi Energetici: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 10.3.2023 – Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE v. Erg Eolica Ginestra Srl ym. . .	18
2023/C 179/28	Asia C-171/23, UP CAFFE: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Upravni sud u Zagrebu (Kroatia) on esittänyt 20.3.2023 – UP CAFFE d.o.o. v. Ministarstvo financija Republike Hrvatske	18
2023/C 179/29	Asia C-186/23: Kanne 23.3.2023 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta	19
2023/C 179/30	Asia C-201/23: Kanne 28.3.2023 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta	20
2023/C 179/31	Asia C-211/23: Kanne 31.3.2023 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta	21
2023/C 179/32	Asia C-214/23: Kanne 31.3.2023 – Euroopan komissio v. Tanskan kuningaskunta	22

Unionin yleinen tuomioistuin

2023/C 179/33	Asia T-500/17 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Hubei Xinyegang Special Tube v. komissio (Polkumyynti – Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien raudasta (muusta kuin valuraudasta) tai teräksestä (muusta kuin ruostumattomasta teräksestä) valmistettujen poikkileikkaukseltaan ympyrän muotoisten ja ulkoläpimitaltaan yli 406,4 mm:n suuristen saumattomien putkien tuonti – Lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottaminen – Syy-yhteys – Asetuksen (EU) 2016/1036 3 artiklan 6 ja 7 kohta – Ilmeinen arviointivirhe)	24
2023/C 179/34	Asia T-660/19 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Universität Bremen v. REA (Tutkimus ja teknologian kehittäminen – Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma ”Horisontti 2020” – Ehdotuspyyntö H2020-SC6-Governance-2019 – REA:n päätös hylätä ehdotus – Tosiseikkoja koskeva virhe – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe)	24

2023/C 179/35	Asiat T-825/19 ja T-826/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Tazzetti v. komissio (Ympäristö – Asetus (EU) N:o 517/2014 – Fluoratut kasvihuonekaasut – Fluorihilivetyjen markkinoille saattamista koskevien kiintiöiden sähköinen rekisteri – Yritykset, joilla on sama tosiasiallinen omistaja ja edunsaaja – Yksi ainoa tuottaja tai maahantuojat – Asianomaiselle vastainen toimi – Oikeussuojan tarve – Tutkittavaksi ottaminen – Kanteen tarkistamista koskeva vaatimus – Tutkimatta jättäminen – Lainvastaisuusväite – Perusasetuksen mukainen täytäntöönpanoasetuksen tulkinta – Komission täytäntöönpanovalta)	25
2023/C 179/36	Asia T-868/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Nouryon Industrial Chemicals ym. v. komissio (REACH – Rekisteröintiasiakirjojen arviointi ja rekisteröijien toimittamien tietojen vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Lisätutkimusten vaatiminen dimetyylieetterin rekisteröintiasiakirjojen täydentämiseksi – Kehitysmyrkkyisyystutkimus – Laajennettu yhden sukupolven lisääntymismyrkkyisyystutkimus – Annoksenmäärittäytutkimus – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 51 artiklan 7 kohta – Eläinkokeet – Asetuksen N:o 1907/2006 25 artikla – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus)	26
2023/C 179/37	Asia T-72/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Satabank v. EKP (Talous- ja rahapolitiikka – Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta – Asetus (EU) N:o 1024/2013 – Asetus (EU) N:o 468/2014 – Valvottava yhteisö – Hallinnollinen yhdistelmämenettely – Asiakirjoihin tutustumisoikeuden epääminen – Päätös 2004/258/EY – Oikeus tutustua EKP:n asiakirjoihin)	27
2023/C 179/38	Asia T-142/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Wizz Air Hungary v. komissio (Blue Air; COVID-19 ja pelastamistuki) (Valtiontuet – Romanian lentoliikennemarkkinat – Romanian Blue Airille covid 19 pandemian yhteydessä myöntämä valtiontuki – Blue Airille myönnetty pelastamistuki – Romanian valtion takaama laina – Päätös olla esittämättä huomautuksia – Kumoamiskanne – Poikkeuksellisesta tapahtumasta aiheutuneen vahingon korvaamiseen tarkoitettu tuki – SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohta – Vahingon arviointi – Syy yhteys – Tuen saajan jo olemassa olleet vaikeudet – Vältettävissä olevien kustannusten huomioon ottaminen – Suuntaviivat valtiontuesta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen – SEUT 107 artiklan 3 kohdan c alakohta – Tuen vaikutus yleisen edun mukaisen tavoitteen saavuttamiseen – Pelastamistuen ainutkertaisuus – Syrjintäkiellon periaate – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Sijoittautumisvapaus – Perusteluvollisuus)	27
2023/C 179/39	Asia T-344/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Plusmusic v. EUIPO – Groupe Canal + (+music) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin +music rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki + – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Aiemman tavaramerkin käytön perusteella hankittu huomattava erottamiskyky)	28
2023/C 179/40	Asia T-366/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Coinbase v. EUIPO – bitFlyer (coinbase) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki coinbase – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpallinen mieli – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta))	29
2023/C 179/41	Asia T-400/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – ZR v. EUIPO (Henkilöstö – Virkamiehet – Ilmoitus avoimesta virasta – Toimielinten välinen siirto – Henkilöstösääntöjen 8 artiklan ensimmäisen kohta – Siirrosta on kieltydytty – Viran täyttämässä noudatettava järjestys – Henkilöstösääntöjen 29 artiklan 1 kohta – Yhdenvertainen kohtelu – Perusteluvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Huolenpitovelvollisuus – Oikaisu)	29
2023/C 179/42	Asia T-505/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products (Nesteiden jakelulaitteistot) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään tuotteen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	30
2023/C 179/43	Asia T-535/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products (Nesteiden jakelulaitteistot) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	30

2023/C 179/44	Asia T-545/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO Mystic Products (Nesteiden jakelulaitteistot) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	31
2023/C 179/45	Asia T-555/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products (Nesteiden jakelulaitteistot) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	32
2023/C 179/46	Asia T-575/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakelulaitteistot) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	32
2023/C 179/47	Asia T-576/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakelulaitteistot) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	33
2023/C 179/48	Asia T-577/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakelulaitteistot) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	34
2023/C 179/49	Asia T-578/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakeluvälineet) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	34
2023/C 179/50	Asia T-588/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakelulaitteistot) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää osaa nesteiden jakelulaitteistoista – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	35
2023/C 179/51	Asia T-617/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – B&Bartoni v. EUIPO – Hypertherm (Polttimeen asetettava elektrodi) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää polttimeen asetettavaa elektrodia – Mitättömyysperuste – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 4 artiklan 2 kohta – Moniosaisen tuotteen osa)	36
2023/C 179/52	Asia T-650/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Casa International v. EUIPO – Interstyle (casa) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki casa – Ehdoton mitättömyysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta))	36

2023/C 179/53	Asia T-750/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Beauty Biosciences v. EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki BIO BEAUTÉ – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Käytön perusteella saavutettu erottamiskyky – Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta) – Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 2 kohta) – Perusteluvollisuus – Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan ensimmäinen virke (josta on tullut asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke))	37
2023/C 179/54	Asia T-5/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Puma v. EUIPO EUIPO – Brooks Sports (Nauhaa, jossa on terävä kulma, esittävä kuvio) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki, joka esittää nauhaa, jossa on terävä kulma – Aiemmat nauhaa esittävät EU-kuviomerkki ja kansallinen kuviomerkki – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta – Oikeusvarmuus – Yhdenvertainen kohtelu – Hyvän hallintotavan periaate)	38
2023/C 179/55	Asia T-21/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – NY v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Komission sisäistä turvallisuutta koskeva tutkinta – Komission turvallisuushenkilöstön väitetty väkivaltaisuus – Kielto päästä rakennuksiin – Virkakortin takavarikko – Vahingonkorvausvaatimus – Vaatimuksen hylkääminen – Hyvän hallintotavan periaate – Oikeus koskemattomuuteen ja ihmisarvoon – Arviointivirhe – Huolenpitovelvollisuus)	38
2023/C 179/56	Asia T-26/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – CIMV v. komissio (Tutkimus ja teknologian kehittäminen – Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelmassa ”Horisontti 2020” tehty tukisopimus – Saatavan periminen – Lyhennyserissä tapahtuva maksu – Tosiseikkojen asiallinen paikkansapitävyys – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvollisuus – Perusteltu luottamus – Oikeus tulla kuulluksi – Oikeasuhteisuus)	39
2023/C 179/57	Asia T-113/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Colombani v. EUH (Henkilöstö – Virkamiehet – Työpaikkakiusaaminen – Henkilöstösääntöjen 12 a artikla – Avustamispyyntö – Pyynnön hylkääminen – Henkilöstösääntöjen 24 artikla – Puolustautumisoikeudet – Arviointivirhe – Harkintavallan väärinkäyttö – Sovinto – Tahdonmuodostuksen virhe – Taannehtivin vaikutuksin tehty ylennyspäätös)	39
2023/C 179/58	Asia T-199/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Perfetti Van Melle v. EUIPO (Aaltoilevan sylinterimäisen astian kuva) (EU-tavaramerkki – Hakemus aaltoilevan sylinterimäisen astian kuvan rekisteröimiseksi EU-kuviomerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Perusteluvollisuus)	40
2023/C 179/59	Asia T-306/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Fun Factory v. EUIPO – I Love You (love you so much) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin love you so much rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki I LOVE YOU SINCE FOREVER – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	41
2023/C 179/60	Asia T-308/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – celotec v. EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki DECOTEC – Ehdoton mitättömyysperuste – Kuvailevuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	41
2023/C 179/61	Asia T-408/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – adp Merkur v. EUIPO – psmtc (SEVEN SEVEN 7) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuvimerkin SEVEN SEVEN 7 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki Seven – Suhteelliset hylkäysperusteet – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohta – Tosiasiallisen käytön puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 47 artiklan 2 kohta)	42

2023/C 179/62	Asia T-436/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Machková v. EUIPO – Aceites Almenara (ALMARA SOAP) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin ALMARA SOAP rekisteröimiseksi EU-tavamerikiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki ALMENARA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Näyttö aiemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä – Asetuksen 2017/1001 47 artiklan 2 kohta)	42
2023/C 179/63	Asia T-196/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2023 – Mariani v. parlamentti (Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentin jäsen – Parlamentin vaalitarkkailuvaltuuskuntien toimintaan osallistumisen epääminen – Parlamentin toiminnan sisäistä järjestämistä koskeva toimi – Vaikutusta parlamentin jäsenen edustajantoimen harjoittamisen edellytyksiin ei ole – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	43
2023/C 179/64	Asia T-240/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2023 – Lacapelle v. parlamentti (Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentin jäsen – Parlamentin vaalitarkkailuvaltuuskuntien toimintaan osallistumisen epääminen – Parlamentin toiminnan sisäistä järjestämistä koskeva toimi – Vaikutusta parlamentin jäsenen edustajantoimen harjoittamisen edellytyksiin ei ole – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	44
2023/C 179/65	Asia T-241/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2023 – Juvín v. parlamentti (Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentin jäsen – Parlamentin vaalitarkkailuvaltuuskuntien toimintaan osallistumisen epääminen – Parlamentin toiminnan sisäistä järjestämistä koskeva toimi – Vaikutusta parlamentin jäsenen edustajantoimen harjoittamisen edellytyksiin ei ole – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	44
2023/C 179/66	Asia T-254/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2023 – Mordalski v. EUIPO – Anita Food (ANITA) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkki, joka ei ole enää voimassa – Selvästi täysin perusteeton kanne)	45
2023/C 179/67	Asia T-300/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.3.2023 – Domaine Boyar International v. EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin BOLGARÉ rekisteröimiseksi EU-tavamerikiksi – Aikaisempi alkuperänimitys ”Bolgheri” – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 a kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 6 kohta) – Asetuksen 2017/1001 46 artiklan 1 kohdan d alakohta – Asetuksen (EU) N:o 1308/2013 103 artiklan 2 kohdan b alakohta)	45
2023/C 179/68	Asia T-342/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.3.2023 – Oxyzoglou v. komissio (Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Vanhuuseläke – Ennen unionin palvelukseen tuloa kertyneet eläkeoikeudet – Siirtäminen unionin järjestelmään – Hyvitettävät palvelusvuodet – Kumoamiskanne – Vaatimus saada osa siirretystä pääomasta palautetuksi – Perusteeton etu – Valitusaika – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen – Maksamismääräys – Toimivallan selvä puuttuminen)	46
2023/C 179/69	Asia T-343/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.3.2023 – Mozelsio v. komissio (Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Vanhuuseläke – Ennen unionin palvelukseen tuloa saavutetut eläkeoikeudet – Siirtäminen unionin järjestelmään – Vuosihyvitys – Kumoamiskanne – Vaatimus saada osa siirretystä pääomasta palautetuksi – Perusteeton etu – Valitusaika – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen – Maksamismääräys – Toimivallan selvä puuttuminen)	47
2023/C 179/70	Asia T-482/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 31.3.2023 – Thomas Henry v. EUIPO (MATE MATE) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin MATE MATE rekisteröimiseksi EU-tavamerikiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Erottamiskyvyn puuttuminen – Harhaanjohtava ominaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b, c ja g alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	47
2023/C 179/71	Asia T-567/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.3.2023 – ATPN v. komissio (Kumoamiskanne – Ympäristö – Delegoitu asetus (EU) 2022/1214 – Ydinenergia – Kestävä toiminta – Yhdistys – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Tutkimatta jättäminen)	48

2023/C 179/72	Asia T-612/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.3.2023 – Primicerj v. komissio (Kumoamiskanne – Asiakirjoihin tutustuminen – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Tutustumisoikeus on alun perin evätty – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen – Määräyksen antamista koskeva vaatimus – Toimivallan puuttuminen)	49
2023/C 179/73	Asia T-776/22 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 22.3.2023 – TP v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset hankinnat – Varainhoitoasetus – Sulkeminen unionin yleisestä talousarviosta ja FEDistä kahden vuoden ajan rahoitettavien hankintasopimusmenettelyjen ulkopuolelle – Täytäntöönpanon lykkäämispyyntö – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	49
2023/C 179/74	Asia T-782/22 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 27.3.2023 – Cogebi ja Cogebi v. neuvosto (Väliaikainen oikeussuoja – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilannetta epävakaavuttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Venäjälle merkittäviä tuloja tuottavien tavaroiden unioniin suuntautuvan suoran tai välillisen ostamisen, tuonnin tai siirron kieltö – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen – Tutkimatta jättäminen)	50
2023/C 179/75	Asia T-1/23 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 27.3.2023 – Enmacc v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Kysynnän yhdistämispalvelujen järjestäminen ja kaasun hankintamenettelyt EU:n energianhankintafoorummin puitteissa – Välitoimihakemukset – Intressivertailu)	51
2023/C 179/76	Asia T-9/23: Kanne 9.1.2023 – Koppers Denmark ym. v. komissio	51
2023/C 179/77	Asia T-17/23: Kanne 20.1.2023 – Feport v. komissio	52
2023/C 179/78	Asia T-18/23: Kanne 20.1.2023 – Kreikka v. komissio	53
2023/C 179/79	Asia T-37/23: Kanne 23.1.2023 – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) ym. v. komissio	54
2023/C 179/80	Asia T-44/23: Kanne 6.2.2023 – FFPE, neuvostoa koskeva jaosto v. neuvosto	55
2023/C 179/81	Asia T-94/23: Kanne 16.2.2023 – Pollinis France v. komissio	55
2023/C 179/82	Asia T-104/23: Kanne 21.2.2023 – PAN Europe v. komissio	57
2023/C 179/83	Asia T-124/23: Kanne 28.2.2023 – VB v. EKP	58
2023/C 179/84	Asia T-131/23: Kanne 13.3.2023 – Nardi v. EKP	58
2023/C 179/85	Asia T-137/23: Kanne 10.3.2023 – Biogen Netherlands v. komissio	60
2023/C 179/86	Asia T-147/23: Kanne 17.3.2023 – VI v. komissio	61
2023/C 179/87	Asia T-148/23: Kanne 18.3.2023 – VK v. komissio	62
2023/C 179/88	Asia T-154/23: Kanne 20.3.2023 – MBDA France v. komissio	62
2023/C 179/89	Asia T-158/23: Kanne 23.3.2023 – Colombani v. EUH	64
2023/C 179/90	Asia T-159/23: Kanne 24.3.2023 – VN v. komissio	64
2023/C 179/91	Asia T-163/23: Kanne 24.3.2023 – Fritz Egger ym. v. ECHA	65
2023/C 179/92	Asia T-164/23: Kanne 27.3.2023 – Drinks Prod v. EUIPO – Wolff and Illg (IGISAN)	66
2023/C 179/93	Asia T-165/23: Kanne 28.3.2023 – Arkema France v. komissio	67
2023/C 179/94	Asia T-167/23: Kanne 24.3.2023 – Borealis Agrolinz Melamine Deutschland ja Cornerstone v. ECHA	68

2023/C 179/95	Asia T-170/23: Kanne 29.3.2023 – Amstel Brouwerij v. EUIPO – Anheuser-Busch (ULTRA)	69
2023/C 179/96	Asia T-172/23: Kanne 30.3.2023 – Dendiki v. EUIPO – D Market (hepsiburada)	69
2023/C 179/97	Asia T-173/23: Kanne 31.3.2023 – Simpson Performance Products v. EUIPO – Freundlieb (BANDIT)	70
2023/C 179/98	Asia T-175/23: Kanne 31.3.2023 – Hong Kong NetEase Interactive Entertainment v. EUIPO – Medion (LifeAfter)	71
2023/C 179/99	Asia T-176/23: Kanne 31.3.2023 – PT Musim Mas v. komissio	71
2023/C 179/100	Asia T-177/23: Kanne 3.4.2023 – Lacroix v. EUIPO – Xingyu Safety Tech (ADAMAS)	72
2023/C 179/101	Asia T-179/23: Kanne 5.4.2023 – FFPE, neuvostoa koskeva jaosto v. neuvosto	73
2023/C 179/102	Asia T-180/23: Kanne 5.4.2023 – L'Oréal v. EUIPO – Samar't Pharma (Bl blue pigment)	74
2023/C 179/103	Asia T-181/23: Kanne 10.4.2023 – Dermavita Company v. EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM)	74
2023/C 179/104	Asia T-184/23: Kanne 11.4.2023 – Puma v. EUIPO – Société d'équipements de boulangerie pâtisserie (BERTRAND PUMA La griffe boulangère)	75
2023/C 179/105	Asia T-187/23: Kanne 11.4.2023 – PT Permata Hijau Palm Oleo ja PT Nubika Jaya v. komissio . . .	76
2023/C 179/106	Asia T-784/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.3.2023 – Félix v. komissio	76

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2023/C 179/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 173, 15.5.2023

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 164, 8.5.2023

EUVL C 155, 2.5.2023

EUVL C 134, 17.4.2023

EUVL C 127, 11.4.2023

EUVL C 121, 3.4.2023

EUVL C 112, 27.3.2023

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Frankfurt am Main – Saksa) – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium v. Minister des Hessischen Kultusministeriums

(Asia C-34/21 ⁽¹⁾, Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Henkilötietojen suoja – Asetus (EU) 2016/679 – 88 artiklan 1 ja 2 kohta – Henkilötietojen käsittely työsuhteen yhteydessä – Alueellinen koulujärjestelmä – COVID-19-pandemian vuoksi videoneuvottelun välityksellä annettava opetus – Toteuttaminen ilman opettajien nimenomaista suostumusta)

(2023/C 179/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

Vastaaja: Minister des Hessischen Kultusministeriums

Tuomiolauselma

1) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) 88 artiklaa

on tulkittava siten, että

kansallinen säännöstö ei voi olla tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitettu yksityiskohtaisempi sääntö, jos se ei täytä mainitun artiklan 2 kohdassa asetettuja vaatimuksia.

2) Asetuksen 2016/679 88 artiklan 1 ja 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

sellaiset kansalliset säännökset, jotka on annettu työntekijöiden oikeuksien ja vapauksien suojaamiseksi heidän henkilötietojensa käsittelyssä työsuhteiden yhteydessä, on jätettävä soveltamatta, kun nämä säännökset eivät täytä kyseisen 88 artiklan 1 ja 2 kohdassa säädettyjä vaatimuksia ja rajoituksia, paitsi jos mainitut säännökset muodostavat tämän asetuksen 6 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua oikeusperustaa, joka täyttää tässä asetuksessa säädetty vaatimukset.

⁽¹⁾ EUVL C 98, 22.3.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. S.S., N.Z. ja S.S

(Asia C-338/21 ⁽¹⁾, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Siirron määräaika – Ihmiskauppa))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 604/2013 – Kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen – 27 artikla – Turvapaikanhakijasta tehtyyn siirtopäätökseen kohdistettu oikeussuojakeino – 29 artikla – Siirtopäätöksen täytäntöönpanon lykkääminen – Siirron määräaika – Siirron täytäntöönpanon määräajan katkeaminen – Direktiivi 2004/81/EY – Oleskelulupa, joka myönnetään yhteistyötä toimivaltaisten viranomaisten kanssa tekeville kolmansien maiden kansalaisille, jotka ovat ihmiskaupan uhreja tai jotka ovat joutuneet laittomassa maahantulossa avustamisen kohteiksi – 6 artikla – Harkinta-aika – Kielto panna maastapoistamistoimenpide täytäntöön – Oikeussuojakeinot)

(2023/C 179/03)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Vastapuolet: S.S., N.Z. ja S.S

Tuomiolauselma

Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 604/2013 29 artiklan 1 ja 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

- ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan oikaisun vaatiminen päätökseen evätä kolmannen maan kansalaiselta ihmiskaupan uhrin asemaan perustuva oleskelulupa merkitsee kyseisestä kolmannen maan kansalaisesta aiemmin tehdyn siirtopäätöksen täytäntöönpanon lykkäämistä, mutta että
- ne ovat esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan tällainen lykkääminen johtaa kyseisen kolmannen maan kansalaisen siirtoa koskevan määräajan lykkäämiseen tai katkeamiseen.

⁽¹⁾ EUVL C 431, 25.10.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. E.N., S.S. ja J.Y.

(Asia C-556/21 ⁽¹⁾, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Siirron määräajan lykkääminen toisessa oikeusasteessa))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 604/2013 – Kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen – 27 artikla – Turvapaikanhakijasta tehtyyn siirtopäätökseen kohdistettu oikeussuojakeino – 29 artikla – Siirron määräaika – Tämän määräajan lykkääminen toisessa oikeusasteessa – Hallintoviranomaisen hakema väliaikainen oikeussuoja)

(2023/C 179/04)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Vastapuolet: E.N., S.S. ja J.Y.

Tuomiolauselma

Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 604/2013 29 artiklan 1 ja 2 kohtaa, luettuina yhdessä tämän asetuksen 27 artiklan 3 kohdan kanssa,

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan kansallinen tuomioistuin, johon on toisessa oikeusasteessa valitettu siirtopäätöksen kumoavasta tuomiosta, voi toimivaltaisten viranomaisten hakemuksesta määrätä väliaikaisesta oikeussuojasta, joka mahdollistaa sen, ettei näiden viranomaisten tarvitse tehdä uutta päätöstä ennen kuin kyseisen valituksen tulos on selvillä, ja jonka kohteena tai vaikutuksena on siirron määräajan lykkääminen, kunnes kyseisen valituksen tulos on selvillä, kunhan kyseisestä väliaikaisesta oikeussuojasta voidaan määrätä vain, jos siirtopäätöksen täytäntöönpanoa on kyseisen asetuksen 27 artiklan 3 tai 4 kohdan mukaisesti lykätty ensimmäisen oikeusasteen oikeussuojakeinoa käsiteltäessä.

(¹) EUVL C 471, 22.11.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelný Sąd Administracyjny – Puola) – Gmina O. v. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(Asia C-612/21 (¹), Gmina O.)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta – Vastikkeellinen tavaroiden luovutus ja palvelujen suoritus – 9 artiklan 1 kohta – Verovelvollisen käsite ja liiketoiminnan käsite – Kunta, joka järjestää uusiutuvan energian järjestelmän käyttöönoton kiinteistön omistaville asukkailleen, jotka ovat ilmaisseet halunsa saada käyttöönsä uusiutuvaa energiaa käyttäviä laitteistoja – 25 prosentin oma rahoitusosuus tukikelpoisista kustannuksista ilman mahdollisuutta ylittää kunnan ja asianomaisen omistajan välillä sovittu enimmäisarvoa – Kunnan toimivaltaiselta voivodikunnalta saama korvaus, joka kattaa 75 prosenttia tukikelpoisista kustannuksista – 13 artiklan 1 kohta – Kuntien puuttuva verovelvollisuus niiden viranomaisen ominaisuudessa harjoittaman toiminnan tai suorittamien liiketoimien osalta)

(2023/C 179/05)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelný Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Gmina O.

Vastapuoli: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 2 artiklan 1 kohtaa, 9 artiklan 1 kohtaa ja 13 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

se, että kunta luovuttaa ja asentaa yrityksen välityksellä uusiutuvaa energiaa käyttäviä laitteistoja kiinteistön omistaville asukkailleen, jotka ovat ilmaisseet halunsa saada sellaisia käyttöönsä, ei ole arvonlisäveron alaista tavaroiden luovutusta ja palvelujen suoritusta, kun tällaista toimintaa ei harjoiteta jatkuvaluonteisessa tulonsaantitarkoituksessa ja kun asukkaiden maksettavaksi jää ainoastaan maksu, joka kattaa enintään neljäsosan aiheutuneista kustannuksista, ja jäljelle jäävä osa rahoitetaan julkisista varoista.

(¹) EUVL C 95, 28.2.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelný Sąd Administracyjny – Puola) – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej v. Gmina L.

(Asia C-616/21 (¹), Gmina L.)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohdan c alakohta – Vastikkeellinen palvelujen suoritus – 9 artiklan 1 kohta – Verovelvollisen ja liiketoiminnan käsitteet – Kunta, joka järjestää vastikkeettomasti asbestin poistamisen sellaisten kiinteistön omistavien asukkaiden hyväksi, jotka ovat ilmaisseet halunsa tähän – Kunnan toimivaltaiselta voivodikunnalta saama korvaus, joka kattaa 40–100 prosenttia tukikelpoisista kustannuksista – 13 artiklan 1 kohta – Kuntien puuttuva verovelvollisuus niiden viranomaisen ominaisuudessa harjoittaman toiminnan tai suorittamien liiketoimien osalta)

(2023/C 179/06)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelný Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Vastapuoli: Gmina L.

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 2 artiklan 1 kohtaa, 9 artiklan 1 kohtaa ja 13 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

se, että kunta antaa yrityksen tehtäväksi suorittaa liiketoimia, jotka sisältävät asbestinpoiston ja asbestipitoisten tuotteiden ja jätteiden keräämisen sellaisten kiinteistön omistavien asukkaidensa hyväksi, jotka ovat ilmaisseet halunsa tähän, ei ole arvonlisäveron alaista palvelujen suoritusta, kun tällaista toimintaa ei harjoiteta jatkuvaluonteisessa tulonsaantitarkoituksessa ja kun asukkaiden maksettavaksi ei jää mitään, koska nämä liiketoimet rahoitetaan julkisista varoista.

(¹) EUVL C 95, 28.2.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie – Puola) – AR ym. v. PK ym.

(Asia C-618/21 ⁽¹⁾, AR ym. (Korvauksen vaatiminen suoraan vakuutuksenantajalta))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettava vakuutus – Direktiivi 2009/103/EY – 3 artikla – Ajoneuvojen vakuuttamisvelvollisuus – 18 artikla – Oikeus suoraan korvausvaatimukseen – Ulottuvuus – Korvauksen määrän määrittäminen – Hypoteettiset kustannukset – Mahdollisuus asettaa korvauksen maksamiselle tiettyjä edellytyksiä – Ajoneuvon myynti)

(2023/C 179/07)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantajat: AR, BF, ZN, NK Sp. z o.o., s.k., KP ja RD Sp. z o.o.

Vastaajat: PK SA, CR, SI SA, MB SA, PK SA, SI SA ja EZ SA

Tuomiolauselma

Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavasta vakuutuksesta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamisesta 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/103/EY 18 artiklaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 3 artiklan kanssa

on tulkittava siten, että

- se ei ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan tilanteessa, jossa henkilö, jonka ajoneuvo on vahingoittunut liikenneonnettomuuden seurauksena, esittää vaatimuksensa suoraan vahingosta vastuussa olevan henkilön vakuutuksenantajalle, voi saada kyseiseltä vakuutuksenantajalta ainoastaan rahallisen korvauksen
- se on esteenä kyseisen korvauksen laskemista koskeville yksityiskohtaisille säännöille sekä sen maksamista koskeville ehdoille siltä osin kuin niillä suljetaan pois kyseisen 18 artiklan perusteella esitetyn suoran korvausvaatimuksen yhteydessä vakuutuksenantajan kyseiseen 3 artiklaan perustuva velvollisuus kattaa täysimääräisesti korvaukset, jotka vahingosta vastuussa olevan henkilön on suoritettava vahingon kärsineelle tälle aiheutuneen vahingon perusteella, tai siltä osin kuin niillä rajoitetaan sitä.

⁽¹⁾ EUVL C 95, 28.2.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofiyski rayon sad – Bulgaria) – Asia, jonka on pannut vireille M. Ya. M.

(Asia C-651/21, M. Ya. M. (Toisen perillisen luopuminen perinnöstä)) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Perintöoikeutta koskevat toimenpiteet – Asetus (EU) N:o 650/2012 – 13 artikla – Perillisen asuinpaikkajäsenvaltionsa tuomioistuimessa tekemä ilmoitus perinnöstä luopumisesta – Kyseisen ilmoituksen kirjaaminen myöhemmin toisen perillisen hakemuksesta toisen jäsenvaltion rekisteriin)

(2023/C 179/08)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski rayon sad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: M. Ya. M.

Tuomiolauselma

Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta ja virallisten asiakirjojen hyväksymisestä ja täytäntöönpanosta perintöasioissa sekä eurooppalaisen perintötodistuksen käyttöönotosta 4.7.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 650/2012 13 artiklaa

on tulkittava siten, että

se ei ole esteenä sille, että kun perillinen on rekisteröinyt asuinpaikkajäsenvaltionsa tuomioistuimessa sellaisen perittävän, jonka asuinpaikka oli tämän kuolinhetkellä toisessa jäsenvaltiossa, perinnön vastaanottamista tai siitä luopumista koskevan ilmoituksen, toinen perillinen hakee tämän jälkeen kyseisen ilmoituksen rekisteröimistä viimeksi mainitun jäsenvaltion toimivaltaisessa tuomioistuimessa.

(¹) EUVL C 37, 24.1.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Green Network SpA v. SF, YB ja Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

(Asia C-5/22 (¹), Green Network (Maksujen palauttamista koskeva määräys))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sähkön sisämarkkinat – Direktiivi 2009/72/EY – 37 artikla – Liite I – Kansallisen sääntelyviranomaisen tehtävät ja toimivaltuudet – Kuluttajansuoja – Hallintokulut – Kansallisen sääntelyviranomaisen toimivalta määrätä palautettaviksi summat, jotka loppuasiakkaat ovat maksaneet sellaisten sopimusehtojen mukaisesti, joista kyseinen viranomainen on määrännyt seuraamuksen)

(2023/C 179/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Green Network SpA

Vastapuolet: SF, YB ja Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Tuomiolauselma

Sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY 37 artiklan 1 kohdan i ja n alakohtaa ja 4 kohdan d alakohtaa sekä liitettä I

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä sille, että jäsenvaltio antaa kansalliselle sääntelyviranomaiselle toimivallan määrätä sähköalan yritykset palauttamaan loppuasiakkailleen summan, joka vastaa näiden asiakkaiden tämän viranomaisen sääntöjenvastaiseksi katsoman sopimusehdon nojalla "hallintokuluina" maksamaa vastiketta, ja näin on myös niissä tapauksissa, joissa tämä palauttamismääräys ei perustu kyseisten yritysten suorittaman asianomaisen palvelun laatuun liittyviin syihin vaan hintojen avoimuutta koskevien velvollisuuksien noudattamatta jättämiseen.

(¹) EUVL C 128, 21.3.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – IP, DD, ZI, SS ja HYA

(Asia C-269/22 ⁽¹⁾), IP ym. (Pääasian tosiseikkojen oikeellisuuden vahvistaminen – II))

(Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 267 artikla – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toinen kohta ja 48 artiklan 1 kohta – Oikeus puolueettomaan tuomioistuimeen – Oikeus syyttömyysolettamaan – Tosiseikkojen kuvaus ennakkoratkaisupyyntöissä rikosasiassa – Tiettyjen tosiseikkojen oikeellisuuden vahvistaminen tutkittavaksi ottamisen edellytykset täyttävän ennakkoratkaisupyyntöön esittämiseksi unionin tuomioistuimelle – Kansallisessa oikeudessa säädettyjen pääasiassa annettaviin ratkaisuihin sovellettavien menettelyllisten takeiden noudattaminen)

(2023/C 179/10)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Pääasian asianosaiset

Kantajat: IP, DD, ZI, SS ja HYA

Muu osapuoli: Spetsializirana prokuratura

Tuomiolauselma

SEUT 267 artiklaa, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toisen kohdan ja 48 artiklan 1 kohdan valossa,

on tulkittava siten, että

se ei ole esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin rikosasiassa ennen pääasian ratkaisemista vahvistaa kansallisessa oikeudessa säädettyjä menettelyllisiä takeita noudattaen tiettyjen tosiseikkojen oikeellisuuden voidakseen esittää unionin tuomioistuimelle tutkittavaksi ottamisen edellytykset täyttävän ennakkoratkaisupyyntöön.

⁽¹⁾ EUVL C 303, 8.8.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 30.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – PT v. VB

(Asia C-343/22 ⁽¹⁾), PT (Sveitsin oikeuden mukainen maksamismääräys))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Lugano II yleissopimus – Tuomioistuinratkaisun tunnustamisessa ja täytäntöönpanossa noudatettava menettely – 34 artiklan 2 kohta – Haastehakemus alkuperävaltiossa – Maksamismääräyksen säännönmukainen tiedoksi antaminen, jota seuraa Sveitsin oikeuden mukaisen velkomuskanteen sääntöjenvastainen tiedoksi antaminen)

(2023/C 179/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: PT

Vastapuoli: VB

Tuomiolauselma

30.10.2007 allekirjoitetun tuomioistuimen toimivaltaa sekä tuomioiden tunnustamista ja täytäntöönpanoa siviili- ja kauppaoikeuden alalla koskevan yleissopimuksen, jonka tekeminen hyväksyttiin Euroopan yhteisön puolesta 27.11.2008 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2009/430/EY, 34 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

Sveitsin oikeuden mukaista velkomuskannetta, joka on nostettu sveitsiläisen maksamismääräyksen antamisen jälkeen ja ilman, että on vaadittu kyseisen maksamismääräyksen vastustamisen hylkäämistä, on pidettävä kyseisessä määräyksessä tarkoitettuna haastehakemuksena.

(¹) EUVL C 340, 5.9.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 28.2.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Audiencia Provincial n° 1 de Pontevedra – Espanja) – Dalarjo SL ym. v. Renault Trucks Sasu

(Asia C-285/21, (¹) Dalarjo ym.)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta nostetut vahingonkorvauskanteet – Euroopan komission päätös, jossa todetaan kilpailusääntöjen rikkominen – Erikoiskäyttöön tarkoitetut kuorma-autot – Nivelperävaunu)

(2023/C 179/12)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial n° 1 de Pontevedra

Asianosaiset

Kantajat: Dalarjo SL ym.

Vastaaja: Renault Trucks Sasu

Määräysosa

[SEUT] 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 27.9.2017 annettua Euroopan komission päätöstä C(2016) 4673 (Asia AT.39824 – Kuorma-autot) on tulkittava siten, että erikoiskäyttöön tarkoitetut kuorma-autot, mukaan lukien nivelperävaunut, kuuluvat kyseisessä päätöksessä todetun kartellin kohteena oleviin tuotteisiin.

(¹) Jättämispäivä: 28.4.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 28.2.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Palma de Mallorca – Espanja) – AW ja PN v. Caixabank SA

(Asia C-254/22, ⁽¹⁾ Caixabank)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 ja 99 artikla – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 2014/17/EU – Kiinnelaina – Vaihtuva korko – Ehto, jossa määrätään kiinnelainoja koskevan viiteindeksin (IRPH) mukaan lasketusta korosta korotettuna 0,50 prosenttiyksiköllä – Tällaisen ehdon kohtuuttomuuden arviointiperusteet – Vilpittömän mielen, tasapainon ja avoimuuden vaatimukset – Sopimusehdon kohtuuttomuuden toteamisen seuraukset)

(2023/C 179/13)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Palma de Mallorca

Asianosaiset

Kantajat: AW ja PN

Vastaaja: Caixabank SA

Määräysosa

1) Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Palma de Mallorcan (Palma de Mallorcan alioikeus nro 17, Espanja) esittämän ensimmäisen ennakkoratkaisukysymyksen toisen osan, yhdenentoista ennakkoratkaisukysymyksen toisen osan ja viidennentoista ennakkoratkaisukysymyksen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

2) Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3, 5 ja 7 artiklaa on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle ja oikeuskäytännölle, joiden mukaan elinkeinonharjoittajalla ei ole velvollisuutta toimittaa kuluttajalle kiinnelainasopimusta tehtäessä tietoja, jotka liittyvät viiteindeksin aikaisempaan kehitykseen ainakin kahden edellisen vuoden aikana ja joissa suoritetaan vertailu vähintään yhteen eri indeksiin kuin Euribor-indeksiin nähden, edellyttäen, että tuomioistuin voi tämän kansallisen lainsäädännön ja oikeuskäytännön nojalla varmistaa, kun otetaan huomioon julkisesti käytössä ja saatavilla olevat tiedot sekä tarvittaessa elinkeinonharjoittajan toimittamat tiedot, että tavanomaisesti valistunut sekä kohtuullisen tarkkaavainen ja huolellinen keskivertokuluttaja on voinut ymmärtää viiteindeksin laskentatavan konkreettisen toiminnan ja arvioida näin täsmällisten ja helppotajuisten perusteiden nojalla, mitä mahdollisesti merkittäviä taloudellisia seurauksia ehdosta, jolla vahvistetaan vaihtuva korko, aiheutuu hänen taloudellisille velvoitteilleen.

3) Direktiivin 93/13 3, 5 ja 7 artiklaa

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle ja oikeuskäytännölle, joiden mukaan elinkeinonharjoittajan vilpittömän mielen puuttuminen on välttämätön edellytys kuluttajasopimuksen ehdon, joka ei ole avoin, sisällön kaikelle valvonnalle. Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen on määritettävä, onko kaikki pääasiassa merkitykselliset seikat huomioon ottaen elinkeinonharjoittajan katsottava toimineen vilpittömässä mielessä vahvistaessaan kiinnelainan koron laissa säädetyn indeksin perusteella, ja luoko tällaisen indeksin sisältävä ehto kuluttajan vahingoksi huomattavan epätasapainon sopimuksesta johtuvien osapuolten oikeuksien ja velvollisuuksien välille.

4) Direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä sille, että jos kohtuuton ehto, jolla vahvistetaan kiinnelainan vaihtuva korko viiteindeksiä käyttämällä, on pätemätön, kansallinen tuomioistuin korvaa kyseisen indeksin laillisella indeksillä, jota sovelletaan, jos sopimuspuolet eivät ole sopineet toisin, siltä osin kuin asianomainen kiinnelainasopimus ei voi pysyä voimassa, jos mainittu kohtuuton ehto poistetaan, ja koko kyseisen sopimuksen toteaminen pätemättömäksi aiheuttaisi kuluttajalle erityisen haitallisia seurauksia.

⁽¹⁾ Jättämisspäivä: 12.4.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 10.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Düsseldorf – Saksa) – Eurowings GmbH v. flightright GmbH

(Asia C-607/22 ⁽¹⁾, Eurowings (Lento, jota ei ole olemassa))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevat yhteiset säännöt – 2 artikla – Lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan käsite – Matkanjärjestäjältä varattu lento – Lento, jota ei väitetysti ole olemassa)

(2023/C 179/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Düsseldorf

Asianosaiset

Kantaja: Eurowings GmbH

Vastaaja: flightright GmbH

Määräysosa

Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 2 artiklan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

lentoliikenteen harjoittajaa ei voida pitää kyseisessä säännöksessä tarkoitettuna lennosta vastaavana lentoliikenteen harjoittajana, kun matkustaja on tehnyt matkanjärjestäjän kanssa sopimuksen tietystä lennosta, jolle on annettu lennon numero ja päivämäärä ja jonka kyseisen lentoliikenteen harjoittajan oletetaan suorittavan ilman, että viimeksi mainittu olisi koskaan suunnitellut lentoa kyseisellä numerolla ja kyseisenä päivänä, mutta sitä voidaan pitää mainitussa säännöksessä tarkoitettuna lennosta vastaavana lentoliikenteen harjoittajana, jos se on tehnyt tarjouksen, jota se on mahdollisesti muuttanut myöhemmin.

⁽¹⁾ Jättämispäivä: 20.9.2022.

Valitus, jonka KO on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-119/22, AJ ja KO v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-485/22 P)

(2023/C 179/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: KO (edustajat: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, ja J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 31.3.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus jätetään tutkimatta, koska unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen, ja määräsi, että KO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka KM on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-120/22, KM v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-486/22 P)

(2023/C 179/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: KM (edustajat: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, ja J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 31.3.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus jätetään tutkimatta, koska unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen, ja määräsi, että KM vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka KR on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-121/22, AJ ja KR v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH), 19.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-487/22 P)

(2023/C 179/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: KR (edustajat: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, ja J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH)

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 31.3.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus jätetään tutkimatta, koska unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen, ja määräsi, että KR vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka KQ on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-122/22, AJ ja KQ v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-488/22 P)

(2023/C 179/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: KQ (edustajat: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, ja J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 31.3.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus jätetään tutkimatta, koska unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen, ja määräsi, että KQ vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka VZ on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-127/22, AJ ja VZ v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-489/22 P)

(2023/C 179/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: VZ (edustajat: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, ja J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 31.3.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus jätetään tutkimatta, koska unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen, ja määräsi, että VZ vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka KN on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-139/22, AJ ja KN v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-490/22 P)

(2023/C 179/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: KN (edustajat: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, ja J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 31.3.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus jätetään tutkimatta, koska unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen, ja määräsi, että KN vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka KP on tehnyt 18.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen presidentin asiassa T-140/22, AJ ja KP v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo, 19.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-491/22 P)

(2023/C 179/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: KP (edustajat: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, ja J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 31.3.2023 antamassaan määräyksessä, että valitus jätetään tutkimatta, koska unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen, ja määräsi, että KP vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Alba Iulia (Romania) on esittänyt 29.12.2022 –
Biohemp Concept SRL v. Direcția pentru Agricultură Județeană Alba**

(Asia C-793/22, Biohemp Concept)

(2023/C 179/22)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Alba Iulia

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja valittaja: Biohemp Concept SRL

Vastaaja ja vastapuoli: Direcția pentru Agricultură Județeană Alba

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksia N:o 1307/2013 ⁽¹⁾ ja N:o 1307/2013 ⁽²⁾ sekä SEUT 35, SEUT 36 ja SEUT 38 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa kielletään hampun (*Cannabis sativa*) viljely vesiviljelyjärjestelmissä tähän tarkoitukseen varatuissa suljetuissa tiloissa?

⁽¹⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EU) N:o 1307/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 608).

⁽²⁾ Maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EU) N:o 1308/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 671).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 8.2.2023 – M-GbR v. Finanzamt
O**

(Asia C-68/23, Finanzamt O)

(2023/C 179/23)

Oikeudenkäyntikieli: *saksa*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: M-GbR

Revision-valituksen vastapuoli: Finanzamt O

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko kyseessä arvonlisäverodirektiivin ⁽¹⁾ 30 a artiklan 2 alakohdassa tarkoitettu yhden käyttötarkoituksen arvoseteli, jos

— arvoseteliin liittyvien palvelujen suorituspaikka on tiedossa siltä osin kuin nämä palvelut on tarkoitus suorittaa loppukuluttajalle jäsenvaltion alueella,

— arvonlisäverodirektiivin 30 b artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan ensimmäisessä virkkeessä säädetty olettama, jonka mukaan myös arvosetelin siirtoa verovelvollisten välillä pidetään arvoseteliin liittyvien palvelujen suorituksena, johtaa kuitenkin palvelun suoritukseen toisen jäsenvaltion alueella?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi (ja jos riita-asiassa on näin ollen kyse useamman käyttötarkoituksen arvosetelistä), onko arvonlisäverodirektiivin 30 b artiklan 2 kohdan ensimmäinen alakohta, jonka mukaan palvelujen tosiasiallinen suoritus, joka tehdään suorittajan vastikkeeksi tai vastikkeen osaksi hyväksymää monen käyttötarkoituksen arvoseteliä vastaan, on arvonlisäveron alainen arvonlisäverodirektiivin 2 artiklan nojalla, kun taas tämän monen käyttötarkoituksen arvosetelin mitkään aiemmat siirrot eivät ole arvonlisäveron alaisia, ristiriidassa toisaalla perustellun verovelvollisuuden kanssa (unionin tuomioistuimen 3.5.2012 antama tuomio Lebara, C-520/10, EU:C:2012:264)?

(¹) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 2006/112/EY muuttamisesta arvosetelien kohtelun osalta 27.6.2016 annetulla neuvoston direktiivillä (EU) 2016/1065 (EUVL 2016, L 177, s. 9).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Saksa) on esittänyt 15.2.2023 – MA v. FCA Italy SpA ja FPT Industrial SpA

(Asia C-81/23, FCA Italy et FPT Industrial)

(2023/C 179/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: MA

Revision-menettelyn vastapuolet: FCA Italy SpA ja FPT Industrial SpA

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 (¹) annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 alakohtaa tulkittava siten, että kun kyseessä on deliktiperusteinen vahingonkorvauskanne jäsenvaltioon A (käsiteltävässä asiassa: Italia) sijoittautunutta sellaisen dieselmoottorin valmistajaa vastaan, joka on varustettu moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta 20.6.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 715/2007 (²) 5 artiklan 2 kohdassa tarkoitettulla kielletyllä estolaitteella, sellaisessa tapauksessa, jossa jäsenvaltiossa B (käsiteltävässä asiassa: Itävalta) asuva kantaja osti ajoneuvon jäsenvaltioon C (käsiteltävässä asiassa: Saksa) sijoittautuneelta kolmannelta osapuolelta, vahingon ilmenemispaiikka on

- paikkakunta, jossa sopimus tehtiin
- paikkakunta, jossa ajoneuvo luovutettiin, vai
- paikkakunta, jossa vahingon aiheuttanut virhe tapahtui, ja siten paikkakunta, jossa ajoneuvoa käytettiin sen käyttötarkoituksen mukaisesti?

(¹) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012 (uudelleenlaadittu) (EUVL 2012, L 351, s. 1).

(²) Moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Saksa) on esittänyt 15.2.2023 – Landkreis Jerichower Land v. A.

(Asia C-85/23, Landkreis Jerichower Land)

(2023/C 179/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Landkreis Jerichower Land

Vastapuoli: A.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen (EY) N:o 1069/2009⁽¹⁾ 24 artiklan 1 kohdan i alakohtaa, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna asetuksen (EU) 2019/1009⁽²⁾ 46 artiklalla, tulkittava siten, että käsitteeseen ”varastoiminen” kuuluu kuljetuksen keskeytyminen, jossa luokkaan 3 kuuluvia eläimistä saatavia sivutuotteita sisältävät säiliöt siirretään toiseen kuljetusajoneuvoon ja jätetään sinne useiksi tunneiksi – enintään 8 tunniksi – ennen käsittelylaitokseen kuljettamista, ilman että ainesta käsitellään tai se siirretään toisiin säiliöihin?

⁽¹⁾ Muiden kuin ihmisravinnoksi tarkoitettujen eläimistä saatavien sivutuotteiden ja niistä johdettujen tuotteiden terveysturvasta sekä asetuksen (EY) N:o 1774/2002 kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1069/2009 (sivutuoteasetus) (EUVL 2009, L 300, s. 1).

⁽²⁾ EU-lannoitevalmisteiden asettamista saataville markkinoilla koskevien sääntöjen vahvistamisesta ja asetusten (EY) N:o 1069/2009 ja (EY) N:o 1107/2009 muuttamisesta sekä asetuksen (EY) N:o 2003/2003 kumoamisesta 5.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/1009 (EUVL 2019, L 170, s. 1).

Valitus, jonka Hecht Pharma GmbH on tehnyt 8.3.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-346/21, Hecht Pharma GmbH v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, 11.1.2023 antamasta tuomiosta

(Asia C-142/23 P)

(2023/C 179/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Hecht Pharma GmbH (edustajat: C. Sachs, Rechtsanwältin ja J. Sachs, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto ja Gufic BioSciences Ltd.

Vaatimukset

Jos valituslupa myönnetään, valittaja vaatii, että

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 11.1.2023 antama tuomio Hecht Pharma GmbH v. EUIPO – Gufic BioSciences (Gufic), T-346/21, EU:T:2023:2, kumotaan kokonaisuudessaan, koska tosiseikat on esitetty virheellisellä tavalla
- EUIPO:n toisen valituslautakunnan 3.6.2021 asiassa R 2738/2019-2 tekemä päätös kumotaan ja EU-tavaramerkki nro 8 613 044 ”Gufic” julistetaan menetetyksi myös luokkaan 5 kuuluvien ”lääkkeiden” osalta
- valituksesta ei tehdä ratkaisua ilman suullista käsittelyä
- Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja väliintulijan unionin yleisessä tuomioistuimessa, Gufic BioSciences, korvaamaan valitusmenettelystä ja aiemmista menettelyistä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksessa on kyse menettelyvirheistä ja kysymyksistä, jotka ulottuvat asetuksen 2017/1001⁽¹⁾ 18 artiklan 1 kohdan tulkinnassa, kun otetaan huomioon johdanto-osan 28 perustelukappale luokkaan 5 kuuluvien lääkkeiden osalta, laajemmalle kuin riitautettu päätös ja joilla on ratkaiseva merkitys.

Ilmaisun ”lääkkeet” merkityksen mukaisesti kohdeyleisö odotti tuotetta, jolla voidaan estää, lieventää ja parantaa ihmisten sairauksia.

Unionin yleinen tuomioistuin ei katso pakkausmerkintää ”Ayurvedic Medicine” (ayurvedinen lääketiede) merkitykselliseksi, vaan ottaa huomioon vain ilmaisun ”Medicine” eli ”lääke”, eikä siten ota huomioon kaikkia tosiasioita ja olosuhteita.

Unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että tuote käsitetään esitystapansa vuoksi lääkkeeksi pakkauksessa olevien merkintöjen vuoksi (ayurvedinen lääketiede ja sen käyttötarkoitukset). Tämä tuote ei ole valittajan mukaan kuitenkaan lääke sanamuodon perusteella, vaan se vain esitetään sellaisena. Unionin yleinen tuomioistuin totesi, että esitystapaan perustuvalla lääkkeellä ei ole sitä vaikutusta, mitä kuluttajilla on oikeus odottaa. Se tahtoo suojella kuluttajia esitystapaan perustuvilta lääkkeiltä niiden puuttuvan vaikutuksen vuoksi (tuomio 15.1.2009, Hecht-Pharma, C-140/07, EU:C:2009:5, 25 kohta; tuomio 15.11.2007, komissio v. Saksa, C-319/05, EU:C:2007:678, 61 kohta). Oikeudet säilyttävä käyttö on esitystapaan perustuvien lääkkeiden osalta jo sen vuoksi pois suljettu, koska niitä ei direktiivin 2001/83/EY (2) 87 artiklan mukaan saada mainostaa.

Lähtökohtaisesti kussakin tavararyhmässä tuote, joka vain näyttää kuuluvan tähän tavararyhmään, ei voi olla perusteena oikeudet säilyttävälle käytölle. Kun tuote esitetään tietynlaisena tavarana vain pakkauksen merkinnöissä, mutta tuote itse ei vastaa tavararyhmän piirteitä, tällaisen käytön edellytykset puuttuvat asetuksen 2017/1001 johdanto-osan 28 perustelukappaleen ja 18 artiklan 1 kohdan mukaisesti.

Tavaramerkin käytön tosiasiallisuutta on tarkastettava kaikkien tosiseikkojen ja olosuhteiden avulla, jotka voivat osoittaa tavaramerkin tosiasiallisen kaupallisen hyödyntämisen; tähän kuuluvat erityisesti käyttö, joka katsotaan kyseisellä talouden alalla oikeutetuksi, jotta saadaan tai saadaan takaisin markkinaosuuksia tavaramerkillä suojatuille lääkkeille, näiden tavaroiden tai palvelujen luonne, markkinoiden ominaisuudet sekä tavaramerkin käytön laajuus ja yleisyys.

Tavaramerkin tosiasiallista käyttöä ei lisäksi voida osoittaa todennäköisyyttä koskevien olettamusten perusteella, vaan sen on perustuttava konkreettisiin ja objektiivisiin seikkoihin, jotka osoittavat tavaramerkin tosiasiallisen ja riittävän käytön kyseisillä markkinoilla.

Asetuksen 2017/1001 johdanto-osan 28 perustelukappaleen ja 18 artiklan 1 kohdan mukaan yleisnimikkeen käyttö kattaa vain tavarat, jotka kyseisen yleisnimikkeen kirjaimellinen merkitys selkeästi kattaa.

Pakkauksessa ei ole ilmaisua ”lääke”, vaan ”Ayurvedic Medicine”. Väliintulijan esittämät asiakirjat kuvailevat tuotteita ”ayurvedisen lääketieteen” tuotteiksi eikä lääkkeiksi. Unionin yleinen tuomioistuin on vain kääntänyt ilmaisun ”Medicine” sanalla ”lääke” ja luonut oletaman, mutta se ei ole kuitenkaan kääntänyt tosiasiallista merkintää ”Ayurvedic Medicine”.

Valittaja ei ole viitannut ainoastaan Intian, joka on tuotteen alkuperämaa, lakeihin, vaan se on myös tarjonnut todisteeksi Intian liittovaltion viranomaisen informoidun edustajan kuulemista, jonka mukaan jopa Intiassa tehdään ero lääkkeen ja ”Ayurvedic Medicinen” välillä.

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että asiaa koskevissa tuomioistuinratkaisuisa ja hallinnollisissa ratkaisuisa kyseistä tuotetta on pidetty ”lääkkeenä, joka ei aiheuta huolta”. Se ei ole ottanut huomioon valittajan esittämiä asiakirjoja, joiden mukaan tuotteelta on Saksassa evätty myyntilupa huomattavien toksikologisten vaikutusten vuoksi ja joiden mukaan tätä seuranneessa tuomioistuinmenettelyssä on lainvoimaisesti vahvistettu tämä päätös.

Viranomaisen kannanotto ei voi kumota lainvoimaista tuomiota Saksassa. Unionin yleinen tuomioistuin vaikuttaa kuitenkin katsovan toisin.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että lääkemääräys on aihetodiste siitä, että on kyse lääkkeestä, mitä valittaja ei myöskään ole sen mukaan riitauttanut. Tämä ei pidä paikkaansa. Valittajan edustaja viittasi suullisessa käsittelyssä nimenomaisesti siihen, että Saksassa vallitsevan hoitoalan vapauden perusteella lääkärit voivat määrätä/kirjoittaa jopa elintarvikkeita. Unionin yleinen tuomioistuin olettaa, että kuluttaja pitää tuotetta lääkkeenä sen esitystavan vuoksi. Se ei ota huomioon ammattilaisten, jotka hyvin tietävät, että tuotteet, joita kuvaillaan ilmaisulla "Ayurvedic Medicine", ovat tehottomia tuotteita ja että myyntilupa kyseiselle tuotteelle on evätty.

(¹) Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/1001 (kodifikaatio) (EUVL 2017, L 154, s. 1).

(²) Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/83/EY (EUVL 2001, L 311, s. 67).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 10.3.2023 – Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE v. Erg Eolica Ginestra Srl ym.

(Asia C-148/23, Gestore dei Servizi Energetici)

(2023/C 179/27)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Vastapuolet: Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Campania SpA, Erg Eolica Fossa del Lupo Srl, Erg Eolica Amaroni Srl, Erg Eolica Adriatica Srl, Erg Eolica San Vincenzo Srl, Erg Eolica San Circeo Srl, Erg Eolica Faeto Srl, Green Vicari Srl, Erg Wind Energy Srl, Erg Wind Sicilia 3 Srl, Erg Wind Sicilia 6 Srl, Erg Wind 4 Srl, Erg Wind 6 Srl, Erg Wind Sicilia 5 Srl, Erg Wind 2000 Srl, Erg Wind Sicilia 2 Srl, Erg Wind Sardegna Srl, Erg Wind Sicilia 4 Srl, Erg Hydro Srl, Erg Power Generation SpA ja Ministero dello Sviluppo Economico

Ennakkoratkaisukysymys

Onko uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä sekä direktiivien 2001/77/EY ja 2003/30/EY (¹) muuttamisesta ja myöhemmästä kumoamisesta 23.4.2009 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä, erityisesti sen johdanto-osan 8, 14 ja 25 perustelukappaletta sekä 1 ja 3 artiklaa, ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artiklaa, luettuina oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden valossa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä 3.3.2011 annetusta asetuksesta (decreto legislativo) nro 28 ja 6.7.2012 annetusta ministeriön asetuksesta (decreto ministeriale) johtuvan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, sellaisena kuin sitä on tulkittu ennakkoratkaisua pyytäneen Consiglio di Staton (ylin hallintotuomioistuin, Italia) vakiintuneessa oikeuskäytännössä, kun siinä kannustinten myöntämisen edellytykseksi säädetään GSE:n ja laitoksesta vastaavan tahon välillä tehtävä yksityisoikeudellinen sopimus siinäkin tapauksessa, että uusiutuvista lähteistä peräisin olevan sähköenergian tuotantolaitos on otettu käyttöön aiemmin kuin 31.12.2012?

(¹) EUVL 2009, L 140, s. 16.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Upravni sud u Zagrebu (Kroatia) on esittänyt 20.3.2023 – UP CAFFE d.o.o. v. Ministarstvo financija Republike Hrvatske

(Asia C-171/23, UP CAFFE)

(2023/C 179/28)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Upravni sud u Zagrebu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: UP CAFFE d.o.o.

Vastaaja: Ministarstvo financija Republike Hrvatske

Ennakkoratkaisukysymys

Asetaanko unionin oikeudessa kansallisille viranomaisille ja tuomioistuimille velvollisuus vahvistaa arvonlisäverovelvollisuus (eikä hylätä palautusvaatimusta), kun asiaan liittyvät objektiiviset seikat viittaavat siihen, että on tehty arvonlisäveropetos perustamalla uusi yhtiö, eli keskeyttämällä aikaisemman yhtiön veronalaisen toiminnan jatkuvuus, tilanteessa, jossa verovelvollinen tiesi tai sen olisi pitänyt tietää osallistuvansa tällaiseen toimintaan ja jossa kansallisessa lainsäädännössä ei verotettavan tapahtuman tapahtuma-aikana säädetty tällaisesta verovelvollisuuden vahvistamisesta?

Kanne 23.3.2023 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta

(Asia C-186/23)

(2023/C 179/29)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: Gr. Koleva ja J. Samnadda)

Vastaaja: Bulgarian tasavalta

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tekijänoikeudesta ja lähioikeuksista digitaalisilla sisämarkkinoilla ja direktiivien 96/9/EY ja 2001/29/EY muuttamisesta 17.4.2019 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2019/790⁽¹⁾ vahvistetaan säännöt, joilla pyritään yhdenmukaistamaan edelleen tekijänoikeutta ja lähioikeuksia koskevaa unionin lainsäädäntöä sisämarkkinoilla niin, että otetaan huomioon erityisesti suojatun sisällön digitaalinen ja rajatylittävä käyttö. Siinä myös vahvistetaan säännöt, jotka koskevat tekijänoikeutta ja lähioikeuksia koskevia poikkeuksia ja rajoituksia, lisenssien helpottamista sekä säännöt, joilla pyritään varmistamaan toimivat markkinat teosten ja muun suojatun aineiston hyödyntämistä varten. Direktiivin 29 artiklan mukaan jäsenvaltioiden oli saatettava direktiivi osaksi kansallista lainsäädäntöä viimeistään 7.6.2021. Direktiivin 29 artiklan 2 kohdan mukaan ”jäsenvaltioiden on toimitettava tässä direktiivissä säännellyistä kysymyksistä antamansa keskeiset kansalliset säännökset kirjallisina komissiolle”.

Komissio lähetti 23.6.2021 Bulgarian tasavallalle virallisen huomautuksen. Komissio lähetti 19.5.2022 sille perustellun lausunnon. Toimenpiteitä direktiivin täytäntöönpanemiseksi ei ole kuitenkaan vielä tehty tai ainakaan niistä ei ole ilmoitettu komissiolle.

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin tuomioistuinta

1. toteamaan, että Bulgarian tasavalta ei ole noudattanut tekijänoikeudesta ja lähioikeuksista digitaalisilla sisämarkkinoilla ja direktiivien 96/9/EY ja 2001/29/EY muuttamisesta 17.4.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/790 (jäljempänä direktiivi) 29 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja koska se ei ole ilmoittanut niistä komissiolle,
2. velvoittamaan Bulgarian tasavallan maksamaan komissiolle kiinteämääräisen hyvityksen, joka vastaa seuraavista määristä suurempaa määrää: 1. päiväkohtainen 1 800 euron määrä, joka kerrotaan direktiivissä säädetyn täytäntöönpanon määräajan päättymisen jälkeisten päivien lukumäärällä siihen päivään saakka, kunnes jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen päättyy, tai jos se ei pääty, siihen päivään saakka, kunnes tuomio julistetaan nyt käsiteltävässä asiassa; 2. kiinteämääräinen hyvitys, joka on vähintään 504 000 euroa,

3. – jos 1 kohdassa tarkoitettu jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen jatkuu nyt käsiteltävässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivään saakka – velvoittamaan Bulgarian tasavallan maksamaan komissiolle uhkasakkoa, jonka määrä on 10 800 euroa kultakin viivästyspäivältä nyt käsiteltävässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivästä lukien, niin kauan, kun kyseinen valtio ei noudata direktiivin mukaisia velvoitteitaan,
4. velvoittamaan Bulgarian tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL 2019, L 130, s. 92.

Kanne 28.3.2023 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-201/23)

(2023/C 179/30)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Samnadda ja B. Sasinowska)

Vastaaja: Puolan tasavalta

Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Puolan tasavalta ei ole noudattanut tekijänoikeudesta ja lähioikeuksista digitaalisilla sisämarkkinoilla ja direktiivien 96/9/EY ja 2001/29/EY muuttamisesta 17.4.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/790 (¹) 29 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä eikä ilmoittanut niistä komissiolle
- velvoittaa Puolan tasavallan maksamaan komissiolle kiinteämääräisen hyvityksen, joka vastaa seuraavista määristä suurempaa: i) 13 700 euron päiväsakko, kerrottuna direktiivissä vahvistetun täytäntöönpanomääräajan päättymispäivän ja jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättämisen päättymispäivän tai, jos noudattamatta jättäminen jatkuu, tässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivän välisten päivien määrällä; ii) 3 836 000 euron kiinteämääräinen vähimmäishyvitys
- velvoittaa Puolan tasavallan siinä tapauksessa, että ensimmäisessä luetelmakohdassa esitetty velvoitteiden noudattamatta jättäminen kestää tuomion julistamispäivään asti, maksamaan komissiolle uhkasakkoa 82 200 euroa jokaiselta viivästyspäivältä tässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivästä siihen päivään asti, jona Puolan tasavalta noudattaa direktiivin mukaisia velvoitteitaan, ja
- velvoittaa Puolan tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/790 saattamiseksi osaksi kansallista oikeusjärjestystä päättyi 7.6.2021.

Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2019/790 vahvistettiin säännökset, joiden tavoitteena on yhdenmukaistaa edelleen unionin oikeutta sisämarkkinoilla tekijänoikeuden ja lähioikeuksien alalla, ottaen erityisesti huomioon suojattujen sisältöjen digitaalisen ja rajatylittävän käytön. Lisäksi se sisältää säännöksiä tekijänoikeutta ja lähioikeuksia koskevista poikkeuksista ja rajoituksista ja lisensoinnin helpottamisesta sekä säännöksiä, joiden tavoitteena on, että teosten ja muiden suojan kohteiden hyödyntämisen markkinoiden moitteeton toiminta varmistetaan.

Direktiivin 29 artiklan 1 kohdassa säädetään seuraavaa: ”Jäsenvaltioiden on saatettava tämän direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset voimaan viimeistään 7 päivänä kesäkuuta 2021. Niiden on viipymättä ilmoitettava tästä komissiolle. Näissä jäsenvaltioiden antamissa säädöksissä on viitattava tähän direktiiviin tai niihin on liitettävä tällainen viittaus, kun ne julkaistaan virallisesti. Jäsenvaltioiden on säädettävä siitä, miten viittaukset tehdään.” Tämän artiklan 2 kohdassa säädetään seuraavaa: ”Jäsenvaltioiden on toimitettava tässä direktiivissä säännellyistä kysymyksistä antamansa keskeiset kansalliset säännökset kirjallisina komissiolle.”

Komissio lähetti Puolan tasavallalle virallisen ilmoituksen 23.7.2021. Komissio lähetti 19.5.2022 Puolan tasavallalle perustellun lausunnon. Tästä huolimatta Puolan tasavalta ei ole vielä antanut täytäntöönpanotoimenpiteitä eikä ilmoittanut niistä komissiolle.

(¹) EUVL 2019, L 130, s. 92.

Kanne 31.3.2023 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta

(Asia C-211/23)

(2023/C 179/31)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Samnadda ja I. Melo Sampaio)

Vastaaja: Portugalin tasavalta

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- 1) toteaa, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut tekijänoikeudesta ja lähioikeuksista digitaalisilla sisämarkkinoilla ja direktiivien 96/9/EY ja 2001/29/EY muuttamisesta 17.4.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/790 (¹) 29 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia jäsenyysvelvoitteitaan, kun se ei ole antanut kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä eikä ilmoittanut niistä komissiolle
- 2) velvoittaa Portugalin tasavallan maksamaan komissiolle kiinteän määrän, joka vastaa suurempaa seuraavista määristä: (i) 4 600 euroa päivässä kerrottuna niiden päivien lukumäärällä, jotka kuluvat direktiivin 2019/790 täytäntöönpanon määräaikaan seuraavan päivän ja sen päivän välillä, jolloin laiminlyönti on päättynyt, tai mikäli laiminlyönti ei ole päättynyt, tuomion antamispäivän välillä, tai (ii) 1 288 000 euron kiinteä vähimmäismäärä
- 3) mikäli 1) kohdan mukaisesti todettu laiminlyönti on jatkunut siihen saakka, kunnes unionin tuomioistuin antaa tuomion, velvoittaa Portugalin tasavallan maksamaan komissiolle 27 600 euron suuruisen uhkasakon kultakin viivästyspäivältä siihen saakka, kunnes kyseinen jäsenvaltio täyttää sille direktiivin 2019/790 nojalla kuuluvat velvollisuutensa, ja
- 4) velvoittaa Portugalin tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tekijänoikeudesta ja lähioikeuksista digitaalisilla sisämarkkinoilla ja direktiivien 96/9/EY ja 2001/29/EY muuttamisesta 17.4.2019 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2019/790 saatetaan ajan tasalle tekijänoikeuksiin liittyvät säännöt siten, että huomioon otetaan digitaalitekniikat, jotka ovat muuttaneet tapaa, jolla luovia sisältöjä tuotetaan, jaellaan ja käytetään. Kyseisen direktiivin 29 artiklan 1 kohdassa säädetään jäsenvaltioiden täytäntöönpanon määräpäiväksi 7.6.2021. Saman artiklan 2 kohdan mukaan ”jäsenvaltioiden on toimitettava tässä direktiivissä säännellyistä kysymyksistä antamansa keskeiset kansalliset säännökset kirjallisina komissiolle”.

Komissio lähetti Portugalin tasavallalle virallisen huomautuksen 23.7.2021. Komissio lähetti kyseiselle jäsenvaltiolle perustellun lausunnon 19.5.2022. Direktiivin täysimääräisen täytäntöönpanon edellyttämiä toimia ei ole kuitenkaan annettu tai ainakaan niistä ei ole ilmoitettu komissiolle.

(¹) EUVL 2019, L 130, s. 92

Kanne 31.3.2023 – Euroopan komissio v. Tanskan kuningaskunta

(Asia C-214/23)

(2023/C 179/32)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Samnadda ja C. Vang)

Vastaaja: Tanskan kuningaskunta

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Tanskan kuningaskunta ei ole noudattanut tekijänoikeudesta ja lähioikeuksista digitaalisilla sisämarkkinoilla ja direktiivien 96/9/EY ja 2001/29/EY muuttamisesta 17.4.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/790 (¹) 29 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut viimeistään 7.6.2021 tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä eikä ilmoittanut niistä komissiolle
- velvoittaa Tanskan kuningaskunnan maksamaan komissiolle direktiivin täytäntöönpanon määräajan päättymispäivän jälkeisestä päivästä eli 8.6.2021 alkaen ja jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättämisen päättymiseen asti, tai jos se ei ole päättynyt, unionin tuomioistuimen tässä asiassa antaman tuomion julistamispäivään asti 3 642 euron päivittäisen kiinteämääräisen hyvityksen, kuitenkin vähintään 1 456 000 euroa
- velvoittamaan Tanskan kuningaskunnan siinä tapauksessa, että unionin tuomioistuin toteaa ensimmäisessä luetelmakohdassa mainitun noudattamatta jättämisen, joka jatkuu tässä asiassa annettavan tuomion jälkeen, maksamaan komissiolle uhkasakkoa 21 840 euroa jokaiselta viivästymispäivältä tuomion julistamispäivästä siihen päivään asti, jona Tanskan kuningaskunta on täyttänyt direktiivin mukaiset velvoitteensa
- velvoittaa Tanskan kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tekijänoikeudesta ja lähioikeuksista digitaalisilla sisämarkkinoilla ja direktiivien 96/9/EY ja 2001/29/EY muuttamisesta 17.4.2019 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2019/790 saatetaan ajantasalle tekijänoikeussäännökset, jotta otetaan huomioon digitaalinen teknologia, joka on muuttanut tavan, jolla luovia sisältöjä tuotetaan, levitetään ja hyödynnetään. Direktiivin 29 artiklan 1 kohdasta käy ilmi, että tämä direktiivi on saatettava osaksi kansallista oikeusjärjestystä viimeistään 7.6.2021 ja jäsenvaltioiden on viipymättä ilmoitettava tästä komissiolle.

Tanskan kuningaskunta ei ole täyttänyt tätä veloitettaan. Tanskan kuningaskunta ilmoitti 24.6.2021 komissiolle, että se on pannut täytäntöön direktiivin 15 ja 17 artiklan, mutta ei direktiiviä muilta osin. Tämän vuoksi komissio osoitti 23.7.2021 Tanskalle virallisen ilmoituksen. Tanskan hallitus vastasi 24.9.2021 viralliseen ilmoitukseen ja totesi, että direktiiviä ei ole saatettu täysin osaksi Tanskan oikeutta. Komissio toimitti 19.5.2022 Tanskalle perustellun lausunnon, johon Tanskan hallitus vastasi 30.6.2022. Tässä vastauksessa Tanskan hallitus ilmoitti, että direktiiviä ei vielä ole saatettu täysin osaksi Tanskan oikeutta. Viimeksi Tanskan hallitus ilmoitti maaliskuussa 2023, ettei Tanskan kuningaskunta ole vielä antanut kaikkia direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.

Direktiivi annettiin tavallisessa lainsäätämismenettelyssä, joten tämä tapaus kuuluu SEUT 260 artiklan 3 kohdan soveltamisalaan. Tanska ei ole noudattanut direktiivin 29 artiklassa säädettyä velvoitettaan antaa viimeistään 7.6.2021 direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset ja ilmoittaa niistä viipymättä komissiolle. Näin ollen edellytykset SEUT 260 artiklan 3 kohdan soveltamiselle täyttyvät.

Tätä taustaa vasten komissio vaatii, että unionin tuomioistuin velvoittaa Tanskan kuningaskunnan maksamaan kiinteämääräisen hyvityksen ja uhkasakon SEUT 260 artiklan 3 kohdan mukaisesti ja määrittämään nämä pakotteet talouspakotteista jäsenyysselvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevissa menettelyissä annetun komission tiedonannon mukaisesti.

(¹) EUVL 2019 L 130, s. 92.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Hubei Xinyegang Special Tube v. komissio
(Asia T-500/17 RENV) ⁽¹⁾

(Polkumyynti – Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien raudasta (muusta kuin valuraudasta) tai teräksestä (muusta kuin ruostumattomasta teräksestä) valmistettujen poikkileikkaukseltaan ympyrän muotoisten ja ulkoläpimitaltaan yli 406,4 mm:n suuruisten saumattomien putkien tuonti – Lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottaminen – Syy-yhteys – Asetuksen (EU) 2016/1036 3 artiklan 6 ja 7 kohta – Ilmeinen arviointivirhe)

(2023/C 179/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd (Huangshi, Kiina) (edustajat: asianajajat E. Vermulst ja J. Cornelis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Maxian Rusche ja K. Blanck)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: ArcelorMittal Tubular Products Roman SA (Roman, Romania), Válcovny trub Chomutov a.s. (Chomutov, Tšekin tasavalta) ja Vallourec Deutschland GmbH (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja G. Berrisch)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen raudasta (muusta kuin valuraudasta) tai teräksestä (muusta kuin ruostumattomasta teräksestä) valmistettujen poikkileikkaukseltaan ympyrän muotoisten ja ulkoläpimitaltaan yli 406,4 mm:n suuruisten saumattomien putkien tuonnissa 11.5.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/804 (EUVL 2017, L 121, s. 3) siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission, ArcelorMittal Tubular Products Roman SA:n, Válcovny trub Chomutov a.s:n ja Vallourec Deutschland GmbH:n kulut asian C-891/19 P käsittelystä unionin tuomioistuimessa ja asioiden T-500/17 ja T-500/17 RENV käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa.

⁽¹⁾ EUVL C 318, 25.9.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Universität Bremen v. REA

(Asia T-660/19 RENV) ⁽¹⁾

(Tutkimus ja teknologian kehittäminen – Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma ”Horisontti 2020” – Ehdotuspyyntö H2020-SC6-Governance-2019 – REA:n päätös hylätä ehdotus – Tosiseikkoja koskeva virhe – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe)

(2023/C 179/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Universität Bremen (Bremen, Saksa) (edustaja: professori C. Schmid)

Vastaaja: Euroopan tutkimuksen toimeenpanovirasto (asiamiehet: V. Canetti ja S. Payan Lagrou, avustajinaan asianajajat C. Wagner ja R. van der Hout)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan 16.7.2019 tehdyn Euroopan tutkimuksen toimeenpanoviraston päätöksen Ares(2019) 4590599, jolla hylättiin kantajan ehdotuspyyntömenettelyssä H2020-SC6-Governance-2019 esittämä ehdotus.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Universität Bremen veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa. Euroopan tutkimuksen toimeenpanovirasto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut muutoksenhakumenettelystä unionin tuomioistuimessa.

(¹) EUVL C 399, 25.11.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Tazzetti v. komissio

(Asiat T-825/19 ja T-826/19) (¹)

(Ympäristö – Asetus (EU) N:o 517/2014 – Fluoratut kasvihuonekaasut – Fluorihilivetyjen markkinoille saattamista koskevien kiintiöiden sähköinen rekisteri – Yritykset, joilla on sama tosiasiallinen omistaja ja edunsaaja – Yksi ainoa tuottaja tai maahantuojaja – Asianomaiselle vastainen toimi – Oikeussuojan tarve – Tutkittavaksi ottaminen – Kanteen tarkistamista koskeva vaatimus – Tutkimatta jättäminen – Lainvastaisuusväite – Perusasetuksen mukainen täytäntöönpanoasetuksen tulkinta – Komission täytäntöönpanovalta)

(2023/C 179/35)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja asiassa T-825/19: Tazzetti SpA (Volpiano, Italia) (edustajat: asianajajat M. Condinanzi, E. Ferrero ja C. Vivani)

Kantaja asiassa T-826/19: Tazzetti SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat M. Condinanzi, E. Ferrero ja C. Vivani)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara ja E. Sanfrutos Cano)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat 4.12.2019 nostamallaan SEUT 263 artiklaan perustuvilla kanteilla kumoamaan yhtäältä päätökset, jotka sisältyvät kolmeen 27. ja 30.9.2019 päivättyyn Euroopan komission kirjeeseen ja kahteen 6. ja 20.11.2019 päivättyyn Euroopan komission sähköpostiviestiin ja jotka on tehty fluorihilivetyjen markkinoille saattamista koskevien kiintiöiden sähköisen rekisterin moitteettoman toiminnan varmistamisesta 25.4.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/661 (EUVL 2019, L 112, s. 11) nojalla, ja toisaalta viitearvojen määrittämisestä fluoratuista kasvihuonekaasuista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 517/2014 nojalla 1 päivän tammikuuta 2021 ja 31 päivän joulukuuta 2023 väliselle ajalle kullekin sellaiselle tuottajalle tai maahantuojalle, joka on saattanut kyseisen asetuksen mukaisesti ilmoitettuja fluorihilivetyjä laillisesti unionin markkinoille 1 päivästä tammikuuta 2015 alkaen, 23.10.2020 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2020/1604 (EUVL 2020, L 364, s. 1).

Tuomiolauselma

- 1) Asiat T-825/19 ja T-826/19 yhdistetään tuomion antamista varten.

- 2) Päätökset, jotka sisältyvät Euroopan komission lähettämään toiseen 27.9.2019 päivättyyn kirjeeseen, 30.9.2019 päivättyyn komission kirjeeseen ja 20.11.2019 päivättyyn komission sähköpostiviestiin siltä osin kuin se on osoitettu Tazzetti SpA:lle ja Tazzetti SA:lle, kumotaan.
- 3) Kanteet hylätään muilta osin.
- 4) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Tazzetti SpA:n ja Tazzetti SA:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 45, 10.2.2020.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Nouryon Industrial Chemicals ym. v. komissio
(Asia T-868/19) (¹)**

(REACH – Rekisteröintiasiakirjojen arviointi ja rekisteröijien toimittamien tietojen vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Lisätutkimusten vaatiminen dimetyylieetterin rekisteröintiäsiakirjojen täydentämiseksi – Kehitysmyrkyllisyystutkimus – Laajennettu yhden sukupolven lisääntymismyrkyllisyystutkimus – Annoksenmäärittäytutkimus – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 51 artiklan 7 kohta – Eläinkokeet – Asetuksen N:o 1907/2006 25 artikla – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus)

(2023/C 179/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Nouryon Industrial Chemicals BV (Amsterdam, Alankomaat), Knoell NL BV (Maarssen, Alankomaat), Grillo Werke AG (Duisburg, Saksa), PCC Trade & Services GmbH (Duisburg) (edustajat: asianajajat R. Cana, Z. Romata ja H. Widemann)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lindenthal ja K. Mifsud Bonnici)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Tanskan kuningaskunta (asiamies: M. Søndahl Wolff), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: M. Bulterman, A. Hanje ja J. Langer), Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: A. Runeskjöld, C. Meyer-Seitz, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder, R. Shahsavan Eriksson ja O. Simonsson) ja Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: M. Heikkilä, W. Broere, S. Mahoney ja N. Herbatschek)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat ovat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatineet kumoamaan Euroopan kemikaaliviraston kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH) annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 51 artiklan 7 kohdan nojalla komission käsiteltäväksi siirtämästä dimetyylieetterin rekisteröinnin vaatimustenmukaisuuden tarkistuksesta 16.10.2019 tehdyn komission täytäntöönpanopäätöksen C(2019) 7336 final.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Kantajat vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan luettuina.
- 3) Tanskan kuningaskunta, Alankomaiden kuningaskunta, Ruotsin kuningaskunta ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) vastaavat kukin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 68, 2.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Satabank v. EKP(Asia T-72/20) ⁽¹⁾

(Talous- ja rahapolitiikka – Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta – Asetus (EU) N:o 1024/2013 – Asetus (EU) N:o 468/2014 – Valvottava yhteisö – Hallinnollinen yhdistelmämenettely – Asiakirjoihin tutustumisoikeuden epääminen – Päätös 2004/258/EY – Oikeus tutustua EKP:n asiakirjoihin)

(2023/C 179/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Satabank plc (St Julian's, Malta) (edustaja: asianajaja O. Behrends)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (asiamiehet: G. Buono, A. Lefterov ja E. Koupepidou)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kumoamaan Euroopan keskuspankin (EKP) 26.11.2019 tekemän päätöksen, jolla EKP hylkäsi kantajan pyynnön saada tutustua itseään koskevaan asiakirja-aineistoon.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan keskuspankin (EKP) 26.1.2019 tekemä päätös, jolla EKP hylkäsi Satabank plc:n pyynnön saada tutustua itseään koskevaan asiakirja-aineistoon, kumotaan.
- 2) EKP veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 20.4.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Wizz Air Hungary v. komissio (Blue Air; COVID-19 ja pelastamistuki)(Asia T-142/21) ⁽¹⁾

(Valtiontuet – Romanian lentoliikennemarkkinat – Romanian Blue Airille covid 19 pandemian yhteydessä myöntämä valtiontuki – Blue Airille myönnetty pelastamistuki – Romanian valtion takaama laina – Päätös olla esittämättä huomautuksia – Kumoamiskanne – Poikkeuksellisesta tapahtumasta aiheutuneen vahingon korvaamiseen tarkoitettu tuki – SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohta – Vahingon arviointi – Syy yhteys – Tuen saajan jo olemassa olleet vaikeudet – Vältettävissä olevien kustannusten huomioon ottaminen – Suuntaviivat valtiontuesta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen – SEUT 107 artiklan 3 kohdan c alakohta – Tuen vaikutus yleisen edun mukaisen tavoitteen saavuttamiseen – Pelastamistuen ainutkertaisuus – Syrjintäkiellon periaate – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Sijoittautumisvapaus – Perusteluvelvollisuus)

(2023/C 179/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.), (Budapest, Unkari) (edustajat: asianajajat E. Vahida, S. Rating ja I.-G. Metaxas-Maranghidis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehinä: L. Flynn, V. Bottka ja I. Barcew)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin tuomioistuinta kumoamaan valtiontukea koskevassa asiassa SA. 57026 (2020/N) – Romania – COVID-19 – Blue Airille myönnetty valtiontuki, 20.8.2020 tehdyn komission päätöksen C(2020) 5830 final.

Tuomiolauselma

1. Kanne hylätään.
2. Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 148, 26.4.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Plusmusic v. EUIPO – Groupe Canal + (+music)

(Asia T-344/21) (¹)

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin +music rekisteröimiseksi
EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki + – Suhteellinen hylkäysperuste –
Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Aiemman
tavaramerkin käytön perusteella hankittu huomattava erottamiskyky)*

(2023/C 179/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Plusmusic AG (Dietikon, Sveitsi) (edustajat: asianajajat M. Maier ja A. Spieß)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Groupe Canal + (Issy-les-Moulineaux, Ranska) (edustajat: asianajajat M. Georges Picot ja C. Cuny)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 16.4.2021 tekemän päätöksen (asia R 1236/2020-5) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 16.4.2021 tekemä päätös (asia R 1236/2020-5) kumotaan siltä osin kuin siinä on katsottu, että on olemassa sekaannusvaara luokkiin 11, 25, 35, 37 ja 42 kuuluvien tavaroiden ja palvelujen osalta.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Plusmusic AG, EUIPO ja Groupe Canal+ vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 329, 16.8.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Coinbase v. EUIPO – bitFlyer (coinbase)(Asia T-366/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki coinbase – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpillinen mieli – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2023/C 179/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Coinbase, Inc. (Oakland, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja A. Nordemann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: E. Markakis)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: bitFlyer Inc. (Tokio, Japani)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 29.4.2021 tekemän päätöksen (asia R 1751/2020-4) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 29.4.2021 tekemä päätös (asia R 1751/2020 4) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 338, 23.8.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – ZR v. EUIPO(Asia T-400/21) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – Ilmoitus avoimesta virasta – Toimielinten välinen siirto – Henkilöstösääntöjen 8 artiklan ensimmäisen kohta – Siirrosta on kieltäydytty – Viran täyttämässä noudatettava järjestys – Henkilöstösääntöjen 29 artiklan 1 kohta – Yhdenvertainen kohtelu – Perusteluvelvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Huolenpitovelvollisuus – Oikaisu)

(2023/C 179/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ZR (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: G. Predonzani ja K. Tóth)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) 8.9.2020 tekemän päätöksen, jolla hänen pyyntönsä siirrosta EUIPO:n palvelukseen hylättiin.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

2) ZR velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 368, 13.9.2021.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products
(Nesteiden jakelulaitteistot)**

(Asia T-505/21) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään tuotteen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 179/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Wuttke ja J. Lewandowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 9.6.2021 tekemän päätöksen (asia R 1003/2018-3) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 401, 4.10.2021.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products
(Nesteiden jakelulaitteistot)**

(Asia T-535/21) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 179/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Wuttke ja J. Lewandowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 16.6.2021 tekemän päätöksen (asia 1004/2018-3) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 431, 25.10.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO Mystic Products (Nesteiden jakelulaitteistot)

(Asia T-545/21) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohhta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 179/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Wuttke ja J. Lewandowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 16.6.2021 tekemän päätöksen (asia R 1011/2018-3) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 431, 25.10.2021.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products
(Nesteiden jakelulaitteistot)**

(Asia T-555/21) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 179/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Wuttke ja J. Lewandowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 16.6.2021 tekemän päätöksen (asia R 1007/2018-3) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 431, 25.10.2021.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products
ja Koopman International (Nesteiden jakelulaitteistot)**

(Asia T-575/21) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 179/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Wuttke ja J. Lewandowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Koopman International BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat G. van den Bergh, A. van Hoek ja B. Brouwer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 1.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1006/2018-3) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Koopman International BV:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 462, 15.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakelulaitteistot)

(Asia T-576/21) (¹)

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 179/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Wuttke ja J. Lewandowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Koopman International BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat G. van den Bergh, A. van Hoek ja B. Brouwer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 1.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1005/2018-3) kumoamista ja muuttamista

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Koopman International BV:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 462, 15.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakelulaitteistot)

(Asia T-577/21) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 179/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Wuttke ja J. Lewandowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Koopman International BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat G. van den Bergh, A. van Hoek ja B. Brouwer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 5.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1010/2018-3) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Koopman International BV:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 462, 15.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakeluvälineet)

(Asia T-578/21) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää nesteiden jakelulaitteistoja – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 179/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Wuttke ja J. Lewandowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Koopman International BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat G. van den Bergh, A. van Hoek ja B. Brouwer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 1.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1009/2018-3) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Koopman International BV:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 462, 15.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products ja Koopman International (Nesteiden jakelulaitteistot)

(Asia T-588/21) (¹)

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää osaa nesteiden jakelulaitteistoista – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään sen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 179/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Wuttke ja J. Lewandowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Koopman International BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat G. van den Bergh, A. van Hoek ja B. Brouwer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 12.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1008/2018-3) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tinnus Enterprises LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Koopman International BV:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 471, 22.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – B&Bartoni v. EUIPO – Hypertherm (Polttimeen asetettava elektrodi)

(Asia T-617/21) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää polttimeen asetettavaa elektrodiä – Mitättömyysperuste – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 4 artiklan 2 kohta – Moniosaisen tuotteen osa)

(2023/C 179/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: B&Bartoni spol. s r.o. (Dolní Cetno, Tšekin tasavalta) (edustaja: asianajaja E. Lachmannová)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Hypertherm, Inc. (Hanover, New Hampshire, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat J. Day ja T. de Haan)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 16.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 2843/2019-3).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) B&Bartoni spol. s r.o. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 471, 22.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Casa International v. EUIPO – Interstyle (casa)

(Asia T-650/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki casa – Ehdoton mitättömyysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta))

(2023/C 179/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Casa International (Olen, Belgia) (edustajat: asianajajat F. Cornette ja T. Poels Ryckeboer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: K. Doherty ja E. Markakis)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Interstyle BV (Utrecht, Alankomaat) (edustaja: asianajaja A. Verbeek)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 13.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1280/2020-2) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 13.7.2021 tehty päätös (asia R 1280/2020-2) kumotaan siltä osin kuin sillä hylättiin Casa Internationalin valitus seuraavien luokkaan 16 kuuluvien tavaroiden osalta: ”paperi, pahvi ja niistä tehdyt tavarat, jotka eivät sisälly muihin luokkiin; painotuotteet, paperikauppatavarat, paperi- ja kotitalousliimat; taiteilijantarvikkeet; siveltimet; kirjoituskoneet ja toimistotarvikkeet (paitsi huonekalut); neuvonta- ja opetusvälineet (paitsi laitteet); muoviset pakkaustarvikkeet (jotka eivät sisälly muihin luokkiin); painokirjasimet; painolaatat”.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 490, 6.12.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Beauty Biosciences v. EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ)

(Asia T-750/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki BIO BEAUTÉ – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Käytön perusteella saavutettu erottamiskyky – Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta) – Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 2 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 2 kohta) – Perusteluvollisuus – Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan ensimmäinen virke (josta on tullut asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke))

(2023/C 179/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Beauty Biosciences LLC (Dallas, Texas, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja D. Märginean)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: G. Sakalaitė Orlovskienė ja R. Raponi)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Société de Recherche Cosmétique SARL (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja P. Wilhelm)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 28.9.2021 tekemän päätöksen (yhdistetyt asiat 1871/2020-4 ja R 1891/2020-4) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 28.9.2021 (yhdistetyt asiat R 1871/2020-4 ja R 1891/2020-4) tekemä päätös kumotaan siltä osin kuin se koskee hajuvesiä, toilettivesiä, kölnivesiä, eteerisiä öljyjä, suitsukkeita, hajustettuja vesiä ja hampaidenpuhdistusaineita.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Asianosaiset vastaavat asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa niille aiheutuneista kuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 51, 31.1.2022.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Puma v. EUIPO EUIPO – Brooks Sports
(Nauhaa, jossa on terävä kulma, esittävä kuvio)**

(Asia T-5/22) ⁽¹⁾

**(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti –
Kuviomerkki, joka esittää nauhaa, jossa on terävä kulma – Aiemmat nauhaa esittävät EU-kuviomerkki ja
kansallinen kuviomerkki – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001
8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta – Oikeusvarmuus –
Yhdenvertainen kohtelu – Hyvän hallintotavan periaate)**

(2023/C 179/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustaja: asianajaja P. González Bueno Catalán de Ocón)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: R. Raponi)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat C. Spintig ja S. Pietzcker)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 29.10.2021 tekemän päätöksen (asia R 910/202-4) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Lausunnon antaminen raukeaa siltä osin kuin kanteella on vaadittu kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 29.10.2021 tekemä päätös (asia R 910/2021-4) siitä syystä, että tällä päätöksellä hylättiin väiteosaston 30.3.2021 tekemä päätös muiden tavaroiden kuin jalkineiden osalta.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Puma SE veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 84, 21.2.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – NY v. komissio

(Asia T-21/22) ⁽¹⁾

**(Henkilöstö – Virkamiehet – Komission sisäistä turvallisuutta koskeva tutkinta – Komission
turvallisuushenkilöstön väitetty väkivaltaisuus – Kielto päästä rakennuksiin – Virkakortin takavarikko –
Vahingonkorvausvaatimus – Vaatimuksen hylkääminen – Hyvän hallintotavan periaate – Oikeus
koskemattomuuteen ja ihmisarvoon – Arviointivirhe – Huolenpitovelvollisuus)**

(2023/C 179/55)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: NY (edustajat: asianajajat A. Champetier ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Lilamand ja L. Vernier)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan 14.4.2021 tehdyn komission päätöksen, jolla tämä hylkäsi kantajan korvausvaatimuksen, sekä tarvittavilta osin 4.10.2021 tehdyn komission päätöksen, jolla kantajan valitus hylättiin.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat itse omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 95, 28.2.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – CIMV v. komissio

(Asia T-26/22) (¹)

(Tutkimus ja teknologian kehittäminen – Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelmassa ”Horisontti 2020” tehty tukisopimus – Saatavan periminen – Lyhennyserissä tapahtuva maksu – Tosiseikkojen asiallinen paikkansapitävyys – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvollisuus – Perusteltu luottamus – Oikeus tulla kuulluksi – Oikeasuhteisuus)

(2023/C 179/56)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (Neuilly sur Seine, Ranska) (asiamiehet: B. Le Bret, R. Rard ja P. Renié)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Ilkova ja S. Romoli)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan 28.10.2021 tehdyn komission päätöksen C(2021) 7932 final, jolla määrättiin perittäväksi 5 888 214,59 euron suuruinen summa viivästyskorkeineen.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Compagnie industrielle de la matière végétale velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 109, 7.3.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Colombani v. EUH

(Asia T-113/22) (¹)

(Henkilöstö – Virkamiehet – Työpaikkakiusaaminen – Henkilöstösääntöjen 12 a artikla – Avustamispyyntö – Pyynnön hylkääminen – Henkilöstösääntöjen 24 artikla – Puolustautumisoikeudet – Arviointivirhe – Harkintavallan väärinkäyttö – Sovinto – Tahdonmuodostuksen virhe – Taannehtivien vaikutuksin tehty ylennyspäätös)

(2023/C 179/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Jean Marc Colombani (Auderghem, Belgia) (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (asiamiehet: R. Spáč ja A. Ireland, avustajinaan asianajajat M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire ja L. Lence de Frutos)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut yhtäältä kumoamaan 15.6.2021 tehdyn päätöksen, jolla Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) hylkäsi osittain hänen Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 24 artiklan nojalla 18.2.2021 esittämänsä avustamispyyntön, ja toisaalta kumoamaan osapuolten välillä 9.2.2021 tehdyn sovinnon ja väitetyn implisiittisen päätöksen ylentää hänet 1.1.2018 alkaen taannehtivin vaikutuksin virkaluokkaan AD 14, sellaisena kuin hän oli saanut tästä päätöksestä tiedon vuoden 2021 toukokuun palkkakuitistaan, ja toisaalta korvausta siitä aineellisesta ja aineettomasta vahingosta, jonka hän väittää aiheutuneen EUH:n menettelystä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Jean Marc Colombani veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 165, 19.4.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Perfetti Van Melle v. EUIPO (Aaltoilevan sylinterimäisen astian kuva)

(Asia T-199/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Hakemus aaltoilevan sylinterimäisen astian kuvan rekisteröimiseksi EU-kuviomeriksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Perusteluvollisuus)

(2023/C 179/58)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Italia) (edustajat: asianajajat P. Testa ja C. Pappalardo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: R. Raponi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 10.2.2022 tekemän päätöksen (asia R 1530/2021-5) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Perfetti Van Melle SpA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 222, 7.6.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – Fun Factory v. EUIPO – I Love You (love you so much)(Asia T-306/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin love you so much rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki I LOVE YOU SINCE FOREVER – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2023/C 179/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Fun Factory GmbH (Bremen, Saksa) (edustaja: asianajaja K. D. Franzen)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: T. Klee ja T. Frydendahl)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: I Love You, Inc. (Lewes, Delaware, Yhdysvallat)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 22.3.2022 tekemän päätöksen (asia R 1464/2021-4) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 284, 25.7.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – celotec v. EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC)(Asia T-308/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki DECOTEC – Ehdoton mitättömyysperuste – Kuvaiilevuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2023/C 179/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: celotec GmbH & Co. KG (Sendenhorst, Saksa) (edustajat: asianajajat E. Warnke ja J. Römel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: R. Raponi)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Decotec Printing, SA (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja K. Guridi Sedlak)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 21.3.2022 tekemän päätöksen (asia R 1025/2021-5) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

2) celotec GmbH & Co. KG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 266, 11.7.2022.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2023 – adp Merkur v. EUIPO – psmttec
(SEVEN SEVEN 7)**

(Asia T-408/22) (¹)

**(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin SEVEN SEVEN 7 rekisteröimiseksi
EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki Seven – Suhteelliset hylkäysperusteet – Asetuksen (EU)
2017/1001 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohta – Tosiasiallisen käytön puuttuminen – Asetuksen
2017/1001 47 artiklan 2 kohta)**

(2023/C 179/61)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Mandel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Söder ja M. Eberl)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: psmttec GmbH (Illertissen, Saksa)

Oikeudenkäynnin kohde

EUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kantaja vaatii Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 26.4.2022 tekemän päätöksen (asia R 1498/2021-2) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 318, 22.8.2022.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.3.2023 – Machková v. EUIPO – Aceites Almenara
(ALMARA SOAP)**

(Asia T-436/22) (¹)

**(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin ALMARA SOAP rekisteröimiseksi
EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki ALMENARA – Suhteellinen hylkäysperuste –
Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Näyttö aiemman
tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä – Asetuksen 2017/1001 47 artiklan 2 kohta)**

(2023/C 179/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Veronika Machková (Šestajovice, Tšekin tasavalta) (edustaja: asianajaja M. Balcar)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Śliwińska ja D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Aceites Almenara, SL (Puebla de Almenara, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 25.4.2022 tekemän päätöksen (asia R 1613/2021-1) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Veronika Machková ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 340, 5.9.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2023 – Mariani v. parlamentti

(Asia T-196/22) (¹)

(Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentin jäsen – Parlamentin vaalitarkkailuvaltuuskuntien toimintaan osallistumisen epääminen – Parlamentin toiminnan sisäistä järjestämistä koskeva toimi – Vaikutusta parlamentin jäsenen edustajatoimen harjoittamisen edellytyksiin ei ole – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2023/C 179/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Thierry Mariani (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja F.-P. Vos)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: D. Moore ja T. Lukácsi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan demokrationtuki- ja vaalikoordinoitiryhmän puheenjohtajien 3.3.2022 tekemän päätöksen D-301939 evätä häneltä mahdollisuus osallistua vaalitarkkailuvaltuuskuntien toimintaan aina hänen edustajankautensa päättymiseen saakka (2019–2024).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Thierry Mariani veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

(¹) EUVL C 237, 20.6.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2023 – Lacapelle v. parlamentti(Asia T-240/22) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentin jäsen – Parlamentin vaalitarkkailuvaltuuskuntien toimintaan osallistumisen epäminen – Parlamentin toiminnan sisäistä järjestämistä koskeva toimi – Vaikutusta parlamentin jäsenen edustajantoimen harjoittamisen edellytyksiin ei ole – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2023/C 179/64)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Jean Lin Lacapelle (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja F. P. Vos)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: D. Moore ja T. Lukácsi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan demokratiatuki- ja vaalikoordinoitiryhmän puheenjohtajien 3.3.2022 tekemän päätöksen D-301937 evätä häneltä mahdollisuus osallistua vaalitarkkailuvaltuuskuntien toimintaan aina hänen edustajankautensa päättymiseen saakka (2019–2024).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Jean Lin Lacapelle veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

⁽¹⁾ EUVL C 244, 27.6.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2023 – Juvin v. parlamentti(Asia T-241/22) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentin jäsen – Parlamentin vaalitarkkailuvaltuuskuntien toimintaan osallistumisen epäminen – Parlamentin toiminnan sisäistä järjestämistä koskeva toimi – Vaikutusta parlamentin jäsenen edustajantoimen harjoittamisen edellytyksiin ei ole – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2023/C 179/65)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Hervé Juvin (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja F. P. Vos)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: D. Moore ja T. Lukácsi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan demokratiatuki- ja vaalikoordinoitiryhmän puheenjohtajien 3.3.2022 tekemän päätöksen D-301936 evätä häneltä mahdollisuus osallistua vaalitarkkailuvaltuuskuntien toimintaan aina hänen edustajankautensa päättymiseen saakka (2019–2024).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

2) Hervé Juvin velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

(¹) EUVL C 244, 27.6.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2023 – Mordalski v. EUIPO – Anita Food (ANITA)

(Asia T-254/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkki, joka ei ole enää voimassa – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2023/C 179/66)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Grzegorz Mordalski (Działoszyn, Puola) (edustaja: asianajaja A. Korbela)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Hanf ja J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Anita Food, SA (Lima, Peru)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 3.3.2022 tekemän päätöksen (asia R 1616/2021-4) kumoamista.

Määräysosa

1) Kanne hylätään.

2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 244, 27.6.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.3.2023 – Domaine Boyar International v. EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ)

(Asia T-300/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin BOLGARÉ rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi alkuperänimitys ”Bolgheri” – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 a kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 6 kohta) – Asetuksen 2017/1001 46 artiklan 1 kohdan d alakohta – Asetuksen (EU) N:o 1308/2013 103 artiklan 2 kohdan b alakohta)

(2023/C 179/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Domaine Boyar International EAD (Sofia, Bulgaria) (edustaja: asianajaja F. Bojinova)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Consorzio per la tutela dei vini con denominazione di origine Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia) (Castagneto Carducci, Italia) (edustajat: asianajajat D. Caneva ja N. Colombo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 21.3.2022 tekemän päätöksen (asia R 2564/2019-2) kumoamista.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Domaine Boyar International EAD vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Consorzio per la tutela dei vini con denominazione di origine Bolgheri e Bolgheri Sassicaiale (Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia) aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 276, 18.7.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.3.2023 – Oxyzoglou v. komissio

(Asia T-342/22) (¹)

(Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Vanhuuseläke – Ennen unionin palvelukseen tuloa kertyneet eläkeoikeudet – Siirtäminen unionin järjestelmään – Hyvitettävät palvelusvuodet – Kumoamiskanne – Vaatimus saada osa siirretystä pääomasta palautetuksi – Perusteeton etu – Valitusaika – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen – Maksamismääräys – Toimivallan selvä puuttuminen)

(2023/C 179/68)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Despina Oxyzoglou (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat D. Grisay ja A. Ansay)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Brauhoff ja L. Radu Bouyon)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: J. Van Pottelberge ja M. Windisch) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja X. Chamodraka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut ensisijaisesti 11.3.2022 tehdyn sen päätöksen kumoamista, jolla Euroopan komissio hylkäsi hänen valituksensa hänen eläkeoikeuksiensa vahvistamisesta 21.4.2022 annetun lausunnon kumoamiseksi ja siirsi asian viranomaiselle, jolla on toimivalta tehdä sopimus palvelukseenottamisesta, hänelle palautettavan summan määrittämiseksi, ja toissijaisesti, että komissio veloitetaan maksamaan hänelle perusteettoman edun palauttamisen nojalla 30 439,50 euroa ja viimesijaisesti, että komissio tekee selkoa laskumeneelmästä ja soveltaa sitä tässä tapauksessa.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Despina Oxyzoglou veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 284, 25.7.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.3.2023 – Mozelsio v. komissio(Asia T-343/22) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Vanhuuseläke – Ennen unionin palvelukseen tuloa saavutetut eläkeoikeudet – Siirtäminen unionin järjestelmään – Vuosihyvitys – Kumoamiskanne – Vaatimus saada osa siirretystä pääomasta palautetuksi – Perusteeton etu – Valitusaika – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen – Maksamismääräys – Toimivallan selvä puuttuminen)

(2023/C 179/69)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Muriel Mozelsio (Enghien, Belgia) (edustajat: asianajajat D. Grisay ja A. Ansay)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Brauhoff ja L. Radu Bouyon)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: J. Van Pottelberge ja M. Windisch) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja X. Chamodraka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut ensisijaisesti 11.3.2022 tehdyn sen päätöksen kumoamista, jolla Euroopan komissio hylkäsi hänen valituksensa hänen eläkeoikeuksiensa vahvistamisesta 11.6.2022 annetun lausunnon kumoamiseksi ja siirsi asian viranomaiselle, jolla on toimivalta tehdä sopimus palvelukseenottamisesta, hänelle palautettavan summan määrittämiseksi, ja toissijaisesti, että komissio veloitetaan maksamaan hänelle perusteettoman edun palauttamisen nojalla 15 051,38 euroa ja viimesijaisesti, että komissio tekee selkoa laskumeneelmästä ja soveltaa sitä tässä tapauksessa.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Muriel Mozelsio veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 284, 25.7.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 31.3.2023 – Thomas Henry v. EUIPO (MATE MATE)(Asia T-482/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin MATE MATE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Erottamiskyvyn puuttuminen – Harhaanjohtava ominaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b, c ja g alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2023/C 179/70)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Thomas Henry GmbH (Berliini, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, D. Mienert ja J. Si-Ha Selbmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 12.5.2022 tekemän päätöksen (asia R 406/2021-1) kumoamista.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 359, 19.9.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.3.2023 – ATPN v. komissio

(Asia T-567/22) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Ympäristö – Delegoitu asetus (EU) 2022/1214 – Ydinenergia – Kestävä toiminta – Yhdistys – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Tutkimatta jättäminen)

(2023/C 179/71)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) (Basel, Sveitsi) (edustaja: asianajaja C. Lepage)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. von Rintelen, A. Nijenhuis ja C. Auvret)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut kumoamaan delegoidun asetuksen (EU) 2021/2139 muuttamisesta tiettyjen energia-alojen taloudellisten toimintojen osalta ja delegoidun asetuksen (EU) 2021/2178 muuttamisesta kyseisiä taloudellisia toimintoja koskevien tiettyjen tietojen antamisen osalta 9.3.2022 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2022/1214 (EUVL 2022, L 188, s. 1).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Lausunnon antaminen Ranskan tasavallan väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 3) Kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, minkä lisäksi se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 4) Ranskan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 418, 31.10.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.3.2023 – Primicerj v. komissio(Asia T-612/22) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Asiakirjoihin tutustuminen – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Tutustumisoikeus on alun perin evätty – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen – Määräyksen antamista koskeva vaatimus – Toimivallan puuttuminen)

(2023/C 179/72)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Paola Primicerj (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja E. Iorio)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: A. Spina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 263 artiklan perusteella nostamallaan kanteella vaatinut, että 2.8.2022 tehty se komission päätös kumotaan, jolla hänen pyyntönsä saada tutustua sitä virallista huomautusta täydentävään 15.7.2022 päivättyyn kirjeeseen, jonka komissio oli lähettänyt Italian tasavallalle jäsenyysselvitysten laiminlyönnin toteamismenettelyssä 2016/4081, jossa oli kyse magistrato onorario -tuomarien suorittamia palveluja koskevan kansallisen lainsäädännön yhteensopivuudesta unionin oikeuden kanssa.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään osin siksi, että toimivallan puuttuminen on ilmeistä, ja osin siksi, että sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Lausunnon antaminen Gabriele Di Girolamon, Roberta Tesein ja de l'Associazione Nazionale Giudici di Pace:n (ANGDP) väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 3) Paola Primicerj velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 4) Gabriele Di Girolamo, Roberta Tesei ja ANGDP vastaavat väliintulohakemuksiinsa liittyvistä kuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 432, 14.11.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 22.3.2023 – TP v. komissio

(Asia T-776/22 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset hankinnat – Varainhoitoasetus – Sulkeminen unionin yleisestä talousarviosta ja FEDistä kahden vuoden ajan rahoitettavien hankintasopimusmenettelyjen ulkopuolelle – Täytäntöönpanon lykkäämispyyntö – Kiireellisyshedellytys ei täyty)

(2023/C 179/73)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: TP (edustajat: asianajajat T. Faber, F. Bonke ja I. Sauvagnac)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Moro, F. Behre ja P. Rossi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja on SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatinut lykkäämään sen 1.10.2022 tehdyn komission päätöksen täytäntöönpanoa, jolla kantajalta evättiin mahdollisuus osallistua unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1) tarkoitettuihin ratkaisu- ja myöntämismenettelyihin, Euroopan unionin rahastojen valintamenettelyihin sekä yhdenteentoista Euroopan kehitysrahastoon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta ja asetuksen (EU) 2015/323 kumoamisesta 26.11.2018 annetussa neuvoston asetuksessa (EU) 2018/1877 (EUVL 2018, L 307, s. 1) tarkoitettuihin myöntämismenettelyihin.

Määräysosa

- 1) Välimiöihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 27.3.2023 – Cogebi ja Cogebi v. neuvosto**(Asia T-782/22 R)**

(Väliaikainen oikeussuoja – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Venäjälle merkittäviä tuloja tuottavien tavaroiden unioniin suuntautuvan suoran tai välillisen ostamisen, tuonnin tai siirron kieltö – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen – Tutkimatta jättäminen)

(2023/C 179/74)**Oikeudenkäyntikieli: englanti****Asianosaiset**

Kantajat: Cogebi (Beersel, Belgia) ja Cogebi, a.s. (Tábor, Tšekin tasavalta) (edustaja: asianajaja H. over de Linden)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bishop ja E. Nadbath)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat ovat SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuvalla kanteellaan vaatineet rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annetun asetuksen (EU) N:o 833/2014 muuttamisesta 6.10.2022 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2022/1904 (EUVL 2022, L 259, s. 3) liitteen VI täytäntöönpanon lykkäämistä siltä osin kuin sillä muutetaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annetun asetuksen (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1) liitettä XXI sisällyttämällä siihen CN -koodi 6814 asetuksen N:o 833/2014 3 i artiklassa tarkoitettuun luetteloon tuotteista ja teknologioista.

Määräysosa

- 1) Välimiöihakemus hylätään.
 - 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.
-

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 27.3.2023 – Enmacc v. komissio

(Asia T-1/23 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Kysynnän yhdistämispalvelujen järjestäminen ja kaasun hankintamenettelyt EU:n energianhankintafoorumien puitteissa – Välimiinhakemukset – Intressivertailu)

(2023/C 179/75)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantaja:* Enmacc GmbH (München, Saksa) (edustajat: asianajajat A. von Bonin, A. Pliego Selie ja T. van Helfteren)*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: J. Estrada de Solà, S. Romoli, G. Gattinara ja T. Scharf)**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja on SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuvalla kanteella vaatinut ensisijaisesti 12.12.2022 tehdyn komission sen päätöksen täytäntöönpanon lykkäämistä, jolla päätettiin käynnistää tarjouskilpailu ENER/2022/NP/0041 tai jatkaa sitä neuvottelumenettelyä etukäteen hankintailmoitusta julkaisematta ja kutsumatta kantajaa osallistumaan menettelyyn, toissijaisesti keskeyttämään hankintasopimuksen tekemisen kyseisessä riitautetussa tarjouskilpailumenettelyssä ja viimesijaisesti sopimuksen allekirjoittamisen menettelyn keskeyttämistä kyseisessä menettelyssä.

Määräysosa

- 1) Välimiinhakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 9.1.2023 – Koppers Denmark ym. v. komissio

(Asia T-9/23)

(2023/C 179/76)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantajat:* Koppers Denmark (Nyborg, Tanska) ja yhdeksän muuta (edustajat: asianajajat R. Cana, E. Mullier ja H. Widemann)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan riidanalaisen asetuksen⁽¹⁾ siltä osin kuin siinä otetaan käyttöön rajoituksia käsiteltyjen esineiden markkinoille saattamisessa
- velvoittamaan komission korvaamaan tämän oikeudenkäynnin oikeudenkäyntikulut
- toteuttamaan muut tarpeelliseksi katsottavat toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteiden mukaan komissio rikkoi biosidivalmisteasetuksen⁽²⁾ 14 artiklan 4 kohtaa sekä 58 artiklan 2 ja 3 kohtaa, ylitti sille annetun toimivallan ja loukkasi kantajien perusteltua luottamusta, kun se määräsi rajoituksia käsitellyille esineille.
2. Toisen kanneperusteiden mukaan komissio teki ilmeisiä arviointivirheitä, loukkasi oikeusvarmuuden periaatetta eikä täyttänyt perusteluvollisuutta, kun se määräsi rajoituksia käsitellyille esineille.
3. Kolmannen kanneperusteiden mukaan komissio loukkasi oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita, kun se kielsi käsiteltyjen esineiden markkinoille saattamisen toteamatta ”merkittävien huolenaiheiden” olemassaoloa ja poikkesi omasta ohjeistuksestaan.
4. Neljännen kanneperusteiden mukaan komissio rikkoi biosidivalmisteasetuksen 1 artiklan 1 kohtaa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 114 artiklaa, kun se määräsi rajoituksia käsitellyille esineille.
5. Viidennen kanneperusteiden mukaan komissio loukkasi oikeusvarmuuden periaatetta ja teki tosiseikkoja koskevia ilmeisiä virheitä sekä ilmeisiä arviointivirheitä jättäessään ottamatta huomioon merkityksellisiä tietoja, kun se otti käyttöön merkintävaatimuksen, joka koskee käsiteltyjen esineiden varastointivaatimuksia riidanalaisessa asetuksessa.
6. Kuudennen kanneperusteiden mukaan komissio rikkoi REACH-asetuksen⁽³⁾ 67 ja 68 artiklaa sekä liitteessä XVII olevaa 31 kohtaa eikä ottanut huomioon kaikkia merkityksellisiä tietoja ja ylitti biosidivalmisteasetuksen 14 artiklan 4 kohdan mukaisen toimivaltansa, kun se määräsi riidanalaisessa asetuksessa rajoituksia, joilla rajoitettiin REACH-asetuksen perusteella voimassa olevia rajoituksia.

-
- (1) Kreosootin hyväksynnän uusimisesta käytettäväksi tehoaineena valmisteryhmään 8 kuuluvissa biosidivalmisteissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 528/2012 mukaisesti 14.10.2022 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1950 (EUVL 2022, L 269, s. 1).
- (2) Biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 528/2012 (EUVL 2012, L 167, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna.
- (3) Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna.

Kanne 20.1.2023 – Feport v. komissio

(Asia T-17/23)

(2023/C 179/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Federation of European Private Port Operators (Feport) (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja B. Le Bret)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että komissio syyllistyi laiminlyöntiin asiassa SA.33828 – Kreikan tonnistoverojärjestelmä, kun se ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä Kreikkaa vastaan ja joka tapauksessa ei esittänyt asiassa selvästi kantaansa menettelyasetuksen⁽¹⁾ 23 artiklan ja SEUT 108 artiklan mukaisesti.
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja katsoo, että kaikki SEUT 265 artiklan mukaiset laiminlyönnin edellytykset täyttyvät tässä asiassa ja että tämä laiminlyönti käsittää useita vakavia EU-perussopimusten määräysten ja johdetun oikeuden rikkomisia ja periaatteiden loukkaamisia. Tältä osin se esittää neljä kanneperustetta:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio ei noudattanut toteamuksiaan asiassa SA.33828 – Kreikan tonnistojärjestelmä eikä vuonna 2003 meriliikenteen valtiontuesta antamiin suuntaviivoja, kun se ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä Kreikkaa vastaan.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio ei noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä (kodifikaatio) 13.7.2015 annettua neuvoston asetusta (EU) 2015/1589 (menettelyasetuksen 23 artikla) eikä SEUT 108 artiklaa, kun se ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä seitsemän vuotta 23 artiklan mukaisen päätöksen tekemisen jälkeen, ja komissio loukkasi asianomaisten osapuolten oikeuksia menettelyasetuksen 24 artiklan, perusoikeuskirjan (41 ja 47 artikla) ja EU:n periaatteiden (kuten luottamuksensuojan periaatteen) vastaisesti, kun se ei esittänyt tältä osin selvästi kantaansa.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio ei noudattanut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, jota suojataan EU:n perusoikeuskirjassa (20 ja 21 artikla), eikä vilpittömän yhteistyön periaatetta (SEU 4 artiklan 3 kohta), kun se kieltäytyi *ad vitam eternam* toimimasta SEUT 107 artiklan perusteella Kreikan tonnistoverojärjestelmää vastaan, kun se samanaikaisesti kielsi vastaavia muiden jäsenvaltioiden satamia koskevia valtiontukijärjestelmiä rajallisessa ajassa.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio ei noudattanut kansainvälisiä verostandardeja eikä EU:n verolainsäädäntöä ja sitoumuksia, jotka koskevat vähimmäisverosääntöjä, joita kaikkien jäsenvaltioiden on noudatettava 1.1.2024 alkaen OECD:n Pileri 2 -sopimuksen (joulukuu 2021) ja komission ehdotuksen neuvoston direktiiviksi monikansallisten konsernien maailmanlaajuisen vähimmäisverotason varmistamisesta unionissa (joulukuu 2021) mukaisesti, kuten Ecofin-neuvostossa päätettiin joulukuussa 2022.

(¹) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä (kodifikaatio) 13.7.2015 annettu neuvoston asetusta (EU) 2015/1589 (EUVL 2015 L 248, s. 9).

Kanne 20.1.2023 – Kreikka v. komissio

(Asia T-18/23)

(2023/C 179/78)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: E. Leftheriotou, A.-E. Vasilopoulou ja O. Pastellas)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaisuudessaan Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) ohjausosastosta (jäljempänä FEOGA-O) rahoitettuihin menoihin sovellettavista rahoitusseuraamuksista tapauksissa, joissa Kreikassa on tapahtunut sääntöjenvastaisuuksia, 15.11.2022 tehdyn komission täytäntöönpanopäätöksen C(2022)8047 lopullinen
- toissijaisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen sen summan osalta, joka vastaa takaisinperimisen osaa, jonka kansallinen tuomioistuin on kumonnut asiassa 2014/10019 eli alentamaan tässä asiassa takaisin perittävää summaa 145 854,46 eurosta 48 619,63 euroon, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan Helleenien tasavallalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen puuttuvaan oikeusperustaan riidanalaisen summan vastattavaksi jäämisen osalta, siltä osin kuin asetus (EU) N:o 1681/94⁽¹⁾ on kumottu eikä sitä enää sovelleta ohjelmakauteen 1994-1999, ja että asetusta (EU) N:o 1306/2013⁽²⁾ sovelletaan vain sääntöjenvastaisuuksiin Euroopan maatalouden tukirahaston (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) puitteissa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu tosiseikkoja koskevaan virheeseen siltä osin kuin komissio katsoo, että Kreikan viranomaiset eivät menetelleet huolellisesti asian 2014/10019 hoitamisen yhteydessä. Lisäksi Helleenien tasavalta vetoaa siihen, että 145 854,46 euron summan vastattavaksi jääminen on kohtuuton.

⁽¹⁾ Rakennepolitiikan rahoituksen epäsäännönmukaisuuksista ja aiheettomasti maksettujen summien takaisinperinnästä sekä tätä alaa koskevan tiedotusjärjestelmän perustamisesta 11.7.1994 annettu komission asetus (EY) N:o 1681/94 (EUVL 1994, L 178, s. 43).

⁽²⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1306/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 549).

Kanne 23.1.2023 – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) ym. v. komissio

(Asia T-37/23)

(2023/C 179/79)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Singapore, Singapore), MJN Global Holdings BV (Amsterdam, Alankomaat) ja Mead Johnson Nutrition Co. (Chicago, Illinois, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat C. Quigley, KC, M. Whitehouse ja P. Halford, Solicitors)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 31.10.2022 annetun komission päätöksen C(2022) 7665 final asiassa SA.34914 (2013/C) – Gibraltarin yhtiöverojärjestelmä (jäljempänä riidanalainen päätös)⁽¹⁾ ja
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee toimivallan puuttumista siltä osin kuin komissiolla ei ole Yhdistyneen kuningaskunnan Euroopan unionista eroamista koskevan sopimuksen 92 artiklan 3 kohdan c alakohdan nojalla mitään toimivaltaa, koska valtioneuvoston päätös SA.34914 ja kaikki siihen liittyneet menettelyt oli lopetettu ja päätetty antamalla 19.12.2018 lopullinen päätös (EU) 2019/700⁽²⁾, eikä mitään uutta asianumeroa ollut annettu komission tutkinnalle, joka koski MJN Holdings (Gibraltar) Limitediä, ennen siirtymäkauden päättymistä 31.12.2020, tai sillä ei ole mitään toimivaltaa
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan on rikottu olennaista menettelymääräystä siltä osin kuin komissio on rikkinut menettelyasetuksen (EU) 2015/1589⁽³⁾ 6 artiklan 1 kohtaa, jonka mukaan komission on muodollisen tutkinnan aloittamista koskevassa päätöksessä esitettävä kaikki tiedossaan olevat asiaan liittyvät tosiseikat ja oikeudelliset seikat lyhyesti, jättäessään sisällyttämättä siihen kantajien aikaisemmin esittämät ja komissiolla hallussaan olleet merkitykselliset tiedot sen osalta, ettei vuonna 2012 annetun MJN GibCo:ta koskeneen veropäätöksen soveltamista jatkettu 1.1.2014 jälkeen, ja sen osalta, että rojaltiltulot eivät Gibraltarin oikeuden asianmukaisen soveltamisen perusteella olleet verollisia. Lisäksi ennen kyseiseen 6 artiklan 1 kohtaan perustuvan päätöksen (riidanalainen päätös) tekemistä komission olisi alustavan arvionsa yhteydessä ja hyvän hallinnon periaatteen mukaisesti pitänyt joka tapauksessa käsitellä Yhdistyneen kuningaskunnan kanssa tietoja, jotka kantajat olivat aikaisemmin esittäneet.

- 3) Kolmas kanneperuste, jossa väitetään rikotun SEUT 107 ja SEUT 108 artiklan soveltamista koskevaa oikeussäätöä siltä osin kuin riidanalainen päätös tehtiin täysin kohtuuttoman viivästyksen jälkeen, mikä on vastoin hyvän hallinnon periaatetta.

⁽¹⁾ EUVL 2023, C 52, s. 10.

⁽²⁾ Valtiontuesta SA.34914 (2013/C), jonka Yhdistynyt kuningaskunta on toteuttanut Gibraltarin yhtiöverojärjestelmän osalta, 19.12.2018 annettu komission päätös (EU) 2019/700 (tiedoksiannettu numerolla C(2018) 7848) (EUVL 2019, L 119, s. 151).

⁽³⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 6.2.2023 – FFPE, neuvostoa koskeva jaosto v. neuvosto

(Asia T-44/23)

(2023/C 179/80)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen virkamiesten ammattiliitto, neuvostoa koskeva jaosto (FFPE, neuvostoa koskeva jaosto) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat A. Champetier ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että kanne otetaan tutkittavaksi ja että se on perusteltu, ja siten
- kumoamaan riidanalaisen päätöksen,
- velvoittamaan vastaajan maksamaan symbolisen yhden euron suuruisen korvauksen aineettomasta vahingosta ja
- velvoittamaan vastaajaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa, joka koskee neuvoston 24.11.2022 päivätyn ilmoituksen, jolla kantajalle ilmoitettiin sen tarkastusmenettelyn tulokset ja seuraukset, joka kantajan osalta aloitettiin Euroopan unionin neuvoston ja neuvoston pääsihteeristön ammattijärjestöjen ja ammattialajärjestöjen välisen 28.3.2006 tehdyn sopimuksen (jäljempänä sopimus) mukaisesti, tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan sopimusta on rikottu ja toimeksiantokirjettä ei ole noudatettu.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan sopimukseen perustuvaa vilpittömän yhteistyön henkeä ei ole noudatettu ja hyvän hallinnon periaatetta sekä periaatetta, joka koskee sopimusten täytäntöönpanoa lojaliteettiperiaatteen mukaisesti, on loukattu.

Kanne 16.2.2023 – Pollinis France v. komissio

(Asia T-94/23)

(2023/C 179/81)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pollinis France (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Bailleux)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 6.12.2022 tehdyn komission päätöksen, jolla hylättiin kantajan esittämä sisäistä uudelleentarkastelua koskeva pyyntö, joka koskee komission täytäntöönpanoasetusta (EU) 2022/708 ⁽¹⁾ (riidallinen päätös) siltä osin kuin sillä jatketaan tehoaine boskalidin hyväksynnän voimassaoloaika;
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 ⁽²⁾ 17 artiklan virheelliseen tulkintaan.

Riidanalainen päätös perustuu 17 artiklan tulkintaan, joka ei ole yhteensopiva asetuksen N:o 1107/2009 säännösten ja tavoitteiden, varovaisuusperiaatteen ja useiden primäärioikeuden määräysten (SEUT 168 ja SEUT 191 artikla sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (perusoikeuskirja) 35 ja 37 artikla) kanssa.

Asetuksen N:o 1107/2009 17 artiklaa ei voida tulkita siten, siinä veloitetaan komissio jatkamaan hyväksynnän voimassaoloaika loputtomasti riippumatta siitä, kuinka usein hyväksyntää on aiemmin jatkettu ja kuinka pitkäksi aikaa, ja riippumatta riskeistä, joita tällainen jatkaminen voi aiheuttaa ihmisten terveydelle tai ympäristölle.

Eryisesti boskalidin tapauksessa komissio ei voi jatkaa sen hyväksyntää niin monien vuosien ajan, kun otetaan huomioon, että uusimishakemus herätti runsaasti kysymyksiä Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen taholta ja lukuiset tutkimukset ovat nostaneet esiin vakavia epäilyjä boskalidin turvallisuudesta ihmisten terveydelle ja ympäristölle.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu toissijaisesti siihen, että asetuksen N:o 1107/2009 17 artikla on lainvastainen.

Jos unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että riidanalainen päätös (ja komission täytäntöönpanoasetus 2022/708) perustuu asetuksen N:o 1107/2009 17 artiklan asianmukaiseen tulkintaan, kyseinen säännös tulisi jättää huomiotta nyt käsiteltävässä asiassa SEUT 277 artiklan perusteella, koska se on varovaisuusperiaatteen, SEUT 9, SEUT 11, SEUT 168 ja SEUT 191 artiklan sekä perusoikeuskirjan 35 ja 37 artiklan vastainen. Kyseistä 17 artiklaa ei täten tule soveltaa eikä se voi olla asianmukainen oikeudellinen perusta riidanalaiselle päätökselle, joka on näin ollen kumottava.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1107/2009 17 artiklassa asetettujen edellytysten rikkomiseen.

Komissio katsoi virheellisesti, että asetuksen N:o 1107/2009 17 artiklassa hyväksynnän jatkamiselle asetetut edellytykset täyttyvät:

- komissio katsoi virheellisesti, että uusimismenettelyn viivästyminen ei johtunut uusimisen hakijasta, ilman, että se tutki hakijan roolia kyseisessä viivästyksessä;
- komissio katsoi virheellisesti, että boskalidin hyväksynnän voimassaoloajan pidentäminen viidennen perättäisen vuoden ajaksi oli välttämätöntä uusimishakemuksen tutkimista varten.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu perustelujen puuttumiseen.

Komissio toimi virheellisesti sekä katsoessaan, että komission täytäntöönpanoasetus 2022/708 on riittävästi perusteltu, että siinä, ettei se esittänyt riidanalaisessa päätöksessä perusteluja uusimismenettelyn viivästymiselle.

- (¹) Täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta siltä osin kuin kyse on tehoaineiden 2,5-diklooribentsoehappomeetyyliesteri, etikkahappo, aklonifeeni, alumiiniammoniumsulfaatti, alumiinifosfidi, alumiinisilikaatti, beflubutamidi, bentiavalikarbi, boskalidi, kalsiumkarbidi, kaptaani, symoksaniili, dimetomorfi, dodemorfi, etefoni, etyleeni, teepuu-uute, rasvojen tislauksjäämät, rasvahapot C7–C20, fluoksastrobiini, flurokloridoni, folpetti, formetanaatti, gibberelliinihappo, gibberelliini, hydrolysoidut proteiinit, rautasulfaatti, magnesiumfosfidi, metaami, metamitroni, metatsakloori, metributsiini, milbemektiini, fenmedifami, pirimifossi-metyyli, kasviöljyt/neilikkaöljy, kasviöljyt/rapsiöljy, kasviöljyt/viherminttuöljy, propamokarbi, prokinatsidi, protiokonatsoli, pyretriinit, kvartsihiekkä, kalaöljy, hajukarkottimet, eläin- tai kasvipärisäiset/lampaanrasva, S-metolaklori, suoraketjuiset perhosten feromonit, sulkotriini, tebukonatsoli ja urea hyväksynnän voimassaoloajan pidentämisestä 5.5.2022 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/708 (EUVL 2022, L 133, s. 1).
- (²) Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1107/2009 (EUVL 2009, L 309, s. 1).

Kanne 21.2.2023 – PAN Europe v. komissio

(Asia T-104/23)

(2023/C 179/82)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja A. Bailleux)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 12.12.2022 annetun komission päätöksen, joka annettiin tiedoksi kantajalle 13.12.2022 ja jolla hylättiin osittain Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001 (¹) 7 artiklan 2 kohdan nojalla jätetty uudistettu hakemus
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja tukeutuu kanteensa tueksi yhteen ainoaan kanneperusteeseen, jossa se väittää, että komission päätös on

- asetuksen N:o 1049/2001 2 artiklan 1 kohdan, 4 artiklan 2 kohdan toisen luetelmakohdan ja 4 artiklan 3 kohdan toisen alakohdan ja
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1367/2006 (²) 6 artiklan 1 kohdan vastainen
- ja jossa se väittää tarkemmin, että komission päätös on kumottava siltä osin kuin siinä evätään oikeus tutustua asiakirjoihin soveltamalla lainvastaisesti oikeudenkäyntiasiakirjojen (asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan toinen luetelmakohta) ja päätöksentekomenettelyn (asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan toinen alakohta) suojaa koskevia poikkeuksia.

(¹) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

(²) Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006, L 264, s. 13).

Kanne 28.2.2023 – VB v. EKP

(Asia T-124/23)

(2023/C 179/83)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* VB (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)*Vastaaja:* Euroopan keskuspankki**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 4.4.2022 tehdyn päätöksen, jolla hänelle ilmoitetaan, ettei hän saa päivärahaa
- kumoamaan tarvittaessa 2.8.2022 tehdyn päätöksen, jolla hylätään hänen 2.6.2022 tekemänsä pyyntö siitä, että edellä mainittu päätös päivärahan epäämisestä saatetaan hallinnolliseen valvontaan
- kumoamaan tarvittaessa 19.12.2022 tehdyn päätöksen, jolla hylätään hänen 30.9.2022 tekemänsä valitus
- määräämään maksamaan 9 270 euroa (eli päiväraha kolmelta kuukaudelta) korkoineen, jotka lasketaan Euroopan keskuspankin soveltaman merkityksellisen korkokannan ("perusrahoitusoperaatioihin sovellettu korkokanta") mukaan lisättyinä kahdella prosenttiyksiköllä 1.4.2022 ja sen päivän väliseltä ajalta, jolloin vaadittu summa todellisuudessa maksetaan
- velvoittamaan korvaamaan kantajalle aiheutuneen henkisen kärsimyksen 1 euron suuruisella symbolisella summalla
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Kanteensa* tueksi *kantaja* vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu EKP:n henkilöstöön sovellettavien sääntöjen 4.1.1 ja 4.5.1 artiklan rikkomiseen sekä oikeusvarmuutta ja taannehtivan vaikutuksen puuttumista koskevien periaatteiden loukkaamiseen.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan periaatteen loukkaamiseen.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuuden noudattamatta jättämiseen.

Kanne 13.3.2023 – Nardi v. EKP

(Asia T-131/23)

(2023/C 179/84)

*Oikeudenkäyntikieli: italia***Asianosaiset***Kantaja:* Anna Nardi (Napoli, Italia) (edustaja: asianajaja M. De Siena)*Vastaaja:* Euroopan keskuspankki

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- vahvistamaan Euroopan keskuspankin (EKP), jota sen pääjohtaja Christine Lagarde edustaa, sopimussuhteen ulkopuolisen vastuun seuraavista syistä:
 - a) EKP on aiheuttanut kantajan omistamien SI FTSE.COPERP –nimisten arvopapereiden, jotka on dokumentoitu ja raportoitu ensimmäisen kerran kannekirjelmän tosiseikkoja koskevan osan kohdassa 2, arvon romahtamisen, josta on aiheutunut 626 134,29 euron suuruinen taloudellinen tappio, joka on 81,54 prosenttia sijoitetun pääoman määrästä, joka oli 767 856,16 euroa, sen vuoksi, että Christine Lagarde oli EKP:n pääjohtajana esittäessään 12.3.2020 kuuluisan lausumansa ”We are not here to close spreads, this is not the function or the mission of the ECB” (EKP:n tehtävänä ei ole supistaa korkoeroja) aikaansaanut maailman kaikissa pörssissä arvopapereiden arvon huomattavan alenemisen ja Milanon pörssissä niiden alenemisen 16,92 prosentilla, jollaista prosentuaalista alenemista ei ollut aikaisemmin tapahtunut kyseisen pörssin eikä maailman muiden pörssien olemassaolon aikana, ilmoittaessaan lehdistötilaisuudessa koko maailmalle, että EKP ei enää tue vaikeuksissa olevien jäsenvaltioiden liikkeeseen laskemien arvopapereiden arvoja, ja ilmoittaessaan siten rahapolitiikan suunnan täydellisestä muutoksesta verrattuna rahapolitiikkaan, jonka EKP oli vahvistanut edellisen pääjohtajansa toimikautena, joka päättyi marraskuussa 2019;
 - b) EKP on edellä mainitulla menettelyllään ja siitä seuranneella Milanon pörssi-indeksin romahdusmaisella alenemisella aiheuttanut kantajan varallisuuden arvon alenemisen
 - c) EKP on aiheuttanut kantajalle varallisuusvahingon, jonka suuruus on 626 134,29 euroa toteutuneen vahingon osalta ja 912 673,83 euroa saamatta jääneen voiton osalta;
 - d) EKP on näin ollen aiheuttanut varallisuusvahingon, jonka kokonaismäärä on 1 538 808,12 euroa;
 - e) EKP on aiheuttanut hänelle ja hänen perheelleen aiheutuneesta psyykkisestä kärsimyksestä sekä hänen kunniaansa, maineeseensa ja henkilökohtaiseen ja ammatilliseen identiteettiinsä kohdistuneesta vahingosta muodostuvan aineettoman vahingon, jonka määräksi on arvioitu 500 000,00 euroa;
 - f) EKP on aiheuttanut mahdollisuuden menettämisestä aiheutuneen vahingon.
- velvoittamaan EKP:n, jota sen pääjohtaja edustaa, korvaamaan kantajalle toteutuneesta tappiosta ja saamatta jääneestä voitosta muodostuvan varallisuusvahingon, edellä mainitun aineettoman vahingon ja mahdollisuuden menettämisestä aiheutuneen vahingon, jotka on arvioitu kannekirjelmän asianomaisissa kohdissa ja alakohdissa ilmoitetuin perustein, maksamalla seuraavat rahamäärät: 1) 1 538 808,12 euroa varallisuusvahingon johdosta, 2) 500 000,00 euroa aineettoman vahingon johdosta, 3) eli näin ollen maksamaan yhteensä 2 038 808,12 euroa.
- toissijaisesti määräämään kantajalle korvauksia velvoittamalla EKP, jota sen pääjohtaja edustaa, maksamaan sellaiset muut rahamäärät, joiden perusteet mahdollisesti vahvistetaan oikeudenkäynnin aikana tarvittaessa myös unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksensä 70 artiklan nojalla hankkiman asiantuntijalausannon avulla
- maksamaan lisäksi unionin yleisen tuomioistuimen kohtuullisiksi harkitsemat rahamäärät korvaukseksi mahdollisuuden menettämisestä aiheutuneesta vahingosta
- maksamaan viivästyskorkoa laskettuna vahingon aiheuttaneen tapahtuman ajankohdasta 12.3.2020 alkaen aina korvauksen tosiasialliseen suorittamiseen asti
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 340 artiklan kolmannesta kohdasta ja Italian siviililain (Codice civile) 2043 §:stä johtuvaan EKP:n vastuuseen kantajalle aiheutuneesta varallisuusvahingosta ja aineettomasta vahingosta ja jossa hän ilmoittaa aiheutuneiden vahinkojen suuruudet.

- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee kantajalle väitetyksi aiheutuneen varallisuusvahingon, henkisen kärsimyksen ja mahdollisuuden menettämisestä aiheutuneen vahingon kuvailua ja jossa hän selventää näiden vahinkojen suuruuden määrittämisessä sovellettuja periaatteita.
- 3) Kolmas kanneperuste joka perustuu unionin tuomioistuinten oikeuskäytännössä ja erityisesti 28.10.2021 annetussa tuomiossa *Vialto Consulting v. komissio*, C-650/19 P, 9.2.2022 annetussa tuomiossa *QI ym. v. komissio* ja EKP, T-868/16, ja 21.1.2014 annetussa tuomiossa *Klein v. komissio*, T-309/10, esitettyihin periaatteisiin.

Kantaja kuvaa kanneperusteessa edellytykset, joiden on täyttyvä, jotta unionin toimielimelle syntyisi sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu Euroopan unionin kansalaista kohtaan, ja hän vetoaa siihen, että mainittujen edellytysten on todettava täyttyvän, kun otetaan huomioon teknisen asiantuntijan virallistetussa asiantuntijalausunnossaan, joka on kanteen liitteenä, tältä osin suorittama tarkastus, jossa vertaillaan unionin säännöksiä ja määräyksiä, jotka koskevat EKP:tä, sen elimiä ja tehtäviä.

Kantaja vetoaa unionin primaarioikeuden ja johdetun oikeuden säännösten ja määräysten rikkomisiin, joihin EKP hänen mukaansa on syylistynyt sekä EKP:n pääjohtajan rikkomuksiin ja vallan väärinkäyttöön.

Hän vetoaa siihen, että EKP on pääjohtajansa edustamana 12.3.2020 rikkonut EUT-sopimuksen 2 lukuun, jonka otsikko on "Rahapolitiikka", sisältyvää 127 artiklaa, Euroopan keskuspankkijärjestelmän ja Euroopan keskuspankin perussäännön 3, 10, 11, 12, 13 ja 38 artiklaa sekä 19.2.2004 tehdyllä EKP:n päätöksellä hyväksytyyn työjärjestyksen ⁽¹⁾ 17.2 ja 17.3 artiklaa.

- 4) Neljäs kanneperuste, jossa esitetään kantajalle aiheutuneen varallisuusvahingon (toteutunut vahinko ja saamatta jäänyt voitto) määrä ja perusteet sekä vahinkoa koskeva asiakirjaselvitys.
- 5) Viides kanneperuste, jossa esitetään kantajalle aiheutuneen psyykkisen kärsimyksen ja hänen maineeseensa kohdistuneen vahingon sekä hänen henkilökohtaiseen ja ammatilliseen identiteettiinsä kohdistuneen vahingon määrä ja perusteet sekä näitä vahinkoja koskeva asiakirjaselvitys.
- 6) Kuudes kanneperuste, jossa selvennetään, perustellaan ja esitetään presumptio sekä lasketaan todennäköisyys mahdollisuuden menettämistä aiheutuneelle vahingolle, jonka osalta kantaja vaatii, että sen määrä vahvistetaan kohtuulliseksi.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu unionin tuomioistuinten oikeuskäytännössä, joka koskee unionin toimielinten unionin kansalaisille aiheuttamaa henkistä kärsimystä, erityisesti 12.9.2007 annetussa tuomiossa *Combescot v. komissio*, T-250/04, esitettyihin periaatteisiin.

⁽¹⁾ Euroopan keskuspankin työjärjestyksen hyväksymisestä 19.2.2004 tehty Euroopan keskuspankin päätös 2004/257/EY (EKP/2004/2) (EUVL 2004, L 80, s. 33), sellaisena kuin se on muutettuna 22.1.2014 annetulla Euroopan keskuspankin päätöksellä EKP/2014/1 (EUVL 2014, L 95, s. 56).

Kanne 10.3.2023 – Biogen Netherlands v. komissio

(Asia T-137/23)

(2023/C 179/85)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Alankomaat) (edustaja: asianajaja C. Schoonderbeek)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 12.12.2022 annetun Euroopan komission päätöksen C(2022) 9544 (final), jolla myönnetään asetuksen (EY) N:o 726/2004 ⁽¹⁾ mukaisesti myyntilupa ihmisille tarkoitetulle lääkkeelle "Dimethyl Fumarate Teva – dimetyylifumaraatti", ja

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee laiminlyöntiä noudattaa direktiivin 2001/83/EC⁽¹⁾ mukaista järjestelmää, joka koskee tietosuojaa, mukaan lukien kyseisen direktiivin 6 artiklan 1 kohtaa, ja kyseisen direktiivin 10 artiklan 1 kohtaan perustuvia geneeristen lääkkeiden hakijoiden velvollisuuksia.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että on jätetty ottamatta huomioon ihmiselle tarkoitettujen lääkkeiden komitean 11.11.2021 päivätty lausunto, joka koskee sitä, oliko lääkkeen Fumaderm myyntilupa omiaan johtamaan lääkkeen Tecfidera yleiseen myyntilupaan direktiivin 2001/83/EY 6 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaisesti.

(¹) Ihmisille ja eläimille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön lupa- ja valvontamenettelyistä ja Euroopan lääkeviraston perustamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 726/2004 (EUVL 2004, L 136, s. 1).

(²) Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/83/EY (EUVL 2001, L 311, s. 67).

Kanne 17.3.2023 – VI v. komissio

(Asia T-147/23)

(2023/C 179/86)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: VI (edustaja: asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan seuraavat päätökset

— 20.5.2022 tehty päätös, jolla kantajalle ilmoitettiin hänen saaneen laboratorioteknikoiden virkakilpailun EPSO/AST/150/21 Talent Screener -osiossa 53 pistettä, kun vähimmäispistemäärä seuraavaan vaiheeseen pääsemiseksi oli 57 pistettä, ja

— nimittävän viranomaisen 8.12.2022 tekemä päätös ARES (2022) s. 9324205, jolla hylättiin Euroopan unionin virkamiehiin ja muuhun henkilöstöön sovellettavien henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla 14.6.2022 tehty ja tunnuksella R/30/22 kirjattu valitus.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee ilmeistä arviointivirhettä todistusten ja työkokemuksen keston, jota valintalautakunta lyhensi mielivaltaisesti, arvioinnissa sekä kilpailuilmoituksen vastaisuutta siksi, että siinä ei sallittu työkokemuksen keston jaottelua Talent Screener -osien eri kriteerien mukaisesti.
2. Toinen kanneperuste koskee henkilöstösääntöjen liitteessä III olevan 1 artiklan 1 kohdan virheellistä soveltamista siksi, ettei valituslautakunnalla ollut toimivaltaa määrittää painotusperusteita.

3. Kolmas kanneperuste koskee henkilöstösääntöjen 27 ja 29 artiklan sekä sen liitteessä III olevan 5 artiklan ensimmäisen alakohdan virheellistä soveltamista siitä syystä, että valintalautakunta ei tutkinut hakijoiden Talent Screener -osiossa esittämien todistusten ja työkokemuksen todenperäisyyttä ennen kuin se laati luettelon Assessment Centerissä järjestettävään seuraavaan vaiheeseen hyväksyttävistä hakijoista.

Kanne 18.3.2023 – VK v. komissio

(Asia T-148/23)

(2023/C 179/87)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: VK (edustaja: asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan seuraavat päätökset:

- henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimiston (PMO) yksikön 2 Eläkkeet 12.5.2022 tekemä päätös hylätä Euroopan unionin virkamiehiin ja muuhun henkilöstöön sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 ja 3 kohdan nojalla esitetty eläkeoikeuksien siirtämistä koskeva vaatimus (viite: PMO 2, TFT IN, 3426594500) ja
- palvelussopimuksen tekemiseen toimivaltaisen elimen 9.12.2022 tekemä päätös, jolla hylättiin Euroopan unionin virkamiehiin ja muuhun henkilöstöön sovellettavien henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohtaan perustuva valitus (nro R/373/22) 12.5.2022 tehdystä päätöksestä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee lainvastaisuutta siitä syystä, että henkilöstösääntöjen 77 artiklan 1 kohdan täytäntöönpanemiseksi annetut yleiset säännökset eivät ole mainitussa artiklassa asetettujen rajoitusten mukaisia. Kantaja esittää mainittuja täytäntöönpanosäännöksiä koskevan, SEUT 277 artiklaan perustuvan oikeudenkäyntiväitteen, joka perustuu siihen, että täytäntöönpanosäännökset ovat ristiriidassa ylemmänasteisten oikeussääntöjen kanssa.
2. Toinen kanneperuste koskee oikeudellista virhettä ylitsepääsemättömän esteen käsitteen ja luonteeltaan varainhoidollisten säännösten tulkinnassa ja perustuu siihen, että ylitsepääsemätön este ei ole laintulkinnan väline vaan ulkoisesti vaikuttava seikka, joka on esteenä tiettyjen oikeudenmenetystä koskevien säännösten soveltamiselle.

Kanne 20.3.2023 – MBDA France v. komissio

(Asia T-154/23)

(2023/C 179/88)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Ranska) (edustajat: asianajajat F. de Bure ja A. Delors)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 256 ja SEUT 263 artiklan perusteella komission 10.1.2023 tekemän päätöksen hylätä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001 (¹) 8 artiklan 3 kohdan nojalla kantajan kyseisen asetuksen 7 artiklan 2 kohdan nojalla tekemä uudistettu hakemus saada tutustua asiakirjoihin 2022/5127 – Ares(2023)593134, jotka liittyvät komission käynnistämään tarjouspyyntöön EDF-2021-AIRDEF-D suojelusta suurinopeuksisilta ilmauhilta (EATMI-hanke) (jäljempänä riidanalainen päätös) siltä osin kuin päätöksessä evätään kantajalta oikeus tutustua pyydettyihin asiakirjoihin kokonaisuudessaan, lukuun ottamatta tiettyjen henkilötietojen, tietojen, jotka voisivat todennäköisesti todellakin heikentää yleisen turvallisuuden sekä puolustuksen ja sotilasasioiden suojaa, sekä tietojen, joista käy ilmi espanjalaisen yhtiön nimeltä Sener Aerospacial Sociedad Anonima johtaman konsortion (SENER-konsortio) tai sen jäsenten strategiset aiomukset
- yhdistämään unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 68 artiklan perusteella tämän kumoamiskanteen ja asian T-614/22, MBDA France v. komissio
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut ja muut kulut ja kustannukset tässä asiassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan asetuksen 4 artiklan 1 kohdan a ja b alakohtaa. Kantaja katsoo erityisesti seuraavaa:
 - Komissio ei ole osoittanut, että pyydettyjen asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaiseminen MBDA Francelle todennäköisesti, nimenomaisesti ja tosiasiaa vahingoittaisi yleistä turvallisuutta sekä puolustusta ja sotilasasioiden suojaa asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 1 kohdan alakohdan nojalla.
 - Riidanalaisesta päätöstä rasittaa oikeudellinen virhe, sillä komissio ei voi kieltäytyä ilmaisemasta arviointikomiteassa mukana olevien henkilöiden nimiä ja tehtäviä asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan nojalla.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan ensimmäistä ja toista luetelmakohtaa. Kantaja katsoo erityisesti seuraavaa:
 - Riidanalaisesta päätöstä rasittaa oikeudellinen virhe, joka koskee asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa säädetyn poikkeuksen soveltamista, sillä i) joidenkin pyydettyjen asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaiseminen liittyy sen omaan ehdotukseen vastauksena EATMI-hankkeeseen, ii) vaikuttaa hyvin epätodennäköiseltä, että kaikki muihin asiakirjoihin, joiden väitetään kuuluvan kyseisen poikkeuksen alaan, sisältyvät tiedot olisivat omiaan vahingoittamaan SENER-konsortion jäsenten taloudellisten etujen suojaa, ja sillä iii) joka tapauksessa komissio ei voinut kieltäytyä ilmaisemasta SENER-konsortion ehdotukselle annettuja pisteitä.
 - Riidanalaisesta päätöstä rasittaa oikeudellinen virhe, joka koskee asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan toisessa luetelmakohdassa säädetyn poikkeuksen soveltamista, sillä mihinkään pyydettyistä asiakirjoista ei sisälly komission sisäistä oikeudellista kantaa asiassa T-614/22, MBDA France v. komissio, muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen laillisuudesta.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohtaa. Kantaja katsoo erityisesti seuraavaa:
 - Komissio ei selitä laisinkaan perusteluja sille, miksi pyydettyjen asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaiseminen vahingoittaisi nimenomaan ja tosiasiallisesti vakavasti komission päätöksentekomenettelyä.
 - Komissio ei voi pätevästi perustaa kieltäytymistään asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä alakohdassa säädettyyn poikkeukseen siltä osin kuin menettely, johon pyydetty asiakirjat liittyvät, on jo päätetty.

4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 6 kohtaa ja 1 artiklan a alakohtaa. Kantaja katsoo erityisesti, ettei komissio noudattanut velvollisuuttaan myöntää osittainen tutustumisoikeuden silloin, kun tämä on mahdollista, ja varmistaa laajin mahdollinen pääsy asiakirjoihin, kun se ei arvioinut sitä, voisiko se myöntää osittaisen tutustumisoikeuden pyydettyihin asiakirjoihin.

(¹) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

Kanne 23.3.2023 – Colombani v. EUH

(Asia T-158/23)

(2023/C 179/89)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Jean Marc Colombani (Auderghem, Belgia) (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 13.7.2022 laaditun, kantajaa koskevan vuoden 2021 arviointikertomuksen
- kumoamaan tarvittavilta osin, siltä osin kuin sillä täydennetään arviointikertomusta, 20.12.2022 tehdyn korkean edustajan ja komission varapuheenjohtajan päätöksen, jolla hylättiin valitus R/394/2022, jonka kantaja teki 19.8.2022 vuoden 2021 arviointikertomuksestaan
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee arviointimenettelyyn sovellettavien sääntöjen rikkomista, Euroopan unionin henkilöstösääntöjen 11 a, 12 a ja 24 artiklan rikkomista, harkintavallan väärinkäyttöä ja objektiivisuuden ja puolueettomuuden vaatimusten, joita on noudatettava arviointimenettelyissä, loukkaamista.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee ilmeistä arviointivirhettä ja harkintavallan väärinkäyttöä.

Kanne 24.3.2023 – VN v. komissio

(Asia T-159/23)

(2023/C 179/90)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: VN (edustajat: asianajajat A. Champetier ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan esillä olevan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi

ja täten

- kumoamaan komission 6.7.2022 tekemän päätöksen todeta kantaja työkykyiseksi ja todeta tämän 10.6.2022 tapahtunut perusteeton poissaolo, jonka perusteella palkasta pidätetään yhden kalenteripäivän palkka
- kumoamaan tarpeellisilta osin komission 14.12.2022 tekemä päätös hylätä kantajan 16.8.2022 tekemä oikaisuvaatimus
- velvoittamaan komissio korvaamaan kantajalle aiheutunut henkinen kärsimys, joka on määrältään kaksi kolmasosaa palkasta lisät mukaan luettuina
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei arvioinnin 10.6.2022 suorittanut tutkiva lääkäri ollut riippumaton, sekä puolueettomuusveloitteen loukkaamiseen.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyöntiin.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu ilmeisiin arviointivirheisiin sekä ylivoimaisiin esteisiin.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin.

Kanne 24.3.2023 – Fritz Egger ym. v. ECHA

(Asia T-163/23)

(2023/C 179/91)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Fritz Egger GmbH & Co. OG (St. Johann in Tirol, Itävalta) ja 7 muuta kantajaa (edustaja: asianajaja M. Ahlhaus)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 16.12.2022 tekemän ja 17.1.2023 julkaistun päätöksen siltä osin kuin siinä sisällytetään melamiini (jäljempänä aine tai melamiini) luetteloon aineista, jotka voidaan mahdollisesti tunnistaa erityistä huolta aiheuttaviksi aineiksi asetuksen (EY) 1907/2006 (REACH-asetus) 57 artiklan mukaisesti (riidanalainen päätös);
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä on loukattu hyvän hallinnon periaatetta. Riidanalaisella päätöksellä ja melamiinin erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohdan mukaisesti tunnistamisen taustalla olevat perusteet poikkeavat vakiintuneesta ohjeistuksesta. Paitsi että tämän poikkeamisen vuoksi on vaikeaa yksilöidä erityinen tieteellinen perusta johtopäätökselle siitä, että aihe samantasoiseen huoleen on osoitettu, riidanalaisessa päätöksessä omaksuttu epäselvä ja ristiriitainen lähestymistapa sekä taustalla olevat perusteet eivät täytä REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohdassa esitettyjä edellytyksiä. Tältä osin riidanalaisella päätöksellä loukataan hyvän hallinnon periaatetta, koska taustalla oleva hallintotapa on epäjohtonmukainen ja kantajien perusteltua luottamusta on loukattu menettelyn, taustalla olevan arvioinnin ja päätöksentekoprosessin osalta.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja ei ole osoittanut REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohdassa esitettyjen edellytysten mukaisesti, että melamiinilla on todennäköisiä vakavia vaikutuksia ihmisten terveyteen tai ympäristöön, jotka antavat aiheutta samantasoiseen huoleen kuin muiden REACH-asetuksen 57 artiklan a–e alakohdassa lueteltujen aineiden vaikutukset, koska riidanalainen päätös perustuu vaikutuksiin, jotka eivät aiheudu melamiinin sisäisistä ominaisuuksista ja joita ei siten voida ottaa huomioon, kun kyse on melamiinin tunnistamisesta erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin vastaaja on tehnyt riidanalaisen päätöksen osoittamatta riittävien tieteellisten todisteiden perusteella melamiinin todennäköisiä vakavia vaikutuksia ihmisten terveyteen tai ympäristöön, jotka antavat aiheutta samantasoiseen huoleen kuin REACH-asetuksen 57 artiklan a–e alakohdassa tarkoitettut aineet, joilla on vaarallisia ominaisuuksia, ja näin ollen riidanalainen perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä loukataan kantajien oikeutta tulla kuulluksi ja esittää huomautuksia uusista todisteista, jotka on esitetty ainoastaan jäsenvaltioiden komitealle. Kantajat väittävät, että niitä ei kuultu kaikista tosiseikoista ja oikeudellisista seikoista, jotka johtivat riidanalaisen päätöksen tekemiseen ja että vastaaja on tehnyt ilmeisen virheen ottaessaan huomioon vastaavat uudet todisteet.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä loukataan suhteellisuusperiaatetta sekä ennakoitavuuden, luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita siltä osin kuin melamiini on tunnistettu erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi ja on näin valvonnan alainen, vaikka melamiinin on katsottu olevan sopiva vaihtoehto muille aineille, joihin sovelletaan jo REACH-asetuksen mukaisia tiukempia sääntelytoimenpiteitä. Melamiinin tunnistamista erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi ei myöskään voida pitää asianmukaisena toimenpiteenä, kun otetaan huomioon vastaajan esittämä erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi tunnistamisen yleinen tarkoitus.

Kanne 27.3.2023 – Drinks Prod v. EUIPO – Wolff and Illg (IGISAN)

(Asia T-164/23)

(2023/C 179/92)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Drinks Prod SRL (Păntășești, Romania) (edustaja: asianajaja I. Speciac)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muut osapuolet valituslautakunnassa: Siegfried Wolff (Berliini, Saksa), Matthias Illg (Berliini)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin IGISAN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 329 332

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 19.1.2023 asiassa R 982/2022-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa valituslautakunnan riidanalaisen päätöksen ja hyväksyy kantajan väitejaoston päätöksestä tekemän valituksen ja siten velvoittaa EUIPO:n jatkamaan riidanalaisen tavaramerkin rekisteröintimenettelyä kaikkien luokkiin 3 ja 5 kuuluvien hakemuksen kohteena olevien tavaroiden ja palvelujen osalta.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 28.3.2023 – Arkema France v. komissio

(Asia T-165/23)

(2023/C 179/93)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Arkema France (Colombes, Ranska) (edustajat: asianajajat S. Dumon Kappe ja D. Todorova)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja hyväksymään sen
ja siten
- kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttönotosta Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuonnissa 18.1.2023 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/111
- joka tapauksessa velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 9 artiklan 1 kohdan ja 21 artiklan 1 kohdan rikkomiseen. Tämä kanneperuste jakautuu kolmeen osaan.
 - Kanneperusteens ensimmäisen osan mukaan vastaaja ei ole ottanut huomioon unionin etuja kokonaisuudessaan ja eurooppalaisten toimijoiden vastustusta päättäessään jatkaa Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuontia koskevaa tutkintaa kantelun peruuttamisesta huolimatta.
 - Kanneperusteens toisen osan mukaan vastaaja on tehnyt käyttäjien etujen arvioinnissa ilmeisen arviointivirheen päättäessään ottaa käyttöön lopullisen polkumyynnitullin Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuonnissa.
 - Kanneperusteens kolmannen osan mukaan komissio on rikkonut yhdenvertaista kohtelua ja luottamuksensuojaa koskevia yleisiä periaatteita kieltäytyessään päättämästä polkumyynnitutkintaa siten, ettei toimenpiteitä oteta käyttöön.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 1 artiklan 1 kohdan ja 3 artiklan 6 kohdan rikkomiseen.
 - Kantaja vetoaa tältä osin siihen, että vastaaja on yliarvioinut Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuonnin kielteisen vaikutuksen unionin tuotannonalaan, sillä kyseinen tuonti ei ole aiheuttanut aineellista vahinkoa unionin tuotannonalalle.

Kanne 24.3.2023 – Borealis Agrolinz Melamine Deutschland ja Cornerstone v. ECHA

(Asia T-167/23)

(2023/C 179/94)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Borealis Agrolinz Melamine Deutschland GmbH (Lutherstadt Wittenberg, Saksa) ja Cornerstone Chemical Co. (Metairie, Louisiana, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat R. Cana, E. Mullier ja Z. Romata)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi;
- kumoamaan vastaajan 16.12.2022 tekemän ja 17.1.2023 julkaistun päätöksen siltä osin kuin siinä sisällytetään melamiini ("Aine" tai "melamiini") luvanvaraisten erityistä huolta aiheuttavien aineiden (SVHC) ehdokasluetteloon asetuksen (EY) 1907/2006 57 artiklan f kohdan perusteella (riidanalainen päätös);
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut asetuksen 1907/2006 57 artiklan f kohtaa ja tehnyt ilmeisen arviointivirheen. Vastaaja ei ole osoittanut asetuksen 1907/2006 57 artiklan f alakohdassa vaaditulla tavalla, että Aineella on todennäköisiä vakavia vaikutuksia ihmisten terveyteen tai ympäristöön, jotka antavat aihetta samantasoiseen huoleen kuin asetuksen 1907/2006 57 artiklan a–e alakohdassa lueteltujen aineiden vaikutukset. Vastaaja on tehnyt erityisesti ilmeisiä virheitä asetuksen 1907/2006 57 artiklan f alakohdassa asetetun oikeudellisen vaatimuksen kaikkien eri osatekijöiden osalta, minkä seurauksena päätelmät ovat virheellisiä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja ei ole esittänyt perusteluja yrittäessään näyttää toteen samantasoista huolta ja Aineen todennäköisiä vakavia vaikutuksia.
- 3) Kolmas kanneperuste, jossa kiistetään riidanalaisen päätöksen oikeasuhtaisuus. Kantajien mukaan riidanalainen päätös ei ole soveltuva asetuksen 1907/2006 lupamenettelyä koskevalla osastolla tavoiteltujen päämäärien saavuttamiseksi, kun otetaan huomioon, että valtaosa Aineen käyttötarkoituksista jätetään luvanvaraisuuden ulkopuolelle. Vaikka oletettaisiin, että Aineen luokittelu erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi olisi itsessään tavoiteltu päämäärä, on olemassa tarkoituksenmukaisempia toimenpiteitä, joilla voidaan saavuttaa Aineen väitetyjä ominaisuuksia koskevan tietovaatimuksen asettamista koskeva tavoite.
- 4) Neljäs kanneperuste, jossa riitautetaan se, että vastaaja turvautui varautumisen periaatteeseen tukeakseen päätelmää, jonka mukaan Aine täyttää asetuksen 1907/2006 57 artiklan f alakohdassa asetetut vaatimukset. 57 artiklan f alakohta on jo itsessään varautumisen periaatteen ilmaus eikä sitä voida käyttää oikeuttamaan tukeutumista epäluotettaviin tietoihin tai ilmeisen virheellisiin oletuksiin.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajien oikeutta tulla kuulluksi on loukattu riidanalaisen päätöksen tekemiseen johtaneessa menettelyssä.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja ylitti toimivaltuutensa ja rikkoi asetuksen 1907/2006 59 artiklan 8 kohtaa tehdessään riidanalaisen päätöksen ilman ECHA:n jäsenvaltioiden komitean yksimielistä sopimusta, joka on olennainen menettelyvaatimus, koska neljä jäsenvaltiota pidättäytyi äänestämästä.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja käytti väärin valtuuksiaan käyttämällä erityistä huolta aiheuttavaksi aineeksi luokittelun menettelyä keinona varmistaa, että säännösten hyväksytään edellytykset, joiden osalta Aine olisi koetapaus, eikä lainsäätäjän antamaa tarkoitusta varten.

Kanne 29.3.2023 – Amstel Brouwerij v. EUIPO – Anheuser-Busch (ULTRA)

(Asia T-170/23)

(2023/C 179/95)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Amstel Brouwerij BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustaja: asianajaja T. Cohen Jehoram)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Anheuser-Busch LLC (St. Louis, Missouri, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki ULTRA – EU-tavaramerkki nro 2 895 258

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 24.1.2023 asiassa R 2088/2021-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 30.3.2023 – Dendiki v. EUIPO – D Market (hepsiburada)

(Asia T-172/23)

(2023/C 179/96)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Dendiki BV (Roosendaal, Alankomaat) (edustajat: asianajajat N. Ruyters ja A. Klomp)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: D Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret Anonim Sirketi (Istanbul, Turkki)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki hepsiburada – EU-tavaramerkki nro 17 151 796

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.1.2023 asiassa R 639/2021-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen siinä tapauksessa, että muu osapuoli osallistuu asian käsittelyyn väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 31.3.2023 – Simpson Performance Products v. EUIPO – Freundlieb (BANDIT)

(Asia T-173/23)

(2023/C 179/97)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Simpson Performance Products, Inc. (New Braunfels, Texas, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja J. Götz)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Andreas Freundlieb (Berliini, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin BANDIT rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 179 533

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 19.1.2023 asiassa R 784/2022-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää hakemuksen nro 18 179 533 sanamerkin BANDIT rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

toissijaisesti:

- palauttaa asian EUIPO:n toiselle valituslautakunnalle sen tutkimiseksi ja ratkaisemiseksi uudelleen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 107 artiklan, kun sitä luetaan yhdessä Saksan liittotasavallan perustuslain 3 §:n 1 momentin ja 20 §:n 3 momentin kanssa, rikkominen.
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen rikkominen.
-

Kanne 31.3.2023 – Hong Kong NetEase Interactive Entertainment v. EUIPO – Medion (LifeAfter)**(Asia T-175/23)**

(2023/C 179/98)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Hong Kong NetEase Interactive Entertainment Ltd (Sheung Wan, Hong Kong, Kiina) (edustaja: asianajaja J. Carbonell Callicó)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Medion AG (Essen, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin LifeAfter rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 992 446

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 20.12.2022 asiassa R 557/2022-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuim

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja nimenomaisesti hyväksyy, että kyseessä oleva sanamerkki rekisteröidään EU-tavaramerkiksi nro 17 992 446
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan Medion AG:n korvaamaan kaikki unionin yleisessä tuomioistuimessa käsiteltävästä riita-asiasta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja EUIPOssa pidetystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 31.3.2023 – PT Musim Mas v. komissio**(Asia T-176/23)**

(2023/C 179/99)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: PT Musim Mas (Medan, Indonesia) (edustajat: asianajajat B. Servais ja V. Crochet)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuonnissa 18.1.2023 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/111 kokonaan siltä osin kuin se koskee kantajaa, ja

— velvoittamaan komission ja mahdolliset väliintulijat, jotka hyväksytään tukemaan komission vaatimuksia, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee sitä, että komission väitetään loukanneen perustelujen esittämistä ja hyvää hallintoa koskevia periaatteita, koska se ei päättänyt tutkia kantelun peruuttamisen seurauksena.
- 2) Toinen kanneperuste koskee sitä, että komission väitetään soveltaneen virheellisesti perusasetuksen 21 artiklan 1 kohtaa ja 9 artiklan 4 kohtaa, koska se ei todennut, ettei toimenpiteiden määrääminen ollut unionin intressien mukaista.
- 3) Kolmas kanneperuste koskee sitä, että komission väitetään soveltaneen virheellisesti perusasetuksen 2 artiklan 3 ja 6 kohtaa sekä 9 artiklan 4 kohtaa, koska se käytti perusteettomia ja virheellisesti laskettuja voittomarginaaleja kantajan kotimaan markkinoilla myymien tuotevalvontakoodien, joiden myyntimääriä ei voida pitää edustavina, laskennallisen normaaliarvon määrittämiseksi.
- 4) Neljäs kanneperuste koskee sitä, että komission väitetään tehneen oikeudellisen virheen määrittämällä viiden tuotevalvontakoodin, joita kantaja ei myynyt lainkaan kotimarkkinoilla, laskennallisen normaaliarvon perusasetuksen 2 artiklan 3 kohdan mukaisesti tutkimatta ensin, oliko kyseisten viiden tuotevalvontakoodin normaaliarvo mahdollista määrittää perusasetuksen 2 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaisesti.
- 5) Viides kanneperuste koskee sitä, että komission väitetään rikkoneen perusasetuksen 9 artiklan 4 kohtaa asettamalla polkumyymintimarginaalin ylittävän polkumyymintullin, koska se käytti virheellistä valuuttakurssia muuntaakseen ICOF Europan nettolaskutuksen arvon sekä sen tiettyihin liiketoimiin liittyvien kustannusten, vakuutusten ja rahtien arvon.

Kanne 3.4.2023 – Lacroix v. EUIPO – Xingyu Safety Tech (ADAMAS)

(Asia T-177/23)

(2023/C 179/100)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Nathalie Lacroix (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat E. Sugrañes Coca ja C. Sotomayor Garcia)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Xingyu Safety Tech Co. Ltd (Gaomi, Kiina)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-kuviomeriksi ADAMAS – Rekisteröintihakemus nro 18 387 424

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.1.2023 asiassa R 2004/2022-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että yleinen tuomioistuin

— määrää kyseiseen asiaan liittyvät merkitykselliset olosuhteet asianmukaisesti huomioon ottaen riidanalaista päätöstä muutettavaksi siten, että EU-tavaramerkkihakemus nro 18 387 424 ADAMAS hyväksytään luokkaan 25 kuuluvien ”urheiluusujen; jalkineiden” osalta sillä perusteella, ettei kyseisten tavaramerkkien välillä ole sekaannusvaaraa

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut

toissijaisesti, jos yleinen tuomioistuin hylkää edellä esitetyn vaatimuksen, kantaja vaatii, että yleinen tuomioistuin

— määrää riidanalaisen päätöksen kumottavaksi siltä osin kuin hakemuksen nro 18 387 424 osalta evätään luokkaan 25 kuuluville tavaroille myönnetty suoja

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 5.4.2023 – FFPE, neuvostoa koskeva jaosto v. neuvosto

(Asia T-179/23)

(2023/C 179/101)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen virkamiesten ammattiliitto, neuvostoa koskeva jaosto (FFPE, neuvostoa koskeva jaosto) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat A. Champetier ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— toteamaan, että kanne otetaan tutkittavaksi ja että se on perusteltu,

ja siten

— kumoamaan riidanalaisen päätöksen,

— velvoittamaan vastaajan maksamaan symbolisen yhden euron suuruisen korvauksen aineettomasta vahingosta,

— velvoittamaan vastaajaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa, joka koskee neuvoston 3.4.2023 päivätyn ilmoituksen, jolla kantajalle ilmoitettiin sen tarkastusmenettelyn tulokset ja seuraukset, joka kantajan osalta aloitettiin Euroopan unionin neuvoston ja neuvoston pääsihteeristön ammattijärjestöjen ja ammattialajärjestöjen välisen 28.3.2006 tehdyn sopimuksen (jäljempänä sopimus) mukaisesti, tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan sopimusta on rikottu ja toimeksiantokirjettä ei ole noudatettu.

2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan sopimukseen perustuvaa vilpittömän yhteistyön henkeä ei ole noudatettu ja hyvän hallinnon periaatetta, suhteellisuusperiaate sekä periaatetta, joka koskee sopimusten täytäntöönpanoa lojaliteettiperiaatteen mukaisesti, on loukattu.

3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan yhdistymisvapautta koskevaa perusoikeutta on loukattu.

Kanne 5.4.2023 – L'Oréal v. EUIPO – Samar't Pharma (Bl blue pigment)**(Asia T-180/23)**

(2023/C 179/102)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* L'Oréal (Pariisi, Ranska) (edustajinaan asianajajat: T. de Haan ja S. Vandezande)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Samar't Pharma, SL (Vilamalla, Espanja)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin B1 blue pigment rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 338 656*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 17.1.2023 asiassa R 1102/2022-4 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle asian käsittelystä EUIPO:n neljännessä valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 10.4.2023 – Dermavita Company v. EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM)**(Asia T-181/23)**

(2023/C 179/103)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Dermavita Company S.a.r.l. (Beirut, Libanon) (edustaja: asianajaja D. Todorov)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Allergan Holdings France SAS (Courbevoie, Ranska)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki JUVÉDERM – EU-tavaramerkki nro 5 807 169*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 1.2.2023 asiassa R 904/2022-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen vastaamaan omista kuluistaan ja korvaamaan kantajan kulut, jotka sille aiheutuivat mitättömyysmenettelyn kussakin vaiheessa, mukaan lukien EUIPO:ssa käydyistä menettelyistä aiheutuneet ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käytävästä menettelystä aiheutuvat kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 kohdan, 97 artiklan 1 kohdan ja 107 artiklan rikkominen.

Kanne 11.4.2023 – Puma v. EUIPO – Société d'équipements de boulangerie pâtisserie (BERTRAND PUMA La griffe boulangère)

(Asia T-184/23)

(2023/C 179/104)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Schunke ja P. Trieb)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Société d'équipements de boulangerie pâtisserie (Portes-Lès-Valence, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin BERTRAND PUMA La griffe boulangère rekisteröinnistä EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 046 533

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 23.1.2023 asiassa R 2420/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien asian käsittelystä valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan rikkominen.
-

Kanne 11.4.2023 – PT Permata Hijau Palm Oleo ja PT Nubika Jaya v. komissio**(Asia T-187/23)**

(2023/C 179/105)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantajat: PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan, Indonesia), PT Nubika Jaya (Medan, Indonesia) (edustajat: asianajajat F. Graafsma ja J. Cornelis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Indonesiasta peräisin olevan rasvahapon tuonnissa 18.1.2023 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/111 (¹)
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 (perusasetus) 17 artiklan 3 kohdan rikkomiseen hylkäämällä kantajien pyyntö yksilöllisen polkumyynnimarginaalin laskemisesta.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu perusasetuksen 3 artiklan 2 kohdan, 9 artiklan 1, 2 ja 4 kohdan ja 21 artiklan 1 kohdan sekä WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen 5 artiklan 7 ja 8 kohdan rikkomiseen jatkamalla tutkintaa ja ottamalla käyttöön tulleja kantelun peruuttamisesta huolimatta.

⁽¹⁾ EUVL 2023, L 18, s. 1.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.3.2023 – Félix v. komissio**(Asia T-784/21) (¹)**

(2023/C 179/106)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Viidennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 73, 14.2.2022.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI