



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

3. huhtikuuta 2023

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2023/C 121/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2023/C 121/02	Asia C-483/22, KI (Portugalilaisen notaaritoimiston luovutus): Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 16.2.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz – Portugali) – KI v. YB ja JN (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Pääasiaa koskevien tosiseikkojen ja säännösten esittämistä koskeva vaatimus – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	2
2023/C 121/03	Asia C-123/22: Kanne 21.2.2022 – Euroopan komissio v. Unkari	2
2023/C 121/04	Asia C-724/22, Investcapital: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de Primera Instancia nº 2 de León (Espanja) on esittänyt 24.11.2022 – Investcapital Ltd v. G.H.R.	3
2023/C 121/05	Asia C-743/22, DISA: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 1.12.2022 – DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA) v. Agencia Estatal de la Administración Tributaria	4
2023/C 121/06	Asia C-765/22, Air Berlín: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Espanja) on esittänyt 16.12.2022 – Luis Carlos ym. v. Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, Sucursal en España	4

FI

Yksilöiden henkilötietojen ja/tai tietosuojaan suojaamiseksi joitakin tämän julkaisun sisältämiä tietoja ei voida julkaista, ja sen korvaa uusi todistusvoimainen versio.

2023/C 121/07	Asia C-770/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione tributaria provinciale di Genova (Italia) on esittänyt 19.12.2022 – OSTP Italy Srl v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 e ja Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova	5
2023/C 121/08	Asia C-772/22, Air Berlin: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Espanja) on esittänyt 19.12.2022 – Victoriano ym. v. Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG, Sucursal en España ja Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG	5
2023/C 121/09	Asia C-16/23: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria (Italia) on esittänyt 16.1.2023 – FA.RO. di YK & C. Sas v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	6
2023/C 121/10	Asia C-39/23, Keva ym.: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta förvaltningsdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 26.1.2023 – Keva, Landskapet Ålands pensionsfond ja Kirkon keskusrahasto v. Skatteverket	7
2023/C 121/11	Asia C-70/23 P: Valitus, jonka Westfälische Drahtindustrie GmbH ym. ovat tehneet 8.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu seitsemäs jaosto) asiassa T-275/20, Westfälische Drahtindustrie GmbH ym. v. Euroopan komissio, 23.11.2022 antamasta tuomiosta	7
2023/C 121/12	Asia C-97/23 P: Valitus, jonka WhatsApp Ireland Ltd on tehnyt 17.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-709/21, WhatsApp Ireland v. Euroopan tietosuojaneuvosto, 7.12.2022 antamasta määräyksestä	8
Unionin yleinen tuomioistuin		
2023/C 121/13	Asia T-62/23: Kanne 10.2.2023 – SunPower v. EUIPO – ZO (*) (Aurinkopaneelit (osa -))	10
2023/C 121/14	Asia T-63/23: Kanne 10.2.2023 – SunPower v. EUIPO – ZO (*) (Aurinkopaneelit (aurinkopaneelien osa))	10
2023/C 121/15	Asia T-73/23: Kanne 16.2.2023 – Tertianum v. EUIPO – DPF (TERTIANUM)	11
2023/C 121/16	Asia T-74/23: Kanne 15.2.2023 – Oriflame Cosmetics v. EUIPO – Caramé Holding (Tyyllitellyn O:n kuva)	12
2023/C 121/17	Asia T-76/23: Kanne 15.2.2023 – DDP Specialty Electronics Materials US 8 v. EUIPO – Taniobis (AMBERTEC)	13
2023/C 121/18	Asia T-77/23: Kanne 16.2.2023 – Jaw de Croon v. CPVO – Belgicactus (Belsemred1)	13
2023/C 121/19	Asia T-78/23: Kanne 17.2.2023 – Google v. EUIPO – EPay (GPAY)	14
2023/C 121/20	Asia T-79/23: Kanne 17.2.2023 – Chiquita Brands v. EUIPO – Jara 2000 (CHIQUITA QUEEN)	15
2023/C 121/21	Asia T-82/23: Kanne 17.2.2023 – Nextrend v. EUIPO – Xiamen Axent Corporation and Axent Switzerland (WC-istuimet (osat))	15
2023/C 121/22	Asia T-87/23: Kanne 20.2.2023 – Biogena v. EUIPO (THE GOOD GUMS)	16
2023/C 121/23	Asia T-91/23: Kanne 21.2.2023 – Ofree v. EUIPO – Gamigo (gamindo)	17
2023/C 121/24	Asia T-92/23: Kanne 21.22.2023 – Timothy Jacob Jensen Studios v. EUIPO (DESIGNERS TRUST)	17

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2023/C 121/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 112, 27.3.2023

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 104, 20.3.2023

EUVL C 94, 13.3.2023

EUVL C 83, 6.3.2023

EUVL C 71, 27.2.2023

EUVL C 63, 20.2.2023

EUVL C 54, 13.2.2023

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 16.2.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz – Portugali) – KI v. YB ja JN

(Asia C-483/22 ⁽¹⁾, KI (Portugalilaisen notaaritoimiston luovutus))

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Pääasiaa koskevien tosiseikkojen ja säännösten esittämistä koskeva vaatimus – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2023/C 121/02)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz

Asianosaiset

Kantaja: KI

Vastaajat: YB ja JN

Määräysosa

Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Fozin (Coimbran piirikunnan alioikeus – työoikeudellisia asioita käsittelevä tuomari, Figueira da Foz, Portugali) 7.7.2021 tekemällään päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

⁽¹⁾ Jättämispäivä: 19.7.2022.

Kanne 21.2.2022 – Euroopan komissio v. Unkari

(Asia C-123/22)

(2023/C 121/03)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Azéma, L. Grønfeldt, Tokár A. ja J. Tomkin)

Vastaaja: Unkari

Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin:

1. toteaa, että Unkari on jättänyt noudattamatta sille SEUT 260 artiklan 1 kohdan mukaan kuuluvia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut kaikkia tarvittavia toimenpiteitä pannakseen täytäntöön unionin tuomioistuimen asiassa C-808/18, komissio v. Unkari 17.12.2020 antaman tuomion (Kansainvälisen suojelun hakijoiden vastaanotto)
2. velvoittaa Unkarin maksamaan komissiolle 5 468,45 euron suuruisen päivittäisen kiinteämääräisen maksun – yhteensä vähintään 1 044 000 euroa – ajanjaksolta, joka alkaa päivästä, jona unionin tuomioistuin antoi tuomion asiassa C-808/18, siihen päivään asti, jolloin vastaaja panee mainitun tuomion täytäntöön, taikka siihen päivään asti, jolloin tässä asiassa annetaan tuomio, mikäli tämä tapahtuu aikaisemmin
3. mikäli ensimmäisessä vaatimuksessa mainittu noudattamatta jättäminen jatkuu siihen asti, kunnes nyt käsiteltävässä asiassa annetaan tuomio, velvoittaa Unkarin maksamaan komissiolle 16 393,16 euron suuruisia päivittäistä uhkasakkoa ajanjaksolta, joka alkaa päivästä, jona tässä asiassa annetaan tuomio, siihen päivään asti, jolloin vastaaja panee unionin tuomioistuimen asiassa C-808/18 antaman tuomion täytäntöön, ja
4. velvoittaa Unkarin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin tuomioistuin totesi asiassa C-808/18, komissio v. Unkari 17.12.2020 antamassaan tuomiossa (Kansainvälisen suojelun hakijoiden vastaanotto), että Unkarin turvapaikkalainsäädäntö ei ollut useilta kohdin yhteensopiva unionin oikeuden kanssa. Vaikka Unkari on toteuttanut tiettyjä toimenpiteitä pannakseen mainitun tuomion täytäntöön – se on ennen kaikkea sulkenut mainitut Unkarin ja Serbian rajalle perustetut kauttakulkualueet – komissio katsoo, että nämä toimenpiteet eivät ole riittäviä kyseisen tuomion täytäntöönpanemiseksi.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León (Espanja) on esittänyt
24.11.2022 – Investcapital Ltd v. G.H.R.**

(Asia C-724/22, Investcapital)

(2023/C 121/04)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Investcapital Ltd

Vastaaja: G.H.R.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY⁽¹⁾ 7 artikla esteenä sille, että kohtuuttomia sopimusehtoja valvotaan viran puolesta uudelleen maksamismääräysmenettelyssä, jossa kohtuuttomia sopimusehtoja jo valvottiin, annetun täytäntöönpanoperusteen täytäntöönpanon yhteydessä?

Jos kyseinen säännös ei ole esteenä tälle, onko direktiivin 93/13/ETY 7 artiklan vastaista pyytää täytäntöönpanon hakijalta kaikkia [tarpeellisia] lisätietoja sen määrittämiseksi, mihin velan määrä, mukaan lukien pääoma ja tarvittaessa korot, sopimussakot ja muut määrät, perustuu, jotta kyseisten ehtojen mahdollista kohtuuttomuutta voidaan valvoa viran puolesta? Onko direktiivin 93/13 7 artikla esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa ei säädetä mahdollisuudesta vaatia tällaisen täydentävän aineiston esittämistä täytäntöönpanon yhteydessä?

- 2) Onko unionin oikeuden tehokkuusperiaate esteenä kansalliselle prosessisäännöstölle, jossa estetään viran puolesta toiseen kertaan harjoitettava kohtuuttomien sopimusehtojen valvonta täytäntöönpanomenettelyssä, joka koskee maksamismääräysmenettelyyn perustuvaa täytäntöönpanoperustetta, tai jossa ei säädetä tällaisesta valvonnasta, vaikka katsottaisiin, että kohtuuttomia sopimusehtoja saattaa esiintyä, koska kohtuuttomuutta valvottiin epätäydellisesti tai puutteellisesti aikaisemmassa menettelyssä, jossa kyseinen täytäntöönpanoperuste annettiin?

Mikäli tehokkuusperiaate on esteenä kyseiselle säännöstölle, onko unionin oikeuden tehokkuusperiaatteen mukaisena pidettävä sitä, että tuomioistuin voi sopimusehtojen mahdollisen kohtuuttomuuden valvomiseksi vaatia täytäntöönpanon hakijalta tarpeellisia asiakirjoja, joiden avulla voidaan määrittää ne sopimuksen osat, joihin saatavan määrä perustuu?

(¹) EUVL 1993, L 95, s. 29.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 1.12.2022 – DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA) v. Agencia Estatal de la Administración Tributaria

(Asia C-743/22, DISA)

(2023/C 121/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA)

Vastapuoli: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Ennakkoratkaisukysymys

Onko energiatuotteiden ja sähkön verotusta koskevan yhteisön kehysten uudistamisesta 27.10.2003 annettua neuvoston direktiiviä 2003/96/EY (¹) ja erityisesti sen 5 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä valmisteverosta 28.12.1992 annetun Espanjan lain 38/1992 50 ter §:n kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jonka mukaan itsehallintoalueet voivat ottaa saman tuotteen osalta käyttöön alueellisesti eriytettyjä kivennäisöljyjen valmisteveroa koskevia verokantoja?

(¹) EUVL 2003, L 283, s. 51.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Espanja) on esittänyt 16.12.2022 – Luis Carlos ym. v. Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, Sucursal en España

(Asia C-765/22, Air Berlín)

(2023/C 121/06)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Luis Carlos, Severino, Isidora, Angélica, Paula, Luis Francisco ja Delfina

Vastaaja: Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, Sucursal en España

Ennakkoratkaisukysymys

Kun kyse on maksukyvyttömyysmenettelyistä 20.5.2015 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) 2015/848⁽¹⁾ käyttöön otetusta universaalista sekamenettelystä, jossa on sallittua aloittaa sekundäärimenettelyjä, jotka koskevat ainoastaan kyseisen menettelyn aloitusvaltiossa sijaitsevaa velallisen omaisuutta,

voidaanko mainitun asetuksen 35 artiklaa ja 7 artiklan 1 kohdan ja 2 kohdan g ja h alakohtaa, luettuina yhdessä sen johdanto-osan 72 perustelukappaleen kanssa, tulkita siten, että sekundäärimenettelyn aloitusvaltion lain soveltamisella ”maksukyvyttömyysmenettelyn alkamisen jälkeen syntyneiden saatavien asemaan” viitataan päämenettelyn eikä sekundäärimenettelyn alkamisen jälkeen syntyneisiin saataviin?

⁽¹⁾ EUVL 2015, L 141, s. 19.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione tributaria provinciale di Genova (Italia) on esittänyt
19.12.2022 – OSTP Italy Srl v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di
Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 e ja Agenzia delle
Entrate – Riscossione – Genova**

(Asia C-770/22)

(2023/C 121/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Commissione tributaria provinciale di Genova

Pääasian asianosaiset

Kantaja: OSTP Italy Srl

Vastaajat: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 ja Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova

Ennakkoratkaisukysymys

Voidaanko asetuksen (EU) N:o 952/2013⁽¹⁾ 43, 44 ja 45 artiklaa tulkita siten, että ne ovat esteenä sellaisen kansallisen lainsäädännön yhteensopivuudelle unionin oikeuden kanssa, jonka mukaan kansallisten tuomioistuinten ensimmäisessä oikeusasteessa antamat tuomiot, joilla Euroopan unionin omiin varoihin liittyvät maksutoimet kumotaan kokonaan tai osittain, ovat välittömästi täytäntöönpanokelpoisia?

⁽¹⁾ Unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 952/2013 (uudelleenlaadittu) (EUVL 2013, L 269, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Espanja) on
esittänyt 19.12.2022 – Victoriano ym. v. Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, Sucursal en España ja
Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG**

(Asia C-772/22, Air Berlin)

(2023/C 121/08)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Victoriano, Bernabé, Jacinta, Sandra, Patricia, Juan Antonio ja Verónica

Vastaajat: Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, Sucursal en España ja Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG

Ennakkoratkaisukysymykset

Kun kyse on maksukyvyttömyysmenettelyistä 20.5.2015 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) 2015/848⁽¹⁾ käyttöön otetusta universaalista mutta moniosaisesta menettelystä, jossa on sallittua aloittaa sekundäärimenettelyjä, jotka koskevat ainoastaan kyseisen menettelyn aloitusvaltiossa sijaitsevaa velallisen omaisuutta,

- 1) voidaanko asetuksen (EU) 2015/848 3 artiklan 2 kohtaa ja 34 artiklaa tulkita siten, että sekundäärimenettelyn aloitusvaltiossa sijaitsevalla omaisuudella, johon kyseisen menettelyn vaikutukset rajoittuvat, tarkoitetaan ainoastaan omaisuutta, joka on olemassa sekundäärimenettelyn alkamisajankohtana, mutta ei omaisuutta, joka oli olemassa päämenettelyn alkamisajankohtana?
- 2) Voidaanko asetuksen (EU) 2015/848 21 artiklan 1 kohtaa tulkita siten, että valtuuksiin siirtää velallisen omaisuutta sen jäsenvaltion alueelta, jossa se sijaitsee, sisältyy päämenettelyn selvittäjän päätös siirtää omaisuutta hakematta 37 artiklassa tarkoitetun sekundäärimenettelyn aloittamista tai antamatta 36 artiklassa tarkoitettua yksipuolista sitoumusta kyseisen menettelyn aloittamisen välttämiseksi tilanteessa, jossa on olemassa paikallisia velkojia, joilla on tuomiolla vahvistettuja työsopimukseen perustuvia saatavia, ja jossa mainitun jäsenvaltion työ- ja sosiaaliasioiden tuomioistuin on määrännyt omaisuutta takavarikkoon näiden saatavien turvaamiseksi?
- 3) Voidaanko asetuksen (EU) 2015/848 21 artiklan 2 kohtaa tulkita siten, että sekundäärimenettelyn selvittäjällä on valtuudet nostaa takaisinsaantikanne velkojien intressien suojaamiseksi myös edellä mainitun kaltaisessa tilanteessa, jossa vaaditaan päämenettelyssä määrätyn selvittäjän toteuttaman toimen peräyttämistä?

⁽¹⁾ EUVL 2015, L 141, s. 19.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria (Italia) on esittänyt 16.1.2023 – FA.RO. di YK & C. Sas v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Asia C-16/23)

(2023/C 121/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: FA.RO. di YK & C. Sas

Vastapuoli: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston 12.12.2006 palveluista sisämarkkinoilla antaman direktiivin 2006/123/EY⁽¹⁾ 15 artiklaa sekä SEUT 49 artiklaa, SEUT 56 artiklaa ja SEUT 106 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaiselle nyt tarkasteltavassa asiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa tupakkatuotteiden myyntipisteille myönnettäville luvulle asetetaan rajoituksia palveluntarjoajien maantieteellisen vähimmäisetäisyyden ja asukasluvun perusteella?
- 2) Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston 12.12.2006 palveluista sisämarkkinoilla antaman direktiivin 2006/123/EY 15 artiklaa sekä SEUT 49 artiklaa, SEUT 56 artiklaa ja SEUT 106 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaiselle nyt tarkasteltavassa asiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa tupakkatuotteiden myyntipisteille myönnettävien lupien ehdoksi asetetaan palveluntarjoajien maantieteellistä vähimmäisetäisyyttä ja asukaslukua koskevia ehtoja antamatta toimivaltaiselle viranomaiselle mahdollisuutta arvioida muita objektiivisia tosiseikkoja, jotka osoittavat, että tietyssä yksittäistapauksessa palveluntarve on olemassa, vaikka edellä mainitut vaatimukset eivät täyty?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 376, s. 36.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta förvaltningsdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 26.1.2023 – Keva, Landskapet Ålands pensionsfond ja Kirkon keskusrahasto v. Skatteverket

(Asia C-39/23, Keva ym.)

(2023/C 121/10)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Högsta förvaltningsdomstolen

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Keva, Landskapet Ålands pensionsfond ja Kirkon keskusrahasto

Vastapuoli: Skatteverket

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Merkitseekö se, että kotimaisten yhtiöiden ulkomaisille julkisille eläkelaitoksille maksamista osingoista peritään lähdeveroä tilanteessa, jossa vastaavat osingot eivät ole veronalaisia, jos ne maksetaan omalle valtiolle sen yleisten eläkerahastojen kautta, epäedullista erilaista kohtelua, joka muodostaa SEUT 63 artiklassa lähtökohtaisesti kielletyn pääomien vapaan liikkuvuuden rajoituksen?
- 2) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä, mitkä arviointiperusteet on otettava huomioon arvioitaessa sitä, onko ulkomaisen julkisen eläkelaitoksen tilanne objektiivisesti verrattavissa oman valtion ja sen yleisten eläkerahastojen tilanteeseen?
- 3) Voidaanko mahdollinen rajoitus oikeuttaa yleistä etua koskevilla pakottavilla syillä?

Valitus, jonka Westfälische Drahtindustrie GmbH ym. ovat tehneet 8.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu seitsemäs jaosto) asiassa T-275/20, Westfälische Drahtindustrie GmbH ym. v. Euroopan komissio, 23.11.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-70/23 P)

(2023/C 121/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: Westfälische Drahtindustrie GmbH, Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG ja Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (edustajat: O. Duys ja N. Tkatchenko, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuim

— kumoaa valituksenalaisen tuomion

— kumoaa komission 2.3.2020 päivätyn kirjeen, jolla komission budjettipääosaston varapääjohtaja oli vaatinut, että Westfälische Drahtindustrie GmbH maksaa komissiolle 12 236 931,69 euroa

- toteaa tämän vuoksi, että komission on luettava ne 16 400 000 euron maksut, jotka Westfälische Drahtindustrie GmbH on suorittanut komissiolle 29.6.2011 ja 16.6.2015 välisenä aikana, sekä tälle rahamäärälle kertynyt hyvityskorko 1 420 610 euroa eli siis yhteensä 17 820 610 euroa 15.7.2015 alkavin vaikutuksin sen sakon suorituksiksi, jonka unionin yleinen tuomioistuin on itsenäisesti määrännyt asiassa Westfälische Drahtindustrie ym. v. komissio (T-393/10, EU:T:2015:515) antamallaan tuomiolla, ja että tämä sakko on siten jo tullut kokonaisuudessaan maksetuksi 17.10.2019 tapahtuneella 18 149 636,24 euron suorituksella
- velvoittaa komission maksamaan Westfälische Drahtindustrie GmbH:lle 1 633 085,17 euroa lisättyinä hyvityskorolla, joka lasketaan 17.10.2019 lähtien täyden maksun tapahtumiseen asti
- toissijaisesti kumoo valituksenalaisen tuomion ja velvoittaa komission suorittamaan kaikille kolmelle valittajalle vahingonkorvausta 12 236 931,69 euroa kuittaamalla tämän rahamäärän sillä 12 236 931,69 euron rahamäärällä, jota komissio on 2.3.2020 päivätyllä kirjeellä vaatinut Westfälische Drahtindustrie GmbH:lta, sekä palauttamaan Westfälische Drahtindustrie GmbH:lle liिकासuorituksen 1 633 085,17 euroa lisättyinä hyvityskorolla, joka lasketaan 17.10.2019 lähtien täyden maksun tapahtumiseen asti
- ensimmäiseen, toiseen ja kolmanteen vaatimukseen nähden toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleen ratkaistavaksi
ja joka tapauksessa
- velvoittaa komission korvaamaan asian käsittelystä ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakumenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteeseen:

1. Valituksenalainen tuomio on unionin oikeuden vastainen, ja sen perustelut ovat ristiriitaiset. Myös unionin yleinen tuomioistuin myöntää komission vuonna 2010/2011 valittajille määräämän sakon huomattavan muutoksen ja korvauksen. Huolimatta päinvastaista merkitsevän tuomiolauselman yksiselitteisyydestä ja 15.7.2015 annettuun tuomioon sisältyvistä unionin yleisen tuomioistuimen toteamuksista unionin yleinen tuomioistuin esittää valituksenalaisen tuomion perusteluissa kuitenkin, että vuonna 2010/2011 oikeudenvastaisesti annettu komission päätös ja siinä määrätty kohtuuton sakko on jäänyt voimaan muuttamattomana ja täsmälleen samana.
2. Unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut valituksenalaisessa tuomiosta huomioon 15.7.2015 annetusta tuomiosta johtuvia oikeusvaikutuksia. Unionin yleinen tuomioistuin on loukannut periaatetta, jonka mukaan unionin toimielinten on täytettävä 15.7.2015 annetusta tuomiosta konkreettisesti johtuva velvollisuutensa seurausten poistamiseen.
3. Unionin yleinen tuomioistuin loukkaa valituksenalaisella tuomiolla valittajille kuulluksi tulemista koskevana oikeutena kuuluvaa menettelyllistä perusoikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan. Unionin yleinen tuomioistuin on hylännyt kaikki kanneperusteet samalla perustelulla, jonka mukaan 15.7.2015 annetulla tuomiolla muutetut sakot eivät ole olleet uusia sakkoja. Valituksenalaisessa tuomiosta tehty ratkaisu sakkojen oikeudellisesta luonteesta on kyseenalainen. Eri kanneperusteiden välillä ei myöskään ole niin läheistä yhteyttä, että niiden hylkääminen yhdellä ja samalla oikeudellisella perustelulla olisi oikeutettua. Unionin yleisen tuomioistuimen olisi sen sijaan pitänyt tutkia kaikki kanneperusteet itsenäisesti ja huolellisesti. Unionin yleisen tuomioistuimen ei voida todeta perustelleen riittävästi sitä, että valituksenalaisessa tuomiosta on hylätty kaikki kanneperusteet.

Valitus, jonka WhatsApp Ireland Ltd on tehnyt 17.2.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-709/21, WhatsApp Ireland v. Euroopan tietosuojaneuvosto, 7.12.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-97/23 P)

(2023/C 121/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: WhatsApp Ireland Ltd (edustajat: H.-G. Kamann, Rechtsanwalt, F. Louis ja A. Vallery, avocats, P. Nolan, B. Johnston ja C. Monaghan, Solicitors, P. Sreenan ja D. McGrath, Senior Counsel, C. Geoghegan ja E. Egan McGrath, Barrister-at-Law)

Muu osapuoli: Euroopan tietosuojaneuvosto (EDPB)

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumooa valituksenalaisen määräyksen
- toteaa, että kanne asiassa T-709/21 voidaan ottaa tutkittavaksi
- palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi ja
- velvoittaa vastapuolen korvaamaan valituksen käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

WhatsApp vetoaa valituksensa tueksi kahteen valitusperusteeseen.

Ensimmäisessä valitusperusteessa WhatsApp väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki virheen tulkitessaan kannekelpoisen toimen käsitettä ja unionin tuomioistuimen SEUT 263 artiklaan perustuvaa oikeuskäytäntöä katsoessaan, että 28.7.2021 annettu EDPB:n sitova päätös 1/2021 asianomaisten valvontaviranomaisten välisessä kiistassa, joka koski Data Protection Commissionin (DPC) (luonnollisten henkilöiden henkilötietojen suojaan liittyvistä asioista vastaava Irlannin valvontaviranomainen) laatimaa päätösehdotusta WhatsAppin osalta (jäljempänä riidanalainen päätös), on pelkkä valmisteleva toimi. Unionin yleinen tuomioistuin teki siten virheen katsoessaan, että WhatsAppin oli muuna kuin etuoikeutettuna kantajana osoitettava, että riidanalaisella päätöksellä muutetaan sen oikeusasemaa selväsi. Unionin yleinen tuomioistuin teki myös virheen katsoessaan, ettei riidanalainen päätös koske WhatsAppia suoraan. Lisäksi unionin yleisen tuomioistuimen oikeudellinen arviointi on virheellinen. Unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt katsoa, että i) riidanalainen päätös ei ole pelkkä menettelyn kuluessa toteutettu toimi vaan siinä vahvistetaan EDPB:n lopullinen kanta sen käsiteltäväksi yleisen tietosuojasetuksen⁽¹⁾ 65 artiklan nojalla saatetuissa asioissa; ii) riidanalaisella päätöksellä oli oikeusvaikutuksia ja sillä muutettiin selvästi WhatsAppin oikeusasemaa, ja iii) riidanalainen päätös koski suoraan WhatsAppia, koska DPC:lle ei ollut jätetty mitään todellista harkintavaltaa sen täytäntöönpanossa.

WhatsApp väittää toisessa valitusperusteessaan, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisia virheitä tulkitessaan yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua sitovan päätöksen käsitettä ja periaatetta, jonka mukaan Euroopan unionin oikeutta on tulkittava ja sovellettava yhtenäisesti.

⁽¹⁾ Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Kanne 10.2.2023 – SunPower v. EUIPO – ZO (*) (Aurinkopaneelit (osa -))

(Asia T-62/23)

(2023/C 121/13)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: SunPower Corp. (San Jose, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat U. Lüken ja J. Bärenfänger)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: ZO (*)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli nro 2684043-0001

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 9.12.2022 asiassa R 1588/2021-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa kyseessä olevan yhteisömallin päteväksi;
- vaihtoehtoisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan käsiteltäväksi;
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 3 artiklan a kohdan rikkominen suojan kohteen osalta;
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä 6 artiklan kanssa, rikkominen kyseessä olevan mallin yksilöllisen luonteen osalta.

Kanne 10.2.2023 – SunPower v. EUIPO – ZO (*) (Aurinkopaneelit (aurinkopaneelien osa))

(Asia T-63/23)

(2023/C 121/14)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: SunPower Corp. (San Jose, California, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat U. Lüken ja J. Bärenfänger)

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: ZO (*)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli 2684043-0002

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 9.12.2022 asiassa R 1589/2021-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa riidanalaisen mallin päteväksi;
- vaihtoehtoisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian EUIPO:n kolmanteen valituslautakuntaan;
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 3 artiklan a alakohtaa on rikottu suojan kohteen osalta;
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohtaa yhdessä 6 artiklan kanssa on rikottu riidanalaisen mallin yksilöllisen luonteen osalta.

Kanne 16.2.2023 – Tertianum v. EUIPO – DPF (TERTIANUM)

(Asia T-73/23)

(2023/C 121/15)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Tertianum AG (Dübendorf, Sveitsi) (edustaja: asianajaja S. Fröhlich)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: DPF AG (Berliini, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkin TERTIANUM Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 305 367

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.11.2022 asiassa R 1706/2021-4 tekemä päätös

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohdan, luettuina yhdessä kyseisen asetuksen 8 artiklan 2 kohdan a alakohdan iii alakohdan kanssa, rikkominen.

Kanne 15.2.2023 – Oriflame Cosmetics v. EUIPO – Caramé Holding (Tyylitellyn O:n kuva)

(Asia T-74/23)

(2023/C 121/16)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Oriflame Cosmetics AG (Schaffhausen, Sveitsi) (edustaja: asianajajat N. Gerling ja U. Pfléghar)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Caramé Holding AG (Sulzbach, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkin (Tyylitellyn O:n kuva) Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 303 496

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 7.12.2022 asiassa R 938/2022-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja EUIPO:n väitejaoston 4.4.2022 tekemän päätöksen sekä hylkää Euroopan unionin nimeävän kansainvälisen rekisteröinnin No 1 303 496
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohtaa on rikottu.
 - Komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 10 artiklan 2 kohtaa on rikottu.
-

Kanne 15.2.2023 – DDP Specialty Electronics Materials US 8 v. EUIPO – Taniobis (AMBERTEC)**(Asia T-76/23)**

(2023/C 121/17)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: DDP Specialty Electronics Materials US 8 llc (Collegetown, Pennsylvania, Yhdysvallat) (edustajat: G. Gibbons, SC, R. Minch ja A. Bateman, solicitors)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Taniobis GmbH (Goslar, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä sanamerkki AMBERTEC – Rekisteröintihakemus nro 18 104 742

EUIPO:ssa käytty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 14.11.2022 asiassa R 1988/2021-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja/tai väliintulijan (jos se on asianmukaista) maksamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ja 95 artiklan 1 kohdan rikkominen
- Kantajan perustavanlaatuisten oikeuksien, kuten oikeuskeinojen tasapuolisuuden periaate, oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja kantajan puolustautumisoikeudet, rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 16.2.2023 – Jaw de Croon v. CPVO – Belgicactus (Belsemred1)**(Asia T-77/23)**

(2023/C 121/18)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Jaw de Croon Holding BV (Apeldoorn, Alankomaat) (edustaja: asianajaja T. Overdijk)

Vastaaja: Yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Belgicactus BVBA (Westerlo, Belgia)

Menettely CPVO:ssa

Riidanalaisen yhteisön kasvinjalostajanoikeuden haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen yhteisön kasvinjalostajanoikeus: yhteisön kasvinjalostajanoikeus Belsemred1

CPVO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: CPVO:n valituslautakunnan 16.12.2022 asiassa A024/2021 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa CPVO:n julistamaan kasvilajikkeelle Belsemred1 myönnetyn yhteisön kasvinjalostajanoikeuden mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti velvoittaa CPVO:n jatkamaan todisteiden vastaanottamista unionin yleisen tuomioistuimen määrittämistä seikoista
- määrää, että CPVO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja velvoittaa sen maksamaan ja/tai korvaamaan kantajalle tässä asiassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sovellettavien oikeussääntöjen mukaisesti.

Kanneperusteet

- olennaisten menettelymääräysten rikkominen
- neuvoston asetuksen (EY) N:o 2100/94 tai sen soveltamista koskevien oikeussääntöjen, mukaan lukien sopimus Euroopan unionista ja sopimus Euroopan unionin toiminnasta, rikkominen.

Kanne 17.2.2023 – Google v. EUIPO – EPay (GPAY)

(Asia T-78/23)

(2023/C 121/19)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat C. Schmitt ja M. Kinkeldey)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: EPay AD (Sofia, Bulgaria)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin GPAY rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 138 507

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 30.11.2022 asiassa R 1761/2021-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa, mikäli tämä osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 17.2.2023 – Chiquita Brands v. EUIPO – Jara 2000 (CHIQUITA QUEEN)

(Asia T-79/23)

(2023/C 121/20)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Chiquita Brands LLC (Fort Lauderdale, Florida, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat R. Dissmann ja L. Jones)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Jara 2000, SL (Murcia, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki CHIQUITA QUEEN – Rekisteröintihakemus nro 18 075 274

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 13.12.2022 asiassa R 1811/2021-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle EUIPO:ssa käydystä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 17.2.2023 – Nextrend v. EUIPO – Xiamen Axent Corporation and Axent Switzerland (WC-istuimet (osat))

(Asia T-82/23)

(2023/C 121/21)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Nextrend GmbH (Flörsheim am Main, Saksa) (edustaja: asianajajat T. Weiland ja C. Corbet)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muut osapuolet valituslautakunnassa: Xiamen Axent Corporation Ltd (Haicang, Kiina) ja Axent Switzerland AG (Rapperswil-Jona, Sveitsi)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen malli: Yhteisömalli nro 2 769 299-0001

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 7.12.2022 asiassa R 1604/2021-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- toteaa riidanalaisen mallin pätemättömäksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 62 artiklaa on rikottu.
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 63 artiklan 2 kohtaa yhdessä 53 artiklan 2 kohdan kanssa on rikottu.
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohtaa yhdessä 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa on rikottu.

Kanne 20.2.2023 – Biogena v. EUIPO (THE GOOD GUMS)

(Asia T-87/23)

(2023/C 121/22)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Biogena GmbH & Co. KG (Salzburg, Itävalta) (edustaja: asianajaja I. Schiffer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkin THE GOOD GUMS Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 632 678

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.12.2022 asiassa R 1690/2022-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy kansainvälisen rekisteröinnin nro 1 632 678 rekisteröinnin kaikkien haettujen tavaroiden osalta
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan, luettuina yhdessä 7 artiklan 2 kohdan kanssa, rikkominen.

Kanne 21.2.2023 – Ofree v. EUIPO – Gamigo (gamindo)**(Asia T-91/23)**

(2023/C 121/23)

*Kannekirjelmän kieli: italia***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Ofree Srl (Treviso, Italia) (edustaja: asianajaja L. Sergi)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Gamigo AG (Hampuri, Saksa)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin gamindo rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 105 987*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 10.1.2023 asiassa R 632/2022 2 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuim*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muuna osapuolena valituslautakunnassa olleen asianosaisen korvaamaan kulut oikeudenkäynnistä unionin yleisessä tuomioistuimessa ja menettelystä EUIPO:n valituslautakunnassa.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohtaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohtaa ja SEUT 296 artiklaa on rikottu.

Kanne 21.22.2023 – Timothy Jacob Jensen Studios v. EUIPO (DESIGNERS TRUST)**(Asia T-92/23)**

(2023/C 121/24)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Timothy Jacob Jensen Studios A/S (Højslev, Tanska) (edustaja: asianajaja J. Løje)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Tavaramerkkiä DESIGNERS TRUST koskeva Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Rekisteröintihakemus nro 1 626 949

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 29.11.2022 asiassa R 1149/2022-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 2 kohdan kanssa, rikkominen.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI