



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

27. helmikuuta 2023

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2023/C 71/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2023/C 71/02 Asia C-883/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 12.1.2023 – Valittajina HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc ja HSBC Continental Europe, aiemmin HSBC France, ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Euromääräisten korkojohdannaistuotteiden ala – Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Euriborin pankkienvälisten viitekorkojen manipulointi – Luottamuksellisten tietojen vaihto – Sopimukset, joiden tarkoituksena on rajoittaa kilpailua – Luokittelu – Kilpailua edistävien vaikutusten huomioon ottaminen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – ”Sekamuotoinen menettely”, jossa tehtiin ensin sovintopäätös ja tämän jälkeen tavanomaisen menettelyn päätteeksi tehty päätös – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 41 artikla – Oikeus hyvään hallintoon – 48 artikla – Syyttömyysosoittama) 2

2023/C 71/03	Yhdistetyt asiat C-702/20 ja C-17/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa (Senāts) – Latvia) – ”DOBELES HES” SIA (C-702/20) ja Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (C-17/21) (Ennakkoratkaisupyyntö – Valtiontuet – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Kansallinen säännöstö, jossa säädetään julkisen toimijan velvollisuudesta hankkia energiaa uusiutuvan energian tuottajilta markkinahintaa korkeampaan hintaan – Osaa asianomaisesta tuesta ei ole maksettu – Kyseisten tuottajien esittämä korvausvaatimus siitä viranomaisesta erilliselle viranomaiselle, jonka on tämän kansallisen säännösten mukaan lähtökohtaisesti maksettava kyseinen tuki ja jonka talousarvio on tarkoitettu yksinomaan varmistamaan sen oma toiminta – Uusi tuki – Ilmoitusvelvollisuus – Vähämerkityksinen tuki – Asetus (EU) N:o 1407/2013 – 5 artiklan 2 kohta – Kasautuminen – Viiteajanjakson aikana mainitun kansallisen säännösten perusteella jo saatujen tukimäärien huomioon ottaminen)	3
2023/C 71/04	Asia C-42/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 12.1.2023 – Valittajana Lietuvos geležinkeliai AB sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Orlen Lietuva AB (Muutoksenhaku – Kilpailu – Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö – Rautateiden tavaraliikennemarkkinat – Päätös, jossa todetaan SEUT 102 artiklan rikkominen – Kolmansien yritysten mahdollisuus käyttää Liettuan kansallisen rautatieyhtiön hallinnoimaa infrastruktuuria – Ratalinkin purkaminen – Väärinkäytön käsite – Kilpailijan tosiasiallinen tai todennäköinen syrjäyttäminen – Tilanne, jossa unionin yleinen tuomioistuin käyttää täyttä harkintavaltaansa – Sakon määrän alentaminen)	4
2023/C 71/05	Asia C-57/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Nejvyšší soud – Tšekin tasavalta) – RegioJet a.s. v. České dráhy a.s. (Ennakkoratkaisupyyntö – Kilpailu – Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö – Säännöt, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin – Direktiivi 2014/104/EU – 5 ja 6 artikla – Todisteiden esittäminen – Kilpailuviranomaisen asiakirja-aineistoon sisältyvät todisteet – Euroopan komissiossa vireillä oleva kilpailusääntöjen rikkomista koskeva menettely – Kansallinen oikeudenkäynti, joka koskee samaan rikkomiseen perustuvaa vahingonkorvauskannetta – Todisteiden esittämistä koskevat edellytykset)	5
2023/C 71/06	Asia C-132/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – BE v. Nemzeti Adatvédelmi és Információs Zsábadóság Hatóság (Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojele henkilötietojen käsittelyssä – Asetus (EU) 2016/679 – 77 – 79 artikla – Oikeussuojakeinot – Rinnakkainen käyttäminen – Oikeussuojakeinon nivoutuminen yhteen – Menettelyllinen itsemääräämisoikeus – Kyseisessä asetuksessa vahvistettujen suojaa koskevien sääntöjen tehokkuus – Näiden sääntöjen johdonmukainen ja yhtenäinen soveltaminen koko Euroopan unionissa – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla)	6
2023/C 71/07	Asia C-154/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – RW v. Österreichische Post AG (Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojele henkilötietojen käsittelyssä – Asetus (EU) 2016/679 – 15 artiklan 1 kohdan c alakohta – Rekisteröidyn oikeus saada tutustua omiin tietoihinsa – Tiedot vastaanottajasta tai vastaanottajaryhmistä, joille henkilötietoja on luovutettu tai on tarkoitus luovuttaa – Rajoitukset)	7
2023/C 71/08	Asia C-280/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiosis administracinis teismas – Liettua) – P.I. v. Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Yhteinen turvapaikkapolitiikka – Pakolaisaseman saamisen edellytykset – Direktiivi 2011/95/EU – 10 artiklan 1 kohdan e alakohta ja 2 kohta – Vainon syyt – Poliittisen mielipiteen ja oletetun poliittisen mielipiteen käsitteet – Turvapaikanhakijan yritykset puolustautua alkuperämaassaan laillisin keinoin lainvastaisesti toimivia ja jopa kyseessä olevan valtion repressiivistä koneistoa käyttäviä valtiosta riippumattomia toimijoita vastaan)	8
2023/C 71/09	Yhdistetyt asiat C-323/21 – C-325/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. B (C-323/21), F (C-324/21) ja K v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-325/21) (Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 604/2013 – Kansainvälistä suojeleu koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen – Useiden kansainvälistä suojeleu koskevien hakemusten jättäminen kolmessa jäsenvaltiossa – 29 artikla – Siirron määräaika – Määräajan päättymisen – Hakemuksen käsittelyvastuun siirtyminen – 27 artikla – Oikeussuojakeino – Tuomioistuinten harjoittaman valvonnan laajuus – Hakijan mahdollisuus vedota hakemuksen käsittelyvastuun siirtymiseen)	8

2023/C 71/10	Asia C-356/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie – Puola) – J.K. v. TP S.A. (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa – Direktiivi 2000/78/EY – 3 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta – Itsenäisen ammatinharjoittamisen edellytykset – Työolot ja -ehdot – Sukupuoliseen suuntautumiseen perustuvan syrjinnän kieltäminen – Palvelusopimuksen perusteella työskentelevä itsenäinen elinkeinonharjoittaja – Sopimuksen päättäminen ja uusimatta jättäminen – Sopimuspuolen valintaa koskeva vapaus)	9
2023/C 71/11	Asia C-395/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausiosis Teismas – Liettua) – D.V. v. M.A. (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 93/13/ETY – Asianajajan ja kuluttajan välinen oikeudellisten palvelujen tarjoamista koskeva sopimus – 4 artiklan 2 kohta – Sopimusehtojen kohtuuttomuuden arviointi – Sopimuksen pääkohdetta koskevien sopimusehtojen poissulkeminen – Sopimusehto, jossa määrätään asianajajan palkkioiden maksamisesta tuntihinnan perusteella – 6 artiklan 1 kohta – Kansallisen tuomioistuimen toimivalta, kun kyse on kohtuuttomaksi todetusta ehdosta)	10
2023/C 71/12	Asia C-396/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht München I – Saksa) – KT ja NS v. FTI Touristik GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi (EU) 2015/2302 – 14 artiklan 1 kohta – Matkapaketit ja yhdistetyt matkajärjestelyt – Matkapakettisopimuksen täyttäminen – Asianomaisen matkanjärjestäjän vastuu – Toimenpiteet tartuntataudin maailmanlaajuisen leviämisen estämiseksi – Covid-19-pandemia – Matkakohteessa, asiaomaisen matkustajan asuinpaikassa ja muissa maissa toteutetut rajoitukset – Matkapaketin perusteella suoritettujen palvelujen sopimuksenvastaisuus – Asianmukainen alennus matkapaketin hinnasta)	11
2023/C 71/13	Asia C-719/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 12.1.2023 – Valittajana Frédéric Jouvin ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – SEUT 101 artikla – Euroopan komissiolle tehty kantelu – Komission päätös kantelun hylkäämisestä – Kumoamiskanne – Vastineen jättämiselle asetettu määräaika)	12
2023/C 71/14	Asia C-583/22: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on MV (Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Puitepäätös 2008/675/YOS – 3 artiklan 1 kohta – Toisessa jäsenvaltiossa aiemmin annettujen tuomioiden rinnastamisen periaate – Velvollisuus antaa näille tuomioille vastaavat oikeusvaikutukset kuin aiemmille kansallisille tuomioille – Yhteisen rangaistuksen määräämistä jälkikäteen koskevat kansalliset säännöt – Useita rikoksia – Yhteisen rangaistuksen määrittäminen – Vapaudenmenetyksen käsittävien määräaikaisten rangaistusten 15 vuoden yläraja – 3 artiklan 5 kohta – Poikkeus – Rikos, joka on tehty ennen toisessa jäsenvaltiossa annettujen tuomioiden julistamista tai täytäntöönpanoa)	12
2023/C 71/15	Asia C-359/21: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administratīvā rajona tiesa – Latvia) – "MS Konsultanti" SIA v. Valsts ieņēmumu dienests (Rekisteristä poistaminen)	13
2023/C 71/16	Asia C-469/22: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 10.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supremo Tribunal Administrativo – Portugali) – Ambisig – Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica SA v. Fundação do Desporto, ANO – Sistemas de Informática e Serviços Lda ja Link Consulting – Tecnologias de Informação SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Julkisia rakennusurakoita sekä tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettely – Direktiivi 2014/24/EU – Menettelyn kulku – Osallistujien valitseminen ja hankintasopimusten sopimuspuolten valitseminen – 63 artikla – Talouden toimija, joka käyttää hyväksi muun yksikön voimavaroja hankintaviranomaisen vaatimusten täyttämiseksi – Kyseisen talouden toimijan velvollisuus toimittaa alihankkijan kelpoisuuden osoittavat asiakirjat sopimuspuolen valitsemisen jälkeen – Yhteensoveltumattomuus)	14

2023/C 71/17	Yhdistetyt asiat C-313/21 P ja C-314/21 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 22.12.2022 – neuvosto v. Suomi (C-313/21 P) ja komissio v. Suomi (C-314/21 P) (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 182 artikla – Henkilöstö – Eläke – Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavat henkilöstösäännöt – Liitteessä VIII oleva 20 artikla – Perhe-eläkkeen myöntäminen – Vanhuuseläkettä saaneen entisen virkamiehen eloon jäänyt puoliso – Avioliitto, joka on solmittu sen jälkeen, kun kyseiselle virkamiehelle on myönnetty työkyvyttömyyseläke – Edellytys, joka koskee vähintään viisi vuotta kestänyttä avioliittoa ennen virkamiehen kuolemaa – Liitteessä VIII oleva 19 artikla – Avioliitto, joka on solmittu ennen kuin kyseiselle virkamiehelle on myönnetty työkyvyttömyyseläke – Avioliiton vähimmäiskesto koskevan edellytyksen puuttuminen – Liitteessä VIII olevaa 20 artiklaa koskeva lainvastaisuusväite – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 20 artikla – Yhdenvertaisuusperiaate – 20 artiklan 3 kohta – Syrjäntäkielto – 52 artiklan 1 kohta – Mielivaltaista tai selvästi epäasianmukaista erottelua unionin lainsäätäjän asettamaan tavoitteeseen nähden ei ole tapahtunut)	14
2023/C 71/18	Asia C-680/22 P: Valitus, jonka DD on tehnyt 4.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-470/20, DD v. FRA, 7.9.2022 antamasta tuomiosta	15
2023/C 71/19	Asia C-706/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 17.11.2022 – Konzernbetriebsrat der O SE & Co. KG	16
2023/C 71/20	Asia C-744/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rayonen sad Nessebar (Bulgaria) on esittänyt 5.12.2022 – "Vodosnabdyavane i kanalizatsia" EAD v. PQ	17
2023/C 71/21	Asia C-752/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 9.12.2022 – EP v. Maahanmuuttovirasto	18
2023/C 71/22	Asia C-760/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad (Bulgaria) on esittänyt 15.12.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat FP, QV, IN, YL, VD, JF ja OL	18

Unionin yleinen tuomioistuin

2023/C 71/23	Asia T-250/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Tradición CZ v. EUIPO – Rivero Argudo (TRADICIÓN CZ, S.L.) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin TRADICIÓN CZ, S.L. rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki RIVERO CZ – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	19
2023/C 71/24	Asia T-242/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Pshonka v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)	19
2023/C 71/25	Asia T-243/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Pshonka v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)	20
2023/C 71/26	Asia T-260/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – E. Breuninger v. komissio (Valtiontuki – Puiteohjelma tuen myöntämiseksi kattamattomiin kiinteisiin kustannuksiin covid-19-pandemian aikana Saksassa – Vastustamatta jättämistä koskeva päätös – Tilapäiset puitteet valtiontuille – Ilmoitetun tukiohjelman tutkiminen tapauskohtaisesti – Jäsenvaltion taloudessa olevan vakavan häiriön poistamiseen tähtäävä toimenpide – Oikeasuhteisuus)	21
2023/C 71/27	Asia T-306/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Falke v. komissio (Valtiontuki – Puiteohjelma tuen myöntämiseksi kattamattomiin kiinteisiin kustannuksiin covid-19-pandemian aikana Saksassa – Vastustamatta jättämistä koskeva päätös – Tilapäiset puitteet valtiontuille – Ilmoitetun tukiohjelman tutkiminen tapauskohtaisesti – Jäsenvaltion taloudessa olevan vakavan häiriön poistamiseen tähtäävä toimenpide – Oikeasuhteisuus)	22

2023/C 71/28	Asia T-525/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – E. Breuninger v. komissio (Kumoamiskanne – Valtiontuki – Puiteohjelma liittovaltion korvausohjelman käyttöön ottamiseksi Saksassa sulkua koskevista päätöksistä aiheutuneiden vahinkojen korvaamiseksi – Vastustamatta jättämistä koskeva päätös – Toimenpide luonnonmullistusten tai muiden poikkeuksellisten tapahtumien aiheuttaman vahingon korvaamiseksi – Oikeussuojan tarpeen puuttuminen – Tutkimatta jättäminen)	22
2023/C 71/29	Asia T-554/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – European Lotto and Betting v. EUIPO – Tipp24 Services (Cash4Life) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki Cash4Life – Ehdoton mitättömyysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) . .	23
2023/C 71/30	Asia T-702/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Ekobulkos v. komissio (Valtiontuet – Sähköntuotanto uusiutuviista lähteistä – Kantelu – Laiminlyöntikanne – Kehotus tehdä ratkaisu – Tutkittavaksi ottaminen – Toimintavelvollisuus – Puuttuminen)	24
2023/C 71/31	Asia T-777/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Trend Glass v. EUIPO (ECO STORAGE) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin ECO STORAGE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Perusteluvollisuus – Oikeusvarmuus – Yhdenvertainen kohtelu)	24
2023/C 71/32	Asia T-43/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Sanrio v. EUIPO – Miroglgio Fashion (SANRIO CHARACTERS) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkiksi SANRIO CHARACTERS – Aikaisempi EU-sanamerkki CARACTÈRE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	25
2023/C 71/33	Asia T-44/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – International Masis Tabak v. EUIPO – Philip Morris Brands (Savukeaskin kuva) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Savukeaskia esittävä kuviomerkki – Aikaisempi kansainvälinen kuviomerkki Marlboro SELECTED PREMIUM TOBACCOS – Suhteellinen hylkäysperuste – Maineelle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta)	26
2023/C 71/34	Asia T-129/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Simba Toys v. EUIPO – Master Gift Import (BIMBA TOYS) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin BIMBA TOYS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisemmat kansainväliset sana- ja kuviomerkit Simba – Aikaisempi toiminimi Simba Toys GmbH & Co. KG – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotevertailu – Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 4 kohta – Talouden alojen läheisyys)	26
2023/C 71/35	Asia T-234/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.12.2022 – HB v. EIP (Henkilöstö – Kantaja, joka on lakannut vastaamasta unionin yleisen tuomioistuimen yhteydenottoihin – Lausunnon antamisen raukeaminen)	27
2023/C 71/36	Asia T-706/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2022 – MiMedx Group v. EUIPO – DIZG (Epiflex) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – Menettämisaikavälikappaleen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)	27
2023/C 71/37	Asia T-127/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 21.12.2022 – Swissgrid v. komissio (Kumoamiskanne – Energia – Tasesähkön standardituotteiden eurooppalaiset kauppapaikat – Sveitsin osallistuminen – Asetuksen (EU) 2017/2195 1 artiklan 6 ja 7 kohta – Komission kirje, jolla evätään sveitsiläisen siirtoverkonhaltijan osallistumismahdollisuus – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)	28

2023/C 71/38	Asia T-480/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.12.2022 – British Airways v. komissio (Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Lentorahtimarkkinat – Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan, ETA-sopimuksen 53 artiklan sekä lentoliikenteestä tehdyn yhteisön ja Sveitsin välisen sopimuksen 8 artiklan rikkominen – Kumoaminen unionin yleisessä tuomioistuimessa – Komission kieltäytyminen maksamasta viivästyskorkoja – Oikeussuojakeinot – Vanhentumisaika – Kanteen määräaika – Myöhässä nostettu kanne – Aikaisempi toimi – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttuminen)	29
2023/C 71/39	Asia T-566/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.12.2022 – Steinbach International v. komissio (Kumoamiskanne – Tulliliitto – Yhteinen tullitariffi – Tariffi- ja tilastonimikkeistö – Luokittelu yhdistettyyn nimikkeistöön – Tullinimike – Sääntelytoimi, joka edellyttää täytäntöönpanotoimenpiteitä – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Tutkimatta jättäminen)	29
2023/C 71/40	Asia T-692/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.12.2022 – AL v. komissio (Henkilöstö – OLAFin tutkimus – OLAFin toimet – Vastajan yksilöinti – Kantajalle vastaisen toimen puuttuminen – Työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttuminen)	30
2023/C 71/41	Asia T-769/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.12.2022 – Euranimi v. komissio (Kumoamiskanne – Polkumyynti – Kiinasta ja Taiwanista peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonti – Lopullinen polkumyyntitulli – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Sääntelytoimi, joka edellyttää täytäntöönpanotoimenpiteitä – Tutkimatta jättäminen)	31
2023/C 71/42	Asia T-640/22 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 6.12.2022 – Westpole Belgium v. parlamentti (Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Ulkoisten informaatioteknologiapalvelujen tarjoaminen – Väli-toimihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	31
2023/C 71/43	Asia T-759/22: Kanne 2.12.2022 – Electrawinds Shabla South v. neuvosto	32
2023/C 71/44	Asia T-777/22: Kanne 12.12.2022 – Penguin Random House v. EUIPO – Ediciones Literarias Independientes (PLAN B)	33
2023/C 71/45	Asia T-787/22: Kanne 16.12.2022 – TT v. Frontex	34
2023/C 71/46	Asia T-791/22: Kanne 21.12.2022 – Broad Far (Hong Kong) ja M21 v. komissio	35
2023/C 71/47	Asia T-794/22: Kanne 21.12.2022 – Dehesa de Los Llanos v. komissio	35
2023/C 71/48	Asia T-799/22: Kanne 22.12.2022 – Thunus ym. v. EIP	36
2023/C 71/49	Asia T-828/22: Kanne 23.12.2022 – ACE v. neuvosto	37
2023/C 71/50	Asia T-2/23: Kanne 5.1.2023 – Romagnoli Fratelli v. CPVO	38
2023/C 71/51	Asia T-10/23: Kanne 17.1.2023 – Light Tec v. EUIPO – DecoTrend (Lampunvarjostimet)	39

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä**(2023/C 71/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 63, 20.2.2023

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 54, 13.2.2023

EUVL C 45, 6.2.2023

EUVL C 35, 30.1.2023

EUVL C 24, 23.1.2023

EUVL C 15, 16.1.2023

EUVL C 7, 9.1.2023

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 12.1.2023 – Valittajina HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc ja HSBC Continental Europe, aiemmin HSBC France, ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-883/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Euromääräisten korkojohdannaistuotteiden ala – Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Euriborin pankkienvälisten viitekorkojen manipulointi – Luottamuksellisten tietojen vaihto – Sopimukset, joiden tarkoituksena on rajoittaa kilpailua – Luokitteleminen – Kilpailua edistävien vaikutusten huomioon ottaminen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – ”Sekamuotoinen menettely”, jossa tehtiin ensin sovintopäätös ja tämän jälkeen tavanomaisen menettelyn päätteeksi tehty päätös – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 41 artikla – Oikeus hyvään hallintoon – 48 artikla – Syyttömyysoletama)

(2023/C 71/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc ja HSBC Continental Europe, aiemmin HSBC France (edustajat: asianajaja C. Angeli, K. Bacon, KC, D. Bailey, barrister, M. Demetriou, KC, asianajaja M. Giner ja M. Simpson, solicitor)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Berghe, M. Farley ja Mme F. van Schaik)

Väliintulijat, jotka tukevat valittajien vaatimuksia: Crédit agricole SA, Crédit agricole Corporate and Investment Bank, (edustajat: asianajajat J. Jourdan, J.-J. Lemonnier, A. Sieffert-Xuriguera ja J.-P. Tran Thiet), JPMorgan Chase & Co., JPMorgan Chase Bank, National Association (edustajat: asianajajat D. Das, N. English, N. French, N. Frey, solicitors, D. Heaton, barrister, A. Holroyd, D. Hunt, solicitors, M. Lester, KC, A. Ojukwu, solicitor, D. Piccinin, barrister, L. Ream, solicitor, D. Rose, KC, ja B. Tormey, solicitor)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 24.9.2019 antama tuomio HSBC Holdings ym. v. komissio (T-105/17, EU:T:2019:675) kumotaan siltä osin kuin sen määräysosan 2 kohdassa hylätään kanne, jonka HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc ja HSBC France, josta on tullut HSBC Continental Europe, nostivat asiassa T-105/17 ja jossa vaadittiin SEUT-sopimuksen 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 7.12.2016 annetun komission päätöksen C(2016) 8530 final (Asia AT.39914 – Euromääräiset korkojohdannaiset) 1 artiklan kumoamista ja toissijaisesti kyseisen päätöksen 1 artiklan b kohdan kumoamista.
- 2) Kanne, jonka HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc ja HSBC France, josta on tullut HSBC Continental Europe, nostivat asiassa T-105/17 ja jossa vaadittiin päätöksen C(2016) 8530 final 1 artiklan kumoamista ja toissijaisesti kyseisen päätöksen 1 artiklan b kohdan kumoamista, hylätään.
- 3) Euroopan komissio vastaa valitukseen liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan valitukseen liittyvät HSBC Holdings plc:n, HSBC Bank plc:n ja HSBC Continental European, joka oli aiemmin HSBC France, oikeudenkäyntikulut, sekä se vastaa ensimmäisessä oikeusasteessa käydystä menettelystä aiheutuneista omista oikeudenkäyntikuluistaan.

- 4) HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc ja HSBC Continental Europe, joka oli aiemmin HSBC France, vastaavat ensimmäisessä oikeusasteessa käydystä menettelystä aiheutuneista omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 5) Crédit agricole SA ja Crédit agricole Corporate and Investment Bank vastaavat valitukseen liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 6) JP Morgan Chase & Co. ja JP Morgan Chase Bank, National Association, vastaavat valitukseen liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 45, 10.2.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa (Senāts) – Latvia) – ”DOBELES HES” SIA (C-702/20) ja Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (C-17/21)

(Yhdistetyt asiat C-702/20 ja C-17/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Valtiontuet – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Kansallinen säännöstö, jossa säädetään julkisen toimijan velvollisuudesta hankkia energiaa uusiutuvan energian tuottajilta markkinahintaa korkeampaan hintaan – Osaa asianomaisesta tuesta ei ole maksettu – Kyseisten tuottajien esittämä korvausvaatimus siitä viranomaisesta erilliselle viranomaiselle, jonka on tämän kansallisen säännösten mukaan lähtökohtaisesti maksettava kyseinen tuki ja jonka talousarvio on tarkoitettu yksinomaan varmistamaan sen oma toiminta – Uusi tuki – Ilmoitusvelvollisuus – Vähämerkityksinen tuki – Asetus (EU) N:o 1407/2013 – 5 artiklan 2 kohta – Kasautuminen – Viiteajanjakson aikana mainitun kansallisen säännösten perusteella jo saatujen tukimäärien huomioon ottaminen)

(2023/C 71/03)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa (Senāts)

Pääasioiden asianosaiset

Valittajat: ”DOBELES HES” SIA (C-702/20) ja Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (C-17/21)

Muut osapuolet: Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija ja ”GM” SIA

Tuomiolauselma

- 1) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että kansallinen säännöstö, jossa hyväksytty sähköjakeluyritys veloitetaan ostamaan uusiutuvista energialähteistä tuotettu sähkö markkinahintaa korkeampaan hintaan ja jonka mukaan tästä aiheutuvat lisäkustannukset rahoitetaan loppukuluttajien maksettavaksi tulevalle pakollisella maksulla tai jonka mukaan näiden lisäkustannusten rahoittamiseen käytettävät varat ovat jatkuvasti julkisessa määräysvallassa, merkitsee kyseisessä määräyksessä tarkoitettua ”valtion varoista” toteutettua toimenpidettä.
- 2) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että edun luonnehtiminen kyseisessä määräyksessä tarkoitetuksi valtiontueksi ei edellytetä sitä, että asianomaiset markkinat on ensin vapautettu kokonaan.
- 3) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että kun kansallisessa säännöstössä on otettu käyttöön kyseisessä määräyksessä tarkoitettu valtiontuki, myös tuomioistuimessa kyseisen säännösten nojalla vaaditun summan maksaminen merkitsee tällaista tukea.

- 4) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että kun kansallinen säännöstö, jolla otetaan käyttöön lakisääteinen oikeus korotettuun maksuun uusiutuvista energialähteistä tuotetun sähkön osalta, merkitsee kyseisessä määräyksessä tarkoitettua valtiontukea, tuomioistuimessa esitettyjä vaatimuksia, joilla pyritään saamaan kyseinen oikeus täysimääräisesti, on pidettävä tämän valtiontuen saamatta jääneen osan maksamista koskevin vaatimuksina eikä vaatimuksina, joilla pyritään siihen, että asiaa käsittelevä tuomioistuin myöntää erillisen valtiontuen.
- 5) [SEUT] 107 ja [SEUT] 108 artiklan soveltamisesta vähämerkityksiseen tukeen 18.12.2013 annettua komission asetusta (EU) N:o 1407/2013 ja erityisesti sen 5 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että tämän asetuksen 3 artiklan 2 kohdassa vahvistetun vähämerkityksisen tuen enimmäismäärän noudattamista on arvioitava suhteessa merkityksellisen kansallisen säännösten nojalla vaaditun tuen määrään, sellaisena kuin se on yhdessä viiteajanjakson aikana kyseisen säännösten nojalla jo saatujen maksujen määrän kanssa.
- 6) [SEUT] 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 1 artiklan b ja c alakohtaa on tulkittava siten, että kun valtiontuki ei kuulu yhteenkään kyseisen asetuksen 1 artiklan b alakohdassa säädettyistä voimassa olevan tuen ryhmistä, tämä tuki, ja myös se osa tuesta, jonka maksamista myöhemmin vaaditaan, on luonnehdittava kyseisen asetuksen 1 artiklan c alakohdassa tarkoitetuksi uudeksi tueksi.
- 7) SEUT 108 artiklan 3 kohtaa sekä [SEUT] 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 2 artiklan 1 kohtaa ja 3 artiklaa on tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin voi hyväksyä vaatimuksen sellaisen summan maksamisesta, joka vastaa uutta tukea, josta ei ole ilmoitettu Euroopan komissiolle, sillä varauksella, että asianomaiset kansalliset viranomaiset ensin ilmoittavat tästä tuesta asianmukaisesti komissiolle ja että tämä antaa, tai sen katsotaan antaneen, suostumuksensa tältä osin.
- 8) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että sen arvioimiseksi, ovatko tietyt summat kyseisessä määräyksessä tarkoitettua valtiontukea, merkitystä ei ole sillä, että näitä summia vaaditaan viranomaiselta, joka on siitä viranomaisesta erillinen viranomainen, jonka on lähtökohtaisesti maksettava ne asianomaisen kansallisen säännösten nojalla ja jonka talousarvio on tarkoitettu yksinomaan varmistamaan sen oma toiminta.

(¹) EUVL C 79, 8.3.2021.
EUVL C 88, 15.3.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 12.1.2023 – Valittajana Lietuvos geležinkeliai AB sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Orlen Lietuva AB

(Asia C-42/21 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Määrävän markkina-aseman väärinkäyttö – Rautateiden tavaraliikennemarkkinat – Päätös, jossa todetaan SEUT 102 artiklan rikkominen – Kolmansien yritysten mahdollisuus käyttää Liettuan kansallisen rautatieyhtiön hallinnoimaa infrastruktuuria – Ratalinkin purkaminen – Väärinkäytön käsite – Kilpailijan tosiasiallinen tai todennäköinen syrjäyttäminen – Tilanne, jossa unionin yleinen tuomioistuin käyttää täyttä harkintavaltaansa – Sakon määrän alentaminen)

(2023/C 71/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Lietuvos geležinkeliai AB (edustajat: K. Apel, W. Deselaers ja P. Kirst, Rechtsanwältin)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Cleenewerck de Crayencour, A. Dawes, H. Leupold ja G. Meessen) ja Orlen Lietuva AB (edustajat: asianajajat C. Conte, avvocato, ja C. Thomas, avocat)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Lietuvos geležinkeliai AB vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission ja Orlen Lietuva AB:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 98, 22.3.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Nejvyšší soud – Tšekin tasavalta) – RegioJet a.s. v. České dráhy a.s.

(Asia C-57/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kilpailu – Määrävän markkina-aseman väärinkäyttö – Säännöt, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin – Direktiivi 2014/104/EU – 5 ja 6 artikla – Todisteiden esittäminen – Kilpailuviranomaisen asiakirja-aineistoon sisältyvät todisteet – Euroopan komissiossa vireillä oleva kilpailusääntöjen rikkomista koskeva menettely – Kansallinen oikeudenkäynti, joka koskee samaan rikkomiseen perustuvaa vahingonkorvauskannetta – Todisteiden esittämistä koskevat edellytykset)

(2023/C 71/05)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nejvyšší soud

Pääasian asianosaiset

Valittaja: RegioJet a. s.

Vastapuoli: České dráhy a.s.

Muu osapuoli: Česká republika, Ministerstvo dopravy

Tuomiolauselma

1) Tietyistä säännöistä, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin, 26.11.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/104/EU 5 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

se ei ole esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin määrää esittämään todisteita tässä tuomioistuimessa vireille saatettua kilpailuoikeuden rikkomiseen perustuvaan vahingonkorvauskanteeseen liittyvää kansallista oikeudenkäyntiä varten, vaikka Euroopan komissiossa on vireillä tätä samaa rikkomista koskeva [SEUT 101] ja [SEUT 102] artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annetun neuvoston asetuksen N:o 1/2003 III luvun nojalla tehtävään päätökseen tähtäävä menettely, jonka vuoksi kansallinen tuomioistuin on keskeyttänyt siinä vireillä olevan oikeudenkäynnin. Kansallisen tuomioistuimen on kuitenkin varmistuttava siitä, että oikeudenkäynnin tässä vaiheessa pyydetty todisteiden esittäminen, jonka on täytettävä direktiivin 2014/104 5 ja 6 artiklassa säädetyt edellytykset, ei ylitä sitä, mikä on sen käsiteltäväksi saatetun vahingonkorvausvaatimuksen kannalta välttämätöntä.

2) Direktiivin 2014/104 6 artiklan 5 kohtaa

on tulkittava siten, että

sitä, että kansallinen kilpailuviranomainen keskeyttää hallinnollisen menettelynsä sen vuoksi, että Euroopan komissio on aloittanut menettelyn asetuksen N:o 1/2003 III luvun nojalla, ei voida rinnastaa siihen, että tämä viranomainen päättää kyseisen hallinnollisen menettelyn ”tekemällä päätöksen tai muulla tavalla” tässä säännöksessä tarkoitetussa merkityksessä.

3) Direktiivin 2014/104 5 artiklan 8 kohtaa, 6 artiklan 5 kohdan a alakohtaa ja 6 artiklan 9 kohtaa

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa kyseisen direktiivin 6 artiklan 5 kohdan nojalla rajoitetaan väliaikaisesti sekä kilpailuviranomaisen menettelyä varten erityisesti ”valmisteltujen” tietojen että kaikkien tätä tarkoitusta varten ”toimitettujen” tietojen esittämistä. Direktiivin 2014/104 5 artiklan 1 kohtaa, kun sitä luetaan yhdessä sen 6 artiklan 5 kohdan a alakohdan kanssa,

4) Direktiivin 2014/104 5 artiklan 1 kohtaa, kun sitä luetaan yhdessä sen 6 artiklan 5 kohdan a alakohdan kanssa

on tulkittava siten, että

kyseiset säännökset eivät ole esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin kansallisen lainsäädännön mukaista menettelyllistä välinettä soveltaen lausuu todisteiden esittämisestä ja määrää ne tallettaviksi tuomioistuimeen sekä lykkää sen tutkimista, sisältävätkö nämä todisteet viimeksi mainitussa säännöksessä tarkoitettuja ”tietoja, jotka luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö on valmistellut erityisesti kilpailuviranomaisen menettelyä varten”, siihen saakka, kun se saa kyseiset todisteet. Tällaista välinettä käytettäessä on kuitenkin noudatettava suhteellisuusperiaatteesta johtuvia vaatimuksia, sellaisina kuin ne on täsmennetty direktiivin 2014/104 5 artiklan 3 kohdassa ja 6 artiklan 4 kohdassa.

5) Direktiivin 2014/104 6 artiklan 5 kohdan a alakohtaa

on tulkittava siten, että

kun kansallinen tuomioistuin kansallisen lainsäädännön menettelyllistä välinettä soveltaen lykkää sen tutkimista, sisältävätkö todisteet, joiden esittämistä pyydetään, ”tietoja, jotka luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö on valmistellut erityisesti kilpailuviranomaisen menettelyä varten”, tämän tuomioistuimen on huolehdittava siitä, että kantajalla tai muilla menettelyn osapuolilla ja heidän edustajillaan ei ole oikeutta tutustua näihin todisteisiin ennen, kuin se on saanut tämän tarkistuksen päätökseen, jos nämä todisteet ovat valkoisella listalla, tai ennen kuin toimivaltainen kilpailuviranomainen on päättänyt menettelynsä, jos ne ovat harmaalla listalla.

(¹) EUVL C 148, 26.4.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – BE v. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

(Asia C-132/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojele henkilötietojen käsittelyssä – Asetus (EU) 2016/679 – 77 – 79 artikla – Oikeussuojakeinot – Rinnakkainen käyttäminen – Oikeussuojakeinojen nivoutuminen yhteen – Menettelyllinen itsemääräämisoikeus – Kyseisessä asetuksessa vahvistettujen suojaa koskevien sääntöjen tehokkuus – Näiden sääntöjen johdonmukainen ja yhtenäinen soveltaminen koko Euroopan unionissa – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla)

(2023/C 71/06)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: BE

Vastaaja: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Muu osapuoli: Budapesti Elektromos Művek Zrt

Tuomiolauselma

Luonnollisten henkilöiden suojelesta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) 77 artiklan 1 kohtaa, 78 artiklan 1 kohtaa ja 79 artiklan 1 kohtaa, luettuina Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan valossa,

on tulkittava siten, että

niiden mukaan yhtäältä 77 artiklan 1 kohdassa ja 78 artiklan 1 kohdassa ja toisaalta 79 artiklan 1 kohdassa säädettyjä oikeussuojakeinoja voidaan käyttää samanaikaisesti ja itsenäisesti. Jäsenvaltioiden asiana on menettelyllisen itsemääräämisoikeuden periaatteen mukaisesti antaa säännöt siitä, miten nämä oikeussuojakeinot nivoutuvat yhteen, jotta varmistetaan kyseisellä asetuksella taattujen oikeuksien suojan tehokkuus, tämän asetuksen säännösten johdonmukainen ja yhtenäinen soveltaminen sekä perusoikeuskirjan 47 artiklassa tarkoitettu oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin tuomioistuimessa.

⁽¹⁾ EUVL C 206, 31.5.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – RW v. Österreichische Post AG

(Asia C-154/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojelu henkilötietojen käsittelyssä – Asetus (EU) 2016/679 – 15 artiklan 1 kohdan c alakohta – Rekisteröidyn oikeus saada tutustua omiin tietoihinsa – Tiedot vastaanottajasta tai vastaanottajaryhmistä, joille henkilötietoja on luovutettu tai on tarkoitus luovuttaa – Rajoitukset)

(2023/C 71/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: RW

Vastapuoli: Österreichische Post AG

Tuomiolauselma

Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) 15 artiklan 1 kohdan c alakohtaa

on tulkittava siten, että

tässä säännöksessä säädetty rekisteröidyn oikeus saada tutustua itseään koskeviin henkilötietoihin, kun näitä tietoja on luovutettu tai niitä on tarkoitus luovuttaa vastaanottajille, merkitsee, että rekisterinpitäjällä on velvollisuus toimittaa tälle henkilölle tietoa siitä, ketkä ovat vastaanottajia, ellei näiden vastaanottajien tunnistaminen ole mahdotonta tai ellei kyseinen rekisterinpitäjä osoita, että rekisteröidyn pyyntö tutustua näihin tietoihin on ilmeisen perusteeton tai kohtuuton asetuksen 2016/679 12 artiklan 5 kohdan tarkoittamalla tavalla, jolloin rekisterinpitäjä voi ilmoittaa rekisteröidylle ainoastaan kyseisten tietojen vastaanottajaryhmät.

⁽¹⁾ EUVL C 217, 7.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Liettua) – P.I. v. Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos

(Asia C-280/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Yhteinen turvapaikkapolitiikka – Pakolaisaseman saamisen edellytykset – Direktiivi 2011/95/EU – 10 artiklan 1 kohdan e alakohta ja 2 kohta – Vainon syyt – Poliittisen mielipiteen ja oletetun poliittisen mielipiteen käsitteet – Turvapaikanhakijan yritykset puolustautua alkuperämaassaan laillisin keinoin lainvastaisesti toimivia ja jopa kyseessä olevan valtion repressiivistä koneistoa käyttäviä valtiosta riippumattomia toimijoita vastaan)

(2023/C 71/08)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: P.I.

Vastapuoli: Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos

Tuomiolauselma

Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU 10 artiklan 1 kohdan e alakohtaa ja 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

poliittisen mielipiteen käsitteeseen kuuluvat kyseisen direktiivin 2 artiklan h ja i alakohdassa tarkoitettujen kansainvälisen suojelun hakijan yritykset puolustaa lainmukaisin keinoin henkilökohtaisia omaisuus- ja talousintressejään lainvastaisesti toimivia valtiosta riippumattomia toimijoita vastaan, kun nämä kyseiseen valtioon korruption avulla luomillaan yhteyksillä voivat käyttää sen repressiivistä koneistoa kyseisen hakijan vahingoksi, siltä osin kuin vainoa harjoittavat toimijat pitävät näitä yrityksiä niihin tai niiden politiikkoihin ja/tai menetelmiin kohdistuvana vastustuksena tai vastarintana.

⁽¹⁾ EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. B (C-323/21), F (C-324/21) ja K v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-325/21)

(Yhdistetyt asiat C-323/21 – C-325/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 604/2013 – Kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen – Useiden kansainvälistä suojelua koskevien hakemusten jättäminen kolmessa jäsenvaltiossa – 29 artikla – Siirron määräaika – Määräajan päätyminen – Hakemuksen käsittelyvastuun siirtyminen – 27 artikla – Oikeussuojakeino – Tuomioistuinten harjoittaman valvonnan laajuus – Hakijan mahdollisuus vedota hakemuksen käsittelyvastuun siirtymiseen)

(2023/C 71/09)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-323/21), F (C-324/21) ja K (C-325/21)

Vastapuolet: B (C-323/21), F (C-324/21) ja Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-325/21)

Tuomiolauselma

- 1) Asiat C-323/21, C-324/21 ja C-325/21 yhdistetään tuomion antamista varten.
- 2) Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 604/2013 23 ja 29 artiklaa

on tulkittava siten, että

kun kolmannen maan kansalaisen siirron määräaika on alkanut kuluu pyynnön vastaanottaneen jäsenvaltion ja pyynnön ensimmäisenä esittäneen jäsenvaltion välillä, vastuu kyseisen henkilön jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä siirtyy tälle pyynnön ensimmäisenä esittäneelle jäsenvaltiolle tämän määräajan päättymisen vuoksi silloinkin, kun henkilö on tällä välin jättänyt kolmannessa jäsenvaltiossa uuden kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen, jonka johdosta pyynnön vastaanottanut jäsenvaltio on suostunut mainitun kolmannen jäsenvaltion esittämään takaisinottopyyntöön, ellei käsittelyvastuu ole siirtynyt tälle kolmannelle jäsenvaltiolle jonkin tässä 23 artiklassa säädetyn määräajan päättymisen vuoksi.

Tällaisen vastuun siirtymisen jälkeen jäsenvaltio, jossa kyseinen henkilö on, ei voi siirtää häntä muuhun kuin siihen jäsenvaltioon, joka on saanut käsittelyvastuun, mutta se voi kuitenkin asetuksen 23 artiklan 2 kohdassa säädettyjä määräaikoja noudattaen esittää takaisinottopyynnön viimeksi mainitulle jäsenvaltiolle.

- 3) Asetuksen N:o 604/2013 27 artiklan 1 kohtaa, yhdessä sen johdanto-osan 19 perustelukappaleen kanssa, ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa on tulkittava siten, että kolmannen maan kansalaisella, joka on jättänyt kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen peräkkäin kolmessa jäsenvaltiossa, on oltava näistä jäsenvaltioista kolmannessa käytettävissään tehokas ja nopea oikeussuojakeino, jonka avulla hän voi vedota siihen, että vastuu hänen hakemuksensa käsittelystä on siirtynyt näistä jäsenvaltioista toiselle asetuksen 29 artiklan 1 ja 2 kohdassa siirrolle säädetyn määräajan päättymisen vuoksi.

⁽¹⁾ EUVL C 320, 9.8.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie – Puola) – J.K. v. TP S.A.

(Asia C-356/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa – Direktiivi 2000/78/EY – 3 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta – Itsenäisen ammatinharjoittamisen edellytykset – Työolot ja -ehdot – Sukupuoliseen suuntautumiseen perustuvan syrjinnän kieltö – Palvelusopimuksen perusteella työskentelevä itsenäinen elinkeinonharjoittaja – Sopimuksen päättäminen ja uusimatta jättäminen – Sopimuspuolen valintaa koskeva vapaus)

(2023/C 71/10)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantaja: J.K.

Vastaaja: TP S.A.

Muu osapuoli: PTPA

Tuomiolauselma

Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 3 artiklan 1 kohdan a ja c alakohtaa

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka seurauksena sopimuspuolen valintaa koskevan vapauden perusteella suljetaan tämän direktiivin nojalla annettavan syrjinnältä suojelemisen ulkopuolelle se, että henkilön sukupuolisen suuntautumisen perusteella kieltäydytään tekemästä tai uusimasta hänen kanssaan sopimus, jonka kohteena on se, että tämä henkilö suorittaa itsenäisenä ammatinharjoittajana tiettyjä palveluja.

(¹) EUVL C 391, 27.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Liettua) – D.V. v. M.A.

(Asia C-395/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 93/13/ETY – Asianajajan ja kuluttajan välinen oikeudellisten palvelujen tarjoamista koskeva sopimus – 4 artiklan 2 kohta – Sopimusehtojen kohtuuttomuuden arviointi – Sopimuksen pääkohdetta koskevien sopimusehtojen poissulkeminen – Sopimusehto, jossa määrätään asianajajan palkkioiden maksamisesta tuntihinnan perusteella – 6 artiklan 1 kohta – Kansallisen tuomioistuimen toimivalta, kun kyse on kohtuuttomaksi todetusta ehdosta)

(2023/C 71/11)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: D.V.

Vastapuoli: M.A.

Tuomiolauselma

1) Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 25.10.2011 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2011/83/EU, 4 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

tämän säännöksen soveltamisalaan kuuluu asianajajan ja kuluttajan välisen oikeudellisten palvelujen tarjoamista koskevan sopimuksen ehto, jossa vahvistetaan tarjottujen palvelujen hinta tuntihinnan perusteella.

2) Direktiivin 93/13, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2011/83, 4 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

asianajajan ja kuluttajan välisen oikeudellisten palvelujen tarjoamista koskevan sopimuksen ehto, jossa vahvistetaan näiden palvelujen hinta tuntihinnan perusteella ilman, että kuluttajalle annetaan ennen sopimuksen tekemistä tietoja, joiden perusteella hän voi tehdä päätöksensä harkitusti ja tietoisena sopimuksen tekemisen taloudellisista seurauksista, ei täytä kyseisessä säännöksessä tarkoitettua vaatimusta siitä, että sopimus on laadittava selkeästi ja ymmärrettävästi.

3) Direktiivin 93/13, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2011/83, 3 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

asianajajan ja kuluttajan välisen oikeudellisten palvelujen tarjoamista koskevan sopimuksen ehtoa, jossa näiden palvelujen hinta vahvistetaan tuntihinnan perusteella ja joka näin ollen kuuluu kyseisen sopimuksen pääkohteeseen, ei voida pitää kohtuuttomana vain sen seikan vuoksi, että se ei täytä kyseisen direktiivin, sellaisena kuin se on muutettuna, 4 artiklan 2 kohdassa säädettyä avoimuuden vaatimusta, paitsi jos jäsenvaltio, jonka kansallista oikeutta kyseessä olevaan sopimukseen sovelletaan, on kyseisen direktiivin, sellaisena kuin se on muutettuna, 8 artiklan mukaisesti nimenomaisesti säättänyt, että kohtuuttomaksi sopimusehdoksi luokittelu on johtuu vain tästä seikasta.

4) Direktiivin 93/13, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2011/83, 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

silloin, kun asianajajan ja kuluttajan välinen oikeudellisten palvelujen suorittamista koskeva sopimus ei voi olla voimassa kohtuuttomaksi todetun sellaisen sopimusehdon poistamisen jälkeen, jossa palvelujen hinta vahvistetaan tuntihinnan perusteella, ja kun nämä palvelut on suoritettu, mainitut säännökset eivät ole esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin palauttaa tilanteen, jossa kuluttaja olisi ollut, ellei kyseistä sopimusehtoa olisi ollut, vaikka tämä johtaa tilanteeseen, jossa elinkeinonharjoittaja ei saa mitään korvausta palveluistaan. Siinä tapauksessa, että sopimuksen pätemättömäksi toteamisesta kokonaisuudessaan aiheutuu kuluttajalle erityisen haitallisia seurauksia, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava, nämä säännökset eivät ole esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin korjaa kyseisen sopimusehdon pätemättömyyden korvaamalla sen kansallisen oikeuden dispositiivisella säännöksellä tai säännöllä, jota sovelletaan, jos sopimuspuolet ovat sopineet siitä. Nämä säännökset ovat sitä vastoin esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin korvaa kumotun kohtuuttoman sopimusehdon tuomioistuimen arviolla siitä, kuinka suuri korvaus kyseisistä palveluista on maksettava.

(¹) EUVL C 368, 13.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht München I – Saksa) – KT ja NS v. FTI Touristik GmbH

(Asia C-396/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi (EU) 2015/2302 – 14 artiklan 1 kohta – Matkapaketit ja yhdistetyt matkajärjestelyt – Matkapakettisopimuksen täyttäminen – Asianomaisen matkajärjestäjän vastuu – Toimenpiteet tartuntataudin maailmanlaajuisen leviämisen estämiseksi – Covid-19-pandemia – Matkakohteessa, asiaomaisen matkustajan asuinpaikassa ja muissa maissa toteutetut rajoitukset – Matkapaketin perusteella suoritettujen palvelujen sopimuksenvastaisuus – Asianmukainen alennus matkapaketin hinnasta)

(2023/C 71/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht München I

Pääasian asianosaiset

Kantajat: KT ja NS

Vastaaja: FTI Touristik GmbH

Tuomiolauselma

Matkapaketeista ja yhdistetyistä matkajärjestelyistä sekä asetuksen (EY) N:o 2006/2004 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU muuttamisesta ja neuvoston direktiivin 90/314/ETY kumoamisesta 25.11.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/2302 14 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

matkustajalla on oikeus matkapaketin hinnan alennukseen silloin, kun matkapakettiin sisältyvien matkapalvelujen sopimuksenvastaisuus johtuu rajoituksista, jotka kyseisen matkustajan matkakohteessa on asetettu tartuntataudin leviämisen estämiseksi, ja kun tällaisia rajoituksia on asetettu myös hänen asuinpaikassaan ja muissa maissa kyseisen taudin maailmanlaajuisen leviämisen vuoksi. Jotta tätä hinnanalennusta voitaisiin pitää asianmukaisena, sitä on arvioitava kyseessä olevaan matkapakettiin sisältyvien palvelujen kannalta ja sen on vastattava niiden palvelujen arvoa, joiden on todettu poikkeavan sopimuksesta.

(¹) EUVL C 382, 20.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 12.1.2023 – Valittajana Frédéric Jouvin ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-719/21 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – SEUT 101 artikla – Euroopan komissiolle tehty kantelu – Komission päätös kantelun hylkäämisestä – Kumoamiskanne – Vastineen jättämiseksi asetettu määräaika)

(2023/C 71/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Frédéric Jouvin (edustaja: asianajaja L. Bôle-Richard)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Boitos, B. Ernst ja A. Keidel)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Frédéric Jouvin vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 64, 7.2.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on MV

(Asia C-583/22) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Puitepäätos 2008/675/YOS – 3 artiklan 1 kohta – Toisessa jäsenvaltiossa aiemmin annettujen tuomioiden rinnastamisen periaate – Velvollisuus antaa näille tuomioille vastaavat oikeusvaikutukset kuin aiemmille kansallisille tuomioille – Yhteisen rangaistuksen määrittäminen – julkikäteen koskevat kansalliset säännöt – Useita rikoksia – Yhteisen rangaistuksen määrittäminen – Vapaudenmenetyksen käsittävien määräaikaisten rangaistusten 15 vuoden yläraja – 3 artiklan 5 kohta – Poikkeus – Rikos, joka on tehty ennen toisessa jäsenvaltiossa annettujen tuomioiden julistamista tai täytäntöönpanoa)

(2023/C 71/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

MV

Muu osapuoli: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin jäsenvaltioissa annettujen tuomioiden huomioon ottamisesta uudessa rikosprosessissa 24.7.2008 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2008/675/YOS 3 artiklan 1 ja 5 kohtaa

on tulkittava siten, että

jäsenvaltiolla ei ole velvollisuutta henkilöä vastaan vireille pannussa rikosoikeudenkäynnissä antaa toisessa jäsenvaltiossa kyseistä henkilöä vastaan eri teoista aiemmin annetuille tuomioille vastaavia vaikutuksia kuin yhteisen rangaistuksen määräämistä koskevan kyseessä olevan kansallisen oikeuden sääntöjen mukaisesti kyseisessä valtiossa annetuille aiemmille tuomioille, kun yhtäältä kyseisen oikeudenkäynnin kohteena oleva rikos on tehty ennen kuin kyseiset aiemmat tuomiot on annettu ja toisaalta kyseisten aiempien tuomioiden huomioon ottaminen näiden kansallisen oikeuden sääntöjen mukaisesti estäisi asiaa käsittelevää kansallista tuomioistuinta määräämästä rangaistusta, joka voidaan panna täytäntöön kyseessä olevaa henkilöä vastaan.

- 2) Puitepäätöksen 2008/675 3 artiklan 5 kohdan toista alakohtaa

on tulkittava siten, että

toisessa jäsenvaltiossa annettujen aiempien tuomioiden huomioon ottaminen kyseisessä säännöksessä tarkoitetulla tavalla ei edellytä, että kansallinen tuomioistuin toteaa ja perustelee konkreettisesti haitan, joka aiheutuu siitä, että on mahdotonta määrätä jälkikäteen yhteistä rangaistusta, jollaisesta säädetään aiempien kansallisten tuomioiden osalta.

⁽¹⁾ EUVL C 424, 7.11.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 12.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administratīvā rajona tiesa – Latvia) – ”MS Konsultanti” SIA v. Valsts ieņēmumu dienests

(Asia C-359/21) ⁽¹⁾

(*Rekisteristä poistaminen*)

(2023/C 71/15)

Oikeudenkäyntikieli: *latvia*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administratīvā rajona tiesa

Asianosaiset

Kantaja: ”MS Konsultanti” SIA

Vastaaja: Valsts ieņēmumu dienests

Määräysosa

Asia C-359/21 poistetaan unionin tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ Jättämispäivä: 8.6.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 10.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supremo Tribunal Administrativo – Portugali) – Ambisig – Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica SA v. Fundação do Desporto, ANO – Sistemas de Informática e Serviços Lda ja Link Consulting – Tecnologias de Informação SA

(Asia C-469/22) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Julkisia rakennusurakoita sekä tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettely – Direktiivi 2014/24/EU – Menettelyn kulku – Osallistujien valitseminen ja hankintasopimusten sopimuspuolten valitseminen – 63 artikla – Talouden toimija, joka käyttää hyväksi muun yksikön voimavaroja hankintaviranomaisen vaatimusten täyttämiseksi – Kyseisen talouden toimijan velvollisuus toimittaa alihankkijan kelpoisuuden osoittavat asiakirjat sopimuspuolen valitsemisen jälkeen – Yhteensoveltumattomuus)

(2023/C 71/16)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supremo Tribunal Administrativo

Asianosaiset

Valittaja: Ambisig – Ambiente e Sistemas de Informação Geográfica SA

Vastapuolet: Fundação do Desporto, ANO – Sistemas de Informática e Serviços Lda ja Link Consulting – Tecnologias de Informação SA

Määräysosa

Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU 63 artiklaa

on tulkittava siten, että

se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan talouden toimijan, joka aikoo käyttää hyväksi toisen yksikön voimavaroja julkista hankintaa koskevan sopimuksen täyttämiseksi, on toimitettava tämän yksikön kelpoisuuden osoittavat asiakirjat ja sen sitoumusta koskeva ilmoitus vasta kyseessä olevan hankintasopimuksen sopimuspuolen valitsemisen jälkeen.

⁽¹⁾ Jättämisspäivä: 13.7.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 22.12.2022 – neuvosto v. Suomi (C-313/21 P) ja komissio v. Suomi (C-314/21 P)

(Yhdistetyt asiat C-313/21 P ja C-314/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 182 artikla – Henkilöstö – Eläke – Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavat henkilöstösäännöt – Liitteessä VIII oleva 20 artikla – Perhe-eläkkeen myöntäminen – Vanhuuseläkettä saaneen entisen virkamiehen eloon jäänyt puoliso – Avioliitto, joka on solmittu sen jälkeen, kun kyseiselle virkamiehelle on myönnetty työkyvyttömyyseläke – Edellytys, joka koskee vähintään viisi vuotta kestänyttä avioliittoa ennen virkamiehen kuolemaa – Liitteessä VIII oleva 19 artikla – Avioliitto, joka on solmittu ennen kuin kyseiselle virkamiehelle on myönnetty työkyvyttömyyseläke – Avioliiton vähimmäiskesto koskevan edellytyksen puuttuminen – Liitteessä VIII olevaa 20 artiklaa koskeva lainvastaisuusväite – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 20 artikla – Yhdenvertaisuusperiaate – 20 artiklan 3 kohta – Syrjintäkielto – 52 artiklan 1 kohta – Mielivaltaista tai selvästi epäasianmukaista erottelua unionin lainsäätäjän asettamaan tavoitteeseen nähden ei ole tapahtunut)

(2023/C 71/17)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Asiassa C 313/21 P:

Valittaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja M. Alver)

Muut osapuolet: FI, Euroopan komissio, Euroopan parlamentti

Asiassa C 314/21 P:

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. S. Bohr ja B. Mongin)

Muut osapuolet: FI, Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 22.12.2022 antamallaan määräyksellä kumonnut Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 10.3.2021 antaman tuomion FI v. komissio (T-694/19, ei julkaistu, EU:T:2021:122), velvoittanut FI:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan unionin neuvostolle ja Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä asiassa T-694/19 että asioissa C-313/21 P ja C-314/21 P, ja velvoittanut Euroopan parlamentin vastaamaan oikeudenkäyntikuluista asiassa T-694/19.

(¹) Jättöpäivä: 19.5.2021.

**Valitus, jonka DD on tehnyt 4.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa
T-470/20, DD v. FRA, 7.9.2022 antamasta tuomiosta**

(Asia C-680/22 P)

(2023/C 71/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: DD (edustaja: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

Muu osapuoli: Euroopan unionin perusoikeusvirasto (FRA)

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion kokonaisuudessaan ja
- näin ollen
 - kumoaa FRA:n johtajan 11.11.2019 päivätyn päätöksen määrätä kurinpitoseuraamukseksi viraltapano 15.11.2019 lähtien
 - kumoaa tarvittaessa FRA:n johtajan 15.4.2020 päivätyn päätöksen, jolla valittajan hallinnollinen valitus on hylätty
 - velvoittaa korvaamaan valittajalle aiheutuneet aineelliset ja aineettomat vahingot
 - velvoittaa vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan sekä ensimmäisessä oikeusasteessa että muutoksenhakuasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi seuraaviin valituksenalaista tuomiota koskeviin oikeudellisiin perusteisiin ja pääasiallisiin perusteluihin:

1. Oikeudellinen virhe, tosiseikkojen virheellinen oikeudellinen luonnehdinta, selvitysaineiston vääristäminen, ilmeinen arviointivirhe, valittajan esittämän kanneperusteen puutteellinen tutkiminen, perustelujen puutteellisuus, selvitysaineiston vääristäminen, tosiseikkojen virheellinen oikeudellinen luonnehdinta, perustelujen puutteellisuus, prosessinjohtotoimia koskevan pyynnön lainvastainen hylkääminen ja menettelyvirhe seitsemännen kanneperusteen osalta.

2. Oikeudellinen virhe, perustelujen puutteellisuus, valittajan esittämän kanneperusteen puutteellinen tutkiminen, selvitysaineiston vääristäminen, ilmeinen arviointivirhe, toimivallan ylittäminen (ultra vires) ja lausuminen muusta kuin asiassa esitetyistä vaatimuksista (ultra petita) ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 artiklan rikkominen ensimmäisen kanneperusteen osalta.
3. Oikeudellinen virhe, virheellinen oikeudellinen luonnehdinta, selvitysaineiston vääristäminen ja ilmeinen arviointivirhe tosiseikkojen määrittämisessä.
4. Oikeudellinen virhe, selvitysaineiston vääristäminen, ilmeinen arviointivirhe, perustelujen puutteellisuus, valittajan esittämän kanneperusteen puutteellinen tutkiminen, oikeudellisesti merkityksellisten tosiseikkojen määrittämisen ja niiden oikeudellisen arvioinnin laiminlyönti, kanneperusteen puutteellinen tutkiminen ja perustelujen puutteellisuus viidennen kanneperusteen osalta.
5. Oikeudellinen virhe, selvitysaineiston vääristäminen, kanneperusteen puutteellinen tutkiminen, perustelujen puutteellisuus, menettelyvirhe ja toimivallan ylittäminen (ultra vires) kuudennen kanneperusteen osalta.
6. Kanneperusteen puutteellinen tutkiminen ja perustelujen puutteellisuus kahdeksannen kanneperusteen osalta.
7. Selvitysaineiston vääristäminen, ilmeinen arviointivirhe ja valittajan esittämän kanneperusteen puutteellinen tutkiminen toisen ja kolmannen kanneperusteen osalta.
8. Unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 17.11.2022 –
Konzernbetriebsrat der O SE & Co. KG**

(Asia C-706/22)

(2023/C 71/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Konzernbetriebsrat der O SE & Co. KG

Muu osapuoli: Vorstand der O Holding SE

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (EY) N:o 2157/2001 (¹) 12 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä direktiivin 2001/86/EY (²) 3–7 artiklan kanssa, tulkittava siten, että kun holding-SE:n perustavat osallistuvat yhtiöt, joilla ei ole työntekijöitä ja joilla ei ole tytäryhtiöitä, joilla olisi työntekijöitä (ns. SE, jolla ei ole työntekijöitä), ja se merkitään jäsenvaltion rekisteriin ilman, että on ensin järjestetty kyseisen direktiivin mukaista henkilöstöedustuksen järjestämistä SE:ssä koskevaa neuvottelumenettelyä, neuvottelumenettely on järjestettävä jälkikäteen, kun SE:stä tulee määräysvaltaa käyttävä yritys useaan eri Euroopan unionin jäsenvaltioon sijoittautuneissa tytäryhtiöissä, joilla on työntekijöitä?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Voidaanko neuvottelumenettelyä toteuttaa tällaisessa tapauksessa jälkikäteen ilman ajallisia rajoituksia, ja edellytetäänkö sitä?

3) Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Onko direktiivin 2001/86/EY 6 artikla esteenä sille, että kun "SE, jolla ei ole työntekijöitä", on merkitty rekisteriin toisessa jäsenvaltiossa ilman, että ensin olisi käyty neuvottelumenettelyä, ja kun siitä on tullut määräysvaltaa käyttävä yritys useaan eri Euroopan unionin jäsenvaltioon sijoittautuneissa tytäryhtiöissä, joilla on työntekijöitä, jo ennen kuin sen sääntömääräinen kotipaikka on siirretty, tässä tilanteessa sovelletaan sen jäsenvaltion lainsäädäntöä, jossa SE:n sääntömääräinen kotipaikka nyt sijaitsee, kun neuvottelumenettely toteutetaan jälkikäteen?

4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Onko näin myös silloin, kun valtio, jossa kyseinen "SE, jolla ei ole työntekijöitä" rekisteröitiin ensimmäisen kerran, on yhtiön sääntömääräisen kotipaikan siirron jälkeen eronnut Euroopan unionista eikä sen lainsäädännössä enää ole säännöksiä henkilöstöedustuksen järjestämistä SE:ssä koskevan neuvottelumenettelyn toteuttamisesta?

(¹) Eurooppayhtiön (SE) säännöistä 8.10.2001 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2157/2001 (EUVL 2001, L 294, s. 1).

(²) Eurooppayhtiön sääntöjen täydentämisestä henkilöstöedustuksen osalta 8.10.2001 annettu neuvoston direktiivi 2001/86/EY (EUVL 2001, L 294, s. 22).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rayonen sad Nessebar (Bulgaria) on esittänyt 5.12.2022 –
"Vodosnabdyavane i kanalizatsia" EAD v. PQ**

(Asia C-744/22)

(2023/C 71/20)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Rayonen sad Nessebar

Pääasian asianosaiset

Kantaja: "Vodosnabdyavane i kanalizatsia" EAD

Vastaaja: PQ

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko asianajajien vähimmäispalkkiosta 9.7.2004 annetun asetuksen nro 1 (Naredba 1 ot 09.07.2004g. za minimalnite razmeri na advokatskite vaznagrazhdenia) 2 §:n 5 momentin ja 7 §:n 2 momentin 1 kohdan säännökset, joita siviiliprosessilain (Grazhdanski protsesualen kodek, jäljempänä GPK) 47 §:n 6 momentin nojalla voidaan soveltaa ja jotka koskevat vastaajaa hänen poissaollessaan edustavan oikeudenkäyntiasiamiehen palkkion määräämistä pääasian kaltaisessa oikeudenkäynnissä – joka koskee vähäisen vedenkulutuksen maksamatta jättämisen vuoksi kuluttajaa vastaan nostettua kannetta – Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 19 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 169 artiklan 1 kohdan kanssa, mukaisia, jos kuluttaja velvoitetaan tuomiossa, jos hän häviää asian, korvaamaan GPK:n 78 §:n 1 momentin nojalla myös häntä edustaneen oikeudenkäyntiasiamiehen oikeudenkäyntikulut?
- 2) Ovatko GPK:n 47 §:n 6 momentissa, luettuna yhdessä oikeusavusta annetun lain (Zakon za pravnata pomosht) 26 §:n 1 momentin kanssa, oikeudenkäyntiasiamiehen nimittämisestä siinä tapauksessa, että kuluttajaa ei tavoiteta hänen antamastaan osoitteesta, vahvistetut säännöt, joiden mukaan tuomioistuim määrää oikeudenkäyntiasiamiehen palkkion, jolloin se voi määrätä palkkion myös vähimmäismäärää pienemmäksi, kun oikeudenkäyntiasiamiehen nimittäminen kuuluu toiselle elimelle, asianajajaneuvostolle, joka voi harkintansa mukaan ja pelkästään siitä syystä, että se ei hyväksy tuomioistuimen määräämää palkkiota, kieltäytyä nimittämästä oikeudenkäyntiasiamiestä, sopusoinnussa SEU 19 artiklan 1 kohdan kanssa, luettuna yhdessä SEUT 169 artiklan 1 kohdan kanssa?
- 3) Onko tuomioistuimella siinä tapauksessa, että asianajajan nimittämisestä oikeudenkäyntiasiamieheksi, unionin oikeutta ja erityisesti SEU 19 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä SEUT 169 artiklan 1 kohdan kanssa, suoraan soveltaen oikeus turvautua muihin sääntöihin, joilla varmistetaan kuluttajan oikeuksien suojaaminen oikeudenkäynneissä ja joita ei Bulgarian tasavallan kansallisen lainsäädännön mukaan lähtökohtaisesti sovelleta tällaisissa tapauksissa, kuten GPK:n 95 §:n 1 momentissa tarkoitettu oikeusavun myöntäminen, vaikka kuluttaja ei ole sitä pyytänyt?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 9.12.2022 – EP v. Maahanmuuttovirasto

(Asia C-752/22)

(2023/C 71/21)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Muutoksenhakija: EP

Muu osapuoli: Maahanmuuttovirasto

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko sellaisen henkilön, joka on saapunut jäsenvaltion alueelle hänelle määrätyn kansallisen maahantulokiellon aikana ja jonka oleskelu jäsenvaltiossa ei siten ole kansallisen lainsäädännön mukaan ollut laillista ja joka ei ole hakenut oleskelulupaa kyseisessä jäsenvaltiossa, maastapoistamiseen Euroopan unionin alueelta sovellettava pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta annettua direktiiviä 2003/109/EY⁽¹⁾ sen johdosta, että henkilölle on myönnetty toisessa jäsenvaltiossa pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen oleskelulupa?

Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

2) Ovatko pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta annetun direktiivin 2003/109/EY 12 artiklan 1 ja 3 kohta sekä 22 artiklan 3 kohta sisältönsä osalta siten ehdottomia ja riittävän täsmällisiä, että kolmannen maan kansalainen voi vedota niihin jäsenvaltiota vastaan?

⁽¹⁾ Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/109/EY (EUVL 2004, L 16, s. 44).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad (Bulgaria) on esittänyt 15.12.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat FP, QV, IN, YL, VD, JF ja OL

(Asia C-760/22)

(2023/C 71/22)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski gradski sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

FP, QV, IN, YL, VD, JF ja OL

Ennakkoratkaisukysymys

Loukataanko direktiivin 2016/343⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä johdanto-osan 33 ja 44 perustelukappaleen kanssa, mukaista syytetyn oikeutta olla läsnä oikeudenkäynnissä, jos hän osallistuu rikosasian käsittelyyn tuomioistuimessa omasta nimenomaisesta toiveestaan internetyhteyden välityksellä, mikäli syytettyä puolustaa hänen valtuuttamansa, istuntosalissa läsnä oleva asianajaja, yhteys antaa syytetylle mahdollisuuden seurata menettelyn kulkua sekä esittää todisteita ja tutustua todisteisiin, syytettyä voidaan kuulla ilman teknisiä esteitä ja taataan syytetyn ja asianajajan välinen tehokas ja luottamuksellinen yhteydenpito?

⁽¹⁾ Eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2016/343 (EUVL 2016, L 65, s. 1)

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Tradición CZ v. EUIPO – Rivero Argudo (TRADICIÓN CZ, S.L.)

(Asia T-250/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin TRADICIÓN CZ, S.L. rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki RIVERO CZ – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2023/C 71/23)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Tradición CZ, SL (Jerez de la Frontera, Espanja) (edustaja: asianajaja M. Aznar Alonso)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: S. Palmero Cabezas ja D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: María Dolores Rivero Argudo (Jerez de la Frontera, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Vela Ballesteros)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 4.2.2019 tekemän päätöksen (asia R 257/2018-2) osittaista kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston toisen valituslautakunnan 4.2.2019 tekemä päätös (asia R 257/2018-2) kumotaan siltä osin kuin se koskee tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevan 15.6.1957 tehdyn Nizzan sopimuksen, sellaisena kuin se on tarkistettuna ja muutettuna, mukaisen luokituksen 35 luokkaan kuuluvaa ”etikan tukku- ja vähittäismyyntipalveluja myymälöissä ja kansainvälisissä tietoverkoissa”.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Tradición CZ, SL, Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja María Dolores Rivero Argudo vastaavat kukin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 187, 3.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Pshonka v. neuvosto

(Asia T-242/21) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)

(2023/C 71/24)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorsk, Ukraina) (edustaja: asianajaja M. Mleziva)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Vobořil, R. Pekař ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 perustuvalla kanteellaan yleistä tuomioistuinta kumoamaan Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 4.3.2021 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2021/394 (EUVL 2021, L 77, s. 29) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 4.3.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/391 (EUVL 2021, L 77, s. 2) niiltä osin kuin kyseisissä toimissa kantajan nimi säilytetään luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.

Tuomiolauselma

- 1) Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 4.3.2021 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2021/394 ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 4.3.2021 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/391 kumotaan niiltä osin kuin Artem Viktorovych Pshonkan nimi säilytetään luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.
- 2) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 263, 5.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Pshonka v. neuvosto

(Asia T-243/21) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Neuvoston velvollisuus varmistua siitä, että kolmannen valtion viranomaisen päätös on tehty kunnioittaen puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan)

(2023/C 71/25)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Viktor Pavlovyeh Pshonka (Kiova, Ukraina) (edustaja: asianajaja M. Mleziva)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Vobořil, R. Pekař ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 perustuvalla kanteellaan yleistä tuomioistuinta kumoamaan Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 4.3.2021 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2021/394 (EUVL 2021, L 77, s. 29) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 4.3.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/391 (EUVL 2021, L 77, s. 2) niiltä osin kuin kyseisissä toimissa kantajan nimi säilytetään luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.

Tuomiolauselma

- 1) Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 4.3.2021 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2021/394 ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 4.3.2021 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/391 kumotaan niiltä osin kuin Viktor Pavlovych Pshonkan nimi säilytetään luettelossa henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.
- 2) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 263, 5.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – E. Breuninger v. komissio

(Asia T-260/21) (¹)

(Valtiontuki – Puiteohjelma tuen myöntämiseksi kattamattomiin kiinteisiin kustannuksiin covid-19-pandemian aikana Saksassa – Vastustamatta jättämistä koskeva päätös – Tilapäiset puitteet valtiontuille – Ilmoitetun tukiohjelman tutkiminen tapauskohtaisesti – Jäsenvaltion taloudessa olevan vakavan häiriön poistamiseen tähtäävä toimenpide – Oikeasuhteisuus)

(2023/C 71/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: E. Breuninger GmbH & Co. (Stuttgart, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Velte ja W. Meilicke)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Bottka, G. Braga da Cruz ja C. Kovács)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: P.-L. Krüger ja J. Möller)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kumoamaan valtiontuesta SA.59289 (2020/N) – Saksa Covid-19 – Tuki kattamattomiin kiinteisiin kustannuksiin – 20.11.2020 annetun komission päätöksen C(2020) 8318 final (EUVL 2022, C 124, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna valtiontuesta SA.61744 (2021/N) – Yhteinen ilmoitus muutoksesta, joka koskee tilapäisten puitteiden nojalla hyväksytyjen tukiohjelmien mukauttamista erityisesti tilapäisten puitteiden viidennen muutoksen johdosta – 12.2.2021 annetulla komission päätöksellä C(2021) 1066 final (EUVL 2021, C 77, s. 18).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) E. Breuninger GmbH & Co. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 263, 5.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Falke v. komissio(Asia T-306/21) ⁽¹⁾

(Valtiontuki – Puiteohjelma tuen myöntämiseksi kattamattomiin kiinteisiin kustannuksiin covid-19-pandemian aikana Saksassa – Vastustamatta jättämistä koskeva päätös – Tilapäiset puitteet valtiontuille – Ilmoitetun tukiohjelman tutkiminen tapauskohtaisesti – Jäsenvaltion taloudessa olevan vakavan häiriön poistamiseen tähtäävä toimenpide – Oikeasuhteisuus)

(2023/C 71/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Falke KGaA (Schmallenberg, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Velte ja W. Meilicke)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Bottka, G. Braga da Cruz ja C. Kovács)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: P.-L. Krüger ja J. Möller)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kumoamaan valtiontuesta SA.59289 (2020/N) – Saksa Covid-19 – Tuki kattamattomiin kiinteisiin kustannuksiin – 20.11.2020 annetun komission päätöksen C(2020) 8318 final (EUVL 2022, C 124, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna valtiontuesta SA.61744 (2021/N) – Yhteinen ilmoitus muutoksesta, joka koskee tilapäisten puitteiden nojalla hyväksytyjen tukiohjelmien mukauttamista erityisesti tilapäisten puitteiden viidennen muutoksen johdosta – 12.2.2021 annetulla komission päätöksellä C(2021) 1066 final (EUVL 2021, C 77, s. 18).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Falke KGaA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – E. Breuninger v. komissio(Asia T-525/21) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Valtiontuki – Puiteohjelma liittovaltion korvausohjelman käyttöön ottamiseksi Saksassa sulkua koskevista päätöksistä aiheutuneiden vahinkojen korvaamiseksi – Vastustamatta jättämistä koskeva päätös – Toimenpide luonnonmullistusten tai muiden poikkeuksellisten tapahtumien aiheuttaman vahingon korvaamiseksi – Oikeussuojan tarpeen puuttuminen – Tutkimatta jättäminen)

(2023/C 71/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: E. Breuninger GmbH & Co. (Stuttgart, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Velte ja W. Meilicke)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Bottka, G. Braga da Cruz ja C. Kovács)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: J. Möller ja P.-L. Krüger)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan valtioneustesta SA.62784 (2021/N) – Saksa covid-19 – Liittovaltion korvausohjelma – 28.5.2021 annetun komission päätöksen C(2021) 3999 final (EUVL 2021, C 223, s. 25) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) E. Breuninger GmbH & Co. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 431, 25.10.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – European Lotto and Betting v. EUIPO – Tipp24 Services (Cash4Life)

(Asia T-554/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki Cash4Life – Ehdoton mitättömyysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta))

(2023/C 71/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Lotto and Betting Ltd (Ocean Village, Gibraltar) (edustaja: D. Egan, solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: J. Schäfer ja M. Eberl)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Tipp24 Services Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 8.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 264/2020-1) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) European Lotto and Betting Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 502, 13.12.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Ekobulkos v. komissio(Asia T-702/21) ⁽¹⁾**(Valtiontuot – Sähköntuotanto uusiutuvista lähteistä – Kantelu – Laiminlyöntikanne – Kehotus tehdä ratkaisu – Tutkittavaksi ottaminen – Toimintavelvollisuus – Puuttuminen)**

(2023/C 71/30)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Kantaja: Ekobulkos EOOD (Todorichene, Bulgaria) (edustaja: asianajaja M. Dimitrov)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. M. Carrega ja C. Georgieva)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 265 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta toteamaan, että Euroopan komissio on lainvastaisesti pidättynyt ottamasta kantaa sen 21.2.2020 tekemään kanteluun, joka koski väitettyä Bulgarian tasavallan valtiontukitoimenpidettä, joka suosii tiettyjä uusiutuvista lähteistä peräisin olevan sähkön tuottajia.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ekobulkos EOOD ja Euroopan komissio vastaavat kumpikin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 17.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Trend Glass v. EUIPO (ECO STORAGE)(Asia T-777/21) ⁽¹⁾**(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin ECO STORAGE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Perustelovelvollisuus – Oikeusvarmuus – Yhdenvertainen kohtelu)**

(2023/C 71/31)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Trend Glass sp. z o.o. (Radom, Puola) (edustaja: asianajaja J. Gwiazdowska)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: M. Chylińska ja J. Ivanauskas)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 11.10.2021 tekemän päätöksen (asia R 1315/2021-4) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Trend Glass sp. z o.o. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 51, 31.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Sanrio v. EUIPO – Miroglio Fashion (SANRIO CHARACTERS)

(Asia T-43/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkiksi SANRIO CHARACTERS – Aikaisempi EU-sanamerkki CARACTÈRE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2023/C 71/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sanrio Co. Ltd (Tokio, Japani) (edustaja: asianajaja V. Schmitz-Fohrmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: R. Raponi ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Miroglio Fashion Srl (Alba, Italia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 16.11.2021 tekemän päätöksen (asia R 2460/2020-2) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 16.11.2021 tekemä päätös (asia R 2460/2020-2) kumotaan siltä osin kuin se koskee
 - tavaroiden ja palveluiden luokitteluksi tavaramerkkien rekisteröintiä varten Nizzassa 15.6.1957 tehdyn sopimuksen, sellaisena kuin se on tarkistettuna ja muutettuna, luokkaan 35 kuuluvia ”laukkujen, kukkaroiden ja lompakoiden myyntiin liittyviä tukku- ja vähittäismyynti- ja postimyyntipalveluja; jalkineiden ja päähineiden myyntiin liittyviä tukku- ja vähittäismyynti- ja postimyyntipalveluja; urheilutarvikkeisiin liittyviä tukku-, vähittäis- ja postimyyntipalveluja”
 - luokkaan 9 kuuluvia ”hengenpelastuslaitteita ja -välineitä; henkilökohtaisia suojalaitteita onnettomuuksia vastaan; sukellusnaamareita; urheilulaseja; suojakypäriä urheiluun; suojanaamareita; korvatulppia sukeltamiseen; korvatulppia uimiseen”.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Sanrio Co. Ltd ja EUIPO vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 119, 14.3.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – International Masis Tabak v. EUIPO – Philip Morris Brands (Savukeaskin kuva)

(Asia T-44/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Savukeaskia esittävä kuviomerkki – Aikaisempi kansainvälinen kuviomerkki Marlboro SELECTED PREMIUM TOBACCOS – Suhteellinen hylkäysperuste – Mainielle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta)

(2023/C 71/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: International Masis Tabak LLC (Masis, Armenia) (edustajat: asianajajat C. Bercial Arias ja K. Dimidjian-Lecompte)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Schäfer ja D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Philip Morris Brands Sàrl (Neuchâtel, Sveitsi) (edustaja: asianajaja L. Alonso Domingo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 15.11.2021 tekemän päätöksen (asia R 261/2021-5) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanen hylätään.
- 2) International Masis Tabak LLC veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 119, 14.3.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.12.2022 – Simba Toys v. EUIPO – Master Gift Import (BIMBA TOYS)

(Asia T-129/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin BIMBA TOYS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisemmat kansainväliset sana- ja kuviomerkit Simba – Aikaisempi toiminimi Simba Toys GmbH & Co. KG – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotevertailu – Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 4 kohta – Talouden alojen läheisyys)

(2023/C 71/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Ruhl)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: T. Frydendahl)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Master Gift Import, SLU (Ronda, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 20.12.2021 tekemän päätöksen (asia R 629/2021-4) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Simba Toys GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 171, 25.4.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.12.2022 – HB v. EIP

(Asia T-234/20) (¹)

(Henkilöstö – Kantaja, joka on lakannut vastaamasta unionin yleisen tuomioistuimen yhteydenottoihin – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2023/C 71/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: HB (edustajat: asianajajat A. Guillerme, T. Bontinck ja L. Burguin)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (asiamiehet: G. Faedo ja K. Carr, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan yleistä tuomioistuinta kumoamaan yhtäältä kantajan vuoden 2017 osalta laaditun arviointikertomuksen ja toisaalta muutoksenhakulautakunnan 21.10.2019 tekemän päätöksen, jolla hylätään valitus, jonka kantaja teki vuoden 2017 osalta laaditusta arviointikertomuksestaan.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Kukin asianosainen vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 215, 29.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2022 – MiMedx Group v. EUIPO – DIZG (Epiflex)

(Asia T-706/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – Menettämiskaatumuksen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2023/C 71/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: MiMedx Group, Inc. (Marietta, Georgia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat J. Bogatz ja Y. Stone)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: A. Bosse ja E. Markakis)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: DIZG Deutsches Institut für Zell und Gewebeersatz gGmbH (Berliini, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Plesser ja R. Heine)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 25.9.2020 tekemän päätöksen (asia R 133/2020-2) kumoamista.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) MiMedx Group, Inc. ja DIZG Deutsches Institut für Zell und Gewebeersatz gGmbH vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne kumpikin veloitetaan korvaamaan puolet Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikuluista.

(¹) EUVL C 35, 1.2.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 21.12.2022 – Swissgrid v. komissio

(Asia T-127/21) (¹)

(Kumoamiskanne – Energia – Tasesähkön standardituotteiden eurooppalaiset kauppapaikat – Sveitsin osallistuminen – Asetuksen (EU) 2017/2195 1 artiklan 6 ja 7 kohta – Komission kirje, jolla evätään sveitsiläisen siirtoverkonhaltijan osallistumismahdollisuus – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)

(2023/C 71/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Swissgrid AG (Aarau, Sveitsi) (edustajat: asianajajat P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen ja V. Lefever)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: O. Beynet ja B. De Meester)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan yleistä tuomioistuinta kumoamaan päätöksen, jonka väitetään sisältyvän komission energiapäaosaston pääjohtajan allekirjoittamaan kirjeeseen, jolla komissio on kantajan mukaan evännyt sähköjärjestelmän tasehallintaa koskevista suuntaviivoista 23.11.2017 annetun komission asetuksen (EU) 2017/2195 (EUVL 2017, L 312, s. 6) 1 artiklan 7 kohdan mukaisesti Sveitsiltä mahdollisuuden osallistua tasesähkön standardituotteiden vaihdon eurooppalaisiin kauppapaikkoihin, muun muassa kauppapaikkaan Trans European Replacement Reserves Exchange (korvaavien reservien rajatylittävien siirtojen eurooppalainen kauppapaikka).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Swissgrid AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 189, 17.5.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.12.2022 – British Airways v. komissio(Asia T-480/21) ⁽¹⁾

(Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Lentorahtimarkkinat – Päätös, jolla todetaan SEUT 101 artiklan, ETA-sopimuksen 53 artiklan sekä lentoliikenteestä tehdyn yhteisön ja Sveitsin välisen sopimuksen 8 artiklan rikkominen – Kumoaminen unionin yleisessä tuomioistuimessa – Komission kieltäytyminen maksamasta viivästyskorjoja – Oikeussuojakeinot – Vanhentumisaika – Kanteen määräaika – Myöhässä nostettu kanne – Aikaisempi toimi – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttuminen)

(2023/C 71/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: British Airways plc (Harmondsworth, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat A. Lyle-Smythe ja R. O'Donoghue)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: N. Khan, P. Rossi ja L. Wildpanner)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii kanteessaan, jonka se ilmoittaa perustuvan SEUT 263 artiklaan, SEUT 266 artiklan ensimmäiseen kohtaan, SEUT 268 artiklaan ja SEUT 340 artiklan toiseen kohtaan, yleistä tuomioistuinta yhtäältä määräämään Euroopan komission maksamaan sille erääntyneeksi väitetyt viivästyskorot ja toisaalta kumoamaan 30.4.2021 ja 2.7.2021 päivätyt kirjeet, joilla komissio on kieltäytynyt maksamasta sille mainittuja korjoja.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) British Airways plc veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 391, 27.9.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.12.2022 – Steinbach International v. komissio(Asia T-566/21) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Tulliliitto – Yhteinen tullitariffi – Tariffi- ja tilastonimikkeistö – Luokittelu yhdistettyyn nimikkeistöön – Tullinimike – Sääntelytoimi, joka edellyttää täytäntöönpanotoimenpiteitä – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Tutkimatta jättäminen)

(2023/C 71/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Steinbach International GmbH (Schwertberg, Itävalta) (edustaja: asianajaja J. Gesinn)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Salyková ja L. Mantl)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan yleistä tuomioistuinta kumoamaan tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 31.5.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/957 (EUVL 2021, L 211, s. 48).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Steinbach International GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 490, 6.12.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.12.2022 – AL v. komissio

(Asia T-692/21) (¹)

(Henkilöstö – OLAFin tutkimus – OLAFin toimet – Vastaajan yksilöinti – Kantajalle vastaisen toimen puuttuminen – Työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttuminen)

(2023/C 71/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AL (edustaja: asianajaja R. Rata)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Bohr, J. Baquero Cruz ja A. C. Simon)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan yleistä tuomioistuinta yhtäältä kumoamaan ensinnäkin Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) erilaisia toimia, jotka on toteutettu kantajaa koskevan tutkinnan yhteydessä ja joilla OLAF on muun muassa hylännyt kaksi valitusta, jotka kantaja oli tehnyt kyseisen tutkinnan loppukertomuksesta ja sen yhteydessä esitetystä suosituksesta, toiseksi Euroopan komission 3.3.2021 päivätyn kirjelmän, jolla komissio on ilmoittanut kantajalle aikomuksestaan periä takaisin eräitä kantajalle maksettuja suorituksia, kolmanneksi komission 22.3.2021 tekemän päätöksen, jolla komissio on päättänyt periä mainitut suoritukset takaisin, ja neljänneksi Euroopan unionin 22.1.2021 päivätyn sisäisen muistion, jossa suositellaan aloitettavaksi kantajaa koskeva kurinpitomenettely, ja toisaalta määräämään korvattavaksi aineellisen vahingon ja henkisen kärsimyksen, jotka kantaja väittää kärsineensä sen takia, että hänen palkastaan on peritty takaisin erilaisia määriä vuoden 2021 kuluessa, OLAFin tutkinnan lainvastaiseksi väitetyn menettelyn takia ja siitä aiheutuneiden seurausten takia.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Lausunnon antaminen Euroopan unionin neuvoston väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 3) AL vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 4) Neuvosto vastaa omista välitoimihakemukseen liittyvistä kuluistaan.

(¹) EUVL C 37, 24.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.12.2022 – Euranimi v. komissio(Asia T-769/21) ⁽¹⁾**(Kumoamiskanne – Polkumyynti – Kiinasta ja Taiwanista peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonti – Lopullinen polkumyyntitulli – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Sääntelytoimi, joka edellyttää täytäntöönpanotoimenpiteitä – Tutkimatta jättäminen)**

(2023/C 71/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Association of Non Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler ja V. Villante)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Blanck ja G. Luengo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan yleistä tuomioistuinta kumoamaan lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Taiwanista peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen 15.9.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1483 (EUVL 2021, L 327, s. 1).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Lausunnon antaminen Association Européenne de l'Acier'n (Eurofer) väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 3) European Association of Non Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 4) Euranimi, Euroopan komissio ja Eurofer vastaavat kukin omista Euroferin väliintulohakemuksesta aiheutuneista kuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 51, 31.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 6.12.2022 – Westpole Belgium v. parlamentti

(Asia T-640/22 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Ulkoisten informaatioteknologiapalvelujen tarjoaminen – Väli-toimihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2023/C 71/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Westpole Belgium (Vilvoorde, Belgia) (edustaja: asianajaja A. Vercruyssen)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: K. Wójcik ja E. Taneva)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuvalla vaatimuksellaan yhtäältä sellaisten päätösten täytäntöönpanon keskeyttämistä, jotka Euroopan parlamentti on tehnyt 3.10.2022 ja joilla hankinnan "PE/ITEC ITS 19 – External Provision of IT Services" osakokonaisuuden nro 7 osalta sopimus on päätetty tehdä kolmen tarjoajan kanssa ja olla tekemättä sitä InfraExpert-konsortion, johon kantaja kuuluu, kanssa, ja toisaalta parlamentin velvoittamista siihen, ettei se pane kanteen kohteena olevia päätöksiä täytäntöön ja että se pidättäytyy allekirjoittamasta puitesopimuksia, jotka ovat sen tarjouspyyntömenettelyn kohteena, joka koskee kyseisen hankinnan osakokonaisuutta nro 7.

Määräysosa

- 1) Välimiöhakemus hylätään.
- 2) Peruutetaan 14.10.2022 annettu määräys Westpole Belgium ja Unisys Belgium v. parlamentti (T-640/22 R).
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 2.12.2022 – Electrawinds Shabla South v. neuvosto**(Asia T-759/22)**

(2023/C 71/43)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset*Kantaja:* Electrawinds Shabla South (Sofia, Bulgaria) (edustaja: asianajaja M. Grozdev)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan korkeisiin energianhintoihin liittyvistä hätätoimenpiteistä 6.10.2022 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2022/1854 (EUVL 2022, L 261, s. 1)
- kumoamaan sen siltä osin kuin tuottajien 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuista lähteistä tuotetusta sähköstä saamille markkinatuloille asetetaan sitova yläraja sekä siltä osin kuin jäsenvaltioille annetaan lupa siirtää kyseisten (asetuksen 2 artiklan 9 kohdan mukaisen määritelmän täyttävien) tuottajien ylijäämätulo valtiolle (valtiollistaminen)
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste: toimivallan puuttuminen

Kantajan mukaan 6.10.2022 annettu neuvoston asetus (EU) 2022/1854 annettiin unionin oikeuden vastaisesti, koska neuvostolla ei ollut toimivaltaa. Neuvoston toimivalta toimia energia-alan kriisitilanteissa vahvistetaan SEUT 122 artiklassa, mutta kyseisen määräyksen soveltamisala on hyvin rajoitettu, ja asetuksessa mainitut toimenpiteet ylittävät kantajan mukaan kyseisen soveltamisalan. SEUT 122 artiklan 1 kohdan mukaan neuvosto voi päättää taloudellisen tilanteen kannalta aiheellisista toimenpiteistä erityisesti, jos ilmenee suuria vaikeuksia tiettyjen tuotteiden saatavuudessa, ennen kaikkea energia-alalla. SEUT 122 artiklassa ei siten määrätä sellaisesta Euroopan unionin neuvoston lainsäädäntövallasta, jonka nojalla se voisi säätää toimenpiteistä energiakriisin torjumiseksi, vaan ainoastaan toimivallasta siinä tilanteessa, että tiettyjen tuotteiden saatavuudessa, ennen kaikkea energia-alalla, ilmenee suuria vaikeuksia.

2. Toinen kanneperuste: suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen

Kantajan mukaan 6.10.2022 annettu neuvoston asetus (EU) 2022/1854 on suhteellisuusperiaatteen vastainen. SEUT 122 artiklan mukaan ainoastaan aiheelliset toimenpiteet ovat sallittuja, mutta sitovan ylärajan asettaminen markkinatuloille ei kuitenkaan ole aiheellinen toimenpide, koska se ei liity suoraan energiahintojen muodostumiseen. Kantajan mukaan hinnat säilyvät ennallaan tai muuttuvat siitä riippumatta, asetetaanko voitoille yläraja vai ei. Sitä paitsi sähkön ja maakaasun kysyntä ei muutu markkinatulojen ylärajan asettamisen ja markkinatulon verottamisen seurauksena.

3. Kolmas kanneperuste: omistusoikeuden rajoittaminen

Asetuksella käyttöön otettujen toimenpiteiden kohtuuttomuus siltä osin kuin asetuksessa asetetaan uusiutuvan energian tuottajien markkinatuloille sitova yläraja sekä jäsenvaltioille annettu lupa siirtää kyseisten tuottajien ylijäämätulo valtiolle (valtiollistaminen) loukkaa kantajan mukaan omaisuudensuojaa koskevaa perusoikeutta. Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 122 artiklan 1 kohdan soveltaminen ilmentää yhtä yhteiskunnan julkista intressiä. Niinpä kyseisen artiklan nojalla voidaan rajoittaa omistusoikeuden käyttämistä, kunhan uusiutuvan energian tuottajille 6.10.2022 annetulla asetuksella (EU) 2022/1854 asetettu markkinatulon yläraja ja ylijäämätulon siirtäminen valtiolle ei kohtuutonta eikä kyseisen oikeuden olennaista sisältöä rajoiteta.

Kanne 12.12.2022 – Penguin Random House v. EUIPO – Ediciones Literarias Independientes (PLAN B)

(Asia T-777/22)

(2023/C 71/44)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Penguin Random House Grupo Editorial, SAU (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Armijo Chávarri)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Ediciones Literarias Independientes, SL (Barcelona)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa.

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki PLAN B – EU-tavaramerkki nro 17 887 136

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 28.9.2022 asiassa R 2015/2021-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- kumoaa kanteen kohteena olevan päätöksen niiden luokkiin 9 ja 16 kuuluvien tavaroiden osalta, joita espanjalainen tavaramerkki PLAN B (yhdistelmämerkki) nro 3 641 418 ei kata mutta jotka kanteen kohteena oleva EU-tavaramerkki kattaa (toissijainen vaatimus)
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 16.12.2022 – TT v. Frontex

(Asia T-787/22)

(2023/C 71/45)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: TT (edustaja: asianajaja J. Navas Marqués)

Vastaaja: Euroopan raja- ja merivartiovirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan raja- ja merivartioviraston (Frontex) hallintoneuvoston (Management Board) päiväämättömän päätöksen, joka annettiin tiedoksi 17.10.2022 sisäisellä viitenumerolla GSC/HR/2022
- kumoamaan vuonna 2021 laaditun arviointikertomuksen (Appraisal Report), josta tuli kantajan osalta lopullinen sen jälkeen, kun arvioinnin tarkastajan (Appeal Assessor) päätös annettiin tiedoksi 18.3.2022
- velvoittamaan Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) toimittamaan unionin yleiselle tuomioistuimelle jäljennöksen vuonna 2021 toteutetun tutkimuksen tuloksia koskevasta kertomuksesta, joka koski entisen toimitusjohtajan syyllistymistä työpaikkakiusaamiseen ja huonoon käytökseen Frontexin työntekijöitä kohtaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen antaneen elimen puuttuvaan toimivaltaan ja olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen: Frontex on rikkonut Euroopan talousyhteisön virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen vahvistamisesta annetun asetuksen ⁽¹⁾ (henkilöstösäännöt) 90 artiklan 2 kohtaa, hyvän hallinnon periaatetta, oikeutta tulla kuulluksi ja huolellisuusvelvoitetta koskevaa periaatetta, eikä Frontexin hallintoneuvostolla ollut toimivaltaa antaa riidanalaista päätöstä.
- Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että oikeutta tulla kuulluksi on loukattu ja olennaisia muotomääräyksiä rikottu, koska henkilöstösääntöjen 43 artiklan ja 44 artiklan 1 kohdan täytäntöönpanoa koskevista yleisistä säännöksistä 20.11.2015 annetun hallintoneuvoston päätöksen nro 46/2015 6 artiklan 3 kohtaa, 6 artiklan 5 kohtaa ja 8 artiklaa on rikottu: arvioijan (Reporting Officer) kanssa ei ole ollut virallista keskustelua ennen vuoden 2021 arviointikertomuksen laatimista.
- Kolmas kanneperuste, joka perustuu Frontexin hallintoneuvoston riidanalaisen päätöksen perustelujen puuttumiseen, puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen ja siihen, että vuoden 2021 arviointikertomuksella rikotaan Frontexin hallintoneuvoston 20.11.2015 antaman päätöksen nro 46/2015 2 artiklaa.
- Neljäs kanneperuste, joka perustuu puolueettomuuden periaatteen loukkaamiseen ja siihen, että arvioija [luottamuksellinen] ⁽²⁾ ja arvioinnin tarkastaja [luottamuksellinen] ⁽³⁾, jotka laativat vuoden 2021 arviointikertomuksen, ovat ylittäneet toimivaltansa: Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan ja Frontexin hallintoneuvoston 20.11.2015 antaman päätöksen nro 46/2015 3 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkominen.

⁽¹⁾ Euroopan talousyhteisön ja Euroopan atomienergiajärjestön virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja näiden yhteisöjen muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen vahvistamisesta annettu asetus N:o 31 (ETY) 11 (Euratom) (EYVL 1962, 45, s. 1385).

⁽²⁾ Luottamukselliset tiedot poistettu.

⁽³⁾ Luottamukselliset tiedot poistettu.

Kanne 21.12.2022 – Broad Far (Hong Kong) ja M21 v. komissio

(Asia T-791/22)

(2023/C 71/46)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantajat: Broad Far (Hong Kong) Ltd (Wanchai, Hong Kong, Kiina) ja M21 Srl (San Donato Milanese, Italia) (edustaja: asianajaja F. Specchiale)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 29.6.2022 annetun delegoidun direktiivin (EU) 2022/2100 ⁽¹⁾,
- kumoamaan 3.4.2014 annetun direktiivin 2014/40/UE ⁽²⁾ 27 artiklan 2 kohdan tai jättämään sen soveltamatta siltä osin kuin siinä säädetään 19.5.2019 päättyneen siirretyn säädösvallan implisiittisestä jatkamisesta,
- velvoittamaan vastaajaan vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee SEUT 290 artiklan rikkomista soveltamatta jättämisen vuoksi ja direktiivin 2004/40 11 artiklan 6 kohdan rikkomista toimivallan ylittämisen vuoksi.
 - Kantajat väittävät tältä osin, että komission siirrettyyn säädösvaltaan sovelletaan tarkkoja rajoja ja että delegoidulla säädöksellä ei voida muuttaa lainsäädännön keskeisiä tekijöitä. Käsiteltävässä asiassa komissio toimi päinvastaisesti rinnastaessaan kuumennettavan tupakan poltettavaksi tarkoitettuihin tuotteisiin, muuttaen täten unionin säädöstä (ks. Direktiivin 2014/40 2 artikla), jonka mukaan vain poltettavat tuotteet ovat tupakkatuotteita.
2. Toinen kanneperuste, joka koskee SEUT 290 artiklan rikkomista soveltamatta jättämisen vuoksi toiselta kannalta.
 - Tältä osin kantajat väittävät, että SEUT 290 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa määrätään, että "lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksyttävissä säädöksissä määritellään nimenomaisesti tällaisen **säädösvallan siirron** tavoitteet, sisältö, soveltamisala ja **kesto**". Direktiivin 2014/40 27 artiklan 2 kohdassa kuitenkin säädetään, että "**Säädösvallan siirtoa jatketaan ilman eri toimenpiteitä**". Siltä osin kuin tämän 27 artiklan 2 kohdassa säädetään siirretyn säädösvallan jatkamisesta, se on ristiriidassa SEUT 290 artiklan kanssa, koska siinä riistetään toimivaltuudet Euroopan unionin vaaleilla valitulta ja demokraattisesti nimitetyltä toimielimeltä (parlamentti ja neuvosto).

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/40/EU muuttamisesta siltä osin kuin on kyse tiettyjen kuumennettavien tupakkatuotteita koskevien vapautusten lopettamisesta 29.6.2022 annettu komission delegoitu direktiivi (EU) 2022/2100 (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2022, L 283, s. 4).

⁽²⁾ Tupakkatuotteiden ja vastaavien tuotteiden valmistamista, esittämistä ja myyntiä koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä sekä direktiivin 2001/37/EY kumoamisesta 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/40/EU (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2014, L 127, s. 1).

Kanne 21.12.2022 – Dehesa de Los Llanos v. komissio

(Asia T-794/22)

(2023/C 71/47)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Dehesa de Los Llanos, SL (Albacete, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Sedano Lorenzo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Espanjaa koskevan vuosiksi 2023–2027 laaditun YMP:n strategiasuunnitelman 4.1.8 kohdan; kyseinen suunnitelma on hyväksytty 31.8.2022 päivätyllä komission täytäntöönpanopäätöksellä, jolla hyväksytään kyseinen Espanjaa koskeva vuosiksi 2023–2027 laadittu YMP:n strategiasuunnitelma sellaista unionin tukea varten, joka rahoitetaan Euroopan maatalouden tukirahastosta ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta; kyseisen suunnitelman mukaan kukin viljelijä voi saada perustulotukea enintään 200 000 euroa (jäljempänä toimenpide).

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu YMP:n kansallisten strategiasuunnitelmien tukea koskevista säännöistä sekä asetusten (EU) 1305/2013 ja (EU) 1307/2013 kumoamisesta annetun asetuksen (EU) 2021/2115⁽¹⁾ 17 artiklan rikkomiseen.

- Kantaja väittää tältä osin, että asetuksessa (EU) 2021/2115 annetaan jäsenvaltioille mahdollisuus määrittää, mitkä sen II osaston II, III ja IV luvussa luetelluista interventioista sopivat parhaiten niiden erityistarpeisiin ja miten organisoida ne. Riidanalainen päätös kuitenkin sisältää kyseisessä artiklassa säädetyistä interventioista erillisen intervention, mikä merkitsee sitä, että komissio ylittää toimivallan, joka sille annetaan asetuksessa (EU) 2021/2115.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että YMP:n perustulotuella asetetun 200 000 euron suuruisen kriittikittöman enimmäismäärän vaikutuksista ei ole tehty mitään analyysiä eikä arviointia.

- Kantaja väittää tältä osin, että riidanalaisen päätöksen antamismenettelyn aikana ei tehty Espanjan eikä myöskään unionin tasolla mitään arviointia kyseisen toimenpiteen vaikutuksesta. Jos siitä olisi tehty edes alustava selvitys, olisi ilmennyt, että toimenpide on asetuksen (EU) 2021/2115 5 ja 6 artiklassa lueteltujen YMP:n tavoitteiden vastainen.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu yhteismarkkinoiden ja kilpailun vääristymiseen espanjalaisten viljelijöiden vahingoksi.

- Kantaja väittää tältä osin, että riidanalaisen päätöksen seurauksena sisämarkkinat vääristyvät vakavasti ja perusteettomasti ja YMP sirpaloituu yhdessä keskeisistä mekanismeistaan. Toimenpiteellä asetetaan tosiasiallisesti espanjalaiset viljelijät huonompaan asemaan kuin heidän eurooppalaiset kollegansa.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

- Kantaja väittää tältä osin, että toimenpiteellä loukataan suhteellisuusperiaatetta siltä osin kuin se ei sovellu sillä tavoiteltavan päämäärän saavuttamiseen eikä ole sitä varten tarpeen, ja se merkitsee tilojen omistajien ja heidän työntekijöidensä kannalta kohtuutonta ja perusteetonta rasitusta, jota ei mitenkään kompensoida minkään ylivoimaisen yleisen edun toteuttamisella.

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden yhteisen maatalouspolitiikan nojalla laadittavien, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) rahoitettavien strategiasuunnitelmien (YMP:n strategiasuunnitelmat) tukea koskevista säännöistä sekä asetusten (EU) N:o 1305/2013 ja (EU) N:o 1307/2013 kumoamisesta 2.12.2021 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2021/2115 (EUVL 2021, L 435 s. 1).

Kanne 22.12.2022 – Thunus ym. v. EIP

(Asia T-799/22)

(2023/C 71/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Vincent Thunus (Contern, Luxemburg) ja kahdeksan muuta kantajaa (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että käsiteltävänä oleva kanne siihen sisältyvine lainvastaisuusväitteineen on otettava tutkittavaksi ja että se on perusteltu,

ja näin ollen

- kumoamaan kantajien helmikuuta 2022 (yhdeksän kantajaa) tai huhtikuuta 2022 (yksi kantaja) koskeviin palkkakuitteihin sisältyvän päätöksen, josta käy ensimmäistä kertaa ilmi 15.12.2021 tehdyn hallintoneuvoston päätöksen, jossa määritellään palkankorotus vuodelle 2022, ja 25.1.2022 tehdyn johtokunnan päätöksen, joka koskee kyseisen palkkabudjetin käyttämistä 1.1.2022 alkaen, täytäntöönpano, ja näin ollen kumoamaan myöhempiin palkkakuitteihin sisältyvät samanlaiset päätökset,
- näin ollen velvoittamaan vastaajan
 - korvaamaan aineellisenä vahinkona (i) palkkasumman, joka vastaa SR I:n alaan kuuluvien toimihenkilöiden vuoden 2022 vuotuisen mukautuksen soveltamista eli 4,5 prosentin palkankorotusta ajanjaksolle 1.1.2022–31.1.2022 (ii) palkkasumman, joka vastaa SR I:n alaan kuuluvien toimihenkilöiden vuoden 2022 vuotuisen 0,9 prosentin suuruisen mukautuksen soveltamista palkkoihin, jotka maksetaan 1.1.2022 alkaen; (iii) viivästyskorkoa suoritettaville palkkasummille saatavien täysimääräiseen maksamiseen saakka; sovellettava viivästyskorko on laskettava kyseessä olevalla ajanjaksolla sovellettavan Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaation koron perusteella korotettuna kolmella prosentilla;
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi yhtäältä yhteen kanneperusteeseen 18.7.2017 tehdyn hallintoneuvoston päätöksen osalta ja toisaalta kolmeen kanneperusteeseen 15.12.2021 tehdyn hallintoneuvoston päätöksen ja 25.1.2022 tehdyn johtoryhmän päätöksen osalta.

18.7.2017 tehdyn hallintoneuvoston päätöksen osalta:

Henkilöstösääntöjen I (jäljempänä SR I) 20 artiklan ja liitteen I rikkominen ja luottamuksensuojan ja saavutettujen oikeuksien loukkaaminen.

15.12.2021 tehdyn hallintoneuvoston päätöksen ja 25.1.2022 tehdyn johtoryhmän päätöksen osalta

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SR I:n 20 artiklan ja liitteen I rikkomiseen.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan mukaisten menettelyllisten takeiden loukkaamiseen.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu kollegion kuulemista ja sen kanssa käytävää neuvottelua koskevan oikeuden loukkaamiseen.

Kantajat vaativat vahingonkorvauksen osalta palkkojen erotusten maksamista 1.1.2022 alkaen (mukaan luettuna kyseisen korotuksen vaikutus rahamääräisiin etuuksiin) viivästyskorkein.

Kanne 23.12.2022 – ACE v. neuvosto

(Asia T-828/22)

(2023/C 71/49)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: ACE-Avocats, ensemble (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja J.-P. Hordies)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että kumoamiskanne, joka koskee riidanalaisen asetuksen 1 artiklan 12 kohtaa, jolla muutettiin asetuksen (EU) N:o 833/2014 5 n artiklan 1, 2 ja 5 kohtaa, otetaan tutkittavaksi ja että se on perusteltu,
- kumoamaan 1 artiklan 12 kohdan, jolla muutettiin asetuksen N:o 833/2014 5 n artiklan 1, 2 ja 5 kohtaa, siltä osin kuin se koskee kantajaa,
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut ja määräämään, että neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu unionin oikeuden rikkomiseen ja erityisesti siihen, että useita unionin tuomioistuimen tuomioita ja unionin direktiivejä, joiden mukaan asianajajilla on oikeus tarjota oikeudellisia neuvontapalveluja ilman erityisiä rajoituksia, ei ole noudatettu.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ja ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn eurooppalaisen yleissopimuksen 6 artiklan 1 kohdan rikkomiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 52 artiklan 1 kohdan rikkomiseen.

Kanne 5.1.2023 – Romagnoli Fratelli v. CPVO

(Asia T-2/23)

(2023/C 71/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Romagnoli Fratelli SpA (Bologna, Italia) (edustajat: asianajajat E. Truffo ja A. Iurato)

Vastaaja: Yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO)

Menettely CPVO:ssa

Kyseessä oleva yhteisön kasvinjalostajanoikeus: Lajike Melrose – Rekisteröity kasvinjalostajanoikeus nro EU 31618

Riidanalainen päätös: *Restitutio in Integrum* Yhteisön kasvilajikeviraston (CPVO) päätös 7.11.2022, asiakirja nro 2009/240

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa CPVO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Covid-19 –pandemiasta johtuva ylivoimainen este ja vaikeudet (hardship),
 - anteeksiannettava erehdys,
 - todisteiden puutteellinen tai virheellinen tulkinta ja
 - komission asetuksen (EY) 874/2009 65 artiklan rikkominen
-

Kanne 17.1.2023 – Light Tec v. EUIPO – DecoTrend (Lampunvarjostimet)**(Asia T-10/23)**

(2023/C 71/51)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Light Tec Ltd (Tsuen Wan, Hong Kong, Kiina) (edustaja: asianajaja M.-H. Hoffmann)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* DecoTrend GmbH (Weiden, Saksa)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen mallin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen malli:* Yhteisömalli lampunvarjostimet – Yhteisömalli nro 4031201-0004*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 16.11.2022 asiassa R 2105/2021-3 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja julistaa yhteisömallin nro 4031201-0004 mitättömäksi;
- velvoittaa EUIPO:n ja valituslautakunnassa muuna osapuolena olleen korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien EUIPO:ssa käydystä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 63 artiklan 1 kohtaa on rikottu;
 - Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 63 artiklan 2 kohtaa on rikottu;
 - Perusteluvollisuutta ei ole noudatettu;
 - Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 60 artiklan 2 kohtaa on rikottu;
 - Oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI