



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

6. helmikuuta 2023

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2023/C 45/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2023/C 45/02 Asia C-144/22: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 15.12.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali v. Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015 (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 ja 99 artikla – SEUT 267 artikla – Asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevien kansallisten tuomioistuinten ennakkoratkaisupyyntöä esittämistä koskevan velvollisuuden ulottuvuus – Poikkeukset tästä velvollisuudesta – Perusteet – Tilanteet, joissa unionin oikeuden oikea tulkinta on niin ilmeinen, ettei se jätä sijaa perustellulle epäilykselle – Edellytys, jonka mukaan asiaa viimeisenä oikeusasteena olevan kansallisen tuomioistuimen on oltava vakuuttunut siitä, että asia on yhtä lailla ilmeinen jäsenvaltioiden muille asiaa viimeisenä oikeusasteena käsitteleville tuomioistuimille ja unionin tuomioistuimelle) 2

2023/C 45/03 Asia C-236/22 P: Valitus, jonka Beata Sołowicz on tehnyt 4.4.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-725/21, Sołowicz v. komissio, 28.1.2022 antamasta määräyksestä 3

2023/C 45/04 Asia C-315/22 P: Valitus, jonka Ahmad Aziz on tehnyt 9.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-789/21, Aziz v. EUH, 5.5.2022 antamasta määräyksestä 3

2023/C 45/05 Asia C-317/22 P: Valitus, jonka Ahmad Aziz on tehnyt 9.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-808/21, Aziz v. EUH, 5.5.2022 antamasta määräyksestä 3

2023/C 45/06	Asia C-357/22 P: Valitus, jonka Ahmad Aziz on tehnyt 2.6.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-128/22, Aziz v. EDPS, 31.5.2022 antamasta määräyksestä	4
2023/C 45/07	Asia C-419/22 P: Valitus, jonka Group Nivelles on tehnyt 22.6.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-327/20, Group Nivelles v. EUIPO, 27.4.2022 antamasta tuomiosta	4
2023/C 45/08	Asia C-550/22 P: Valitus, jonka Compass Tex Ltd on tehnyt 18.8.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-704/21, Compass Tex Ltd v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, 28.6.2022 antamasta määräyksestä	4
2023/C 45/09	Asia C-636/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte d'appello di Lecce (Italia) on esittänyt 12.10.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on PY	5
2023/C 45/10	Asia C-653/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 18.10.2022 – J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	5
2023/C 45/11	Asia C-672/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Koblenz (Saksa) on esittänyt 27.10.2022 – BZ v. DKV Deutsche Krankenversicherung AG	6
2023/C 45/12	Asia C-674/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Gelderland (Alankomaat) on esittänyt 31.10.2022 – Gemeente Dinkelland v. Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle	7
2023/C 45/13	Asia C-676/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 2.11.2022 – B2 Energy s.r.o. v. Odvolací finanční ředitelství	7
2023/C 45/14	Asia C-679/22: Kanne 4.11.2022 – Euroopan komissio v. Irlanti	8
2023/C 45/15	Asia C-700/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 15.11.2022 – RegioJet a. s. ja STUDENT AGENCY k.s. v. České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace ja Tšekin valtio, Ministerstvo dopravy	9
2023/C 45/16	Asia C-711/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 18.11.2022 – Advance Pharma sp. z o.o. v. Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny	9
2023/C 45/17	Asia C-713/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 21.11.2022 – LivaNova plc v. Ministero dell'Economia e delle Finanze ym.	10
2023/C 45/18	Asia C-715/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Ravensburg (Saksa) on esittänyt 23.11.2022 – QR v. Mercedes-Benz Bank AG	10
2023/C 45/19	Asia C-717/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rayonen sad Svilengrad (Bulgaria) on esittänyt 23.11.2022 – "SISTEM LUX" OOD v. Teritorialna direksia Mitnitsa Burgas	11
2023/C 45/20	Asia C-718/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Erfurt (Saksa) on esittänyt 23.11.2022 – HK v. Debeka Lebensversicherungsverein a. G.	12
2023/C 45/21	Asia C-722/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad, Bulgaria on esittänyt 24.11.2022 – Rikosoikeudenkäynti	13
2023/C 45/22	Asia C-749/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 7.12.2022 – I GmbH v. J R	14
2023/C 45/23	Asia C-764/22 P: Valitus, jonka Airoldi Metalli SpA on tehnyt 15.12.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-1/22, Airoldi Metalli SpA v. komissio, 5.10.2022 antamasta määräyksestä	14

Unionin yleinen tuomioistuin

2023/C 45/24	Asia T-611/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.11.2022 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk v. EUIPO – ESSAtech (Kaukosäätimet (langattomat) (tarvikkeet) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Langatonta kaukosäädintä esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään tuotteen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tosiseikat tai todisteet, joihin on vedottu tai jotka on esitetty ensimmäisen kerran valituslautakunnassa – Asetuksen N:o 6/2002 63 artiklan 2 kohta – Perusteluvollisuus – Perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohta ja 2 kohdan c alakohta)	16
2023/C 45/25	Asia T-579/22: Kanne 17.9.2022 – ClientEarth v. komissio	16
2023/C 45/26	Asia T-667/22: Kanne 31.10.2022 – SBM Développement v. komissio	17
2023/C 45/27	Asia T-750/22: Kanne 28.11.2022 – UniSystems Luxembourg ja Unisystems systemata pliroforikis v. ESMA	18
2023/C 45/28	Asia T-761/22: Kanne 7.12.2022 – Sboarina v. parlamentti	19
2023/C 45/29	Asia T-765/22: Kanne 8.12.2022 – Azalee Cosmetics v. EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)	21
2023/C 45/30	Asia T-766/22: Kanne 8.12.2022 – Canel Ferreiro v. neuvosto	22
2023/C 45/31	Asia T-772/22: Kanne 10.12.2022 – Fibrecycle v. EUIPO (BACK-2-NATURE)	23
2023/C 45/32	Asia T-773/22: Kanne 12.12.2022 – Contorno Textil v. EUIPO – Harmont & Blaine (GILBERT TECKEL)	24
2023/C 45/33	Asia T-776/22: Kanne 13.12.2022 – TP v. komissio	24
2023/C 45/34	Asia T-778/22: Kanne 12.12.2022 – Desimo v. EUIPO – Red Bull (EL TORO ROJO)	26
2023/C 45/35	Asia T-779/22: Kanne 13.12.2022 – Transport Werk v. EUIPO – Haus & Grund Deutschland (Haus & Grund)	26
2023/C 45/36	Asia T-780/22: Kanne 13.12.2022 – TUI Holding v. EUIPO – inCruises International (INCRUISES)	28
2023/C 45/37	Asia T-781/22: Kanne 13.12.2022 – Madre Querida ym. v. komissio	28
2023/C 45/38	Asia T-785/22: Kanne 16.12.2022 – France v. komissio	29
2023/C 45/39	Asia T-789/22: Kanne 16.12.2022 – PB v. SRB	30
2023/C 45/40	Asia T-792/22: Kanne 21.12.2022 – Quatrotec Electrónica v. EUIPO – Woxter Technology (WOXTER)	31
2023/C 45/41	Asia T-793/22: Kanne 21.12.2022 – TU v. parlamentti	31
2023/C 45/42	Asiat T-790/16 ja T-861/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – C & J Clark International v. komissio	33
2023/C 45/43	Asia T-154/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Deichmann v. komissio	33
2023/C 45/44	Asia T-155/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Van Haren Schoenen v. komissio	33
2023/C 45/45	Asia T-347/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – FLA Europe v. komissio	33
2023/C 45/46	Asia T-351/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Nike European Operations Netherlands ym. v. komissio	33

2023/C 45/47	Asia T-360/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Jana shoes ym. v. komissio .	34
2023/C 45/48	Asia T-24/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – adidas International Trading ym. v. komissio	34
2023/C 45/49	Asia T-124/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Wendel ym. v. komissio . . .	34
2023/C 45/50	Asia T-126/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Van Haren Schoenen v. komissio	34
2023/C 45/51	Asia T-127/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Cortina ja FLA Europe v. komissio	34
2023/C 45/52	Asia T-130/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – adidas International Trading ym. v. komissio	35
2023/C 45/53	Asia T-131/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Deichmann v. komissio . . .	35
2023/C 45/54	Asia T-141/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Deichmann Shoes UK v. komissio	35
2023/C 45/55	Asia T-142/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Buffalo – Boots v. komissio	35
2023/C 45/56	Asia T-157/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Caprice Schuhproduktion v. komissio	35
2023/C 45/57	Asia T-471/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.12.2022 – Eland Oil & Gas v. komissio .	36
2023/C 45/58	Asia T-758/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.12.2022 – W.S. Atkins International v. komissio	36
2023/C 45/59	Asia T-771/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.12.2022 – Experian Finance 2012 v. komissio	36
2023/C 45/60	Asia T-781/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2022 – Rigid Plastic Containers Finance ja RPC Pisces Holdings v. komissio	36
2023/C 45/61	Asia T-782/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.12.2022 – St Schrader Holding Company UK v. komissio	36
2023/C 45/62	Asia T-614/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.12.2022 – KPMG Advisory v. komissio	37
2023/C 45/63	Asia T-806/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.12.2022 – NT v. EMA	37

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä**(2023/C 45/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 35, 30.1.2023

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 24, 23.1.2023

EUVL C 15, 16.1.2023

EUVL C 7, 9.1.2023

EUVL C 482, 19.12.2022

EUVL C 472, 12.12.2022

EUVL C 463, 5.12.2022

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 15.12.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali v. Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015

(Asia C-144/22) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 ja 99 artikla – SEUT 267 artikla – Asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevien kansallisten tuomioistuinten ennakkoratkaisupyyntöön esittämistä koskevan velvollisuuden ulottuvuus – Poikkeukset tästä velvollisuudesta – Perusteet – Tilanteet, joissa unionin oikeuden oikea tulkinta on niin ilmeinen, ettei se jätä sijaa perustellulle epäilykselle – Edellytys, jonka mukaan asiaa viimeisenä oikeusasteena olevan kansallisen tuomioistuimen on oltava vakuuttunut siitä, että asia on yhtä lailla ilmeinen jäsenvaltioiden muille asiaa viimeisenä oikeusasteena käsitteleville tuomioistuimille ja unionin tuomioistuimelle)

(2023/C 45/02)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Asianosaiset

Kantaja: Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali

Vastaajat: Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015

Määräysosa

SEUT 267 artiklaa on tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin, jonka päätöksiin ei kansallisen lainsäädännön mukaan saa hakea muutosta, voi olla saattamatta unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi unionin oikeuden tulkintaa koskevan kysymyksen ja ratkaista sen omalla vastuullaan, jos unionin oikeuden oikea tulkinta on niin ilmeinen, ettei se jätä sijaa perustellulle epäilykselle. Tällaisen mahdollisuuden olemassaoloa on arvioitava ottaen huomioon unionin oikeuden ominaispiirteet, sen tulkintaan liittyvät erityiset vaikeudet ja vaara, joka liittyy siihen, että oikeuskäytäntöön Euroopan unionissa syntyy toisistaan eriäviä linjauksia.

Kyseisen kansallisen tuomioistuimen ei ole seikkaperäisesti näytettävä toteen, että jäsenvaltioiden muut viimeisen oikeusasteen tuomioistuimet ja unionin tuomioistuin tulkitsisivat kysymystä samalla tavalla, mutta sen on kyseisten seikkojen perusteella tekemänsä arvioinnin tuloksena oltava vakuuttunut siitä, että asian ratkaisu on yhtä lailla ilmeinen kyseisille muille tuomioistuimille ja unionin tuomioistuimelle.

⁽¹⁾ Jättämispäivä: 28.2.2022.

Valitus, jonka Beata Sołowicz on tehnyt 4.4.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-725/21, Sołowicz v. komissio, 28.1.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-236/22 P)

(2023/C 45/03)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Valittaja: Beata Sołowicz (edustaja: asianajaja M. Korpalski)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) jätti 23.11.2022 antamallaan määräyksellä valituksen tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuivat, ja määräsi, että Beata Sołowicz vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Ahmad Aziz on tehnyt 9.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-789/21, Aziz v. EUH, 5.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-315/22 P)

(2023/C 45/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Ahmad Aziz (edustaja: L. Cuschieri, avukat)

Muu osapuoli: Euroopan ulkosuhdehallinto

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) on 19.12.2022 antamallaan määräyksellä katsonut, että valitus hylätään, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska se on osittain selvästi perusteeton, ja että Ahmad Aziz vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Ahmad Aziz on tehnyt 9.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-808/21, Aziz v. EUH, 5.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-317/22 P)

(2023/C 45/05)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Ahmad Aziz (edustaja: L. Cuschieri, avukat)

Muu osapuoli: Euroopan ulkosuhdehallinto

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) on 19.12.2022 antamallaan määräyksellä katsonut, että valitus hylätään, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska se on osittain selvästi perusteeton, ja että Ahmad Aziz vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Ahmad Aziz on tehnyt 2.6.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-128/22, Aziz v. EDPS, 31.5.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-357/22 P)

(2023/C 45/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Ahmad Aziz (edustaja: L. Cuschieri, avukat)

Muu osapuoli: Euroopan tietosuojavaltuutettu

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) on 19.12.2022 antamallaan määräyksellä katsonut, että valitus hylätään, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska se on osittain selvästi perusteeton, ja että Ahmad Aziz vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Group Nivelles on tehnyt 22.6.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-327/20, Group Nivelles v. EUIPO, 27.4.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-419/22 P)

(2023/C 45/07)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittaja: Group Nivelles NV (edustaja: asianajaja J.A.M. Jonkhout)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Easy Sanitary Solutions BV

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 16.12.2022 antamallaan määräyksellä päättänyt, että valituslupaa ei myönnetä ja että Group Nivelles NV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Compass Tex Ltd on tehnyt 18.8.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-704/21, Compass Tex Ltd v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, 28.6.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-550/22 P)

(2023/C 45/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Compass Tex Ltd (edustaja: M. Gail, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 7.12.2022 antamallaan määräyksellä päättänyt, että valituslupaa ei myönnetä ja valittaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte d'appello di Lecce (Italia) on esittänyt 12.10.2022 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on PY**

(Asia C-636/22)

(2023/C 45/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte d'appello di Lecce

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

PY

Ennakkoratkaisukysymykset

- a) Onko eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohta, saman puitepäätöksen 1 artiklan 3 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklan valossa tulkittuna, esteenä sellaiselle Italian lainsäädännön kaltaiselle lainsäädännölle, jolla – kun kysymyksessä on syytetoimenpiteitä varten käynnistetty eurooppalaista pidätysmääräystä koskeva menettely – täytäntöönpanosta vastaavilta oikeusviranomaisilta evätään ehdottomasti ja automaattisesti mahdollisuus kieltäytyä luovuttamasta alueellaan vakinaisesti asuvia tai siellä oleskelevia kolmansien maiden kansalaisia riippumatta siteistä, joita nämä ovat luoneet tähän valtioon?
- b) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, millaisten arviointiperusteiden ja edellytysten nojalla mainittuja siteitä on pidettävä niin merkityksellisinä, että täytäntöönpanosta vastaavat oikeusviranomaiset voivat niiden nojalla kieltäytyä luovuttamisesta?

⁽¹⁾ EUVL 2002, L 190, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 18.10.2022 – J. P. Mali
Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asia C-653/22)

(2023/C 45/10)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Ennakkoratkaisukysymys

Onko unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 952/2013⁽¹⁾ (jäljempänä tullikoodeksi) tulkittava siten, että tullikoodeksin 42 artiklan 1 kohdassa säädetyn oikeasuhteisuuden vaatimuksen kanssa sopusoinnussa on unionin tullilainsäädännön täytäntöönpanosta vuonna 2017 annetun lain CLII (az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény; jäljempänä tullilaki) 84 §:n 8 momentti, jossa ei sallita sitä, että tulliviranomaiset arvioivat kaikki asiaan liittyvät olosuhteet ja tulli-ilmoituksen antaneen toimijan menettelyn, kun niiden on määrättävä sakko tulli-ilmoituksen tietojen korjaamiseen liittyvään sääntöjenvastaisuuteen perustuvien maksamatta olevien tullien määrän perusteella, vaan jossa velvoitetaan määräämään sakon suuruudeksi 50 prosenttia todetusta maksamatta olevien tullien määrästä riippumatta rikkomisen vakavuudesta ja arvioimatta mainitun toimijan vastuuta?

⁽¹⁾ EUVL 2013, L 269, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Koblenz (Saksa) on esittänyt 27.10.2022 – BZ v. DKV Deutsche Krankenversicherung AG

(Asia C-672/22)

(2023/C 45/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Oberlandesgericht Koblenz

Pääasian asianosaiset

Kantaja: BZ

Vastaaja: DKV Deutsche Krankenversicherung AG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yleisen tietosuojasetuksen⁽¹⁾ 15 artiklan 3 kohdan ensimmäistä virkettä, luettuna yhdessä 12 artiklan 5 kohdan kanssa, tulkittava siten, että rekisterinpitäjän (tässä: vakuutusenantaja) on toimitettava rekisteröidylle (tässä: vakuutusnottaja) ensimmäinen jäljennös hänen rekisterinpitäjän käsittelemistä henkilötiedoistaan maksutta myös silloin, jos rekisteröity ei pyydä jäljennöstä yleisen tietosuojasetuksen johdanto-osan 63 perustelukappaleen ensimmäisessä virkkeessä mainittuihin tarkoituksiin, nimittäin jotta hän voi pysyä perillä käsittelyn lainmukaisuudesta ja tarkistaa sen, vaan muuhun – tietosuojaan liittymättömään mutta oikeutettuun – tarkoitukseen (tässä: yksityisen sairausvakuutuksen vakuutusmaksujen korotusten pätevyuden tarkistamiseksi), nimittäin myös siinä tapauksessa, että vaaditaan tietoja, jotka vakuutusnottajalle toimitettiin jo vakuutus sopimuslain (Versicherungsvertragsgesetz, jäljempänä VVG) 203 §:n mukaisen vakuutusmaksujen korotusmenettelyn yhteydessä?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Kuuluvatko yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 1 alakohdassa ja 15 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettuihin henkilötietoihin seuraavat tiedot:
 - a) tiedot, jotka koskevat vakuutusmaksujen mukautuksia, joita vakuutusenantaja on tehnyt yksityisessä sairausvakuutuksessa vakuutusnottajaan nähden, ja etenkin tehdyn mukautuksen määrää ja kyseisiä vakuutustariffeja, ja
 - b) vakuutusmaksujen mukautusten perustelujen sanamuoto (VVG:n 203 §:n 5 momentti)?

- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi ja myös toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi kokonaan tai osittain: Käsittääkö yksityisen sairausvakuutuksen vakuutusnottajan oikeus siihen, että hänelle toimitetaan jäljennös vakuutusnottajan käsittelemistä henkilötiedoista, myös oikeuden vakuutuskirjaan tehtyjen lisäysten, jotka vakuutusnottaja on lähettänyt vakuutusnottajalle ilmoittaakseen vakuutusmaksun korottamisesta, jäljennöksen sekä sen mukana toimitetun saatekirjeen ja liitteiden luovuttamiseen, vai kohdistuuko se ainoastaan vakuutusnottajan henkilötietojen jäljennöksen luovuttamiseen sellaisenaan, jolloin tietoja käsittelevä vakuutusnottaja voi päättää, millä tavalla se kokoaa tiedot kyseiselle vakuutusnottajalle?

(¹) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Gelderland (Alankomaat) on esittänyt 31.10.2022 –
Gemeente Dinkelland v. Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle**

(Asia C-674/22)

(2023/C 45/12)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Gelderland

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Gemeente Dinkelland

Vastaaja: Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko oikeussääntöä, jonka mukaan viivästyskorkoa on maksettava unionin oikeuden vastaisesti kannetun veron palauttamista koskevan oikeuden perusteella, tulkittava siten, että kun verovelvollisen saa liikevaihtoveron palautuksen, kyseiselle verovelvolliselle on maksettava viivästyskorko, jos
- palautus johtuu tässä päätöksessä kuvatun kaltaisista verovelvollisen hallinnollisista virheistä, joita ei voida lukea verotarkastajan syyksi
 - palautus johtuu siitä, että tässä päätöksessä kuvatun kaltaisissa olosuhteissa yleiskustannuksiin sisältyvän liikevaihtoveron vähennyksessä käytettävä jakoperuste lasketaan uudelleen?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, mistä päivästä lähtien tällöin on oikeus saada viivästyskorkoa?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 2.11.2022 – B2
Energy s.r.o. v. Odvolací finanční ředitelství**

(Asia C-676/22)

(2023/C 45/13)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nejvyšší správní soud

Pääasian asianosaiset

Kantaja: B2 Energy s.r.o.

Vastaaja: Odvolací finanční ředitelství

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 138 artiklan 1 kohtaa tulkittava Euroopan unionin tuomioistuimen 9.12.2021 antaman tuomion *Kemwater ProChemie* (C-154/20, EU:C:2021:989) valossa siten, että oikeus vapautukseen tavaroiden luovutuksesta toiseen Euroopan unionin jäsenvaltioon suoritettavasta arvonlisäverosta on evättävä ilman, että veroviranomaisen on osoitettava, että tavaroiden luovuttaja on osallistunut arvonlisäveropetokseen, jos tavaroiden luovuttaja ei ole osoittanut, että tavarat on luovutettu veroasiakirjojen mukaan verovelvollisasemassa olevalle konkreettiselle vastaanottajalle toisessa unionin jäsenvaltiossa, vaikka tosiseikat ja verovelvollisen antamat tiedot huomioon ottaen on saatavilla tarvittavat tiedot sen todentamiseksi, että tosiasiallisella vastaanottajalla toisessa unionin jäsenvaltiossa on ollut tällainen verovelvollisasema?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

Kanne 4.11.2022 – Euroopan komissio v. Irlanti

(Asia C-679/22)

(2023/C 45/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: U. Małecka, L. Malferrari, E. Manhaeve ja L. Armati)

Vastaaja: Irlanti

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Irlanti ei ole noudattanut audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun direktiivin 2010/12/EU⁽¹⁾ (audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi) muuttamisesta vaihtuvien markkinarealiteettien vuoksi 14.11.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2018/1808⁽²⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kaikkia tämän direktiivin 2 artiklan noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai joka tapauksessa koska se ei ole ilmoittanut niistä komissiolle
- velvoittaa Irlannin maksamaan komissiolle Irlanti on velvoitettava maksamaan komissiolle kiinteämääräinen hyvitys, jonka määrä on 5 544,90 euroa päivältä ja joka on kuitenkin vähintään 1 376 000 euroa
- mikäli 1 kohdan mukainen jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen jatkuu tuomion julistamispäivään saakka, velvoittaa Irlannin maksamaan komissiolle uhkasakkoa 33 257,2 euroa päivältä tässä oikeudenkäynnissä annettavan tuomion julistamispäivästä lähtien siihen saakka, kunnes se on täyttänyt direktiivin mukaiset jäsenyysvelvoitteensa, ja
- velvoittaa Irlannin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2018/1808, joka annettiin 14.11.2018, on muutettu vaihtuvien markkinarealiteettien vuoksi audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annettua direktiiviä 2010/12/EU (audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi). Sekä vuoden 2010 että vuoden 2018 direktiiveillä on harmonisoitu audiovisuaalista mediaa – perinteisiä televisiolähetyksiä ja tilattavia palveluita – koskevaa kansallista lainsäädäntöä. Vuoden 2018 direktiivillä vahvistetaan säännöt, joilla ohjataan teknologian kehitystä ja luodaan tasapuoliset toimintaedellytykset kehittyvälle audiovisuaaliselle medialle.

Komissio lähetti 20.11.2020 päivättyllä kirjeellä virallisen huomautuksen tilanteessa, jossa komissio ei ollut saanut Irlannilta mitään ilmoitusta direktiivin noudattamisen edellyttämien toimenpiteiden toteuttamisesta. Komissio lähetti Irlannille perustellun lausunnon 23.9.2021 päivättyllä kirjeellä, koska se ei ollut saanut muuta ilmoitusta direktiivin saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä. Irlanti ei ole kuitenkaan vielä toteuttanut täytäntöönpanotoimenpiteitä, ja joka tapauksessa niistä ei ole ilmoitettu komissiolle.

⁽¹⁾ EUVL 2018, L 303, s. 69.

⁽²⁾ Audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta (audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi) 10.3.2010 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2010/13/EU (EUVL 2010, L 95, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 15.11.2022 – RegioJet a. s. ja STUDENT AGENCY k.s. v. České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace ja Tšekin valtio, Ministerstvo dopravy

(Asia C-700/22)

(2023/C 45/15)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nejvyšší soud

Pääasian asianosaiset

Kantajat: RegioJet a. s. ja STUDENT AGENCY k.s.

Vastaajat: České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace ja Tšekin valtio, Ministerstvo dopravy

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan 3 kohdan viimeistä virkettä tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen on kolmannen osapuolen (kilpailijan) vireille panemassa menettelyssä määrättävä tuensaaja palauttamaan kyseisen säännöksen vastaisesti myönnetty tuki, vaikka (tuomioistuimen ratkaisun tekopäivänä) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 ⁽¹⁾ 17 artiklan 1 kohdan mukainen vanhentumisaika tukien takaisinperimistä koskeville komission toimivaltuuksille on kulunut umpeen, jolloin myönnetty tuki on katsottava mainitun asetuksen 1 artiklan b alakohdan iv alakohdassa ja 17 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuksi voimassa olevaksi tueksi?

⁽¹⁾ EUVL 2015, L 248, s. 9.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 18.11.2022 – Advance Pharma sp. z o.o. v. Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny

(Asia C-711/22)

(2023/C 45/16)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Advance Pharma sp. z o.o.

Vastaaja: Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny

Ennakkoratkaisukysymys

Kun otetaan huomioon perusoikeuskirjan 47 artikla, luettuna yhdessä Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 19 artiklan 1 ja 2 kohdan kanssa, onko joidenkin unionin jäsenvaltioiden oikeusjärjestyksissä säädetty oikeussuojakeino – eli mahdollisuus hakea sellaisen oikeusriidan ottamista uudelleen käsiteltäväksi, jossa on annettu lainvoimainen tuomio, siitä syystä, että Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on antanut tuomion, jossa todetaan, että Euroopan ihmisoikeussopimuksen mukaisia vaatimuksia on rikottu – olennainen osa tehokasta oikeussuojaa tuomioistuimessa koskevaa oikeutta siviilioikeudellisissa asioissa, kun jäsenvaltion oikeusjärjestyksessä säädetään toisesta oikeussuojakeinosta, jolla voidaan suojata asianosaisen oikeuksia tuomioistuimessa, kun oikeudenkäynti on päättynyt ja siinä on annettu lainvoimainen tuomio?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 21.11.2022 –
LivaNova plc v. Ministero dell’Economia e delle Finanze ym.**

(Asia C-713/22)

(2023/C 45/17)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittaja: LivaNova plc

Vastapuolet: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ja Presidenza del Consiglio dei ministri

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko kuudennen neuvoston direktiivin 82/891/ETY⁽¹⁾ 3 artiklan, jota sovelletaan myös uusien yhtiöiden perustamisen kautta tapahtuvaan jakautumiseen (22 artikla), se osa, jossa todetaan, että a) ”jos jotakin velvoitetta ei ole jaettu jakautumissuunnitelmassa eikä suunnitelmaa tulkitsemalla voida tehdä päätöstä jakamisesta, vastaanottavat yhtiöt vastaavat yhteisvastuullisesti tästä velvoitteesta”, ja että b) ”jäsenvaltiot voivat säätää, että edellä mainittu yhteisvastuu rajoitetaan kullekin yhtiölle jaettavan nettovarallisuuden määrään”, esteenä siviililain 2506-bis §:n momentista muodostuvan kansallisen säännöksen sellaiselle tulkinnalle, jossa vastaanottavan yhtiön yhteisvastuulla tarkoitetaan ”vastuuta”, jota ei ole jaettu suunnitelmassa ja joka ulotetaan jo määritettyjen vastuiden lisäksi myös (i) ennen jakautumista tapahtuneen (aktiivisen tai passiivisen) menettelyn jakautumisen jälkeen ilmeneviä, yksilöitävissä olevia haitallisia seurauksia koskevaan vastuuseen tai (ii) tästä kehittyneitä myöhempiä jatkuvaa rikkomista tarkoittavaa sellaista menettelyä koskevaan vastuuseen, joka aiheuttaa ympäristövahinkoa, jonka vaikutukset yhtiöiden jakautumishetkellä eivät ole vielä täysin määritettävissä?

⁽¹⁾ Perustamissopimuksen 54 artiklan 3 kohdan g alakohdan nojalla osakeyhtiöiden jakautumisesta 17.12.1982 annettu kuudes neuvoston direktiivi 82/891/ETY (EYVL 1982, L 378, s. 47).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Ravensburg (Saksa) on esittänyt 23.11.2022 – QR v.
Mercedes-Benz Bank AG**

(Asia C-715/22)

(2023/C 45/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Ravensburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: QR

Vastaaja: Mercedes-Benz Bank AG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin oikeuden mukaista, jos kansallisen oikeuden nojalla kauppasopimukseen liittyvän luottosopimuksen yhteydessä sen jälkeen, kun direktiivin 2008/48/EY⁽¹⁾ 14 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua kuluttajan peruuttamisoikeutta on käytetty pätevästi,
 - a) kuluttajan oikeus vaatia luotonantajalta suorittamiensa lainaerien takaisinmaksua syntyy vasta silloin, kun hän on puolestaan palauttanut ostamansa tavaran luotonantajalle tai esittänyt näytön siitä, että hän on toimittanut tavaran luotonantajalle?
 - b) kuluttajan on luovutettava ajoneuvo BGB:n 358 §:n 4 momentin ensimmäisen virkkeen ja 357 §:n 4 momentin ensimmäisen virkkeen ensimmäisen vaihtoehdon mukaisesti luotonantajalle tämän kotipaikkaan?
 - c) luotonantaja ei syyllisty viivästyksen ajoneuvon vastaanottamisessa, jos luotonantaja on valmis ottamaan ajoneuvon takaisin ensimmäisenä suorituksena mutta kiistää pätevän peruuttamisen aineelliset edellytykset?
 - d) kuluttajan kanne, jossa vaaditaan kuluttajan suorittamien lainaerien takaisinmaksua rahoitetun ajoneuvon palauttamisen jälkeen, hylätään kyseessä olevalla hetkellä perusteettomana siinä tapauksessa, että luotonantaja ei ole syyllistynyt velkojan viivästyksen kaupan kohteen vastaanottamisessa?
- 2) Seuraako unionin oikeudesta, että edellä ensimmäisen kysymyksen a–d kohdassa kuvattuja kansallisia säännöksiä ja oikeusperiaatteita ei voida soveltaa, ellei niitä voida tulkita direktiivin mukaisesti?
- 3) Jos kuluttajan vetoamista direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdan mukaiseen peruuttamisoikeuteensa voidaan pitää oikeuden väärinkäyttönä myös silloin, kun jotakin direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdassa säädetyistä pakollisista tiedoista ei ole ilmoitettu asianmukaisesti luottosopimuksessa tai myöhemmin,

voiko oikeuden väärinkäytöksi luonnehtiminen perustua erityisesti seuraaviin seikkoihin?

- a) Kuluttaja jatkaa rahoitetun ajoneuvon käyttöä, kunnes tuomioistuin antaa ratkaisun peruuttamisen pätevyyydestä.
- b) Kuluttaja kieltäytyy maksamasta korvausta ajoneuvon käytöstä.
- c) Sopimus on jo päättynyt ennenaikaisesti tai voimassaolon umpeuduttua, kun peruuttamisesta ilmoitetaan, ja pankki on luopunut vakuuksistaan.

⁽¹⁾ Kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/48/EY (EUVL 2008, L 133, s. 66).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rayonen sad Svilengrad (Bulgaria) on esittänyt 23.11.2022 – ”SISTEM LUX” OOD v. Teritorialna direktsia Mitnitsa Bargas

(Asia C-717/22)

(2023/C 45/19)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rayonen sad Svilengrad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ”SISTEM LUX” OOD

Hallinnollinen lainvalvontaviranomainen: Teritorialna direktsia Mitnitsa Bargas

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 ⁽¹⁾ 42 artiklan 2 kohtaa, jossa säädetään tyhjentävästi tullilainsäädännön noudattamatta jättämisestä määrättävistä hallinnollisista seuraamuksista, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että tullilain (Zakon za mitnizite) 233 §:n 6 momentin kaltainen kansallinen säännös, jossa säädetään täydentävänä hallinnollisena seuraamuksena rikkomuksen kohteen tuomitsemisesta menetetyksi (omaisuuden tuomitseminen valtiolle menetetyksi), ei ole sallittu? Onko rikkomuksen kohteen menetetyksi tuomitseminen sallittua silloin, kun menetetyksi tuomittu omaisuus kuuluu muulle henkilölle kuin rikkomuksen tekijälle?
- 2) Onko asetuksen (EU) N:o 952/2013 42 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 49 artiklan 3 kohdan kanssa, tulkittava siten, että Zakon za mitnizite 233 §:n 6 momentin kaltainen kansallinen säännös, jossa säädetään seuraamusmaksun ohessa täydentävänä seuraamuksena rikkomuksen kohteen menetetyksi tuomitsemisesta (omaisuuden tuomitseminen valtiolle menetetyksi), on kielletty seuraavissa tapauksissa, koska seuraamus merkitsee kohtuutonta puuttumista omistusoikeuteen: yleisesti tapauksissa, joissa rikkomuksen kohteena ollut menetetyksi tuomittu omaisuus kuuluu rikkomuksen tekijälle; tapauksissa, joissa se kuuluu kolmannelle osapuolelle, joka ei ole rikkomuksen tekijä, ja erityisesti tapauksissa, joissa rikkomus ei ole tahallista vaan tuottamuksellista?
- 3) Onko puitepäätöksen 2005/[212] ⁽²⁾ 2 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdan kanssa ja ottaen huomioon unionin tuomioistuimen asiassa C-393/19 14.2.2021 antama tuomio ⁽³⁾, tulkittava argumentum a fortiori siten, että sitä sovelletaan myös tapauksiin, joissa teko ei ole rikos vaan hallinnollinen rikkomus, ja että näiden kahden välinen ero liittyy ainoastaan laajamittaisuutta koskevaan kriteeriin oikeuskäytännössä hyväksytyin, salakuljetuksen kohteen arvon mukaisesti[?] Onko tässä tapauksessa rikoksen tuottaman hyödyn ja rikoksella saadun omaisuuden sekä rikoksentekovälineiden menetetyksi tuomitsemisesta 24.2.2014 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2005/212/YOS 1 artiklan neljättä luetelmakohtaa ja rikoksentekovälineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/42/EU ⁽⁴⁾ 2 artiklan 4 alakohtaa tulkittava siten, että käsitteellä ”menetetyksi tuomitseminen” tarkoitetaan erityisesti seuraamusta tai toimenpidettä, josta määrää tuomioistuin eikä hallintoviranomainen, ja onko tässä merkityksessä Zakon za mitnizite 233 §:n 6 momentin kaltainen säännös, luettuna yhdessä sen 231 §:n kanssa, kielletty?

⁽¹⁾ Unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 952/2013 (EUVL 2013, L 269, s. 1)

⁽²⁾ Rikoksen tuottaman hyödyn ja rikoksella saadun omaisuuden sekä rikoksentekovälineiden menetetyksi tuomitsemisesta 24.2.2005 tehty neuvoston puitepäätös 2005/212/YOS (EUVL 2005, L 68, s. 49).

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2021:8.

⁽⁴⁾ Rikoksentekovälineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/42/EU (EUVL 2014, L 127, s. 39).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Erfurt (Saksa) on esittänyt 23.11.2022 – HK v. Debeka Lebensversicherungsverein a. G.

(Asia C-718/22)

(2023/C 45/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Erfurt

Pääasian asianosaiset

Kantaja: HK

Vastaaja: Debeka Lebensversicherungsverein a. G.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin oikeus, erityisesti kolmannen henkivakuutusdirektiivin ⁽¹⁾ 31 artikla ja toisen henkivakuutusdirektiivin ⁽²⁾ 15 artiklan 1 kohta, mahdollisesti luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 38 artiklan kanssa, esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan täydelliset kuluttajalle annettavat tiedot toimitetaan vasta jälkikäteen kuluttajan pyynnöstä, nimittäin vakuutus sopimuksen mukana (ns. vakuutus sopimusmalli)? Jos tähän vastataan myöntävästi: Onko kuluttajalla jo tämän perusteella vastustamisoikeus, toisin sanoen oikeus purkaa vakuutus sopimus? Voisiko tällaiselle oikeudelle olla esteenä oikeudenmenetysväite tai väite oikeuden väärinkäytöstä?
- 2) Onko vakuutuksenantajan, joka ei ole ilmoittanut kuluttajalle tämän vastustamisoikeudesta lainkaan tai on ilmoittanut siitä ainoastaan virheellisesti, kiellettyä vedota kuluttajan tästä johtuvia oikeuksia, kuten erityisesti vastustamisoikeutta, vastaan oikeuden menettämiseen tai sen väärinkäyttöön?
- 3) Onko vakuutuksenantajan, joka ei ole antanut kuluttajalle lainkaan tietoja tai on antanut kuluttajalle ainoastaan puutteellisia tai virheellisiä tietoja, kiellettyä vedota kuluttajan tästä johtuvia oikeuksia, kuten erityisesti vastustamisoikeutta, vastaan oikeuden menettämiseen tai sen väärinkäyttöön?
- 4) Onko unionin oikeus, erityisesti toisen henkivakuutusdirektiivin 15 artiklan 1 kohta, kolmannen henkivakuutusdirektiivin 31 artikla ja direktiivin 2002/83 ⁽³⁾ 35 artiklan 1 kohta, luettuina mahdollisesti yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 38 artiklan kanssa, esteenä kansalliselle lainsäädännölle tai oikeuskäytännölle, jonka mukaan vakuutuksenottajalla – joka on käyttänyt oikeutetusti peruuttamisoikeuttaan – on väittämisen- ja todistustaakka vakuutusyrityksen itse saamien hyötyjen arvioimisen osalta? Edellyttääkö unionin oikeus ja ennen kaikkea tehokkuusperiaate siinä tapauksessa, että näin asetettu väittämisen- ja todistustaakka on sallittu, että vakuutuksenottajalla on sen vastapainona tiedonsaantioikeuksia vakuutuksenantajaa nähden tai käytettävissään muita helpotuksia, jotta hänen on mahdollista käyttää oikeuksiaan?

⁽¹⁾ Henkivakuutuksen ensivakuutusta koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta sekä direktiivien 79/267/ETY ja 90/619/ETY muuttamisesta 10.11.1992 annettu neuvoston direktiivin 92/96/ETY (kolmas henkivakuutusdirektiivi) (EYVL 1992, L 360, s. 1).

⁽²⁾ Henkivakuutuksen ensivakuutusliikettä koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta, säännöksistä, joilla helpotetaan palvelujen tarjoamisen vapauden tehokasta käyttämistä, sekä direktiivin 79/267/ETY muuttamisesta 8.11.1990 annettu toinen neuvoston direktiivi 90/619/ETY (EYVL 1990, L 330, s. 50).

⁽³⁾ Henkivakuutuksesta 5.11.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/83/EY (EYVL 2002, L 345, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad, Bulgaria on esittänyt 24.11.2022 – Rikosoikeudenkäynti

(Asia C-722/22)

(2023/C 45/21)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski gradski sad

Ennakkoratkaisukysymys

Onko puitepäätöksen 2005/212 ⁽¹⁾ 2 artiklan kanssa, luettuna yhdessä sen 1 artiklan kolmannen luetelmakohdan kanssa, yhteensopivaa tulkita kansallista lainsäädäntöä siten, että kuorma-autoa (vetoauto ja perävaunu), jota järjestäytyneen rikollisjärjestön jäsenet ovat käyttäneet veromerkitöimien valmisteveron alaisten tavaroiden (savukkeiden) suurten määrien pelkkää hallussapitoa ja kuljettamista varten, ei tuomita menetettäväksi rikoksentekeväliseenä?

⁽¹⁾ Rikoksen tuottaman hyödyn ja rikoksella saadun omaisuuden sekä rikoksentekeväliseiden menetetyksi tuomitsemisesta 24.2.2005 tehty neuvoston puitepäätös 2005/212/YOS (EUVL 2005, L 68, s. 49.)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 7.12.2022 – I GmbH v. J R**(Asia C-749/22)**

(2023/C 45/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Revision-valittaja: I GmbH

Revision-valittajan vastapuoli: J R

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin 2003/88/EY⁽¹⁾ 7 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä valtion sisäiselle säännöstölle tai käytännölle, jonka mukaan työntekijän pyytämää ja työnantajan antamaa palkallista vuosilomaa, joka sattuu samaan aikaan kuin kotikaranteeni, jonka toimivaltainen viranomainen on tartuntaepäilyn vuoksi määrännyt loman antamisen jälkeen, ei tarvitse korvata myöhemmin annettavalla lomalla, kun työntekijä ei karanteenin aikana ole ollut sairauden johdosta työkyvytön?

(¹) Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 4.11.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/88/EY (EUVL 2003, L 299, s. 9).

Valitus, jonka Airoldi Metalli SpA on tehnyt 15.12.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-1/22, Airoldi Metalli SpA v. komissio, 5.10.2022 antamasta määräyksestä**(Asia C-764/22 P)**

(2023/C 45/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Airoldi Metalli SpA (edustajat: asianajajat M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler ja V. Villante)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- ottaa valituksen tutkittavaksi
- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-1/22, Airoldi Metalli SpA v. Euroopan komissio, 5.10.2022 antaman määräyksen ja toteaa, että Airoldi Metalli SpA:n nostama kanne on hyväksyttävä
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä tarkastelee Airoldi Metalli SpA:n nostaman kanteen asiakysymyksen
- velvoittaa Euroopan komission vastamaan sekä muutoksenhausta että ensimmäisessä oikeusasteessa käydyistä menettelyistä aiheutuneista oikeudenkäyntikulusta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksessaan kahteen pääasialliseen valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste: Oikeudellinen virhe SEUT 263 artiklan neljännen kohdan viimeistä osaa sekä sellaisen sääntelytoimen vaatimusta ja käsitettä tulkittaessa, joka ei edellytä täytäntöönpanotoimenpiteitä – Tosiseikkojen virheellinen luonnehdinta ja selvitysaineiston vääristäminen.

Toinen valitusperuste: Oikeudellinen virhe SEUT 263 artiklan neljättä kohtaa ja erityisesti vaatimusta ”koskee – – suoraan ja erikseen” – Tosiseikkojen virheellinen luonnehdinta.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.11.2022 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk v. EUIPO – ESSAtech (Kaukosäätimet (langattomat) (tarvikkeet))

(Asia T-611/21) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Langatonta kaukosäädintä esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään tuotteen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tosiseikat tai todisteet, joihin on vedottu tai jotka on esitetty ensimmäisen kerran valituslautakunnassa – Asetuksen N:o 6/2002 63 artiklan 2 kohta – Perusteluvelvollisuus – Perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohta ja 2 kohdan c alakohta)

(2023/C 45/24)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Puola) (edustaja: asianajaja (radca prawny) M. Oleksyn)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Chylińska ja J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: ESSAtech (Přistoupim, Tšekki)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 5.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1070/2020-3).

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 5.7.2021 tekemä päätös (asia R 1070/2020-3) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan sekä EUIPO:n valituslautakunnassa että unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyssä menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 502, 13.12.2021.

Kanne 17.9.2022 – ClientEarth v. komissio

(Asia T-579/22)

(2023/C 45/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ClientEarth AISBL (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja T. Johnston, Barrister)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 6.7.2022 päivätyyn kirjeen sisältämän komission päätöksen (jäljempänä riidanalainen päätös), jolla komissio hylkäsi 3.2.2022 päivätyyn hallintotoimien sisäistä uudelleentarkastelua koskevan pyynnön, jonka kantaja esitti Århus-asetuksen ⁽¹⁾ 10 artiklan mukaisesti 4.6.2021 annetusta komission delegoidusta asetuksesta (EU) 2021/2139 ⁽²⁾, joka perustuu asetukseen (EU) 2020/852 ⁽³⁾ (jäljempänä taksonomia-asetus), ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajalle tästä oikeudenkäyntimenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaista päätöstä rasittavat useat oikeudelliset virheet komission toimivallan laajuuden osalta, koska komissio ei delegoitua asetusta antaessaan ottanut huomioon useita taksonomia-asetuksen keskeisiä seikkoja.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaista päätöstä rasittaa kaksi ilmeistä arviointivirhettä metsäbiomassasta tuotettua energiaa koskevan tieteellisen näytön osalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaista päätöstä rasittavat useat ilmeiset arviointivirheet biomassasta valmistetun puuhiilen valmistuksen osalta.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaista päätöstä rasittavat myös ilmeiset arviointivirheet muoviaiheen valmistuksen osalta.

⁽¹⁾ Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimieliimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006, L 264, s. 13; Århus-asetus).

⁽²⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2020/852 täydentämisestä vahvistamalla tekniset arviointikriteerit, joilla määritetään, millä edellytyksillä taloudellista toimintaa pidetään ilmastonmuutoksen hillintää tai ilmastonmuutokseen sopeutumista merkittävästi edistävänä ja aiheuttaako kyseinen taloudellinen toiminta merkittävää haittaa millekään muulle ympäristötavoitteelle 4.6.2021 annettu komission delegoitu asetusta (EU) 2021/2139 (EUVL 2021, L 442, s. 1).

⁽³⁾ Kestävää sijoittamista helpottavasta kehyksestä ja asetuksen (EU) 2019/2088 muuttamisesta 18.6.2020 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2020/852 (EUVL 2020, L 198, s. 13).

Kanne 31.10.2022 – SBM Développement v. komissio

(Asia T-667/22)

(2023/C 45/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: SBM Développement SAS (Ecully, Ranska) (edustajat: asianajajat B. Arash ja H. Lindström)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että kanne on otettava käsiteltäväksi ja että se on perusteltu;

- kumoamaan Ranskan ja Ruotsin Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 528/2012 mukaisesti käsiteltäviksi siirtämistä, biosidivalmisteen Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant luvan ehtoja ja edellytyksiä koskevista ratkaisemattomista vastalauseista 23.6.2022 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1388 (EUVL 2022, L 208, s. 7);
- velvoittamaan komission korvaamaan tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu oikeusvaltioperiaatteen loukkaamiseen asetuksen (EU) 528/2012⁽¹⁾ 48 artiklan soveltamiseen liittyen ja 1 artiklan 1 kohdan ja 32 artiklan rikkomiseen.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen 528/2012 33, 35 ja 36 artiklan rikkomiseen.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvaltioperiaatteen loukkaamiseen perussopimusten soveltamiseen liittyen – oikeusvarmuusperiaate ja luottamuksensuojan periaate.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu asetuksen 528/2012 19 artiklan rikkomiseen ja ilmeiseen arvointivirheeseen.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu toimivallan ylittämiseen ja oikeusvaltioperiaatteen loukkaamiseen perussopimusten soveltamiseen liittyen – oikeusvarmuusperiaate, luottamuksensuojan periaate, suhteellisuusperiaate ja EU:n perusoikeuskirjan 16 artikla.

⁽¹⁾ Biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 528/2012, EUVL 2012, L 167, s. 1.

Kanne 28.11.2022 – UniSystems Luxembourg ja Unisystems systimata pliroforikis v. ESMA

(Asia T-750/22)

(2023/C 45/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxemburg) ja Unisystems systimata pliroforikis monoprosofi anonymi emporiki etairia (Kallithea, Kreikka) (edustaja: asianajaja N. Korogiannakis)

Vastaaja: Euroopan arvopaperimarkkinaviranomainen (ESMA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan ESMA:n päätöksen valita kantajien tarjous cascade-järjestyksessä toiselle sijalle avoimessa tarjouspyyntömenettelyssä ICT Consultancy – PROC/2021/12 ”Tietoteknisten palvelujen ulkoinen suoritus” ja tehdä cascade-järjestyksessä ensimmäinen sopimus samassa tarjouspyyntömenettelyssä ensimmäisellä cascade-sijalla olevan yhteenliittymän kanssa, joka annettiin kantajille tiedoksi 17.9.2022 päivättyllä ESMA:n kirjeellä;

- lisäksi velvoittamaan ESMA:n maksamaan kantajille 3 500 000 euron suuruisen korvauksen vahingosta, joka aiheutui sopimuksen menettämisestä sopimuksen täytäntöönpanon kahden ensimmäisen vuoden ajalta. Jos sopimusta pidennetään tästä eteenpäin, kuten siitä on erityisesti määrätty, kantajan vaativat lisäsummaa, joka vastaa sopimuksen koko kestoa ja perustuu vuosittaiseen summaan 1 750 000 euroa, josta vähennetään summat, jotka vastaavat sellaisten erityisten sopimusten bruttokatetta, jotka kantajat toteuttavat cascade-järjestyksessä toisena olevan sopimuspuolen asemassaan, ja korkoa kaikista edellä mainituista summista;
- vaihtoehtoisesti, jos unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että kantajilla ei ole oikeutta täysimääräiseen korvaukseen vahingoista, jotka ovat aiheutuneet ESMA:n riidanalaisista lainvastaisista päätöksistä, kantajat vaativat 400 000 euron suuruisia vahingonkorvausta korkoineen menetetyin mahdollisuudella (loss of opportunity) perusteella;
- velvoittamaan ESMA:n korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut ja muut tästä kanteesta aiheutuneet kulut, vaikka tämä kanne hylättäisiin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu varainhoitoasetuksen⁽¹⁾ ja tarjouseritelmän rikkomiseen: ensimmäisenä cascade-järjestyksessä olevan sopimuskumppanin hinta on poikkeuksellinen alhainen/erityinen, koska profiilit on hinnoiteltu Saksan ja Kreikan lainmukaista vähimmäispalkkaa alhaisemmiksi. Samoista syistä kantajat väittävät, että tarjouseritelmää, avoimuusperiaatetta ja hyvän hallinnon periaatetta on loukattu.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden, tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden ja olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen.
 - Toisen kumoamisperusteen ensimmäinen osa: perusteluvollisuuden laiminlyönti, perustelujen puutteellisuus;
 - Toisen kumoamisperusteen toinen osa: tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevaa oikeutta koskevan periaatteen rikkominen ja olennaisen menettelymääräyksen rikkominen.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1).

Kanne 7.12.2022 – Sboarina v. parlamentti

(Asia T-761/22)

(2023/C 45/28)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Gabriele Sboarina (Verona, Italia) (edustaja: asianajaja M. Paniz)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston päätöksen ”Euroopan parlamentin entisen italialaisen jäsenen vanhuuseläkeoikeuksien määrittämisen muuttaminen”, joka annettiin tiedoksi 21.9.2022 päivätyllä kirjeellä, joka vastaanotettiin 28.10.2022, ja joka koskee ”vanhuuseläkeoikeuksien uutta laskentaa edustajainhuoneen puheenjohtajiston 3.3.2022 tekemän päätöksen nro 150 seurauksena”, joka annettiin tiedoksi kantajalle, ja joka tapauksessa kumoamaan Euroopan parlamentin kantajalle maksaman elinikäisen eläkkeen uuden määrittämisen ja uuden laskelman sekä kaikki muuta näitä edeltävät tai niiden jälkeiset toimet

- hyväksymään ja vahvistamaan kantajan oikeuden säilyttää Euroopan parlamentin maksama elinikäinen eläke niiden määrien määräisenä, joka ovat erääntyneet tai erääntymässä ensimmäisen maksun ajankohtana
- velvoittamaan Euroopan parlamentin maksamaan kantajalle kaikki perusteettomasti pidättämät summat korotettuna rahan arvon tarkistuksen mukaisilla summilla ja lakisääteisillä koroilla summien pidätyksen ajankohdasta niiden maksuun saakka
- velvoittamaan Euroopan parlamentin panemaan täytäntöön annettavan tuomion ja laskemaan välittömästi kokonaisuudessaan uudelleen alkuperäisen elinikäisen eläkkeen määrän.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan parlamentin puhemiehistölle varatun toimivallan ylittämiseen (Euroopan parlamentin työjärjestyksen 25 artikla).
 - Kantaja väittää, että riidanalainen päätös on lainvastainen siltä osin kuin sen antoi jäsenten edustajanpalkkioista ja sosiaalietuuksista vastaavan yksikön päällikkö ilman sen Euroopan parlamentin puhemiehistön välttämätöntä osallistumista, joka on toimivaltainen elin jäseniin liittyvässä rahoitusta, organisaatiota ja hallintoa koskevissa kysymyksissä Euroopan parlamentin työjärjestyksen 25 artiklan nojalla.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan toisen kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan⁽¹⁾ (jäljempänä perusoikeuskirja) 41 artiklan rikkomiseen sekä riidanalaisen toimen perustelujen puutteellisuuteen.
 - Kantaja väittää, että riidanalainen päätös on lainvastainen siltä osin kuin sitä ei ole riittävästi perusteltu vastoin SEUT 296 artiklan toista kohtaa ja perusoikeuskirjan 41 artiklaa.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen päätös on annettu ilman pätevää oikeudellista perustaa, sekä Euroopan parlamentin jäsenten kuluja ja korvauksia koskevien sääntöjen⁽²⁾ (jäljempänä kuluja ja korvauksia koskevat säännöt) liitteen III ja jäsenten asemaa koskevien soveltamisohjeiden⁽³⁾ 74 ja 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
 - Kantaja väittää, että riidanalainen päätös on annettu ilman pätevää oikeudellista perustaa, sillä kuluja korvauksia koskevin sääntöjen liitteessä III oleva 2 artiklan 1 kohta on kumottu jäsenten asemaa koskevien sääntöjen voimaantumisen seurauksena (jäsenten asemaa koskevien soveltamisohjeiden 74 ja 75 artikla).
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu jäsenten asemaa koskevien soveltamisohjeiden 75 artiklan ja kuluja korvauksia koskevin sääntöjen liitteiden I, II ja III virheelliseen tulkintaan. Jäsenten asemaa koskevien sääntöjen 28 artiklaa on rikottu ja kantajan oikeutta eläkkeeseen loukattu.
 - Kantaja väittää, että riidanalainen päätös on lainvastainen siltä osin kuin Euroopan parlamentti tulkitsee ja sovelsi virheellisesti jäsenten asemaa koskevien soveltamisohjeiden 75 artiklaa ja kuluja ja korvauksia koskevien sääntöjen liitteessä III olevaa 2 artiklan 1 kohtaa. Kantaja katsoo, että näitä säännöksiä on tulkittava siten, että jäsenten asemaa koskevien soveltamisohjeiden 75 artiklassa oleva viittaus kuluja ja korvauksia koskevien sääntöjen liitteisiin I, II ja III sekä etenkin sen III liitteessä olevaan 2 artiklan 1 kohtaan on ymmärrettävä siten, että se koskee korvauksia, joita sovellettiin mainitun liitteen III ollessa voimassa. Näiden säännösten tulkitsemisesta ja soveltamisesta parlamentin tekemällä tavalla seuraa päinvastoin se, että kantajan eläkettä voidaan muuttaa lukemattomia kertoja, millä räikeästi rikotaan jäsenten asemaa koskevien sääntöjen 28 artiklaa ja loukataan luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita.
 - Viimein on niin, että vaikka Euroopan parlamentin tulkinta hyväksyttäisiin, kuluja ja korvauksia koskevien sääntöjen liitteessä III olevalle 2 artiklalle on olemassa rajansa unionin oikeudessa ja se koskee joka tapauksessa vain eläkkeiden määrää ja niiden maksamisen yksityiskohtaisia sääntöjä eikä sillä voida vaikuttaa itse eläkeoikeuteen. Käsiteltävässä asiassa kantajaan sovelletulla toimenpiteellä on Euroopan parlamentin päätöksen 150/2022 automaattisen soveltamisen johdosta muutettu kantajan eläkeoikeutta vaikuttamalla tämän oikeuden muodostaviin seikkoihin, ja se on myös ilmeisessä ristiriidassa unionin oikeuden kanssa.

5. Viides kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan, oikeusvarmuuden, saavutettujen oikeuksien suojan ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteiden loukkaamiseen.

- Kantaja väittää, että riidanalainen päätös on lainvastainen, sillä määrätessään päätöksen 150/2022 automaattisesta soveltamisesta ja täten kantajan eläkkeen uudelleen laskennasta takautuvasti ja pysyvin vaikutuksin uudella menetelmällä, joka vaikuttaa suoraan eläkeoikeuksiin, Euroopan parlamentti loukkasi oikeusvarmuuden periaatetta, joka estää saavutettujen oikeuksien kaikenlaisen loukkauksen, mikä on lisäksi yhteensopivaa jäsenen asemaa koskevien sääntöjen 28 artiklan ja jäsenen asemaa koskevien soveltamisohjeiden 75 artiklan tarkoituksen kanssa sekä luottamuksensuojan periaatteen kanssa, jonka nojalla ei ole sallittua heikentää tai muuttaa eläkkeitä. Lisäksi on niin, että koska uusi laskenta koskee ainoastaan italialaisia entisiä parlamentin jäseniä, jotka ovat ainoita sellaisen toimenpiteen addressaatteja, jossa lasketaan takautuvasti uudelleen saavutetut eläkeoikeudet kontribuutiomenetelmällä, vaikka tätä menetelmää ei vielä ollut otettu käyttöön Italiassa, tämä laskenta on ilmeisessä ristiriidassa myös yhdenvertaisen kohtelun periaatteen kanssa siltä osin kuin siitä aiheutuu lainvastaista syrjintää suhteessa muiden jäsenvaltioiden entisiin parlamentin jäseniin sekä vuoden 2009 jälkeen valittuihin parlamentin jäseniin ja yleisesti ottaen kaikkiin muihin kansalaisiin, joihin ei kohdisteta tällaista vähennystä.

6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu perusoikeuskirjan 17 artiklan ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artiklan rikkomiseen. Asetetun uhrauksen suhteettomuus.

- Kantaja katsoo, että riidanalaisen päätöksen, jolla uudelleen laskemalla alennetaan sen alun perin lasketun eläkkeen määrää, johon kantajalla on oikeus parlamentin jäsenen toimikauden perusteella, vaikutukset kohdistuvat suoraan kantajan omistusoikeuteen. Kantaja katsoo lisäksi, että tämä puuttuminen toteutettiin ilman tehokkaita perusteita ja siitä aiheutui hänelle suhteeton ja kohtuuton uhraus.

7. Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu perusoikeuskirjan 21 ja 25 artiklan, SEUT 10 artiklan ja Euroopan sosiaalisten oikeuksien pilarin 15 artiklan rikkomiseen.

- Kantaja katsoo, että Euroopan parlamentti on itse rikkonut riidanalaisella päätöksellä perusoikeuskirjan 21 ja 25 artiklaa, SEUT 10 artiklaa, Euroopan sosiaalisten oikeuksien pilarin 15 artiklaa ja direktiiviä 2000/78/EY⁽⁴⁾ siltä osin kuin se on pannut täytäntöön eläkkeiden uutta laskentaa koskevan toimenpiteen, joka laatimistapansa vuoksi vaikuttaa pääasiassa iäkkäisiin ihmisiin.

⁽¹⁾ EUVL 2016, C 202, s. 389.

⁽²⁾ Laajennetun puhemiehistön 4.11.1981 tekemä päätös; puhemiehistön 24.-25.5.1982 tekemä päätös, sellaisena kuin se on muutettuna 13.9.1995 ja 6.6.2005.

⁽³⁾ Euroopan parlamentin jäsenen asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista 19.5. ja 9.6.2008 tehty Euroopan parlamentin puhemiehistön päätös (EUVL 2009, C 159, s. 1).

⁽⁴⁾ Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EUVL 2000, L 303, s. 16).

Kanne 8.12.2022 – Azalee Cosmetics v. EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)

(Asia T-765/22)

(2023/C 45/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Azalee Cosmetics (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja I. Tribouillet)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: L'Oréal (UK) Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin LA CREME LIBRE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 252 904

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 7.10.2022 asiassa R 229/2022-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja valituslautakunnassa muuna osapuolena olleen korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja kulut, jotka valittajalle ovat aiheutuneet väite- ja muutoksenhakumenettelystä sekä kanteen nostamisesta.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 8.12.2022 – Canel Ferreira v. neuvosto

(Asia T-766/22)

(2023/C 45/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Maria Canel Ferreira (Overijse, Belgia) (edustaja: asianajaja N. Maes)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- käsittelee nyt esillä olevan kanteen
- toteaa, että se otetaan tutkittavaksi, ja toteaa sen perustelluksi
- kumoaa Euroopan unionin neuvoston nimittävän viranomaisen 25.11.2021 tekemän päätöksen esittää kantajalle kurinpitotoimena huomautus
- kumoaa Euroopan unionin neuvoston nimittävän viranomaisen 1.9.2022 tekemän päätöksen hylätä kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla esittämä valitus nro 2022_009
- kumoaa hallinnollisen tutkinnan EN-2101 ja Euroopan unionin neuvoston pääsihteeristön organisaation kehittämisestä ja yksiköistä vastaavan pääosaston henkilöstöresursseista vastaavan osaston hallinnon oikeudellisten neuvonantajien yksikön 28.5.2021 laatiman kantajaa koskevan tutkintakertomuksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajalle nyt esillä olevassa menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu hallinnollisen tutkinnan lainvastaisuuteen. Kantajan mukaan tutkijat ylittivät nimittävän viranomaisen heille myöntämän valtuuden asialliset ja ajalliset puitteet.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu valituksen hylkäämispäätöksen lainvastaisuuteen. Kantaja väittää tältä osin, että Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa vahvistettua hyvän hallinnon periaatetta ei ole noudatettu eikä kantajalla ollut oikeutta asiansa puolueettomaan käsittelyyn.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu puolustus oikeuksien loukkaamiseen. Kantaja vetoaa siihen, että kantajaa vastaan käytetyn tosiseikan osalta ei ole esitetty konkreettista väitettä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu näytön puutteellisuuteen. Kantajan mukaan Euroopan unionin henkilöstösääntöjen 12 ja 21 artiklan rikkomisia ei ole näytetty toteen oikeudellisesti riittävällä tavalla, minkä vuoksi niihin ei voida vedota kantajaa vastaan kurinpitotoimena esitetyn huomautuksen perustelemiseksi.

Kanne 10.12.2022 – Fibrecycle v. EUIPO (BACK-2-NATURE)

(Asia T-772/22)

(2023/C 45/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Australia) (edustaja: asianajaja T. Stein)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Tavaramerkin BACK-2-NATURE Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Rekisteröintihakemus nro 1 485 655

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 5.10.2022 asiassa R 1699/2020-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuim

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 12.12.2022 – Contorno Textil v. EUIPO – Harmont & Blaine (GILBERT TECKEL)

(Asia T-773/22)

(2023/C 45/32)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Contorno Textil, SL (Almedinilla, Espanja) (edustajat: asianajajat E. Sugrañes Coca ja C. Sotomayor Garcia)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Harmont & Blaine SpA (Caivano, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin GILBERT TECKEL rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 148 635

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 10.10.2022 asiassa R 372/2022-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— Muuttaa riidanalaista päätöstä toteamalla merkkien välisiä eroja arvioituaan, että rekisteröintihakemus nro 18 148 635 on hyväksyttävä kaikkien luokkaan 25 kuuluvien tavaroiden osalta, koska asianomaisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa;

velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut tai vaihtoehtoisesti

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

— yhdenvertaisen kohtelun ja oikeusvarmuuden periaatteiden loukkaaminen.

Kanne 13.12.2022 – TP v. komissio

(Asia T-776/22)

(2023/C 45/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: TP (edustajat: asianajajat T. Faber, F. Bonke ja I. Sauvagnac)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission valtuutetun hyväksyjän 1.10.2022 tekemän päätöksen, joka annettiin kantajalle tiedoksi 3.10.2022 ja jolla suljettiin tämä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ⁽¹⁾ mukaisten ratkaisui- tai myöntämismenettelyjen, kaikkiin Euroopan unionin rahastojen valintamenettelyjen ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/1877 ⁽²⁾ mukaisten myöntämismenettelyjen ulkopuolelle
- toissijaisesti korvaamaan riidanalaisen päätöksen kohtuullisella taloudellisella seuraamuksella, joka on oikeassa suhteessa kantajan rajalliseen rooliin hankkeen toteuttamisessa
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajalle riidanalaisesta päätöksestä aiheutuneen vahingon
- joka tapauksessa velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan asetuksen 2018/1046 136 artiklan 1 kohtaa, koska siinä ei todeta niitä merkityksellisiä tosiseikkoja, jotka ovat välttämättömät kantajalle vastaisen poissulkemispäätöksen tekemiseksi ja erityisesti koska siinä ei todeta, että tämä olisi – erikseen – syyllistynyt sen konsernin, jonka osa se on, ja komission välisen sopimuksen täytäntöönpanon kannalta olennaisten velvoitteiden merkittäviin laiminlyönteihin, kuten asetuksen 2018/1046 136 artiklan 1 kohdassa vaaditaan.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan asetuksen 2018/1046 136 artiklan 1 kohtaa ja yleistä suhteellisuusperiaatetta, koska
 - kantajalle asetetun poissulkemisseuraamuksen avulla ei saavuteta asetuksessa 2018/1046 säädetyn varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän tavoitetta,
 - kantajalle asetetulla poissulkemisseuraamuksella ei oteta huomioon kantajan vähäistä roolia Famagustan (Kypros) vedenpuhdistus- ja -jakeluhankkeen täytäntöönpanossa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä loukataan yleistä oikeusvarmuuden periaatetta, koska siinä vahvistetaan taannehtivasti asetukseen 2018/1046 perustuva poissulkemisseuraamus, joka on ankarampi kuin taloudellinen seuraamus, jonka hyväksyjä olisi määrännyt Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 ⁽³⁾ perusteella.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1).

⁽²⁾ Yhdenteentoista Euroopan kehitysrahastoon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta ja asetuksen (EU) 2015/323 kumoamisesta 26.11.2018 annettu neuvoston asetus (EU) 2018/1877 (EUVL 2018, L 307, s. 1).

⁽³⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL 2012, L 298, s. 1).

Kanne 12.12.2022 – Desimo v. EUIPO – Red Bull (EL TORO ROJO)

(Asia T-778/22)

(2023/C 45/34)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Desimo, Lda (Lissabon, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Estima Martins, J. Mioludo ja D. Simões)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Itävalta)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä kuviomerkki, joka sisältää sanaosan EL TORO ROJO – Rekisteröintihakemus nro 18 026 515

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 29.9.2022 asiassa R 326/2022-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hylkää menettelyssä nro B003089768 esitetyn väitteen kokonaisuudessaan
- hyväksyy kyseessä olevan tavaramerkin rekisteröinnin kaikkia nimettyjä tavaroita ja palveluita varten
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan rikkominen.

Kanne 13.12.2022 – Transport Werk v. EUIPO – Haus & Grund Deutschland (Haus & Grund)

(Asia T-779/22)

(2023/C 45/35)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Transport Werk GmbH (Offenbach am Main, Saksa) (edustaja: asianajaja D. Donath)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Haus & Grund Deutschland Zentralverband der Deutschen Haus-, Wohnungs- und Grundeigentümer e.V. (Berliini, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Haus & Grund – EU-tavaramerkki nro 7 161 052

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 26.10.2022 asiassa R 84/2022-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- määrää, että EUIPO:n on poistettava unionin tavaramerkkirekisteristä EU-sanamerkki nro 7 161 052 "Haus & Grund" kaikkien luokkiin 9, 16, 35, 36, 38, 42 ja 45 kuuluvien tavaroiden ja palvelujen osalta, jotka ovat seuraavat:

Luokka 9: Tietovälineet; tietokoneohjelmistot rakennusten, laitteistojen ja laitteiden ostoon, myyntiin, hallinnoimiseen, vuokraukseen, rakentamiseen ja hankintaan.

Luokka 16: Painotuotteet.

Luokka 35: Mainonta; liikkeenjohdon palvelut; yrityshallinto; liiketoimintaan liittyvät konsultointi- ja neuvontapalvelut; toimistotehtävät; uutisten, mukaan lukien oikeuden päätösten sekä kaikenlaisten säädösten tutkiminen, kerääminen, järjestelmällinen kokoaminen.

Luokka 36: Kiinteistöasiat; vakuutustoimintaan, rahatalousasioihin, kiinteistötoimintaan ja raha-asioihin liittyvät lausuntona annettavat kannanotot.

Luokka 38: Uutisten välittäminen, mukaan lukien oikeuden päätökset sekä kaikenlaiset säädökset.

Luokka 42: Lausuntona annettavat tekniset kannanotot; tekninen neuvonta; tietokoneohjelmistojen laatiminen rakennusten, laitteistojen ja laitteiden ostoon, myyntiin, hallinnoimiseen, vuokraukseen, rakentamiseen ja hankintaan; tietokoneohjelmistojen laatiminen tilojen ja laitteiden ylläpidon, taloudellisuuden, käytön, markkinoinnin ja arvon säilymisen optimoimiseen.

Luokka 45: Oikeudelliset palvelut.

- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa, rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen.

Kanne 13.12.2022 – TUI Holding v. EUIPO – inCruises International (INCRUISES)

(Asia T-780/22)

(2023/C 45/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: TUI Holding Spain, SLU (Palma de Mallorca, Espanja) (edustaja: asianajaja H. Fangmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: inCruises International LLC (San Juan, Puerto Rico, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin INCRUISES rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus 18 034 630

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 21.9.2022 asiassa R 1081/2021-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 kohdan rikkominen;
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 33 artiklan 5 kohdan rikkominen.

Kanne 13.12.2022 – Madre Querida ym. v. komissio

(Asia T-781/22)

(2023/C 45/37)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Madre Querida, SL (Burela, Espanja), Hermanos Galdo, SL (Burela), Pesqueras Breogan, SL (Burela), Bresco Pesca, SL (Burela), Casariego 99, SL (Ribadeo, Espanja), Pesquerías Mapa, SL (Gozon, Espanja), Virgen de Pastoriza, SL (Burela), Pesca Norte Breogan, SL (Burela), Basanta Frá Hnos, CB (Burela), Armapesca Burela, SL (Burela), Deycon Pesca, SL (Viveiro, Espanja), Larrabaste, SLU (Cariño, Espanja), Pesqueras Canoura, SL (Burela), Pesqueras Luarquesa, SL (Navia, Espanja), Pastor Nauta, CB (Cervo, Espanja), Villaselán 99, SL (Tapia de Casariego, Espanja), Organización de Productores Pesqueros del Puerto de Burela (LUGO) (Burela) (edustajat: asianajajat Á. Givaja Sanz, A. Lamadrid de Pablo ja V. Romero Algarra)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 15.9.2022 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1614 ⁽¹⁾ 2 artiklan ja II liitteen siltä osin kuin niissä säädetään nykyisten syvänmeren kalastusalueiden määrittelemisestä ja sellaisten alueiden luettelon laatimisesta, joilla tiedetään esiintyvän tai todennäköisesti esiintyvän haavoittuvia meriekosysteemejä
- toissijaisesti toteamaan SEUT 277 artiklan nojalla, että 14.12.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/2336 ⁽²⁾ 9 artiklan 6 ja 9 kohta ovat pätemättömiä siltä osin kuin niissä säädetään Koillis-Atlantin syvänmeren kantojen kalastusta koskevista erityisedellytyksistä ja Koillis-Atlantin kansainvälisillä vesillä harjoitettavaa kalastusta koskevista säännöksistä ja poiketaan neuvoston asetuksesta (EY) 2347/2002 (perusasetus), ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että täytäntöönpanoasetuksen 2 artikla ja II liite ovat unionin oikeuden yleisten periaatteiden, erityisesti syrjintäkiellon ja suhteellisuusperiaatteen, vastaisia, siltä osin kuin näillä säännöksillä – loukataan syrjintäkiellon periaatetta, koska erilaisia pyydyksiä kohdellaan samalla tavalla ja Koillis-Atlantin vesiä kohdellaan eri tavalla, ja – loukataan suhteellisuusperiaatetta, koska niillä ylitetään se, mikä on asianmukaista ja tarpeen yhteisen kalastuspolitiikan tavoitteiden saavuttamiseksi.
- 2) Toinen, toissijainen kanneperuste, joka perustuu perusasetuksen 9 artiklan 6 ja 9 kohdan lainvastaisuuteen siltä osin kuin nämä säännökset ovat unionin oikeuden yleisten periaatteiden vastaisia, koska niillä rikotaan SEUT 291 artiklaa ja ne ovat suhteellisuusperiaatteen vastaisia.

⁽¹⁾ Nykyisten syvänmeren kalastusalueiden määrittelemisestä ja sellaisten alueiden luettelon laatimisesta, joilla tiedetään esiintyvän tai todennäköisesti esiintyvän haavoittuvia meriekosysteemejä, 15.9.2022 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1614 (EUVL 2022, L 242, s. 1).

⁽²⁾ Koillis-Atlantin syvänmeren kantojen kalastusta koskevista erityisedellytyksistä, Koillis-Atlantin kansainvälisillä vesillä harjoitettavaa kalastusta koskevista säännöksistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2347/2002 kumoamisesta 14.12.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/2336 (EUVL 2016, L 354, s. 1).

Kanne 16.12.2022 – France v. komissio

(Asia T-785/22)

(2023/C 45/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: T. Stéhelin, B. Fodda ja E. Leclerc)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan ilmoituksen avoimesta kilpailusta EPSO/AST/154/22 – Hallintoavustajat (AST 3) taloushallinnon, tilinpidon ja kassanhallinnan, julkisten hankintojen, graafisen suunnittelun ja visuaalisen sisällöntuotannon, sosiaalisen ja digitaalisen median sekä webmasterin aloilla; ilmoitus julkaistiin 22.9.2022 Euroopan unionin virallisessa lehdessä, ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-555/22, Ranska v. komissio.

Kanne 16.12.2022 – PB v. SRB

(Asia T-789/22)

(2023/C 45/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: PB (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 15.2.2022 tehdyn päätöksen
- tarvittaessa kumoamaan 6.9.2022 tehdyn päätöksen, jolla hänen valituksensa on hylätty
- velvoittamaan vastaajan suorittamaan kantajalle 50 000 euroa korvaukseksi vahingosta, joka on aiheutunut hänen kuulluksi tulemistä koskevan oikeutensa ja puolustautumisoikeuksiansa loukkaamisesta
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa avustamispyyntönsä hylkäämisestä tehdystä yhteisen kriisintarkkailuneuvoston (SRB) päätöksestä nostamansa kanteen tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu kantajan puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen ja menettelyvirheisiin. Tämän kanneperusteen ensimmäisessä osassa kantaja vetoaa avoimuusperiaatteen loukkaamiseen, työsopimusten tekemiseen valtuutetun viranomaisen riippumattomuudelta edellytettävän uskottavuuden puuttumiseen sekä asiakirja-aineistoon sisältyviin keskeisiin tietoihin ja seikkoihin tutustumisen epäämiseen. Kanneperusteen toisessa osassa kantaja vetoaa luottamuksellisuusperiaatteen loukkaamiseen hänen avustamispyyntönsä käsittelyssä, menettelyllisten takeiden noudattamatta jättämiseen, oikeudenmukaisen ja objektiivisen menettelyn noudattamatta jättämiseen sekä häirinnän ehkäisemistä koskevien yleisten täytäntöönpanosääntöjen 4.2 ja 4.3 artiklan rikkomiseen. Kanneperusteen kolmannessa osassa kantaja vetoaa siihen, että hänen avustamispyyntönsä käsittelyssä on tapahtunut virheitä, koska siinä ei ole noudatettu objektiivista ja subjektiivista puolueettomuutta ja siihen on liittynyt intressiristiriitoja. Kanneperusteen neljännessä osassa kantaja vetoaa siihen, että hänen oikeuttaan tulla tosiasiallisesti kuulluksi työsopimusten tekemiseen valtuutetussa viranomaisessa on loukattu.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 24 artiklan rikkomiseen, avustamisvelvollisuuden ja huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin sekä hallinnolliseen epäkohtaan.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu ilmeisiin arviointivirheisiin ja henkilöstösääntöjen 12 a artiklan rikkomiseen.

Kanne 21.12.2022 – Quatrotec Electrónica v. EUIPO – Woxter Technology (WOXTER)

(Asia T-792/22)

(2023/C 45/40)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Quatrotec Electrónica, SL (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat I. Valdelomar Serrano, J. Rodríguez-Fuensialida y Carnicero, P. Ramells Higuera, A. Figuerola Moure ja P. Muñoz Moreno)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Woxter Technology Co. Ltd (Causeway Bay, Hongkong, Kiina)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki WOXTER – EU-tavaramerkki nro 3 217 031

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 28.9.2022 asiassa R 0323/2022-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa sovellettiin virheellisesti riidanalaisessa päätöksessä,
- toteaa EU-kuviomerkin nro 3 217 031 WOXTER mitättömäksi kaikkien luokkiin 9, 37 ja 39 kuuluvien tavaroiden ja palvelujen osalta.
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kantajan edustajien kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakodan rikkominen.

Kanne 21.12.2022 – TU v. parlamentti

(Asia T-793/22)

(2023/C 45/41)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: TU (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan [luottamuksellista] ⁽¹⁾ tehdyn päätöksen olla uusimatta hänen työsopimustaan parlamentin jäsenen valtuutettuna avustajana,
- kumoamaan [luottamuksellista] tehdyn implisiittisen hylkäämispäätöksen ja toissijaisesti joka tapauksessa [luottamuksellista], joka koskee kantajan [luottamuksellista] esitettyä virallista pyyntöä saada asema väärinkäytösten ilmoittajana ja saada suojelua henkilöstösääntöjen 22 a–c artiklan nojalla,
- kumoamaan tarvittaessa päätöksen, jolla kantajan valitus hylättiin ja joka annettiin hänelle tiedoksi [luottamuksellista],
- toteamaan, että parlamentti on rikkonut sääntöjä, joita sovelletaan väärinkäytösten ilmoittajan asemaan, sekä kyseisen aseman antamaa suojaa koskevia sääntöjä,
- velvoittamaan vastaajan maksamaan kantajalle 200 000 euron summa korvauksena vahingosta, joka on aiheutunut henkilöstösääntöjen 22 a–c artiklan ja sovellettavien sisäisten sääntöjen noudattamatta jättämisestä,
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja
- jos kanne hylätään, toissijaisesti velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 22 c artiklan rikkomiseen oikeudenkäyntiä edeltäneen menettelyn aikana.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu väärinkäytösten ilmoittajan asemaa suojaavien sääntöjen, henkilöstösääntöjen 22 c artiklan ja kyseisen artiklan täytäntöönpanoa koskevien sisäisten sääntöjen 3 artiklan rikkomiseen sekä neuvonta- ja avustamisvelvollisuuden laiminlyöntiin väärinkäytösten paljastajien osalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen 22 c artiklan täytäntöönpanoa koskevien sisäisten sääntöjen 4 artiklan rikkomiseen ja toissijaisesti siihen, että parlamentin tulkinta näistä säännöistä on lainvastainen, tai siihen, että kyseiset säännöt ovat puutteelliset ja riittämättömät.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu luottamuksellisuuden suojan ja väärinkäytösten ilmoittajan henkilöllisyyden suojan loukkaamiseen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu yhdenvertaisen kohtelun ja syrjimättömyyden periaatteen loukkaamiseen, parlamentin jäsenten valtuutettujen avustajien lainvastaiseen positiiviseen erityiskohteluun, lainvastaiseen kielteiseen syrjintään suhteessa muihin väärinkäytösten ilmoittajiin, ilmiantajien suojelun laiminlyöntiin, henkilöstösääntöjen 24 artiklan rikkomiseen, avustamis- ja huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin ja siihen, että oikeutta sellaiseen menettelyyn, joka ainakin vaikuttaa puolueettomalta, on loukattu.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että hallinto on väärinkäyttänyt menettelyä kiertääkseen sille kuuluvan velvollisuuden varmistaa, että kantajalle ei tosiasiallisesti aiheudu haittaa siitä, että hän on toimittanut tietoja henkilöstösääntöjen 22 b artiklan mukaisesti.

⁽¹⁾ Luottamukselliset tiedot poistettu.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – C & J Clark International v. komissio**(Asiat T-790/16 ja T-861/16) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 14, 16.1.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Deichmann v. komissio**(Asia T-154/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/43)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 24.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Van Haren Schoenen v. komissio**(Asia T-155/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/44)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 24.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – FLA Europe v. komissio**(Asia T-347/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/45)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 249, 31.7.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Nike European Operations Netherlands ym. v. komissio**(Asia T-351/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 249, 31.7.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Jana shoes ym. v. komissio**(Asia T-360/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/47)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 249, 31.7.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – adidas International Trading ym. v. komissio**(Asia T-24/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/48)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 94, 12.3.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Wendel ym. v. komissio**(Asia T-124/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/49)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 152, 30.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Van Haren Schoenen v. komissio**(Asia T-126/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/50)

Oikeudenkäyntikieli: *hollanti*

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 142, 23.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Cortina ja FLA Europe v. komissio**(Asia T-127/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/51)

Oikeudenkäyntikieli: *hollanti*

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 142, 23.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – adidas International Trading ym. v. komissio**(Asia T-130/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 152, 30.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Deichmann v. komissio**(Asia T-131/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 152, 30.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Deichmann Shoes UK v. komissio**(Asia T-141/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 152, 30.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.11.2022 – Buffalo – Boots v. komissio**(Asia T-142/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 152, 30.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.11.2022 – Caprice Schuhproduktion v. komissio**(Asia T-157/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/56)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 142, 23.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.12.2022 – Eland Oil & Gas v. komissio**(Asia T-471/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/57)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 312, 16.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.12.2022 – W.S. Atkins International v. komissio**(Asia T-758/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/58)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 27, 27.1.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.12.2022 – Experian Finance 2012 v. komissio**(Asia T-771/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/59)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 10.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2022 – Rigid Plastic Containers Finance ja RPC Pisces Holdings v. komissio**(Asia T-781/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/60)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 10.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.12.2022 – St Schrader Holding Company UK v. komissio**(Asia T-782/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/61)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 10.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.12.2022 – KPMG Advisory v. komissio**(Asia T-614/21)** ⁽¹⁾

(2023/C 45/62)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 481, 29.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.12.2022 – NT v. EMA**(Asia T-806/21)** ⁽¹⁾

(2023/C 45/63)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 73, 14.2.2022.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI