



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

23. tammikuuta 2023

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuimien

2023/C 24/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuimien

2023/C 24/02 Asia C-24/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.11.2022 – Euroopan komissio v. Euroopan unionin neuvosto (Kumoamiskanne – Päätös (EU) 2019/1754 – Euroopan unionin liittyminen alkuperänimityksistä ja maantieteellisistä merkinnöistä tehdyn Lissabonin sopimuksen Geneven asiakirjaan – SEUT 3 artiklan 1 kohta – Unionin yksinomainen toimivalta – SEUT 207 artikla – Yhteinen kauppapolitiikka – Immateriaalioikeuksien kaupalliset näkökohdat – SEUT 218 artiklan 6 kohta – Euroopan komission aloitevalta – Se, että Euroopan unionin neuvosto muuttaa komission ehdotusta – SEUT 293 artiklan 1 kohta – Sovellettavuus – SEU 4 artiklan 3 kohta, SEU 13 artiklan 2 kohta ja SEU 17 artiklan 2 kohta – SEUT 2 artiklan 1 kohta – Annetun toimivallan, toimielinten välisen tasapainon ja vilpittömän yhteistyön periaatteet) 2

2023/C 24/03 Yhdistetyt asiat C-37/20 ja C-601/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.11.2022 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Tribunal d'arrondissement de Luxembourg – Luxembourg) – WM (C-37/20) ja Sovim SA (C-601/20) v. Luxembourg Business Registers (Ennakkoratkaisupyynnöt – Sen estäminen, että rahoitusjärjestelmää käytetään rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen – Direktiivi (EU) 2018/843, jolla muutetaan direktiiviä (EU) 2015/849 – Viimeksi mainitun direktiivin 30 artiklan 5 kohdan ensimmäisen alakohdan c alakohtaan tehty muutos – Suuren yleisön oikeus tutustua tosiasiallisia omistajia ja edunsaajia koskeviin tietoihin – Pätevyys – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artikla – Yksityis- ja perhe-elämän kunnioittaminen – Henkilötietojen suoja) 3

2023/C 24/04	Asia C-638/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Överklagandenämnden för studiestöd – Ruotsi) – MCM v. Centrala studiestödsnämnden (Ennakkoratkaisupyyntö – Henkilöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artikla – Yhdenvertainen kohtelu – Sosiaaliset edut – Asetus (EU) N:o 492/2011 – 7 artiklan 2 kohta – Taloudellinen tuki korkeakouluopintoihin toisessa jäsenvaltiossa – Asumisedellytys – Muualla asuvien opiskelijoiden yhteiskuntaan integroitumista koskeva vaihtoehtoinen edellytys – Sellaisen opiskelijan tilanne, joka on tuen myöntävän valtion kansalainen mutta joka on asunut syntymästään lähtien siinä valtiossa, jossa hän opiskelee)	4
2023/C 24/05	Asia C-69/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Den Haag – Alankomaat) – X v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 4, 7 ja 19 artikla – Epäinhimillisen tai halventavan kohtelun kieltä – Yksityis- ja perhe elämän kunnioittaminen – Suoja palauttamis-, karkottamis- ja luovuttamistapauksissa – Lääketieteellisiin syihin perustuva oleskeluoikeus – Jäsenvaltioissa sovellettavat yhteiset vaatimukset ja menettelyt laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi – Direktiivi 2008/115/EY – Vakavasti sairas kolmannen maan kansalainen – Kivun lievittämiseksi tarkoitettu lääketieteellinen hoito – Hoito, jota ei ole saatavilla alkuperämaassa – Olosuhteet, joissa maastapoistamista on lykättävä)	4
2023/C 24/06	Asia C-90/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 24.11.2022 – Valittajana Vincent Thunus ym. ja muuna osapuolena Euroopan investointipankki (EIP) (Muutoksenhaku – Henkilöstö – Euroopan investointipankin (EIP) henkilöstö – Palkat – Vuosittainen palkantarkistus – Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne)	6
2023/C 24/07	Asia C-91/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 24.11.2022 – Valittajana Vincent Thunus ym. ja muuna osapuolena Euroopan investointipankki (EIP) (Muutoksenhaku – Henkilöstö – Euroopan investointipankin (EIP) henkilöstö – Palkat – Vuosittainen palkantarkistus – Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne)	6
2023/C 24/08	Asia C-166/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 24.11.2022 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta (Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen – Alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverot – Direktiivi 92/83/ETY – Vapautus yhdenmukaistetusta verosta – Lääkkeiden valmistuksessa käytettävä etyylialkoholi – 27 artiklan 1 kohdan d alakohta – Vapautus, jonka edellytyksenä on alkoholin asettaminen väliaikaisen valmisteverottomuuden järjestelmään – Maksetun valmisteveron palauttaminen ei ole mahdollista – Suhteellisuusperiaate)	7
2023/C 24/09	Asia C-259/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 24.11.2022 – Euroopan parlamentti v. Euroopan unionin neuvosto (Kumoamiskanne – Yhteinen kalastuspolitiikka – Asetus (EU) 2021/92 – Euroopan unionin vesillä ja unionin kalastusalueisiin tietyillä unionin ulkopuolisilla vesillä sovellettavien tiettyjen kalakantojen ja kalakantaryhmien kalastusmahdollisuuksien vahvistaminen vuodeksi 2021 – Kalavarojen säilyttäminen ja meriekosysteemien suojeleminen teknisten toimenpiteiden avulla – 15–17 ja 20 artikla sekä 59 artiklan toinen kohta – SEUT 43 artiklan 3 kohta – Harkintavallan väärinkäyttö – Vilpittömän yhteistyön periaate)	7
2023/C 24/10	Asia C-289/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad Sofia-grad – Bulgaria) – IG v. Varhoven administrativen sad (Ennakkoratkaisupyyntö – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla – Tehokas oikeussuoja – Kansallinen menettelysääntö, jonka mukaan kanteella, jolla riitautetaan kansallisen säännöksen yhteensopivuus unionin oikeuden kanssa, ei ole kohdetta, jos säännös kumotaan lainsäädäntöteitse menettelyn aikana)	8
2023/C 24/11	Asia C-296/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein hallinto-oikeus – Suomi) – Asia, jonka on pannut vireille A (Ennakkoratkaisupyyntö – Ampuma-aseiden hankinnan ja hallussapidon valvonta – Direktiivi 91/477/ETY – Liitteessä I oleva III kohta – Deaktivoitistandardit ja -tekniikat – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/2403 – Ampuma-aseiden deaktivoinnin tarkastaminen ja varmentaminen – 3 artikla – Kansallisen viranomaisen hyväksymä tarkastusyksikkö – Deaktivoititodistuksen antaminen – Yksikkö, jota ei mainita Euroopan komission julkaisemassa luettelossa – Deaktivoitujen ampuma-aseiden siirtäminen Euroopan unionissa – 7 artikla – Vastavuoroinen tunnustaminen)	8
2023/C 24/12	Asia C-302/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana – Espanja) – Casilda v. Banco Cetelem SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Pääasia, joka on menettänyt tarkoituksensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)	9

2023/C 24/13	Asia C-358/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Belgia) – Tilman SA v. Unilever Supply Chain Company AG (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Tuomioistuimen toimivalta ja tuomioiden täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Lugano II yleissopimus – Oikeuspaikkalauseke – Muotomääräykset – Yleisiin sopimusehtoihin otettu lauseke – Yleiset sopimusehdot, joihin voi tutustua ja jotka voidaan tulostaa kirjallisessa sopimuksessa mainitun hyperlinkin kautta – Osapuolten suostumus)	10
2023/C 24/14	Asia C-458/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 132 artiklan 1 kohdan c alakohta – Tiettyjen yleishyödyllisten toimintojen vapautukset – Lääketieteellisen hoidon antaminen henkilölle lääketieteellisten ammattien ja avustavan hoitohenkilöstön ammattien yhteydessä – Palvelu, jota vakuutusyhtiö käyttää vakavaa sairautta koskevan diagnoosin paikkansapitävyyden selvittämiseksi sekä parhaan mahdollisen hoidon etsimiseksi ja tarjoamiseksi ulkomailla)	11
2023/C 24/15	Asia C-596/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Nürnberg – Saksa) – A v. Finanzamt M (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero (ALV) – Direktiivi 2006/112/EY – 167 ja 168 artikla – Oikeus vähentää ostoihin sisältyvä arvonlisävero – Petoksen kieltoa koskeva periaate – Luovutusketju – Vähennysoikeuden epääminen petoksen tapauksessa – Verovelvollinen – Tavarain toinen ostaja – Petos, joka koskee osaa arvonlisäverosta, joka on maksettava ensimmäisen luovutuksen yhteydessä – Vähennysoikeuden epäämisen laajuus)	11
2023/C 24/16	Asia C-658/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Belgia) – VZW Belgisch-Luxemburgse vereniging van de industrie van plantenbescherming (Belplant), aiemmin VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR) v. Vlaams Gewest (Ennakkoratkaisupyyntö – Teknisiä määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettava menettely – Direktiivi (EU) 2015/1535 – Teknisen määräyksen käsite – 1 artiklan 1 kohta – Kansallinen säännöstö, jossa yksityishenkilöitä kielletään käyttämästä glyfosaattia sisältäviä torjunta-aineita yksityiskäytössä olevilla maa-alueilla – 5 artiklan 1 kohta – Jäsenvaltioiden velvollisuus toimittaa Euroopan komissiolle kaikki teknisiä määräyksiä koskevat ehdotukset)	12
2023/C 24/17	Asia C-691/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Cafpi SA ja Aviva assurances SA v. Enedis SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 85/374/ETY – 3 artikla – Tuotevastuu – Valmistajan käsite – Sähköjakeluverkon haltija, joka muuttaa sähkönnä jännitetasoa sen jakelua varten)	13
2023/C 24/18	Asia C-333/19: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 21.9.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel de Bruxelles – Belgia) – DA v. Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) ym. ja FC ym. v. Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) ym. (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Valtiontuki – SEUT 107 ja SEUT 108 artikla – Kahdenvälinen investointisuojausopimus – Välityslauseke – Romania – Välitystuomio, jossa määrätään vahingonkorvauksen maksamisesta – Euroopan komission päätös, jossa todetaan, että korvauksen maksaminen on sisämarkkinoille soveltumatonta valtiontukea, ja määrätään se perittäväksi takaisin – Välitystuomion täytäntöönpanoa koskeva menettely muun kuin sen jäsenvaltion tuomioistuimessa, jolle päätös on osoitettu – Unionin oikeuden rikkominen – SEU 19 artikla – SEUT 267 ja SEUT 344 artikla – Unionin oikeuden itsenäisyys)	14
2023/C 24/19	Asia C-49/20: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 5.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rayonen sad – Pazardzhik – Bulgaria) – SF v. Teritorialna direktzia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 ja 99 artikla – Direktiivi (EU) 2015/849 – Soveltamisala – Kansallinen säännöstö, jonka mukaan tietyn määrän ylittävät maksut voidaan suorittaa vain tilisiirtona tai talletuksena maksutilille)	14
2023/C 24/20	Yhdistetyt asiat C-650/20 ja C-651/20: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 12.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Puola) – R1 ja R2 (C-650/20) v. O1 ja O2 (C-650/20) ja C (C-651/20) v. T ja O (C-651/20) (Asian poistaminen rekisteristä)	15

2023/C 24/21	Asia C-307/21: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 27.9.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Kleve – Saksa) – AB ym. v. Ryanair DAC (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – Matkustajille lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevat yhteiset säännöt – 5 artiklan 1 kohdan c alakohhta – Oikeus korvaukseen lennon peruuttamisen johdosta – Verkkomatkatuomiston välityksellä tehty kuljetussopimus – Lennon peruuttamisesta ilmoittaminen matkatuomiston automaattisesti luomaan sähköpostiosoitteeseen – Matkustajalle ei ole tosiasiallisesti ilmoitettu asiasta)	16
2023/C 24/22	Asia C-374/21: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 20.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supremo Tribunal Administrativo – Portugali) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) v. AB, CD ja EF (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Asetus (EY, Euratom) N:o 2988/95 – Euroopan unionin omat varat – Unionin taloudellisten etujen suojaaminen – Väärinkäytöksiä koskevat seuraamusmenettelyt – 4 artikla – Hallinnollisten toimenpiteiden toteuttaminen – 3 artiklan 1 kohta – Seuraamusmenettelyjen vanhentumisaika – Päättyminen – Mahdollisuus vedota vanhentumisaajan päättämiseen pakkoperintämenettelyn yhteydessä – 3 artiklan 2 kohta – Täytäntöönpanoaika – Sovellettavuus – Alkamisajankohta – Katkeaminen ja keskeytyminen)	16
2023/C 24/23	Asia C-777/21: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 19.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale di Napoli – Italia) – VB v. Comune di Portici (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – SEUT 49 artikla – Sijoittautumisvapaus – SEUT 56 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Tieliikenne – Moottoriajoneuvojen rekisteröinti ja verotus – Jäsenvaltiossa rekisteröity ajoneuvo – Rekisteröintijäsenvaltiossa ja toisessa jäsenvaltiossa asuva kuljettaja – Jäsenvaltion säännöstö, jossa asetetaan henkilöille, jotka ovat asuneet sen alueella yli 60 päivää, kielto kuljettaa tässä jäsenvaltiossa ajoneuvoa, joka on rekisteröity ulkomailla)	17
2023/C 24/24	Asia C-235/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Nacional (Espanja) on esittänyt 5.4.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Abel	18
2023/C 24/25	Asia C-295/22 P: Valitus, jonka Luis Miguel Novais on tehnyt 4.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-66/22, Novais v. Portugali, 4.3.2022 antamasta määräyksestä	19
2023/C 24/26	Asia C-324/22 P: Valitus, jonka Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) on tehnyt 9.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-431/21, UNIS v. komissio, 8.3.2022 antamasta määräyksestä	19
2023/C 24/27	Asia C-571/22 P: Valitus, jonka Unite the Union on tehnyt 25.8.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-739/20, Unite the Union v. EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD), 22.6.2022 antamasta tuomiosta	20
2023/C 24/28	Asia C-577/22 P: Valitus, jonka Munich, S.L. on tehnyt 31.8.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-502/20, Munich v. EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.), 22.6.2022 antamasta tuomiosta	20
2023/C 24/29	Asia C-597/22 P: Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 16.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-408/21, HB v. Euroopan komissio, 6.7.2022 antamasta tuomiosta	20
2023/C 24/30	Asia C-603/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy w Słupsku (Puola) on esittänyt 19.9.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat M.S., J.W. ja M.P.	21
2023/C 24/31	Asia C-612/22 P: Valitus, jonka Tigercat International Inc. on tehnyt 23.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-251/21, Tigercat International Inc. v. EUIPO, 13.7.2022 antamasta tuomiosta	24
2023/C 24/32	Asia C-631/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares (Espanja) on esittänyt 7.10.2022 – J.M.A.R v. C.N.N., SA	25
2023/C 24/33	Asia C-632/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 10.10.2022 – AB Volvo v. Transsaqui S.L.	25

2023/C 24/34	Asia C-633/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 11.10.2022 – Real Madrid Club de Fútbol ja AE v. EE ja Société Éditrice du Monde SA	26
2023/C 24/35	Asia C-634/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad (Bulgaria) on esittänyt 10.10.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat OT, PG, CR, VT ja MD	27
2023/C 24/36	Asia C-635/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Timișoara (Romania) on esittänyt 11.10.2022 – SC Assofrutti Rom S.R.L v. Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara	28
2023/C 24/37	Asia C-646/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 13.10.2022 – Compass Banca SpA v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	28
2023/C 24/38	Asia C-660/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 20.10.2022 – Ente Cambiano Società cooperativa per azioni v. Agenzia delle Entrate	29
2023/C 24/39	Asia C-684/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.11.2022 – S.Ö. v. Stadt Duisburg	30
2023/C 24/40	Asia C-685/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.11.2022 – N.Ö. ja M.Ö. v. Stadt Wuppertal	30
2023/C 24/41	Asia C-686/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.11.2022 – M.S. ja S.S. v. Stadt Krefeld	31
2023/C 24/42	Asia C-452/21: Unionin tuomioistuimen kymmenennen jaoston puheenjohtajan määräys 5.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – J.K. ja B.K. v. valtionyhtiö X	31
2023/C 24/43	Asia C-581/21 P: Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräys 6.10.2022 – Ryanair DAC ja Laudamotion GmbH v. Euroopan komissio	32
2023/C 24/44	Asia C-639/21: Unionin tuomioistuimen toisen jaoston puheenjohtajan määräys 16.9.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – PB v. Geos SAS ja Geos International Consulting Limited	32
2023/C 24/45	Asia C-51/22: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Pesti Központi Kerületi Bíróság – Unkari) – PannonHitel Pénzügyi Zrt. v. Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)	32

Unionin yleinen tuomioistuin

2023/C 24/46	Yhdistetyt asiat T-122/20 ja T-123/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.11.2022 – Sciessent v. komissio (Biosidivalmisteet – Tehoaineet – Hopeazeoliitti ja hopeakuparizeoliitti – Hyväksymättä jättäminen valmisteryhmissä 2 ja 7 – Asetuksen (EU) N:o 528/2012 4 artikla ja 19 artiklan 1 kohdan b alakohta – Teho – Käsiteltyjen esineiden tehon arviointi – Komission toimivalta – Syrjimättömyysperiaate – Oikeusvarmuus – Luottamuksensuoja)	33
2023/C 24/47	Yhdistetyt asiat T-279/20 ja T-288/20 sekä asia T-283/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.11.2022 – CWS Powder Coatings ym. v. komissio (Ympäristö ja ihmisten terveyden suojelu – Asetus (EY) N:o 1272/2008 – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Delegoitu asetukset (EU) 2020/217 – Titaanidioksidin jauheena, joka sisältää vähintään yhden prosentin titaanidioksidihukkasia, joiden halkaisija on enintään 10 µm, luokitus – Syöpää aiheuttavan aineen luokituskriteerit – Tutkimusten luotettavuus ja hyväksyttävyyden kriteerit – Aine, joka voi sisäisten ominaisuuksiensa vuoksi aiheuttaa syöpää – Keuhkojen hiukkasista johtuvan ylikuormituksen laskenta – Ilmeiset arviointivirheet)	34

2023/C 24/48	Asia T-469/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.11.2022 – Alankomaat v. komissio (Valtiontuet – Hollannin laki, jolla kielletään hiilen käyttö sähkön tuotannossa – Hiilivoimalan aikaistettu sulkeminen – Korvauksen myöntäminen – Päätös olla vastustamatta tukea – Päätös, jossa korvaus todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi – Tukea ei ole nimenomaisesti luokiteltu valtiontueksi – Kumoamiskanne – Kannekelpoinen toimi – Tutkittavaksi ottaminen – Asetuksen (EU) 2015/1589 4 artiklan 3 kohta – Oikeusvarmuus)	35
2023/C 24/49	Asia T-72/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.11.2022 – Bowden ja Young v. Europol (Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Europolin henkilöstö – Yhdistyneen kuningaskunnan eroaminen unionista – Jäsenvaltion kansalaisuuden menettäminen – Työsopimuksen irtisanominen – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan b alakohdan iii alakohta – Pyyntö, joka koskee muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 12 artiklan 2 kohdan a alakohdassa säädetystä palvelukseen ottamista koskevasta edellytyksestä poikkeamista – Poikkeusta ei myönnetä – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Hallinnollisen menettelyn kesto – Kohtuullinen aika – Luottamuksensuoja – Yhdenvertainen kohtelu – Yksikön etu – Huolenpitoluvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe)	36
2023/C 24/50	Asia T-512/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.11.2022 – Epsilon Data Management v. EUIPO – Epsilon Technologies (EPSILON TECHNOLOGIES) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-kuviomerkki EPSILON TECHNOLOGIES – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta ja 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Käytön luonne – Muoto, jossa on poikkeavia osatekijöitä, jotka eivät vaikuta tavaramerkin erottamiskykyyn – Tavaramerkin käyttö niiden palvelujen osalta, joita varten se on rekisteröity) . . .	37
2023/C 24/51	Asia T-796/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.11.2022 – Grupo Eig Multimedia v. EUIPO – Globalización de Valores CFC & GCI (FORO16) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkki FORO16 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisemmat EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt kuvio- ja sanamerkit Cambio16, Energia16 ja Cambio16 radio – Aikaisemmat kansalliset kuvio- ja sanamerkit Camb16, DEFENSA Y SEGURIDAD 16, CAMBIO16 DIGITAL, EVENTOS 16 ja Salón16 – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaramerkkiperhe – Näytön puuttuminen – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	37
2023/C 24/52	Asia T-14/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.11.2022 – uwe JetStream v. EUIPO (JET STREAM) (EU-tavaramerkki – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki JET STREAM – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvailuvuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta)	38
2023/C 24/53	Asia T-672/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.11.2022 – Grupa "Lew" v. EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki GRUPALEW. – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki LEW – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Näyttö tosiasiallisesta käytöstä – Delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 10 artiklan 1 kohta – Delegoidun asetuksen 2018/625 71 artiklan 1 kohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	39
2023/C 24/54	Asia T-161/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.11.2022 – Ortega Montero v. parlamentti (Henkilöstö – Henkilöstön edustus – Parlamentin henkilöstökomitean sisäisten sääntöjen muuttaminen – Henkilöstön edustajien nimittäminen henkilöstösääntöjen mukaisesti ja hallinnollisiin elimiin – Henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohta – Henkilöstösääntöissä edellytetyn toimenpiteen tekemättä jättäminen – Nimittävälle viranomaiselle tehtävä valitus – Kanteen nostamisen määräajat – Viivästyminen – Tutkimatta jättäminen)	39
2023/C 24/55	Asia T-231/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.11.2022 – Growth Finance Plus v. EUIPO (doglover) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin doglover rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	40

2023/C 24/56	Asia T-232/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.11.2022 – Growth Finance Plus v. EUIPO (catlover) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin catlover rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	41
2023/C 24/57	Asia T-528/22 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 11.11.2022 – Belaruskali v. neuvosto (Väliaikainen oikeussuoja – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Valko-Venäjän tilanteen johdosta ja sen johdosta, että Valko-Venäjä on osallisena Venäjän Ukrainaa vastaan kohdistamassa hyökkäyksessä, määrättävät rajoittavat toimenpiteet – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	41
2023/C 24/58	Asia T-623/22: Kanne 7.10.2022 – SD v. EMA	42
2023/C 24/59	Asia T-625/22: Kanne 7.10.2022 – Itävalta v. komissio	43
2023/C 24/60	Asia T-628/22: Kanne 10.10.2022 – Repasi v. komissio	45
2023/C 24/61	Asia T-634/22: Kanne 10.10.2022 – ZR v. EUIPO	46
2023/C 24/62	Asia T-678/22: Kanne 8.11.2022 – van der Linde v. EDPS	47
2023/C 24/63	Asia T-681/22: Kanne 14.11.2022 – Espanja v. komissio	48
2023/C 24/64	Asia T-683/22: Kanne 11.11.2022 – Newalliance v. komissio	49
2023/C 24/65	Asia T-684/22: Kanne 11.11.2022 – Norwood v. komissio	49
2023/C 24/66	Asia T-685/22: Kanne 11.11.2022 – Lycatelcom v. komissio	50
2023/C 24/67	Asia T-686/22: Kanne 11.11.2022 – Kingbird v. komissio	50
2023/C 24/68	Asia T-687/22: Kanne 11.11.2022 – Standbycom v. komissio	51
2023/C 24/69	Asia T-690/22: Kanne 11.11.2022 – Kiana v. komissio	51
2023/C 24/70	Asia T-692/22: Kanne 12.11.2022 – Dabrezco Internacional v. komissio	52
2023/C 24/71	Asia T-693/22: Kanne 12.11.2022 – Hilza v. komissio	52
2023/C 24/72	Asia T-695/22: Kanne 12.11.2022 – Khayamedia v. komissio	53
2023/C 24/73	Asia T-696/22: Kanne 12.11.2022 – Fratelli Cosulich v. komissio	53
2023/C 24/74	Asia T-697/22: Kanne 12.11.2022 – Ommiacrest v. komissio	54
2023/C 24/75	Asia T-698/22: Kanne 12.11.2022 – Swan Lake v. komissio	54
2023/C 24/76	Asia T-699/22: Kanne 12.11.2022 – Seamist v. komissio	55
2023/C 24/77	Asia T-701/22: Kanne 12.11.2022 – Pamastock Investments v. komissio	55
2023/C 24/78	Asia T-702/22: Kanne 12.11.2022 – TA v. komissio	56
2023/C 24/79	Asia T-703/22: Kanne 12.11.2022 – Everblacks Towage v. komissio	57
2023/C 24/80	Asia T-704/22: Kanne 12.11.2022 – Poppysle v. komissio	57
2023/C 24/81	Asia T-709/22: Kanne 17.11.2022 – Illumina v. komissio	58
2023/C 24/82	Asia T-714/22: Kanne 14.11.2022 – Nutmark v. komissio	59
2023/C 24/83	Asia T-715/22: Kanne 14.11.2022 – Piamark v. komissio	60
2023/C 24/84	Asia T-718/22: Kanne 14.11. 2022 – Eutelsat Madeira v. komissio	61

2023/C 24/85	Asia T-722/22: Kanne 15.11.2022 – AFG v. komissio	61
2023/C 24/86	Asia T-723/22: Kanne 15.11.2022 – Sonasurf Internacional ym. v. komissio	62
2023/C 24/87	Asia T-727/22: Kanne 21.11.2022 – Odeon Cinemas Holdings v. EUIPO – Academy of Motion Picture Arts and Sciences (OSCAR)	63
2023/C 24/88	Asia T-728/22: Kanne 22.11.2022 – Industrias Lácteas Asturianas v. EUIPO – Qingdao United Dairy (NAMLAC)	63
2023/C 24/89	Asia T-729/22: Kanne 22.11.2022 – Complejo Agrícola Las Lomas v. komissio	64
2023/C 24/90	Asia T-731/22: Kanne 24.11.2022 – Kozitsyn v. neuvosto	65
2023/C 24/91	Asia T-732/22: Kanne 24.11.2022 – Deripaska v. neuvosto	66
2023/C 24/92	Asia T-733/22: Kanne 24.11.2022 – Khudainatov v. neuvosto	67
2023/C 24/93	Asia T-734/22: Kanne 25.11.2022 – Pumpyanskiy v. neuvosto	67
2023/C 24/94	Asia T-735/22: Kanne 25.11.2022 – Falqui v. parlamentti	68
2023/C 24/95	Asia T-736/22: Kanne 25.11.2022 – Campofrio Food Group v. EUIPO – Ceriotti Holding (SNACK MI)	69
2023/C 24/96	Asia T-737/22: Kanne 24.11.2022 – Pumpyanskaya v. neuvosto	70
2023/C 24/97	Asia T-738/22: Kanne 25.11.2022 – Rotenberg v. neuvosto	70
2023/C 24/98	Asia T-739/22: Kanne 25.11.2022 – Rashevsky v. neuvosto	72
2023/C 24/99	Asia T-740/22: Kanne 24.11.2022 – Pumpyanskiy v. neuvosto	73
2023/C 24/100	Asia T-741/22: Kanne 24.11.2022 – Ezubov v. neuvosto	74
2023/C 24/101	Asia T-742/22: Kanne 25.11.2022 – Mazepin v. neuvosto	75
2023/C 24/102	Asia T-744/22: Kanne 25.11.2022 – Tokareva v. neuvosto	76
2023/C 24/103	Asia T-745/22: Kanne 28.11.2022 – DGNB v. EUIPO (Kaareva valkoinen viiva tummassa neliössä) .	77
2023/C 24/104	Asia T-746/22: Kanne 29.11.2022 – BIW Invest v. EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (COMPTON)	78
2023/C 24/105	Asia T-747/22: Kanne 29.11.2022 – BIW Invest v. EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (Compton)	79
2023/C 24/106	Asia T-748/22: Kanne 25.11.2022 – Kantor v. neuvosto	80
2023/C 24/107	Asia T-749/22: Kanne 29.11.2022 – Parlamentti v. Union Technique du Bâtiment ja Argest	80
2023/C 24/108	Asia T-753/22: Kanne 2.12.2022 – Nieß v. EUIPO – Thema Products (Gartenlux)	81
2023/C 24/109	Asia T-754/22: Kanne 2.12.2022 – Nieß v. EUIPO – Terrasoverkapping inkoop.nl (GARTENLÜX) . .	82
2023/C 24/110	Asia T-755/22: Kanne 5.12.2022 – TG v. komissio	82

2023/C 24/111	Asia T-756/22: Kanne 5.12.2022 – Roethig López v. EUIPO – William Grant & Sons Irish Brands (AMAZONIAN GIN COMPANY)	83
2023/C 24/112	Asia T-763/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 24.11.2022 – Ultra Electronics Holdings ym. v. komissio	84
2023/C 24/113	Asia T-764/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 24.11.2022 – Keller Holdings v. komissio	84
2023/C 24/114	Asia T-238/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.11.2022 – Narzieva v. neuvosto	84

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä**(2023/C 24/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 15, 16.1.2023

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 7, 9.1.2023

EUVL C 482, 19.12.2022

EUVL C 472, 12.12.2022

EUVL C 463, 5.12.2022

EUVL C 451, 28.11.2022

EUVL C 441, 21.11.2022

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.11.2022 – Euroopan komissio v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-24/20) (*)

(Kumoamiskanne – Päätös (EU) 2019/1754 – Euroopan unionin liittyminen alkuperänimityksistä ja maantieteellisistä merkinnöistä tehdyn Lissabonin sopimuksen Geneven asiakirjaan – SEUT 3 artiklan 1 kohta – Unionin yksinomainen toimivalta – SEUT 207 artikla – Yhteinen kauppapolitiikka – Immateriaalioikeuksien kaupalliset näkökohdat – SEUT 218 artiklan 6 kohta – Euroopan komission aloitevalta – Se, että Euroopan unionin neuvosto muuttaa komission ehdotusta – SEUT 293 artiklan 1 kohta – Sovellettavuus – SEU 4 artiklan 3 kohta, SEU 13 artiklan 2 kohta ja SEU 17 artiklan 2 kohta – SEUT 2 artiklan 1 kohta – Annetun toimivallan, toimielinten välisen tasapainon ja vilpittömän yhteistyön periaatteet)

(2023/C 24/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi F. Castillo de la Torre, I. Naglis ja J. Norris, sittemmin F. Castillo de la Torre, M. Konstantinidis ja J. Norris)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Antoniadis, M. Balta ja A.-L. Meyer)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Belgian kuningaskunta (asiamiehet: M. Jacobs, C. Pochet, ja M. Van Regemorter), Tšekin tasavalta (asiamiehet: K. Najmanová, H. Pešková, M. Smolek ja J. Vlácil), Helleenien tasavalta (asiamiehet: K. Boskovits ja M. Tassopoulou), Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. Bain, J.-L. Carré, A.-L. Desjonquères ja T. Stéhelin), Kroatian tasavalta (asiamies: G. Vidović Mesarek), Italian tasavalta (asiamies: G. Palmieri, avustajanaan P. Gentili, avvocato dello Stato), Unkari (asiamiehet: M. Z. Fehér ja K. Szíjjártó), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: M. K. Bulterman ja J. Langer), Itävallan tasavalta (asiamiehet: A. Posch, E. Samoilova, J. Schmoll sekä H. Tichy), Portugalin tasavalta (asiamiehet: aluksi P. Barros da Costa, L. Inez Fernandes, J. P. Palha ja R. Solnado Cruz, sittemmin P. Barros da Costa, J. P. Palha ja R. Solnado Cruz)

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin liittymisestä alkuperänimityksistä ja maantieteellisistä merkinnöistä tehdyn Lissabonin sopimuksen Geneven asiakirjaan 7.10.2019 annetun neuvoston päätöksen (EU) 2019/1754 3 artikla ja 4 artikla, siltä osin kuin se sisältää viittauksia jäsenvaltioihin, kumotaan.
- 2) Päätöksen 2019/1754 kumottujen osien vaikutukset pysytetään ainoastaan siltä osin kuin ne koskevat niitä jäsenvaltioita, jotka ovat tämän tuomion julistamispäivänä jo käyttäneet kyseisen päätöksen 3 artiklassa annettua lupaa ratifioida alkuperänimityksistä ja maantieteellisistä merkinnöistä tehdyn Lissabonin sopimuksen Geneven asiakirja tai liittyä siihen Euroopan unionin rinnalla, siihen saakka, kunnes Euroopan unionin neuvoston uusi päätös tulee voimaan, minkä on tapahduttava kohtuullisessa ajassa, joka ei saa olla pidempi kuin kuusi kuukautta tuomion julistamispäivästä lukien.

- 3) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 4) Belgian kuningaskunta, Tšekin tasavalta, Helleenien tasavalta, Ranskan tasavalta, Kroatian tasavalta, Italian tasavalta, Unkari, Alankomaiden kuningaskunta, Itävallan tasavalta ja Portugalin tasavalta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 77, 9.3.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntöt, jotka on esittänyt Tribunal d'arrondissement de Luxembourg – Luxembourg) – WM (C-37/20) ja Sovim SA (C-601/20) v. Luxembourg Business Registers

(Yhdistetyt asiat C-37/20 ja C-601/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sen estäminen, että rahoitusjärjestelmää käytetään rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen – Direktiivi (EU) 2018/843, jolla muutetaan direktiiviä (EU) 2015/849 – Viimeksi mainitun direktiivin 30 artiklan 5 kohdan ensimmäisen alakohdan c alakohtaan tehty muutos – Suuren yleisön oikeus tutustua tosiasiallisia omistajia ja edunsaajia koskeviin tietoihin – Pätevyys – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artikla – Yksityis- ja perhe-elämän kunnioittaminen – Henkilötietojen suoja)

(2023/C 24/03)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal d'arrondissement de Luxembourg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: WM (C-37/20) ja Sovim SA (C-601/20)

Vastaaja: Luxembourg Business Registers

Tuomiolauselma

Rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen annetun direktiivin (EU) 2015/849 ja direktiivien 2009/138/EY ja 2013/36/EU muuttamisesta 30.5.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2018/843 1 artiklan 15 alakohdan c alakohta on pätemätön siltä osin kuin sillä on muutettu rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/60/EY ja komission direktiivin 2006/70/EY kumoamisesta 20.5.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/849 30 artiklan 5 kohdan ensimmäisen alakohdan c alakohtaa siten, että siinä säädetään, sellaisena kuin se on näin muutettuna, että jäsenvaltioiden on varmistettava, että niiden alueelle perustettujen yhtiöiden ja muiden oikeushenkilöiden tosiasiallisia omistajia ja edunsaajia koskevat tiedot ovat kaikissa tapauksissa suuren yleisön saatavilla.

(¹) EUVL C 103, 30.3.2020.
EUVL C 35, 1.2.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Överklagandenämnden för studiestöd – Ruotsi) – MCM v. Centrala studiestödsnämnden

(Asia C-638/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Henkilöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artikla – Yhdenvertainen kohtelu – Sosiaaliset edut – Asetus (EU) N:o 492/2011 – 7 artiklan 2 kohta – Taloudellinen tuki korkeakouluopintoihin toisessa jäsenvaltiossa – Asumisedellytys – Muualla asuvien opiskelijoiden yhteiskuntaan integroitumista koskeva vaihtoehtoinen edellytys – Sellaisen opiskelijan tilanne, joka on tuen myöntävän valtion kansalainen mutta joka on asunut syntymästään lähtien siinä valtiossa, jossa hän opiskelee)

(2023/C 24/04)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Överklagandenämnden för studiestöd

Pääasian asianosaiset

Valittaja: MCM

Vastapuoli: Centrala studiestödsnämnden

Tuomiolauselma

SEUT 45 artiklaa ja työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5.4.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 492/2011 7 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä jäsenvaltion säännöstölle, jonka mukaan sellaisen henkilön, joka on palannut vastaanottavasta jäsenvaltiosta, jossa hän työskenteli, asumaan ensiksi mainittuun jäsenvaltioon, jonka kansalainen hän on, lapselle voidaan myöntää opintotukea vastaanottavassa jäsenvaltiossa suoritettaviin opintoihin sillä edellytyksellä, että lapsella on yhteys alkuperäjäsenvaltioon, sellaisessa tilanteessa, jossa lapsi on asunut syntymästään lähtien vastaanottavassa jäsenvaltiossa ja jossa alkuperäjäsenvaltio edellyttää tällaista yhteyttä muilta kansalaisiltaan, jotka eivät täytä asumisedellytystä ja jotka hakevat opintotukea opintoihin toisessa jäsenvaltiossa.

⁽¹⁾ EUVL C 53, 15.2.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 22.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Den Haag – Alankomaat) – X v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Asia C-69/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 4, 7 ja 19 artikla – Epäinhimillisen tai halventavan kohtelun kieltä – Yksityis- ja perhe elämän kunnioittaminen – Suoja palauttamis-, karkottamis- ja luovuttamistapauksissa – Lääketieteellisiin syihin perustuva oleskeluoikeus – Jäsenvaltioissa sovellettavat yhteiset vaatimukset ja menettelyt laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi – Direktiivi 2008/115/EY – Vakavasti sairas kolmannen maan kansalainen – Kivun lievittämiseksi tarkoitettu lääketieteellinen hoito – Hoito, jota ei ole saatavilla alkuperämaassa – Olosuhteet, joissa maastapoistamista on lykättävä)

(2023/C 24/05)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X

Vastaaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Tuomiolauselma

1) Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY 5 artiklaa, kun sitä luetaan yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 1 ja 4 artiklan sekä sen 19 artiklan 2 kohdan kanssa,

on tulkittava siten, että

se on esteenä sille, että palauttamispäätös tai maastapoistamista koskeva toimenpide kohdistetaan sellaiseen kolmannen maan kansalaiseen, joka oleskelee laittomasti jäsenvaltion alueella ja on vakavasti sairas, jos on painavia perusteita uskoa, että asianomainen henkilö altistuisi siinä kolmannessa maassa, johon hänet maasta poistettaessa siirrettäisiin, todelliselle vaaralle, että häntä palautettaessa hänen kipunsa voimistuu merkittävästi, korjaamattomasti ja nopeasti sen vuoksi, että ainoa tehokas kivunlievitys on tässä maassa kielletty. Jäsenvaltio ei voi säätää tiukasta määräajasta, jonka kuluessa tällaisen voimistumisen on voitava ilmetä, jotta se voisi olla esteenä palauttamispäätökselle tai maastapoistamista koskevalle toimenpiteelle.

2) Direktiivin 2008/115 5 artiklaa ja 9 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, kun niitä luetaan yhdessä perusoikeuskirjan 1 ja 4 artiklan sekä sen 19 artiklan 2 kohdan kanssa,

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä sille, että toimivaltainen kansallinen viranomainen ottaa huomioon varsinaisen maastapoistamista koskevan toimenpiteen vaikutukset kolmannen maan kansalaisen terveydentilaan vain tutkiakseen, pystyykö tämä matkustamaan.

3) Direktiiviä 2008/115, kun sitä luetaan yhdessä perusoikeuskirjan 7 artiklan sekä sen 1 ja 4 artiklan kanssa,

on tulkittava siten, että

— siinä ei velvoiteta jäsenvaltiota, jonka alueella kolmannen maan kansalainen oleskelee laittomasti, myöntämään kolmannen maan kansalaiselle oleskelulupaa, kun tähän ei voida kohdistaa palauttamispäätöstä eikä maastapoistamista koskevaa toimenpidettä sen vuoksi, että on painavia perusteita uskoa, että hän altistuisi kohdemaassa todelliselle vaaralle, että hänen vakavasta sairaudestaan aiheutuva kipunsa voimistuu nopeasti, merkittävästi ja korjaamattomasti

— toimivaltaisen kansallisen viranomaisen on otettava yhdessä kaikkien muiden merkityksellisten seikkojen kanssa huomioon kolmannen maan kansalaisen terveydentila ja hänen tällä alueella sairautensa vuoksi saamansa hoito silloin, kun se tutkii, onko kyseisen kolmannen maan kansalaisen oikeus yksityiselämän kunnioittamiseen esteenä sille, että häneen kohdistetaan palauttamispäätös tai maastapoistamista koskeva toimenpide

— tätä oikeutta ei loukata tällaisen päätöksen tekemisellä tai toimenpiteen toteuttamisella pelkästään sen vuoksi, että palautettaessa hän altistuisi vaaralle, että hänen terveydentilansa heikkenee, jos tällainen vaara ei saavuta perusoikeuskirjan 4 artiklassa edellytettyä vakavuusastetta.

(¹) EUVL C 163, 3.5.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 24.11.2022 – Valittajana Vincent Thunus ym. ja muuna osapuolena Euroopan investointipankki (EIP)

(Asia C-90/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Henkilöstö – Euroopan investointipankin (EIP) henkilöstö – Palkat – Vuosittainen palkantarkistus – Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne)

(2023/C 24/06)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre ja Patrick Vanhoudt (edustaja: L. Levi, avocate)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: A. V. García Sanchez, T. Gilliams, J. Klein ja E. Manoukian, agents, avustajanaan P.-E. Partsch, avocat)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre ja Patrick Vanhoudt veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 228, 14.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 24.11.2022 – Valittajana Vincent Thunus ym. ja muuna osapuolena Euroopan investointipankki (EIP)

(Asia C-91/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Henkilöstö – Euroopan investointipankin (EIP) henkilöstö – Palkat – Vuosittainen palkantarkistus – Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne)

(2023/C 24/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre ja Patrick Vanhoudt (edustaja: L. Levi, avocate)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki (asiamiehet: A. V. García Sanchez, T. Gilliams, J. Klein ja E. Manoukian, avustajanaan P.-E. Partsch, avocat)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre ja Patrick Vanhoudt veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 228, 14.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 24.11.2022 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-166/21) ⁽¹⁾

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverot – Direktiivi 92/83/ETY – Vapautus yhdenmukaistetusta verosta – Lääkkeiden valmistuksessa käytettävä etyylialkoholi – 27 artiklan 1 kohdan d alakohta – Vapautus, jonka edellytyksenä on alkoholin asettaminen väliaikaisen valmisteverottomuuden järjestelmään – Maksetun valmisteveron palauttaminen ei ole mahdollista – Suhteellisuusperiaate)

(2023/C 24/08)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi C. Perrin ja M. Siekierzyńska, sittemmin C. Perrin ja A. Stobiecka-Kuik)

Vastaaja: Puolan tasavalta (asiamiehet: B. Majczyna ja A. Kramarczyk-Szaładzińska)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Tšekin tasavalta (asiamiehet: O. Serdula, M. Smolek ja J. Vláčil)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Puolan tasavallan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Tšekin tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 148, 26.4.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 24.11.2022 – Euroopan parlamentti v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-259/21) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Yhteinen kalastuspolitiikka – Asetus (EU) 2021/92 – Euroopan unionin vesillä ja unionin kalastusaluksiin tietyillä unionin ulkopuolisilla vesillä sovellettavien tiettyjen kalakantojen ja kalakantaryhmien kalastusmahdollisuuksien vahvistaminen vuodeksi 2021 – Kalavarojen säilyttäminen ja meriekosysteemien suojeleminen teknisten toimenpiteiden avulla – 15–17 ja 20 artikla sekä 59 artiklan toinen kohta – SEUT 43 artiklan 3 kohta – Harkintavallan väärinkäyttö – Vilpittömän yhteistyön periaate)

(2023/C 24/09)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: I. Liukkonen ja I. Terwinghe)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: S. Falek, F. Naert ja A. Nowak-Salles)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Dawes, A. Stobiecka-Kuik ja K. Walkerová)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Euroopan parlamentti vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 217, 7.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad Sofia-grad – Bulgaria) – IG v. Varhoven administrativen sad

(Asia C-289/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla – Tehokas oikeussuoja – Kansallinen menettelysääntö, jonka mukaan kanteella, jolla riitautetaan kansallisen säännöksen yhteensopivuus unionin oikeuden kanssa, ei ole kohdetta, jos säännös kumotaan lainsäädäntöteitse menettelyn aikana)

(2023/C 24/10)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad Sofia-grad

Pääasian asianosaiset

Valittaja: IG

Vastapuoli: Varhoven administrativen sad

Tuomiolauselma

Tehokkuusperiaatetta, sellaisena kuin se on vahvistettu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa, on tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion menettelysäännölle, jonka mukaan on niin, että kun kansallisen oikeuden säännös, joka on riitautettu kumoamiskanteella siitä syystä, että sen väitetään olevan unionin oikeuden vastainen, kumotaan lainsäädäntöteitse ja sen vaikutukset siis lakkaavat tulevaisuuden osalta, asian katsotaan jääneen vaille kohdetta, joten siitä ei ole enää tarpeen lausua, ilman, että asianosaiset olisivat voineet ensin vedota mahdolliseen intressiinsä jatkaa menettelyä, ja ilman, että tällainen intressi olisi otettu huomioon.

(¹) EUVL C 289, 19.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein hallinto-oikeus – Suomi) – Asia, jonka on pannut vireille A

(Asia C-296/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ampuma-aseiden hankinnan ja hallussapidon valvonta – Direktiivi 91/477/ETY – Liitteessä I oleva III kohta – Deaktivoitistandardit ja -tekniikat – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/2403 – Ampuma-aseiden deaktivoinnin tarkastaminen ja varmentaminen – 3 artikla – Kansallisen viranomaisen hyväksymä tarkastusyksikkö – Deaktivoititodistuksen antaminen – Yksikkö, jota ei mainita Euroopan komission julkaisemassa luettelossa – Deaktivoitujen ampuma-aseiden siirtäminen Euroopan unionissa – 7 artikla – Vastavuoroinen tunnustaminen)

(2023/C 24/11)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A

Muut osapuolet: Helsingin poliisilaitos ja Poliisihallitus

Tuomiolauselma

- 1) Aseiden hankinnan ja hallussapidon valvonnasta 18.6.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/477/ETY, sellaisena kuin se oli muutettuna 21.5.2008 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2008/51/EY, liitteessä I olevaa III kohtaa sekä deaktivoitistandardeja ja -tekniikoita koskevien yhteisten suuntaviivojen vahvistamisesta sen varmistamiseksi, että deaktivoitunut ampuma-aseet tehdään pysyvästi ampumakelvottomiksi, 15.12.2015 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/2403 3 artiklaa

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä sille, että kaupallisen yhtiön kaltainen yksityisoikeudellinen oikeushenkilö kuuluu viimeksi mainitun säännöksen 1 kohdassa tarkoitetun tarkastusyksikön käsitteen alaan, kun kyseinen oikeushenkilö mainitaan Euroopan komission kyseisen täytäntöönpanoasetuksen 3 artiklan 3 kohdan nojalla julkaisemassa luettelossa.

- 2) Direktiivin 91/477, sellaisena kuin se oli muutettuna direktiivillä 2008/51, liitteessä I olevaa III kohtaa ja täytäntöönpanoasetuksen 2015/2403 7 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

kun tarkastusyksikkö on antanut ampuma-aseen deaktivoititodistuksen, jäsenvaltion, johon deaktivoitu ampuma-ase siirretään, on tunnustettava mainittu todistus, paitsi jos kyseisen jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset toteavat kyseessä olevan aseiden pääpiirteittäisen tutkimisen yhteydessä, että kyseinen todistus ei selvästikään täytä kyseisessä täytäntöönpanoasetuksessa vahvistettuja vaatimuksia.

(¹) EUVL C 289, 19.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana – Espanja) – Casilda v. Banco Cetelem SA

(Asia C-302/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Pääasia, joka on menettänyt tarkoituksensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2023/C 24/12)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Casilda

Vastaaja: Banco Cetelem SA

Tuomiolauselma

Lausunnon antaminen ennakkoratkaisupyyntöstä, jonka Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana on esittänyt 7.5.2021 tekemällään päätöksellä, raukeaa.

(¹) EUVL C 382, 20.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Belgia) – Tilman SA v. Unilever Supply Chain Company AG

(Asia C-358/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Tuomioistuimen toimivalta ja tuomioiden täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Lugano II yleissopimus – Oikeuspaikkalauseke – Muotomääräykset – Yleisiin sopimusehtoihin otettu lauseke – Yleiset sopimusehdot, joihin voi tutustua ja jotka voidaan tulostaa kirjallisessa sopimuksessa mainitun hyperlinkin kautta – Osapuolten suostumus)

(2023/C 24/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Tilman SA

Vastaaja: Unilever Supply Chain Company AG

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivaltaa sekä tuomioiden tunnustamista ja täytäntöönpanoa siviili- ja kauppaoikeuden alalla koskevan yleissopimuksen, joka on allekirjoitettu 30.10.2007 ja jonka tekeminen hyväksyttiin Euroopan yhteisön puolesta 27.11.2008 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2009/430/EY, 23 artiklan 1 ja 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

oikeuspaikkalausekkeesta on sovittu pätevästi silloin, kun se sisältyy yleisiin sopimusehtoihin, joihin kirjallisesti tehdyssä sopimuksessa viitataan mainitsemalla hyperlinkki internetsivustolle, jolle siirtyminen mahdollistaa tutustumisen näihin yleisiin sopimusehtoihin, niiden lataamisen ja niiden tulostamisen ennen tämän sopimuksen allekirjoittamista, ilman, että sopimuspuolta, jota vastaan kyseiseen lausekkeeseen vedotaan, on muodollisesti kehotettu hyväksymään kyseiset yleiset sopimusehdot rastittamalla ruutu tällä internetsivustolla.

(¹) EUVL C 338, 23.8.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Asia C-458/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 132 artiklan 1 kohdan c alakohta – Tiettyjen yleishyödyllisten toimintojen vapautukset – Lääketieteellisen hoidon antaminen henkilölle lääketieteellisten ammattien ja avustavan hoitohenkilöstön ammattien yhteydessä – Palvelu, jota vakuutusyhtiö käyttää vakavaa sairautta koskevan diagnoosin paikkansapitävyyden selvittämiseksi sekä parhaan mahdollisen hoidon etsimiseksi ja tarjoamiseksi ulkomailla)

(2023/C 24/14)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan c alakohtaa

on tulkittava siten, että

palvelut, joilla on tarkoitus selvittää vakuutetulla olevaa vakavaa sairautta koskevan diagnoosin paikkansapitävyys parhaan mahdollisen terveydenhoidon määrittämiseksi vakuutetun parantamista varten ja siitä huolehtimiseksi, että lääketieteellinen hoito suoritetaan ulkomailla, jos vakuutus sopimus kattaa tällaisen vakuutusriskin ja vakuutettu sitä pyytää, eivät kuulu mainitussa säännöksessä säädetyn vapautuksen soveltamisalaan.

⁽¹⁾ EUVL C 471, 22.11.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Nürnberg – Saksa) – A v. Finanzamt M

(Asia C-596/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero (ALV) – Direktiivi 2006/112/EY – 167 ja 168 artikla – Oikeus vähentää ostoihin sisältyvä arvonlisävero – Petoksen kieltoa koskeva periaate – Luovutusketju – Vähennysoikeuden epäminen petoksen tapauksessa – Verovelvollinen – Tavarain toinen ostaja – Petos, joka koskee osaa arvonlisäverosta, joka on maksettava ensimmäisen luovutuksen yhteydessä – Vähennysoikeuden epäamisen laajuus)

(2023/C 24/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Nürnberg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: A

Vastaaja: Finanzamt M

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 13.7.2010 annetulla neuvoston direktiivillä 2010/45/EU, 167 ja 168 artiklaa, luettuina petoksen kieltoa koskevan periaatteen valossa,

on tulkittava siten, että

tavarantoiselta ostajalta voidaan evätä oikeus vähentää ostoihin sisältyvä arvonlisävero sillä perusteella, että hän tiesi tai hänen olisi pitänyt tietää, että alkuperäinen myyjä oli syyllistynyt ensimmäisen luovutuksen yhteydessä arvonlisäveropetokseen, vaikka myös ensimmäinen ostaja tiesi tästä petoksesta.

- 2) Direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2010/45/EU, 167 ja 168 artiklaa, luettuina petoksen kieltoa koskevan periaatteen valossa,

on tulkittava siten, että

sellaisen tavarantoiselta ostajalta, joka on ollut kyseistä ostoa edeltäneessä vaiheessa sellaisen veropetoksen kohteena, joka koskee vain osaa arvonlisäverosta, joka valtiolla on oikeus periä, on evättävä oikeus vähentää ostoihin sisältyvä arvonlisävero kokonaisuudessaan, kun tämä ostaja tiesi tai hänen olisi pitänyt tietää veropetoksesta, joka tähän ostoon liittyi.

(¹) EUVL C 513, 20.12.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Belgia) – VZW Belgisch-Luxemburgse vereniging van de industrie van plantenbescherming (Belplant), aiemmin VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR) v. Vlaams Gewest

(Asia C-658/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Teknisiä määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettava menettely – Direktiivi (EU) 2015/1535 – Teknisen määräyksen käsite – 1 artiklan 1 kohta – Kansallinen säännöstö, jossa yksityishenkilöitä kielletään käyttämästä glyfosaattia sisältäviä torjunta-aineita yksityiskäytössä olevilla maa-alueilla – 5 artiklan 1 kohta – Jäsenvaltioiden velvollisuus toimittaa Euroopan komissiolle kaikki teknisiä määräyksiä koskevat ehdotukset)

(2023/C 24/16)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: VZW Belgisch-Luxemburgse vereniging van de industrie van plantenbescherming (Belplant), aiemmin VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR)

Vastapuoli: Vlaams Gewest

Tuomiolauselma

Teknisiä määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 9.9.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/1535 1 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen 5 artiklan kanssa,

on tulkittava siten, että

kansallinen säännöstö, jossa henkilöitä, joilla ei ole ammattikäyttäjille tarkoitettua kansallista lupaa, kielletään käyttämästä yksityiskäytössä olevilla maa-alueilla glyfosaattia sisältäviä torjunta-aineita, voi olla mainitun direktiivin 1 artiklan 1 kohdan d ja f alakohdassa tarkoitettu ”tekninen määräys”, josta on ilmoitettava Euroopan komissiolle kyseisen direktiivin 5 artiklan nojalla, kunhan tällaisen kansallisen säännösten soveltaminen on omiaan vaikuttamaan merkittävästi asianomaisten tuotteiden kaupan pitämiseen, minkä selvittäminen on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana.

(¹) EUVL C 73, 14.2.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Cafpi SA ja Aviva assurances SA v. Enedis SA

(Asia C-691/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 85/374/ETY – 3 artikla – Tuotevastuu – Valmistajan käsite – Sähkönjakeluverkon haltija, joka muuttaa sähkön jännitetasoa sen jakelua varten)

(2023/C 24/17)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Cafpi SA ja Aviva assurances SA

Vastapuoli: Enedis SA

Tuomiolauselma

Tuotevastuuta koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä 25.7.1985 annetun neuvoston direktiivin 85/374/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 10.5.1999 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 1999/34/EY, 3 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

sähkönjakeluverkon haltijaa on pidettävä tässä säännöksessä tarkoitettuna ”valmistajana”, kun se muuttaa sähkön jännitetasoa sähkön jakelemiseksi loppukäyttäjälle.

(¹) EUVL C 64, 7.2.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 21.9.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel de Bruxelles – Belgia) – DA v. Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) ym. ja FC ym. v. Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) ym.

(Asia C-333/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Valtiontuki – SEUT 107 ja SEUT 108 artikla – Kahdenvälinen investointisuoja sopimus – Välityslauseke – Romania – Välitystuomio, jossa määrätään vahingonkorvauksen maksamisesta – Euroopan komission päätös, jossa todetaan, että korvauksen maksaminen on sisämarkkinoille soveltumatonta valtiontukea, ja määrätään se perittäväksi takaisin – Välitystuomion täytäntöönpanoa koskeva menettely muun kuin sen jäsenvaltion tuomioistuimessa, jolle päätös on osoitettu – Unionin oikeuden rikkominen – SEU 19 artikla – SEUT 267 ja SEUT 344 artikla – Unionin oikeuden itsenäisyys)

(2023/C 24/18)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Bruxelles

Asianosaiset

Kantajat: DA ja FC, European Food SA, Starmill SRL ja Multipack SRL

Vastaajat: Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Romania, Euroopan komissio, Euroopan lennonvarmistusjärjestö (Eurocontrol), FC, European Food SA, Starmill SRL ja Multipack SRL sekä Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Romania, DA, Euroopan komissio ja Euroopan lennonvarmistusjärjestö (Eurocontrol)

Määräysosa

Unionin oikeutta ja erityisesti SEUT 267 ja SEUT 344 artiklaa on tulkittava siten, että jäsenvaltion tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi on saatettu 30.3.2015 annetun komission päätöksen (EU) 2015/1470 valtiontuesta SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN), jonka Romania on pannut täytäntöön – Välitysoikeuden asiassa Micula v. Romania 11.12.2013 antama tuomio, kohteena olevan välitystuomion täytäntöönpano, on kumottava kyseinen välitystuomio eikä se voi siten missään tapauksessa määrätä sen täytäntöönpanosta mahdollistaakseen sen, että niille, joilla on välitystuomion mukaan oikeus saada vahingonkorvausta, maksettaisiin sitä.

⁽¹⁾ EUVL C 220, 1.7.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 5.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rayonen sad – Pazardzhik – Bulgaria) – SF v. Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

(Asia C-49/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 ja 99 artikla – Direktiivi (EU) 2015/849 – Soveltamisala – Kansallinen säännöstö, jonka mukaan tietyn määrän ylittävät maksut voidaan suorittaa vain tilisiirtona tai talletuksena maksutilille)

(2023/C 24/19)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rayonen sad – Pazardzhik

Asianosaiset

Kantaja: SF

Vastaaja: Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

Määräysosa

Jäsenvaltion säännöstö, jossa säädetään, että kotimaan maksut, joiden määrä ylittää vahvistetun määrän, voidaan suorittaa vain tilisiirtona tai talletuksena maksutilille, ja jonka mukaan käteismaksujen osalta ei tehdä eroa yksikön ja perusteen perusteella, vaan sääntö kattaa kaikki käteismaksut luonnollisten henkilöiden ja oikeudellisten henkilöiden välillä, ei kuulu Rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/60/EY ja komission direktiivin 2006/70/EY kumoamisesta 20.5.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/849 soveltamisalaan.

(¹) EUVL C 137, 27.4.2020.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 12.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Puola) – R1 ja R2 (C-650/20) v. O1 ja O2 (C-650/20) ja C (C-651/20) v. T ja O (C-651/20)

(Yhdistetyt asiat C-650/20 ja C-651/20) (¹)

(Asian poistaminen rekisteristä)

(2023/C 24/20)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Asianosaiset

Kantajat: R1 ja R2 (C-650/20) sekä C (C-651/20)

Vastaajat: O1 ja O2 (C-650/20) sekä T ja O (C-651/20)

Määräysosa

Yhdistetyt asiat C-650/20 ja C-651/20 poistetaan unionin tuomioistuimen rekisteristä.

(¹) Jättämispäivä: 30.11.20.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 27.9.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Kleve – Saksa) – AB ym. v. Ryanair DAC

(Asia C-307/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – Matkustajille lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevat yhteiset säännöt – 5 artiklan 1 kohdan c alakohta – Oikeus korvaukseen lennon peruuttamisen johdosta – Verkkomatkoimiston välityksellä tehty kuljetussopimus – Lennon peruuttamisesta ilmoittaminen matkoimiston automaattisesti luomaan sähköpostiosoitteeseen – Matkustajalle ei ole tosiasiallisesti ilmoitettu asiasta)

(2023/C 24/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Kleve

Asianosaiset

Valittajat: AB ym.

Vastapuoli: Ryanair DAC

Määräysosa

Matkustajille heidän lennolle pääsymen epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja 7 artiklaa

on tulkittava siten, että

lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan on maksettava näissä säännöksissä tarkoitettu korvaus siinä tapauksessa, että matkustajalle ei ole ilmoitettu lennon peruuttamisesta vähintään kaksi viikkoa ennen aikataulun mukaista lähtöaikaa, kun lentoliikenteen harjoittaja on lähettänyt tämän tiedon hyvissä ajoin ainoaan sille varauksen yhteydessä välitettyyn sähköpostiosoitteeseen ilman, että se on kuitenkaan tiennyt, että kyseisestä osoitteesta voitiin tavoittaa ainoastaan matkoimisto, jonka kautta varaus oli tehty, eikä suoraan matkustajaa, ja kun kyseinen matkoimisto ei ole välittänyt tietoa matkustajalle hyvissä ajoin.

⁽¹⁾ EUVL C 310, 2.8.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 20.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supremo Tribunal Administrativo – Portugali) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) v. AB, CD ja EF

(Asia C-374/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Asetus (EY, Euratom) N:o 2988/95 – Euroopan unionin omat varat – Unionin taloudellisten etujen suojaaminen – Väärinkäytöksiä koskevat seuraamusmenettelyt – 4 artikla – Hallinnollisten toimenpiteiden toteuttaminen – 3 artiklan 1 kohta – Seuraamusmenettelyjen vanhentumisaika – Päättyminen – Mahdollisuus vedota vanhentumisaajan päättymiseen pakkoperintämenettelyn yhteydessä – 3 artiklan 2 kohta – Täytäntöönpanoaika – Sovellettavuus – Alkamisajankohta – Katkeaminen ja keskeytyminen)

(2023/C 24/22)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supremo Tribunal Administrativo

Asianosaiset

Valittaja: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Vastapuolet: AB, CD ja EF

Määräysosa

- 1) Euroopan yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamisesta 18.12.1995 annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 2988/95 3 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

jollei vastaavuus- ja tehokkuuseriaatteiden noudattamisesta muuta johdu, se ei ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan perusteettomasti maksettujen määrien takaisinperimistä koskevan, kyseisessä säännöksessä tarkoitetun seuraamusmenettelyn vanhentumisajan päättymisen jälkeen tehdyn päätöksen riitauttamiseksi sen adressaatin on oikeudenmenetyksen uhalla vedottava tietyn ajan kuluessa toimivaltaisessa hallintotuomioistuimessa kyseisen päätöksen sääntöjenvastaisuuteen, eikä se voi enää vastustaa kyseisen päätöksen täytäntöönpanoa vetoamalla samaan sääntöjenvastaisuuteen sitä vastaan tuomioistuimessa vireille pannun pakkoperintämenettelyn yhteydessä.

- 2) Asetuksen N:o 2988/95 3 artiklan 2 kohdan ensimmäistä alakohtaa

on tulkittava siten, että

henkilöt, jotka ovat toissijaisesti vastuussa velallisena olevan yksikön, joka on perusteettomasti saatujen summien takaisinperintäpäätöksen adressaatti, veloista ja joita veroulosottomenettely on laajennettu koskemaan, on voitava vedota tämän asetuksen 3 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä alakohdassa säädetyn täytäntöönpanoajan päättymiseen tai tarvittaessa kyseisen asetuksen 3 artiklan 3 kohdan nojalla pidennetyn täytäntöönpanoajan päättymiseen vastustaakseen näiden summien pakkoperintää.

- 3) Asetuksen N:o 2988/95 3 artiklan 2 kohdan ensimmäistä alakohtaa

on tulkittava siten, että

kun on kyse sellaisen päätöksen täytäntöönpanosta, jossa veloitetaan palauttamaan perusteettomasti saadut summat, siinä säädetty täytäntöönpanoaika alkaa kulua päivästä, jona tästä päätöksestä tulee lopullinen, eli päivästä, jona muutoksenhakua varten säädetyt määräajat ovat päättyneet tai kaikki muutoksenhakukeinot on käytetty.

(¹) EUVL C 357, 6.9.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 19.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale di Napoli – Italia) – VB v. Comune di Portici

(Asia C-777/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – SEUT 49 artikla – Sijoittautumisvapaus – SEUT 56 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Tieliikenne – Moottoriajoneuvojen rekisteröinti ja verotus – Jäsenvaltiossa rekisteröity ajoneuvo – Rekisteröintijäsenvaltiossa ja toisessa jäsenvaltiossa asuva kuljettaja – Jäsenvaltion säännöstö, jossa asetetaan henkilöille, jotka ovat asuneet sen alueella yli 60 päivää, kieltö kuljettaa tässä jäsenvaltiossa ajoneuvoa, joka on rekisteröity ulkomailla)

(2023/C 24/23)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Napoli

Asianosaiset

Valittaja: VB

Vastapuoli: Comune di Portici

Määräysosa

SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, että sen kanssa on ristiriidassa kansallinen säännöstö, jossa kielletään itsenäistä ammatinharjoittajaa, joka on asunut kyseisessä jäsenvaltiossa yli 60 päivää, kuljettamasta tässä jäsenvaltiossa ajoneuvoa, joka on rekisteröity toisessa jäsenvaltiossa, kun ajoneuvoa ei ole ensisijaisesti tarkoitettu pysyvään käyttöön ensimmäisessä jäsenvaltiossa ja kun sitä ei tosiasiallisesti ole käytetty tällä tavoin.

(¹) EUVL C 148, 4.4.2022.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Nacional (Espanja) on esittänyt 5.4.2022 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Abel**

(Asia C-235/22)

(2023/C 24/24)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Nacional

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

Valittaja: Abel

Muu osapuoli: Syyttäjälaitos

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä tehdyn sopimuksen (¹) 126 ja 127 artiklaa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 18 artiklan 1 kohtaa ja 21 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että niitä sovelletaan kolmannen maan tekemään luovuttamispyyntöön, joka esitetään erosopimuksessa määrätyn siirtymäkauden päättymisen jälkeen ja jossa pyydetään Yhdistyneen kuningaskunnan kansalaisen, joka on asunut unionin jäsenvaltiossa erosopimuksen voimassaoloaikana ja päätyttyä, luovuttamista ennen erosopimuksen voimaantuloa ja sen voimassaoloaikana tehtyjen tekojen perusteella?

Jos tähän kysymykseen vastataan kieltävästi:

2) Onko Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä tehdyn sopimuksen 10, 12, 13, 14, 15, 126 ja 127 artiklaa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 21 artiklaa tulkittava siten, että tuomioon Petruhhin (C-182/15) (²), tuomioon Pesciotti (C-191/16) (³) ja tuomioon I.N. (C-897/19 PPU) (⁴) perustuvaa unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä on sovellettava kolmannen maan esittämään luovuttamispyyntöön, joka koskee sellaista Britannian kansalaista, joka luovuttamispyynnön perusteena olevien tekojen tekoajankohtana oli unionin kansalainen ja joka on oleskellut keskeytyksettä toisen jäsenvaltion alueella ennen erosopimuksen voimaantuloa ja sen voimassaoloaikana?

Jos tähän kysymykseen vastataan kieltävästi:

- 3) Voidaanko tuomioon Petruhhin (C-182/15), tuomioon Pesciotti (C-191/16) ja tuomioon I.N. (C-897/19 PPU) perustuvaa unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä – kun otetaan huomioon Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä tehdyn sopimuksen 62–65 artiklassa ja Euroopan unionin ja Euroopan atomienergiayhteisön sekä Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan välisen kauppaa- ja yhteistyösopimuksen kolmannen osan VII osastossa tarkoitettu rikosasioissa tehtävän oikeudellisen yhteistyön järjestelmä –, soveltaa kolmannen maan esittämään luovuttamispyyntöön, joka koskee sellaista Britannian kansalaista, joka luovuttamispyynnön perusteena olevien tekojen tekoajankohtana oli unionin kansalainen ja joka on oleskellut keskeytyksettä toisen jäsenvaltion alueella ennen erosopimuksen voimaantuloa ja sen voimassaoloaikana?

⁽¹⁾ EUVL 2020, L 29, s. 7.

⁽²⁾ Tuomio 6.9.2016, EU:C:2016:630

⁽³⁾ Tuomio 10.4.2018, EU:C:2018:222

⁽⁴⁾ Tuomio 2.4.2020, EU:C:2020:262

Valitus, jonka Luis Miguel Novais on tehnyt 4.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-66/22, Novais v. Portugali, 4.3.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-295/22 P)

(2023/C 24/25)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Valittaja: Luis Miguel Novais (edustajat: asianajajat Á. Oliveira ja C. Almeida Lopes)

Muu osapuoli/muut osapuolet: Portugalin tasavalta

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 24.11.2022 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen selvästi perusteettomana

Valitus, jonka Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) on tehnyt 9.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-431/21, UNIS v. komissio, 8.3.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-324/22 P)

(2023/C 24/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) (asiamies: F. Ortega)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 1.12.2022 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen selvästi perusteettomana ja määrännyt valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Unite the Union on tehnyt 25.8.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-739/20, Unite the Union v. EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD), 22.6.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-571/22 P)

(2023/C 24/27)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittaja: Unite the Union (edustajat: asianajajat B. O'Connor ja M. Hommé)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja WWRD Ireland IPCO LLC

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) totesi 5.12.2022 antamallaan määräyksellä, että valitusta ei oteta tutkittavaksi ja että Unite the Union vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Munich, S.L. on tehnyt 31.8.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-502/20, Munich v. EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.), 22.6.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-577/22 P)

(2023/C 24/28)

Oikeudenkäyntikieli: *espanja*

Asianosaiset

Valittaja: Munich, S.L. (edustajat: abogados J. Güell Serra ja M. del Mar Guix Vilanova,)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Tone Watch, S. L.

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on todennut 29.11.2022 antamallaan määräyksellä, että valitusta ei oteta tutkittavaksi, ja velvoittanut Munich SL:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 16.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-408/21, HB v. Euroopan komissio, 6.7.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-597/22 P)

(2023/C 24/29)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà ja B. Araujo Arce)

Muu osapuoli: HB (edustaja: L. Levi, avocate)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-408/21, HB v. komissio, 6.7.2022 antaman tuomion siltä osin kuin siinä kumotaan komission 5.5.2021 antamat päätökset C(2021) 3339 final ja C(2021) 3340 final

- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta se voi antaa asiaratkaisun kumoamiskanteen osalta
- velvoittaa HB:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi komissio vetoaa yhteen ainoaan valitusperusteeseen, jonka mukaan on tehty oikeudellinen virhe.

Komission mukaan unionin yleinen tuomioistuin on katsonut virheellisesti, että päätökset C(2019) 7318 final ja C(2019) 7319 olivat luonteeltaan sopimusoikeudellisia.

Se, että näitä kahta saatavaa on pidetty virheellisesti luonteeltaan sopimusoikeudellisina, on siten johtanut tuomioon ADR (C-584/17) perustuvan oikeuskäytännön mukaisesti siihen, että komission 5.5.2021 antamat päätökset C(2021) 3339 final ja C(2021) 3340 final on kumottu virheellisesti, mikä on tämän valituksen kohteena.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy w Słupsku (Puola) on esittänyt 19.9.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat M.S., J.W. ja M.P.

(Asia C-603/22)

(2023/C 24/30)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy w Słupsku (Puola)

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

M.S., J.W., M.P., Prokurator Rejonowy w Słupsku, D.G.- kurator ustanowiony dla M.B. i B.B.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin⁽¹⁾ (EU) 2016/800 6 artiklan 1 ja 2 kohtaa, 3 kohdan a alakohtaa ja 7 kohtaa sekä 18 artiklaa, yhdessä sen johdanto-osan 25, 26 ja 27 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että siitä hetkestä alkaen, kun alle 18-vuotiaaseen lapseen kohdistetaan rikosepäily tai syyte, tutkintaviranomaiset ovat velvollisia takaamaan lapselle viran puolesta oikeuden avustajaan, jollei hänellä ole itse nimettyä avustajaa (koska lapsi tai vanhempainvastuun kantajaa ei ole hankkinut tällaista apua tarvittavassa laajuudessa) sekä takaamaan avustajan osallistumisen oikeudenkäyntiä edeltävään vaiheeseen, kuten alaikäisen kuulusteluihin rikoksesta epäiltynä, ja että se ei mahdollista alaikäisen kuulustelemista ilman avustajan läsnäoloa?
- 2) Onko rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/800 6 artiklan 6 ja 8 kohtaa, yhdessä sen johdanto-osan 16, 30, 31 ja 32 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että luopuminen oikeudesta avustajan käyttämiseen ilman aiheetonta viivytystä ei ole missään tapauksessa sallittua silloin, kun epäillään sellaista rikosta, josta voi seurata vankeusrangaistus, ja että direktiivin 6 artiklan 8 kohdassa tarkoitettu väliaikainen poikkeaminen oikeudesta avustajaan on mahdollista vain oikeudenkäyntiä edeltävässä menettelyssä ja ainoastaan 6 artiklan 8 kohdan a ja b alakohdassa tarkkaan määritellyissä olosuhteissa, jotka on nimenomaisesti mainittava kuulustelun suorittamisesta ilman avustajaa tehtävässä päätöksessä, joka on lähtökohtaisesti valituskelpoinen?

- 3) Jos vähintään toiseen 1 ja 2 kohtien kysymyksistä vastataan myöntävästi: onko edellä mainittuja direktiivin säännöksiä siis tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansallisille säännöksille kuten
- a) rikosprosessilain (Kodeks postępowania karnego, jäljempänä k.p.k.) 301 §:n toiselle virkkeelle, jonka mukaan epäiltyä kuulustellaan nimetyn avustajan läsnä ollessa ainoastaan epäillyn pyynnöstä, eikä avustajan saapumatta jääminen epäillyn kuulusteluun estä kuulustelua;
 - b) k.p.k:n 79 §:n 3 momentille, jonka mukaan avustajan osallistuminen on pakollista alle 18-vuotiaan (k.p.k:n 79 §:n 1 momentin 1 kohta) osalta vain pääkäsittelyssä ja niissä istunnoissa, joihin syytetyn osallistuminen on pakollista, eli oikeudenkäyntivaiheessa?
- 4) Onko ensimmäisessä ja toisessa kysymyksessä tarkoitettuja säännöksiä sekä unionin oikeuden ensisijaisuuden periaatetta ja direktiivin välittömän oikeusvaikutuksen periaatetta tulkittava siten, että ne oikeuttavat (tai velvoittavat) rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/800 soveltamisalaan kuuluvaa rikosasiaa käsittelevän kansallisen tuomioistuimen ja muiden valtion viranomaisten **jättämään soveltamatta direktiivin kanssa ristiriidassa olevia kansallisia säännöksiä**, kuten kolmannessa kysymyksessä lueteltuja, ja näin ollen – täytäntöönpanolle asetetun määräajan päätyttyä – korvaamaan kansalliset säännökset edellä mainituilla suoraan sovellettavilla direktiivin säännöksillä?
- 5) Onko rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/800 6 artiklan 1, 2, 3 ja 7 kohtaa ja 18 artiklaa yhdessä sen 2 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä sen johdanto-osan 11, 25 ja 26 perustelukappaleen kanssa sekä yhdessä oikeudesta käyttää avustajaa rikosoikeudellisissa menettelyissä ja eurooppalaista pidätysmääräystä koskevissa menettelyissä sekä oikeudesta saada tieto vapaudenmenetyksestä ilmoitetuksi kolmannelle osapuolelle ja pitää vapaudenmenetyksen aikana yhteyttä kolmansiin henkilöihin ja konsuliviranomaisiin 22.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/48/EU (?) 13 artiklan ja johdanto-osan 50 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että jäsenvaltio takaa viran puolesta oikeusavun rikosoikeudellisissa menettelyissä epäillyille tai syytetyille, jotka olivat lapsia menettelyn kohteeksi joutuessaan mutta jotka ovat sen jälkeen täyttäneet 18 vuotta, ja että oikeusapu on luonteeltaan pakollista menettelyn lainvoimaiseen päätökseen asti?
- 6) Jos 5 kohdan kysymykseen vastataan myöntävästi: onko edellä mainittuja direktiivin säännöksiä siis tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansallisille säännöksille, kuten k.p.k:n 79 §:n 1 momentin 1 kohdalle, jonka mukaan syytetyllä on oltava rikosoikeudellisissa menettelyissä avustaja ainoastaan siihen asti, kunnes hän täyttää 18 vuotta?
- 7) Onko viidennessä kysymyksessä tarkoitettuja säännöksiä sekä myös unionin oikeuden ensisijaisuuden ja direktiivien välittömän oikeusvaikutuksen periaatetta tulkittava siten, että ne oikeuttavat (tai velvoittavat) rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/800 soveltamisalaan kuuluvaa rikosasiaa käsittelevän kansallisen tuomioistuimen ja muiden valtion viranomaisten jättämään soveltamatta direktiivin kanssa ristiriidassa olevia kansallisen lain säännöksiä, kuten viidennessä kysymyksessä mainittuja säännöksiä, ja soveltamaan kansallisen lainsäädännön säännöksiä, kuten k.p.k:n 79 §:n 2 momenttia, direktiivin mukaisesti (unionin oikeuden mukainen tulkinta) eli pitämään viran puolesta voimassa avustajan määräyksen syytetyille, joka menettelyn alkaessa oli alle 18-vuotias mutta on myöhemmin käsittelyn aikana täyttänyt 18 vuotta ja jota vastaan rikosoikeudellinen menettely on edelleen vireillä, menettelyn lainvoimaiseen päätökseen asti, jos katsotaan, että se on tarpeellista puolustautumista vaikeuttavien olosuhteiden vuoksi, tai – täytäntöönpanolle asetetun määräajan päätyttyä – korvaamaan kansalliset säännökset edellä mainituilla suoraan sovellettavilla direktiivin säännöksillä?
- 8) Onko rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/800 4 artiklan 1–3 kohtaa, yhdessä sen johdanto-osan 18, 19 ja 22 perustelukappaleen kanssa, sekä tiedonsaantioikeudesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 22.5.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/13/EU (?) 3 artiklan 2 kohtaa, yhdessä sen johdanto-osan 19 ja 26 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että toimivaltaisten viranomaisten (syyttäjälaitos, poliisi) olisi, viimeistään ennen kuin poliisi tai muu toimivaltainen viranomainen ensimmäistä kertaa virallisesti kuulee epäiltyä tai syytettyä, viipymättä annettava sekä epäillylle että vanhempainvastuun kantajalle tiedot niistä oikeuksista,

jotka ovat välttämättömiä menettelyn oikeudenmukaisuuden turvaamiseksi, sekä menettelyn vaiheista, mukaan lukien erityisesti velvollisuudesta nimetä alaikäiselle epäillylle avustaja ja sen seurauksista, jos alaikäiselle syytetylle ei nimetä itse valittua avustajaa (avustajan nimeäminen viran puolesta), ja koska epäillyt ovat lapsia, nämä tiedot olisi annettava selkeässä ja helposti ymmärrettävässä muodossa, joka on sopiva alaikäisen ikä huomioon ottaen?

- 9) Onko eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/343 (*) 7 artiklan 1 ja 2 kohtaa, yhdessä sen johdanto-osan 31 perustelukappaleen kanssa sekä yhdessä tiedonsaantioikeudesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 22.5.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/13/EU 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan ja 2 kohdan kanssa, tulkittava siten, että jäsenvaltion viranomaiset, joissa on vireillä rikosoikeudellisia menettelyjä, joissa epäilty/syytetty on lapsi, ovat velvollisia ohjeistamaan epäiltyä lasta oikeudesta vaieta ja oikeudesta olla myötävaikuttamatta oman syyllisyyden selvittämiseen ymmärrettävällä ja epäillyn ikään sopivalla tavalla?
- 10) Onko rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/800 4 artiklan 1–3 kohtaa, yhdessä sen johdanto-osan 18, 19 ja 22 perustelukappaleen kanssa, sekä tiedonsaantioikeudesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 22.5.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/13/EU 3 artiklan 2 kohtaa, yhdessä sen johdanto-osan 19 ja 26 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että edellä mainituissa säännöksissä asetettuja vaatimuksia ei täyty yleisten ohjeiden antaminen juuri ennen alaikäisen epäillyn kuulustelua, ottamatta huomioon direktiivin 2016/800 soveltamisalasta seuraavia erityisiä oikeuksia, eikä tällaisten ohjeiden antaminen vain ilman avustajaa toimivalle epäillylle eikä vanhempainvastuun kantajalle ja muotoilemalla ohjeet kielellä, joka ei ole sopiva epäillyn ikä huomioon ottaen?
- 11) Onko rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/800 18 ja 19 artiklaa, yhdessä sen johdanto-osan 26 perustelukappaleen kanssa, sekä oikeudesta käyttää avustajaa rikosoikeudellisissa menettelyissä ja eurooppalaista pidätysmääräystä koskevista menettelyissä sekä oikeudesta saada tieto vapaudenmenetyksestä ilmoitetuksi kolmannelle osapuolelle ja pitää vapaudenmenetyksen aikana yhteyttä kolmansiin henkilöihin ja konsuliviranomaisiin 22.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/48/EU 12 artiklan 2 kohtaa, yhdessä sen johdanto-osan 50 perustelukappaleen kanssa sekä yhdessä eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/343 7 artiklan 1 ja 2 kohdan, 10 artiklan 2 kohdan sekä sen johdanto-osan 44 perustelukappaleen kanssa, tulkittava siten, että – epäillyn poliisikuulustelussa, joka suoritettiin ilman oikeutta avustajaan ja ilmoittamatta asianmukaisesti epäillylle hänen oikeuksistaan ja ilmoittamatta vanhempainvastuun kantajalle niistä oikeuksista ja menettelyn kulun yleisistä näkökohdista, joista lapselle on direktiivin 4 artiklan perusteella ilmoitettava, antamat lausumat – velvoittavat (tai oikeuttavat) edellä mainittujen direktiivin soveltamisalaan kuuluvassa rikosoikeudellisissa menettelyissä asiaa käsittelevää kansallista tuomioistuinta ja muita valtion viranomaisia takaamaan, että epäillyt/syytetty asetetaan samaan asemaan, jossa he olisivat olleet ilman kyseisiä oikeudenloukkauksia, ja siten jättämään tällaiset todisteet huomiotta, varsinkin tilanteessa, jossa tällaisessa kuulustelussa saatuja tietoja käytettäisiin kyseisen henkilön tuomitsemisen perusteena?
- 12) Onko 11 kohdan kysymyksessä tarkoitettuja säännöksiä sekä unionin oikeuden ensisijaisuuden periaatetta ja direktiivin välittömän oikeusvaikutuksen periaatetta tulkittava siten, että ne edellyttävät edellä mainittujen direktiivien soveltamisalaan kuuluvassa rikosoikeudellisissa menettelyissä asiaa käsittelevää kansallista tuomioistuinta ja muita valtion viranomaisia jättämään soveltamatta direktiivin kanssa ristiriidassa olevia kansallisen lain säännöksiä, kuten k.p. k:n 168 a §:ää, jonka mukaan todistetta ei voida katsoa kielletyksi ainoastaan sillä perusteella, että se on saatu rikkomalla menettelysäännöksiä tai rikoslain (Kodeks karny) 1 §:n 1 momentissa tarkoitettua rangaistavalla teolla, jollei todisteita ole saatu julkista tehtävää suorittavan virkamiehen tekemän tapon, tahallisen pahoinpitelyn tai vapaudenriiston seurauksena?
- 13) Onko rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/800 2 artiklan 1 kohtaa, yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan sekä unionin oikeuden tehokkuusperiaatteen kanssa, tulkittava siten, että syyttäjällä oikeusvaltion periaatetta noudattavana oikeudenkäyttöön osallistuvana viranomaisena, joka johtaa oikeudenkäyntiä edeltävää menettelyä, on velvollisuus varmistaa oikeudenkäyntiä edeltävässä menettelyssä tehokas oikeussuoja edellä mainittujen direktiivien soveltamisalan laajuudessa ja että sovellettaessa tehokkaasti unionin oikeutta syyttäjän on taattava riippumattomuutensa ja puolueettomuutensa?

- 14) Jos johonkin kysymyksistä 1–4, 5–8 ja 9–12, erityisesti kysymykseen 13, vastataan myöntävästi: onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa (tehokkaan oikeussuojan periaate), yhdessä SEU 2 artiklan kanssa, erityisesti yhdessä oikeusvaltioperiaatteen kanssa, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä (tuomio 21.12.2021, *Înalta Curte de Casație și Justiție ja Tribunalul Bihor*, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 ja C-840/19, , EU:C:2021:1034), ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistettua oikeuslaitoksen riippumattomuuden periaatetta, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä (tuomio 27.2.2018, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117), tulkittava siten, että nämä periaatteet ovat esteenä sen mahdollisuuden takia, että tuomareita painostetaan epäsuorasti ja valtakunnansyyttäjä voi antaa tältä osin sitovia määräyksiä alemman tason syyttäjille, sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka takia syyttäjälaitos on riippuvainen toimeenpanoelimestä, kuten oikeusministeristä, ja kansalliselle sääntelylle, joka rajoittaa tuomioistuinlaitoksen ja syyttäjälaitoksen riippumattomuutta unionin oikeuden soveltamisalalla, erityisesti:
- a) yleisten tuomioistuinten organisaatiosta 27.7.2001 annetun lain (ustawa z dnia 27 lipca 2001 roku o ustroju sądów powszechnych) 130 §:n 1 momentille, joka oikeuttaa oikeusministerin – kun kyse on syyttäjän ilmoittamisvelvollisuudesta tilanteessa, jossa tuomioistuin soveltaa unionin oikeutta – määräämään tuomarinviran harjoittamisen välittömästä keskeyttämisestä, kunnes kurinpitoelin antaa ratkaisunsa, kuitenkin enintään kuukauden pituiseksi ajaksi, jos oikeusministeri katsoo ottaen huomioon tuomarin rikkomuksen laatu, joka konkretisoituu unionin oikeuden suorassa soveltamisessa, että tuomioistuimen auktoriteetti tai viranhoidon olennaiset intressit sitä edellyttävät;
- b) syyttäjälaitoksesta 28.1.2016 annetun lain (ustawa z dnia 28 stycznia 2016 roku – Prawo o prokuraturze) 1 §:n 2 momentille, 3 §:n 1 momentin 1 ja 3 kohdalle ja 7 §:n 1–6 ja 8 momentille sekä myös 13 §:n 1 ja 2 momentille, joiden sisällöstä yhdessä tarkasteltuna ilmenee, että oikeusministeri, joka on samalla valtakunnansyyttäjä ja syyttäjälaitoksen korkein viranhaltija, voi antaa alemman tason syyttäjiä sitovia määräyksiä myös unionin oikeuden suoran soveltamisen rajoittamiseksi tai estämiseksi?

(¹) EUVL 2016, L 132, s. 1.

(²) EUVL 2013, L 294, s. 1.

(³) EUVL 2012, L 142, s. 1.

(⁴) EUVL 2016, L 65, s. 1.

Valitus, jonka Tigercat International Inc. on tehnyt 23.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-251/21, Tigercat International Inc. v. EUIPO, 13.7.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-612/22 P)

(2023/C 24/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Tigercat International Inc. (edustajat: B. Führmeyer, Rechtsanwalt, ja E. B. Matthes, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Caterpillar Inc.

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) antoi 5.12.2022 määräyksen, jolla se hylkäsi valituslupahakemuksen ja määräsi, että Tigercat International Inc. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares (Espanja) on esittänyt 7.10.2022 – J.M.A.R v. C.N.N., SA

(Asia C-631/22)

(2023/C 24/32)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares

Pääasian asianosaiset

Valittaja: J. M. A. R

Vastapuoli: C.N.N., SA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista annetun direktiivin 2000/78/EY⁽¹⁾ 5 artiklaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin johdanto-osan 16, 17, 20 ja 21 perustelukappaleen, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 21 ja 26 artiklan sekä vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimuksen (joka on hyväksytty 26.11.2009 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2010/48/EY⁽²⁾) 2 ja 27 artiklan kanssa, tulkittava siten, että se estää soveltamasta kansallista oikeussääntöä, jonka mukaan työntekijän vamma (kun hänet on todettu pysyvästi täysin työkyvyttömäksi toimimaan tavanomaisessa ammatissaan ja kun tilanteen ei ennakoida kohentuvan) on automaattinen työsopimuksen päättymisen peruste ilman, että työnantajan olisi ensin täytettävä edellä mainitussa 5 artiklassa asetettu velvoite tehdä "kohtuullisia mukautuksia" työpaikan säilyttämiseksi (tai osoitettava, että tällaisesta velvoitteesta aiheutuu kohtuuton rasite)?
- 2) Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista annetun direktiivin 2000/78/EY 2 artiklan 2 kohtaa ja 4 artiklan 1 kohtaa, luettuina yhdessä kyseisen direktiivin johdanto-osan 16, 17, 20 ja 21 perustelukappaleen, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 21 ja 26 artiklan sekä vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimuksen (joka on hyväksytty 26.11.2009 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2010/48/EY) 2 ja 27 artiklan kanssa, tulkittava siten, että työntekijän työsopimuksen automaattinen päättäminen vamman (kun hänet on todettu pysyvästi täysin työkyvyttömäksi toimimaan tavanomaisessa ammatissaan) vuoksi ilman, että työnantajan olisi ensin täytettävä edellä mainitun direktiivin 5 artiklassa asetettu velvoite tehdä "kohtuullisia mukautuksia" työpaikan säilyttämiseksi (tai osoitettava, että tällaisesta velvoitteesta aiheutuu kohtuuton rasite), on välitöntä syrjintää, vaikka kansallisessa lainsäädännössä säädetään tällaisesta päättämisestä?

⁽¹⁾ Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/ETY (EYVL 2000, L 303, s. 16).

⁽²⁾ Vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan Yhdistyneiden Kansakuntien yleissopimuksen tekemisestä Euroopan yhteisön puolesta 26.11.2009 annettu neuvoston päätös (EUVL 2010, L 23, s. 35).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 10.10.2022 – AB Volvo v. Transsaqui S.L.

(Asia C-632/22)

(2023/C 24/33)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: AB Volvo

Vastapuoli: Transsaqui S.L.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artiklan kanssa, tulkita kuorma-autokartellia koskevaan oikeusriitaan liittyvissä, tässä ennakkoratkaisupyyntöpäätöksessä kuvatuissa olosuhteissa siten, että emoyhtiö, johon kohdistuu kilpailua rajoittavista menettelyistä aiheutuneen vahingon korvaamista koskeva vaatimus, on haastettu asianmukaisesti, kun haastetiedoksianto on toteutettu (tai pyritty toteuttamaan) sellaisen tytäryhtiön osoitteessa, jonka kotipaikka on siinä valtiossa, jossa tuomioistuinmenettely käydään, ja kun emoyhtiö, jonka kotipaikka on toisessa jäsenvaltiossa, ei ole saapunut tuomioistuinmenettelyyn, vaan se on ollut koko ajan poissa oleva?
- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko perusoikeuskirjan 47 artiklan tulkitseminen tällä tavoin yhdenmukaista perusoikeuskirjan 53 artiklan kanssa, kun huomioon otetaan Tribunal Constitucionalin (perustuslakituomioistuin, Espanja) oikeuskäytäntö, joka koskee emoyhtiöiden, joiden kotipaikka on toisessa jäsenvaltiossa, haastamista kuorma-autokartelliin liittyvissä oikeusriidoissa?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 11.10.2022 – Real Madrid Club de Fútbol ja AE v. EE ja Société Éditrice du Monde SA

(Asia C-633/22)

(2023/C 24/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Real Madrid Club de Fútbol ja AE

Vastapuolet: EE ja Société Éditrice du Monde SA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Bryssel I -asetuksen ⁽¹⁾ 34 ja 36 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 artiklaa tulkittava siten, että korvausten määrääminen urheiluseuran ja sen lääkintäryhmän jäsenen maineen vahingoittamisesta lehdessä julkaistulla uutisella voi olla omiaan loukkaamaan selvästi sananvapautta ja olemaan siten perusteena tuomion tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta kieltäytymiselle?
- 2) Mikäli tähän vastataan myöntävästi, onko kyseisiä säännöksiä ja kyseistä määräystä tulkittava siten, että täytäntöönpanojäsenvaltion tuomioistuin voi todeta korvausvelvollisuuden kohtuuttomuuden vain, jos alkuperäinen tuomioistuin määrittelee vahingonkorvaukset rangaistusluonteisiksi, mutta ei silloin, jos ne myönnetään korvauksena aineettomasta vahingosta?
- 3) Onko kyseisiä säännöksiä ja kyseistä määräystä tulkittava siten, että täytäntöönpanojäsenvaltion tuomioistuin voi käyttää arviointiperusteena ainoastaan korvausvelvollisuuden ehkäisevää vaikutusta tuomitun henkilön voimavaroihin nähden, vai voiko se ottaa huomioon myös muita seikkoja, kuten virheen vakavuuden tai vahingon laajuuden?
- 4) Voiko ehkäisevä vaikutus lehden voimavaroihin nähden olla yksinään perusteena tuomion tunnustamisesta tai täytäntöönpanosta kieltäytymiselle sananvapautta koskevan perusperiaatteen selvän loukkaamisen vuoksi?
- 5) Onko ehkäisevä vaikutus ymmärrettävä lehden taloudellisen tasapainon vaarantumiseksi vai voiko siinä olla kyse pelkästä pelotevaikutuksesta?

- 6) Onko ehkäisevää vaikutusta arvioitava samalla tavoin lehden julkaisijayhtiön ja toimittajan, joka on luonnollinen henkilö, osalta?
- 7) Onko lehdistön yleinen taloudellinen tilanne merkityksellinen seikka arvioitaessa, voiko korvausvelvollisuuden pelotevaikutus ulottua kyseessä olevan lehden lisäksi kaikkiin tiedotusvälineisiin?

(¹) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 44/2001 (EYVL 2001, L 12, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad (Bulgaria) on esittänyt 10.10.2022 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat OT, PG, CR, VT ja MD**

(Asia C-634/22)

(2023/C 24/35)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski gradski sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

OT, PG, CR, VT ja MD

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEU 2 artiklaa, SEU 6 artiklan 1 ja 3 kohtaa ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että tuomioistuimen, joka lakkautetaan tuomioistuinjärjestelmää koskevaan lakiin [Zakona za sadebnata vlast] hyväksytyllä muutoksella (DV nro 32/26.4.2022, 27.7.2022 alkaen), missä yhteydessä tuomioistuinten on kuitenkin jatkettava asioiden käsittelyä kyseiseen ajankohtaan saakka ja käsiteltävä senkin jälkeen asiat, joissa on jo pidetty valmistelutunto, riippumattomuuteen vaikuttaa se, jos tuomioistuimen lakkauttamista perustellaan sillä, että näin turvataan tuomioistuinten riippumattomuutta koskeva perustuslaillinen periaate ja kansalaisten perustuslaillisten oikeuksien suoja, esittämättä kuitenkaan asianmukaisesti, minkä tosiseikkojen perusteella päätellään, että näitä periaatteita on loukattu[?]
- 2) Onko mainittuja unionin oikeuden määräyksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä tuomioistuinjärjestelmän muuttamisesta ja täydentämisestä annetun lain (DV nro 32/26.4.2022) kaltaisille kansallisille säännöksille, jotka johtavat Bulgarian itsenäisen oikeusviranomaisen (erityisrikostuomioistuimen) lakkauttamiseen kokonaan mainituilla perusteluilla ja tuomareiden (myös konkreettista rikosasiaa käsittelevään ratkaisukokoonpanoon kuuluvan tuomarin) siirtämiseen kyseisestä tuomioistuimesta muihin tuomioistuihin mutta joissa nämä tuomarit veloitetaan jatkamaan lakkautetussa tuomioistuimessa jo vireillä olevien ja aloitettujen asioiden käsittelyä?
- 3) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, mitä menettelyllisiä toimia – kun otetaan myös huomioon unionin oikeuden ensisijaisuus – juuri lakkautettujen tuomioistuinten tuomareiden olisi toteutettava lakkautetun tuomioistuimen käsittelemissä asioissa (joiden käsittely heidän on lain mukaan saatettava päätökseen) myös, kun otetaan huomioon heidän velvollisuutensa tutkia tarkasti, onko heidän jäävättävä itsensä esteellisyyden vuoksi? Mitä seurauksia tällä olisi lakkautetun tuomioistuimen menettelyä koskeville päätöksille asioissa, joiden käsittely on saatettava päätökseen, ja näissä asioissa annettaville lopullisille ratkaisuille?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Timișoara (Romania) on esittänyt 11.10.2022 –
SC Assofrutti Rom S.R.L v. Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru
Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara**

(Asia C-635/22)

(2023/C 24/36)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Timișoara

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja valittaja: SC Assofrutti Rom S.R.L

Vastaajat ja vastapuolet: Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale ja Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko hedelmäntuotantoon tarkoitettujen hedelmäkasvien ja niiden lisäysaineiston pitämisestä kaupan 29.9.2008 annetun neuvoston direktiivin 2008/90/EY ⁽¹⁾ 17 artiklan säännöksiä tulkita siten, että niillä kielletään jäsenvaltioita asettamasta julkisen hankintamenettelyn toteuttamista CAC-aineiston [Conformitas Agraria Communitatis (CAC)] kaupan pitämisen edellytykseksi?
- 2) Voidaanko nyt käsiteltävässä asiassa esillä olevan kaltaisessa tilanteessa asetuksen N:o 1303/2013 ⁽²⁾ 4 artiklan 10 kohtaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 39 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan kanssa, tulkita siten, että se on esteenä vaatimukselle, jonka mukaan PNDR 2014-2020:ssa (viides versio) tarkoitettu julkinen hankintamenettely on toteutettava?

⁽¹⁾ EUVL 2008, L 267, s. 8.

⁽²⁾ Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa, Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yhteisistä säännöksistä sekä Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1303/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 320).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 13.10.2022 – Compass Banca
SpA v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(Asia C-646/22)

(2023/C 24/37)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Compass Banca SpA

Vastapuoli: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Ente Cambiano società cooperativa per azioni

Vastapuoli: Agenzia delle entrate

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko SEUT 63 artikla ja sitä seuraavat artiklat sekä SEUT 101, SEUT 102, SEUT 120 ja SEUT 173 artikla esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa 14.2.2016 annetun asetuksen nro 18, josta on muutettuna tullut 8.4.2016 annettu laki nro 49, sellaisena kuin sitä sovelletaan ajallisesti pääasiassa, 2 §:n 3 ter ja 3 quater momentin tavoin tarjotaan niille osuuskuntamuotoisille luottolaitoksille, joiden nettovarallisuus 31.12.2015 oli yli 200 miljoonaa euroa, mahdollisuus valita osuuskuntaryhmään liittymisen asemesta se, että ne luovuttavat pankkitoimintansa osakeyhtiölle, joka voi olla myös vasta perustettu ja jolla on lupa harjoittaa pankkitoimintaa, sekä muuttavat yhtiöjärjestyksensä siten, että pankkitoiminnan harjoittaminen suljetaan pois ja säilytetään samalla siviilikodeksin 2514 §:ssä tarkoitetut vastavuoroisuuslausekkeet ja varmistetaan, että osakkaille tarjotaan palvelut, jotka ovat tarpeen suhteiden säilyttämiseksi vastaanottavaan osakeyhtiöön ja säästämistä ja avustushankkeiden edistämistä koskevan valistuksen ja tiedon saamiseksi, mutta tämän vaihtoehdon edellytykseksi asetetaan velvoite maksaa summa, joka vastaa 20:tä prosenttia niiden nettovarallisuudesta 31.12.2015?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.11.2022 – S.Ö.
v. Stadt Duisburg**

(Asia C-684/22)

(2023/C 24/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: S.Ö.

Vastaaja: Stadt Duisburg

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 20 artikla esteenä säännökselle, jonka mukaan kolmannen maan (muun kuin etuoikeutetun) kansalaisuuden vapaaehtoisen saamisen yhteydessä jäsenvaltion kansalaisuus ja siten unionin kansalaisuus menetetään lain nojalla, jos menetyksen seurauksia tutkitaan tapauskohtaisesti vain, mikäli asianomainen ulkomaan kansalainen on aiemmin jättänyt hakemuksen saadakseen luvan kansalaisuuden säilyttämiseksi ja tämä hakemus hyväksytään ennen ulkomaan kansalaisuuden saamista?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko SEUT 20 artiklaa tulkittava siten, että kansalaisuuden säilyttämistä koskevan luvan myöntämismenettelyssä ei saa asettaa sellaisia edellytyksiä, jotka johtavat siihen, että asianomaisen henkilön yksilöllistä tilannetta ja hänen perheensä tilannetta ei arvioida unionin kansalaisuuden menettämisen seurausten osalta tai sen sijaan sovelletaan muita vaatimuksia?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.11.2022 – N.Ö.
ja M.Ö. v. Stadt Wuppertal**

(Asia C-685/22)

(2023/C 24/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantajat: N.Ö. ja M.Ö.

Vastaaja: Stadt Wuppertal

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 20 artikla esteenä säännökselle, jonka mukaan kolmannen maan (muun kuin etuoikeutetun) kansalaisuuden vapaaehtoisen saamisen yhteydessä jäsenvaltion kansalaisuus ja siten unionin kansalaisuus menetetään lain nojalla, jos menetyksen seurauksia tutkitaan tapauskohtaisesti vain, mikäli asianomainen ulkomaan kansalainen on aiemmin jättänyt hakemuksen saadakseen luvan kansalaisuuden säilyttämiseksi ja tämä hakemus hyväksytään ennen ulkomaan kansalaisuuden saamista?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko SEUT 20 artiklaa tulkittava siten, että kansalaisuuden säilyttämistä koskevan luvan myöntämismenettelyssä ei saa asettaa sellaisia edellytyksiä, jotka johtavat siihen, että asianomaisen henkilön yksilöllistä tilannetta ja hänen perheensä tilannetta ei arvioida unionin kansalaisuuden menettämisen seurausten osalta tai sen sijaan sovelletaan muita vaatimuksia?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.11.2022 – M.S. ja S.S. v. Stadt Krefeld

(Asia C-686/22)

(2023/C 24/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantajat: M.S. ja S.S.

Vastaaja: Stadt Krefeld

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 20 artikla esteenä säännökselle, jonka mukaan kolmannen maan (muun kuin etuoikeutetun) kansalaisuuden vapaaehtoisen saamisen yhteydessä jäsenvaltion kansalaisuus ja siten unionin kansalaisuus menetetään lain nojalla, jos menetyksen seurauksia tutkitaan tapauskohtaisesti vain, mikäli asianomainen ulkomaan kansalainen on aiemmin jättänyt hakemuksen saadakseen luvan kansalaisuuden säilyttämiseksi ja tämä hakemus hyväksytään ennen ulkomaan kansalaisuuden saamista?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko SEUT 20 artiklaa tulkittava siten, että kansalaisuuden säilyttämistä koskevan luvan myöntämismenettelyssä ei saa asettaa sellaisia edellytyksiä, jotka johtavat siihen, että asianomaisen henkilön yksilöllistä tilannetta ja hänen perheensä tilannetta ei arvioida unionin kansalaisuuden menettämisen seurausten osalta tai sen sijaan sovelletaan muita vaatimuksia?

**Unionin tuomioistuimen kymmenennen jaoston puheenjohtajan määräys 5.10.2022
(ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – J.K. ja B.K. v. valtionyhtiö X**

(Asia C-452/21) ⁽¹⁾

(2023/C 24/42)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Unionin tuomioistuimen kymmenennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 17.1.2022.

Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräys 6.10.2022 – Ryanair DAC ja Laudamotion GmbH v. Euroopan komissio

(Asia C-581/21 P) ⁽¹⁾

(2023/C 24/43)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 462, 15.11.2021.

Unionin tuomioistuimen toisen jaoston puheenjohtajan määräys 16.9.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – PB v. Geos SAS ja Geos International Consulting Limited

(Asia C-639/21) ⁽¹⁾

(2023/C 24/44)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Unionin tuomioistuimen toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 2, 3.1.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Pesti Központi Kerületi Bíróság – Unkari) – PannonHitel Pénzügyi Zrt. v. Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

(Asia C-51/22) ⁽¹⁾

(2023/C 24/45)

Oikeudenkäyntikieli: *unkari*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 165, 19.4.2022.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.11.2022 – *Sciessent v. komissio*

(Yhdistetyt asiat T-122/20 ja T-123/20) ⁽¹⁾

(Biosidivalmisteet – Tehoaaineet – Hopeazeoliitti ja hopeakuparizeoliitti – Hyväksymättä jättäminen valmisteryhmissä 2 ja 7 – Asetuksen (EU) N:o 528/2012 4 artikla ja 19 artiklan 1 kohdan b alakohta – Teho – Käsiteltyjen esineiden tehon arviointi – Komission toimivalta – Syrjimättömyysperiaate – Oikeusvarmuus – Luottamuksensuoja)

(2023/C 24/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja P. Sellar ja V. McElwee, solicitor)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Dawes ja R. Lindenthal)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: R. Shahsavan Eriksson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder ja O. Simonsson) ja Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: M. Heikkilä, C. Buchanan ja T. Zbihlejš)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvilla kanteillaan kumoamaan 26.11.2019 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2019/1960 hopeazeoliitin hyväksymättä jättämisestä valmisteryhmiin 2 ja 7 kuuluvissa biosidivalmisteissa käytettävänä vanhana tehoaineena (EUVL 2019, L 306, s. 42) ja 27.11.2019 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2019/1973 hopeakuparizeoliitin hyväksymättä jättämisestä valmisteryhmiin 2 ja 7 kuuluvissa biosidivalmisteissa käytettävänä vanhana tehoaineena (EUVL 2019, L 307, s. 58).

Tuomiolauselma

- 1) Asiat T-122/20 ja T-123/20 yhdistetään tuomion antamista varten.
- 2) Kanteet hylätään.
- 3) Sciessent LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 4) Ruotsin kuningaskunta ja Euroopan kemikaalivirasto vastaavat kukin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 129, 20.4.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.11.2022 – CWS Powder Coatings ym. v. komissio**(Yhdistetyt asiat T-279/20 ja T-288/20 sekä asia T-283/20) ⁽¹⁾**

(Ympäristö ja ihmisten terveyden suojele – Asetus (EY) N:o 1272/2008 – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Delegoitu asetus (EU) 2020/217 – Titaanidioksidin jauheena, joka sisältää vähintään yhden prosentin titaanidioksidihiuksia, joiden halkaisija on enintään 10 µm, luokitus – Syöpää aiheuttavan aineen luokituskriteerit – Tutkimusten luotettavuus ja hyväksyttävyyys – Aine, joka voi sisäisten ominaisuuksiensa vuoksi aiheuttaa syöpää – Keuhkojen hiukkasista johtuvan ylikuormituksen laskenta – Ilmeiset arviointivirheet)

(2023/C 24/47)

Oikeudenkäyntikielien: saksa ja englanti

Asianosaiset

Kantaja asiassa T-279/20: CWS Powder Coatings GmbH (Düren, Saksa) (edustajat: asianajajat R. van der Hout, C. Wagner ja V. Lemonnier)

Kantajat asiassa T-283/20: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees, Yhdistynyt kuningaskunta) ja 7 muuta kantajaa, joiden nimet luetaan tuomion liitteessä (edustajat: asianajajat J.-P. Montfort, T. Delille ja P. Chopova-Leprêtre)

Kantajat asiassa T-288/20: Brillux GmbH & Co. KG (Münster, Saksa) ja Daw SE (Ober-Ramstadt, Saksa) (edustajat: asianajajat R. van der Hout, C. Wagner ja V. Lemonnier)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet yhdistetyissä asioissa T-279/20 ja T-288/20: S. Delaude, R. Lindenthal ja M. Noll-Ehlers sekä asiassa T-283/20: A. Dawes, S. Delaude ja R. Lindenthal)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia asiassa T-279/20: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees) ja seitsemän muuta väliintulijaa, joiden nimet luetaan tuomion liitteessä (edustajat: asianajajat J.-P. Montfort, T. Delille ja P. Chopova-Leprêtre), Ettengruber GmbH Abbruch und Tiefbau (Dachau, Saksa), Ettengruber GmbH Recycling und Verwertung (Dachau) (edustajat: asianajajat R. van der Hout, C. Wagner ja V. Lemonnier) ja TIGER Coatings GmbH & Co. KG (Wels, Itävalta) (edustajat: asianajajat R. van der Hout, C. Wagner ja V. Lemonnier)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajien vaatimuksia asiassa T-283/20: Conseil européen de l'industrie chimique – European Chemical Industry Council (Cefic) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat D. Abrahams, Z. Romata ja H. Widemann), Conseil européen de l'industrie des peintures, des encres d'imprimerie et des couleurs d'art (CEPE) (Bryssel), British Coatings Federation Ltd (BCF) (Coventry, Yhdistynyt kuningaskunta), American Coatings Association, Inc. (ACA) (Washington, DC, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat D. Waelbroeck ja I. Antypas) ja Mytilineos SA (Maroussi, Kreikka), Delfi-Distomon Anonymos Metalleftiki Etaireia (Maroussi) (edustajat: asianajajat J.-P. Montfort, T. Delille ja P. Chopova-Leprêtre)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajien vaatimuksia asiassa T-288/20: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees) ja seitsemän muuta väliintulijaa, joiden nimet luetaan tuomion liitteessä (edustajat: asianajajat J.-P. Montfort, T. Delille ja P. Chopova-Leprêtre), Sto SE & Co. KGaA (Stühlingen, Saksa) (edustajat: asianajajat R. van der Hout, C. Wagner ja V. Lemonnier) ja Rembrandtin Coatings GmbH (Wien, Itävalta) (edustajat: asianajajat R. van der Hout, C. Wagner ja V. Lemonnier)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia yhdistetyissä asioissa T-279/20 ja T-288/20 sekä asiassa T-283/20: Tanskan kuningaskunta (asiamies: M. Søndahl Wolff), Ranskan tasavalta (asiamiehet yhdistetyissä asioissa T-279/20 ja T-288/20: T. Stéhelin, W. Zemamta, G. Bain ja J.-L. Carré sekä asiassa T-283/20: E. de Moustier ja M. Zemamta), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet asiassa T-279/20: M. Bulterman ja C. Schillemans, asiassa T-283/20: M. Bulterman ja J. Langer sekä asiassa T-288/20: M. Bulterman, M. Langer ja C. Schillemans), Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet yhdistetyissä asioissa T-279/20 ja T-288/20: C. Meyer-Seitz ja asiassa T-283/20: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder ja R. Shahsavan Eriksson) ja Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: A. Hautamäki ja J.-P. Trnka)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia asiassa T-283/20: Slovenian tasavalta (asiamies: V. Klemenc)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia yhdistetyissä asioissa T-279/20 ja T-288/20: Euroopan parlamentti (asiamiehet: C. Ionescu Dima, W. Kuzmienko ja B. Schäfer) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A.-L. Meyer ja T. Haas)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvilla kanteillaan aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniikan ja tieteen kehitykseen ja kyseisen asetuksen oikaisemisesta 4.10.2019 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2020/217 (EUVL 2020, L 44, s. 1) kumoamista siltä osin kuin se koskee titaanidioksidin jauheena, joka sisältää vähintään yhden prosentin titaanidioksidihiuksia, joiden halkaisija on enintään 10 µm, yhdenmukaistettua luokitusta ja merkintöjä.

Tuomiolauselma

- 1) Yhdistetyt asiat T-279/20 ja T-288/20 sekä asia T-283/20 yhdistetään tuomion antamista varten.
- 2) Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniikan ja tieteen kehitykseen ja kyseisen asetuksen oikaisemisesta 4.10.2019 annettu komission delegeoitu asetukset (EU) 2020/217 kumotaan siltä osin kuin se koskee titaanidioksidin jauheena, joka sisältää vähintään yhden prosentin titaanidioksidihiuksia, joiden halkaisija on enintään 10 µm, yhdenmukaistettua luokitusta ja merkintöjä.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan asiassa T-279/20 CWS Powder Coatings GmbH:n, Billions Europe Ltd:n ja muiden väliintulijoiden, joiden nimet luetellaan liitteessä, Ettengruber GmbH Abbruch und Tiefbau, Ettengruber GmbH Recycling und Verwertung ja TIGER Coatings GmbH & Co. KG:n oikeudenkäyntikulut, asiassa T-283/20 Billions Europe ja muiden kantajien, joiden nimet luetellaan liitteessä, Conseil européen de l'industrie chimique – European Chemical Industry Councilin (Cefic), Conseil européen de l'industrie des peintures, des encres d'imprimerie et des couleurs d'artin (CEPE), British Coatings Federation Ltd:n (BCF), American Coatings Association, Inc.:in (ACA), Mytilineos SA:n ja Delfi-Distomon Anonymos Metalleftiki Etaireian oikeudenkäyntikulut ja asiassa T-288/20 Brillux GmbH & Co. KG:n, Daw SE:n, Billions Europe ja muiden väliintulijoiden, joiden nimet luetellaan liitteessä, Sto SE & Co. KGaA:n ja Rembrandtin Coatings GmbH:n oikeudenkäyntikulut.
- 4) Tanskan kuningaskunta, Ranskan tasavalta, Alankomaiden kuningaskunta, Ruotsin kuningaskunta, Slovenian tasavalta, Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) vastaavat kukin omista oikeudenkäyntikuluistaan

(¹) EUVL C 222, 6.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.11.2022 – Alankomaat v. komissio

(Asia T-469/20) (¹)

(Valtiontuet – Hollannin laki, jolla kielletään hiilen käyttö sähkön tuotannossa – Hiilivoimalan aikaistettu sulkeminen – Korvauksen myöntäminen – Päätös olla vastustamatta tukea – Päätös, jossa korvaus todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi – Tukea ei ole nimenomaisesti luokiteltu valtiontueksi – Kumoamiskanne – Kannekelpoinen toimi – Tutkittavaksi ottaminen – Asetuksen (EU) 2015/1589 4 artiklan 3 kohta – Oikeusvarmuus)

(2023/C 24/48)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: M. Bulterman, M. de Ree ja J. Langer)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: H. van Vliet, B. Stromsky ja D. Recchia)

Oikeudenkäynnin kohde

Alankomaiden kuningaskunta vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan 12.5.2020 annetun komission päätöksen C(2020) 2998 final, joka koskee valtiontukea SA.54537 (2020/NN) – Alankomaat, hiilen käytön kieltäminen Alankomaiden sähkötuotannossa.

Tuomiolauselma

- 1) Kumotaan 12.5.2020 annettu komission päätös C(2020) 2998 final, joka koskee valtiontukea SA.54537 (2020/NN) – Alankomaat, hiilen käytön kieltäminen Alankomaiden sähkötuotannossa.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 348, 19.10.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.11.2022 – Bowden ja Young v. Europol

(Asia T-72/21) (¹)

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Europolin henkilöstö – Yhdistyneen kuningaskunnan eroaminen unionista – Jäsenvaltion kansalaisuuden menettäminen – Työsopimuksen irtisanominen – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan b alakohdan iii alakohta – Pyyntö, joka koskee muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 12 artiklan 2 kohdan a alakohdassa säädetystä palvelukseen ottamista koskevasta edellytyksestä poikkeamista – Poikkeusta ei myönnetä – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Hallinnollisen menettelyn kesto – Kohtuullinen aika – Luottamuksensuoja – Yhdenvertainen kohtelu – Yksikön etu – Huolenpitovelvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe)

(2023/C 24/49)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Ian James Bowden (Haag, Alankomaat) ja Janey Young (Haag) (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan unionin lainvalvontayhteistyövirasto (asiamiehet: A. Nunzi, O. Sajin ja C. Falmagne, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan kantajat vaativat kumottaviksi Euroopan unionin lainvalvontayhteistyöviraston (Europol) 30.3.2020 tekemiä päätöksiä, joilla se kieltäytyi myöntämästä kantajille poikkeusta muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 12 artiklan 2 kohdan a alakohdassa säädetystä kansalaisuutta koskevasta edellytyksestä ja päätti siten heidän työsopimuksensa kyseisten palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan b alakohdan iii alakohdan nojalla.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ian James Bowden ja Janey Young veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 98, 22.3.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.11.2022 – Epsilon Data Management v. EUIPO – Epsilon Technologies (EPSILON TECHNOLOGIES)(Asia T-512/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-kuviomerkki EPSILON TECHNOLOGIES – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta ja 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Käytön luonne – Muoto, jossa on poikkeavia osatekijöitä, jotka eivät vaikuta tavaramerkin erottamiskykyyn – Tavaramerkin käyttö niiden palvelujen osalta, joita varten se on rekisteröity)

(2023/C 24/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Epsilon Data Management LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat J. Bussé ja C. De Preter)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: I. Harrington, D. Gája ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Epsilon Technologies, SL (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Carbonell Callicó ja E. Felip Corrius)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan 1.6.2021 päivätyn Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan päätöksen (yhdistetyt asiat R 1611/2020-5 ja R 1839/2020-5) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Epsilon Data Management LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Epsilon Technologies, SL:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 412, 11.10.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.11.2022 – Grupo Eig Multimedia v. EUIPO – Globalización de Valores CFC & GCI (FORO16)(Asia T-796/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väittemenettely – Hakemus kuviomerkin FORO16 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisemmat EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt kuvio- ja sanamerkit Cambio16, Energia16 ja Cambio16 radio – Aikaisemmat kansalliset kuvio- ja sanamerkit Camb16, DEFENSA Y SEGURIDAD 16, CAMBIO16 DIGITAL, EVENTOS 16 ja Salón16 – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaramerkkiperhe – Näytön puuttuminen – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2023/C 24/51)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Grupo Eig Multimedia, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja D. Solana Giménez)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: S. Palmero Cabezas ja R. Raponi)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Globalización de Valores CFC & GCI, SA (Mairena del Aljarafe, Espanja) (edustaja: asianajaja I. Sánchez Iglesias)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan muun muassa kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 20.10.2021 tekemän päätöksen (asia R 1785/2020-2).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Grupo Eig Multimedia, SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 84, 21.2.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.11.2022 – uwe JetStream v. EUIPO (JET STREAM)

(Asia T-14/22) (¹)

(EU-tavaramerkki – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki JET STREAM – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta)

(2023/C 24/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: uwe JetStream GmbH (Schwäbisch Gmünd, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Schneider ja C. Nemeč)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Hanf)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 9.11.2021 antaman päätöksen (asia R 1092/2021-4) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) uwe JetStream GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 119, 14.3.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.11.2022 – Grupa ”Lew” v. EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.)(Asia T-672/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki GRUPALEW. – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki LEW – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Näyttö tosiasiallisesta käytöstä – Delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 10 artiklan 1 kohta – Delegoidun asetuksen 2018/625 71 artiklan 1 kohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2023/C 24/53)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Grupa ”LEW” S.A. (Częstochowa, Puola) (edustaja: asianajaja A. Korbela)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Eberl ja E. Markakis)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Lechwerke AG (Augsburg, Saksa) (edustaja: asianajaja N. Gerling)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 17.8.2021 antaman päätöksen (asia R 2763/2019-4) kumoamista.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Grupa ”LEW” S.A. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.
- 3) Lechwerke AG vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 502, 13.12.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.11.2022 – Ortega Montero v. parlamentti(Asia T-161/22) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Henkilöstön edustus – Parlamentin henkilöstökomitean sisäisten sääntöjen muuttaminen – Henkilöstön edustajien nimittäminen henkilöstösääntöjen mukaisiin ja hallinnollisiin elimiin – Henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohta – Henkilöstösäännöissä edellytetyn toimenpiteen tekemättä jättäminen – Nimittävälle viranomaiselle tehtävä valitus – Kanteen nostamisen määräajat – Viivästyminen – Tutkimatta jättäminen)

(2023/C 24/54)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Maria Del Carmen Ortega Montero (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: K. Zejdová ja M. Windisch)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan kantaja vaatii kumottavaksi ensinnäkin 20.5.2021 päivätyn päätöksen, jolla Euroopan parlamentin pääsihteeri hylkäsi kantajan 19.1.2021 tekemän valituksen, toiseksi 21.12.2021 päivätyn päätöksen, jolla parlamentin pääsihteeri hylkäsi kantajan 18.8.2021 tekemän toisen valituksen, kolmanneksi parlamentin henkilöstökomitean sisäisten sääntöjen 22 artiklan 10.11.2020 päivätyn muutoksen, ja mitätöitäväksi neljänneksi henkilöstökomitean 10.11.2020 toimitetun äänestyksen, joka koski kyseisen komitean sellaisen edustajan korvaamista, joka oli nimitetty kilpailun valintalautakuntaan, ja kumottavaksi kaikkia toimia ja päätöksiä, jotka on annettu kyseisen komitean sisäisten sääntöjen muutetun 22 artiklan nojalla, ja edustajien nimittämisestä eri komiteoihin ja edustustoihin toimitetun äänestyksen tuloksia mukaan lukien 10.11.2020 toimitetun äänestyksen tulokset.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Maria Del Carmen Ortega Montero vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan parlamentin oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 198, 16.5.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.11.2022 – Growth Finance Plus v. EUIPO (doglover)

(Asia T-231/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin doglover rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2023/C 24/55)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Sveitsi) (edustaja: asianajaja H. Twelmeier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Ringelhann ja T. Klee)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 14.2.2022 tekemän päätöksen (asia R 720/2020-5) kumoamista.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Growth Finance Plus AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 237, 20.6.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.11.2022 – Growth Finance Plus v. EUIPO (catlover)(Asia T-232/22) ⁽¹⁾**(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin catlover rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)**

(2023/C 24/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Sveitsi) (edustaja: asianajaja H. Twelmeier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Ringelhann ja T. Klee)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 7.2.2022 tekemän päätöksen (asia R 717/2020-5).

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Growth Finance Plus AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 237, 2.6.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 11.11.2022 – Belaruskali v. neuvosto

(Asia T-528/22 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Valko-Venäjän tilanteen johdosta ja sen johdosta, että Valko-Venäjä on osallisena Venäjän Ukrainaa vastaan kohdistamassa hyökkäyksessä, määrättävät rajoittavat toimenpiteet – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2023/C 24/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Belaruskali AAT (Soligorsk, Valko-Venäjä) (edustaja: asianajaja V. Ostrovskis)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J. Rurarz, B. Driessen ja A. Boggio-Tomasaz)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuvalla kanteellaan, että Valko-Venäjän tilanteen johdosta ja sen johdosta, että Valko-Venäjä on osallisena Venäjän Ukrainaa vastaan kohdistamassa hyökkäyksessä, määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2012/642/YUTP täytäntöönpanosta 3.6.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2022/881 (EUVL 2022, L 153, s. 77) sekä Valko-Venäjän tilanteen johdosta ja sen johdosta, että Valko-Venäjä on osallisena Venäjän Ukrainaa vastaan kohdistamassa hyökkäyksessä, määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EY) N:o 765/2006 8 a artiklan 1 kohdan täytäntöönpanosta 3.6.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/876 (EUVL 2022, L 153, s. 1) täytäntöönpanoa lykätään, siltä osin kuin ne koskevat kantajaa.

Määräysosa

- 1) Välimiöhakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 7.10.2022 – SD v. EMA**(Asia T-623/22)**

(2023/C 24/58)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: SD (edustaja: asianajaja A. Steindl)

Vastaaja: Euroopan lääkevirasto (EMA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa EMA:n 21.7.2022 tekemän päätöksen (EMA/254928/2022), jolla se hylkäsi kantajan EMA:n 8.4.2022 tekemästä päätöksestä 4.5.2022 esittämän oikaisuvaatimuksen
- mikäli kantaja voittaa asian, velvoittaa EMA:n korvaamaan kantajalle aiheutuneet tai tulevaisuudessa aiheutuvat kulut ja kustannukset, ja mikäli kantaja häviää asian, päättää unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 135 artiklan 1 kohdan mukaisista kohtuullisuussyistä, että EMA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne on nostettu EMA:n 21.7.2022 tekemästä päätöksestä (EMA/254928/2022), jossa kantajalle ei annettu oikeutta tutustua täysimääräisesti kolmeen asiakirjaan. Kyseiset asiakirjat koskivat erityistä velvoitetta nro 1 ("specific obligation No. 1(a)") (jäljempänä SO1a), joka oli yksi 21.12.2020 annetussa komission täytäntöönpanopäätöksessä C(2020) 9598⁽¹⁾ määrättyistä Comirnatyn erityisistä velvoitteista.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

Ensimmäinen kanneperuste: riidanalaisella päätöksellä rikotaan kokonaisuudessaan tai ainakin osittain asetuksen (EY) N:o 1049/2001⁽²⁾ 4 artiklan 2 kohdan ensimmäistä luetelmakohtaa taloudellisten etujen suojan osalta

Lainvastaisuudet rasittivat muita samanaikaisesti sovellettavia EMA:n oikeussääntöjä, jotka olisi pitänyt sisällyttää tulkintakriteeriin ja joita ei otettu huomioon riidanalaisessa päätöksessä. Lisäksi päätös perustuu lainvastaisesti liikesalaisuuteen ja siinä ei esitetä toteen näytettyjä todisteita BionTechin mahdollisesta vahingoittavuudesta sellaisten SO1a-asiakirjojen tarkastelun perusteella, joiden ratkaisevana huomioon ottamisen kriteerinä oli niiden julkisuusvaatimus. EMA on julkisen tehtävänsä vuoksi velvollinen antamaan kantajalle mahdollisuuden tutustua lainmukaisesti kaikkiin riidanalaisiin tietoihin täysimääräisesti.

Toinen kanneperuste: riidanalaisella päätöksellä rikotaan kokonaisuudessaan tai ainakin osittain asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan viimeistä virkettä, kun kyse on siitä, että ylivoimainen yleinen etu edellyttää ilmaisemista

Päätös on lainvastainen, sillä EMA kiistää SO1a:ta koskevan yleisen edun, vaikka kantaja on hakemuksessaan selvittänyt riittävästi SO1a:n oikeudellisen luonteen ja asetuksen (EY) N:o 1049/2001 mukaisen asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden yhteyttä.

- (¹) Ehdollisen myyntiluvan myöntämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 726/2004 mukaisesti ihmisille tarkoitettulle lääkkeelle ”Comirnaty – COVID-19-mRNA-rokote (nukleosidimuokattu)” 21.12.2020 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2020) 9598.
- (²) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 1049/2001 (EUVL 2001, L 145, s. 43).

Kanne 7.10.2022 – Itävalta v. komissio

(Asia T-625/22)

(2023/C 24/59)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Itävallan tasavalta (asiamiehet: A. Posch, M. Klamert ja F. Koppensteiner sekä asianajajat S. Lünenbürger, K. Reiter ja M. Kottmann)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan delegoidun asetuksen (EU) 2021/2139 muuttamisesta tiettyjen energia-alojen taloudellisten toimintojen osalta ja delegoidun asetuksen (EU) 2021/2178 muuttamisesta kyseisiä taloudellisia toimintoja koskevien tiettyjen tietojen antamisen osalta 9.3.2022 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2022/1214, joka on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä 15.7.2022, L 188, s. 1-45;
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa 16 kanneperusteeseen. Ensimmäiset kahdeksan kanneperustetta koskevat ydinenergiaa ja kahdeksan jälkimmäistä fossiilista kaasua.

Ydinenergiaa koskevat kanneperusteet:

1. Ensimmäinen kanneperuste: Komissio on riidanalaisen asetuksen antaessaan loukannut asetuksessa (EU) 2020/852 (¹) ja paremmasta lainsäädännöstä tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa vahvistettuja periaatteita ja rikkonut niissä vahvistettuja menettelysääntöjä. Vaikutustenarviointi ja julkinen kuuleminen on virheellisesti jätetty toteuttamatta. Jäsenvaltioiden asiantuntijaryhmän ja kestävän rahoituksen foorumin osallistuminen on ollut riittämätöntä. Riidanalaisen asetuksen yhdenmukaisuutta eurooppalaisen ilmastolain tavoitteiden kanssa ei ole arvioitu lain 6 artiklan 4 kohdassa tarkoitetulla tavalla.
2. Toinen kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 10 artiklan 2 kohtaa, jonka mukaan säännöstä sovelletaan hiili-intensiivisiin siirtymätoimintoihin eikä se siten kata vähähiilistä ydinenergiaa. Ydinvoima ei missään tapauksessa täytä asetuksen (EU) 2020/852 10 artiklan 2 kohdan mukaisia erityisvaatimuksia. Riidanalaisessa asetuksessa on puutteita ainakin edellä mainittujen seikkojen osalta tutkimusta ja perusteluja koskien. Tältä osin sillä rikotaan myös asetuksen (EU) 2020/852 19 artiklan 1 kohdan f ja g alakohtaa sekä loukataan primaarioikeuden mukaista ennalta varautumisen periaatetta.
3. Kolmas kanneperuste: Ydinvoiman luokittelu ympäristön kannalta kestäväksi on asetuksen (EU) 2020/852 17 artiklassa ja 19 artiklan 1 kohdan f ja g alakohdassa tarkoitettujen ”ei merkittävää haittaa” -kriteerien ja primaarioikeuden mukaisen ennalta varautumisen periaatteen vastaista. Komissio ei täytä asetuksessa (EU) 2020/582

vaadittua suojelun tasoa eikä ole esittänyt vaadittua näyttöä. Se ei ota huomioon ympäristötavoitteiden huomattavaa vaarantumista, jotka aiheutuvat vakavista ydinonnettomuuksista ja korkea-aktiivisesta ydinjätteestä. Ilmastonmuutoksen vaikutuksiin sopeutumista koskevan tavoitteen huomattavaa vaarantumista ei myöskään ole suljettu pois riittävällä varmuudella. Elinkaariarviointia ei myöskään ole noudatettu. Riidanalaisessa asetuksessa on puutteita ainakin edellä mainittujen seikkojen osalta tutkimusta ja perusteluja koskien.

4. Neljäs kanneperuste: Riidanalaisessa asetuksessa säädetyillä teknisillä arviointikriteereillä ei voida sulkea pois merkittäviä kielteisiä vaikutuksia ympäristötavoitteisiin. Teknisillä arviointikriteereillä rikotaan asetuksen (EU) 2020/582 17 artiklan ja 19 artiklan 1 kohdan f alakohdan mukaisia ”ei merkittävää haittaa” -kriteerejä ja primaarioikeuden mukaista ennalta varautumisen periaatetta. Myös suojelun taso ja tarkistusvaatimukset on ymmärretty väärin paitsi vakavien ydinonnettomuuksien ja korkea-aktiivisen ydinjätteen osalta myös tavanomaisen toiminnan osalta. Ilmastonmuutoksen vaikutuksiin sopeutumista koskevan tavoitteen huomattavaa vaarantumista ei ole suljettu pois riittävällä varmuudella. Lisäksi riidanalaisen asetuksen liitteessä II olevat tekniset arviointikriteerit eivät yllä liitteessä I olevien arviointiperusteiden tasolle ilman, että tätä olisi perusteltu. Teknisten arviointikriteereiden osalta riidanalainen asetuksessa on puutteita tutkimusta ja perusteluja koskien.
5. Viides kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/582 11 artiklaa ja 19 artiklan 1 kohdan f alakohtaa sekä loukataan ennalta varautumisen periaatetta siltä osin kuin siinä tunnustetaan, että ydinenergia edistää merkittävästi ilmastonmuutoksen sopeutumista.
6. Kuudes kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/582 19 artiklan 1 kohdan k alakohtaa. Teknisiä arviointikriteerejä ei ole helppoa soveltaa eikä niiden noudattamista ole yksinkertaista tarkistaa.
7. Seitsemäs kanneperuste: Markkinoiden pirstaloitumisen – joka liittyy siihen, että ydinenergian katsotaan olevan ympäristön kannalta kestävä – vuoksi riidanalaisessa asetuksessa ei noudateta asetuksen (EU) 2020/852 lopullista tavoitetta eikä vaatimusta siitä, että sen tehokkuus taataan käytännössä.
8. Kahdeksas kanneperuste: Riidanalaisesta asetusta hallitseva asetuksen (EU) 2020/852 tulkinta, jonka mukaan unionin lainsäätäjä ei ole käsitellyt kysymystä vaan antanut sen komission tehtäväksi, on vastoin SEUT 290 artiklaa, jossa tämä mahdollisuus on varattu koskemaan muita kuin keskeisiä seikkoja. Siinä edellytetään, on unionin lainsäätäjän tehtävänä sisällyttää ydinenergia luokitusjärjestelmään. Unionin lainsäädännössä on noudatettu tätä ja siinä on suljettu pois mahdollisuus siihen, että ydinenergian katsotaan olevan ympäristön kannalta kestävä.

Fossiilista kaasua koskevat kanneperusteet:

9. Ensimmäinen kanneperuste: Fossiilista kaasua koskevan liiketoiminnan osalta komissio on riidanalaisen asetuksen antaessaan loukannut asetuksessa (EU) 2020/852 ja paremmasta lainsäädännöstä tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa vahvistettuja periaatteita ja rikkonut niissä vahvistettuja menettelysääntöjä. Ydinenergiaa koskevia perusteluja sovelletaan soveltuvin osin.
10. Toinen kanneperuste: riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 10 artiklan 2 kohtaa ja 19 artiklan 1 kohdan f ja g alakohtaa sekä primaarioikeuden mukaista ennalta varautumisen periaatetta ainakin siltä osin kuin siinä säädetään, että toiminnan 20 vuoden keskimääräiset kynnsarvot ovat 270 g CO₂e/kWh ja 550 kg CO₂e/kWh. Riidanalaisessa asetuksessa lievennetään sääntöjenvastaisesti edellytystä, jonka mukaan ei pitäisi olla teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia vaihtoehtoja asetuksen (EU) 2020/852 10 artiklan 2 kohdassa tarkoitettulle siirtymätoiminnalle. Nämä kynnsarvot eivät myöskään vastaa Pariisin ilmastopöytäkirjassa vahvistettua 1,5 celsiusasteen tavoitetta eivätkä unionin asettamia ilmastoa koskevia tavoitteita. Vaadittua elinkaariarviointia ei myöskään ole otettu huomioon, koska kynnsarvot liittyvät ainoastaan suoriin kasvihuonepäästöihin. Kantajan mukaan kynnsarvot jäävät kyseisen alan tai toimialan parhaan suorituskyvyn alapuolelle, haittaavat vähähiilisten vaihtoehtojen kehittämistä ja käyttöönottoa ja aiheuttavat lukkiutumista, jota ei voida hyväksyä. Riidanalaisessa asetuksessa on tältä osin joka tapauksessa puutteita tutkimusta ja perusteluja koskien.
11. Kolmas kanneperuste: 270 g:n ja 550 kg:n kynnsarvojen sisällyttämisellä riidanalaiseen asetukseen loukataan asetuksen (EU) 2020/852 19 artiklan 1 kohdan a ja j alakohdassa olevia teknologianeutraaliuden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteita.

12. Neljäs kanneperuste: riidanalainen asetus on asetuksen (EU) 2020/852 17 artiklassa ja 19 artiklan 1 kohdan f ja g alakohdassa säädettyjen ”ei merkittävää haittaa” -kriteerien sekä primaarioikeuden mukaisen ennalta varautumisen periaatteen vastainen. Näiden 270 g:n ja 550 kg:n kynnyksarvojen johdosta ilmastonmuutosta ei hillitä mitenkään vaan ilmastolle aiheutetaan jopa merkittävää vahinkoa.
13. Viides kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 11 artiklaa ja 19 artiklan 1 kohdan f alakohtaa sekä loukataan ennalta varautumisen periaatetta siltä osin kuin siinä tunnustetaan, että fossiilinen kaasu edistää merkittävästi ilmastonmuutokseen sopeutumista.
14. Kuudes kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 19 artiklan 1 kohdan i alakohtaa. Kun otetaan huomioon fossiiliseen kaasuun energiankantajana kohdistuvat kasvavat taloudelliset paineet, sen sisällyttäminen luokitusjärjestelmään aiheuttaa vähintään merkittävän hukkainvestointien riskin.
15. Seitsemäs kanneperuste: Riidanalaisella asetuksella rikotaan asetuksen (EU) 2020/852 19 artiklan 1 kohdan k alakohtaa. Teknisiä arviointikriteerejä ei ole helppoa soveltaa eikä niiden noudattamista ole yksinkertaista tarkistaa.
16. Kahdeksas kanneperuste: Markkinoiden pirstaloitumisen – joka liittyy siihen, että fossiilisen kaasun katsotaan olevan ympäristön kannalta kestävä – vuoksi riidanalaisessa asetuksessa ei noudateta asetuksen (EU) 2020/852 lopullista tavoitetta eikä vaatimusta siitä, että sen tehokkuus taataan käytännössä.

(¹) Kestävä sijoittamista helpottavasta kehyksestä ja asetuksen (EU) 2019/2088 muuttamisesta 18.6.2020 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2020/852 (EUVL 2020, L 198, s. 13).

Kanne 10.10.2022 – Repasi v. komissio

(Asia T-628/22)

(2023/C 24/60)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: René Repasi (Karlsruhe, Saksa) (edustajat: asianajajat H.-G. Kamann ja D. Fouquet, sekä F. Kainer ja M. Nettesheim)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan delegoidun asetuksen (EU) 2021/2139 muuttamisesta tiettyjen energia-alojen taloudellisten toimintojen osalta ja delegoidun asetuksen (EU) 2021/2178 muuttamisesta kyseisiä taloudellisia toimintoja koskevien tiettyjen tietojen antamisen osalta 9.3.2022 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2022/1214 (EUVL 2022, L 188, s. 1)
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen.

Riidanalainen delegoitu asetus (EU) 2022/1214 on kantajan mielestä SEUT 290 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan, luettuna yhdessä SEU 2 artiklan, SEU 10 artiklan 1 kohdan, SEU 13 artiklan 1 kohdan ja SEU 14 artiklan 1 kohdan kanssa, joiden sisältö konkretisoidaan johdetussa oikeudessa kantajan parlamentaarisella osallistumisoikeudella, josta säädetään erityisesti Euroopan unionin vaalisäädöksen 6 artiklan 1 kohdan 1 alakohdassa, Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen 2 f artiklassa sekä Euroopan parlamentin työjärjestyksen 177 artiklassa ja 218 artiklan 1 kohdassa, vastainen.

Kantajalla on SEU 2 artiklasta, SEU 10 artiklan 1 kohdasta, SEU 13 artiklan 1 kohdasta ja SEU 14 artiklan 1 kohdasta ilmenevä, Euroopan parlamentin jäsenen asemaan perustuva yksilöllinen oikeus osallistua sääntöjenmukaiseen lainsäädäntömenettelyyn, joka konkretisoidaan johdetussa oikeudessa kantajan parlamentaarilla osallistumisoikeudella, josta säädetään erityisesti Euroopan unionin vaalisäädöksen 6 artiklan 1 kohdan 1 alakohdassa, Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen 2 f artiklassa sekä Euroopan parlamentin työjärjestyksen 177 artiklassa ja 218 artiklan 1 kohdassa. Kantajan mukaan Euroopan komissio loukkasi antamalla riidanalaisen delegoidun asetuksen SEUT 290 artiklan nojalla sen sijaan, että se olisi saattanut lainsäädäntöehdotuksella vireille tilanteeseen soveltuvan tavanomaisen lainsäädäntömenettelyn, josta määrätään SEUT 289 artiklassa, paitsi Euroopan parlamentille SEU 14 artiklan 1 kohdan, SEUT 289 ja SEUT 294 artiklan sekä SEU 13 artiklan 2 kohdan 1 alakohdasta ilmenevän toimielinten välisen tasapainon periaatteen perusteella kuuluvaa institutionaalista lainsäädäntövaltaa myös kantajan yksilöllistä oikeutta osallistua välittömästi ja henkilökohtaisesti sääntöjenmukaiseen lainsäädäntömenettelyyn. Euroopan parlamentin jäsen voi kantajan mukaan vedota toimivaltajärjestyksen tai olennaisen menettelymääräyksen rikkomiseen taikka harkintavallan väärinkäyttöön, joihin muu unionin toimielin on syylistynyt, nostamalla SEUT 263 artiklan 4 kohdan nojalla kumoamiskanteen, jos hänen oikeuttaan osallistua sääntöjenmukaiseen lainsäädäntömenettelyyn on loukattu, saadakseen asian Euroopan parlamentin käsiteltäväksi.

Fossiilisella maakaasulla ja ydinvoimalla tapahtuvan energiantuotannon luokittelu 18.6.2021 annetussa taksonomia-asetuksessa (EU) 2020/852 tarkoitetuiksi ympäristön kannalta kestäviksi taloudellisiksi toiminnoiksi on kantajan mukaan – poliittisista vakaumuksista riippumatta – kestävien investointien helpottamisen keskeinen ja erittäin poliittinen osa, jossa on SEUT 290 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaan noudatettava SEUT 289 mukaista lainsäätämisenjärjestystä. Antamalla riidanalaisen delegoidun asetuksen – riippumatta sen aineellisesta sääntöjenmukaisuudesta – komissio ylitti kantajan mukaan toimivaltansa SEU 13 artiklan 2 kohdan 1 alakohdasta ilmenevän toimielinten välisen tasapainon periaatteen vastaisesti. Samalla se loukkasi Euroopan parlamentin lainsäädäntövaltaa ja kantajan demokraattis-parlamentaarista oikeutta osallistua sääntöjenmukaiseen lainsäädäntömenettelyyn.

Kanne 10.10.2022 – ZR v. EUIPO

(Asia T-634/22)

(2023/C 24/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ZR (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa EUIPO:n nimittävän viranomaisen 14.12.2021 päivätyn ja samana päivänä tiedoksi annetun päätöksen, jolla kantajalle ilmoitetaan tämän hyväksi suoritetusta 5 000 euron suuruudesta maksusta unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-610/18, ZR v. EUIPO, 13.1.2021 antaman tuomion panemiseksi täytäntöön
- siltä osin kuin on tarpeen kumoaa EUIPO:n hallintoneuvoston puheenjohtajan 28.6.2022 päivätyn ja samana päivänä tiedoksi annetun päätöksen, jolla hylätään EU:n henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla tehty valitus 14.12.2021 tehdystä päätöksestä
- määrää maksettavaksi korvausta kantajan aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä ja
- määrää korvattaviksi kaikki tästä kanteesta aiheutuvat kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu SEUT 266 artiklaa ja loukattu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 artiklassa vahvistettua yhdenvertaisen kohtelun periaatetta siltä osin kuin kyse on kantajasta suhteessa muihin valintamenettelyyn osallistuneisiin ehdokkaisiin.

Edellä mainitusta 5 000 euron määrästä ei voida katsoa, että sen avulla kantaja saatettaisiin samaan tilanteeseen kuin muut ehdokkaat, jotka kyseisen periaatteen loukkauksen seurauksena sisällytettiin varallaololuetteloon tai saivat edullisemman korvauksen.

- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että on loukattu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistettua puolustautumisoikeutta/oikeutta saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa vahvistettuja hyvän hallinnon periaatetta, huolenpitovelvollisuutta ja perustelovelvollisuutta.

Sen osalta, että on loukattu puolustautumisoikeutta/oikeutta saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa, ainoana syynä siihen, että vastaaja kieltäytyi harkitsemasta mitenkään siirron mahdollisuutta, on se, että kantaja käytti valitus-oikeuttaan. Pelkästään sitä, että asianomainen tekee valituksen, ei voida pitää pätevänä perusteluna sille, että hallinto epää asiassa T-610/18, ZR v. EUIPO, annetun tuomion oikeudenmukaisen täytäntöönpanon.

Hyvän hallinnon periaatteen, huolenpitovelvollisuuden ja perustelovelvollisuuden loukkaamisen osalta kantaja väittää

- ensinnäkin, että vastaaja ei ottanut huomioon kaikkia niitä tekijöitä, jotka olisivat voineet vaikuttaa sen päätökseen, koska oikeudellisesti kestäviä vaihtoehtoja hylättiin ja vaihtoehtoinen mahdollisuus jätettiin huomiotta
- toiseksi, että vastaajan kanssa käytyä sellaista vuoropuhelua, joka perustuu vain yhteen hallinnon kaavailemaan vaihtoehtoon, tuskin voidaan pitää sellaisena kattavana vuoropuheluna, jossa pyritään löytämään oikeudenmukainen ratkaisu.

Kanne 8.11.2022 – van der Linde v. EDPS

(Asia T-678/22)

(2023/C 24/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Frank van der Linde (Alankomaat) (edustaja: asianajaja C. Forget)

Vastaaja: Euroopan tietosuojavaltuutettu (EDPS)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- vahvistamaan riitautetun päätöksen⁽¹⁾ siltä osin kuin EDPS on velvoittanut Europolin antamaan kantajalle oikeuden tutustua kaikkiin häntä koskeviin tietoihin asetuksen 2022/991⁽²⁾ 36 artiklan 2 kohdan mukaisesti
- kumoamaan muilta osin EDPS:n päätöksen siltä osin kuin siinä ei tarjota kantajalle riittäviä takeita, koska siinä ei määrätä mistään määräajasta, jonka kuluessa päätös on pantava täytäntöön, tai uhkasakosta; siinä ei myöskään määrätä riittävästä seuraamuksesta Europolille, minkä vuoksi kantajalta on tosiasiallisesti evätty tutustumisoikeus ja oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan perusoikeuskirjan 8 ja 47 artiklassa tarkoitettulla tavalla
- vaihtoehtoisesti määräämään kantajalle korvauksena aineettomasta vahingosta alustavasti yhden euron
- joka tapauksessa velvoittamaan EDPS:n korvaamaan kantajan yksilölliset oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 8 ja 47 artiklaa on rikottu.

- (¹) Euroopan tietosuojavaltuutetun Euroopan unionin lainvalvontayhteistyövirastoa (EUROPOL) vastaan tehdystä kantelusta asiassa 2020 – 0908 8.9.2022 antama päätös.
- (²) Asetuksen (EU) 2016/794 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse Europolin yhteistyöstä yksityisten osapuolten kanssa, Europolin suorittamasta henkilötietojen käsittelystä rikostutkintojen tukemiseksi sekä Europolin roolista tutkimuksessa ja innovoinnissa 8.6.2022 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2022/991 (EUVL 2022 L 169, s. 1).

Kanne 14.11.2022 – Espanja v. komissio

(Asia T-681/22)

(2023/C 24/63)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: A. Gavela Llopis ja M.J. Ruiz Sánchez)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan nykyisten syvänmeren kalastusalueiden määrittämisestä ja sellaisten alueiden luettelon laatimisesta, joilla tiedetään esiintyvän tai todennäköisesti esiintyy haavoittuvia meriekosysteemejä, 15.9.2022 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1614 (¹) siltä osin kuin siinä viitataan sellaisten sen 2 artiklassa ja liitteessä II tarkoitettujen alueiden luettelon laatimiseen, joilla tiedetään esiintyvän tai todennäköisesti esiintyy haavoittuvia meriekosysteemejä
- liitännäisesti toteamaan SEUT 277 artiklan nojalla, että asetuksen 2016/2336 (²) 9 artiklan 6 ja 9 kohta ovat pätemättömiä, ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että täytäntöönpanoasetus 2022/1614 on siltä osin kuin siinä vahvistetaan alueet, joilla tiedetään esiintyvän tai todennäköisesti esiintyy haavoittuvia meriekosysteemejä, perusasetuksen ja suhteellisuusperiaatteen vastainen
 - Kantaja huomauttaa tältä osin, että
 - 1) syvänmeren seisovia kalastusverkkoja koskevan vaikutustentarvioiden tekemättä jättäminen on vastoin perusasetusta ja suhteellisuusperiaatetta
 - 2) sellaisten alueiden määrittäminen, joilla tiedetään esiintyvän tai todennäköisesti esiintyy haavoittuvia meriekosysteemejä, on vastoin perusasetusta ja suhteellisuusperiaatetta.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen 2016/2336 9 artiklan 6 ja 9 kohdan lainvastaisuutta koskevaan väitteeseen
 - Kantaja huomauttaa tältä osin, että
 - 1) täytäntöönpanotoimen antaminen asetuksen 2016/2336 keskeisten osien täydentämiseksi on vastoin SEUT 291 artiklaa

- 2) kalastuksen erotuksen kieltäminen seisovilla verkoilla kaikilla niillä alueilla, joilla tiedetään esiintyvän tai todennäköisesti esiintyy haavoittuvia meriekosysteemejä, on vastoin yhteisen kalastuspolitiikan vaatimuksia ja suhteellisuusperiaatetta.

- (¹) Nykyisten syvänmeren kalastusalueiden määrittelemisestä ja sellaisten alueiden luettelon laatimisesta, joilla tiedetään esiintyvän tai todennäköisesti esiintyy haavoittuvia meriekosysteemejä, 16.9.2022 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1614 (EUVL 2022, L 242, s. 1).
- (²) Koillis-Atlantin syvänmeren kantojen kalastusta koskevista erityisedellytyksistä, Koillis-Atlantin kansainvälisillä vesillä harjoitettavaa kalastusta koskevista säännöksistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2347/2002 kumoamisesta 14.12.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EU) 2016/2336 (EUVL 2016, L 354, s. 1).

Kanne 11.11.2022 – Newalliance v. komissio

(Asia T-683/22)

(2023/C 24/64)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Newalliance Comércio Internacional, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on ottanut käyttöön Madeiran vapaa-alueen (ZFM) hyväksi – Ohjelma III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C(2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 11.11.2022 – Norwood v. komissio

(Asia T-684/22)

(2023/C 24/65)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Norwood – Trading e Serviços, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat: S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on ottanut käyttöön Madeiran vapaa-alueen (ZFM) hyväksi – Ohjelma III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C(2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 11.11.2022 – Lycatelcom v. komissio

(Asia T-685/22)

(2023/C 24/66)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Lycatelcom, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on ottanut käyttöön Madeiran vapaa-alueen (ZFM) hyväksi – Ohjelma III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C(2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 11.11.2022 – Kingbird v. komissio

(Asia T-686/22)

(2023/C 24/67)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Kingbird – Consultores e Serviços, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on ottanut käyttöön Madeiran vapaa-alueen (ZFM) hyväksi – Ohjelma III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C(2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 11.11.2022 – Standbycom v. komissio

(Asia T-687/22)

(2023/C 24/68)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Standbycom, Unipessoal, Lda (Zona Franca Da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares,)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 11.11.2022 – Kiana v. komissio

(Asia T-690/22)

(2023/C 24/69)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Kiana, Lda (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 12.11.2022 – Dabrezco Internacional v. komissio

(Asia T-692/22)

(2023/C 24/70)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Dabrezco Internacional, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on ottanut käyttöön Madeiran vapaa-alueen (ZFM) hyväksi – Ohjelma III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C(2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 12.11.2022 – Hilza v. komissio

(Asia T-693/22)

(2023/C 24/71)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Hilza – Pharmaceuticals, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisin osin samanlaiset tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio esitetyt.

Kanne 12.11.2022 – Khayamedia v. komissio

(Asia T-695/22)

(2023/C 24/72)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Khayamedia Comércio Internacional de Eventos Desportivos, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 12.11.2022 – Fratelli Cosulich v. komissio

(Asia T-696/22)

(2023/C 24/73)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Fratelli Cosulich, Unipessoal, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 12.11.2022 – Ommiacrest v. komissio

(Asia T-697/22)

(2023/C 24/74)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Ommiacrest Trading, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 12.11.2022 – Swan Lake v. komissio

(Asia T-698/22)

(2023/C 24/75)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Swan Lake Serviços e Consultores, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário e S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on ottanut käyttöön Madeiran vapaa-alueen (ZFM) hyväksi – Ohjelma III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C(2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 12.11.2022 – Seamist v. komissio

(Asia T-699/22)

(2023/C 24/76)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Seamist, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 12.11.2022 – Pamastock Investments v. komissio

(Asia T-701/22)

(2023/C 24/77)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Pamastock Investments, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralalle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisin osin samanlaiset tai samankaltaiset kuin asiassa T-553/22, Thorn Investments v. komissio esitetyt.

Kanne 12.11.2022 – TA v. komissio

(Asia T-702/22)

(2023/C 24/78)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: TA (edustajat: asianajajat A. Ferreira Correia ja R. da Palma Borges)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen 1 ja 4 artiklan perustelujen puuttumisen vuoksi, tai sillä perusteella, että kyseisiä artikloja sovelletaan tuensaajiin, koska niillä on työntekijöitä, jotka eivät asu syrjäisimmällä alueella, tai koska tuensaajat saavat tuloja syrjäisimmän alueen ulkopuolelta
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa Portugalin Madeiran vapaa-alueen (ZFM) – Järjestely III – hyväksi toteuttamasta tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) 4.12.2020 tehtyä komission päätöstä (EU) 2022/1414 [annettu tiedoksi numerolla C(2020) 8550] (EUVL 2022, L 217, s. 49) koskevan kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen.

Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen perustelujen puuttumiseen.

Toinen kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen virheelliseen arviointiin, kun siinä katsotaan SEUT 107 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla sisämarkkinoille soveltumattomiksi sellaisten yritysten voitot, joiden toimipaikka on kyseisellä alueella mutta joilla on suhteita sen ulkopuolelle.

Kolmas kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen virheelliseen arviointiin, kun siinä katsotaan SEUT 107 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla sisämarkkinoille soveltumattomiksi sellaisten yritysten voitot, jotka ovat sijoittautuneet kyseiselle alueelle mutta jotka ovat jatkaneet sellaisten työntekijöiden palkkaamista, jotka eivät asu pysyvästi syrjäisimmällä alueella.

Neljäs kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen virheelliseen arviointiin, kun siinä katsotaan SEUT 107 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla sisämarkkinoille soveltumattomiksi yritysten voitot, jotka eivät ylitä alueellisia valtiontukia koskevissa komission vuoden 2007 suuntaviivoissa tai vuoden 2014 ryhmäpoikkeusasetuksessa asetettuja määrällisiä rajoja.

Viides kanneperuste, joka perustuu unionin yleisten oikeusperiaatteiden, erityisesti oikeusvarmuuden, perustellun luottamuksen ja laillisuusperiaatteiden, loukkaamiseen.

Kanne 12.11.2022 – Everblacks Towage v. komissio

(Asia T-703/22)

(2023/C 24/79)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Everblacks Towage – Serviços Marítimos, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat A. Ferreira Correia ja R. da Palma Borges)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen 1 ja 4 artiklan
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa Portugalin Madeiran vapaa-alueen (ZFM) – Järjestely III – hyväksi toteuttamasta tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) 4.12.2020 tehtyä komission päätöstä (EU) 2022/1414 [annettu tiedoksi numerolla C(2020) 8550] (EUVL 2022, L 217, s. 49) koskevan kanteensa tueksi kuuteen kanneperusteeseen, jotka ovat pääasiallisesti samat kuin asiassa T-702/22, TA v. komissio.

Kanne 12.11.2022 – Poppysle v. komissio

(Asia T-704/22)

(2023/C 24/80)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Poppysle – Comércio Internacional e Serviços, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat A. Ferreira Correia ja R. da Palma Borges)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen 1 ja 4 artiklan
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa Portugalin Madeiran vapaa-alueen (ZFM) – Järjestely III – hyväksi toteuttamasta tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) 4.12.2020 tehtyä komission päätöstä (EU) 2022/1414 [annettu tiedoksi numerolla C(2020) 8550] (EUVL 2022, L 217, s. 49) koskevan kanteensa tueksi kuuteen kanneperusteeseen, jotka ovat pääasiallisesti samat kuin asiassa T-702/22, TA v. komissio.

Kanne 17.11.2022 – Illumina v. komissio

(Asia T-709/22)

(2023/C 24/81)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Illumina, Inc (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat D. Beard, B. Cullen ja J. Holmes, barristers, ja asianajajat F. González Díaz, M. Siragusa, G. Rizza, N. Latronico ja L. Bitsakou)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 6.9.2022 annetun komission päätöksen C(2022) 6454 final, jolla yrityskeskittymä todettiin sisämarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan soveltumattomaksi (asia M.10188 – ILLUMINA / GRAIL)
- velvoittamaan komission vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajalle tästä oikeudenkäyntimenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kymmeneen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen, kun se ei arvioinut, kuuluuko liiketoimi EU:n sulautuma-asetuksen alueelliseen soveltamisalaan, ja kun se väitti, että sillä on toimivalta tarkistaa ja kieltää liiketoimi tutkimatta, onko liiketoimella tarvittava yhteys ETA-alueeseen ja seuraisiko siitä oletettavasti välittömiä ja merkittäviä vaikutuksia ETA-alueella.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia, kun se ei esittänyt täydentävää väitetiedoksiantoa. Erityisesti ottamalla käyttöön kvantitatiivisen analyysin ensimmäisessä tosiseikkoja koskevassa kirjeessään, komissio on olennaisesti täydentänyt väitettään siitä, että kantajalla olisi ollut mahdollisuus ja kannustin sulkea GRAILin oletetut kilpailijat markkinoilta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio ei täyttänyt sille kuuluvaa todistustaakkaa suurta todennäköisyyttä eikä todennäköisyyksien arviointia koskevien perusteiden mukaisesti.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen sekä tosiseikkoja koskevia virheitä ja arviointivirheitä määritellessään merkitykselliset markkinat siten, että a) uuden sukupolven sekvensointiin perustuvien testien, jotka on tarkoitettu syövän havaitsemiseksi varhaisessa vaiheessa (early cancer detection tests, jäljempänä ECD-testit), kehitys- ja kaupallistamisvaiheiden välille luotiin keinotekoinen ero, b) uuden sukupolven sekvensointiin perustuvien eri testien eli ECD-testien, syövän diagnosointiin (DAC) käytettävien testien ja minimaalista jäännöstautia (MRD) koskevien testien katsottiin olevan keskenään korvattavissa oletetulla kehitystasolla ja c) uuden sukupolven sekvensointiin perustuvien useiden syöpien havaitsemiseen varhaisessa vaiheessa tarkoitettujen testien todettiin olevan keskenään korvattavia innovaatioita.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen sekä tosiseikkoja koskevia virheitä ja arviointivirheitä, kun se ei katsonut avointa tarjousta osaksi liiketoimesta johtuvaa tosiasiallista tilannetta arvioidessaan kantajan väitettyä kykyä ja kannustinta toteuttaa tuotantohyödykemarkkinoiden sulkemiseen tähtäävää strategiaa sekä liiketoimen tehokkuutta ja vaikutuksia toimivaan kilpailuun.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen sekä tosiseikkoja koskevia virheitä ja arviointivirheitä väittäessään, että liiketoimen seurauksena Illuminalla olisi valmiudet estää pääsy kyseisille markkinoille.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen sekä tosiseikkoja koskevia virheitä ja arviointivirheitä väittäessään, että Illuminalla olisi kannustin estää pääsy kyseisille markkinoille.

- 8) Kahdeksas kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen sekä tosiseikkoja koskevia virheitä ja arviointivirheitä väittäessään, että liiketoimella olisi välitön ja haitallinen vaikutus toimivaan kilpailuun kuudessa asian komission käsiteltäväksi siirtämistä pyytäneessä maassa tai ETA-alueella.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen sekä tosiseikkoja koskevia virheitä ja arviointivirheitä hylätessään osapuolten väitteet siitä, että liiketoimella nopeutettaisiin Gallerin markkinoille saattamista ETA-alueella ainakin viidellä vuodella ja pelastettaisiin tuhansia ihmishenkiä, sekä siitä, että Illuminan voittomargi-naalien sisäistäminen myymällä uuden sukupolven sekvensointijärjestelmiä GRAILille poistaisi kaksinkertaisen voittomarginaalin, minkä seurauksena jäsenvaltioiden kansalliset terveydenhuoltojärjestelmät sekä veronmaksajat saisivat merkittäviä säästöjä vähentyneiden syöpähoitokustannusten muodossa. Toisin kuin komissio väittää, liiketoimen tehokkuusedut olisivat sulaumakohtaisia ja todennettavissa sekä niistä hyötyisivät kuluttajat.
- 10) Kymmenes kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen sekä tosiseikkoja koskevia virheitä ja arviointivirheitä hylätessään Illuminan kattavat korjaustoimenpiteet, joihin sisältyi avoimen tarjouksen lisäksi käyttölupia sekä oikeuksista ja täytäntöönpanosta luopumista koskevia sitoumuksia, jotka olisivat helpottaneet Illuminan kilpailijoiden markkinoille pääsyä ja laajentumista tuotantoa edeltävässä vaiheessa.

Kanne 14.11.2022 – Nutmark v. komissio

(Asia T-714/22)

(2023/C 24/82)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Nutmark Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat P. Vidal Matos ja F. Lança Martins)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa, jossa se vaatii tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralalle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen (EU) 2022/1414 [tiedoksiannettu numerolla C(2020) 8550] (EUVL 2022, L 217, s. 49) kumoamista, tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

Ensimmäinen kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska viitejärjestelmä yksilöitiin virheellisesti SEU 4 artiklan 2 kohdan ja SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja 263 artiklan vastaisesti.

Toinen kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska komissio ei ole osoittanut, että Zona Franca da Madeiran järjestely III muodostaa viiteverojärjestelmään poikkeuksen, jolla kohdellaan SEUT 107 artiklan 1 kohdan vastaisesti eri tavoin talouden toimijoita, jotka ovat toisiinsa verrattavissa olevassa tosiasiallisessa ja oikeudellisessa tilanteessa.

Kolmas kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen arvioitaessa niiden vaatimusten täyttymistä, jotka ovat merkityksellisiä Zona Franca da Madeiran järjestelyn III oikean täytäntöönpanemisen kannalta siltä osin kuin Portugalin tasavalta asetti tältä osin SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaisia kriteereitä.

Neljäs kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun asetuksen N:o 2015/1589 16 artiklan 1 kohdassa vahvistettua oikeusvarmuuden periaatetta on loukattu.

Viides kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska Euroopan ihmisoikeussopimuksen lisäpöytäkirjan 1 artiklassa vahvistettua yksityistä omistusoikeutta on loukattu.

Kanne 14.11.2022 – Piamark v. komissio

(Asia T-715/22)

(2023/C 24/83)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Piamark Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali) (edustajat: asianajajat P. Vidal Matos ja F. Lança Martins)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa, jossa se vaatii tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen (EU) 2022/1414 [tiedoksiannettu numerolla C(2020) 8550] (EUVL 2022, L 217, s. 49) kumoamista, tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

Ensimmäinen kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska viitejärjestelmä yksilöitiin virheellisesti SEU 4 artiklan 2 kohdan ja SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja 263 artiklan vastaisesti, kun huomioon ei otettu Portugalin tasavallan oikeutta määrätä itse kriteereistä Zona Franca da Madeiran järjestelyyn III pääsemiseksi ja kriteereistä, joilla arvioidaan kyseisten vaatimusten täyttämistä.

Toinen kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen arvioitaessa niiden vaatimusten täyttämistä, jotka ovat merkityksellisiä Zona Franca da Madeiran järjestelyn III oikean täytäntöönpanemisen kannalta siltä osin kuin Portugalin tasavalta asetti tältä osin SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaisia kriteereitä.

Kolmas kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska riidanalaisen päätöksen perusteluvollisuutta ei ole täytetty, sitä, että Zona Franca da Madeiran järjestely III on omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja vääristämään kilpailua, ei ole näytetty toteen, mikä on SEUT 107 artiklan 1 kohdan, 263 artiklan ja 296 artiklan toisen kohdan vastaista.

Neljäs kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun asetuksen N:o 2015/1589 16 artiklan 1 kohdassa vahvistettua oikeusvarmuuden periaatetta on loukattu.

Viides kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska Euroopan ihmisoikeussopimuksen lisäpöytäkirjan 1 artiklassa vahvistettua yksityistä omistusoikeutta on loukattu.

Kanne 14.11. 2022 – Eutelsat Madeira v. komissio

(Asia T-718/22)

(2023/C 24/84)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Eutelsat Madeira, Unipessoal Lda (Zona Franca da Madeira) (Caniçal, Portugali) (edustajat: asianajajat R. Bordalo Junqueiro, J. P. Lampreia, R. F. Costa ja P. G. Marques)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- tunnustaa kantajan laillisen intressin nostaa nyt esillä oleva kumoamiskanne SEUT 263 artiklan mukaisesti
- toteaa, että nyt esillä oleva kumoamiskanne on nostettu säännöstenmukaisesti, ja se voidaan ottaa tutkittavaksi SEUT 263 artiklan mukaisesti
- kumoaa riidanalaisen päätöksen SEUT 264 artiklan mukaisesti
- velvoittaa komission korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja muut kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa, jossa se vaatii tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralalle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen (EU) 2022/1414 [tiedoksiannettu numerolla C(2020) 8550] (EUVL 2022, L 217, s. 49) kumoamista, tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

Ensimmäinen kanneperuste, joka liittyy perusteluvelvollisuuden laiminlyömiseen.

Toinen kanneperuste, joka liittyy luottamuksensuojan periaatteen ja oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamiseen, koska riidanalaisella päätöksellä muutetaan monta vuosikymmentä sitten hyväksyttyä ja vakiintuneesti monen vuosikymmenen ajan sovellettua tukijärjestelmää.

Kolmas kanneperuste, joka liittyy syrjimättömyysperiaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen, koska riidanalaisella päätöksellä kohdellaan samalla tavoin edunsaajia, jotka myötävaikuttivat järjestelyn III tavoitteiden saavuttamiseen ja jotka eivät myötävaikuttaneet niiden saavuttamiseen.

Neljäs kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen arvioitaessa sitä, onko Zona Franca da Madeiran järjestely III komission päätöksen C(2007) 3037 final ja alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen vuosille 2007–2013 mukainen.

Kanne 15.11.2022 – AFG v. komissio

(Asia T-722/22)

(2023/C 24/85)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: AFG SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugal) (edustajat: asianajajat S. Estima Martins, F. Castro Guedes ja L. Seifert Guincho)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen (EU) 2022/1414 (EUVL 2022, L 217, s. 49) 1, 4, 5 ja 6 artiklan sekä
- velvoittaa komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

Ensimmäinen kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska kyseessä oleva toimenpide ei ole valtiontukea, siltä osin kuin komissio katsoi virheellisesti, että kyseinen järjestelmä on valikoiva toimenpide, sekä oikeudelliseen virheeseen SEUT 296 artiklassa vahvistetun perusteluvälittävyyden laiminlyömisestä vuoksi valikoivuusvaatimuksen arvioinnin osalta.

Toinen kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska Zona Franca da Madeiran järjestely III on pantu täytäntöön komission 2007 ja 2013 tekemien päätösten sekä SEUT 107 ja 108 artiklassa määrätyn mukaisesti.

Kolmas kanneperuste, joka liittyy oikeudelliseen virheeseen, koska Euroopan unionin yleisiä oikeusperiaatteita, ja erityisesti oikeusvarmuuden periaatetta, luottamuksensuojan periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta on loukattu.

Kanne 15.11.2022 – Sonasurf Internacional ym. v. komissio

(Asia T-723/22)

(2023/C 24/86)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantajat: Sonasurf Internacional – Shipping Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugali), Mastshipping – Shipping, Sociedade Unipessoal Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal), Latin Quarter – Serviços Marítimos Internacionais Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal) (edustajat: asianajajat R. Bordalo Junqueiro, S. Fernandes de Almeida, R. F. Costa ja P. G. Marques)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- tunnustaa kantajien laillisen intressin nostaa nyt esillä oleva kumoamiskanne SEUT 263 artiklan mukaisesti
- todeta, että nyt esillä oleva kumoamiskanne on nostettu säännöstenmukaisesti, ja se voidaan ottaa tutkittavaksi SEUT 263 artiklan mukaisesti
- kumoaa riidanalaisen päätöksen SEUT 264 artiklan mukaisesti
- velvoittaa komission korvaamaan kantajille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja muut kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa, jossa ne vaativat tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen (EU) 2022/1414 [tiedoksiannettu numerolla C(2020) 8550] (EUVL 2022, L 217, s. 49) kumoamista, tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-718/22, Eutelsat Madeira v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

Kanne 21.11.2022 – Odeon Cinemas Holdings v. EUIPO – Academy of Motion Picture Arts and Sciences (OSCAR)**(Asia T-727/22)****(2023/C 24/87)**Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Odeon Cinemas Holdings Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja L. Axel Karnøe Søndergaard)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Academy of Motion Picture Arts and Sciences (Beverly Hills, Kalifornia, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki OSCAR – EU-tavaramerkki nro 2 931 038

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 6.9.2022 asiassa R 1841/2021-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.

Kanne 22.11.2022 – Industrias Lácteas Asturianas v. EUIPO – Qingdao United Dairy (NAMLAC)**(Asia T-728/22)****(2023/C 24/88)**Kannekirjelmän kieli: *espanja***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Industrias Lácteas Asturianas, SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. C. Riera Blanco)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Qingdao United Dairy Co. Ltd (Qingdao, Kiina)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä sanamerkki NAMLAC – Rekisteröintihakemus nro 18 126 515

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 6.9.2022 asiassa R 1563/2021-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 22.11.2022 – Complejo Agrícola Las Lomas v. komissio

(Asia T-729/22)

(2023/C 24/89)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Complejo Agrícola Las Lomas, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Sedano Lorenzo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa Espanjaa koskevan vuosiksi 2023–2027 laaditun YMP:n strategiasuunnitelman 4.1.8 kohdan; kyseinen suunnitelma on hyväksytty 31.8.2022 päivätyllä komission täytäntöönpanopäätöksellä, jolla hyväksytään kyseinen Espanjaa koskeva vuosiksi 2023–2027 laadittu YMP:n strategiasuunnitelma sellaista unionin tukea varten, joka rahoitetaan Euroopan maatalouden tukirahastosta ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta; kyseisen suunnitelman mukaan kukin viljelijä voi saada perustulotukea enintään 200 000 euroa (jäljempänä toimenpide).

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa [neljään] kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että on rikottu YMP:n kansallisten strategiasuunnitelmien tukea koskevista säännöistä sekä asetusten (EU) 1305/2013 ja (EU) 1307/2013 kumoamisesta annetun asetuksen (EU) 2021/2115 (1) 17 artiklaa.

— Asetuksessa (EU) 2021/2115 annetaan jäsenvaltioille mahdollisuus määrittää, mitkä sen II osaston II, III ja IV luvussa luetelluista interventioista sopivat parhaiten niiden erityistarpeisiin ja miten organisoida ne. Riidanalainen päätös kuitenkin sisältää kyseisessä artiklassa säädettyistä interventioista erillisen intervention, mikä merkitsee sitä, että komissio ylittää toimivallan, joka sille annetaan asetuksessa (EU) 2021/2115.

- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että YMP:n perustulotuella asetetun 200 000 euron suuruisen kritiikittömän enimmäismäärän vaikutuksista ei ole tehty mitään analyysiä eikä arviointia.
- Riidanalaisen päätöksen antamismenettelyn aikana ei tehty Espanjan eikä myöskään unionin tasolla mitään arviointia kyseisen toimenpiteen vaikutuksesta. Jos siitä olisi tehty edes alustava selvitys, olisi ilmennyt, että toimenpide on asetuksen (EU) 2021/2115 5 ja 6 artiklassa lueteltujen YMP:n tavoitteiden vastainen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu yhteismarkkinoiden ja kilpailun vääristymiseen espanjalaisten viljelijöiden vahingoksi.
- Riidanalaisen päätöksen seurauksena sisämarkkinat vääristyvät vakavasti ja perusteettomasti ja YMP sirpaloituu yhdessä keskeisistä mekanismeistaan. Toimenpiteellä asetetaan tosiasiallisesti espanjalaiset viljelijät huonompaan asemaan kuin heidän eurooppalaiset kollegansa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- Toimenpiteellä loukataan suhteellisuusperiaatetta siltä osin kuin se ei sovellu sillä tavoiteltavan päämäärän saavuttamiseen eikä ole sitä varten tarpeen, ja se merkitsee tilojen omistajien ja heidän työntekijöidensä kannalta kohtuutonta ja perusteetonta rasitusta, jota ei mitenkään kompensoida minkään ylivoimaisen yleisen edun toteuttamisella.

(¹) Jäsenvaltioiden yhteisen maatalouspolitiikan nojalla laadittavien, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) rahoitettavien strategiasuunnitelmien (YMP:n strategiasuunnitelmat) tukea koskevista säännöistä sekä asetusten (EU) N:o 1305/2013 ja (EU) N:o 1307/2013 kumoamisesta 2.12.2021 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2021/2115 (EUVL 2021, L 435 s. 1).

Kanne 24.11.2022 – Kozitsyn v. neuvosto

(Asia T-731/22)

(2023/C 24/90)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Andrei Anatolevitsj Kozitsyn (Verhnjaja Pyšma, Venäjä) (edustaja: asianajaja J. Grand d'Esnon)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) N:o 2022/1530 (¹) Kozitsynia koskevin osin ja 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1529 (²) Kozitsynia koskevin osin;

ja tässä yhteydessä

- toteamaan, että neuvoston asetuksen N:o 2014/145/YUTP 2 artiklan 1 kohdan g alakohta ja neuvoston asetuksen (EU) 269/2014 3 artiklan 1 kohdan g alakohta ovat lainvastaisia, ja

- jättämään kyseiset säännökset soveltamatta lainvastaisuusväitteen nojalla tai vähintäänkin toteamaan, että kyseisten säännösten soveltaminen Kozitsyniin on lainvastaista;

joka tapauksessa

- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 140 artiklan b kohdan nojalla.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahdeksaan kanneperusteeseen, jotka ovat pääasiallisesti samat tai samankaltaiset kuin ne, joihin on vedottu asiassa T-234/22, *Ismailova v. neuvosto*.

- (¹) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1530 (EUVL 2022, L 239, s. 149).
- (²) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1529 (EUVL 2022, L 239, s. 1).

Kanne 24.11.2022 – Deripaska v. neuvosto

(Asia T-732/22)

(2023/C 24/91)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Oleg Vladimirovitš Deripaska (Khutor Sokolsky, Venäjä) (edustaja: asianajaja T. Bontinck)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/1530 (¹) siltä osin kuin sillä jatketaan 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2014/145, sellaisena kuin se on muutettuna 8.4.2022 tehdyllä päätöksellä (YUTP) 2022/582, jolla sisällytettiin kantajan nimi päätöksen 2014/145 liitteeseen, soveltamista 15.3.2023 saakka;
- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen 2022/1529 (²) siltä osin kuin siinä pysytetään kantajan nimi 17.3.2014 annetun asetuksen (EU) 269/2014 liitteessä 1 olevassa luettelossa;
- velvoittamaan neuvoston maksamaan väliaikaisesti 1 000 000 euroa kantajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä.
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden rikkomiseen ja perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu neuvoston perusteluihin liittyvään ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen rikkomiseen ja perusoikeuksien loukkaamiseen.

(¹) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1530 (EUVL 2022, L 239, s. 149).

(²) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus 2022/1529 (EUVL 2022, L 239, s. 1).

Kanne 24.11.2022 – Khudainatov v. neuvosto

(Asia T-733/22)

(2023/C 24/92)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Eduard Yurevich Khudainatov (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, D. Rovetta ja M. Moretto)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/1530 ⁽¹⁾ siltä osin kuin sillä jatketaan 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna 3.6.2022 annetulla päätöksellä (YUTP) 2022/883, jolla kantajan nimi sisällytettiin päätöksen 2014/145 liitteeseen, soveltamista 15.3.2022 saakka;
- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1529 ⁽²⁾ siltä osin kuin sillä pysytetään kantajan nimi asetuksen (EU) 2014/269 liitteessä 1 olevassa luettelossa ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat pääosin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-732/22, Deripaska v. neuvosto, esitetyt kanneperusteet.

⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1530 (EUVL 2022, L 239, s. 149).

⁽²⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1529 (EUVL 2022, L 239, s. 1).

Kanne 25.11.2022 – Pumpyanskiy v. neuvosto

(Asia T-734/22)

(2023/C 24/93)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Alexander Dmitrievich Pumpyanskiy (Geneve, Sveitsi) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, A. Guillerme ja L. Burguin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/1530/YUTP ⁽¹⁾ siltä osin kuin siinä pysytetään kantajan nimi kyseisen päätöksen liitteessä olevassa nrossa 719;

- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1529⁽²⁾ siltä osin kuin siinä pysytetään kantajan nimi kyseisen asetuksen liitteessä 1 olevassa nrossa 719;
- velvoittamaan neuvoston maksamaan väliaikaisesti 100 000 euroa kantajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä, ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden rikkomiseen ja perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen rikkomiseen ja perusoikeuksien loukkaamiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuutta ja yhdenvertaista kohtelua koskevien periaatteiden rikkomiseen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaamiseen.

⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1530 (EUVL 2022, L 239, s. 149).

⁽²⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1529 (EUVL 2022, L 239, s. 1).

Kanne 25.11.2022 – Falqui v. parlamentti

(Asia T-735/22)

(2023/C 24/94)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Enrico Falqui (Firenze, Italia) (edustajat: asianajajat F. Sorrentino ja A. Sandulli)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 26.9.2022 päivätyn varainhoidon pääosaston alaiseen parlamentin jäsenten taloudellisten ja sosiaalietuuksien osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaalietuuksista vastaavan yksikön päällikön II ilmoituksen D310275
- kumoamaan 4.7.2022 päivätyn Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen parlamentin jäsenten taloudellisten ja sosiaalietuuksien osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaalietuuksista vastaavan yksikön ilmoituksen D307559
- toteuttamaan kantajan oikeuksien suojaamiseksi tarpeelliset toimenpiteet
- velvoittamaan Euroopan parlamentin maksamaan oikeudenkäynnin aikana perusteettomasti pidättämänsä summat.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan parlamentin puhemiehistön 19.5 ja 9.7.2008 tekemää päätöstä Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista on rikottu.

- Kantaja väittää tältä osin, että koska Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeita 19.5. ja 9.7.2008 tehdyn päätöksen 75 artiklan 2 kohdan mukaan ennen jäsenten asemaa koskevien sääntöjen voimaantulopäivää saadut vanhuuseläkeoikeudet ”säilyvät”, aikaisemmin voimassa olleen sellaisen viittauksen kansalliseen lainsäädäntöön, josta säädettiin ns. parlamentin jäsenten kuluja ja korvauksia koskevassa säännöstössä, on katsottava merkitsevän ristiinviittauksiin perustuvaa järjestelmää (suhteessa kyseisenä ajankohtana voimassa olleeseen säännöstöön), koska eläkeoikeuksia, joita Euroopan parlamentin entiset jäsenet ovat saaneet ennen jäsenten asemaa koskevien sääntöjen voimaantuloa, ei voida muuttaa myöhemmillä säännöstoilla.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan parlamentti on soveltanut lainvastaisesti kansallista säännöstöä, joka on ristiriidassa unionin oikeusjärjestyksen perustavanlaatuisen periaatteiden kanssa ja erityisesti luottamuksensuojan periaatteen kanssa. Unionin oikeuden ensisijaisuutta koskevaa periaatetta on loukattu.
- Kantaja väittää tältä osin, että kun Euroopan parlamentti soveltaa automaattisesti entisiin parlamentin jäseniin, jotka oli valittu Italiassa ennen jäsenten asemaa koskevien sääntöjen voimaantuloa, Italian parlamentin edustajainhuoneen jälkikäteen hyväksymää elinikäisten korvausten uudelleenmäärittystä, se asettaa nämä jäsenet heidän eläkeoikeuksiensa osalta jatkuvaan epävarmuuden tilanteeseen, mikä on vastoin unionin oikeuden perustavanlaatuisia periaatteita ja erityisesti suhteellisuusperiaatetta ja luottamuksensuojan periaatetta.

Kanne 25.11.2022 – Campofrio Food Group v. EUIPO – Ceriotti Holding (SNACK MI)

(Asia T-736/22)

(2023/C 24/95)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Campofrio Food Group, SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Erdozain López ja M. Del Río Aragón)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Ceriotti Holding SA (Luxemburg, Luxemburg)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin SNACK MI rekisteröinnistä EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 201 028

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 10.8.2022 tekemä päätös asiassa R 59/2022-2

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja Ceriotti Holding SA:n, jos tämä osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan virheellinen soveltaminen.
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan virheellinen soveltaminen.
-

Kanne 24.11.2022 – Pumpyanskaya v. neuvosto

(Asia T-737/22)

(2023/C 24/96)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Galina Evgenyevna Pumpyanskaya (Jekaterinburg, Venäjä) (edustajat: asianajajat G. Lansky, P. Goeth ja A. Egger)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan SEUT 263 artiklan, SEUT 275 artiklan 2 kohdan ja SEUT 277 artiklan nojalla, että neuvoston asetuksen N:o 2014/145/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston asetuksella N:o 2022/329/YUTP, 2 artiklan 1 kohdan viimeistä kohtaa ja neuvoston asetuksen (EU) 269/2014, sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston asetuksella (EU) 2022/330, 3 artiklan 1 kohdan viimeistä kohtaa (riidanalaiset luetteloon merkitsemistä koskevat edellytykset) ei sovelleta;
- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/1530 ⁽¹⁾ sekä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen 2022/1529 ⁽²⁾ (riidanalaiset toimet) kantajaa (luettelointinumero 724) koskevilta osilta;
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut työjärjestyksen 134 artiklan mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

SEUT 263 artiklaan perustuvan kanteen tueksi:

1. SEUT 277 artiklaan perustuva väite, jonka mukaan riidanalaiset luetteloon merkitsemistä koskevat edellytykset ovat soveltamattomassa ristiriidassa ennustettavuuden periaatteen, sisältyvien arvojen ja oikeusvaltioperiaatteen kanssa.
2. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu kantajan puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen.
3. Toinen kanneperuste, joka perustuu neuvoston tekemään arviointivirheeseen sen sisällyttäessä kantajan nimen riidanalaisen toimien liitteisiin.
4. Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa asetetun perustelovelvollisuuden rikkomiseen.
5. Neljäs kanneperuste, joka perustuu kantajan perusoikeuksien, mukaan luettuna yksityis- ja perhe-elämän ja kodin ja viestien kunnioittamista koskeva oikeus sekä omistusoikeus, lainvastaiseen rikkomiseen.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 239, s. 149.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 239, s. 1.

Kanne 25.11.2022 – Rotenberg v. neuvosto

(Asia T-738/22)

(2023/C 24/97)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Igor Rotenberg (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto ja V. Villante)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/1530 ⁽¹⁾
- kumoamaan Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1529 ⁽²⁾
- kumoamaan päätöksen pysyttää kantaja sellaisten henkilöiden ja yhteisöjen luettelossa, joihin sovelletaan rajoittavia toimenpiteitä, joista säädetään neuvoston päätöksessä 2014/145/YUTP ⁽³⁾, sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston päätöksellä (YUTP) 2022/1530, ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 269/2014 ⁽⁴⁾, sellaisena kuin se on pantu täytäntöön neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 2022/1529, joka koskee Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättäviä rajoittavia toimenpiteitä, jotka hyväksyttiin 16.9.2022 päivätyllä Euroopan unionin neuvoston kirjeellä,

niiltä osin kuin näillä toimilla sisällytetään kantaja rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden ja yhteisöjen luetteloon, ja

- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden loukkaamiseen ja SEUT 296 artiklan ja perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan rikkomiseen; tehokasta oikeussuojaa koskevaa oikeutta on loukattu ja perusoikeuskirjan 47 artiklaa on rikottu.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, todistustaakan täyttämättä jättämiseen ja 17.3.2014 tehdyn neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP 1 artiklan 1 kohdan b ja d alakohdassa ja 2 artiklan 1 kohdan d ja f alakohdassa sekä 17.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) 269/2014 3 artiklan 1 kohdan d ja f alakohdassa vahvistettujen luetteloon merkitsemisen kriteerien noudattamatta jättämiseen; molemmat toimet on annettu rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen ja kantajan sellaisten perusoikeuksien loukkaamiseen, jotka liittyvät omistusoikeuteen ja elinkeinovapauteen (perusoikeuskirjan 16 ja 17 artikla).

⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1530 (EUVL 2022 L 239, s. 149).

⁽²⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1529 (EUVL 2022 L 239, s. 1).

⁽³⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annettu neuvoston päätös 2014/145/YUTP (EUVL 2014 L 78, s. 16).

⁽⁴⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 17.3.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 269/2014 (EUVL 2014 L 78, s. 6).

Kanne 25.11.2022 – Rashevsky v. neuvosto

(Asia T-739/22)

(2023/C 24/98)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Vladimir Rashevsky (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat G. Lansky, P. Goeth ja A. Egger)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 263 artiklan, SEUT 275 artiklan 2 kohdan ja SEUT 277 artiklan nojalla neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP ⁽¹⁾ 2 artiklan 1 kohdan f ja g alakohdan, sellaisina kuin ne ovat muutettuina neuvoston päätöksellä 2014/145/YUTP ⁽²⁾, ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 269/2014 ⁽³⁾ 3 artiklan 1 kohdan f ja g alakohdan, sellaisina kuin ne ovat muutettuina neuvoston asetuksella (EU) N:o 2022/330 ⁽⁴⁾, niiltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa
- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/1530 ⁽⁵⁾, jolla muutetaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annettua neuvoston päätöstä 2014/145/YUTP, niiltä osin kuin se koskee kantajaa
- kumoamaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun neuvoston asetuksen (EU) No 269/2014, sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston asetuksella (EU) No 2022/1529 ⁽⁶⁾, niiltä osin kuin se koskee kantajaa, ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan nojalla.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan perustuslailliset periaatteet eivät salli kantajan kaltaisten henkilöiden luetteloon merkitsemistä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on toiminut laittomasti, kun se on pidentänyt riidanalaisen päätöksen voimassaoloa, tekemällä arviointivirheen kantajan osalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan kantajan jatkuva luetteloon merkitseminen hänen toimistaan vetäytymisen jälkeen on vastatoimi sellaisia toimia vastaan, jotka eivät olleet rangaistavia, kun ne tehtiin.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan asianmukaiset perustelut puuttuvat.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan toteutetut toimenpiteet eivät ole tarkoituksenmukaisia unionin tavoittelemien päämäärien saavuttamiseksi tai edes niiden saavuttamisen tukemiseksi.

⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annettu neuvoston päätös 2014/145/YUTP (EUVL 2014 L 78, s. 16).

⁽²⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 25.2.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/329 (EUVL 2022 L 50, s. 1).

⁽³⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 25.2.2022 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 269/2014 (EUVL 2014 L 78, s. 6).

⁽⁴⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 muuttamisesta 25.2.2022 annettu neuvoston asetus (EU) 2022/330 (EUVL 2022 L 51, s. 1).

⁽⁵⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1520 (EUVL 2022 L 239, s. 149).

⁽⁶⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1529 (EUVL 2022 L 239, s. 1).

Kanne 24.11.2022 – Pumpyanskiy v. neuvosto

(Asia T-740/22)

(2023/C 24/99)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Dmitry Alexandrovich Pumpyanskiy (Jekaterinburg, Venäjä) (edustajat: asianajajat G. Lansky, P. Goeth ja A. Egger)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kieltämään SEUT 263 artiklan, SEUT 275 artiklan 2 kohdan ja SEUT 277 nojalla sen, että sovelletaan neuvoston päätöksen N:o 2014/145/YUTP⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston päätöksellä N:o 2022/329/YUTP⁽²⁾, 2 artiklan 1 kohdan f ja g alakohtaa ja neuvoston asetuksen (EU) 269/2014⁽³⁾, sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston asetuksella (EU) 2022/330⁽⁴⁾, 3 artiklan 1 kohdan f ja g alakohtaa (jäljempänä riidanalaiset luetteloon merkitsemisen edellytykset)
- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annetun neuvostoon päätöksen (YUTP) 2022/1530⁽⁵⁾ sekä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1529⁽⁶⁾ siltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa (luettelon numero 724)
- velvoittamaan työjärjestyksen 134 artiklan nojalla neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan kantajan puolustautumisoikeuksia on loukattu.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan neuvosto on tehnyt arviointivirheen, kun se on sisällyttänyt kantajan nimen riidanalaisen toimien liitteisiin.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa asetettua perusteluvelvollisuutta ei ole noudatettu.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan kantajan perusoikeuksia, mukaan lukien oikeutta yksityis- ja perhe-elämän sekä kodin ja viestien kunnioittamiseen sekä omistusoikeutta, on loukattu.

Lisäksi kantaja väittää SEUT 277 artiklan nojalla, että riidanalaiset luetteloon merkitsemisen edellytykset ovat ratkaisemattomassa ristiriidassa ennustettavuuden periaatteen, siihen sisältyvien arvojen ja oikeusvaltioperiaatteen kanssa.

⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annettu neuvoston päätös 2014/145/YUTP (EUVL 2014 L 78, s. 16).

⁽²⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 25.2.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/329 (EUVL 2022 L 50, s. 1).

⁽³⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 17.3.2014 annettu neuvoston asetus (EU) No 269/2014 (EUVL 2014 L 78, s. 6).

⁽⁴⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 muuttamisesta 25.2.2022 annettu neuvoston asetus (EU) 2022/330 (EUVL 2022 L 51, s. 1).

⁽⁵⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1530 (EUVL 2022 L 239, s. 149).

⁽⁶⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1529 (EUVL 2022 L 239, s. 1).

Kanne 24.11.2022 – Ezubov v. neuvosto

(Asia T-741/22)

(2023/C 24/100)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pavel Ezubov (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat D. Rovetta, M. Campa ja V. Villante)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/1530 (1) siltä osin kuin siinä pysytetään kantajan nimi päätöksen 2014/145/YUTP liitteessä I olevassa luettelossa,
 - kumoamaan Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1529 (2) siltä osin kuin siinä pysytetään kantajan nimi asetuksen (EU) 269/2014 liitteessä I olevassa luettelossa,
 - kumoamaan päätöksen pysyttää kantajan nimi niitä henkilöitä ja yhteisöjä koskevassa luettelossa, joihin sovelletaan rajoittavia toimenpiteitä neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP (3) mukaisesti, sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston päätöksellä (YUTP) 2022/1530, ja neuvoston asetuksen (EU) No 269/2014 (4), sellaisena kuin se on pantu täytäntöön Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta annetulla neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) No 2022/1529, joka hyväksyttiin Euroopan unionin neuvoston 15.9.2022 päivätyllä kirjeellä,
- siltä osin kuin näissä toimenpiteissä mainitaan kantajan nimi niitä henkilöitä ja yhteisöjä koskevassa luettelossa, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan,
- velvoittamaan neuvoston vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin, SEUT 296 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan rikkomiseen, tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaamiseen ja perusoikeuskirjan 47 artiklan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, todistustaakan täyttämättä jättämiseen, Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 17.3.2014 tehdyn neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP 1 artiklan 1 kohdan b ja d alakohdassa ja 2 artiklan 1 kohdan d ja f alakohdassa ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 17.3.2014 tehdyn neuvoston päätöksen (EU) N:o 269/2014 3 artiklan 1 kohdan d ja f alakohdassa vahvistettujen luetteloon merkitsemisen kriteerien noudattamatta jättämiseen sekä hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen ja kantajan perusoikeuksien loukkaamiseen, kantajan omistusoikeuden ja elinkeinovapauden loukkaamiseen sekä perusoikeuskirjan 16 ja 17 artiklan rikkomiseen.

- (¹) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1530 (EUVL 2022, L 239, s. 149).
- (²) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1529 (EUVL 2022, L 239, s. 1).
- (³) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annettu neuvoston päätös 2014/145/YUTP (EUVL 2014, L 78, s. 16).
- (⁴) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 17.3.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 269/2014 (EUVL 2014, L 78, s. 6).

Kanne 25.11.2022 – Mazepin v. neuvosto

(Asia T-742/22)

(2023/C 24/101)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Dmitry Arkadievich Mazepin (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto, V. Villante, T. Marembert ja A. Bass)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/1530 (¹)
- kumoamaan Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 269/2014 (²)
- kumoamaan päätöksen pysyttää kantajan nimi rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden ja yhteisöjen luettelossa rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP (³) nojalla, sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston päätöksellä (YUTP) 2022/1530, sekä neuvoston asetuksen (EU) No 269/2014 nojalla, sellaisena kuin se on pantu täytäntöön neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) No 2022/1529

jäljempänä yhdessä riidanalaiset toimet, siltä osin kuin riidanalaisissa toimissa mainitaan kantajan nimi rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden ja yhteisöjen luettelossa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen neuvoston tarkastellessa uudelleen 31.5.2022 jätettyä hallinnollista hakemusta, joka koskee kantajan nimen poistamista luettelosta.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden noudattamatta jättämiseen, SEUT 296 artiklan ja perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan rikkomiseen, tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaamiseen ja perusoikeuskirjan 47 artiklan rikkomiseen.

3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, todistustaakkaa koskevien vaatimusten noudattamatta jättämiseen sekä rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP 1 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ja 2 artiklan 1 kohdan a alakohdassa sekä rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) 269/2014 3 artiklan 1 kohdan a alakohdassa asetettujen luetteloon merkitsemistä koskevien edellytysten noudattamatta jättämiseen.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu lainvastaisuusväitteeseen sekä suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP 1 artiklan 1 kohdan g alakohdassa ja 2 artiklan 1 kohdan g alakohdassa sekä 17.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) 269/2014 3 artiklan 1 kohdan g alakohdassa asetetuilla luetteloon merkitsemistä koskevilla edellytyksillä.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu lainvastaisuusväitteeseen sekä oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamiseen 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP 1 artiklan 1 kohdan g alakohdassa ja 2 artiklan 1 kohdan g alakohdassa sekä 17.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) 269/2014 3 artiklan 1 kohdan g alakohdassa asetetuilla luetteloon merkitsemistä koskevilla edellytyksillä.
6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, todistustaakkaa koskevien vaatimusten noudattamatta jättämiseen ja rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP 1 artiklan 1 kohdan g alakohdassa ja 2 artiklan 1 kohdan g alakohdassa sekä rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) 269/2014 3 artiklan 1 kohdan d ja g alakohdassa asetettujen luetteloon merkitsemistä koskevien edellytysten noudattamatta jättämiseen.
7. Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen, todistustaakkaa koskevien vaatimusten noudattamatta jättämiseen ja kantajan perusoikeuksien eli perusoikeuskirjan 16 ja 17 artiklassa vahvistettujen elinkeinovapauden ja omistusoikeuden loukkaamiseen.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 239, s. 149.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 239, s. 1.

⁽³⁾ EUVL 2014, L 78, s. 16.

Kanne 25.11.2022 – Tokareva v. neuvosto

(Asia T-744/22)

(2023/C 24/102)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Maya Tokareva (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, A. Guillerme ja L. Burguin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen 2022/1530/YUTP ⁽¹⁾, joka on julkaistu virallisessa lehdessä 15.9.2022, siltä osin kuin sillä jatketaan 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP (sellaisena kuin se on muutettuna 21.7.2022 annetulla neuvoston päätöksellä 2022/1272/YUTP, jolla sisällytettiin kantajan nimi päätöksen 2014/145/YUTP liitteessä olevaan nroon 1201), soveltamista 15.3.2023 saakka;
- kumoamaan 14.9.2022 annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1529 ⁽²⁾ siltä osin kuin siinä pysytetään kantajan nimi asetuksen (EU) 2014/269 liitteessä 1 olevassa nrossa 1201;

- velvoittamaan neuvoston maksamaan väliaikaisesti 1 000 000 euroa kantajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä, ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat pääosin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-734/22, Pumpyanskiy v. neuvosto, esitetyt kanneperusteet.

- (¹) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1530 (EUVL 2022, L 239, s. 149).
- (²) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1529 (EUVL 2022, L 239, s. 1).

Kanne 28.11.2022 – DGNB v. EUIPO (Kaareva valkoinen viiva tummassa neliössä)

(Asia T-745/22)

(2023/C 24/103)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Deutsche Gesellschaft für Nachhaltiges Bauen – DGNB eV (Stuttgart, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Kohl)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin (Kaareva valkoinen viiva tummassa neliössä) rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro Nr. 18 510 732

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 21.9.2022 asiassa R 338/2022-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut valitusmenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
-

**Kanne 29.11.2022 – BIW Invest v. EUIPO – New Yorker Marketing & Media International
(COMPTON)**

(Asia T-746/22)

(2023/C 24/104)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: BIW Invest AG (Appenzell, Sveitsi) (edustajat: asianajajat E. Mielke, U. Stelzenmüller ja J. Weiser)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: New Yorker Marketing & Media International GmbH (Braunschweig, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki COMPTON – EU-tavaramerkki nro 14 539 092

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 16.9.2022 tekemä päätös asiassa R 1915/2021-2

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen, jos tämä osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana, korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja menettelystä EUIPO:n valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toisen virkkeen rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa, rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen rikkominen.

Kanne 29.11.2022 – BIW Invest v. EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (Compton)

(Asia T-747/22)

(2023/C 24/105)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: BIW Invest AG (Appenzell, Sveitsi) (edustajat: asianajajat E. Mielke, U. Stelzenmüller ja J. Weiser)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: New Yorker Marketing & Media International GmbH (Braunschweig, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Compton –EU-tavaramerkki nro 15 578 776

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 16.9.2022 tekemä päätös asiassa R 1913/2021-2

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen, jos tämä osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana, korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja menettelystä EUIPO:n valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toisen virkkeen rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa, rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen rikkominen.

Kanne 25.11.2022 – Kantor v. neuvosto

(Asia T-748/22)

(2023/C 24/106)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Viatcheslav Moshe Kantor (Herzliya, Israel) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, A. Guillerme ja M. Brésart)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/1530 ⁽¹⁾ siltä osin kuin sillä jatketaan kantajan nimen kirjaamista päätöksen 2014/145/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna 8.4.2022 annetulla päätöksellä (YUTP) 2022/582, liitteessä olevassa nrossa 896 jälkimmäistä vastaavilla perusteilla;
- kumoamaan 14.9.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1529 ⁽²⁾ siltä osin kuin sillä jatketaan kantajan nimen kirjaamista asetuksen (EU) 2014/269, sellaisena kuin se on muutettuna 8.4.2022 annetulla täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/581, liitteessä 1 olevassa nrossa 896 jälkimmäistä vastaavilla perusteilla;
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat pääosin samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-734/22, Pumpyanskiy v. neuvosto, esitetyt kanneperusteet.

⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 14.9.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1530 (EUVL 2022, L 239, s. 149).

⁽²⁾ Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 14.9.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1529 (EUVL 2022, L 239, s. 1).

Kanne 29.11.2022 – Parlamentti v. Union Technique du Bâtiment ja Argest

(Asia T-749/22)

(2023/C 24/107)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: M. Kazek ja K. Wójcik, avustajinaan asianajajat N. Charrel, T. Gaspar ja M. Jolly)

Vastaajat: Union Technique du Bâtiment SA (Romainville, Ranska) ja Argest SA (Luxemburg, Luxemburg)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- velvoittaa yhtiöt nimeltä Union Technique du Bâtiment SA ja Argest SA maksamaan sille yhteisvastuullisesti yhteensä 161 200 euroa korotettuna tämän kanteen nostamispäivästä lukien lakisääteisillä koroilla, jotka on kapitalisoitu tuottamaan itse korkoa
- velvoittaa vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka perustuu sen oikeuteen saada korvausta yhtiöiden Union Technique du Bâtiment SA ja Argest SA antaman 10 vuoden takuun perusteella, joka kattaa Bazoches-sur-Guyon-nessa sijaitsevan rakennuksen nimeltä Maison Jean Monnet olkkikatossa havaitut viat.

Kanne 2.12.2022 – Nieß v. EUIPO – Thema Products (Gartenlux)

(Asia T-753/22)

(2023/C 24/108)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Andrea Nieß (Kempen, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Erlenhardt)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Thema Products BV (Venlo, Hollanti)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin Gartenlux rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Hakemus nro 18 391 572

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 13.9.2022 asiassa R 608/2022 2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- Kumoo riidanalaisen päätöksen ja väiteosaston 11.2.2022 tekemän päätöksen
- velvoittaa väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut valitusmenettelyn kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toisen virkkeen, luettuna yhdessä komission delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 27 artiklan kanssa, rikkominen.
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 109 artiklan rikkominen.
-

Kanne 2.12.2022 – Nieß v. EUIPO – Terrasoverkapping inkoop.nl (GARTENLÜX)

(Asia T-754/22)

(2023/C 24/109)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Andrea Nieß (Kempfen, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Erlenhardt)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Terrasoverkapping-inkoop.nl BV (Venlo, Alankomaat)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki GARTENLÜX – Rekisteröintihakemus nro 18 347 602*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 16.9.2022 asiassa R 607/2022-2 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen sekä väiteosaston 9.2.2022 tekemän päätöksen;
- velvoittaa väliintulijan korvamaan oikeudenkäyntikulut valituslautakunnassa käydystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toista virkettä, luettuna yhdessä komission delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 27 artiklan kanssa, on rikottu;
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 109 artiklaa on rikottu.

Kanne 5.12.2022 – TG v. komissio

(Asia T-755/22)

(2023/C 24/110)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* TG (edustaja: asianajaja A. Tymen)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta*

- ottamaan tämän kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi tämän johdosta

- kumoamaan 11.3.2022 tehdyn päätöksen, jossa kieltäydytään katsomasta, että kantajan sairaus on Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 72 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu vakava sairaus
- kumoamaan 25.8.2022 tehdyn päätöksen, jolla hylätään kantajan 29.4.2022 tekemä valitus
- velvoittamaan vastaajan maksamaan kantajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä korvauksen, jonka määräksi voidaan kohtuudella arvioida 5 000 euroa, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka perustuu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 72 artiklan 1 kohdan ja sairauskulujen korvaamista koskevien yleisten täytäntöönpanosäännösten, jotka on annettu 2.7.2007 tehdyllä komission päätöksellä C(2007) 3195 ja sellaisina kuin niitä on muutettu 12.5.2020 tehdyllä päätöksellä, rikkomiseen.

Kanne 5.12.2022 – Roethig López v. EUIPO – William Grant & Sons Irish Brands (AMAZONIAN GIN COMPANY)

(Asia T-756/22)

(2023/C 24/111)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Eric Roethig López (Lluchmajor, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Carbonell Callicó)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: William Grant & Sons Irish Brands Ltd (Dublin, Irlanti)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki AMAZONIAN GIN COMPANY – EU-tavaramerkki nro 17 952 939

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.9.2022 asiassa R 1978/2021-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan kaikki asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valituslautakunnassa pidetystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen.
-

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 24.11.2022 – Ultra Electronics Holdings ym. v. komissio**(Asia T-763/19)** ⁽¹⁾

(2023/C 24/112)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 10.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 24.11.2022 – Keller Holdings v. komissio**(Asia T-764/19)** ⁽¹⁾

(2023/C 24/113)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 10.2.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.11.2022 – Narzieva v. neuvosto**(Asia T-238/22)** ⁽¹⁾

(2023/C 24/114)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 257, 4.7.2022.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI