



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

9. tammikuuta 2023

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2023/C 7/01

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2023/C 7/02

Asia C-873/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht – Saksa) – Deutsche Umwelthilfe eV v. Saksan liittotasavalta (Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Århusin yleissopimus – Oikeus saada asia käsitellyksi tuomioistuimessa – 9 artiklan 3 kappale – Euroopan unionin perusoikeuskirja – SEUT 47 artiklan ensimmäinen kohta – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan – Ympäristönsuojeluyhdistys – Tällaisen yhdistyksen asiavaltuus tietyille ajoneuvoille myönnetyn EY-tyyppihyväksynnän riitauttamiseksi kansallisessa tuomioistuimessa – Asetus (EY) N:o 715/2007 – 5 artiklan 2 kohdan a alakohta – Moottoriajoneuvot – Dieselmoottori – Epäpuhtauspäästöt – Pakokaasujen takaisinkierätysoventtiili (EGR-venttiili) – Typen oksidien (NOx) päästöjen vähentämistä rajoittava ”lämpötilaikkuna” – Estolaite – Tällaisen laitteen salliminen, jos se on perustellusti tarpeen moottorin suojaamiseksi vaurioitumiselta tai vahingolta ja ajoneuvon turvallisen toiminnan varmistamiseksi – Tekniikan taso) 2

2023/C 7/03

Yhdistetyt asiat C-885/19 P ja C-898/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.11.2022 – Valittajana Fiat Chrysler Finance Europe ja muuna osapuolena Irlanti (Muutoksenhaku – Valtiontuki – Luxemburgin suurherttuakunnan myöntämä tuki – Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja sääntöjenvastaiseksi ja määrätään perittäväksi takaisin – Verotusasiassa annettu ennakkoratkaisu (tax ruling) – Etu – Valikoivuus – Markkinaehtoperiaate – Viitejärjestelmä – Sovellettava kansallinen oikeus – Niin sanottu normaali verotus) 3

FI

Yksilöiden henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamiseksi joitakin tämän julkaisun sisältämiä tietoja ei voida julkaista, ja sen korvaa uusi todistusvoimainen versio.

2023/C 7/04	Asia C-211/20 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 10.11.2022 – Valittajana Euroopan komissio sekä muina osapuolina Valencia Club de Fútbol SAD ja Espanjan kuningaskunta (Muutoksenhaku – Valtiontuki – Julkisen yksikön myöntämä julkinen takaus – Lainat kolmelle Valencián hallintoalueen jalkapalloseuralle (Valencia CF, Hércules CF ja Elche CF) – Päätös, jossa tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi – Päätöksen kumoaminen Valencia CF:ää koskevilta osin – Edun käsite – Edun olemassaoloa koskeva arviointi – Takauksia koskeva tiedonanto – Tulkinta – Euroopan komissiolle kuuluva huolellisuusvelvollisuus – Todistustaakka – Huomioon ottaminen vääristyneellä tavalla)	4
2023/C 7/05	Yhdistetyt asiat C-704/20 ja C-39/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.11.2022 (ennakkoratkaisupyynnöt, joista ensimmäisen on esittänyt Raad van State ja jälkimmäisen Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. C ja B (C-704/20) ja X v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21) (Ennakkoratkaisupyöntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Kolmansien maiden kansalaisten säilöönotto – Vapautta koskeva perusoikeus – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artikla – Säilöönoton laillisuuden edellytykset – Direktiivi 2008/115/EY – 15 artikla – Direktiivi 2013/33/EU – 9 artikla – Asetus (EU) N:o 604/2013 – 28 artikla – Säilöönoton ja säilöönottotoimenpiteen jatkamisen laillisuuden valvonta – Tutkiminen viran puolesta – Perusoikeus tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin – Perusoikeuskirjan 47 artikla)	4
2023/C 7/06	Asia C-163/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyöntö, jonka on esittänyt Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona – Espanja) – AD ym. v. PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV ja DAF Trucks Deutschland GmbH (Ennakkoratkaisupyöntö – Kilpailu – SEUT 101 artiklan 1 kohdassa kielletystä menettelytavasta aiheutuneen vahingon korvaaminen – Kuorma-autojen hinnoittelua ja bruttohintojen korotuksia Euroopan talousalueella (ETA) koskevat kollusiiviset yhteistoimintajärjestelyt – Direktiivi 2014/104/EU – Säännöt, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin – 22 artiklan 2 kohta – Ajallinen sovellettavuus – 5 artiklan 1 kohdan ensimmäinen alakohta – Vastaajan tai kolmannen osapuolen hallussa olevien olennaisten todisteiden käsite – 5 artiklan 2 kohta – Kohtuudella käytettävissä olevien tosiseikkojen perusteella yksilöityjen yksittäisten todisteiden tai olennaisten todisteiden ryhmien esittäminen – 5 artiklan 3 kohta – Todisteiden esittämistä koskevan pyynnön oikeasuhteisuuden tarkastelu – Asianosaisten ja kolmansien osapuolten oikeutettujen etujen vertailu – Näistä säännöksistä johtuvien velvoitteiden laajuus)	5
2023/C 7/07	Asia C-203/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyöntö, jonka on esittänyt Okrazhen sad – Burgas – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on DELTA STROY 2003 (Ennakkoratkaisupyöntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Puitepäätös 2005/212/YOS – Sovellettavuus – Rahamääräisen seuraamuksen määrääminen oikeushenkilölle verovelkojen maksamatta jättämisestä – Menetetyksi tuomisemisen käsite – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48, 49 ja 52 artikla – Rikosoikeudelliset seuraamukset – Syyttömyysolettaman periaate, rikosoikeudellinen laillisuusperiaate ja rikoksista määrättävien rangaistusten oikeasuhteisuuden periaate – Puolustautumisoikeudet – Rikosoikeudellisen seuraamuksen määrääminen oikeushenkilölle tämän edustajan tekemästä rikoksesta – Samanaikaisesti vireillä oleva rikosoikeudellinen menettely oikeushenkilön edustajaa vastaan – Oikeasuhteisuus)	6
2023/C 7/08	Asia C-278/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyöntö, jonka on esittänyt Østre Landsret – Tanska) – Dansk Akvakultur, joka toimii AquaPri A/S:n lukuun v. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (Ennakkoratkaisupyöntö – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu – 6 artiklan 3 kohta – Sellaisen hankkeen arviointi, joka on omiaan vaikuttamaan suojeltuun alueeseen – Arviointivelvollisuus – Jo lupavaiheessa hyväksytyin laitoksen taloudellisen toiminnan jatkaminen muuttumattomissa olosuhteissa siinä tapauksessa, että lupa on myönnetty epätäydellisen arvioinnin johdosta)	7
2023/C 7/09	Asia C-385/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyöntö, jonka on esittänyt Înalta Curte de Casație și Justiție – Romania) – Zenith Media Communications SRL v. Consiliul Concurenimenei (Ennakkoratkaisupyöntö – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – SEUT 101 artikla – Kansallisen kilpailuviranomaisen määräämää seuraamus – Sakon määrän määrittäminen – Tuloslaskelmaan kirjatun liikevaihdon huomioon ottaminen – Vaatimus siitä, että kansallinen kilpailuviranomainen ottaa huomioon eri liikevaihdon – Kilpailuviranomaisen kieltäytyminen – Kyseessä olevan yrityksen todellinen taloudellinen tilanne – Suhteellisuusperiaate)	8

2023/C 7/10	Asia C-414/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hof van Cassatie – Belgia) – VP CAPITAL NV v. Belgian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö – Sijoittautumisvapaus – SEUT 49 ja SEUT 54 artikla – Yhtiön sääntömääräisen kotipaikan siirto muuhun jäsenvaltioon kuin siihen, jossa se on perustettu – Ennen siirtoa kirjattujen arvonlennusten peruutus – Vapautus – Tilanteiden rinnastettavuus)	8
2023/C 7/11	Asia C-442/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 10.11.2022 – Valittajana ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S ja Danske Fragtmænd A/S ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Valtiontuet – Postiala – Korvaus yleispalvelun toteuttamisesta – Laskeminen – Vältettyjen nettokustannusten menetelmä – Yleispalvelusta aiheutuvien aineettomien hyötyjen huomioon ottaminen – Korvauksena myönnettyjen varojen käyttö – Vakuus, joka kattaa tietyn työntekijäryhmän irtisanomisiin liittyvät kulut, jos yleispalvelun tarjoaja asetetaan konkurssiin – Yleiskustannusten laskennallinen kohdentaminen yleispalveluun kuuluviin toimintoihin ja muihin toimintoihin – Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi)	9
2023/C 7/12	Asia C-486/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil – Slovenia) – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. v. Mestna občina Ljubljana (Ennakkoratkaisupyyntö – Sähköajoneuvojen julkinen vuokraus- ja yhteiskäyttöjärjestelmä – Eron tekemien käsitteiden ”palvelukonsessiot” ja ”tavaranhankintasopimus” välillä – Direktiivi 2014/23/EU – 5 artiklan 1 kohdan b alakohta – 20 artiklan 4 kohta – Käsite ”sekamuotoiset sopimukset” – 8 artikla – Palvelukonsession arvon määrittäminen – Määrittelyperusteet – 27 artikla – 38 artikla – Direktiivi 2014/24/EU – 2 artiklan 1 kohdan 5 ja 8 alakohta – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/1986 – Liite XXI – Mahdollisuus asettaa ehto, joka koskee tietyn ammattitoiminnan rekisteröintiä kansallisen lainsäädännön mukaisesti – Mahdottomuus asettaa tätä ehtoa yritysten tilapäisen yhteenliittymän kaikille jäsenille – Asetus (EY) N:o 2195/2002 – 1 artiklan 1 kohta – Velvollisuus viitata konsessiota koskevissa asiakirjoissa yksinomaan ”yhteiseen hankintasanastoon” – Täytäntöönpanoasetus (EY) N:o 1893/2006 – 1 artiklan 2 kohta – Konsessiota koskevissa asiakirjoissa ei ole mahdollista viitata ”NACE Rev. 2” luokitukseen)	10
2023/C 7/13	Asia C-494/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court (Irlanti) – Irlanti) – Eircom Limited v. Commission for Communications Regulation (Ennakkoratkaisupyyntö – Sähköiset viestintäverkot ja palvelut – Yleispalvelu ja käyttäjien oikeudet – Direktiivi 2002/22/EY (yleispalveludirektiivi) – 12 artikla – Yleispalveluvollisuuksien kustannusten laskeminen ja rahoitus – Ainoa yleispalvelun tarjoaja ja useita markkinoilla toimivia televiestintäpalvelujen tarjoajia – Kohtuuttoman rasitteen määrittäminen)	11
2023/C 7/14	Asia C-631/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Gerechtshof ’s-Hertogenbosch – Alankomaat) – Taxi Horn Tours BV v. gemeente Weert, gemeente Nederweert ja Touringcars VOF (Ennakkoratkaisupyyntö – Julkisia rakennusurakoita sekä tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyt – Direktiivi 2014/24/EU – Sopimuspuolen valinta – 2 artiklan 1 kohdan 10 alakohta – Talouden toimijan käsite – Avoin yhtiö, jolla ei ole oikeushenkilöllisyyttä, sisältyminen käsitteeseen – 19 artiklan 2 kohta ja 63 artikla – Yhteisyritys tai yhtiömiesten muiden yksiköiden voimavarojen käyttäminen – 59 artiklan 1 kohta – Velvollisuus toimittaa yksi tai useampi yhteinen eurooppalainen hankinta-asiakirja – Yhteisen eurooppalaisen hankinta-asiakirjan tarkoitus)	12
2023/C 7/15	Asia C-702/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 10.11.2022 – Valittajana Laboratoire Pareva sekä muina osapuolina Biotech3D Ltd & Co. KG, Euroopan komissio, Ranskan tasavalta ja Euroopan kemikaalivirasto (Muutoksenhaku – Biosidivalmisteet – Asetus (EU) N:o 528/2012 – Delegoitu asetus (EU) N:o 1062/2014 – Tehoaine PHMB (1415; 4.7) – Biosidivalmisteryhmissä 1, 5 ja 6 käytettäväksi tarkoitettua vanhaa tehoainetta ei hyväksytä – Biosidivalmisteryhmissä 2 ja 4 käytettäväksi tarkoitettu vanha tehoaine hyväksytään – Teratogeeninen vaikutus – Ihmisten terveydelle aiheutuvien riskien arviointi)	13
2023/C 7/16	Asia C-243/22: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 9.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Giudice di pace di Lecce – Italia) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on AB (Ennakkoratkaisupyyntö – Euroopan unionin perusoikeuskirja – Soveltamisala – 49 artikla – Laillisuusperiaate ja rikoksista määrättävien rangaistusten oikeasuhteisuuden periaate – Rangaistavuuden poissulkeminen sen perusteella, että teko on erityisen lievä – Kansallinen oikeuskäytäntö, jossa kielletään kansallisen säännösten soveltaminen rauhantuomarin käsittelemissä asioissa – Liittymäkohta unionin oikeuteen puuttuu – Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen)	14

2023/C 7/17	Asia C-606/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puola) on esittänyt 20.9.2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy v. B. sp.j.	14
2023/C 7/18	Asia C-621/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 29.9.2022 – Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond v. Autoriteit Persoonsgegevens	15
2023/C 7/19	Asia C-647/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tallinna Ringkonnakohus (Viro) on esittänyt 14.10.2022 – Globex International OÜ v. Duclos Legnostrutture Srl ja RD	15
2023/C 7/20	Asia C-655/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 19.10.2022 – I (*) GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt HZA (*)	16
2023/C 7/21	Asia C-656/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 19.10.2022 – Askos Properties EOOD v. Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond "Zemedelie"	17
2023/C 7/22	Asia C-675/22: Kanne 2.11.2022 – Puolan tasavalta v. Euroopan unionin neuvosto	18
2023/C 7/23	Asia C-688/22 P: Valitus, jonka Methanol Holdings (Trinidad) Ltd on tehnyt 8.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-744/19, Methanol Holdings (Trinidad) v. komissio, 14.9.2022 antamasta tuomiosta	19

Unionin yleinen tuomioistuin

2023/C 7/24	Asia T-270/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – JS v. SRB (Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Arviointikertomus – Vuoden 2018 arviointikierros – Ilmeinen arviointivirhe – Puolueettomuusperiaate – Puolustautumisoikeudet – Henkilöstösääntöjen 26 artikla – Huolenpitovelvollisuus – Vastuu)	20
2023/C 7/25	Asia T-271/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – JS v. SRB (Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Valitusaike – Tutkittavaksi ottaminen – Työpaikkakiusaaminen – Henkilöstösääntöjen 12 a artikla – Avustamispyyntö – Henkilöstösääntöjen 24 artikla – Pyynnön hylkääminen – Alustavan näytön puuttuminen – Huolenpitovelvollisuus – Vastuu)	20
2023/C 7/26	Asia T-298/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – KD v. EUIPO (Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Vuoden 2019 arviointikierros – Arviointikertomus – Oikeudenkäyntiä edeltänyt menettely – Tutkittavaksi ottaminen – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Huolenpitovelvollisuus – Vastuu – Aineeton vahinko)	21
2023/C 7/27	Asia T-475/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – LE v. komissio (Seitsemännen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelman (2007–2013) yhteydessä tehty avustussopimus – Komission laatimat veloitussuositukset sopimuksen perusteella myönnettyjen tukien takaisinperimiseksi – Täytäntöönpanoperusteena pidettävä päätös – SEUT 299 artikla)	22
2023/C 7/28	Asia T-582/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – Ighoga Region 10 ym. v. komissio (Valtiontuki – Hotellin ja kongressikeskuksen rakentaminen Ingolstadtin – Päätös, jossa todetaan, ettei kyse ole valtiontuesta – Asianosaisten menettelylliset oikeudet – Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättäminen – Vakavien vaikeuksien puuttuminen)	22
2023/C 7/29	Asia T-624/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – MV v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Palvelukseen ottaminen – Ilmoitus avoimesta kilpailusta EPSO/AD/364/19 (AD 7) – Valintalautakunnan päätös olla hyväksymättä hakijaa kilpailun seuraavaan vaiheeseen – Kilpailuun osallistumisen edellytykset – Puutteellinen työkokemus – Perusteluvelvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Kielijärjestely – Yhdenvertainen kohtelu)	23
2023/C 7/30	Asia T-714/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – Ovsyannikov v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainaa heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Jäsenvaltioiden alueelle pääsyä koskevat rajoitukset – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Arviointivirhe)	24

2023/C 7/31	Asia T-231/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – Praesidiad v. EUIPO – Zaun (Tolppa) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Tolppaa esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään tuotteen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)	25
2023/C 7/32	Asia T-273/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – The Bazooka Companies v. EUIPO – Bilkiewicz (Tuttipullon muoto) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – Kolmiulotteinen EU-tavaramerkki – Tuttipullon muoto – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta ja 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Tavaramerkin käytön luonne – Muoto, jossa on poikkeavia osatekijöitä, jotka eivät vaikuta tavaramerkin erottamiskykyyn – Perusteluvollisuus)	26
2023/C 7/33	Asia T-275/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Wisniewski (Ruudukkokuviot II) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki, joka esittää ruudukkokuviota – Ehdoton mitättömyysperuste – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 3 kohta ja 51 artiklan 2 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 3 kohta ja 59 artiklan 2 kohta) – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn näyttöä koskeva kokonaisarviointi – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn maantieteellinen ulottuvuus – Tavaramerkin käyttöä internetissä koskevat todisteet – Todisteet tavaramerkin loukkaamista koskevista riita-asioista)	27
2023/C 7/34	Asia T-323/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – Castel Frères v. EUIPO – Shanghai Panati (Kiinalaisten kirjoitusmerkkien kuva) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – Kiinalaisia kirjoitusmerkkejä esittävä EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohta – Asetuksen 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Erottamiskyvyn muuttuminen)	27
2023/C 7/35	Asia T-601/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.11.2022 – Pharmadom v. EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin WELLMONDE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki WELL AND WELL – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaaran puuttuminen – Merkkien samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	28
2023/C 7/36	Asia T-604/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.11.2022 – WP ym. v. komissio (Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Eläkkeet – Ennen unionin palvelukseen tuloa saavutetut eläkeoikeudet – Siirtäminen unionin järjestelmään – Hyvitettävät palvelusvuodet – Hakemus siirrettyjen kansallisten eläkeoikeuksien palauttamisesta – Hakemuksen hylkääminen – Vähimmäistoimeentulon sääntö – Perusteeton etu – Yhdenvertainen kohtelu)	29
2023/C 7/37	Asia T-621/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – Lemken v. EUIPO (Vaaleansininen sävy) (EU-tavaramerkki – Hakemus vaaleansinisen sävyn rekisteröimisestä EU-väritavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta)	29
2023/C 7/38	Asia T-668/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – Siremar v. komissio (Valtion tuet – Meriliikenne – Pelastamistuki – Päätös, jossa tuki todetaan sääntöjenvastaiseksi – Päätös, jolla tuki todetaan osittain sisämarkkinoille soveltuvaksi ja osittain niille soveltumattomaksi ja määrätään sen takaisin perimisestä – Yleistä taloudellista etua koskeva palvelu – Völlisuus esittää rakenneuudistus- tai selvitystilasuunnitelma – Kuuden kuukauden määräaika – Jatkaminen – Vapautus verosta – Hyöty – Vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan – Kilpailulle aiheutuva vaikutus – Menettelyn kesto – Luottamuksensuoja – Oikeusvarmuus – Hyvän hallinnon periaate)	30

2023/C 7/39	Asia T-776/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – Gameageventures v. EUIPO (GAME TOURNAMENTS) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin GAME TOURNAMENTS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Kuvailevuus – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta – Perusteluvollisuus – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohta – Oikeus tulla kuulluksi – Yhdenvertainen kohtelu – Hyvän hallinnon periaate)	31
2023/C 7/40	Asia T-13/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.11.2022 – Loutsou v. EUIPO (POLIS LOUTRON) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin POLIS LOUTRON rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	31
2023/C 7/41	Asia T-329/22: Kanne 11.10.2022 – Canalones Castilla v. EUIPO – Canalones Novokanal (Vesikourut; räystäskourut)	32
2023/C 7/42	Asia T-614/22: Kanne 30.9.2022 – MBDA France v. komissio	33
2023/C 7/43	Asia T-617/22: Kanne 30.9.2022 – Safran Aircraft Engines v. komissio	34
2023/C 7/44	Asia T-633/22: Kanne 10.10.2022 – LD v. EUIPO	36
2023/C 7/45	Asia T-661/22: Kanne 31.10.2022 – Claro v. EUIPO – Claranet Europe (Claro)	37
2023/C 7/46	Asia T-662/22: Kanne 31.10.2022 – Tavitova v. EUIPO – Uccoar (AURUS)	38
2023/C 7/47	Asia T-663/22: Kanne 31.10.2022 – Mood Media Netherlands v. EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In store Radio, made easy)	39
2023/C 7/48	Asia T-664/22: Kanne 31.10.2022 – Mood Media Netherlands v. EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)	40
2023/C 7/49	Asia T-670/22: Kanne 4.11.2022 – Calrose Rice v. EUIPO – Ricegrowers (Aurinkoa esittävä koristekuvio, jossa on arabialaisia kirjaimia)	40
2023/C 7/50	Asia T-672/22: Kanne 7.11.2022 – López-Ibor Aliño v. EUIPO – Dimensión Estratégica Quality Research (LOPEZ-IBOR ABOGADOS)	41
2023/C 7/51	Asia T-673/22: Kanne 7.11.2022 – Dr. Neumann & Kindler v. EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LABCORP)	42
2023/C 7/52	Asia T-674/22: Kanne 7.11.2022 – Dr. Neumann & Kindler v. EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)	43
2023/C 7/53	Asia T-676/22: Kanne 9.11.2022 – Giuffrida v. Euroopan syyttäjänvirasto	43
2023/C 7/54	Asia T-682/22: Kanne 14.11.2022 – Meta Platforms Ireland v. EDPB	45
2023/C 7/55	Asia T-694/22: Kanne 9.11.2022 – CMT v. EUIPO – Camomilla (CAMOMILLA italia)	45

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2023/C 7/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 482, 19.12.2022

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 472, 12.12.2022

EUVL C 463, 5.12.2022

EUVL C 451, 28.11.2022

EUVL C 441, 21.11.2022

EUVL C 432, 14.11.2022

EUVL C 424, 7.11.2022

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht – Saksa) – Deutsche Umwelthilfe eV v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-873/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Århusin yleissopimus – Oikeus saada asia käsitellyksi tuomioistuimessa – 9 artiklan 3 kappale – Euroopan unionin perusoikeuskirja – SEUT 47 artiklan ensimmäinen kohta – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan – Ympäristönsuojeluyhdistys – Tällaisen yhdistyksen asiavaltuus tietyille ajoneuvoille myönnetyn EY-tyyppihyväksynnän riitauttamiseksi kansallisessa tuomioistuimessa – Asetus (EY) N:o 715/2007 – 5 artiklan 2 kohdan a alakohta – Moottoriajoneuvot – Dieselmoottori – Epäpuhtauspäästöt – Pakokaasujen takaisinkierrätysventtiili (EGR-venttiili) – Typen oksidien (NOx) päästöjen vähentämistä rajoittava ”lämpötilaikkuna” – Estolaite – Tällaisen laitteen salliminen, jos se on perustellusti tarpeen moottorin suojaamiseksi vaurioitumiselta tai vahingolta ja ajoneuvon turvallisen toiminnan varmistamiseksi – Tekniikan taso)

(2023/C 7/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Deutsche Umwelthilfe eV

Vastapuoli: Saksan liittotasavalta

Muu osapuoli: Volkswagen AG

Tuomiolauselma

- 1) Tiedon saantia, yleisön osallistumisoikeutta päätöksentekoon sekä muutoksenhaku- ja vireillepano-oikeutta ympäristö-asioissa koskevan yleissopimuksen, joka allekirjoitettiin 25.6.1998 Århusissa ja joka hyväksyttiin Euroopan yhteisön puolesta 17.2.2005 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2005/370/EY, 9 artiklan 3 kappaletta, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että ympäristönsuojeluyhdistys, joka on kansallisen oikeuden nojalla oikeutettu käyttämään oikeussuojakeinoja, ei voi riitauttaa kansallisessa tuomioistuimessa hallinnollista päätöstä, jolla myönnetään EY-tyyppihyväksyntä tai muutetaan sitä ja joka saattaa olla ristiriidassa moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 715/2007 5 artiklan 2 kohdan kanssa.

- 2) Asetuksen N:o 715/2007 5 artiklan 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että estolaite voidaan oikeuttaa kyseisen säännöksen nojalla vain sillä edellytyksellä, että osoitetaan, että kyseinen laite on välttämättä tarpeen, jotta voidaan välttää pakokaasujen takaisinkierätyksjärjestelmän jonkin rakenneosan toimintahäiriöstä johtuvat moottorin vaurioitumisen tai vahingoittumisen välittömät riskit, jotka ovat niin vakavia, että niistä aiheutuu konkreettinen vaara mainitulla laitteella varustettua ajoneuvoa ajettaessa. Estolaite on lisäksi kyseisessä säännöksessä tarkoitettulla tavalla ”tarpeen” ainoastaan silloin, kun tämän laitteen tai sillä varustetun ajoneuvon EY-tyyppihyväksynnän ajankohtana millään muulla teknisellä ratkaisulla ei voida välttää sellaisia moottorin vaurioitumisen tai vahingoittumisen välittömiä riskejä, joista aiheutuu konkreettinen vaara ajoneuvoa ajettaessa.

(¹) EUVL C 87, 16.3.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.11.2022 – Valittajana Fiat Chrysler Finance Europe ja muuna osapuolena Irlanti

(Yhdistetyt asiat C-885/19 P ja C-898/19 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Valtiontuki – Luxemburgin suurherttuakunnan myöntämä tuki – Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja sääntöjenvastaiseksi ja määrätään perittäväksi takaisin – Verotusasiassa annettu ennakkoratkaisu (tax ruling) – Etu – Valikoivuus – Markkinaehtoperiaate – Viitejärjestelmä – Sovellettava kansallinen oikeus – Niin sanottu normaali verotus)

(2023/C 7/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Fiat Chrysler Finance Europe (edustajat: N. de Boynes, avocat, M. Doeding, solicitor, M. Engel, Rechtsanwalt, F. Hoseinian, advokat, G. Maisto ja A. Massimiano, avvocati, J. Rodríguez, abogado, M. Severi, avvocato, ja A. Thomson, solicitor) ja Irlanti (asiamiehet: M. Browne, A. Joyce ja J. Quaney, avustajinaan B. Doherty, BL, P. Gallagher, SC, ja S. Kingston, SC)

Muut osapuolet: Luxemburgin suurherttuakunta (asiamiehet: A. Germeaux ja T. Uri, avustajinaan J. Bracker, A. Steichen ja D. Waelbroeck, avocats) ja Euroopan komissio (asiamiehet: P.-J. Loewenthal ja B. Stromsky)

Tuomiolauselman

- 1) Asiat C-885/19 P ja C-898/19 P yhdistetään tuomion antamista varten.
- 2) Unionin yleisen tuomioistuimen 24.9.2019 antama tuomio Luxemburg ja Fiat Chrysler Finance Europe vastaan komissio (T-755/15 ja T-759/15, EU:T:2019:670) kumotaan.
- 3) Valtiontuesta SA.38375 (2014/C ex 2014/NN), jonka Luxemburg on myöntänyt Fiatille, 21.10.2015 annettu komission päätös (EU) 2016/2326 kumotaan.
- 4) Lausunnon antaminen valituksesta raukeaa asiassa C-885/19 P.
- 5) Kukin asianosainen vastaa omista kuluistaan asiassa C-885/19 P.
- 6) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan valituksesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut asiassa C-898/19 P.
- 7) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 45, 10.2.2020.
EUVL C 54, 17.2.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 10.11.2022 – Valittajana Euroopan komissio sekä muina osapuolina Valencia Club de Fútbol SAD ja Espanjan kuningaskunta

(Asia C-211/20 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Valtiontuki – Julkisen yksikön myöntämä julkinen takaus – Lainat kolmelle Valencian hallintoalueen jalkapalloseuralle (Valencia CF, Hércules CF ja Elche CF) – Päätös, jossa tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi – Päätöksen kumoaminen Valencia CF:ää koskevilta osin – Edun käsite – Edun olemassaoloa koskeva arviointi – Takauksia koskeva tiedonanto – Tulkinta – Euroopan komissiolle kuuluva huolellisuusvelvollisuus – Todistustaakka – Huomioon ottaminen vääristyneellä tavalla)

(2023/C 7/04)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Luengo, P. Němečková ja B. Stromsky)

Muut osapuolet: Valencia Club de Fútbol, SAD (edustajat: G. Cabrera López, J. R. García-Gallardo Gil-Fournier ja D. López Rus, abogados) ja Espanjan kuningaskunta (asiamies: M. J. Ruiz Sánchez)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Valencia Club de Fútbol SAD:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 262, 10.8.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.11.2022 (ennakkoratkaisupyynnöt, joista ensimmäisen on esittänyt Raad van State ja jälkimmäisen Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch – Alankomaat) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid v. C ja B (C-704/20) ja X v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21)

(Yhdistetyt asiat C-704/20 ja C-39/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyynnöt – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Kolmansien maiden kansalaisten säilöönotto – Vapautta koskeva perusoikeus – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artikla – Säilöönoton laillisuuden edellytykset – Direktiivi 2008/115/EY – 15 artikla – Direktiivi 2013/33/EU – 9 artikla – Asetus (EU) N:o 604/2013 – 28 artikla – Säilöönoton ja säilöönottotoimenpiteen jatkamisen laillisuuden valvonta – Tutkiminen viran puolesta – Perusoikeus tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin – Perusoikeuskirjan 47 artikla)

(2023/C 7/05)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuimet

Raad van State ja Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-704/20) ja X (C-39/21)

Vastapuolet: C ja B (C-704/20) ja Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21)

Tuomiolauselma

Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY 15 artiklan 2 ja 3 kohtaa, kansainvälistä suojelua hakevien henkilöiden vastaanottoa jäsenvaltioissa koskevasta vaatimuksista 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/33/EU 9 artiklan 3 ja 5 kohtaa ja kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 604/2013 28 artiklan 4 kohtaa, luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 ja 47 artiklan kanssa,

on tulkittava siten, että

sen, että oikeusviranomainen tutkii unionin oikeudesta johtuvien kolmannen maan kansalaisen säilöönnoton laillisuus-edellytysten noudattamisen, on johdettava siihen, että kyseinen oikeusviranomainen ottaa tietoonsa saatettujen asiakirja-aineistoon kuuluvien seikkojen perusteella, sellaisina kuin niitä kyseisessä viranomaisessa pidettävän kontradiktoriaisen menettelyn yhteydessä täydennetään tai selvennetään, viran puolesta esiin, että sellaista laillisuusedellytystä, johon asianomainen henkilö ei ole vedonnut, on mahdollisesti jätetty noudattamatta.

⁽¹⁾ EUVL C 128, 12.4.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona – Espanja) – AD ym. v. PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV ja DAF Trucks Deutschland GmbH

(Asia C-163/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kilpailu – SEUT 101 artiklan 1 kohdassa kielletystä menettelytavasta aiheutuneen vahingon korvaaminen – Kuorma-autojen hinnoittelua ja bruttohintojen korotuksia Euroopan talousalueella (ETA) koskevat kollusiiviset yhteistoimintajärjestelyt – Direktiivi 2014/104/EU – Säännöt, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin – 22 artiklan 2 kohta – Ajallinen sovellettavuus – 5 artiklan 1 kohdan ensimmäinen alakohta – Vastaajan tai kolmannen osapuolen hallussa olevien olennaisten todisteiden käsite – 5 artiklan 2 kohta – Kohtuudella käytettävissä olevien tosiseikkojen perusteella yksilöityjen yksittäisten todisteiden tai olennaisten todisteiden ryhmien esittäminen – 5 artiklan 3 kohta – Todisteiden esittämistä koskevan pyynnön oikeasuhteisuuden tarkastelu – Asianosaisten ja kolmansien osapuolten oikeutettujen etujen vertailu – Näistä säännöksistä johtuvien velvoitteiden laajuus)

(2023/C 7/06)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona

Pääasian asianosaiset

Kantajat: AD ym.

Vastaajat: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV ja DAF Trucks Deutschland GmbH

Tuomiolauselma

Tietyistä säännöistä, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin, 26.11.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/104/EU 5 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa

on tulkittava siten, että

siihen sisältyvä maininta vastaajan tai kolmannen osapuolen hallinnassa olevien olennaisten todisteiden esittämisestä koskee myös asiakirjoja, jotka osapuolen, jolle todisteiden esittämistä koskeva pyyntö on esitetty, on laadittava kasaamalla tai luokittelemalla hallussaan olevia tietoja tai dataa, sillä edellytyksellä, että noudatetaan tarkasti tämän direktiivin 5 artiklan 2 ja 3 kohtaa, joissa kansalliset tuomioistuimet, joiden käsiteltäväksi asia on saatettu, veloitetaan rajoittamaan todisteiden esittäminen siihen, mikä on olennaista, oikeasuhteista ja tarpeellista kyseisen osapuolen oikeudet edut ja perusoikeudet huomioon ottaen.

(¹) EUVL C 252, 28.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Okrazhen sad – Burgas – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on DELTA STROY 2003

(Asia C-203/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Puitepäätös 2005/212/YOS – Sovellettavuus – Rahamääräisen seuraamuksen määrääminen oikeushenkilölle verovelkojen maksamatta jättämisestä – Menetyksi tuomisemisen käsite – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48, 49 ja 52 artikla – Rikosoikeudelliset seuraamukset – Syyttömyysolettaman periaate, rikosoikeudellinen laillisuusperiaate ja rikoksista määrättävien rangaistusten oikeasuhteisuuden periaate – Puolustautumisoikeudet – Rikosoikeudellisen seuraamuksen määrääminen oikeushenkilölle tämän edustajan tekemästä rikoksesta – Samanaikaisesti vireillä oleva rikosoikeudellinen menettely oikeushenkilön edustajaa vastaan – Oikeasuhteisuus)

(2023/C 7/07)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Okrazhen sad – Burgas

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

DELTA STROY 2003

Muu osapuoli: Okrazhna prokuratura – Burgas

Tuomiolauselma

Perusoikeuskirjan 48 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka nojalla kansallinen tuomioistuin voi määrätä oikeushenkilölle rikosoikeudellisen seuraamuksen rikoksesta, josta on vastuussa luonnollinen henkilö, jolla on oikeus tehdä oikeushenkilön puolesta sitoumuksia tai edustaa sitä, jos oikeushenkilölle ei ole annettu mahdollisuutta kiistää sitä, että rikos on tapahtunut.

(¹) EUVL C 228, 14.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Østre Landsret – Tanska) – Dansk Akvakultur, joka toimii AquaPri A/S:n lukuun v. Miljø- og Fødevareklagenævnet

(Asia C-278/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu – 6 artiklan 3 kohta – Sellaisen hankkeen arviointi, joka on omiaan vaikuttamaan suojeltuun alueeseen – Arviointivelvollisuus – Jo lupavaiheessa hyväksytyin laitoksen taloudellisen toiminnan jatkaminen muuttumattomissa olosuhteissa siinä tapauksessa, että lupa on myönnetty epätäydellisen arvioinnin johdosta)

(2023/C 7/08)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Østre Landsret

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Dansk Akvakultur, joka toimii AquaPri A/S:n lukuun

Vastapuoli: Miljø- og Fødevareklagenævnet

Muu osapuoli: Landbrug & Fødevarer

Tuomiolauselma

- 1) Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY 6 artiklan 3 kohdan ensimmäistä virkettä

on tulkittava siten, että

jo hankevaiheessa luvan saaneen laitoksen toiminnan jatkamiseksi muuttumattomissa olosuhteissa ei lähtökohtaisesti voida edellyttää kyseisessä säännöksessä säädettyä arviointia. Kuitenkin siinä tapauksessa, että yhtäältä kyseistä lupaa edeltänyt arviointi on koskenut ainoastaan kyseisen hankkeen vaikutuksia erikseen, eikä sen vaikutuksia yhdessä muiden hankkeiden kanssa ole otettu huomioon, ja että toisaalta mainitussa luvassa asetetaan tämän toiminnan jatkamisen edellytykseksi kansallisessa lainsäädännössä säädetty uusi lupa, tätä lupaa täytyy edeltää uusi arviointi, joka on mainitun säännöksen vaatimusten mukainen.

- 2) Direktiivin 92/43 6 artiklan 3 kohdan ensimmäistä virkettä

on tulkittava siten, että

sen määrittämiseksi, onko tarpeen asettaa laitoksen sellaisen toiminnan jatkamiselle, jolle on annettu lupa jo hankevaiheessa sellaisen arvioinnin päätteeksi, joka ei ollut kyseisen säännöksen vaatimusten mukainen, näiden vaatimusten mukainen uusi arviointi, ja jos on, tämän uuden arvioinnin suorittamiseksi on otettava huomioon vesiviljelyalueen kansallisen käyttösunnitelman ja Natura 2000 -suunnitelman hyväksymistä edeltäneiden arviointien kaltaiset tällä välin suoritettavat arvioinnit erityisesti alueesta, johon kyseinen toiminta on omiaan vaikuttamaan, jos nämä aikaisemmat arvioinnit ovat merkityksellisiä ja niihin sisältyvät toteamukset, arvioinnit ja päätelmät ovat luonteeltaan täydellisiä, täsmällisiä ja lopullisia.

⁽¹⁾ EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Înalta Curte de Casație și Justiție – Romania) – Zenith Media Communications SRL v. Consiliul Concurenței

(Asia C-385/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – SEUT 101 artikla – Kansallisen kilpailuviranomaisen määräämää seuraamus – Sakon määrän määrittäminen – Tuloslaskelmaan kirjatun liikevaihdon huomioon ottaminen – Vaatimus siitä, että kansallinen kilpailuviranomainen ottaa huomioon eri liikevaihdon – Kilpailuviranomaisen kieltäytyminen – Kyseessä olevan yrityksen todellinen taloudellinen tilanne – Suhteellisuusperiaate)

(2023/C 7/09)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Înalta Curte de Casație și Justiție

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Zenith Media Communications SRL

Vastapuoli: Consiliul Concurenței

Tuomiolauselma

SEU 4 artiklan 3 kohtaa ja SEUT 101 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle tai käytännölle, jonka mukaan laskettaessa yritykselle SEUT 101 artiklan rikkomisesta määrättyä sakkoa kansallinen kilpailuviranomainen on kaikissa olosuhteissa velvollinen ottamaan huomioon kyseisen yrityksen tuloslaskelmaan kirjatun liikevaihdon ilman, että sillä olisi mahdollisuutta tutkia viimeksi mainitun esittämät tiedot, joiden tarkoituksena on osoittaa, ettei mainittu liikevaihto kuvasta mainitun yrityksen todellista taloudellista tilannetta ja että siten on otettava liikevaihtona huomioon tätä tilannetta kuvastava muu määrä, jos nämä tiedot ovat täsmällisiä ja dokumentoituja.

⁽¹⁾ EUVL C 391, 27.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hof van Cassatie – Belgia) – VP CAPITAL NV v. Belgian valtio

(Asia C-414/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sijoittautumisvapaus – SEUT 49 ja SEUT 54 artikla – Yhtiön sääntömääräisen kotipaikan siirto muuhun jäsenvaltioon kuin siihen, jossa se on perustettu – Ennen siirtoa kirjattujen arvonalennusten peruutus – Vapautus – Tilanteiden rinnastettavuus)

(2023/C 7/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van Cassatie

Pääasian asianosaiset

Valittaja: VP CAPITAL NV

Vastapuoli: Belgian valtio

Tuomiolauselma

SEUT 49 artikla ei ole esteenä kansalliselle verolainsäädännölle, jonka nojalla sellaisten osakkeiden tai yhtiöosuuksien arvonnousuja, jotka yhtiö on kirjannut jäsenvaltiossa, kohdellaan sen jälkeen, kun yhtiön sääntömääräinen kotipaikka on siirretty tähän jäsenvaltioon, pääomavoitoina, jotka on kirjattu mutta joita ei ole realisoitu, ottamatta huomioon sitä, onko yhtiö kirjannut näiden osakkeiden tai osuuksien perusteella arvonalennuksia silloin, kun sen verotuksellinen kotipaikka oli toisessa jäsenvaltiossa.

(¹) EUVL C 368, 13.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 10.11.2022 – Valittajana ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S ja Danske Fragtmænd A/S ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-442/21 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Valtiontuet – Postiala – Korvaus yleispalvelun toteuttamisesta – Laskeminen – Vältettyjen nettokustannusten menetelmä – Yleispalvelusta aiheutuvien aineettomien hyötyjen huomioon ottaminen – Korvauksena myönnettyjen varojen käyttö – Vakuus, joka kattaa tietyn työntekijäryhmän irtisanomisiin liittyvät kulut, jos yleispalvelun tarjoaja asetetaan konkurssiin – Yleiskustannusten laskennallinen kohdentaminen yleispalveluun kuuluviin toimintoihin ja muihin toimintoihin – Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi)

(2023/C 7/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S ja Danske Fragtmænd A/S (edustaja: L. Sandberg-Mørch, advokat)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Blanck, J. Carpi Badía ja L. Nicolae), Jørgen Jensen Distribution A/S, Dansk Distribution A/S ja Tanskan kuningaskunta (asiamiehet: aluksi V. Pasternak Jørgensen ja Søndahl Wolff, avustajanaan R. Holdgaard, advokat, sittemmin Søndahl Wolff, avustajanaan Holdgaard, advokat)

Väliintulija, joka tukee Euroopan komission vaatimuksia: Post Danmark (edustaja: O. Koktvedgaard, advokat)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S ja Danske Fragtmænd A/S vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Tanskan kuningaskunta ja Post Danmark vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 382, 20.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil – Slovenia) – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. v. Mestna občina Ljubljana

(Asia C-486/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sähköajoneuvojen julkinen vuokraus- ja yhteiskäyttöjärjestelmä – Eron tekeminen käsitteiden ”palvelukonsessiot” ja ”tavaranhankintasopimus” välillä – Direktiivi 2014/23/EU – 5 artiklan 1 kohdan b alakohta – 20 artiklan 4 kohta – Käsite ”sekamuotoiset sopimukset” – 8 artikla – Palvelukonsession arvon määrittely – Määrittelyperusteet – 27 artikla – 38 artikla – Direktiivi 2014/24/EU – 2 artiklan 1 kohdan 5 ja 8 alakohta – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/1986 – Liite XXI – Mahdollisuus asettaa ehto, joka koskee tietyn ammattitoiminnan rekisteröintiä kansallisen lainsäädännön mukaisesti – Mahdottomuus asettaa tätä ehtoa yritysten tilapäisen yhteenliittymän kaikille jäsenille – Asetus (EY) N:o 2195/2002 – 1 artiklan 1 kohta – Velvollisuus viitata konsessiota koskevissa asiakirjoissa yksinomaan ”yhteiseen hankintasanastoon” – Täytäntöönpanoasetus (EY) N:o 1893/2006 – 1 artiklan 2 kohta – Konsessiota koskevissa asiakirjoissa ei ole mahdollista viitata ”NACE Rev. 2” luokitukseen)

(2023/C 7/12)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o.

Vastaaja: Mestna občina Ljubljana

Tuomiolauselma

- 1) Käyttöoikeussopimusten tekemisestä 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/23/EU, sellaisena kuin se on muutettuna 30.10.2019 annetulla komission delegoidulla asetuksella (EU) 2019/1827, 5 artiklan 1 alakohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

palvelukonsessiona on pidettävä toimenpidettä, jolla hankintaviranomainen aikoo antaa sähköajoneuvojen vuokraus- ja yhteiskäyttöpalvelun perustamisen ja hallinnon sellaisen talouden toimijan tehtäväksi, jonka taloudellinen panos käytetään pääosin näiden ajoneuvojen hankintaan, ja jossa kyseisen talouden toimijan tulot ovat peräisin lähinnä kyseisen palvelun käyttäjien maksamista maksuista, kun nämä ominaisuudet ovat omiaan osoittamaan, että konsession kohteena olevien palvelujen hyödyntämiseen liittyvä riski on siirretty kyseiselle talouden toimijalle.

- 2) Direktiivin 2014/23, sellaisena kuin se on muutettuna delegoidulla asetuksella 2019/1827, 8 artiklaa

on tulkittava siten, että

sen määrittämiseksi, täyttyykö kyseisen direktiivin soveltamiskynnys, hankintaviranomaisen on arvioitava ”[konsession] saajan sopimuksen voimassaoloaikana tuottamaa kokonaisliikevaihtoa ilman arvonlisäveroa” ottamalla huomioon käyttäjien konsessionsajalle suorittamat maksut sekä panokset ja kustannukset, joista hankintaviranomainen vastaa. Hankintaviranomainen voi kuitenkin myös katsoa, että direktiivin 2014/23, sellaisena kuin se on muutettuna delegoidulla asetuksella 2019/1827, soveltamista varten säädetty kynnysarvo on saavutettu, jos konsessionsajan yksin tai yhdessä hankintaviranomaisen kanssa tekemät investoinnit ja sille tai niille konsessiosopimuksen koko soveltamisajalta aiheutuvat kustannukset selvästi ylittävät tämän soveltamiskynnyksen.

- 3) Direktiivin 2014/23, sellaisena kuin se on muutettuna delegoidulla asetuksella 2019/1827, 38 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin liitteessä V olevan 7 kohdan b alakohdan ja johdanto-osan neljännen perustelukappaleen sekä vakiolomakkeiden vahvistamisesta julkisiin hankintoihin liittyvien ilmoitusten julkaisemista varten ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 842/2011 kumoamisesta 11.11.2015 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/1986 4 artiklan ja liitteessä XXI olevan III.1.1 kohdan kanssa,

on tulkittava siten, että

hankintaviranomainen voi vaatia ehdokkaiden valintaperusteina ja niiden laadullisen arvioinnin perusteina, että talouden toimijat on merkitty ammatti- tai kaupparekisteriin, edellyttäen että talouden toimija voi vedota siihen, että se on merkitty samankaltaiseen rekisteriin jäsenvaltiossa, johon se on sijoittautunut.

- 4) Direktiivin 2014/23, sellaisena kuin se on muutettuna delegoidulla asetuksella 2019/1827, 38 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 27 artiklan ja yhteisestä hankintasanastosta (CPV) 5.11.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 2195/2002 1 artiklan kanssa,

on tulkittava siten, että

se on esteenä sille, että hankintaviranomainen, joka edellyttää talouden toimijoilta, että ne on merkitty Euroopan unionin jonkin jäsenvaltion kauppaa- tai ammattirekisteriin, ei viittaa CPV-koodeista muodostuvaan yhteiseen hankintasanastoon (CPV), vaan NACE Rev. 2 -luokitukseen, sellaisena kuin se on vahvistettu tilastollisen toimialaluokituksen NACE Rev. 2 vahvistamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 3037/90 ja tiettyjen eri tilastoaloja koskevien yhteisön asetusten muuttamisesta 20.12.2006 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella N:o 1893/2006.

- 5) Direktiivin 2014/23, sellaisena kuin se on muutettuna delegoidulla asetuksella 2019/1827, 38 artiklan 1 ja 2 kohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 26 artiklan 2 kohdan kanssa,

on tulkittava siten, että

hankintaviranomainen ei voi kyseisen direktiivin 3 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa taattua suhteellisuusperiaatetta loukkaamatta vaatia, että tilapäisen yritysten yhteenliittymän kaikki jäsenet on merkitty jossakin jäsenvaltiossa kauppaa- tai ammattirekisteriin autojen ja kevyiden moottoriajoneuvojen vuokraus- ja leasingtoiminnan harjoittamista varten.

(¹) EUVL C 471, 22.11.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court (Irlanti) – Irlanti) – Eircom Limited v. Commission for Communications Regulation

(Asia C-494/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sähköiset viestintäverkot ja palvelut – Yleispalvelu ja käyttäjien oikeudet – Direktiivi 2002/22/EY (yleispalveludirektiivi) – 12 artikla – Yleispalveluvelvollisuuksien kustannusten laskeminen ja rahoitus – Ainoa yleispalvelun tarjoaja ja useita markkinoilla toimivia televiestintäpalvelujen tarjoajia – Kohtuuttoman rasisitteen määrittäminen)

(2023/C 7/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court (Irlanti)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Eircom Limited

Vastapuoli: Commission for Communications Regulation

Asian käsittelyyn osallistuvat: Vodafone Ireland Limited, Three Ireland (Hutchison) Limited ja Three Ireland Services (Hutchison) Limited

Tuomiolauselma

Yleispalvelusta ja käyttäjien oikeuksista sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen alalla 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/22/EY (yleispalveludirektiivi) 12 ja 13 artiklaa

on tulkittava siten, että

niissä asetetaan toimivaltaiselle kansalliselle sääntelyviranomaiselle sen arvioimiseksi, muodostavatko yleispalveluvollisuuksien nettokustannukset kohtuuttoman rasisitteen tällaisista velvollisuuksista vastaavalle operaattorille, velvollisuus tutkia kyseisen operaattorin ominaisuudet ottamalla huomioon sen tilanne verrattuna sen kilpailijoiden tilanteeseen asianomaisilla markkinoilla.

(¹) EUVL C 431, 25.10.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 10.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt *Gerechthof 's-Hertogenbosch – Alankomaat) – Taxi Horn Tours BV v. gemeente Weert, gemeente Nederweert ja Touringcars VOF*

(Asia C-631/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Julkisia rakennusurakoita sekä tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyt – Direktiivi 2014/24/EU – Sopimuspuolen valinta – 2 artiklan 1 kohdan 10 alakohta – Talouden toimijan käsite – Avoin yhtiö, jolla ei ole oikeushenkilöllisyyttä, sisältyminen käsitteeseen – 19 artiklan 2 kohta ja 63 artikla – Yhteisyritys tai yhtiömiesten muiden yksiköiden voimavarojen käyttäminen – 59 artiklan 1 kohta – Velvollisuus toimittaa yksi tai useampi yhteinen eurooppalainen hankinta-asiakirja – Yhteisen eurooppalaisen hankinta-asiakirjan tarkoitus)

(2023/C 7/14)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechthof 's-Hertogenbosch

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Taxi Horn Tours BV

Vastapuolet: gemeente Weert, gemeente Nederweert ja Touringcars VOF

Tuomiolauselma

Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU 59 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 2 artiklan 1 kohdan 10 alakohdan ja 63 artiklan sekä yhteisen eurooppalaisen hankinta-asiakirjan vakiolomakkeen vahvistamisesta 5.1.2016 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/7 liitteen 1 kanssa,

on tulkittava siten, että

yhteisyrityksen, joka ei ole oikeushenkilö mutta joka on jäsenvaltion kansallisen lainsäädännön mukainen yhtiö ja merkitty tämän jäsenvaltion kaupparekisteriin ja joka voi olla perustettu joko tilapäisesti tai pysyvästi ja jonka kaikki yhtiömiehet toimivat samoilla markkinoilla kuin se ja ovat yhteisvastuussa yhtiön tekemien sitoumusten asianmukaisesta täyttämisestä, on toimitettava hankintaviranomaiselle ainoastaan oma yhteinen eurooppalainen hankinta-asiakirjansa, kun se aikoo osallistua yksinään julkiseen hankintamenettelyyn ja tehdä tarjouksen, mikäli se osoittaa kykenevänsä täyttämään kyseisen hankintasopimuksen käyttämällä vain omaa henkilöstöään ja omia tuotantovälineitään. Jos kyseinen yhteisyritys sen sijaan arvioi tarvitsevansa hankintasopimuksen täyttämiseen tiettyjen yhtiömiesten omia resursseja, sen on katsottava käyttävän hyväksi muiden yksiköiden voimavaroja direktiivin 2014/24 63 artiklassa tarkoitettulla tavalla ja sen on tällöin toimitettava oman yhteisen eurooppalaisen hankinta-asiakirjansa lisäksi jokaisen sellaisen yhtiömiehen yhteinen eurooppalainen hankinta-asiakirja, jonka voimavaroja se aikoo käyttää hyväksi.

(¹) EUVL C 24, 17.1.2022.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 10.11.2022 – Valittajana Laboratoire Pareva sekä muina osapuolina Biotech3D Ltd & Co. KG, Euroopan komissio, Ranskan tasavalta ja Euroopan kemikaalivirasto

(Asia C-702/21 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Biosidivalmisteet – Asetus (EU) N:o 528/2012 – Delegoitu asetetus (EU) N:o 1062/2014 – Tehoaine PHMB (1415; 4.7) – Biosidivalmisteryhmissä 1, 5 ja 6 käytettäväksi tarkoitettua vanhaa tehoainetta ei hyväksytä – Biosidivalmisteryhmissä 2 ja 4 käytettäväksi tarkoitettu vanha tehoaine hyväksytään – Teratogeeninen vaikutus – Ihmisten terveydelle aiheutuvien riskien arviointi)

(2023/C 7/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Laboratoire Pareva (edustajat: S. Englebert, M. Grunchard ja M. Ombredane, avocats, P. Sellar, advocaat, ja K. Van Maldegem, avocat)

Muut osapuolet: Biotech3D Ltd & Co. KG, Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lindenthal ja K. Mifsud-Bonnici), Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. Bain ja J.-L. Carré) ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) (asiamiehet: C. Buchanan, M. Heikkilä ja T. Zbihlejš)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Laboratoire Pareva veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Ranskan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 64, 7.2.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 9.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Giudice di pace di Lecce – Italia) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on AB

(Asia C-243/22) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Euroopan unionin perusoikeuskirja – Soveltamisala – 49 artikla – Laillisuusperiaate ja rikoksista määrättävien rangaistusten oikeasuhteisuuden periaate – Rangaistavuuden poissulkeminen sen perusteella, että teko on erityisen lievä – Kansallinen oikeuskäytäntö, jossa kielletään kansallisen säännösten soveltaminen rauhantuomarin käsittelemissä asioissa – Liittymäkohta unionin oikeuteen puuttuu – Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen)

(2023/C 7/16)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Giudice di pace di Lecce

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

AB

Määräysosa

Euroopan unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen vastaamaan Giudice di pace di Leccen (Leccen rauhantuomari, Italia) 23.3.2022 tekemällään päätöksellä esittämiin kysymyksiin.

⁽¹⁾ Jättämispäivä: 6.4.2022.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puola) on esittänyt 20.9.2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy v. B. sp.j.

(Asia C-606/22)

(2023/C 7/17)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Vastapuoli: B. sp.j.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY ⁽¹⁾ (EUVL 2006, L 347, s. 1, sellaisena kuin se on muutettuna) 1 artiklan 2 kohtaa ja 73 artiklaa sekä verotuksen neutraalisuuden periaatetta, suhteellisuusperiaatetta ja yhdenvertaisen kohtelun periaatetta tulkittava siten, että ne ovat ristiriidassa kansallisten veroviranomaisten käytännön kanssa siltä osin kuin se ei mahdollista – viitaten kansallisen oikeusperustan puuttumiseen ja perusteettomaan etuun – veron perusteen arvon ja myynnin arvonlisäveron määrän oikaisua, jos tavaroiden ja palveluiden myynti kuluttajille liian korkealla arvonlisäverokannalla on rekisteröity kassakoneella ja vahvistettu kuitilla, mutta ei arvonlisäveron sisältävällä laskulla, jolloin hinta (myynnin bruttoarvo) ei oikaisun seurauksena muutu?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 29.9.2022 –
Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond v. Autoriteit Persoonsgegevens**

(Asia C-621/22)

(2023/C 7/18)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

Vastaaja: Autoriteit Persoonsgegevens

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Miten rechtbankin on tulkittava ilmaisua ”oikeutettu etu”?
- 2) Onko tätä ilmaisua tulkittava siten kuin vastaaja sitä tulkitsee? Onko kyse ainoastaan lakiin kuuluvista, laissa säädetyistä, lailla vahvistetuista eduista?

Vai:

- 3) Voiko mikä tahansa etu olla oikeutettu etu, jos kyseinen etu ei ole lainvastainen? Erityisesti kysytään, voidaanko puhtaasti kaupallista etua ja nyt kyseessä olevan kaltaista etua, nimittäin henkilötietojen luovuttamista maksua vastaan ilman asianomaisen henkilön suostumusta, pitää tietyissä olosuhteissa oikeutettuna etuna. Jos näin on, minkä seikkojen perusteella määritetään, onko puhtaasti kaupallinen etu oikeutettu etu?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tallinna Ringkonnakohus (Viro) on esittänyt 14.10.2022 – Globex
International OÜ v. Duclos Legnostruture Srl ja RD**

(Asia C-647/22)

(2023/C 7/19)

Oikeudenkäyntikieli: viro

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tallinna Ringkonnakohus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Globex International OÜ

Vastapuolet: Duclos Legnostruture Srl ja RD

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen 1896/2006⁽¹⁾ 1 artiklan 2 kohtaa tulkittava niin, että sellainen jäsenvaltion kansallinen säännös kuin Viron siviiliprosessikoodeksin (tsiviilkohtumenetluse seadustik) 371 §:n 1 momentin 4 kohta (jonka mukaan tuomioistuin ei ota kannetta tutkittavaksi muun muassa siinä tapauksessa, että on olemassa virolaisen tuomioistuimen antama lainvoimainen menettelyn päättämistä koskeva ratkaisu, joka koskee samoja osapuolia ja jossa riidan kohde on sama ja jonka perusteet ovat samat, ja jonka mukaan samaa asiaa ei voi saattaa uudelleen tuomioistuimen käsiteltäväksi) muodostaa esteen kanteen käsittelylle sellaisen vaatimuksen osalta, josta jäsenvaltion tuomioistuin on antanut ja todennut täytäntöönpanokelpoiseksi eurooppalaisen maksamismääräyksen?

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen on pääsääntöisesti vastattava siten, että este on olemassa, onko vastaus erilainen, mikäli eurooppalaisen maksamismääräyksen täytäntöönpanokelpoiseksi toteamisen jälkeen käy ilmi, että maksamismääräystä ei ole annettu tiedoksi asetuksen 1896/2006 13–15 artiklassa säädettyjen vähimmäisvaatimusten mukaisesti?
- 3) Mikäli toiseen kysymykseen on vastattava siten, että este on olemassa, voiko eurooppalaisen maksamismääräyksen antanut ja täytäntöönpanokelpoiseksi todennut tuomioistuin omasta aloitteestaan tai hakijan vaatimuksesta päättää, että maksamismääräyksen täytäntöönpanokelpoiseksi toteaminen on pätemätön, mikäli maksamismääräyksen täytäntöönpanokelpoiseksi toteamisen jälkeen käy ilmi, että maksamismääräystä ei ole annettu tiedoksi asetuksen 1896/2006 13–15 artiklassa vahvistettujen vähimmäisvaatimusten mukaisesti?
- 4) Mikäli kolmanteen kysymykseen on vastattava myöntävästi, voiko eurooppalaisen maksamismääräyksen antanut ja täytäntöönpanokelpoiseksi todennut tuomioistuin tehdä päätöksen maksamismääräyksen täytäntöönpanokelpoiseksi toteamisen pätemättömyydestä riippumatta maksamismääräyksen pakkotäytäntöönpanoa koskevan menettelyn suorittamisesta, päättymisestä tai lopputuloksesta maksamismääräyksen täytäntöönpanevan jäsenvaltion tuomioistuimessa?

(¹) Eurooppalaisen maksamismääräysmenettelyn käyttöönosta 12.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) 1896/2006 (EUVL 2006, L 399, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 19.10.2022 – I(*) GmbH & Co.
KG v. Hauptzollamt HZA (*)**

(Asia C-655/22)

(2023/C 7/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: I (*) GmbH & Co. KG

Revision-menettelyn vastapuoli: Hauptzollamt HZA (*)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen N:o 1360/2013 (¹) 2 artiklaa tulkittava siten, että sokerinvalmistajan olisi pitänyt jättää perusteettomasti perittyjen maksujen palauttamista koskeva hakemuksensa 30.9.2014 mennessä?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: Onko toimivaltaisella viranomaisella esillä olevan kaltaisessa tapauksessa (jossa on unionin oikeuden vastaisesti, mutta lainvoimaisesti, määrätty maksettavaksi maksuja, joita on vaadittu palautettavaksi vasta vuoden kuluttua siitä, kun asetuksella N:o 1360/2013 oli taannehtivasti vahvistettu alempi kerroin) oikeus hylätä perusteettomasti perittyjä tuotantomaksuja koskeva palautushakemus lainvoimaisuutta koskevien kansallisten säännösten, kansallisten säännösten mukaan maksun määräämistä koskevaan päätökseen sovellettavan määrääjän ja unionin oikeuden mukaisen oikeusvarmuuden periaatteen perusteella?

(¹) Sokerialan tuotantomaksujen vahvistamisesta markkinointivuosiksi 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 ja 2005/2006, lisämaksun kertoimen laskemisen vahvistamisesta markkinointivuosiksi 2001/2002 ja 2004/2005 sekä sokerinvalmistajien sokerijuurikkaan myyjille tuotantomaksujen enimmäismäärän ja näiden tuotantomaksujen välisen erotuksen vuoksi maksaman määrän vahvistamisesta markkinointivuosiksi 2002/2003, 2003/2004 ja 2005/2006 2.12.2013 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 1360/2013 (EUVL 2013, L 343, s. 2).

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 19.10.2022 –
Askos Properties EOOD v. Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond "Zemedelie"**

(Asia C-656/22)

(2023/C 7/21)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Kassaatiovalittaja: Askos Properties EOOD

Kassaatiovalituksen vastapuoli: Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond "Zemedelie"

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Miten on tulkittava yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2023 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 ⁽¹⁾ 2 artiklan 2 kohdan f alakohtaa, jonka mukaan yhteisen maatalouspolitiikan rahoittamisen, hallinnoimisen ja seuraamisen yhteydessä "ylivoimainen este" ja "poikkeukselliset olosuhteet" voidaan hyväksyä erityisesti silloin, kun kyseessä on koko tilan tai sen merkittävän osan pakkolunastus, jos kyseinen pakkolunastus ei ollut ennakoitavissa hakemuksen jättöpäivänä, ja etenkin, onko tällainen ylivoimainen este tai poikkeukselliset olosuhteet ja koko tilan tai sen merkittävän osan pakkolunastus kyseessä silloin, kun irtisanotaan kunnallishallinnon ja tuensaajan maatalouskäytössä olevien kunnan maa-alueiden (laidunten, nurmien ja niittyjen) käytöstä tekemä sopimus, joka tehtiin vuosia 2007–2013 koskevaan maaseudun kehittämisohjelmaan kuuluvan toimenpiteen 211 "Maksut viljelijöille vuoristoalueilla, joilla on luonnonoloista johtuvia rajoitteita" yhteydessä, ja kun sopimus irtisanottiin sellaisen Bulgarian säännösten muutoksen täytäntöönpanemiseksi, joka ei ollut tuensaajan ennakoitavissa hakemuksen jättöpäivänä?
- 2) Onko kyseessä Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) tuesta maaseudun kehittämiseen ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1305/2013 ⁽²⁾ 47 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu tapaus, kun irtisanotaan sellaisia kunnan maa-alueita koskeva vuokrasopimus, jotka tuensaaja vuokrasi toimenpiteen 21[1] "Maksut viljelijöille vuoristoalueilla, joilla on luonnonoloista johtuvia rajoitteita" yhteydessä, kun irtisanominen tapahtui kansallisten säännösten sellaisen muuttamisen seurauksena, jossa lakia maatalousmaan omistamisesta ja käytöstä muutettiin ja täydennettiin siten, että uutena edellytyksenä kyseisen lain [37i] §:n 3 momentin mukaiselle kunnan maa-alueiden vuokraamiselle otettiin käyttöön karjankasvatusyksikön omistaminen ja tietyn tuotantoeläinten määrän ilmoittaminen Bulgarian elintarviketurvallisuusviranomaiselle, kun tämä muutos ei ollut tuensaajan eikä hallintoviranomaisen ennakoitavissa hakemuksen jättöpäivänä?

⁽¹⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2023 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1306/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 549)

⁽²⁾ Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) tuesta maaseudun kehittämiseen ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1305/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 487).

Kanne 2.11.2022 – Puolan tasavalta v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-675/22)

(2023/C 7/22)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että

- koordinoituista kaasun kysynnän vähentämistoimenpiteistä 5.8.2022 annettu neuvoston asetus (EU) 2022/1369⁽¹⁾ kumotaan kokonaisuudessaan
- Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- toissijaisesti siinä tapauksessa, että unionin tuomioistuin pitää riitautetun asetuksen oikeusperustaa asianmukaisena, riidanalaisen asetuksen 5 artiklan 1 ja 2 kohta kumotaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Puolan tasavalta esittää riidanalaista asetusta vastaan seuraavat kanneperusteet:

1. Asetuksen antamiselle on valittu virheellinen oikeusperusta ja näin ollen on rikottu SEUT 192 artiklan 2 kohdan c alakohtaa, luettuna yhdessä SEUT 194 artiklan 2 kohdan 2 alakohdan kanssa, kun riidanalaista asetusta ei ole annettu SEUT 192 artiklan 2 kohdan c alakohdan, jossa edellytetään neuvoston yksimielisyyttä, perusteella, vaikka asetus koskee huomattavalla tavalla jäsenvaltion valintaa eri energianlähteiden välillä ja sen energian toimituksen yleistä rakennetta.

Puola esittää riidanalaista asetusta vastaan ensiksi, että sen oikeusperusta, SEUT 122 artiklan 1 kohta, on virheellinen. Riitautetun asetuksen päämääränä on, että energiaressurssien käytön edellytyksiin, valintaan eri energialähteiden välillä ja energian toimituksen yleiseen rakenteeseen vaikutetaan huomattavasti. Koska asetus rajoittaa huomattavasti vapautta päättää energialähteiden valinnasta, se olisi pitänyt antaa SEUT 192 artiklan 2 kohdan c alakohdan, johon SEUT 194 artiklan 2 kohdan 2 alakohdassa viitataan, perusteella, eli erityisessä lainsäätämismenettelyssä, jossa neuvosto tekee päätöksen yksimielisesti.

2. Oikeusvarmuuden periaatetta on loukattu, koska unionin toimielimille on annettu harkintavaltaa unionin hälytystilanteen julistamisessa, eikä esitetä, kuinka asetuksen sisältämillä toimenpiteillä toteutetaan asetuksen tavoitteet.
3. Energiayhteisvastuun periaatetta on loukattu.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 206, s. 1.

Valitus, jonka Methanol Holdings (Trinidad) Ltd on tehnyt 8.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-744/19, Methanol Holdings (Trinidad) v. komissio, 14.9.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-688/22 P)

(2023/C 7/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Methanol Holdings (Trinidad) Ltd (edustajat: asianajajat B. Servais ja V. Crochet)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Achema AB, Grupa Azoty S.A. ja Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S.A.

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- hyväksyy ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen ja
- velvoittaa komission ja mahdolliset väliintulijat korvaamaan oikeudenkäyntikulut, ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut mukaan lukien tai toissijaisesti
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen ja
- määrää, että ensimmäisessä oikeusasteessa ja valitusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista määrätään myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen.

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojaumisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ⁽¹⁾ (perusasetus) 3 artiklan 2 kohdan, 3 artiklan 3 kohdan ja 9 artiklan 4 kohdan sääntöjä, kun se määrittä vientihintaa hintojen ja viitehintojen alittavuusmarginaalien määrittämiseksi etuyhteydessä olevien yhtiöiden kautta tapahtuvan Euroopan unioniin suuntautuvan viennin tapauksessa ja tämän seurauksena totesi virheellisesti, ettei komissio rikkonut perusasetuksen 3 artiklan 1, 2, 3 ja 5–8 kohtaa sekä 9 artiklan 4 kohtaa.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin esitti virheellisesti Methanol Holdings (Trinidad) Limitedin vastineessaan esittämät argumentit, jotka liittyvät hintojen alenemista ja hinnankorotusten estämistä koskevaan komission analyysiin, ja tämän seurauksena totesi virheellisesti, ettei niitä oteta tutkittavaksi.

⁽¹⁾ EUVL 2016, L 176, s. 21.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – JS v. SRB

(Asia T-270/20) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Arviointikertomus – Vuoden 2018 arviointikierros – Ilmeinen arviointivirhe – Puolueettomuusperiaate – Puolustautumisoikeudet – Henkilöstösääntöjen 26 artikla – Huolenpitovelvollisuus – Vastuu)

(2023/C 7/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: JS (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (asiamiehet: L. Forestier, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan, joka saapui unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 7.5.2020, yhtäältä hänestä vuodelle 2018 laaditun arviointikertomuksen kumoamista ja 22.1.2020 tehdyn sen päätöksen kumoamista, jolla hänen hakemuksensa hylätään, ja toisaalta hänelle tästä väitetyksi aiheutuneen vahingon korvaamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) JS velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 247, 27.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – JS v. SRB

(Asia T-271/20) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Valitusaika – Tutkittavaksi ottaminen – Työpaikkakiusaaminen – Henkilöstösääntöjen 12 a artikla – Avustamispyyntö – Henkilöstösääntöjen 24 artikla – Pyynnön hylkääminen – Alustavan näytön puuttuminen – Huolenpitovelvollisuus – Vastuu)

(2023/C 7/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: JS (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (asiamiehet: L. Forestier ja H. Ehlers, avustajinaan D. Waelbroeck ja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan yhtäältä kumoamaan yhteisen kriisiratkaisuneuvoston (SRB) 14.6.2019 tekemän päätöksen ja tarvittaessa SRB:n 23.1.2020 tekemän päätöksen, jolla on hylätty hänen valituksensa, joka koski 14.6.2019 päivättyä päätöstä ja toisaalta korvaamaan hänelle näistä päätöksistä väitetysti aiheutuneen vahingon.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) JS veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 247, 27.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – KD v. EUIPO

(Asia T-298/20) (¹)

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Vuoden 2019 arviointikierros – Arviointikertomus – Oikeudenkäyntiä edeltänyt menettely – Tutkittavaksi ottaminen – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Huolenpitovelvollisuus – Vastuu – Aineeton vahinko)

(2023/C 7/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: KD (edustaja: asianajaja S. Pappas)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: K. Tóth, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan, joka on nostettu 22.5.2020, yhtäältä kumoamaan hänestä vuoden 2019 arviointikierroksella laaditun arviointikertomuksen ja toisaalta korvaamaan hänelle väitetysti aiheutuneen henkisen kärsimyksen.

Tuomiolauselma

- 1) KD:sta vuoden 2019 arviointikierroksella laadittu arviointikertomus kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan kolme neljäsosaa KD:lle aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.
- 4) KD vastaa yhdestä neljäsosasta omia oikeudenkäyntikulujaan.

(¹) EUVL C 262, 10.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – LE v. komissio(Asia T-475/20) ⁽¹⁾

(Seitsemannen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelman (2007–2013) yhteydessä tehty avustussopimus – Komission laatimat veloitusilmoitukset sopimuksen perusteella myönnettyjen tukien takaisinperimiseksi – Täytäntöönpanoperusteena pidettävä päätös – SEUT 299 artikla)

(2023/C 7/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: LE (edustaja: asianajaja M. Straus)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. André, J. Estrada de Solà ja S. Romoli)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan 9.6.2020 tehdyn komission päätöksen C(2020) 3988 final, joka koskee 275 915,12 euron suuruisen pääoman perimistä häneltä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) LE veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

⁽¹⁾ EUVL C 414, 30.11.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – Ighoga Region 10 ym. v. komissio(Asia T-582/20) ⁽¹⁾

(Valtiontuki – Hotellin ja kongressikeskuksen rakentaminen Ingolstadtin – Päätös, jossa todetaan, ettei kyse ole valtiontuesta – Asianosaisten menettelylliset oikeudet – Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättäminen – Vakavien vaikeuksien puuttuminen)

(2023/C 7/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Saksa), MJ ja MK (edustaja: asianajaja A. Bartosch)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Stromsky ja K. Blanck)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamies: J. Möller)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan komission 28.4.2020 tekemän päätöksen C(2020) 2623 final, jolla todetaan valtiontukimenettelyn SA. 48582 (2017/FC) alustavan tutkimuksen päätteeksi, että Ighoga Region 10:n 4.7.2017 tekemässä kantelussa esille ottamat toimenpiteet, jotka liittyvät Ingolstadtin (Saksa) kongressikeskuksen ja sen viereisen hotellin rakentamiseen eivät olleet Saksan Maritim-Gruppelle ja KHI Immobilien GmbH:lle myöntämiä valtiontukia.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 e. V. (Ighoga Region 10), MJ ja MK velvoitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 414, 30.11.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – MV v. komissio

(Asia T-624/20) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – Palvelukseen ottaminen – Ilmoitus avoimesta kilpailusta EPSO/AD/364/19 (AD 7) – Valintalautakunnan päätös olla hyväksymättä hakijaa kilpailun seuraavaan vaiheeseen – Kilpailuun osallistumisen edellytykset – Puutteellinen työkokemus – Perusteluvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Kielijärjestelyt – Yhdenvertainen kohtelu)

(2023/C 7/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: MV (edustajat: asianajajat G. Pandey, D. Rovetta ja V. Villante)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Lilamand ja M. Brauhoff)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja M. Alver)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajan vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan yhtäältä kumoamaan kilpailun valintalautakunnan 29.10.2019 tekemän päätöksen, jolla hylättiin hänen vaatimuksensa 5.6.2019 tehdyn sen päätöksen uudelleentarkastelusta, jonka mukaan häntä ei hyväksytä avoimen kilpailun EPSO/AD/364/19 – Turvallisuushenkilöstö (AD 7), kilpailuilmoituksen ja kilpailuun osallistujiksi valituista virkamiehistä laadittua luetteloa koskevan esityksen ja toisaalta korvaamaan hänelle näistä toimenpiteistä väitetysti aiheutuneen vahingon.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) MV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 443, 21.12.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – Ovsyannikov v. neuvosto(Asia T-714/20) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Ukrainaa heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Jäsenvaltioiden alueelle pääsyä koskevat rajoitukset – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Arviointivirhe)

(2023/C 7/30)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Dmitry Vladimirovich Ovsyannikov (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat J. L. Iriarte Ángel ja E. Delage González)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: H. Marcos Fraile, S. Sáez Moreno ja A. Antoniadis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan ensinnäkin rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 10.9.2020 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2020/1269 (EUVL 2020, L 298, s. 23) ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 10.9.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1267 (EUVL 2020, L 298, s. 1), toiseksi rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 12.3.2021 annetun neuvoston päätöksen (UYTP) 2021/448 (EUVL 2021, L 87, s. 35) ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 12.3.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/446 (EUVL 2021, L 87, s. 19), kolmanneksi rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 10.9.2021 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2021/1470 (EUVL 2021, L 321, s. 32) ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 10.9.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1464 (EUVL 2021, L 321, s. 1) ja neljänneksi rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 10.3.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/411 (EUVL 2022, L 84, s. 28) ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 10.3.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/408 (EUVL 2022, L 84, s. 2) siltä osin kuin hänen nimensä pysytetään luetteloissa, jotka ovat näiden toimenpiteiden liitteinä.

Tuomiolauselma

1) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 10.9.2020 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2020/1269, Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 10.9.2020 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/1267, rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 12.3.2021 annettu neuvoston päätös (UYTP) 2021/448, Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 12.3.2021 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/446, rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 10.9.2021 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2021/1470, Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 10.9.2021 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/1464,

rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 10.3.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/411 ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 10.3.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus kumotaan siltä osin kuin Dmitry Vladimirovich Ovsyannikovin nimi on pysytetty niiden henkilöiden, yhteisöjen ja elimien luettelossa, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.

- 2) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Ovsyannikoville aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, väli-toimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

(¹) EUVL C 44, 8.2.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – Praesidiad v. EUIPO – Zaun (Tolppa)

(Asia T-231/21) (¹)

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Tolppaa esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Suojan edellytysten noudattamatta jättäminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tuotteen ulkoasun piirteet, jotka määräytyvät pelkästään tuotteen teknisen käyttötarkoituksen mukaan – Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohta)

(2023/C 7/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Praesidiad Holding (Zwevegem, Belgia) (edustajat: asianajajat M. Rieger Jansen ja D. Op de Beeck)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Zaun Ltd (Wolverhampton, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat O. Petter ja J. Saladin)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 15.2.2021 tekemän päätöksen (asia R 2068/2019-3) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 15.2.2021 tekemä päätös (asia R 2068/2019-3) kumotaan.
- 2) Numerolla 127204-0001 rekisteröidyn mallin mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus, jonka Zaun Ltd esitti 27.3.2018, hylätään.

- 3) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Praesidiad Holdingin oikeudenkäyntikulut.
- 4) Zaun vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – The Bazooka Companies v. EUIPO – Bilkiewicz (Tuttipullon muoto)

(Asia T-273/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – Kolmiulotteinen EU-tavaramerkki – Tuttipullon muoto – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta ja 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Tavaramerkin käytön luonne – Muoto, jossa on poikkeavia osatekijöitä, jotka eivät vaikuta tavaramerkin erottamiskykyyn – Perusteluvelvollisuus)

(2023/C 7/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: The Bazooka Companies, Inc. (New York, New York, Yhdysvallat), hyväksytty The Topps Company, Inc:n sijaantulijaksi (edustajat: asianajajat D. Wieddekind ja D. Wiemann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: R. Raponi ja D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Trebor Robert Bilkiewicz (Gdansk, Puola) (edustaja: asianajaja P. Ratnicki Kiczka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 10.3.2021 tekemän päätöksen (asia R 1326/2020-2).

Tuomiolauselma

- 1) The Bazooka Companies, Inc. hyväksytään The Topps Company, Inc:n sijaan kantajaksi.
- 2) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 10.3.2021 tekemä päätös (asia R 1326/2020-2) kumotaan.
- 3) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan The Bazooka Companiesin oikeudenkäyntikulut.
- 4) Trebor Robert Bilkiewicz vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Wisniewski (Ruudukkokuviot II)

(Asia T-275/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki, joka esittää ruudukkokuviota – Ehdoton mitättömyysperuste – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 3 kohta ja 51 artiklan 2 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 3 kohta ja 59 artiklan 2 kohta) – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn näyttöä koskeva kokonaisarviointi – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn maantieteellinen ulottuvuus – Tavaramerkin käyttöä internetissä koskevat todisteet – Todisteet tavaramerkin loukkaamista koskevista riita-asioista)

(2023/C 7/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Louis Vuitton Malletier (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Roncaglia, N. Parrotta ja P. Y. Gautier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Norbert Wisniewski (Varsova, Puola)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan 25.2.2021 päivätyn Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan päätöksen (asia R 1307/2020-5) kumoamista ja muuttamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Louis Vuitton Malletier veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 263, 5.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.10.2022 – Castel Frères v. EUIPO – Shanghai Panati (Kiinalaisten kirjoitusmerkkien kuva)

(Asia T-323/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – Kiinalaisia kirjoitusmerkkejä esittävä EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohta – Asetuksen 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Erottamiskyvyn muuttuminen)

(2023/C 7/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Castel Frères (Blanquefort, Ranska) (edustaja: asianajaja T. de Haan)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Shanghai Panati Co. (Shanghai, Kiina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 22.3.2021 tekemän päätöksen (asia R 753/2020-5).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Castel Frères veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 310, 2.8.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.11.2022 – Pharmadom v. EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE)

(Asia T-601/21) ⁽¹⁾

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin WELLMONDE rekisteröimiseksi
EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki WELL AND WELL – Suhteelliset
hylkäysperusteet – Sekaannusvaaran puuttuminen – Merkkien samankaltaisuuden puuttuminen –
Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001
8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2023/C 7/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Ranska) (edustaja: asianajaja M.-P. Dauquaire)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: N. Lamsters ja J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Wellstat Therapeutics Corp. (Rockville, Maryland, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja M. Graf)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 23.6.2021 tekemän päätöksen (asia R 1776/2021-5) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Pharmadom veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 481, 29.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.11.2022 – WP ym. v. komissio(Asia T-604/21) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Eläkkeet – Ennen unionin palvelukseen tuloa saavutetut eläkeoikeudet – Siirtäminen unionin järjestelmään – Hyvitettävät palvelusvuodet – Hakemus siirrettyjen kansallisten eläkeoikeuksien palauttamisesta – Hakemuksen hylkääminen – Vähimmäistoimeentulon sääntö – Perusteeton etu – Yhdenvertainen kohtelu)

(2023/C 7/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: WP, WQ ja WR (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Mongin ja M. Brauhoff)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan A:n oikeudenomistajina kumoamaan Euroopan komission henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimiston (PMO) 16.11.2020 päivätyn päätöksen, jolla hylättiin hakemus sellaisten kansallisten eläkeoikeuksien palauttamisesta, jotka A oli saavuttanut ennen kuolemaansa ja jotka oli siirretty Euroopan unionin toimielinten eläkejärjestelmään, sekä komission 15.6.2021 päivätyn päätöksen, jolla hylättiin A:n Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 90 artiklan nojalla tekemä valitus.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) WP, WQ ja WR veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 452, 8.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – Lemken v. EUIPO (Vaaleansininen sävy)(Asia T-621/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus vaaleansinisen sävyn rekisteröimisestä EU-väritavamerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta)

(2023/C 7/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Lemken GmbH & Co. KG (Alpen, Saksa) (edustajat: asianajajat I. Kuschel ja W. von der Osten-Sacken)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: T. Klee ja E. Markakis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 15.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 2037/2020-1).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Lemken GmbH & Co. KG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 462, 15.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – Siremar v. komissio

(Asia T-668/21) (¹)

(Valtion tuet – Meriliikenne – Pelastamistuki – Päätös, jossa tuki todetaan sääntöjenvastaiseksi – Päätös, jolla tuki todetaan osittain sisämarkkinoille soveltuvaksi ja osittain niille soveltumattomaksi ja määrätään sen takaisin perimisestä – Yleistä taloudellista etua koskeva palvelu – Velvollisuus esittää rakenneuudistus- tai selvitystilas suunnitelma – Kuuden kuukauden määräaika – Jatkaminen – Vapautus verosta – Hyöty – Vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan – Kilpailulle aiheutuva vaikutus – Menettelyn kesto – Luottamuksensuoja – Oikeusvarmuus – Hyvän hallinnon periaate)

(2023/C 7/38)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar (Rooma, Italia) (edustajat: asianajajat B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo ja A. Moriconi)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Braga da Cruz, C.-M. Carrega ja D. Recchia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan osittain kumoamaan toimenpiteistä SA.32014, SA.32015 ja SA.32016 (2011/C) (ex 2011/NN), jotka Italia on toteuttanut Siremarin ja sen ostajan Società Navigazione Sicilianan (SNS) hyväksi 17.6.2021 tehdyn komission päätöksen C(2021) 4268 final.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 2, 3.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.10.2022 – Gameageventures v. EUIPO (GAME TOURNAMENTS)

(Asia T-776/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin GAME TOURNAMENTS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Kuvailevuus – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta – Perusteluvelvollisuus – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohta – Oikeus tulla kuulluksi – Yhdenvertainen kohtelu – Hyvän hallinnon periaate)

(2023/C 7/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Gameageventures LLP (Folkestone, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja S. Santos Rodríguez)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: T. Frydendahl)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston viidennen valituslautakunnan 5.10.2021 tekemän päätöksen (asia R 211/2021-5).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Gameageventures LLP veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 64, 7.2.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.11.2022 – Loutsou v. EUIPO (POLIS LOUSTRON)

(Asia T-13/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin POLIS LOUSTRON rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2023/C 7/40)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Alexandra Loutsou (Thessaloniki, Kreikka) (edustaja: asianajaja S. Psomakakis)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: E. Markakis)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kantaja vaatii Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 20.10.2021 tekemän päätöksen (asia R 544/2020-1) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Alexandra Loutsou veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 138, 28.3.2022.

Kanne 11.10.2022 – Canalones Castilla v. EUIPO – Canalones Novokanal (Vesikourut; räystäskourut)

(Asia T-329/22)

(2023/C 7/41)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Canalones Castilla, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja F. J. Serrano Irurzun)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Canalones Novokanal, SL (Madrid, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli (Vesikourut; räystäskourut) – Yhteisömalli nro 363 486-0001

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 5.4.2022 asiassa R 1122/2021-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- päättää, mikäli kantajan vaatimukset hylätään kokonaan, menettelyn päättävässä ratkaisussa oikeudenkäyntikuluista lausuaan, että muut osapuolet vastaavat omista kuluistaan.

Kanneperusteet

- Mitättömyyden toteamista hakeneen esittämän mallin aiempaa tunnetuksi tulemistä ei ole osoitettu riittävästi.
 - Toissijaisesti malli, jota mitättömyyden toteamista hakenut pitää aiempana mallina, ei tuota samaa yleisvaikutelmaa kuin riidanalainen malli.
 - Edelleen toissijaisesti väitetään, että tunnetuksi tekeminen on ollut vilpillistä tekijänoikeuksien loukkaamisen takia.
-

Kanne 30.9.2022 – MBDA France v. komissio

(Asia T-614/22)

(2023/C 7/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Ranska) (edustajat: asianajajat F. de Bure ja A. Delors)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 256 ja 263 artiklan nojalla komission päätöksen (ARES(2022)5278815), jolla hylättiin ehdotus EDF-2021-AIRDEF-D-EATMI-HYDIS (jäljempänä HYDIS-ehdotus) ja joka annettiin kantajalle tiedoksi 20.7.2022
- kumoamaan samalla perusteella muut asiaan mahdollisesti liittyvät päätökset, mukaan lukien komission päätöksen, jolla se hyväksyi Sener Aeroespacialin koordinoiman yhteenliittymän jättämän ehdotuksen (jäljempänä HYDEF-ehdotus), niiden ehdotusten uudelleenarvioinnin mahdollistamiseksi, jotka on toimitettu ehdotuspyynnön EDF-2021-AIRDEF-D "Endo-ilmakehän torjuntahävittäjä – suunnitteluvaihe" perusteella, ja rahoituksen uudelleenkohdistamiseksi
- velvoittamaan vastaajan toimittamaan kaikki komission laatimat arviointiasiakirjat HYDIS ja HYDEF -ehdotuksista kantajan vaatimuksen mukaisesti
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut sekä muut kulut ja kustannukset.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on ylittänyt harkintavaltansa rajat soveltaessaan keinotekoista ja mielivaltaista luokitusmenetelmää, joka on ristiriidassa Endo-ilmakehän torjuntahävittäjäratkaisun (jäljempänä EATMI-projekti) keskeisten tavoitteiden kanssa.

EATMI-projektin tarkoituksena on jakaa 100 miljoona euroa avustusta Euroopan puolustusrahastosta hypersoonisia ohjuksia sekä purje- ja liitolentokoneita vastaan tarkoitetun torjuntahävittäjän suunnitteluvaiheeseen. Näitä uudentyyppisiä ilma-aseita, joita ei voida vielä torjua olemassa olevilla ilmapuolustusjärjestelmillä, on käyttänyt ensimmäistä kertaa Venäjä Ukrainaan kohdistuvassa hyökkäyksessään. Korostuneen geopoliittisen epävarmuuden tilanteessa nämä uudentyyppiset ilma-aseet muodostavat ennen näkemättömän, mullistavan ja mahdollisesti eksistentiaalisen uhan unionin jäsenvaltioiden ja kansalaisten koskemattomuudelle ja turvallisuudelle. Ne edellyttävät uutta lähestymistapaa ilmapuolustuksen suunnitteluun. Komission luokitusmenetelmässä sivuutetaan kuitenkin tämä tavoite seuraavalla tavalla:

- Ensinnäkin komissio sovelsi vakiomuotoista painotusmenetelmää kaikkiin Euroopan puolustusrahaston vuoden 2021 projekteihin ottamatta huomioon EATMI-projektin oleellisen tärkeää merkitystä.
- Toiseksi komissio arvioi hakijoiden ehdotukset lähes yksinomaan yleisten arviointiperusteiden perusteella, jotka ovat samat kaikille Euroopan puolustusrahaston vuoden 2021 projekteille ja joissa ei oteta huomioon EATMI-projektin tavoitteita tai jotka ovat jopa ristiriidassa näiden tavoitteiden kanssa.
- Komissio ylitti harkintavaltansa rajat käyttäessään tätä keinotekoista ja mielivaltaista menetelmää ja vaaransi unionin valmiudet parantaa omaa vastaustaan hypersoonisia uhkia vastaan.

2) Toinen kanneperuste, jossa vedotaan useisiin ilmeisiin arviointivirheisiin:

- Komissio teki useita ilmeisiä virheitä arvioidessaan HYDIS-ehdotusta. Erityisesti (i) komissio ymmärsi väärin suunnitteluvaiheen käsitteen ja hylkäsi HYDIS-ehdotuksen sellaisen osakokonaisuuksien vuoksi, jotka ovat selvästi merkityksettä kyseisessä vaiheessa, ja (ii) komissio ymmärsi väärin rajat ylittävän yhteistyön käsitteen. Tämän seurauksena komissio arvioi kielteisesti MBDA-konsernin aiemman panoksen Euroopan puolustusteollisuudessa ja jätti ottamatta huomioon unionin suurimpien sotilasmahtien antaman tuen sen ehdotukselle, sekä (iii) komissio vetosi yleisiin perusteisiin, jotka eivät ole merkityksellisiä EATMI-projektin kannalta, ja jätti ottamatta huomioon kyseisen projektin erityisvaatimukset.
- Komission ilmeiset arviointivirheet johtivat sellaiseen päätökseen, joka on pitkälti ristiriidassa Euroopan puolustusrahaston yleisten tavoitteiden kanssa: (i) päätöksessä ei oteta huomioon jäsenvaltioiden pysyvän rakenteellisen yhteistyön puitteissa tekemiä aloitteita, (ii) sillä vaikeutetaan varojen optimaalista kohdentamista eikä se vastaa eurooppalaisten puolustusalan toimijoiden asiantuntemusta, ja (iii) se todennäköisesti johtaa toimivallan päällekkäisyyteen unionissa.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, että hyvän hallinnon ja avoimuuden periaatteita on loukattu:

- Komissio hylkäsi HYDIS-ehdotuksen lähinnä sen vuoksi, että se katsoi, etteivät jotkin ehdotuksen kohdat olleet riittävän yksityiskohtaisia. Hyvän hallinnon periaatteen mukaan komissiolla on velvollisuus koota kaikki merkitykselliset tosiseikat, mukaan lukien velvollisuus tarvittaessa pyytää selvennystä hakijalta, erityisesti koska kyseessä on unionin jäsenvaltioiden ja kansalaisten turvallisuus tulevaisuudessa. Kantaja olisi voinut helposti antaa tällaisia selvennyksiä. Sen sijaan komission passiivinen asenne ja asiaan kuuluvien tosiseikkojen keräämättä jättäminen johtivat hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen.
- Nämä väitetyt puutteet liittyvät lisäksi lähes yksinomaan yleisiin arviointiperusteisiin, jotka ovat samat kaikille Euroopan puolustusrahaston vuoden 2021 projekteille, eivätkä ne ole merkityksellisiä EATMI-projektin teknisten ja toiminnallisten vaatimusten kannalta. Komissio loukkasi avoimuuden periaatetta, kun se painotti liiaksi tällaisia arviointiperusteita eikä se ilmoittanut hakijoille tästä etukäteen.

4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan päätöstä ei ole riittävästi perusteltu.

Riidanalainen päätös sisältää useita toteamuksia, jotka ovat epäselviä tai vaikeaselkoisia tässä asiayhteydessä ja jotka näin ollen estävät hakijaa arvioimasta niiden perusteltavuutta. Komissiolla oli velvollisuus erityisesti selvittää, kuinka se on tulkinnut ja soveltanut yllä mainittuja yleisiä arviointiperusteita EATMI-projektin yhteydessä ja kuinka se on niiden perusteella päättänyt tekemään kielteisiä huomautuksia. Se ei kuitenkaan toiminut näin.

Kanne 30.9.2022 – Safran Aircraft Engines v. komissio

(Asia T-617/22)

(2023/C 7/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Safran Aircraft Engines (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat B. Hoorelbeke, F. Donnat ja M. Perche)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan toisen riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut sekä vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja väittää, että Euroopan komission DEFIS-pääosaston päätöstä, jonka viitenumero on Ares (2022) 5278390 ja jossa ilmoitetaan kantajalle, että sen vastauksena tarjouspyyntöön EDF-2021-ENERENV-D-PES esittämä tarjous EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES on hylätty, kuten kantajalle ilmoitettiin 20.7.2022, rasittavat oikeudelliset virheet ja tosiseikkoja koskevat virheet, koska siinä todetaan, että kantajan vastauksena tarjouspyyntöön EDF-2021-ENERENV-D-PES (käyttövoima- ja energiajärjestelmiä koskeva tarjouspyyntö, jäljempänä PES-tarjouspyyntö) esittämä tarjous EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES (jäljempänä tarjous) ei täyttänyt laadullisia vähimmäisvaatimuksia, jotta se otettaisiin huomioon valinnassa, ja tämän vuoksi hylätään kantajan tarjous. Kantaja tukeutuu seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että komissio rikkoi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ⁽¹⁾ 188 ja 199 artiklaa, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/697 ⁽²⁾ 3 artiklan 2 kohtaa ja 10 artiklan 1 kohtaa sekä loukkasi avoimuusperiaatetta, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, oikeusvarmuuden periaatetta ja hyvän hallinnon periaatetta sekä laiminlöi huolellisuusvelvoitetta, koska komissio:

- asetuksen 2021/697 3 artiklan 2 kohdan ja 10 artiklan 1 kohdan vastaisesti virheellisesti luonnehti PES-tarjouspyyntöä kehitystoimeksi eikä tutkimustoimeksi ja näin tehdessään rikkoi asetuksen 2018/1046 188 artiklaa ja loukkasi avoimuusperiaatetta ja yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, jotka edellyttävät, että tarjouspyynnön ehtojen on oltava selkeitä ja yksiselitteisiä, jotta kukin osallistuja on tarjousta esittäessään yhdenvertaisessa asemassa ja jotta tarjouksia voidaan arvioida tasapuolisesti
- rikkoi asetuksen 2018/1046 199 artiklaa ja loukkasi avoimuusperiaatetta ja yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, kun se otti mukaan valintakriteereitä, joilla ei ole merkitystä tarjouspyynnön, joka on selvästi tutkimustoimi, laajuuden ja luonteen kannalta ja
- loukkasi avoimuusperiaatetta, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja hyvän hallinnon periaatetta, kun se ei ilmoittanut tarjoajalle PES-tarjouspyynnön ehtoihin niiden julkaisemisen jälkeen tehdyistä muutoksista.

2. Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että komissio rikkoi SEUT 296 artiklaa, kun se ei selittänyt selvästi, miten tiivistettyyn arviointiraporttiin (jäljempänä arviointiraportti) sisällytetyt kommentit liittyivät eri alakriteereihin, jotka olivat merkityksellisiä kunkin valintakriteerin kannalta, eikä selittänyt, miten arviointiraportin kommentit liittyivät kunkin valintakriteerin osalta annettuihin pisteisiin.

3. Kolmas kanneperuste, jossa väitetään, että komissio teki tosiseikkoja koskevan virheen, kun se teki kantajan tarjousta arvioidessaan useita ilmeisiä virheitä, jotka liittyvät

- ensinnäkin kuudennen valintakriteerin, joka kuuluu tekijään ”toimen toteuttamisen laatu ja tehokkuus”, arviointiin
- toiseksi kaksinkertaisesti vähennyksiin, kun komissio esitti kantajan tarjouksesta saman kielteisen huomautuksen kahden eri valintakriteerin yhteydessä ja näin ollen vähensi pisteitä kahteen kertaan saman puutteen osalta
- kolmanneksi ja toissijaisesti, mikäli unionin tuomioistuin toteaa – toisin kuin kantaja väittää ensimmäisen kanneperusteen toisessa osassa – että komissiolla oli oikeus arvioida kantajan tarjousta valintakriteeri 7:n valossa, valintakriteerin 7, jolla arvioitiin tekijää ”osallistuminen tehokkuuden lisäämiseen puolustustuotteiden ja -teknologioiden elinkaaren eri vaiheissa, mukaan lukien kustannustehokkuus ja mahdollisuus synergiaetuihin hankinta-, huolto- ja jätehuoltoprosesseissa” arviointiin

- neljänneksi ja toissijaisesti, mikäli unionin tuomioistuin toteaa – toisin kuin kantaja väittää ensimmäisen kanneperusteen toisessa osassa – että komissiolla oli oikeus arvioida kantajan tarjousta valintakriteeri 8:n valossa, valintakriteerin 8, jolla arvioitiin tekijää ”osallistuminen Euroopan puolustusteollisuuden lisääntyvään yhdentymiseen koko unionissa siten, että vastaanottajat osoittavat, että jäsenvaltiot ovat sitoutuneet käyttämään, omistamaan tai huoltamaan lopputuotetta tai -teknologiaa yhdessä koordinoitusti”, arviointiin.

- (¹) Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL L 193, 30.7.2018, s. 1).
- (²) Euroopan puolustusrahaston perustamisesta ja asetuksen (EU) 2018/1092 kumoamisesta 29.4.2021 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2021/697 (EUVL L 170, 12.5.2021, s. 149).

Kanne 10.10.2022 – LD v. EUIPO

(Asia T-633/22)

(2023/C 7/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: LD (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- aluksi kumoamaan EUIPO:n 1.12.2021 tekemän päätöksen siltä osin kuin siinä hylätään 8.8.2021 päivätyssä kantajan kirjeessä ja 12.11.2021 päivätyssä hänen asianajajansa kirjeessä esitetyt kantajan pyynnöt; ja kantaja vaatii lisäksi seuraavaa:
 - velvoittamaan EUIPO:n korjaamaan virheelliset toimenpiteensä (tällaiset korjaukset ja virheelliset toimenpiteet on täsmennetty ja niihin on viitattu yksityiskohtaisesti [mainitussa] 12.11.2021 päivätyssä [asianajajan nimi] kirjeessä) ja ilmoittamaan Espanjan ulkoasiain- ja kehitys yhteistyöministeriölle, että hakija on yhä EUIPO:n virkamies, jolla on kaikki EU:n henkilöstösääntöjen, erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan ja toimipaikkasopimuksen mukaiset oikeudet ja erivapaudet;
 - velvoittamaan EUIPO:n antamaan oikaistuja tietoja Espanjan ulkoasiain- ja kehitys yhteistyöministeriölle, jotta ministeriön lainvastainen lähestymistapa ja päätökset voidaan oikaista mahdollisimman pian;
 - velvoittamaan EUIPO:n varmistamaan, että se käyttää kaikkia tosiasiallisia ja oikeudellisia keinoja suhteessa Espanjan ulkoasiain- ja kehitys yhteistyöministeriöön, jotta hakijan EU:n henkilöstösääntöjen, erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan ja toimipaikkasopimuksen mukaiset oikeudet ja erivapaudet säilytetään tai palautetaan täysimääräisinä.
- lisäksi kumoamaan kaikki EUIPO:n hiljaiset päätökset (EU:n henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 kohdan kolmas virke), jotka koskevat kyseisiä kantajan pyyntöjä;
- toiseksi kumoamaan EUIPO:n 1.12.2021 tekemän päätöksen siltä osin kuin siinä hylätään 8.8.2021 päivätyssä kantajan kirjeessä esitetty vaatimus, joka koskee aineellista vahinkoa, joka on aiheutunut EUIPO:n virheellisestä toiminnasta EU:n henkilöstösääntöjen täytäntöönpanossa hakijalle yksikön edun vuoksi myönnetyn virkavapauden yhteydessä, ja määräämään EUIPO:n korvaamaan kantajalle 7 500 euron suuruisen summan aineellisinä vahinkoina;

- kolmanneksi velvoittamaan EUIPO:n korvaamaan kantajalle aineettomat vahingot, joiden suuruus jätetään unionin yleisen tuomioistuimen harkittavaksi;
- neljänneksi velvoittamaan EUIPO:n vastaamaan omista kuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut tässä asiassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi seuraavaan kanneperusteeseen, joka perustuu siihen, että kieltäytyessään hyväksymästä kantajan esittämiä pyyntöjä EUIPO on laiminlyönyt huolenpitovelvollisuuttaan ja loukannut kantajan oikeutta hyvään hallintoon (EU:n perusoikeusosoikeuskirjan 41 artikla), EU:n henkilöstösääntöjen 35 ja 42 c artiklaa, Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan (N:o 7) ⁽¹⁾ 11–13 artiklaa ja Espanjan kuningaskunnan ja Euroopan unionin välillä tehdyn EUIPO:on liittyvän toimipaikkaa koskevan sopimuksen ⁽²⁾ 2–3 artiklaa.

- Kantaja väittää, että EUIPO toteuttaa yllä mainitut rikkomiset kieltäytymällä hyväksymään kantajan esittämiä pyyntöjä, joilla pyritään varmistamaan, että EUIPO käyttää kaikkia tosiasiallisia ja oikeudellisia keinoja suhteessa Espanjan ulkoasiain- ja kehitysyhteistyöministeriöön, jotta hakijan EU:n henkilöstösääntöjen, Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan (N:o 7) ja Espanjan kuningaskunnan ja Euroopan unionin välillä tehdyn toimipaikkaa koskevan sopimuksen mukaiset oikeudet ja erivapaudet säilytetään tai palautetaan täysimääräisinä, erityisesti valtuuskortin myöntäminen ja oikeus saada OI-rekisterikilvet;
- Kantaja väittää, että EUIPO teki ilmeisiä virheitä tulkitessaan muun muassa EU:n henkilöstösääntöjen 42 c artiklaa ja laiminlöi myös huolenpitovelvollisuuttaan toteuttaessaan hakijalle yksikön edun vuoksi myönnetyn virkavapauden. Kantaja väittää, että EUIPO oli useiden kuukausien ajan virheellisesti sillä kannalla, että kantajan työsuhde EUIPO:n kanssa päättyisi hakijalle yksikön edun vuoksi myönnetyn virkavapauden alkaessa, ja toimi ja antoi Espanjan ulkoasiain- ja kehitysyhteistyöministeriölle tietoja kyseisen virheellisen kannan mukaisesti;
- Kantaja väittää lisäksi, että kyseinen EUIPO:n virheellinen lähestymistapa ja toiminta olivat syynä siihen, että Espanjan ulkoasiain- ja kehitysyhteistyöministeriö epäsi kantajalta hänelle kuuluvat EU:n henkilöstösääntöjen, Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan (N:o 7) ja Espanjan kuningaskunnan ja Euroopan unionin välillä tehdyn toimipaikkaa koskevan sopimuksen mukaiset oikeudet ja erivapaudet. Näin ollen kantaja katsoo, että EUIPO muun muassa laiminlöi huolenpitovelvollisuuttaan, kun se ei hyväksynyt kantajan pyyntöä ryhtyä toimiin Espanjan ulkoasiain- ja kehitysyhteistyöministeriön suhteen ja hylkäsi hakijan vaatimuksen, joka koski korvausta aineellisista ja aineettomista vahingoista.

⁽¹⁾ EUVL 2016 C 202, s. 266.

⁽²⁾ Toimituksellinen huomautus: Kyseinen ”toimipaikkaa koskeva sopimus” (virallinen nimi) on itse asiassa määritelty hakemuksessa ”toimipaikkasopimukseksi”.

Kanne 31.10.2022 – Claro v. EUIPO – Claranet Europe (Claro)

(Asia T-661/22)

(2023/C 7/45)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Claro SA (São Paulo, Brasilia) (edustaja: asianajaja J. Ferreira Sardinha)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Claranet Europe Ltd (St Helier, Jersey)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity punavalkoinen kuviomerkki – EU-tavaramerkki nro 16 172 934

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 25.8.2022 asiassa R 1674/2021-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, luettuna yhdessä asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, on rikottu;
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, luettuna yhdessä asetuksen 8 artiklan 5 kohdan kanssa, on rikottu.

Kanne 31.10.2022 – Tavitova v. EUIPO – Uccoar (AURUS)

(Asia T-662/22)

(2023/C 7/46)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Zalina Tavitova (Batoulieh, Libanon) (edustaja: asianajaja V. Kojevnikov)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Uccoar (Carcassonne, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin AURUS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 205 163

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 25.8.2022 asiassa R 2139/2021-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— vahvistaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä hyväksytään tavaramerkin nro 18 205 163 rekisteröinti alkoholittomia juomia varten, lukuun ottamatta alkoholitonta viiniä

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä hylätään tavaramerkin nro 18 205 163 rekisteröinti seuraavia tavaroita ja luokkia varten: oluet (luokka 32) ja vodka (luokka 33)
- hyväksyy tavaramerkin nro 18 205 163 rekisteröintiä koskevan hakemuksen edellä mainittuja luokkia ja tavaroita varten
- hylkää Uccoar -yhtiön vastakkaiset vaatimukset
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 31.10.2022 – Mood Media Netherlands v. EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In store Radio, made easy)

(Asia T-663/22)

(2023/C 7/47)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Mood Media Netherlands BV (Naarden, Alankomaat) (edustaja: asianajaja A. M. Pecoraro)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Tailoradio Srl (Milano, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä harmaan, oranssin ja valkoisen värinen kuviomerkki, joka sisältää sanaosan RADIO MOOD In-store Radio, made easy – Rekisteröintihakemus nro 16 150 708

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.8.2022 asiassa R 1853/2018-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
-

Kanne 31.10.2022 – Mood Media Netherlands v. EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)**(Asia T-664/22)**

(2023/C 7/48)

*Kannekirjelmän kieli: ranska***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Mood Media Netherlands BV (Naarden, Alankomaat) (edustaja: asianajaja A.-M. Pecoraro)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Tailoradio Srl (Milano, Italia)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus väreiltään harmaan, sinisen ja valkoisen kuviomerkin VIDEO MOOD Digital Signage, made easy rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 150 691*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.8.2022 asiassa R 1852/2018-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 4.11.2022 – Calrose Rice v. EUIPO – Ricegrowers (Aurinkoa esittävä koristekuvio, jossa on arabialaisia kirjaimia)**(Asia T-670/22)**

(2023/C 7/49)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Calrose Rice EOOD (Sofia, Bulgaria) (edustaja: asianajaja H. Raychev)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Ricegrowers Ltd (Leeton, New South Wales, Australia)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki (Aurinkoa esittävä koristekuvio, jossa on arabialaisia kirjaimia) – EU-tavaramerkki nro 18 186 653

EUIPO:ssa käyty menettely: Kumoamismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 29.8.2022 asiassa R 272/2022-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan tässä oikeudenkäynnissä vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut sekä viidennessä valituslautakunnassa käydystä valitusmenettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta teki virheen katsoessaan, että keskenään verratut merkit ovat ulkoasultaan hyvin samankaltaiset
- Valituslautakunta toimi virheellisesti, kun se keskittyi merkkien ulkoasun vertailua koskevissa päätelmissä yksinomaan riidanalaisiin tavaramerkkeihin sisältyvään arabiankieliseen sanamuotoon ja aurinkoa esittäviin tyyliteltyihin koristekuvioihin
- Valituslautakunta arvioi kohdeyleisön tarkkaavaisuusastetta ristiriitaisella tavalla koko päätöksessä ja rikkoi siten Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäisen lauseen mukaisia velvoitteitaan.

Kanne 7.11.2022 – López-Ibor Aliño v. EUIPO – Dimensión Estratégica Quality Research (LOPEZ-IBOR ABOGADOS)

(Asia T-672/22)

(2023/C 7/50)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Alfonso López-Ibor Aliño (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Vela Ballesteros)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Dimensión Estratégica Quality Research, SL (Madrid)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin LOPEZ-IBOR ABOGADOS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 190 205

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.9.2022 asiassa R 500/2022-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- määrää asian käsittelyn lykättäväksi siihen saakka, kunnes lopullinen päätös EUIPO:ssa vireillä olevassa menettelyssä 000053919 C, jossa on kyse EU-tavaramerkin 009566291 ESTUDIO JURÍDICO INTERNACIONAL LÓPEZ-IBOR MAYOR & ASOCIADOS menettämisestä, annetaan

- hyväksyy riidanalaisesta päätöksestä nostetun kanteen hyväksymällä haetun EU-tavaramerkin rekisteröinnin ja velvoittaa muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa EUIPO:n ja siinä tapauksessa, että muu osapuoli valituslautakunnassa tulee vastaamaan tässä asiassa, myös tämän korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua käyttöä koskevan näytön sääntöjenvastainen arvioiminen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 18 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.

Kanne 7.11.2022 – Dr. Neumann & Kindler v. EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LABCORP)

(Asia T-673/22)

(2023/C 7/51)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Saksa) (edustajat: asianajajat T. Pfeifer ja N. Gottschalk)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, North Carolina, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki LABCORP – Rekisteröintihakemus nro 15 174 766

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.8.2022 asiassa R 182/2021-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan Euroopan unionin tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja mahdollisen väliintulijan korvaamaan EUIPO:n valituslautakunnassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkominen.
-

Kanne 7.11.2022 – Dr. Neumann & Kindler v. EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)**(Asia T-674/22)**

(2023/C 7/52)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Saksa) (edustajat: asianajajat T. Pfeifer ja N. Gottschalk)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, North Carolina, Yhdysvallat)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin LabCorp rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 174 774*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.8.2022 asiassa R 1998/2020-2 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja mahdollisen väliintulijan valitusmenettelystä EUIPO:ssa aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkominen.

Kanne 9.11.2022 – Giuffrida v. Euroopan syyttäjänvirasto**(Asia T-676/22)**

(2023/C 7/53)

*Oikeudenkäyntikieli: italia***Asianosaiset***Kantaja:* Carmela Giuffrida (Catania, Italia) (edustaja: asianajaja S. Petillo)*Vastaaja:* Euroopan syyttäjänvirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 14.9.2022 tehdyn ja 16.9.2022 sähköpostitse tiedoksi annetun päätöksen nro 038/2022, jolla Euroopan syyttäjänvirasto (EPPO) perusteettomasti hylkäsi kantajan nimittämisen EPPO:sta annetun asetuksen⁽¹⁾ 17 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuun valtuutetun Euroopan syyttäjän tehtävään Barin toimipaikkaan
- korvaamaan kantajalle menettelyn päättymisen viivästyisestä, tämän nimittämisen lainvastaisesta hylkäämisestä ja tästä kantajan maineelle aiheutuneet vahingot, joiden määrä on 445,94 euroa aineellista vahinkoa ja 50 000,00 euroa aineetonta vahinkoa eli yhteensä 50 445,94 euroa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perustelujen puutteellisuuteen ja ristiriitaisiin perusteluihin

- Päätökseltä, jolla hylättiin kantajan nimittäminen EPPO:n valtuutetuksi Euroopan syyttäjäksi Barin toimipaikkaan, vaikuttaa puuttuvan perustelut siltä osin kuin kantaja toimi yli kahdeksan vuoden ajan kansallisella tasolla syyttäjän tehtävissä ajalla 30.9.1999–8.1.2008. Kantaja toimi koko tämän ajan kyseisissä tehtävissä ja käsitteli erityisesti unionin taloudellisia etuja vahingoittavia rikoksia
- Kantajan ansioluettelonsa liitteeksi ja täsmennykseksi lähettämästä motivaatiokirjeestä ilmenee, että kantaja oli mainitulla ajanjaksolla mukana Catanian syyttäjänlaitoksen yhteyteen perustetussa työryhmässä, joka käsitteli 640 bis §:n mukaisia rikoksia eli yhteisön sisäisiä petoksia ja täten kaikkia niihin liittyviä rikoksia.

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu erilaiseen kohteluun

- Kantaja väittää, että häntä on kohdeltu eri tavalla kuin muita palvelukseen otettuja italialaisia kollegoita.
- EPPO otti alle vuosi sitten italialaisille valtuutetuille Euroopan syyttäjille järjestetyn aikaisemman valintamenettelyn perusteella palvelukseen 15 tuomaria pelkästään sillä perusteella, että Consiglio Superiore della Magistratura (CSM) oli nimittänyt heidät, ilman että kenenkään mainituista tuomareista täytyi käydä haastattelussa.

3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön

- Kantaja väittää, että Euroopan syyttäjien collegio ei hyväksynyt CSM:n – elimen, joka tuntee kantajan koko urakehityksen hallussaan olevan kantajan henkilökansion johdosta ja joka nimitti kantajan juuri tämän asiantuntemuksen perusteella – tekemän nimityksen osalta tällaista päätöstä ilman, että se edes pyysi tietoja italialaisilta elimiltä, mikä merkitsee valtuutettujen Euroopan syyttäjien palvelukseen ottamista koskevasta menettelystä annetun collegion päätöksen 013/2020 1 artiklan 2 kohdan rikkomista.

4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu vaatimukseen aineellisten ja maineelle aiheutuneiden vahinkojen korvaamisesta

- Kantajalle on aiheutunut ammatillisesti ja henkilökohtaisesti huomattavaa vahinkoa siitä, että hän on turhaan joutunut odottamaan EPPO:a koskevan menettelyn päättymistä.
- Kantaja vetoaa vahinkoon, jota hänelle aiheutuu peruuttamattomasti myös silloin, jos unionin yleinen tuomioistuin kumoaa hylkäämistä koskevan päätöksen ja hänet otetaan EPPO:n palvelukseen. Viivästys hänen palvelukseen ottamisessaan merkitsee nimittäin tietyn ammattitaidon menetystä valtuutetun Euroopan syyttäjän tehtävässä verrattuna kollegoihin, jotka on jo otettu palvelukseen, sekä tämän seurauksena viivästyistä joka kolmas vuosi toteutettavan palkankorotuksen saamisessa.

⁽¹⁾ Tiiviimmän yhteistyön toteuttamisesta Euroopan syyttäjänviraston (EPPO) perustamisesta 12.10.2017 annettu neuvoston asetetus (EU) 2017/1939 (EUVL 2017, L 283, s. 1).

Kanne 14.11.2022 – Meta Platforms Ireland v. EDPB

(Asia T-682/22)

(2023/C 7/54)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Irlanti) (edustajat: H.-G. Kamann, F. Louis, A. Vallery, asianajajat, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, D. Breatnach, Solicitors, D. McGrath, A. Fitzpatrick, I. McGrath, SC, ja E. Egan McGrath, Barrister-at-Law)

Vastaaja: Euroopan tietosuojaneuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa – kokonaan tai toissijaisesti merkityksellisiltä osiltaan – 28.7.2022 päivätyn EDPB:n sitovan päätöksen 2/2022, jossa katsotaan, että Meta Ireland on jättänyt noudattamatta tiettyjä asetuksessa 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) säädettyjä vaatimuksia, ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan EDPB on ylittänyt yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklaan perustuvan toimivaltansa.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan EDPB on rikkonut yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa tulkitessaan ja soveltaessaan tätä säännöstä virheellisesti, jättäessään tekemättä asianmukaisen punninnan, jättäessään huomiotta rekisteröityjen oikeutetut edut ja jättäessään määrittämättä oikeutetun edun.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan EDPB on loukannut perusoikeuskirjan 41 artiklassa vahvistettua oikeutta hyvään hallintoon jättäessään huomiotta Meta Irelandin oikeuden tulla kuulluksi ja EDPB:n velvollisuuden suorittaa kattava, oikeudenmukainen ja puolueeton arviointi ja esittää asianmukaisesti perustelut.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan EDPB on rikkonut yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklaa ja loukannut useita sen taustalla olevia periaatteita, jotka koskevat yleisen tietosuojasetuksen mukaisten seuraamusmaksujen määrittämistä.

Kanne 9.11.2022 – CMT v. EUIPO – Camomilla (CAMOMILLA italia)

(Asia T-694/22)

(2023/C 7/55)

Oikeudenkäyntikieli: *italia***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: CMT Compagnia manifatture tessili Srl (CMT Srl) (Napoli, Italia) (edustajat: asianajajat P. Marzano, G. Rubino ja F. Cordova)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Camomilla Srl (Assago, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki CAMOMILLA italia – EU-tavaramerkki nro 9 287 038

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 24.8.2022 asiassa R 1738/2021-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- luokan 25 tavaroiden osalta toteaa tarpeen rajoittaa riidanalaisen tavaramerkin alaa ja palauttaa asian tästä syystä EUIPO:lle luokan 25 tavaroiden, joita varten riidanalainen tavaramerkki on rekisteröity, ja luokan 24 tavaroiden, joita varten aikaisempi tavaramerkki on rekisteröity, samankaltaisuutta koskevaa uutta arviointia varten sekä mainitsee ne oikeusperiaatteet, joita EUIPO:n on noudatettava arvioinnissaan
- toissijaisesti harkintansa mukaisesti hyväksyy tämän kanteen, muuttaa riidanalaista päätöstä ja tämän seurauksena vahvistaa riidanalaisen tavaramerkin pätevyyden luokan 25 ”vaatteiden” osalta tämän vaikuttamatta kuitenkaan kyseiseen luokkaan kuuluviin muihin tavaroihin, joiden osalta tavaramerkkioikeuteen on vedottu ja joita mitättömäksi toteaminen ei koske
- luokan 18 tavaroiden osalta hyväksyy tämän kanteen, muuttaa riidanalaista päätöstä ja tämän seurauksena vahvistaa riidanalaisen tavaramerkin pätevyyden seuraavien tavaroiden osalta: luokka 18: *näistä materiaaleista [nahka ja nahan jäljitelmät] valmistetut tavarat, jotka eivät kuulu muihin luokkiin, matka-arkut ja laukut, päivänvarjot, rantalaukut, salkut, nahkalompakot; korttikotelot [lompakot]; verkkopussit rahoille; käsilaukut; selkäreput; lompakot; rahapussit; reput; koululaisten olkalaukut; koulukirjalaukut; ostoslaukut; voimistelukassit; meikkilaukut (varustamattomina); pyörillä varustetut ostoslaukut;*
- velvoittaa joka tapauksessa mitättömäksi toteamista koskevan vaatimuksen esittäjän korvaamaan oikeudenkäyntikulut tässä oikeudenkäynnissä ja aikaisemmissa muutoksenhakuasteissa.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 60 artiklan rikkominen.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI