



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

65. vuosikerta

5. joulukuuta 2022

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2022/C 463/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2022/C 463/02 Asia C-344/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal du travail francophone de Bruxelles – Belgia) – L.F. v. S.C.R.L. (Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 2000/78/EY – Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevien yleisten puitteiden luominen – Uskontoon tai vakaumukseen perustuvan syrjinnän kieltö – Yksityisen yrityksen sisäinen sääntö, jolla kielletään kaikenlainen uskonnollisten, filosofisten tai poliittisten vakaumusten tunnustaminen työpaikalla – Kielto, joka kattaa puheet, pukeutumisen tai kyseisten vakaumusten kaiken muunlaisen tunnustamisen – Uskonnollissävyytteen vaatteen käyttäminen) 2

2022/C 463/03 Asia C-616/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Köln – Saksa) – M2Beauté Cosmetics GmbH v. Saksan valtio (Ennakkoratkaisupyyntö – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Direktiivi 2001/83/EY – 1 artiklan 2 alakohdan b alakohta – Käsite ”lääke vaikutuksensa perusteella” – Tieteellisen tutkimuksen puuttuminen – Rakenteellista analogia koskevat tieteelliset tiedot – Asetus (EY) N:o 1223/2009 – Kosmeettinen valmiste – Konkreettiset hyödylliset vaikutukset ihmisten terveyteen – Välittömät tai välilliset hyödylliset vaikutukset – Myönteiset vaikutukset ulkonäköön) 3

2022/C 463/04	Asia C-698/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Najwyższy – Puola) – Gmina Wieliszew v. Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej (Ennakkoratkaisupyyntö – Rakennerahastot – Euroopan aluekehitysrahasto (EAKR) – Koheesiorahasto – Asetus (EY) N:o 1083/2006 – Asetus (EU) N:o 1303/2013 – Euroopan unionin myöntämä rahoitus – Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) – Asetus (EY) N:o 1290/2005 – Asetus (EY) N:o 1698/2005 – Asetus (EU) N:o 1306/2013 – Tukisopimus – Varat, jotka on maksettu edunsaajalle konkurssissa olevan pankin tilille – Kansallinen säännöstö, jossa näitä varoja ei jätetä kyseisen pankin konkurssipesän ulkopuolelle)	4
2022/C 463/05	Asia C-713/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v. X ja Y v. Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank (Ennakkoratkaisupyyntö – Siirtotyöläisten sosiaaliturva – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 11 artiklan 3 kohdan a ja e alakohta – Jäsenvaltiossa asuva henkilö, joka on palkkatyössä toisessa jäsenvaltiossa – Vain yhden työvoiman vuokrausryityksen kanssa tehty työsopimus tai tehdyt työsopimukset – Vuokratyötä koskevat toimeksiannot – Toimeksiantojen väliset ajanjaksot – Vuokratyötä koskevien toimeksiantojen välisinä ajanjaksoina sovellettavan lainsäädännön määrittäminen – Työsuhteen keskeytyminen)	5
2022/C 463/06	Asia C-1/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulgaria) – MC v. Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Ennakkoratkaisupyyntö – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 273 artikla – Toimenpiteet arvonlisäveron kannon oikean toimittamisen varmistamiseksi – SEUT 325 artiklan 1 kohta – Velvollisuus torjua Euroopan unionin taloudellisia etuja vahingoittavat lainvastaiset toimet – Verovelvollisen oikeushenkilön arvonlisäverovelat – Kansallinen säännöstö, jossa säädetään oikeushenkilön johtajan, joka ei ole verovelvollinen, yhteisvastuusta – Määräämistöimet, jotka oikeushenkilön johtaja on tehnyt vilpillisessä mielessä – Maksukyvyyttömyyteen johtava oikeushenkilön varojen vähentäminen – Oikeushenkilön arvonlisäverovelkojen jättäminen maksamatta säädettyssä määräajassa – Viivästyskorko – Oikeasuhteisuus)	5
2022/C 463/07	Asia C-64/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Najwyższy – Puola) – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. v. Bank Handlowy w Warszawie S.A. (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 86/653/ETY – 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Itsenäiset kauppaedustajat – Sellaisen kolmannen henkilön kanssa päätetty liiketoimi, jonka kauppaedustaja on aikaisemmin hankkinut asiakkaaksi – Palkkio – Edustajalla provisioon olevan oikeuden pakottavuus vai dispositiivisuus)	6
2022/C 463/08	Yhdistetyt asiat C-164/21 ja C-318/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa – Latvia) – "Baltijas Starptautiskā Akadēmija" SIA (C-164/21) ja "Stockholm School of Economics in Riga" SIA (C-318/21) v. Latvijas Zinātnes padome (Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 651/2014 – 2 artiklan 83 alakohta – Suora ja ehdoton viittaus unionin oikeuteen – Kysymysten tutkittavaksi ottaminen – Tutkimus- ja kehitystyöhön sekä innovaatiotoimintaan myönnettävä tuki – Tutkimus- ja tiedonlevittämisorganisaation käsite – Taloudellista ja muuta kuin taloudellista toimintaa harjoittava korkeakoulu – Päätavoitteen määrittäminen)	7
2022/C 463/09	Asia C-199/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzgericht – Itävalta) – DN v. Finanzamt Österreich (Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaaliturva – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 67 ja 68 artikla – Perhe etuudet – Oikeus etuuksiin eläkkeen perusteella – Eläkkeensaaja, joka saa eläkettä kahdesta jäsenvaltiosta – Jäsenvaltio tai jäsenvaltiot, joissa tällä eläkkeensaajalla on oikeus perhe etuuksiin – Asetus (EY) N:o 987/2009 – 60 artiklan 1 kohdan kolmas virke – Jäsenvaltion lainsäädäntö, jonka mukaan perhe etuudet myönnetään vanhemmalle, jonka taloudessa lapsi asuu – Kyseisen vanhemman pidättyminen hakemasta näiden etuuksien myöntämisestä – Velvollisuus ottaa huomioon toisen vanhemman toimittama hakemus – Vaatimus toiselle vanhemmalle maksettujen perhe etuuksien palauttamiseksi – Hyväksyttävyyys)	8

2022/C 463/10	Asia C-256/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht München – Saksa) – KP v. TV ja Gemeinde Bodman-Ludwigshafen (Ennakkoratkaisupyyntö – EU-tavaramerkit – Asetus (EU) 2017/1001 – 124 artiklan a ja d alakohta – 128 artikla – EU-tavaramerkkejä käsittelevien tuomioistuinten toimivalta – Loukkauskanne – Mitättömyyttä koskeva vastakanne – Loukkauskanteen peruuttaminen – Vastakanteen lopputulos – Vastakanteen itsenäinen luonne)	9
2022/C 463/11	Asia C-355/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Najwyższy – Puola) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. v. Procter & Gamble International Operations SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Immateriaalioikeudet – Direktiivi 2004/48/EY – Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistaminen – 10 artikla – Korjaavat toimenpiteet – Tavaroiden hävittäminen – Käsite ”teollis- ja tekijänoikeuksien loukkaus” – EU tavaramerkillä varustetut tavarat)	9
2022/C 463/12	Asia C-397/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Ennakkoratkaisupyyntö – Verolainsäädännön yhdenmukaistaminen – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Arvonlisäveron myynti – Perusteettomasti laskutettu ja maksettu arvonlisävero – Palvelun tarjoajan selvitystilä – Veroviranomainen kieltäytyy palauttamasta perusteettomasti maksettua arvonlisäveroa palvelun vastaanottajalle – Tehokkuusperiaate, verotuksen neutraalisuuden periaate ja syrjintäkielto)	10
2022/C 463/13	Asia C-405/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Višje sodišče v Mariboru – Slovenia) – FV v. NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – 3 artiklan 1 kohta ja 8 artikla – Sopimusehdon kohtuuttomuuden arviointiperusteet – Huomattava epätasapaino osapuolten sopimuksesta johtuvien oikeuksien ja velvollisuuksien välillä – Elinkeinonharjoittajan lojaliteettiperiaatteen mukaista toimintaa koskeva vaatimus – Mahdollisuus varmistaa direktiivissä säädettyä korkeampi suojelun taso)	11
2022/C 463/14	Asia C-431/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Bremen – Saksa) – X GmbH & Co. KG v. Finanzamt Bremen (Ennakkoratkaisupyyntö – Sijoittautumisvapaus ja palvelujen tarjoamisen vapaus – Yhteisövero – Yhteisöjen verotettavan tulon määrittäminen – Liiketoimet, joilla on liittymä ulkomaihin – Keskinäisessä riippuvuussuhteessa olevien henkilöiden välisiä liikesuhteita koskeva verotukseen liittyvä dokumentointivelvollisuus – Seuraamusluonteinen verotettavan tulon arviointi ja korottaminen) . . .	12
2022/C 463/15	Asia C-437/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Liberty Lines SpA v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Ennakkoratkaisupyyntö – Liikenne – Asetus (ETY) N:o 3577/92 – 1 ja 4 artikla – Asetus (EY) N:o 1370/2007 – 1 artikla – Julkista palvelua koskevan konsessiosopimuksen sopimuspuolen suora valinta – Meritse tapahtuvaa nopeaa henkilöliikennettä koskevat julkiset palvelut – Rinnastaminen meritse tarjottaviin rautatieliikennepalveluihin)	12
2022/C 463/16	Asia C-593/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Belgia) – NY v. Herios SARL (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 86/653/ETY – 17 artiklan 2 kohdan a alakohta – Itsenäiset kauppaedustajat – Päämies päättää edustusopimuksen – Kauppaedustajalle maksettavat korvaukset – Goodwill-hyvitys – Aliedustus – Aliedustajan oikeus siihen osaan pääedustajalle maksettavasta goodwill-hyvityksestä, joka vastaa aliedustajan hankkimia asiakkaita)	13
2022/C 463/17	Asia C-79/22 P: Valitus, jonka Carlos Correia de Matos on tehnyt 8.2.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-719/21, Correia de Matos v. komissio, 17.12.2021 antamasta määräyksestä	14

2022/C 463/18	Asia C-446/22 P: Valitus, jonka Fidelity National Information Services, Inc. on tehnyt 5.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-237/21, Fidelity National Information Services v. EUIPO – IFIS (FIS), 4.5.2022 antamasta tuomiosta	14
2022/C 463/19	Asia C-533/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Argeş (Romania) on esittänyt 9.8.2022 – SC Adient Ltd & Co.Kg v. Agenția Națională de Administrare Fiscală ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş	14
2022/C 463/20	Asia C-540/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (Alankomaat) on esittänyt 11.8.2022 – SN ym. v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	15
2022/C 463/21	Asia C-549/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Centrale Raad van Beroep (Alankomaat) on esittänyt 18.8.2022 – X v. Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank	16
2022/C 463/22	Asia C-572/22 P: Valitus, jonka Ana Carla Mendes de Almeida on tehnyt 26.8.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-334/21, Mendes de Almeida v. neuvosto, 13.6.2022 antamasta määräyksestä	17
2022/C 463/23	Asia C-585/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 7.9.2022 – X BV v. Staatssecretaris van Financiën	17
2022/C 463/24	Asia C-590/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Wesel (Saksa) on esittänyt 9.9.2022 – AT ja BT v. PS GbR, VG, MB, DH, WB ja GS	18
2022/C 463/25	Asia C-596/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Minden (Saksa) on esittänyt 15.9.2022 – J. O. v. Kreis Gütersloh	18
2022/C 463/26	Asia C-598/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (italia) on esittänyt 16.9.2022 – Società Italiana Imprese Balneari Srl v. Comune di Rosignano Marittimo ym.	19
2022/C 463/27	Asia C-651/22: Kanne 17.10.2022 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta	20
2022/C 463/28	Asia C-668/22: Kanne 21.10.2022 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta	21

Unionin yleinen tuomioistuin

2022/C 463/29	Asia T-421/17 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Leino-Sandberg v. parlamentti (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Asiakirja, joka liittyy päätökseen, jolla kolmannelta osapuolelta evättiin oikeus tutustua kokonaisuudessaan sellaisiin kolmikantakokouksissa laadittuihin taulukkoihin, jotka koskevat ehdotusta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Europolista ja päätösten 2009/371/YOS ja 2005/681/YOS kumoamisesta – Asiakirjaan tutustumista koskevan oikeuden epääminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan toinen luetelmakohta – Tuomioistuinkäsittelyn ja oikeudellisen neuvonnan suojaa koskeva poikkeus)	22
2022/C 463/30	Asia T-502/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Corneli v. EKP (Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Luottolaitosten elvytys ja kriisinratkaisu – Varhaisen vaiheen toimenpiteet – EKP:n päätös asettaa Banca Carige väliaikaiseen hallintoon – Kumoamiskanne – Osakkeenomistajan nostama kanne – Asiavaltuus – Pankin edusta poikkeava etu – Tutkittavaksi ottaminen – Oikeusperustan määrittämistä koskeva oikeudellinen virhe – Unionin tuomioistuinten kansallisen oikeuden mukainen tulkinta – Raja – Kansallisen lainsäädännön contra legem -tulkintaa koskeva kielto)	22
2022/C 463/31	Asia T-552/19 OP: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Malacalza Investimenti v. EKP (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Päätös 2004/258/EY – EKP:n päätös asettaa Banca Carige SpA väliaikaiseen hallintoon – Tutustumisoikeuden epääminen – Unionin oikeuden nojalla sellaisenaan suojeltavien tietojen luottamuksellisuuden suojaamiseen liittyvä poikkeus – Yleinen luottamuksellisuusolettama – Tietyn luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön taloudellisten etujen, mukaan lukien teollis- ja tekijänoikeudet, suojaamiseen liittyvä poikkeus – Luottamuksellisten tietojen käsite – Perusteluvollisuus – Takaisinsaanti)	23

2022/C 463/32	Asia T-627/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – LAICO v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Libyan tilanteen johdosta määrättävät rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Ilmeinen arviointivirhe)	24
2022/C 463/33	Asia T-711/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – Puma v. EUIPO – CMS (CMS Italy) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki CMS Italy – Vasemmalle loikkaavaa kissaeläintä esittävät aikaisemmat kansainväliset kuviomerkit ja aikaisempi kansainvälinen kuviomerkki PUMA – Suhteelliset hylkäysperusteet – Mainelle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Merkkien samankaltaisuus – Näyttö laajasta tunnettuudesta – Yleisarvio)	25
2022/C 463/34	Asia T-761/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – European Dynamics Luxembourg SA v. EKP (Julkiset hankinnat – Tarjouspyyntömenettely – Poissulkeminen hankintamenettelystä – Poikkeuksellisen alhainen tarjous – Pyrkimykset vaikuttaa epäasianmukaisesti päätöksentekomenettelyyn – Yhteydenpitoa koskevien sääntöjen noudattamatta jättäminen – Oikeasuhteisuus – Perusteluvollisuus – Harkintavallan väärinkäyttö – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)	26
2022/C 463/35	Asia T-83/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Van Walle v. ECDC (Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – ECDC:n henkilöstö – Päätös olla uusimatta työsuostimusta – Ilmeinen arviointivirhe – Harkintavallan väärinkäyttö – Huolenpitovelvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne)	26
2022/C 463/36	Asia T-88/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Paesen v. EUH (Henkilöstö – Virkamies – Kolmansissa maissa työskentelevä EUH:n henkilöstö – Edustuston päällikkö – Koeaika johtotehtävissä – Koeaikaa johtotehtävissä koskeva lopullinen arviointikertomus – Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen – Tutkimatta jättäminen – Osoittaminen muuhun kuin johtotehtävään EUH:ssa – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Keskijohdon henkilöstöstä 9.9.2008 tehdyn komission päätöksen C(2008) 5028/2 11 artiklan soveltamista edustuston päällikköihin koskevat edellytykset – Asiakirjoja ei ole siirretty henkilökansioon – Yksikön etu – Harkintavallan väärinkäyttö – Avustamispyyntö – Pyynnön hylkäävä päätös – Vastuu)	27
2022/C 463/37	Asia T-168/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – Magnetec v. EUIPO (Vaaleansininen) (EU-tavaramerkki – Hakemus vaaleansinisen sävyn rekisteröimisestä EU-väritavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tavaramerkkiä koskevassa hakemuksessa tarkoitettujen tavaroiden rajoittaminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 49 artiklan 1 kohta – Selkeyden ja täsmällisyyden vaatimukset – Asetuksen (EU) 2017/1001 33 artiklan 2 kohta – Perusteluvollisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohta)	28
2022/C 463/38	Asia T-174/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Agrofert v. parlamentti (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Unionin varojen väärinkäytön ja mahdollisten eturistiriitojen johdosta käynnistettyyn Tsekin tasavallan entistä pääministeriä koskevaan tutkintaan liittyvät asiakirjat – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epäminen – Tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten suojaa koskeva poikkeus – Oikeussuojan tarpeen osittainen lakkaaminen – Lausunnon antamisen osittainen raukeaminen – Perusteluvollisuus)	28
2022/C 463/39	Asia T-222/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Shopify v. EUIPO – Rossi ym. (Shoppi) (EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki Shoppi – Aikaisempi EU-sanamerkki Shopify – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artiklan 1 kohdan a alakohta) – Aikaisemman tavaramerkin vahvan erottamiskyvyn puuttuminen – Sopimus Yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta unionista ja Euratomista (Brexit))	29
2022/C 463/40	Asia T-311/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – SV v. EIP (Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Työsuoritusten arviointi – Ylennys – Hallinnollinen muutoksenhaku – Arviointipäätöksiin sovellettava erityinen menettely – Hallinnollisen muutoksenhaun ja sen jälkeen nostetun kanteen vastaavuuden sääntö – Valvonnan perusteellisuus – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Ilmeinen arviointivirhe – Vastuu)	30

2022/C 463/41	Asia T-352/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Oi Dromoi tis Elias v. komissio (Toimielimiä koskeva oikeus – Kumppaneiden valitseminen Europe Direct (2021 – 2025) -ohjelmaan kuuluvien toimien toteuttamiseksi Kreikassa – Ehdotuspyyntömenettely – Valintakelpoisuuden edellytykset – Hakemuksen hylkääminen)	30
2022/C 463/42	Asia T-429/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – Aldi Einkauf v. EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki ALDIANO – Sanamerkin ALDI aiempi unionin tavaramerkki ja kansainvälinen rekisteröinti – Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 64 artikla)	31
2022/C 463/43	Asia T-454/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – G-Core Innovations v. EUIPO – Coretransform (G CORELABS) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin G CORELABS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki CORE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	31
2022/C 463/44	Asia T-496/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Vassallo Andrés v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentin vetoisuusvaliokunta – Julkishallinnon työntekijöiden kurinpitäjärjestelmää Espanjassa koskeva vetoisuus – Kysymys, joka ei liity unionin toimialoihin – Perusteluvollisuus – Eturistiriita – Sen vaikutus, että vetoituksen tila julkaistaan parlamentin vetoisuusportaalissa)	32
2022/C 463/45	Asia T-517/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Grieger v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Toimielimen sisäinen tilapäinen siirto muihin tehtäviin – Sitoumus siirtämisestä keskijohdon tehtäviin tilapäisen siirron päätyttyä – Siirtopyyntö – Yksikön etu – Perusteluvollisuus – Perusteltu luottamus – Huolenpitovelvollisuus)	33
2022/C 463/46	Asia T-524/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Saure v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Komission sekä AstraZenecan ja Saksan viranomaisten välinen viestintä, joka koskee Covid-19-rokotteiden määrää ja niiden toimitusaikoja – Tuomioistuinkäsittelyn suojaa koskeva poikkeus – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epäävän päätöksen antamishetkellä päättyneessä tuomioistuinkäsittelyssä laaditut asiakirjat – Yksityiselämän ja yksilön koskemattomuuden suojaa koskeva poikkeus – Kolmannen taloudellisten etujen suojaa koskeva poikkeus)	33
2022/C 463/47	Asia T-537/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – bett1.de v. EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin BODY STAR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki Bodyguard – Aikaisempi kansallinen sanamerkki Bodyguard – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	34
2022/C 463/48	Asia T-539/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – the airscreen company v. EUIPO – Moviescreens Rental (airframe) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Kuviomerkki airframe – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuuden puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Erottamiskyky – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	35
2022/C 463/49	Asia T-572/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Copal Tree Brands v. EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin COPAL TREE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki COMPAL – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Merkkien samankaltaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	36
2022/C 463/50	Asia T-589/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Serrano Velázquez v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin vetoisuusvaliokunta – Vetoisuus, joka koskee sitä, että Espanjan viranomaiset ovat väitetyt rikkoneet perusoikeuksia koskevaa unionin oikeutta – Päätös lopettaa vetoituksen käsittely – Perusteluvollisuus)	36
2022/C 463/51	Asia T-599/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – bett1.de v. EUIPO – XXXLutz Marken (Body-Star) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki Body-Star – Aikaisempi EU-sanamerkki Bodyguard – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen (EU) 2017/1011 60 artiklan 1 kohdan a alakohta, luettuna yhdessä saman asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa)	37

2022/C 463/52	Asia T-618/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – WV v. CdT (Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Sairausloma – Perusteettomat poissaolot – Työsopimuksen päättäminen ilman irtisanomisaikaa – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 16 artikla – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 48 artiklan b alakohta – Vastuu)	37
2022/C 463/53	Asia T-652/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – L. Oliva Torras v. EUIPO – Mecánica del Frío (Ajoneuvojen kiinteät kytkimet) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää kytkintä, jolla liitetään jäähdytys- tai ilmastointilaitte moottoriajoneuvoon – Mitättömyysperusteet – Uutuus – Yksilöllinen luonne – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Aikaisemman yhteisömallin tunnetuksi tuleminen – Asetuksen N:o 6/2002 7 artikla – Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen laajuus – Aikaisempi malli, joka on esitetty mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittämisen jälkeen – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b alakohtien i), v) ja vi) alakohta)	38
2022/C 463/54	Asia T-656/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – H/2 Credit Manager v. EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin H/2 CAPITAL PARTNERS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki HCapital – Suhteellinen hylkäysperuste – Kohdeyleisö – Sekaannusvaara – Merkkien samankaltaisuus – Palvelujen samankaltaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	39
2022/C 463/55	Asia T-663/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Zegers v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Vanhuuseläke – Kansallisten eläkeoikeuksien siirtäminen – Edellytys, jonka mukaan eläkeoikeudet ovat karttuneet ennen Euroopan unionin palvelukseen tuloa – Euroopan unionin palvelukseen tulon jälkeisen ajanjakson huomioon ottaminen kansallisessa viranomaisessa)	39
2022/C 463/56	Asia T-696/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – Les Bordes Golf International v. EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin LES BORDES rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansainvälinen kuviomerkki, johon sisältyy muun muassa saksanhirven päätä esittävä kuvio – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	40
2022/C 463/57	Asia T-752/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Associação do Socorro e Amparo v. EUIPO – De Bragança (quis ut Deus) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-kuviomerkki quis ut Deus – Tavaramerkkiä ei ole käytetty tosiasiallisesti – Asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta)	40
2022/C 463/58	Asia T-802/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – just organic.com v. EUIPO (JUST ORGANIC) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin JUST ORGANIC rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	41
2022/C 463/59	Asia T-58/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Labaš v. EUIPO (FRESH) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin FRESH rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 2 kohta – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) . .	42
2022/C 463/60	Asia T-738/18 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2022 – Dragnea v. komissio (OLAFin ulkoiset tutkimukset – OLAFin tutkimuksia koskeviin asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epääminen – Riidanalaisen toimen peruuttaminen ja korvaaminen toisella – Oikeudenkäynti on menetännyt kohteensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)	42
2022/C 463/61	Asia T-517/19 INTP: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.10.2022 – Homoki v. komissio (Tuomion tulkinta – Tutkimatta jättäminen)	43
2022/C 463/62	Asia T-45/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.10.2022 – KRBL v. EUIPO – P.K. Overseas (INDIA SALAM Pure Basmati Rice) (EU-tavaramerkki – Vastaväitemenettely – Haetun tavaramerkin kansainvälisen rekisteröinnin voimassaolon päättymisen – Oikeusriita on menetännyt kohteensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)	43
2022/C 463/63	Yhdistetyt asiat T-101/21 ja T-213/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2022 – Primagra ja Mlékárna Hlinsko v. komissio (Kumoamiskanne – Euroopan rakenne- ja investointirahastot – EAKR – Koheesiorahasto – ESR – Asetus (EU) N:o 1303/2013 – Kirje, joka liittyy suosituksiin, jotka komissio on esittänyt väitetyjä eturistiriitoja koskevassa tarkastuksessaan – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Valmistettava toimi – Tutkimatta jättäminen)	44

2022/C 463/64	Asia T-514/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.10.2022 – Associazione "Terra Mia Amici No Tap" v. EIP (Laiminlyöntikanne – Ympäristö – Adrianmeren kaasuputken rahoittaminen – EIP:n hallintoneuvoston päätösneuvottelu, jossa rahoitus hyväksytään – Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 10 artikla – Sisäistä uudelleentarkastelua koskeva pyyntö – Kanteen nostamisen jälkeen annettu vastaus – Määräyksen antamista koskeva vaatimus – Toimivallan puuttuminen – Oikeudenkäyntiväite – Tutkimatta jättäminen)	44
2022/C 463/65	Asia T-518/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.9.2022 – European Paper Packaging Alliance v. komissio (Kumoamiskanne – Ympäristö – Kertakäyttöisiä muovituotteita koskevat komission suuntaviivat – Direktiivi (EU) 2019/904 – Tiettyjen muovituotteiden ympäristövaikutuksen vähentäminen – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)	45
2022/C 463/66	Asia T-624/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.9.2022 – Primagran v. EUIPO – Primagraz (primagran) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin primagran rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki PRIMA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 27 artiklan 2 kohta – Asetuksen 2017/1001 95 artiklan 1 kohta – Reformatio in pejus – kielto – Selvästi täysin perusteeton kanne)	46
2022/C 463/67	Asia T-653/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.10.2022 – Callaway v. komissio (Kumoamiskanne – Yhteinen maatalouspolitiikka – Viljelykasvilajien yleinen lajikeluettelo – Uudet kasvilajikkeet – Finola-hamppulajikkeen tuottaja – Viljelyalat Puolassa – Hamppullajikkeet, joille voidaan myöntää yhteisen maatalouspolitiikan rahoitustukea – Tetrahydrokannabinolipitoisuus (THC) – Puolalle myönnetty lupa kieltää Finola-lajikkeen kaupan pitäminen alueellaan – Päätös ei koske valittajia suoraan – Tutkimatta jättäminen)	46
2022/C 463/68	Asia T-697/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.9.2022 – FC v. EUAA (Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Kurinpitomenettely – Kurinpitomenettelyn lykkäämistä, kunnes unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisut kurinpitomenettelyyn liittyvissä asioissa on annettu, koskevan pyynnön hylkääminen – Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisut kurinpitomenettelyyn liittyvissä asioissa on annettu asian ollessa vireillä – Lausunnon antamisen raukeaminen)	47
2022/C 463/69	Asia T-788/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.9.2022 – TDK Foil Italy v. komissio (Kumoamiskanne – Kauppapolitiikka – Polkumyynti – Kiinasta peräisin olevien alumiinilevyvalmistesten tuonti – Lopullinen polkumyyntitulli – Etuyhteydetön tuoja – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Tutkimatta jättäminen)	48
2022/C 463/70	Asia T-1/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.10.2022 – Airoldi Metall v. komissio (Kumoamiskanne – Polkumyynti – Kiinasta peräisin olevien alumiinilevyvalmistesten tuonti – Lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottaminen – Maahantuojat – Sääntelytoimi, joka ei edellytä täytäntöpanotoimenpiteitä – Toimi, joka ei koske kantajaa erikseen – Tutkimatta jättäminen)	48
2022/C 463/71	Asia T-41/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.10.2022 – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris v. Parlament (Kumoamiskanne – Euroopan parlamentin päätöslauselma Puolan tosiasiallisen aborttikiellon ensimmäisestä vuosipäivästä – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)	49
2022/C 463/72	Asia T-53/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.9.2022 – Collard v. ID (Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsen – Parlamentin jäsenen erottaminen poliittisesta ryhmästään määräajaksi ja pysyvästi – Kantaja, joka ei enää vastaa unionin yleisen tuomioistuimen yhteydenottoihin – Lausunnon antamisen raukeaminen)	49
2022/C 463/73	Asia T-54/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.9.2022 – Rivière v. ID (Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsen – Parlamentin jäsenen erottaminen poliittisesta ryhmästään määräajaksi ja pysyvästi – Kantaja, joka ei enää vastaa unionin yleisen tuomioistuimen yhteydenottoihin – Lausunnon antamisen raukeaminen)	50
2022/C 463/74	Asia T-101/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.10.2022 – OG ym. v. komissio (Kumoamiskanne – Delegoitu asetus (EU) 2022/503 – Delegoitu asetus (EU) 2021/2288 – Asetus (EU) 2021/953 – EU:n digitaalinen koronatodistus – Henkilöiden vapaa liikkuvuus – Rajoitukset – Päätös ei koske valittajia suoraan – Tutkimatta jättäminen)	51
2022/C 463/75	Asia T-103/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.10.2022 – ON v. komissio (Kumoamiskanne – Delegoitu asetus (EU) 2021/2288 – Asetus (EU) 2021/953 – EU:n digitaalinen koronatodistus – Henkilöiden vapaa liikkuvuus – Rajoitukset – Päätös ei koske valittajia suoraan – Tutkimatta jättäminen)	51

2022/C 463/76	Asia T-134/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.9.2022 – OO v. EIP (Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Palkka – Maastamuuttokorvauksen alentaminen puoleen – Palkkalaskelma – Kanteen nostamisen määräaika – Tutkimatta jättäminen)	52
2022/C 463/77	Asia T-165/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.10.2022 – Saure v. komissio (Kumoamiskanne – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Kieltäytyminen asiakirjan luovuttamisesta – Vireilläolovaikutus – Tutkimatta jättäminen)	52
2022/C 463/78	Asia T-281/22 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 21.9.2022 – Xpand Consortium ym. v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Laskenta-/rahoitustoimeen sekä rahoituksen tietoteknisiin järjestelmiin liittyvien kehittämis-, toteutus-, ylläpito-/käyttö- sekä neuvonta- ja konsultointipalvelujen toimittaminen – Väli-toimihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	53
2022/C 463/79	Asia T-416/22 R: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.10.2022 – Fresenius Kabi Austria ym. v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Direktiivi 2001/83/EY – Sellaisten lääkkeiden myyntiluvat, joiden vaikuttava aine on ”hydroksietyyliätrakkelys (HEA), infuusioneste, liuos” – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva vaatimus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	53
2022/C 463/80	Asia T-581/22: Kanne 19.9.2022 – ECE Group v. EUIPO – ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat (ECE QUALITY OF LIFE)	54
2022/C 463/81	Asia T-593/22: Kanne 23.9.2022 – RM v. parlamentti	55
2022/C 463/82	Asia T-630/22: Kanne 10.10.2022 – Topper Argentina v. EUIPO – Ningbo Xiangxinli Network Technology (wetoper)	56
2022/C 463/83	Asia T-631/22: Kanne 11.10.2022 – Beijing Unicorn Technology v. EUIPO – WD Plus (Ympyrä kahdella terävällä kärjellä)	56
2022/C 463/84	Asia T-639/22: Kanne 12.10.2022 – VF International v. EUIPO – Super Brand Licencing (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)	57
2022/C 463/85	Asia T-645/22: Kanne 15.10.2022 – C. & S. v. EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)	58
2022/C 463/86	Asia T-646/22: Kanne 14.10.2022 – Piaggio & C. v. EUIPO – e-bility (Skootteri)	58
2022/C 463/87	Asia T-647/22: Kanne 17.10.2022 – Puma v. EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Kengät)	59
2022/C 463/88	Asia T-649/22: Kanne 14.10.2022 – Shammout v. neuvosto	60
2022/C 463/89	Asia T-653/22: Kanne 19.10.2022 – Silex v. komissio	60
2022/C 463/90	Asia T-335/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.10.2022 – Tšekki v. komissio	61
2022/C 463/91	Asia T-11/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.10.2022 – Medivet Group v. EUIPO (MEDIVET)	61
2022/C 463/92	Asia T-138/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.10.2022 – HCP v. EUIPO – Timm Health Care (PYLOMED)	62

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2022/C 463/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 451, 28.11.2022.

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 441, 21.11.2022.

EUVL C 432, 14.11.2022.

EUVL C 424, 7.11.2022.

EUVL C 418, 31.10.2022.

EUVL C 408, 24.10.2022.

EUVL C 398, 17.10.2022.

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal du travail francophone de Bruxelles – Belgia) – L.F. v. S.C.R.L.

(Asia C-344/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 2000/78/EY – Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevien yleisten puitteiden luominen – Uskontoon tai vakaumukseen perustuvan syrjinnän kieltäminen – Yksityisen yrityksen sisäinen sääntö, jolla kielletään kaikenlainen uskonnollisten, filosofisten tai poliittisten vakaumusten tunnustaminen työpaikalla – Kielto, joka kattaa puheet, pukeutumisen tai kyseisten vakaumusten kaiken muunlaisen tunnustamisen – Uskonnollissävyytteisen vaatteiden käyttäminen)

(2022/C 463/02)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Pääasian asianosaiset

Kantaja: L.F.

Vastaaja: S.C.R.L.

Tuomiolauselma

- 1) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 1 artiklaa on tulkittava siten, että siinä olevat sanat "uskonto tai vakaumus" muodostavat yhden ja ainoan syrjintäperusteen, joka kattaa sekä uskonnolliset vakaumukset että filosofiset tai hengelliset vakaumukset.
- 2) Direktiivin 2000/78 2 artiklan 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että yrityksen työpaikkasääntöihin sisältyvä sääntö, jolla kielletään työntekijöitä suullisesti tai pukeutumisellaan taikka millään muulla tavalla tunnustamasta mitään uskonnollisia tai filosofisia vakaumuksiaan, ei merkitse sellaisten työntekijöiden osalta, jotka aikovat käyttää uskonnon- ja omantunnonvapauttaan käyttämällä näkyvästi uskonnollissävyytteistä tunnusmerkkiä tai vaatetta, kyseisessä direktiivissä tarkoitettua "uskontoon tai vakaumukseen perustuvaa" välitöntä syrjintää silloin, kun kyseistä sääntöä sovelletaan yleisesti ja erotuksetta.
- 3) Direktiivin 2000/78 1 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että kansalliset säännökset, joilla varmistetaan mainitun direktiivin saattaminen osaksi kansallista oikeutta ja joita tulkitaan siten, että uskonnolliset vakaumukset ja filosofiset vakaumukset muodostavat kaksi erillistä syrjintäperustetta, voidaan ottaa huomioon kyseisen direktiivin 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuina "säännöksi[n]ä, jotka ovat yhdenvertaisen kohtelun periaatteen turvaamiseksi edullisempia kuin tämän direktiivin säännökset".

⁽¹⁾ EUVL C 339, 12.10.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Köln – Saksa) – M2Beauté Cosmetics GmbH v. Saksan valtio

(Asia C-616/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Direktiivi 2001/83/EY – 1 artiklan 2 alakohdan b alakohta – Käsite ”lääke vaikutuksensa perusteella” – Tieteellisen tutkimuksen puuttuminen – Rakenteellista analogia koskevat tieteelliset tiedot – Asetus (EY) N:o 1223/2009 – Kosmeettinen valmiste – Konkreettiset hyödylliset vaikutukset ihmisten terveyteen – Välittömät tai välilliset hyödylliset vaikutukset – Myönteiset vaikutukset ulkonäköön)

(2022/C 463/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantaja: M2Beauté Cosmetics GmbH

Vastaaja: Saksan valtio

Tuomiolauselma

1) Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY, sellaisena kuin se on lääketurvatoiminnan osalta muutettuna 15.12.2010 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2010/84/EU, 1 artiklan 2 alakohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

kansallinen viranomainen voi tuotteen luokitteliseksi tässä säännöksessä tarkoitetuksi lääkkeeksi vahvistaa kyseisen tuotteen farmakologiset ominaisuudet tukeutumalla tieteelliseen tietoon, joka koskee kyseessä olevan aineen rakenteellista analogia, kun tieteellistä tutkimusta tuotteen sisältämästä aineesta ei ole saatavilla, siinä tapauksessa, että analogian aste on sellainen, että objektiivisen ja tieteellisesti perustellun analyysin perusteella voidaan olettaa, että tuotteessa olevalla aineella, jolla on tietty pitoisuus, on samat ominaisuudet kuin olemassa olevalla aineella, josta edellytetyt tutkimukset ovat saatavilla.

2) Direktiivin 2001/83, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2010/84, 1 artiklan 2 alakohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

tuote, joka muuttaa elintoimintoja, voidaan luokitella kyseisessä säännöksessä tarkoitetuksi lääkkeeksi ainoastaan siinä tapauksessa, että sillä on konkreettisia terveysvaikutuksia. Tässä yhteydessä ulkonäön kohentuminen, josta seuraa välillistä hyötyä itsetunnon parantuessa tai hyvinvoinnin lisääntyessä, riittää, kun se mahdollistaa tunnistetun sairauden hoidon. Sitä vastoin tuotetta, joka kohentaa ulkonäköä mutta jolla ei ole terveydelle haitallisia ominaisuuksia eikä hyödyllisiä terveysvaikutuksia, ei voida luokitella mainitussa säännöksessä tarkoitetuksi lääkkeeksi.

⁽¹⁾ EUVL C 72, 1.3.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Najwyższy – Puola) – Gmina Wieliszew v. Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej

(Asia C-698/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Rakennerahastot – Euroopan aluekehitysrahasto (EAKR) – Koheesiorahasto – Asetus (EY) N:o 1083/2006 – Asetus (EU) N:o 1303/2013 – Euroopan unionin myöntämä rahoitus – Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) – Asetus (EY) N:o 1290/2005 – Asetus (EY) N:o 1698/2005 – Asetus (EU) N:o 1306/2013 – Tukisopimus – Varat, jotka on maksettu edunsaajalle konkurssissa olevan pankin tilille – Kansallinen säännöstö, jossa näitä varoja ei jätetä kyseisen pankin konkurssipesän ulkopuolelle)

(2022/C 463/04)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Gmina Wieliszew

Vastapuoli: Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej

Muu osapuoli: Rzecznik Praw Obywatelskich

Tuomiolauselma

Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa ja koheesiorahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1260/1999 kumoamisesta 11.7.2006 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006, sellaisena kuin se on muutettuna 22.5.2012 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 423/2012, 2 artiklan 5 alakohtaa sekä 3, 4, 57, 70 ja 80 artiklaa, yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 11, 54, 56 ja 58 artiklaa ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston tuesta maaseudun kehittämiseen 20.9.2005 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 2 artiklan 1 alakohtaa, 3 ja 4 artiklaa sekä 72 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa yhtäältä ei sallita toimijalle, joka on saanut varoja Euroopan unionin talousarviosta yhteisrahoitetuista ohjelmista ja tallettanut nämä varat sellaisen pankin tilille, joka on sittemmin asetettu konkurssiin, sitä, että se voisi saada nämä varat jätetyiksi kyseisen pankin konkurssipesän ulkopuolelle, ja jossa toisaalta ei säädetä mainittujen varojen jättämisestä tämän konkurssipesän ulkopuolelle.

⁽¹⁾ EUVL C 182, 10.5.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep – Alankomaat) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v. X ja Y v. Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(Asia C-713/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Siirtotyöläisten sosiaaliturva – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 11 artiklan 3 kohdan a ja e alakohta – Jäsenvaltiossa asuva henkilö, joka on palkkatyössä toisessa jäsenvaltiossa – Vain yhden työvoiman vuokrausyrityksen kanssa tehty työsopimus tai tehdyt työsopimukset – Vuokratyötä koskevat toimeksiannot – Toimeksiantojen väliset ajanjaksot – Vuokratyötä koskevien toimeksiantojen välisinä ajanjaksoina sovellettavan lainsäädännön määrittäminen – Työsuhteen keskeytyminen)

(2022/C 463/05)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Centrale Raad van Beroep

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank ja Y

Vastapuolet: X ja Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Tuomiolauselma

Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 11 artiklan 3 kohdan a ja e alakohtaa

on tulkittava siten, että

henkilö, joka asuu jäsenvaltiossa ja joka suorittaa toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen työvoiman vuokrausyrityksen kautta vuokratyötä koskevia toimeksiantoja tässä toisessa jäsenvaltiossa, on näiden toimeksiantojen välisinä ajanjaksoina asuinjäsenvaltionsa kansallisen lainsäädännön alainen, jos työsuhte vuokratyösopimuksen nojalla on keskeytynyt näiden välikausien ajaksi.

⁽¹⁾ EUVL C 128, 12.4.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulgaria) – MC v. Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Asia C-1/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 273 artikla – Toimenpiteet arvonlisäveron kannon oikean toimittamisen varmistamiseksi – SEUT 325 artiklan 1 kohta – Velvollisuus torjua Euroopan unionin taloudellisia etuja vahingoittavat lainvastaiset toimet – Verovelvollisen oikeushenkilön arvonlisäverovelat – Kansallinen säännöstö, jossa säädetään oikeushenkilön johtajan, joka ei ole verovelvollinen, yhteisvastuusta – Määräämistoisimet, jotka oikeushenkilön johtaja on tehnyt vilpillisessä mielessä – Maksukyvyyttömyyteen johtava oikeushenkilön varojen vähentyminen – Oikeushenkilön arvonlisäverovelkojen jättäminen maksamatta säädettyssä määräajassa – Viivästyskorko – Oikeasuhteisuus)

(2022/C 463/06)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Pääasian asianosaiset

Kantaja: MC

Vastaaja: Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Tuomiolauselma

1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 273 artiklaa ja suhteellisuusperiaatetta

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa säädetään oikeushenkilön arvonlisäverovelkoja koskevasta yhteisvastuujärjestelmästä seuraavissa olosuhteissa:

- yhteisvastuussa oleva henkilö on oikeushenkilön johtaja tai sen hallintoelimen jäsen
- yhteisvastuussa oleva henkilö on suorittanut oikeushenkilön varoista vilpillisessä mielessä maksuja, joita voidaan pitää peiteltyinä voiton- tai osingonjakona, tai luovuttanut näitä varoja vastikkeettomasti tai selvästi markkinahintaa alempaan hintaan
- vilpillisessä mielessä toteutetut toimet ovat johtaneet siihen, että oikeushenkilö ei kykene maksamaan koko sitä arvonlisäveroa tai osaa siitä, jonka maksamiseen se on velvollinen
- yhteisvastuu rajoittuu siihen määrään, jolla oikeushenkilön varat ovat vähentyneet vilpillisessä mielessä toteutettujen toimien vuoksi, ja
- tämä yhteisvastuu syntyy vain toissijaisesti silloin, kun maksettavien arvonlisäverojen määrän periminen oikeushenkilöltä osoittautuu mahdottomaksi.

2) Direktiivin 2006/112 273 artiklaa ja suhteellisuusperiaatetta

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa säädetään tämän tuomion tuomiolauselman 1 kohdassa kuvatun kaltaisesta yhteisvastuujärjestelmästä, joka ulottuu viivästyskorkoihin, jotka oikeushenkilö on velvollinen maksamaan sen vuoksi, että arvonlisävero on yhteisvastuulliseksi nimetyn henkilön vilpillisessä mielessä toteuttamien toimien vuoksi jätetty maksamatta kyseisen direktiivin säännöksissä säädettyissä pakottavissa määräajoissa.

(¹) EUVL C 88, 15.3.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Najwyższy – Puola) – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. v. Bank Handlowy w Warszawie S.A.

(Asia C-64/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 86/653/ETY – 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Itsenäiset kauppaedustajat – Sellaisen kolmannen henkilön kanssa päätetty liiketoimi, jonka kauppaedustaja on aikaisemmin hankkinut asiakkaaksi – Palkkio – Edustajalla provisioon olevan oikeuden pakottavuus vai dispositiivisuus)

(2022/C 463/07)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k.

Vastapuoli: Bank Handlowy w Warszawie S.A.

Tuomiolauselma

Jäsenvaltioiden itsenäisiä kauppavedustajia koskevan lainsäädännön yhteensovittamisesta 18.12.1986 annetun neuvoston direktiivin 86/653/ETY 17 artiklan 1 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

sopimuksella saa poiketa kyseisessä säännöksessä itsenäiselle kauppavedustajalle annetusta oikeudesta saada provisio edustus sopimuksen voimassaoloaikana sellaisen kolmannen henkilön kanssa päätetystä liiketoimesta, jonka kyseinen kauppavedustaja on aikaisemmin hankkinut asiakkaaksi vastaavia liiketoimia varten.

(¹) EUVL C 182, 10.5.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa – Latvia) – ”Baltijas Starptautiskā Akadēmija” SIA (C-164/21) ja ”Stockholm School of Economics in Riga” SIA (C-318/21) v. Latvijas Zinātnes padome

(Yhdistetyt asiat C-164/21 ja C-318/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 651/2014 – 2 artiklan 83 alakohta – Suora ja ehdoton viittaus unionin oikeuteen – Kysymysten tutkittavaksi ottaminen – Tutkimus- ja kehitystyöhön sekä innovaatiotoimintaan myönnettävä tuki – Tutkimus- ja tiedonlevittämisorganisaation käsite – Taloudellista ja muuta kuin taloudellista toimintaa harjoittava korkeakoulu – Päätavoitteen määrittäminen)

(2022/C 463/08)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa

Pääasian asianosaiset

Kantajat: ”Baltijas Starptautiskā Akadēmija” SIA (C-164/21) ja ”Stockholm School of Economics in Riga” SIA (C-318/21)

Vastaaja: Latvijas Zinātnes padome

Tuomiolauselma

1) Tiettyjen tukimuotojen toteamisesta sisämarkkinoille soveltuviksi [SEUT] 107 ja [SEUT] 108 artiklan mukaisesti 17.6.2014 annetun komission asetuksen (EU) N:o 651/2014 2 artiklan 83 alakohtaa

on tulkittava siten, että

sellaista yksityisoikeudellista yhteisöä, joka harjoittaa useita toimintoja, muun muassa tutkimustoimintaa, mutta jonka tuloista suurin osa on peräisin taloudellisesta toiminnasta, kuten vastikkeellisten koulutuspalvelujen tarjoamisesta, voidaan pitää tässä säännöksessä tarkoitettuna tutkimus- ja tiedonlevittämisorganisaationa, mikäli kaikkien asiassa merkityksellisten seikkojen valossa voidaan osoittaa, että sen päätavoitteena on harjoittaa riippumattomasti perustutkimusta, teollista tutkimusta tai kokeellista kehittämistä ja mahdollisesti myös levittää tällaisen toiminnan tuloksia koulutuksen, julkaisujen tai tiedonsiirron kautta. Tässä yhteydessä tällaiselta yhteisöltä ei voida edellyttää, että se saa tietyn osuuden tuloistaan tutkimus- ja tiedonlevittämis toiminnasta, joka on muuta kuin taloudellista toimintaa.

2) Asetuksen N:o 651/2014 2 artiklan 83 alakohtaa

on tulkittava siten, että

edellytyksenä sille, että yhteisöä voidaan pitää kyseisessä säännöksessä tarkoitettuna tutkimus- ja tiedonlevittämisorganisaationa, ei ole, että kyseinen yhteisö sijoittaa pääasiallisesta toiminnastaan saamansa tulot uudelleen tähän samaan pääasialliseen toimintaan.

3) Asetuksen N:o 651/2014 2 artiklan 83 alakohtaa

on tulkittava siten, että

yhteisön jäsenten tai osakkaiden oikeudellinen asema sekä se, ovatko viimeksi mainittujen harjoittamat toiminnot mahdollisesti voittoa tavoittelevia tai tavoittelevatko viimeksi mainitut mahdollisesti voittoa, eivät ole ratkaisevia kriteerejä kyseisen yhteisön luokittelumiseksi mainitussa säännöksessä tarkoitetuksi tutkimus- ja tiedonlevittämisorganisaatioksi.

(¹) EUVL C 189, 17.5.2021.
EUVL C 297, 26.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzgericht – Itävalta) – DN v. Finanzamt Österreich

(Asia C-199/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaaliturva – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 67 ja 68 artikla – Perhe etuudet – Oikeus etuuksiin eläkkeen perusteella – Eläkkeensaaja, joka saa eläkettä kahdesta jäsenvaltiosta – Jäsenvaltio tai jäsenvaltiot, joissa tällä eläkkeensaajalla on oikeus perhe etuuksiin – Asetus (EY) N:o 987/2009 – 60 artiklan 1 kohdan kolmas virke – Jäsenvaltion lainsäädäntö, jonka mukaan perhe etuudet myönnetään vanhemmalle, jonka taloudessa lapsi asuu – Kyseisen vanhemman pidäytyminen hakemasta näiden etuuksien myöntämisestä – Velvollisuus ottaa huomioon toisen vanhemman toimittama hakemus – Vaatimus toiselle vanhemmalle maksettujen perhe etuuksien palauttamiseksi – Hyväksyttävyyys)

(2022/C 463/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: DN

Vastapuoli: Finanzamt Österreich

Tuomiolauselma

1) Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 67 artiklan toista virkettä

on tulkittava siten, että

kun henkilö saa eläkettä kahdessa jäsenvaltiossa, tällä henkilöllä on oikeus perhe-etuuksiin näiden kummankin jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti. Kun tällaisten etuuksien saaminen jommastakummasta jäsenvaltiosta on kansallisen lainsäädännön mukaan mahdotonta, kyseisen asetuksen 68 artiklan 1 ja 2 kohdassa tarkoitettuja ensisijaisuussääntöjä ei sovelleta.

2) Asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 987/2009 60 artiklan 1 kohdan kolmatta virkettä

on tulkittava siten, että

se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan sellaiset perhe-etuudet on mahdollista periä takaisin, jotka on myönnetty – koska vanhempi, jolla on niihin oikeus kyseisen säännösten nojalla, ei ole toimittanut hakemusta – toiselle vanhemmalle, jonka hakemuksen toimivaltainen laitos on tämän säännöksen mukaisesti ottanut huomioon ja joka vastaa tosiasiallisesti yksin lapsen elatuksesta aiheutuvasta taloudellisesta rasitteesta.

(¹) EUVL C 242, 21.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht München – Saksa) – KP v. TV ja Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

(Asia C-256/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – EU-tavaramerkit – Asetus (EU) 2017/1001 – 124 artiklan a ja d alakohta – 128 artikla – EU-tavaramerkkejä käsittelevien tuomioistuinten toimivalta – Loukkauskanne – Mitättömyyttä koskeva vastakanne – Loukkauskanteen peruuttaminen – Vastakanteen lopputulos – Vastakanteen itsenäinen luonne)

(2022/C 463/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht München

Pääasian asianosaiset

Valittaja: KP

Vastapuolet: TV ja Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

Tuomiolauselma

Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 124 artiklan a ja d alakohtaa sekä 128 artiklaa

on tulkittava siten, että

EU-tavaramerkkejä käsittelevä tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi on saatettu sellaiseen EU-tavaramerkkiin perustuva loukkauskanne, jonka pätevyys on riitautettu mitättömyyttä koskevalla vastakanteella, on toimivaltainen ratkaisemaan kyseisen tavaramerkin pätevyyden päätöksen peruuttamisesta huolimatta.

(¹) EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Najwyższy – Puola) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. v. Procter & Gamble International Operations SA

(Asia C-355/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Immateriaalioikeudet – Direktiivi 2004/48/EY – Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistaminen – 10 artikla – Korjaavat toimenpiteet – Tavaroiden hävittäminen – Käsite ”teollis- ja tekijänoikeuksien loukkaus” – EU tavaramerkillä varustetut tavarat)

(2022/C 463/11)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Vastapuoli: Procter & Gamble International Operations SA

Muu osapuoli: Rzecznik Praw Obywatelskich

Tuomiolauselma

Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/48/EY 10 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

se on esteenä sellaiselle kansallisen säännöksen tulkinnalle, jonka mukaan tavaroiden hävittämisestä muodostuvaa suojatoimenpidettä ei voida soveltaa tavaroihin, jotka on valmistettu ja joihin on kiinnitetty EU-tavaramerkki tavaramerkin haltijan suostumuksella mutta jotka on saatettu markkinoille Euroopan talousalueella ilman tämän suostumusta.

(¹) EUVL C 357, 6.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Asia C-397/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verolainsäädännön yhdenmukaistaminen – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Arvonlisäveroton myynti – Perusteettomasti laskutettu ja maksettu arvonlisävero – Palvelun tarjoajan selvitystila – Veroviranomainen kieltäytyy palauttamasta perusteettomasti maksettua arvonlisäveroa palvelun vastaanottajalle – Tehokkuusperiaate, verotuksen neutraalisuuden periaate ja syrjäntäkielto)

(2022/C 463/12)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Tuomiolauselma

1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettua neuvoston direktiiviä 2006/112/EY, luettuna yhdessä tehokkuusperiaatteen ja arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaatteen kanssa,

on tulkittava siten, että

se on esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka mukaan verovelvollinen, jolle toinen verovelvollinen on suorittanut palvelun, ei voi hakea suoraan veroviranomaiselta sellaista arvonlisäveroa vastaavan määrän palauttamista, jonka kyseinen palvelun suorittaja on laskuttanut siltä perusteettomasti ja tilittänyt veronsaajalle, vaikka tämän määrän takaisinperiminen mainitulta palvelun suorittajalta on mahdotonta tai suhteettoman vaikeaa sen vuoksi, että palvelun suorittaja on asetettu likvidaatiomenettelyyn ja vaikka näiden kahden verovelvollisen ei voida katsoa syyllistyneen petokseen tai väärinkäyttöön, jolloin kyseiselle jäsenvaltiolle ei aiheudu verotulojen menetyksen vaaraa.

2) Direktiivin 2006/112 183 artiklaa, luettuna yhdessä arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaatteen kanssa,

on tulkittava siten, että

kun verovelvollinen, jolle toinen verovelvollinen on suorittanut palvelun, voi hakea suoraan veroviranomaiselta sellaista arvonlisäveroa vastaavan määrän palauttamista, jonka kyseinen palvelun suorittaja on laskuttanut siltä perusteettomasti ja tilittänyt veronsaajalle, tämä veroviranomainen on velvollinen maksamaan palautettavalle arvonlisäverolle korkoa, mikäli se ei ole toteuttanut tätä palautusta kohtuullisen ajan kuluessa saatuaan sitä koskevan kehotuksen. Tälle määrälle maksettavien korkojen soveltamista koskevat yksityiskohtaiset säännöt kuuluvat jäsenvaltioiden menettelylliseen itsemääräämisoikeuteen, jota vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteet rajaavat, ja erityisesti mahdollisesti maksettavan koron laskemista koskevat kansalliset säännöt eivät saa johtaa siihen, että verovelvolliselta evätään asianmukainen korvaus menetyksestä, joka aiheutuu saman määrän myöhästyneestä palauttamisesta. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tehtävä toimivaltansa rajoissa kaikki mahdollinen mainitun 183 artiklan täyden vaikutuksen varmistamiseksi tulkitsemalla kansallista oikeutta unionin oikeuden mukaisesti.

(¹) EUVL C 357, 6.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Višje sodišče v Mariboru – Slovenia) – FV v. NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

(Asia C-405/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – 3 artiklan 1 kohta ja 8 artikla – Sopimusehdon kohtuuttomuuden arviointiperusteet – Huomattava epätasapaino osapuolten sopimuksesta johtuvien oikeuksien ja velvollisuuksien välillä – Elinkeinonharjoittajan lojaliteettiperiaatteen mukaista toimintaa koskeva vaatimus – Mahdollisuus varmistaa direktiivissä säädettyä korkeampi suojelun taso)

(2022/C 463/13)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Višje sodišče v Mariboru

Pääasian asianosaiset

Valittaja: FV

Vastapuoli: NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

Tuomiolauselma

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3 artiklan 1 kohtaa ja 8 artiklaa

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan sopimusehto voidaan todeta kohtuuttomaksi, jos se aiheuttaa kuluttajan vahingoksi huomattavan epätasapainon osapuolten sopimuksesta johtuvien oikeuksien ja velvollisuuksien välille, tarkastelematta kuitenkaan tällaisessa tilanteessa tämän 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua lojaliteettiperiaatteen vaatimusta.

(¹) EUVL C 349, 30.8.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Bremen – Saksa) – X GmbH & Co. KG v. Finanzamt Bremen

(Asia C-431/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sijoittautumisvapaus ja palvelujen tarjoamisen vapaus – Yhteisövero – Yhteisöjen verotettavan tulon määrittäminen – Liiketoimet, joilla on liittymä ulkomaihin – Keskinäisessä riippuvuussuhteessa olevien henkilöiden välisiä liikesuhteita koskeva verotukseen liittyvä dokumentointivelvollisuus – Seuraamusluonteinen verotettavan tulon arviointi ja korottaminen)

(2022/C 463/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Bremen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X GmbH & Co. KG

Vastaaja: Finanzamt Bremen

Tuomiolauselma

SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan verovelvollisella on ensinnäkin niiden henkilöiden, joiden kanssa sillä on pääomaomistukseen perustuva tai muunlainen keskinäinen riippuvuusuhde, jonka perusteella kyseinen verovelvollinen tai kyseiset henkilöt voivat käyttää selvää vaikutusvaltaa toiseen nähden, kanssa suorittamiensa rajat ylittävien liiketoimien laatua ja sisältöä sekä niissä sovellettavien hintojen ja muiden kaupallisten ehtojen taloudellisia ja oikeudellisia perusteita koskeva dokumentointivelvoite ja jossa säädetään toiseksi kyseisen velvollisuuden laiminlyönnin varalta paitsi siitä, että sen kyseisessä jäsenvaltiossa verotettavat tulot oletetaan kumottavissa olevalla tavalla ilmoitettuja suuremmiksi – missä yhteydessä verohallinto voi arvioida niiden määrän verovelvollisen vahingoksi –, myös sellaisen veronkorotuksen määräämisestä, jonka suuruus on vähintään 5 prosenttia ja enintään 10 prosenttia määritetystä tulojen lisämäärästä mutta kuitenkin vähintään 5 000 euroa, paitsi jos kyseisen velvollisuuden laiminlyönti on anteeksiannettava tai jos tuottamus on vähäinen.

⁽¹⁾ EUVL C 401, 4.10.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Liberty Lines SpA v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Asia C-437/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Liikenne – Asetus (ETY) N:o 3577/92 – 1 ja 4 artikla – Asetus (EY) N:o 1370/2007 – 1 artikla – Julkista palvelua koskevan konsessiosopimuksen sopimuspuolen suora valinta – Meritse tapahtuvaa nopeaa henkilöliikennettä koskevat julkiset palvelut – Rinnastaminen meritse tarjottaviin rautatieliikennepalveluihin)

(2022/C 463/15)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Liberty Lines SpA

Vastapuoli: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Muut osapuolet: Rete Ferroviaria Italiana SpA ja Blufferies Srl

Tuomiolauselma

Palvelujen tarjoamisen vapauden periaatteen soveltamisesta meriliikenteeseen jäsenvaltioissa (meriliikenteen kabotaasi) 7.12.1992 annettua neuvoston asetusta (ETY) N:o 3577/92 ja erityisesti sen 1 artiklan 1 kohtaa ja 4 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka tarkoituksena on rinnastaa meriliikennepalvelut rautatieliikenteen palveluihin, kun tämän rinnastuksen seurauksena kyseiseen palveluun ei sovelleta julkisia hankintoja koskevaa lainsäädäntöä, jota siihen muutoin sovellettaisiin.

(¹) EUVL C 391, 27.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Belgia) – NY v. Herios SARL

(Asia C-593/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 86/653/ETY – 17 artiklan 2 kohdan a alakohta – Itsenäiset kauppaedustajat – Päämies päättää edustussopimuksen – Kauppaedustajalle maksettavat korvaukset – Goodwill-hyvitys – Aliedustus – Aliedustajan oikeus siihen osaan pääedustajalle maksettavasta goodwill-hyvityksestä, joka vastaa aliedustajan hankkimia asiakkaita)

(2022/C 463/16)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: NY

Vastapuoli: Herios SARL

Tuomiolauselma

Jäsenvaltioiden itsenäisiä kauppaedustajia koskevan lainsäädännön yhteensovittamisesta 18.12.1986 annetun neuvoston direktiivin 86/653/ETY 17 artiklan 2 kohdan a alakohtaa

on tulkittava siten, että

se osa päämiehen pääedustajalle maksamasta goodwill-hyvityksestä, joka vastaa aliedustajan hankkimia uusia asiakkaita, voi merkitä pääedustajalle merkittävää etua. Goodwill-hyvityksen maksamista aliedustajalle voidaan kuitenkin pitää kyseisessä säännöksessä tarkoitettulla tavalla kohtuuttomana silloin, kun aliedustaja jatkaa kauppaedustajan toimintaansa samojen asiakkaiden kanssa ja samojen tuotteiden osalta mutta suorassa suhteessa ensisijaiseen päämieheen ja tämä tapahtuu korvaamalla pääedustaja, joka oli ottanut hänet aikaisemmin palvelukseensa.

(¹) EUVL C 502, 13.12.2021.

Valitus, jonka Carlos Correia de Matos on tehnyt 8.2.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-719/21, Correia de Matos v. komissio, 17.12.2021 antamasta määräyksestä

(Asia C-79/22 P)

(2022/C 463/17)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Valittaja: Carlos Correia de Matos (edustaja: C. Correia de Matos, advogado)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (toinen jaosto) jätti 20.10.2022 antamallaan määräyksellä valituksen tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi, ja määräsi, että Carlos Correia de Matos vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Fidelity National Information Services, Inc. on tehnyt 5.7.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-237/21, Fidelity National Information Services v. EUIPO – IFIS (FIS), 4.5.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-446/22 P)

(2022/C 463/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Fidelity National Information Services, Inc (edustaja: P. Wilhelm, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) päätti 20.10.2022 antamallaan määräyksellä, että valituslupaa ei myönnetä ja että Fidelity National Information Services, Inc. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Argeş (Romania) on esittänyt 9.8.2022 – SC Adient Ltd & Co.Kg v. Agenția Națională de Administrare Fiscală ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş

(Asia C-533/22)

(2022/C 463/19)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Argeş

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SC Adient Ltd & Co.Kg

Vastaajat: Agenția Națională de Administrare Fiscală ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 44 artiklan sekä arvonlisäverodirektiivin täytäntöönpanotoimenpiteistä annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen N:o 282/2011⁽²⁾ 10 ja 11 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansallisen verohallinnon käytännölle luokitella itsenäinen kotimainen oikeushenkilö ulkomaisen yhtiön kiinteäksi toimipaikaksi yksinomaan sillä perusteella, että nämä kaksi yhtiötä kuuluvat samaan konserniin?

- 2) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY 44 artiklan sekä arvonlisäverodirektiivin täytäntöönpanotoimenpiteistä annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen N:o 282/2011 10 ja 11 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansallisen verohallinnon käytännölle, jonka mukaan jäsenvaltion alueella on katsottava olevan olemassa ulkomaisen yhtiön kiinteä toimipaikka yksinomaan sillä perusteella, että kotimainen oikeushenkilö suorittaa palveluja ulkomaiselle yhtiölle?
- 3) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY 44 artiklan sekä arvonlisäverodirektiivin täytäntöönpanotoimenpiteistä annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen N:o 282/2011 10 ja 11 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle verolainsäädännölle ja kansallisen verohallinnon käytännölle, joiden mukaan jäsenvaltion alueella on katsottava olevan olemassa ulkomaisen yhtiön kiinteä toimipaikka, kun otetaan huomioon, että kyseinen kiinteä toimipaikka luovuttaa vain tavaroita eikä suorita palveluja?
- 4) Mikäli ulkomaisella henkilöllä on jäsenvaltion alueella kotimaisen oikeushenkilön hallussa henkilöresursseja ja teknisiä resursseja, joilla se varmistaa sellaisten tavaroiden valmistuspalvelujen suorittamisen, jotka ulkomaisen yhtiön on luovutettava, onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY 192 a artiklan b alakohdan sekä arvonlisäverodirektiivin täytäntöönpanotoimenpiteistä annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen N:o 282/2011 11 artiklan ja 53 artiklan 2 kohdan artiklan säännöksiä tulkittava siten, että edellä mainittuja ulkomaisen oikeushenkilön teknisillä resursseilla ja henkilöresursseilla suoritettuja valmistuspalveluja ovat
- i) palvelut, joita ulkomainen oikeushenkilön on vastaanottanut kotimaiselta henkilöltä edellä mainittujen henkilöresurssien ja teknisten resurssien avulla, tai tarvittaessa ii) palvelut, joita tämä sama ulkomainen oikeushenkilö suorittaa edellä mainittujen henkilöresurssien ja teknisten resurssien avulla?
- 5) Millä tavoin edellä neljänteen kysymykseen annettavan vastauksen perusteella määritetään palvelujen suorituspaikka, kun otetaan huomioon yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY 44 artiklan ja arvonlisäverodirektiivin täytäntöönpanotoimenpiteistä annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen N:o 282/2011 10 ja 11 artiklan säännökset?
- 6) Kun toimintaa, joka liittyy tavaroiden käsittelypalveluihin, kuten vastaanotto, inventointi, määräysten antaminen tavarantoimittajille, varastointitilojen antaminen käyttöön, varastojen hallinnointi tietojärjestelmässä, asiakkaiden tilausten käsittely, osoitteen mainitseminen kuljetusasiakirjoissa ja laskuissa, laadunvalvonnan tuki jne., tarkastellaan arvonlisäverodirektiivin täytäntöönpanotoimenpiteistä annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen N:o 282/2011 53 artiklan 2 kohdan valossa, onko niin, että tällaista tavaroiden käsittelypalveluihin liittyvää toimintaa ei pidä ottaa huomioon määritettäessä kiinteän toimipaikan olemassaoloa siltä osin kuin kyseessä on hallinnollinen tukitoiminta, joka on olennaisen välttämätön tavaroiden käsittelytoiminnan kannalta?
- 7) Kun otetaan huomioon periaatteet, jotka liittyvät verotuspaikkaan paikkakunnalla, jolla edellä mainittu lopullinen kulutus tapahtuu, onko valmistuspalvelun suorituspaikan määrittämisen kannalta merkityksellistä, että palvelujen vastaanottaja myy tavarat, jotka syntyvät valmistuksen lopputuloksena, suurimmaksi osaksi Romanian ulkopuolella (jonne ne on tarkoitettu), kun puolestaan Romaniassa myytyt tavarat ovat arvonlisäverollisia, ja näin ollen valmistuspalvelujen lopputulosta ei "kuluteta" Romaniassa, tai, jos ne "kulutetaan" Romaniassa, niistä kannetaan arvonlisävero?
- 8) Jos palveluja vastaanottavan kiinteän toimipaikan tekniset resurssit ja henkilöresurssit ovat mahdollisesti palvelujen suorittajan resursseja, joilla palvelut tosiasiallisesti suoritetaan, onko kyseessä siitä huolimatta arvonlisäverodirektiivin 2 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettu palvelujen suoritus?

(¹) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

(²) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY täytäntöönpanotoimenpiteistä 15.3.2011 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 282/2011 (EUVL 2011, L 77, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (Alankomaat) on esittänyt 11.8.2022 – SN ym. v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Asia C-540/22)

(2022/C 463/20)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg

Pääasian asianosaiset

Kantajat: SN, AS, RA, AA, OK, SD, IS, YZ, VK, VM, SP, OZ, OK, MM, PS, OP, ST, OO, ST, OS, AB, AT, PM, IY, SO, HY, VK, VL, DT, DM, DK, OK, MK, VM, VM, AY, PD, SS, OH, AZ, RS, VD, AI ja OK

Vastaaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Käsittääkö SEUT 56 ja SEUT 57 artiklassa taattu palvelujen vapaa liikkuvuus tästä oikeudesta johdetun oikeuden oleskella jäsenvaltiossa sellaisille kolmansista maista tuleville työntekijöille, jotka saavat työskennellä kyseisessä jäsenvaltiossa toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen palvelujen tarjoajan palveluksessa?
- 2) Jos näin ei ole, onko SEUT 56 artikla esteenä sille, että jos palvelujen suoritusten kesto ylittää kolme kuukautta, palvelujen tarjoajalla olevan suppean ilmoitusvelvollisuuden lisäksi jokaiselle yksittäiselle työntekijälle on haettava oleskelulupa?
- 3) Jos näin ei ole, onko SEUT 56 artikla esteenä
 - a) kansallisen lainsäädännön säännökselle, jonka mukaan tällaisen oleskeluluvan voimassaoloaika voi olla enintään kaksi vuotta riippumatta palvelujen suorittamisen kestosta?
 - b) tällaisen oleskeluluvan voimassaoloajan rajoittamiselle sen työ- ja oleskeluluvan voimassaoloaikaan, joka on myönnetty palvelujen tarjoajan sijoittautumisjäsenvaltiossa?
 - c) jokaisesta (jatkamis)hakemuksesta kannettavalle maksulle, joka on yhtä suuri kuin kolmansien maiden kansalaisten tavanomaisesta työluvasta kannettava maksu, mutta viisi kertaa niin suuri kuin unionin kansalaisen laillista oleskelua koskevasta todistuksesta kannettava maksu?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Centrale Raad van Beroep (Alankomaat) on esittänyt 18.8.2022 – X v.
Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank**

(Asia C-549/22)

(2022/C 463/21)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Centrale Raad van Beroep

Pääasian asianosaiset

Valittaja: X

Vastapuoli: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko assosiaatiosopimuksen (1) 68 artiklan 4 kohtaa tulkittava siten, että sitä sovelletaan edesmenneen työntekijän Algeriassa asuvaan jälkeensä jääneeseen, joka haluaa viedä perhe-eläke-etuutensa Algeriaan?

Jos näin on,

- 2) onko assosiaatiosopimuksen 68 artiklan 4 kohtaa, kun otetaan huomioon tämän sopimuksen sanamuoto, tarkoitus ja luonne, tulkittava siten, että kyseinen kohta on sovellettavissa välittömästi siten, että henkilöillä, joihin tätä määräystä sovelletaan, on oikeus vedota siihen suoraan jäsenvaltioiden tuomioistuimissa määräyksen vastaisten kansallisen oikeuden sääntöjen soveltamatta jättämiseksi?

Jos näin on,

- 3) onko assosiaatiosopimuksen 68 artiklan 4 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä yleisen perhe-eläkelain 17 §:n 3 momentissa tarkoitetun asuinvaltioperiaatteen soveltamiselle, jonka johdosta perhe-eläke-etuuden vientiä Algeriaan rajoitetaan?

(¹) Euro-Välimeri-sopimus Euroopan yhteisön ja sen jäsenvaltioiden sekä Algerian demokraattisen kansantasavallan välisestä assosiaatiosta (EUVL 2005, L 265, s. 2).

Valitus, jonka Ana Carla Mendes de Almeida on tehnyt 26.8.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-334/21, Mendes de Almeida v. neuvosto, 13.6.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-572/22 P)

(2022/C 463/22)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Valittaja: Ana Carla Mendes de Almeida (edustajat: R. Leandro Vasconcelos, P. Almeida Sande ja M. Tavares, advogados)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto

Unionin tuomioistuimen presidentin 16.9.2022 antamalla määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 7.9.2022 – X BV v. Staatssecretaris van Financiën

(Asia C-585/22)

(2022/C 463/23)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: X BV

Vastapuoli: Staatssecretaris van Financiën

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 49, SEUT 56 ja/tai SEUT 63 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan korko verovelvollisen lähiyhtiöltään ottamasta lainavelasta, joka liittyy osuuden hankkimiseen tai laajentamiseen sellaisesta yhtiöstä, joka tämän hankinnan tai laajentamisen jälkeen on lähiyhtiö, ei ole vähennyskelpoinen verovelvollisen voittoa määritettäessä, koska kyseistä velkaa on pidettävä puhtaasti keinotekoisena järjestelynä (tai tällaisen järjestelyn osana) riippumatta siitä, onko kyseinen velka erikseen tarkasteltuna myönnetty markkinaehtoisesti?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko SEUT 49, SEUT 56 ja/tai SEUT 63 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan verovelvollisen voittoa määritettäessä evätään kokonaan sellaisen koron vähennysoikeus, joka liittyy verovelvollisen lähiyhtiöltä ottamaan lainavelkaan, jota pidetään puhtaasti keinotekoisena järjestelynä (tai tällaisen järjestelyn osana) ja joka liittyy osuuden hankkimiseen tai laajentamiseen yhtiöstä, joka tämän hankinnan tai laajentamisen jälkeen on lähiyhtiö, myös siltä osin kuin tämä korko ei erikseen tarkasteltuna ylitä määrää, jollaisesta riippumattomat yritykset olisivat sopineet?
- 3) Onko ensimmäiseen ja/tai toiseen kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, kohdistuuko kyseinen osuuden hankinta tai laajentaminen a) yhtiöön, joka oli verovelvollisen lähiyhtiö jo ennen kyseistä hankintaa tai laajentamista, vai b) yhtiöön, josta tulee verovelvollisen lähiyhtiö vasta kyseisen hankinnan tai laajentamisen jälkeen?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Wesel (Saksa) on esittänyt 9.9.2022 – AT ja BT v. PS GbR, VG, MB, DH, WB ja GS

(Asia C-590/22)

(2022/C 463/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Wesel

Pääasian asianosaiset

Kantajat: AT ja BT

Vastaajat: PS GbR, VG, MB, DH, WB ja GS

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Riittääkö luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679⁽¹⁾ (jäljempänä yleinen tietosuoja-asetus) 82 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun korvauksensaamisoikeuden perustelemiseksi, että tähän oikeuteen vetoavaa henkilöä suojaavaa yleisen tietosuoja-asetuksen säännöstä on rikottu, vai onko edellytyksenä, että säännösten rikkomisen lisäksi hänelle on aiheutunut muuta haittaa?
- 2) Edellytetäänkö unionin oikeudessa, että yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan 1 kohdan mukaisen aineettomasta vahingosta saatavaa korvausta koskevan oikeuden perustelemiseksi kyseessä on oltava vakavuudeltaan tietynlainen haitta?
- 3) Erityisesti kysytään, edellyttääkö yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan 1 kohdan mukainen oikeus saada korvausta aineettomasta vahingosta, että tähän oikeuteen vetoava henkilö pelkää, että hänen henkilötietonsa ovat yleisen tietosuoja-asetuksen säännösten rikkomisen seurauksena joutuneet kolmansien osapuolten haltuun, ilman että se voidaan näyttää toteen?
- 4) Onko unionin oikeuden mukaista, jos kansallinen tuomioistuin tukeutuu yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan 1 kohdan mukaisen aineettomasta vahingosta saatavan korvauksen määrittämisessä yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen arviointiperusteisiin, joita sovelletaan sen sanamuodon mukaan vain hallinnollisiin seuraamusmaksuihin?
- 5) Onko yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan 1 kohdan mukaisen aineettomasta vahingosta saatavan korvauksen määrä määritettävä myös siten, että myönnetyn korvauksen määrällä saavutetaan varoittava vaikutus ja/tai estetään rikkomusten ”kaupallistuminen” (hallinnollisten seuraamusmaksujen/vahingonkorvausten laskelmoitu hyväksyminen)?
- 6) Onko unionin oikeuden mukaista, jos yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan 1 kohdan mukaisen aineettomasta vahingosta saatavan korvauksen määrän määrittämisessä otetaan huomioon sellaisten kansallisten säännösten samanaikainen rikkominen, joiden tarkoituksena on henkilötietojen suojaaminen mutta jotka eivät ole mainitun asetuksen mukaisesti hyväksytyjä delegoituja säädöksiä ja täytäntöönpanosäädöksiä tai asetusta täsmentäviä jäsenvaltion lainsäädännön mukaisia sääntöjä?

⁽¹⁾ Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Minden (Saksa) on esittänyt 15.9.2022 – J. O. v. Kreis Gütersloh

(Asia C-596/22)

(2022/C 463/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Minden

Pääasian asianosaiset

Kantaja: J. O.

Vastaaja: Kreis Gütersloh

Muu osapuoli: W. D.

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko direktiivin 2011/92⁽¹⁾ 2 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen 4 artiklan 1 kohdan ja kyseisen direktiivin liitteessä I olevan 17 kohdan a alakohdan ja 24 kohdan kanssa, ja direktiivin 2011/92 2 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen 4 artiklan 2 ja 3 kohdan ja liitteessä II olevan 1 kohdan e alakohdan sekä liitteessä III olevan 1 kohdan b alakohdan ja 3 kohdan g alakohdan kanssa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle säännökselle, jonka mukaan silloin, kun kananpoikien tehokasvatuslaitoksella täydennetään tällaista jo luvan saanutta tehokasvatuslaitosta, nämä laitokset edellyttävät yhteisvaikutustensa vuoksi direktiivin 2011/92 4 artiklan 2 kohdan a alakohdassa tarkoitettua ympäristövaikutusten arvioinnin tai tapauskohtaisen selvityksen suorittamista vain, jos ne on liitetty toisiinsa yhteisillä toiminnallisilla tiloilla tai rakennelmilla?

2. Onko direktiivin 2011/92 2 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen 4 artiklan 1 kohdan ja kyseisen direktiivin liitteessä I olevan 17 kohdan a alakohdan ja 24 kohdan kanssa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle säännökselle, jonka mukaan silloin, kun

a. kananpoikien tehokasvatuslaitoksella täydennetään tällaista jo luvan saanutta laitosta,

b. lisälaitos (29 990 paikkaa) ja jo hyväksytty laitos (84 000 paikkaa) ylittävät yhdessä direktiivin 2011/92 liitteessä I olevan 17 kohdan a alakohdassa vahvistetun kananpoikia koskevan raja-arvon, joka on 85 000 paikkaa,

c. lisälaitos ei täytä kansallisen lainsäädännön mukaista sijaintikohtaista ennakkoarviointia koskevaa kansallista raja-arvoa (30 000 paikkaa) eikä kansallisen lainsäädännön mukaista yleistä ennakkoarviointia koskevaa kansallista raja-arvoa (40 000 paikkaa) ja kun

d. jo luvan saaneen laitoksen ympäristövaikutuksia ei ole arvioitu, mutta sen osalta on tehty direktiivin 2011/92 4 artiklan 2 kohdan a alakohdassa tarkoitettu tapauskohtainen selvitys (tekemällä kansallisen lainsäädännön mukainen yleinen ennakkoarviointi), jonka perusteella on päätelty, että jo luvan saaneen laitoksen ympäristövaikutuksia ei ollut tarpeen arvioida;

lisälaitoksen ympäristövaikutukset on arvioitava vain, jos direktiivin 2011/92 4 artiklan 2 kohdan a alakohdassa tarkoitettu tapauskohtainen selvitys (tekemällä kansallisen lainsäädännön mukainen yleinen ennakkoarviointi) osoittaa, että uuden lisälaitoksen käyttöönotolla voi olla merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia tai muita merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia voi aiheutua?

3. Onko direktiivin 2011/92 2 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen 4 artiklan 2 ja 3 kohdan ja kyseisen direktiivin liitteessä II olevan 1 kohdan e alakohdan kanssa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle säännökselle, jossa asetetaan edellytykseksi velvollisuudelle tehdä direktiivin 2011/92 4 artiklan 2 kohdan a alakohdassa tarkoitettu tapauskohtainen selvitys (tekemällä kansallisen lainsäädännön mukainen sijaintikohtainen ennakkoarviointi) siitä, onko kananpoikien tehokasvatusta varten tarkoitettua laitoksen rakentamista ja toimintaa koskevan hankkeen ympäristövaikutukset arvioitava, että kyseisessä laitoksessa on vähintään 30 000 paikkaa?

⁽¹⁾ Tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/92/EU (EUVL 2012, L 26, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 16.4.2014 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2014/52/EU (EUVL 2014, L 124, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (italia) on esittänyt 16.9.2022 – Società Italiana Imprese Balneari Srl v. Comune di Rosignano Marittimo ym.

(Asia C-598/22)

(2022/C 463/26)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Società Italiana Imprese Balneari Srl

Vastapuolet: Comune di Rosignano Marittimo, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia del demanio – Direzione regionale Toscana e Umbria ja Regione Toscana

Ennakkoratkaisukysymykset

Ovatko SEUT 49 ja 56 artikla ja tuomiossa Laezza (C-375/14) vahvistetut periaatteet, siltä osin kuin niitä voidaan soveltaa käsiteltävässä asiassa, esteenä sellaiselle [merenkulkulain] 49 §:n kaltaisen kansallisen säännöksen tulkinnalle, jonka mukaan konsessionhaltija luovuttaa kylpylaitoksen toiminnasta vastaavan yrityksen toimintaa varten järjestettyjen hyödykkeiden kokonaisuuteen kuuluvat julkisomisteiselle alueelle rakennetut rakennukset ilman korvausta ja hyvitystä konsession päättyessä, kun mainittu konsessio uusitaan sen keskeytyttä, vaikkakin uuden menettelyn nojalla, koska tällainen välittömän julkiseen omaisuuteen liittämisen vaikutus saattaa olla rajoitus, joka ylittää sen, mikä on kansallinen lainsäätäjän tosiasiallisen tavoitteen saavuttamisen kannalta tarpeellista ja on siten tavoitteeseensa nähden suhteeton?

Kanne 17.10.2022 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta

(Asia C-651/22)

(2022/C 463/27)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Tricot ja B. Rechená)

Vastaaja: Portugalin tasavalta

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuim

- toteaa, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut turvallisuutta koskevien perusnormien vahvistamisesta ionisoivasta säteilystä aiheutuvilta vaaroilta suojelemiseksi ja direktiivien 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom ja 2003/122/Euratom kumoamisesta 5.12.2013 annetun neuvoston direktiivin 2013/59/Euratom⁽¹⁾ 106 artiklan mukaisia jäsenyysvelvoitteitaan, koska se ei ole antanut viimeistään 6.2.2018 kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä oikeussäntöjä eikä ilmoittanut niistä komissiolle.
- velvoittaa Portugalin tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

5.12.2013 annettu neuvoston direktiivi 2013/59/Euratom olisi pitänyt panna täytäntöön viimeistään 6.2.2018 ja jäsenvaltioiden olisi pitänyt ilmoittaa komissiolle direktiivin alalla antamiensa sisäisen oikeuden säännösten teksti.

Direktiivin täytäntöönpanon määräaika päättyi eikä komissiolle ollut ilmoitettu kyseiseen päivään mennessä direktiivin täysimääräisestä täytäntöönpanosta, eikä komissiolla ole hallussaan muita tietoja, joiden perusteella se voisi todeta Portugalin tasavallan täyttäneen velvoitteensa toteuttaa tarvittavat toimenpiteet. Erityisesti Portugalin tasavalta ei ole vielä laatinut kansallista toimintasuunnitelmaa sellaisten pitkän aikavälin riskien käsittelyyn, jotka johtuvat altistuksesta maaperästä, rakennusmateriaaleista tai vedestä erittyvälle radonille asunnoissa, julkisissa rakennuksissa ja työpaikoilla.

Komissio katsoo, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut 5.12.2013 annetun neuvoston direktiivin 2013/59/Euratom 106 artiklan mukaisia jäsenyysvelvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin täysimääräisen täytäntöönpanemisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä eikä ilmoittanut niistä komissiolle.

⁽¹⁾ EUVL 2014, L 13, s. 1.

Kanne 21.10.2022 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta**(Asia C-668/22)**

(2022/C 463/28)

*Oikeudenkäyntikieli: slovakki***Asianosaiset***Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: B. Sasinowska, G. Wilms ja R. Lindenthal)*Vastaaja:* Slovakian tasavalta**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin*

- toteaa, että Slovakian tasavalta ei ole noudattanut SEU 4 artiklan 3 kohdan, luettuna yhdessä tiedonsiirtopalveluja koskevista vaatimuksista yhtenäisessä eurooppalaisessa ilmatilassa 16.1.2009 annetun komission asetuksen (EY) N:o 29/2009⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohdan kanssa, mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut toimenpiteitä, jotka ovat tarpeen tiettyjen asetuksista (EY) N:o 29/2009 ilmenevien tavoitteiden saavuttamiseksi
- Slovakian tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Asetuksen (EY) N:o 29/2009 3 artiklan 1 kohdan mukaan ilmaliikennepalvelujen tarjoajien on varmistettava, että ATS-yksiköillä, jotka tarjoavat ilmaliikennepalveluja tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa tarkoitettussa ilmatilassa, on valmiudet tarjota ja käyttää liitteessä II määriteltyjä tiedonsiirtopalveluja. Tämän asetuksen liitteessä II määritellyt tiedonsiirtopalvelut ovat: Tiedonsiirtoyhteyden edellyttämä alustusmenettely (DLIC), ATC-viestintäyhteyksien hallintapalvelu (ACM), ATC-selvitys- ja tiedotuspalvelu (ACL) ja ATC-mikrofonintarkistuspalvelu (AMC). Asetuksen (EY) N:o 29/2009 3 artiklan 1 kohdan vastaisesti Slovakian tasavallan nimeämät ilmaliikennepalvelujen tarjoajat eivät ole varmistaneet, että ATS-yksiköillä on valmiudet tarjota ja käyttää tämän asetuksen liitteessä II määriteltyjä tiedonsiirtopalveluja. Slovakian tasavalta ei ole toteuttanut perustellussa lausunnossa asetetun määräajan päättymiseen mennessä SEU 4 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuja tarvittavia toimenpiteitä, jotta sen nimeämät ilmaliikennepalvelujen tarjoajat täyttävät asetuksen (EY) N:o 29/2009 3 artiklan 1 kohdan vaatimukset.

⁽¹⁾ EUVL 2009, L 13, s. 3.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Leino-Sandberg v. parlamentti

(Asia T-421/17 RENV) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Asiakirja, joka liittyy päätökseen, jolla kolmannelta osapuolelta evättiin oikeus tutustua kokonaisuudessaan sellaisiin kolmikantakokouksissa laadittuihin taulukkoihin, jotka koskevat ehdotusta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Europolista ja päätösten 2009/371/YOS ja 2005/681/YOS kumoamisesta – Asiakirjaan tutustumista koskevan oikeuden epääminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan toinen luettelun kohta – Tuomioistuinkäsittely ja oikeudellisen neuvonnan suoja koskeva poikkeus)

(2022/C 463/29)

Oikeudenkäyntikieli:englanti

Asianosaiset

Kantaja: Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Suomi) (edustajat: asianajajat O. Brouwer, B. Verheijen ja S. Schubert)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Görlitz ja J.-C. Puffer)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia: Suomen tasavalta (asiamies: M. Pere) ja Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: C. Meyer-Seitz, H. Shev, H. Eklinder, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson ja R. Shahsavan Eriksson)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan parlamentin 3.4.2017 tekemän päätöksen A(2016) 15112, jolla kieltäydettiin antamasta kantajalle tietoja parlamentin 8.7.2015 tekemästä, Emilio De Capitanille osoitetusta päätöksestä A(2015) 4931.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan parlamentin 3.4.2017 tekemä päätös A(2016) 15112, jolla kieltäydettiin antamasta Päivi Leino-Sandbergille tietoja parlamentin 8.7.2015 tekemästä, Emilio De Capitanille osoitetusta päätöksestä A(2015) 4931, kumotaan.
- 2) Parlamentti vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Päivi Leino-Sandbergin oikeudenkäyntikulut.
- 3) Suomen tasavalta ja Ruotsin kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 293, 4.9.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Corneli v. EKP

(Asia T-502/19) ⁽¹⁾

(Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Luottolaitosten elvytys ja kriisinratkaisu – Varhaisen vaiheen toimenpiteet – EKP:n päätös asettaa Banca Carige väliaikaiseen hallintoon – Kumoamiskanne – Osakkeenomistajan nostama kanne – Asiavaltuus – Pankin edusta poikkeava etu – Tutkittavaksi ottaminen – Oikeusperustan määrittämistä koskeva oikeudellinen virhe – Unionin tuomioistuinten kansallisen oikeuden mukainen tulkinta – Raja – Kansallisen lainsäädännön contra legem -tulkintaa koskeva kieltö)

(2022/C 463/30)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Francesca Corneli (Velletri, Italia) (edustajat: asianajajat M. Condinanzi, L. Boggio ja F. Ferraro)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (asiamiehet: C. Hernández Sasetta, A. Pizzolla ja G. Marafioti)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Di Bucci, D. Triantafyllou ja A. Nijenhuis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kumoamaan 1.1.2019 tehdyn päätöksen ECB-SSM-2019-IT-CAR-11, jolla Banca Carige SpA (jäljempänä pankki) asetetaan väliaikaiseen hallintoon, sekä kaikki sitä seuranneet tai myöhemmät toimet, mukaan lukien EKP:n 29.3.2019 tekemän päätöksen ECB-SSM-2019-ITCAR-13, jolla väliaikaiseen hallintoon asettamista jatketaan 30.9.2019 saakka.

Tuomiolauselma

- 1) Kumotaan 1.1.2019 tehty EKP:n päätös ECB-SSM-2019-ITCAR-11, jolla Banca Carige SpA on asetettu väliaikaiseen hallintoon, sekä 29.3.2019 tehty EKP:n päätös ECB-SSM-2019-ITCAR-13, jolla väliaikaiseen hallintoon asettamista on jatkettu 30.9.2019 saakka.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan keskuspankki (EKP) veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Francesca Cornelille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- 4) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 312, 16.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Malacalza Investimenti v. EKP

(Asia T-552/19 OP) (¹)

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Päätös 2004/258/EY – EKP:n päätös asettaa Banca Carige SpA väliaikaiseen hallintoon – Tutustumisoikeuden epääminen – Unionin oikeuden nojalla sellaisenaan suojeltavien tietojen luottamuksellisuuden suojaamiseen liittyvä poikkeus – Yleinen luottamuksellisuusolettama – Tietyn luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön taloudellisten etujen, mukaan lukien teollis- ja tekijänoikeudet, suojaamiseen liittyvä poikkeus – Luottamuksellisten tietojen käsite – Perusteluvollisuus – Takaisinsaanti)

(2022/C 463/31)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja pääasiassa: Malacalza Investimenti Srl (Genova, Italia) (edustajinaan asianajajat P. Ghiglione, E. De Giorgi, L. Amicarelli ja S. Casini)

Vastaaja pääasiassa: Euroopan keskuspankki (asiamiehinään A. Riso, F. von Lindeiner ja M. Van Hoecke, avustajinaan asianajajat D. Sarmiento Ramírez-Escudero ja O. Pollicino)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan keskuspankki (EKP) hakee unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 166 artiklan 2 kohtaan perustuvalla hakemuksellaan takaisinsaantia 25.6.2020 annettuun tuomioon Malacalza Investimenti v. EKP (T-552/19, EU:T:2020:294), jolla kumottiin EKP:n 12.6.2019 tekemä päätös LS/LdG/19/185, jolla oli evätty oikeus tutustua EKP:n neuvoston 1.1.2019 tekemään päätökseen, jolla Banca Carige SpA asetettiin väliaikaiseen hallintoon, sekä tähän liittyviin muihin asiakirjoihin.

Tuomiolauselma

- 1) Takaisinsaantihakemus 25.6.2020 annettuun yksipuoliseen tuomioon *Malacalza Investimenti v. EKP*, T-552/19, EU: T:2020:294, jolla kumottiin EKP:n 12.6.2019 tekemä päätös, jolla oli evätty oikeus tutustua EKP:n 1.1.2019 tekemään päätökseen, jolla *Banca Carige SpA* asetettiin väliaikaiseen hallintoon, sekä tähän liittyviin muihin asiakirjoihin, hylätään ja näin ollen EKP:n 12.6.2019 tekemän päätöksen kumoaminen yksipuolisella tuomiolla pysytetään voimassa.
- 2) EKP veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – LAICO v. neuvosto

(Asia T-627/20) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Libyan tilanteen johdosta määrättävät rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu – Kantajan nimen pysyttäminen luettelossa – Ilmeinen arviointivirhe)

(2022/C 463/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripoli, Libya) (edustajat: asianajajat A. Bahrami ja N. Korogianakis)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M.-C. Cadihac ja V. Piessevaux)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan yhtäältä Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2015/1333 täytäntöönpanosta 30.7.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2020/1137 (EUVL 2020, L 247, s. 40) ja Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2015/1333 muuttamisesta 29.7.2021 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2021/1251 (EUVL 2021, L 272, s. 71), siltä osin kuin niissä pysytetään kantajan nimi Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja päätöksen 2011/137/YUTP kumoamisesta 31.7.2015 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/1333 (EUVL 2015, L 206, s. 34) liitteessä IV olevassa yhteisöjen luettelossa, sekä toisaalta Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2016/44 21 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanosta 30.7.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1130 (EUVL 2020, L 247, s. 14) ja Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 204/2011 kumoamisesta annetun asetuksen (EU) 2016/44 21 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanosta 29.7.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1241 (EUVL 2021, L 272, s. 1), siltä osin kuin niissä pysytetään kantajan nimi Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 204/2011 kumoamisesta 18.1.2016 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2016/44 (EUVL 2016, L 12, s. 1) liitteessä III olevassa yhteisöjen luettelossa.

Tuomiolauselma

- 1) Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2015/1333 täytäntöönpanosta 30.7.2020 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2020/1137 ja Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2015/1333 muuttamisesta 29.7.2021 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2021/1251 kumotaan siltä osin kuin niissä pysytetään Libyan African Investment Companyn (LAICO) nimi Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja päätöksen 2011/137/YUTP kumoamisesta 31.7.2015 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/1333 liitteessä IV olevassa yhteisöjen luettelossa.

- 2) Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2016/44 21 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanosta 30.7.2020 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/1130 ja Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 204/2011 kumoamisesta annetun asetuksen (EU) 2016/44 21 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanosta 29.7.2021 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/1241 kumotaan siltä osin kuin niissä pysytetään LAICOn nimi Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 204/2011 kumoamisesta 18.1.2016 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2016/44 liitteessä III olevassa yhteisöjen luettelossa.
- 3) Päätöksen 2021/1251 1 artiklan vaikutukset LAICOn nähden pysytetään voimassa Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 56 artiklan ensimmäisessä kohdassa muutoksenhakua varten vahvistetun määräajan päättymispäivään asti tai, jos muutosta on haettu tässä määräajassa, valituksen mahdolliseen hylkäämiseen asti.
- 4) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 443, 21.12.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – Puma v. EUIPO – CMS (CMS Italy)

(Asia T-711/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki CMS Italy – Vasemmalle loikkaavaa kissaeläintä esittävät aikaisemmat kansainväliset kuviomerkit ja aikaisempi kansainvälinen kuviomerkki PUMA – Suhteelliset hylkäysperusteet – Maineelle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Merkkien samankaltaisuus – Näyttö laajasta tunnettuudesta – Yleisarvio)

(2022/C 463/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustaja: asianajaja P. GonzálezBueno Catalán de Ocón)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: J. Ivanauskas ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: CMS Costruzione macchine speciali SpA (Alonte, Italia) (edustajat: asianajajat M. Salvador ja R. Brogi)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kantaja vaatii Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 24.9.2020 tekemän päätöksen (asia R 2215/2019-4) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 24.9.2020 tekemä päätös (asia R 2215/2019-4) kumotaan siltä osin kuin on kyse väitteistä, jotka perustuvat aiemmille tavaramerkeille nro 480 105 ja nro 593 987.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Puma SE, EUIPO ja CMS Costruzione macchine speciali SpA vastaavat kumpikin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 35 du 1.2.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – European Dynamics Luxembourg SA v. EKP(Asia T-761/20) ⁽¹⁾

(Julkkiset hankinnat – Tarjouspyyntömenettely – Poissulkeminen hankintamenettelystä – Poikkeuksellisen alhainen tarjous – Pyrkimykset vaikuttaa epäasianmukaisesti päätöksentekomenettelyyn – Yhteydenpitoa koskevien sääntöjen noudattamatta jättäminen – Oikeasuhteisuus – Perusteluvelvollisuus – Harkintavallan väärinkäyttö – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)

(2022/C 463/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat M. Sfyri ja M. Koutrouli)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (asiamiehet: I. Koepfer ja J. Krumrey, avustajanaan asianajaja A. Rosenkötter)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii yhtäältä SEUT 263 artiklan perusteella kumoamaan ensinnäkin Euroopan keskuspankin (EKP) julkisia hankintoja käsittelevän komitean 1.10.2020 tekemän päätöksen sulkea pois tarjoukset, jotka kantaja oli jättänyt palvelujen tarjoamista ja töiden täytäntöönpanoa IT-sovellusten toimituksessa koskevan tarjouskilpailun kaikissa kolmessa erässä (jäljempänä 1.10.2020 tehty päätös), toiseksi EKP:n valvontaviranomaisen 9.12.2020 tekemän päätöksen (jäljempänä 9.12.2020 tehty päätös) ja kolmanneksi kaikki myöhemmät asiaan liittyvät EKP:n päätökset, ja toisaalta SEUT 268 artiklan perusteella korvaamaan vahingot, joita sille on sen mukaan aiheutunut tämän poissulkemisen johdosta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) European Dynamics Luxembourg SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 88, 15.3.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Van Walle v. ECDC(Asia T-83/21) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – ECDC:n henkilöstö – Päätös olla uusimatta työsopimusta – Ilmeinen arviointivirhe – Harkintavallan väärinkäyttö – Huolenpitovelvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne)

(2022/C 463/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ivo Van Walle (Järfälla, Ruotsi) (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan tautien ehkäisy- ja -valvontakeskus (asiamies: J. Mannheim, avustajinaan D. Waelbroeck ja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklan perustuvassa kanteessaan kantaja vaatii ensinnäkin Euroopan tautien ehkäisy- ja -valvontakeskuksen (ECDC) 30.3.2020 tekemän sen päätöksen kumoamista, jolla hänen väliaikaisen toimihenkilön työsopimuksensa jätettiin uusimatta, toiseksi pääasiallisesti ECDC:n velvoittamista maksamaan hänelle taannehtivasti nettopalkka, jota hänelle ei maksettu sen ajankohdan, kun hänen työsopimuksensa jätettiin uusimatta, ja sen ajankohdan välisenä aikana, kun hänet palautettiin tehtäviinsä, ja toissijaisesti ECDC:n velvoittamista korvaamaan hänelle väitetysti aiheutunut aineellinen vahinko ja kolmanneksi korvausta henkisestä kärsimyksestä, jota hänelle väitetysti aiheutui sen seurauksena, kun hänen työsopimuksensa jätettiin uusimatta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ivo Van Walle velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 48, 26.4.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Paesen v. EUH

(Asia T-88/21) (¹)

(Henkilöstö – Virkamies – Kolmansissa maissa työskentelevä EUH:n henkilöstö – Edustuston päällikkö – Koeaika johtotehtävissä – Koeaika johtotehtävissä koskeva lopullinen arviointikertomus – Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen – Tutkimatta jättäminen – Osoittaminen muuhun kuin johtotehtävään EUH:ssa – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Keskijohdon henkilöstöstä 9.9.2008 tehdyn komission päätöksen C(2008) 5028/2 11 artiklan soveltamista edustuston päällikköihin koskevat edellytykset – Asiakirjoja ei ole siirretty henkilökansioon – Yksikön etu – Harkintavallan väärinkäyttö – Avustamispyyntö – Pyyntöön hylkäävä päätös – Vastuu)

(2022/C 463/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Sandra Paesen (Beersel, Belgia) (edustaja: asianajaja M. Casado García Hirschfeld)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spáč)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan yhtäältä kumoamaan ensinnäkin hänen koeaikaansa johtotehtävissä koskevan lopullisen arviointikertomuksen, toiseksi Euroopan ulkosuhdehallinnon (EUH) 10.4.2020 tehdyn päätöksen muuhun kuin johtotehtävään osoittamisesta ja kolmanneksi EUH:n 12.5.2020 tehdyn päätöksen, jolla evättiin kantajan avustamispyyntö, sekä toisaalta korvausta kärsimistään varallisuusvahingoista ja henkisestä kärsimyksestä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sandra Paesen velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 138, 19.4.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – Magnetec v. EUIPO (Vaaleansininen)(Asia T-168/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus vaaleansinisen sävyn rekisteröimisestä EU-väritavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tavaramerkkiä koskevassa hakemuksessa tarkoitettujen tavaroiden rajoittaminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 49 artiklan 1 kohta – Selkeyden ja täsmällisyyden vaatimukset – Asetuksen (EU) 2017/1001 33 artiklan 2 kohta – Perusteluvollisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohta)

(2022/C 463/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Magnetec GmbH (Langensfeld, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Kloth, R. Briske ja D. Habel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Eberl ja E. Markakis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 18.1.2021 tekemän päätöksen (asia R 217/2020-4) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 18.1.2021 tekemä päätös (asia R 217/2020-4) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 217, 7.6.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Agrofert v. parlamentti(Asia T-174/21) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Unionin varojen väärinkäytön ja mahdollisten eturistiriitöiden johdosta käynnistettyyn Tšekin tasavallan entistä pääministeriä koskevaan tutkintaan liittyvät asiakirjat – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epääminen – Tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten suoja koskeva poikkeus – Oikeussuojan tarpeen osittainen lakkaaminen – Lausunnon antamisen osittainen raukeaminen – Perusteluvollisuus)

(2022/C 463/38)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Agrofert, a.s. (Praha, Tšekin tasavalta) (edustaja: asianajaja S. Sobolová)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Görlitz, J. C. Puffer ja O. Hrstková Šolcová)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar, M. Salyková ja J. Hradil)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklan perustuvassa kanteessaan, että unionin yleinen tuomioistuin kumoaa 15.1.2021 tehdyn Euroopan parlamentin päätöksen A(2019) 8551 C (D 300153), jolla parlamentti epäsi kantajalta oikeuden tutustua kahteen asiakirjaan, jotka liittyivät unionin varojen väärinkäytön ja mahdollisten eturistiriitöiden johdosta käynnistettyyn Tšekin entistä pääministeriä koskevaan tutkintaan.

Tuomiolauselma

- 1) Lausunnon antaminen 15.1.2021 tehdyn Euroopan parlamentin päätöksen A(2019) 8551 C (D 300153) kumoamista koskevasta vaatimuksesta raukeaa siltä osin kuin kyseisellä päätöksellä evättiin oikeus tutustua Tšekin tasavallassa eturistiriitojen välttämiseksi perustettujen hallinnointi- ja valvontajärjestelmien toimintaa koskevasta tarkastuksesta 29.11.2019 annettuun komission lopulliseen tarkastuskertomukseen ARES (2019) 7370050.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Agrofert a.s. veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan parlamentin oikeudenkäyntikulut.
- 4) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 206, 31.5.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Shopify v. EUIPO – Rossi ym. (Shoppi)

(Asia T-222/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki Shoppi – Aikaisempi EU-sanamerkki Shopify – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artiklan 1 kohdan a alakohta) – Aikaisemman tavaramerkin vahvan erottamiskyvyn puuttuminen – Sopimus Yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta unionista ja Euratomista (Brexit))

(2022/C 463/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Shopify Inc. (Ottawa, Ontario, Kanada) (edustajat: asianajajat S. Völker ja M. Pemsel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: V. Ruzek)

Muut osapuolet EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulijat unionin yleisessä tuomioistuimessa: Massimo Carlo Alberto Rossi (Fiano, Italia), Salvatore Vacante (Berliini, Saksa) ja Shoppi Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat V. Roth ja A. Hogertz)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 18.2.2021 tekemän päätöksen (asia R 785/2020-2).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Shopify Inc. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 228, 14.6.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – SV v. EIP(Asia T-311/21) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Työsuoritusten arviointi – Ylennys – Hallinnollinen muutoksenhaku – Arviointipäätöksiin sovellettava erityinen menettely – Hallinnollisen muutoksenhaun ja sen jälkeen nostetun kanteen vastaavuuden sääntö – Valvonnan perusteellisuus – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Ilmeinen arviointivirhe – Vastuu)

(2022/C 463/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: SV (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (asiamies: K. Carr ja G. Faedo, avustajanaan B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 artiklaan perustuvassa kanteessaan kantaja vaatii yhtäältä hänestä vuodelle 2019 laaditun työsuorituksia koskevan asiakirjan ja sen jälkeen Euroopan investointipankin (EIP) arviointipäätöksiin sovellettavassa erityisessä hallinnollisessa muutoksenhakumenettelyssä tehtyjen päätösten kumoamista ja toisaalta hänelle tästä syystä väitetyistä aiheutuneiden vahinkojen korvaamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) SV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 329, 16.8.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Oi Dromoi tis Elias v. komissio(Asia T-352/21) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus – Kumppaneiden valitseminen Europe Direct (2021 – 2025) -ohjelmaan kuuluvien toimien toteuttamiseksi Kreikassa – Ehdotuspyyntömenettely – Valintakelpoisuuden edellytykset – Hakemuksen hylkääminen)

(2022/C 463/41)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Politistikos Organismos Oi Dromoi tis Elias (Kalamata, Kreikka) (edustaja: asianajaja S. Vardalas)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouchagiar ja F. Erlbacher)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan päätöksen Ares (2021) 2580204, joka sisältyy Euroopan komission 16.4.2021 päivättyyn kirjeeseen, jolla kantajalle ilmoitettiin, että kantajan ehdotus menettelyssä kumppaneiden valitsemiseksi Europe Direct -ohjelmaan kuuluvien toimien toteuttamiseksi Kreikassa (ED-GREECE-2020) oli hylätty.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Politistikos Organismos Oi Dromoi tis Elias vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 6.9.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – Aldi Einkauf v. EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO)

(Asia T-429/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki ALDIANO – Sanamerkin ALDI aiempi unionin tavaramerkki ja kansainvälinen rekisteröinti – Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 64 artikla)

(2022/C 463/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Fürsen, M. Minkner ja A. Starcke)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Cantina sociale Tollo SCA (Tollo, Italia) (edustajat: asianajajat F. Celluprica, F. Fischetti ja F. De Bono)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 18.5.2021 tekemän päätöksen (asia R 1074/2020-4).

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 18.5.2021 tekemä päätös (asia R 1074/2020-4) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Aldi Einkauf SE & Co. OHG:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Cantina sociale Tollo SCA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 6.9.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – G-Core Innovations v. EUIPO – Coretransform (G CORELABS)

(Asia T-454/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin G CORELABS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki CORE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2022/C 463/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: G-Core Innovations Sàrl (Contern, Luxemburg) (edustaja: asianajaja L. Axel Karnøe Søndergaard)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Nicolás Gómez ja D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Coretransform GmbH (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja U. Hildebrandt)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 10.5.2021 tekemän päätöksen (asia R 22/2021-2).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) G-Core Innovations Sàrl veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 368, 13.9.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Vasallo Andrés v. parlamentti

(Asia T-496/21) (¹)

(Toimielimiä koskeva oikeus – Parlamentin vetoomusvaliokunta – Julkishallinnon työntekijöiden kurinpitojärjestelmää Espanjassa koskeva vetoomus – Kysymys, joka ei liity unionin toimialoihin – Perusteluvollisuus – Eturistiriita – Sen vaikutus, että vetoomuksen tila julkaistaan parlamentin vetoomusportaalissa)

(2022/C 463/44)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Ángel Vasallo Andrés (Valladolid, Espanja) (edustaja: asianajaja F. J. González Álvarez)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: P. López Carceller ja I. Liukkonen)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kantaja vaatii kumoamaan Euroopan parlamentin vetoomusvaliokunnan 17.5.2021 tehdyn päätöksen D 200663, joka annettiin tiedoksi 8.6.2021 ja jolla jätetään tutkimatta kantajan vetoomus (nro 99/2021), joka koskee julkishallinnon työntekijöiden kurinpitojärjestelmää Espanjassa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ángel Vasallo Andrés veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 422, 18.10.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Grieger v. komissio(Asia T-517/21) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – Toimielimen sisäinen tilapäinen siirto muihin tehtäviin – Sitoumus siirtämisestä keskijohdon tehtäviin tilapäisen siirron päätyttyä – Siirtopyyntö – Yksikön etu – Perusteluvelvollisuus – Perusteltu luottamus – Huolenpitovelvollisuus)

(2022/C 463/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Vladimir Grieger (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Brauhoff ja L. Vernier)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan yhtäältä kumoamaan Euroopan komission 29.10.2020 tekemän päätöksen, jolla hylättiin hänen pyyntönsä tulla siirretyksi keskijohdon tehtäviin, ja tarvittaessa 11.5.2021 tehdyn päätöksen hänen valituksensa hylkäämisestä sekä toisaalta korvausta hänelle komission menettelyn vuoksi aiheutuneesta aineellisesta vahingosta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Vladimir Grieger veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 422, 18.10.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Saure v. komissio(Asia T-524/21) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Komission sekä AstraZenecan ja Saksan viranomaisten välinen viestintä, joka koskee Covid-19-rokotteiden määrää ja niiden toimitusaikoja – Tuomioistuinkäsittelyn suojaa koskeva poikkeus – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epäävän päätöksen antamishetkellä päättyneessä tuomioistuinkäsittelyssä laaditut asiakirjat – Yksityiselämän ja yksilön koskemattomuuden suojaa koskeva poikkeus – Kolmannen taloudellisten etujen suojaa koskeva poikkeus)

(2022/C 463/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Hans Wilhelm Saure (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Partsch)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara, K. Herrmann ja A. Spina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kumoamaan yhtäältä tiettyihin asiakirjoihin tutustumista koskevan uudistetun hakemuksen hylkäämisestä 13.7.2021 annetun komission päätöksen C(2021) 5327 final ja toisaalta tiettyihin asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epäamisestä 7.2.2022 annetun komission päätöksen C(2022) 870 final

Tuomiolauselma

- 1) Lausunnon antaminen vaatimuksista, joilla pyritään kumoamaan tiettyihin asiakirjoihin tutustumista koskevan uudistetun hakemuksen hylkäämisestä 13.7.2021 annettu komission päätös C(2021) 5327 final, raukeaa.
- 2) Kumotaan 7.2.2022 annettu komission päätös C(2022) 870 final siltä osin kuin sillä evätään Hans-Wilhelm Saurelta oikeus tutustua seuraaviin asiakirjoihin:
 - AstraZenecan tekemän tarjouksen liite (asiakirja nro 1.2)
 - AstraZenecan ja useiden jäsenvaltioiden hallitusten välinen, 12.6.2020 päivätty asiakirja rahoitussopimuksen neuvottelemista ja tekemistä varten (asiakirja nro 2)
 - AstraZenecan 24.6.2020 useiden jäsenvaltioiden hallituksille lähettämä rahoitussopimusluonnos (asiakirja nro 3)
 - AstraZenecan kanssa tehdyssä ennakkohankintasopimuksessa määrätyn toisen maksuerän maksamista koskeva, 20.11.2020 päivätty asiakirja (asiakirja nro 5)
 - AstraZenecan 4.12.2020, 22.1.2021, 1.2.2021, 11.2.2021, 19.2.2021 ja 23.2.2021 sekä 11.3.2021 pidetyissä ohjauskomitean kokouksissa käyttämät esitykset (asiakirja nro 6)
 - AstraZenecan 7.12.2020 pidetyssä kokouksessa käyttämä esitys (asiakirja nro 7)
 - AstraZenecan 19.1.2021 pidetyssä kokouksessa käyttämä esitys (asiakirja nro 8)
 - rokotteiden toimitusajankohtia koskeva asiakirja (asiakirja nro 9) ja sen viisi liitettä (asiakirjat nro 9.1–9.5)
 - AstraZenecan 25.1.2021 pidetyssä ohjauskomitean kokouksessa käyttämä esitys (asiakirja nro 10)
 - osa komission ja AstraZenecan 27.7.2020 toisilleen lähettämistä sähköpostiviesteistä (asiakirja nro 11).
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 412, 11.10.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – bett1.de v. EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)

(Asia T-537/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin BODY STAR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki Bodyguard – Aikaisempi kansallinen sanamerkki Bodyguard – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2022/C 463/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: bett1.de GmbH (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Brexl)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Markakis ja M. Eberl)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Itävalta) (edustaja: asianajaja H. Pannen)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 23.6.2021 tekemän päätöksen (yhdistetyt asiat R 1711/2020-2 ja R 1727/2020-2).

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 23.6.2021 tekemä päätös (yhdistetyt asiat R 1711/2020-2 ja R 1727/2020-2) kumotaan siltä osin kuin se koskee luokkaan 20 kuuluvia ”patjoja; sijauspatjoja; sänkyjä; sängynrunkoja; sälepohjia sänkyä varten; vuodevaatteita liinavaatteita lukuun ottamatta; tyynyjä; ergonomisia niskatyynyjä; muita kuin lääketieteellisessä tarkoituksessa käytettäviä vesisänkyjä; ilmapatjoja” ja luokkaan 24 kuuluvia ”päiväpeittoja; vuodevaatteita ja peittoja; patjakangasta; patjansuojuksia; patjan- ja tyyneysuojuksia; makuupusseja”.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 422, 18.10.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – the airscreen company v. EUIPO – Moviescreens Rental (airframe)

(Asia T-539/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Kuviomerkki airframe – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuuden puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Erottamiskyky – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2022/C 463/48)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch ja D. Mienert)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: T. Klee ja D. Hanf)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Saksa) (edustajat: asianajajat D. Schulz ja P. Stelzig)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 1.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 63/2021-4).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) the airscreen company GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 422, 18.10.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Copal Tree Brands v. EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)

(Asia T-572/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin COPAL TREE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki COMPAL – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaanusvaara – Merkkien samankaltaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2022/C 463/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja B. Niemann Fadani)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: R. Raponi ja J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugal) (edustaja: asianajaja A. de Sampaio)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 6.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1580/2020-2) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Copal Tree Brands, Inc. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 462, 15.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Serrano Velázquez v. parlamentti

(Asia T-589/21) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin vetoamusvaliokunta – Vetoamus, joka koskee sitä, että Espanjan viranomaiset ovat väitetyt rikkoneet perusoikeuksia koskevaa unionin oikeutta – Päätös lopettaa vetoamuksen käsittely – Perusteluvollisuus)

(2022/C 463/50)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: María Teresa Serrano Velázquez (Sevilla, Espanja) (edustaja: asianajaja F. B. Vázquez Sánchez)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: P. López Carceller ja I. Liukkonen)

Oikeudenkäynnin kohde

EUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kantaja vaatii kumoamaan Euroopan parlamentin vetoamusvaliokunnan 8.6.2021 tekemän päätöksen D 304048, joka annettiin tiedoksi 13.7.2021 ja jolla jätettiin tutkimatta hänen vetoamuksensa (nro 242/2021), joka koskee korruptiota koskevien väärinkäytösten paljastajien perusoikeuksien suoja- ja takaamistoimenpiteiden noudattamatta jättämistä, jonka kohteeksi hän katsoo joutuneensa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

2) María Teresa Serrano Velázquez veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 481, 29.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – bett1.de v. EUIPO – XXXLutz Marken (Body-Star)

(Asia T-599/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki Body-Star – Aikaisempi EU-sanamerkki Bodyguard – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen (EU) 2017/1011 60 artiklan 1 kohdan a alakohta, luettuna yhdessä saman asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa)

(2022/C 463/51)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: bett1.de GmbH (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Brexl)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Eberl ja E. Markakis)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Itävalta) (edustaja: asianajaja H. Pannen)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kantaja vaatii Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 14.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1712/2020-2) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) EUIPO:n toisen valituslautakunnan 14.7.2021 tekemä päätös (asia R 1712/2020 2) kumotaan siltä osin kuin se koskee luokkaan 20 kuuluvia ”patjoja; sijauspatjoja; sänkyjä; sängynrunkoja; sälepohjia sänkyjä varten; vuodevaatteita (liinavaatteita lukuun ottamatta); tyynyjä; ergonomisia niskatyynyjä; vesisänkyjä; ilmapatjoja” ja luokkaan 24 kuuluvia ”päiväpeittoja; vuodevaatteita ja peittoja; patjakangasta; patjansuojuksia; patjan- ja tyyneysuojuksia; makuupusseja”.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 452, 8.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – WV v. CdT

(Asia T-618/21) (¹)

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Sairausloma – Perusteettomat poissaolot – Työsopimuksen päättäminen ilman irtisanomisaikaa – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 16 artikla – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 48 artiklan b alakohta – Vastuu)

(2022/C 463/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: WV (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan unionin elinten käännöskeskus (asiamies: M. Garnier, avustajanaan B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta yhtäältä kumoamaan Euroopan unionin elinten käännöskeskuksen (CdT) (jäljempänä Euroopan unionin elinten käännöskeskus) johtajan 26.11.2020 tekemän päätöksen, jolla hänen määräaikainen työsopimuksensa päätettiin ilman irtisanomisaikaa (jäljempänä riidanalainen päätös), sekä tarvittaessa hänen oikaisuvaatimuksensa hylkäämisestä 17.6.2021 tehdyn päätöksen (jäljempänä oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä tehty päätös) ja toisaalta määräämään korvausta vahingosta, jota hän väittää aiheutuneen näistä päätöksistä.

Tuomiolauselma

- 1) Kumotaan 26.11.2020 tehty päätös, jolla Euroopan unionin elinten käännöskeskuksen (CdT) johtaja on irtisanonut WV:n ottamisesta palvelukseen väliaikaiseksi toimihenkilöksi tehdyn sopimuksen.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan unionin elinten käännöskeskus veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 462, 15.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – L. Oliva Torras v. EUIPO – Mecánica del Frío (Ajoneuvojen kiinteät kytkimet)

(Asia T-652/21) (¹)

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää kytkintä, jolla liitetään jäähdytys- tai ilmastointilaite moottoriajoneuvoon – Mitättömyysperusteet – Uutuus – Yksilöllinen luonne – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Aikaisemman yhteisömallin tunnetuksi tuleminen – Asetuksen N:o 6/2002 7 artikla – Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen laajuus – Aikaisempi malli, joka on esitetty mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittämisen jälkeen – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b alakohdan i, v) ja vi) alakohta)

(2022/C 463/53)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Sugrañes Coca)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) kolmannen valituslautakunnan 27.8.2021 tekemän päätöksen (asia R 1306/2020-3).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) L. Oliva Torras, S.A. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 481, 29.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – H/2 Credit Manager v. EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)

(Asia T-656/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin H/2 CAPITAL PARTNERS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki HCapital – Suhteellinen hylkäysperuste – Kohdeyleisö – Sekaannusvaara – Merkkien samankaltaisuus – Palvelujen samankaltaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2022/C 463/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat S. Malynicz, barrister, ja N. Schmitz)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Hcapital Partners SCR, SA (Lissabon, Portugali) (edustaja: asianajaja V. Stilwell de Andrade)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kantaja vaatii kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 16.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 1954/2019-5) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) H/2 Credit Manager LP veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 502, 13.12.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Zegers v. komissio

(Asia T-663/21) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – Vanhuuseläke – Kansallisten eläkeoikeuksien siirtäminen – Edellytys, jonka mukaan eläkeoikeudet ovat karttuneet ennen Euroopan unionin palvelukseen tuloa – Euroopan unionin palvelukseen tulon jälkeisen ajanjakson huomioon ottaminen kansallisessa viranomaisessa)

(2022/C 463/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tanja Zegers (Hoeilaart, Belgia) (edustaja: asianajaja C. Bernard-Glanz)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Mongin ja M. Brauhoff)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan komission 3.12.2020 tekemän päätöksen, jolla komissio hylkäsi pyynnön hänen Alankomaissa kartuttamiensa eläkeoikeuksien siirtämisestä Euroopan unioniin.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 24, 17.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – Les Bordes Golf International v. EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES)

(Asia T-696/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin LES BORDES rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansainvälinen kuviomerkki, johon sisältyy muun muassa saksanhirven päätä esittävä kuvio – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2022/C 463/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Les Bordes Golf International (Saint-Laurent-Nouan, Ranska) (edustaja: asianajaja M. Maier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Mast-Jägermeister SE (Wolfenbüttel, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Drzymalla)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 1.9.2021 tekemän päätöksen (asia R 67/2021-4) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Les Bordes Golf International veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 2, 3.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2022 – Associação do Socorro e Amparo v. EUIPO – De Bragança (quis ut Deus)

(Asia T-752/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-kuviomerkki quis ut Deus – Tavaramerkkiä ei ole käytetty tosiasiallisesti – Asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(2022/C 463/57)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Associação do Socorro e Amparo (Lissabon, Portugali) (edustaja: asianajaja J. Motta Veiga)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: I. Ribeiro da Cunha ja D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugali)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 21.10.2021 tekemän päätöksen (asia R 581/2021-4).

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 21.10.2021 tekemä päätös (asia R 581/2021-4) kumotaan siltä osin kuin siinä kumotaan osittain mitättömyysosaston 29.1.2021 tekemä päätös.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Associação do Socorro e Amparo:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 37, 24.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.10.2022 – just organic.com v. EUIPO (JUST ORGANIC)

(Asia T-802/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin JUST ORGANIC rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvaillevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2022/C 463/58)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: just organic.com GmbH (Essen, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Menebröcker)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Hanf)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 20.10.2021 tekemän päätöksen (asia R 1010/2021-2).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) just-organic.com GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 73, 14.2.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2022 – Labaš v. EUIPO (FRESH)(Asia T-58/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin FRESH rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 2 kohta – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2022/C 463/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Miroslav Labaš (Košice, Slovakia) (edustaja: asianajaja M. Vasil)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Eberl ja T. Klee)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 24.11.2021 tekemän päätöksen (asia R 610/2021-1).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Miroslav Labaš veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 138, 28.3.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2022 – Dragnea v. komissio(Asia T-738/18 RENV) ⁽¹⁾

(OLAFin ulkoiset tutkimukset – OLAFin tutkimuksia koskeviin asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epäminen – Riidanalaisen toimen peruuttaminen ja korvaaminen toisella – Oikeudenkäynti on menettänyt kohteensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 463/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Liviu Dragnea (Bukarest, Romania) (edustajat: asianajajat C. Toby, O. Riffaud ja B. Entringer)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar, J. Baquero Cruz ja A. Spina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan pääasiallisesti kumoamaan Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) 1.10.2018 päivätyn kirjeen, jolla virasto on yhtäältä kieltänyt aloittamasta tutkintaa kahden aikaisemman tutkintansa suorittamistavasta ja toisaalta evännyt häneltä oikeuden tutustua useisiin asiakirjoihin.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.

- 2) Liviu Dragnea ja Euroopan komissio vastaavat kumpikin omista oikeudenkäyntikuluistaan ensimmäisessä oikeusasteessa ja asian palauttamisen jälkeen unionin yleisessä tuomioistuimessa.

(¹) EUVL C 65, 18.2.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.10.2022 – Homoki v. komissio

(Asia T-517/19 INTP) (¹)

(Tuomion tulkinta – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 463/61)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Andrea Homoki (Gyál, Unkari) (edustaja: asianajaja T. Hüttl)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Béres ja A. Spina)

Oikeudenkäynnin kohde

Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 168 artiklaan perustuvalla hakemuksellaan kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta tulkitsemaan 1.9.2021 annettua tuomiota Homoki v. komissio (T 517/19, ei julkaistu, EU:T:2021:529).

Määräysosa

- 1) Tulkintaa koskeva hakemus jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat
- 2) Andrea Homoki veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.10.2022 – KRBL v. EUIPO – P.K. Overseas (INDIA SALAM Pure Basmati Rice)

(Asia T-45/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Vastaväitemenettely – Haetun tavaramerkin kansainvälisen rekisteröinnin voimassaolon päättymisen – Oikeusriita on menettänyt kohteensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 463/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: KRBL Ltd (Delhi, Intia) (edustaja: asianajaja J. Schmidt)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Crawcour, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: P.K. Overseas Pte Ltd (Singapore, Singapore)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 26.11.2019 tekemän päätöksen (asia R 766/2019-4).

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.

2) KRBL Ltd ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) veloitetaan vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 77, 9.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2022 – Primagra ja Mlékárna Hlinsko v. komissio

(Yhdistetyt asiat T-101/21 ja T-213/21) (¹)

(Kumoamiskanne – Euroopan rakenne- ja investointirahastot – EAKR – Koheesiorahasto – ESR – Asetus (EU) N:o 1303/2013 – Kirje, joka liittyy suosituksiin, jotka komissio on esittänyt väitettyjä eturistiriitoja koskevassa tarkastuksessaan – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Valmisteleva toimi – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 463/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Primagra a.s. (Milín, Tšekki) (asia T-101/21) ja Mlékárna Hlinsko a.s. (Hlinsko, Tšekki) (asia T-213/21) (edustajat: asianajajat S. Sobolová ja O. Billard)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Hradil ja M. Salyková)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvilla kanteillaan kumoamaan Euroopan komission Tšekin tasavallalle lähettämän 22.10.2020 päivätyn kirjeen, jonka otsikko on ”Tarkastuksen REGC414CZ0133 seuranta” ja viite Ares(2020) 5759350.

Määräysosa

1) Kanteet hylätään.

2) Primagra a.s. ja Mlékárna Hlinsko a.s. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 163, 3.5.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.10.2022 – Associazione ”Terra Mia Amici No Tap” v. EIP

(Asia T-514/21) (¹)

(Laiminlyöntikanne – Ympäristö – Adrianmeren kaasuputken rahoittaminen – EIP:n hallintoneuvoston päätösneuvottelu, jossa rahoitus hyväksytään – Asetuksen (EY) N:o 1367/2006 10 artikla – Sisäistä uudelleentarkastelua koskeva pyyntö – Kanteen nostamisen jälkeen annettu vastaus – Määräyksen antamista koskeva vaatimus – Toimivallan puuttuminen – Oikeudenkäyntiväite – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 463/64)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Associazione ”Terra Mia Amici No Tap” (Melendugno, Italia) (edustaja: asianajaja A. Calò)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (asiamiehet: T. Gilliams, G. Faedo ja K. Carr, avustajanaan asianajaja A. Dal Ferro)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 265 artiklaan perustuvassa kanteessaan kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta yhtäältä toteamaan, että Euroopan investointipankki (EIP) jätti lainvastaisesti ryhtymättä toimenpiteisiin sen 19.12.2020 esittämän sisäistä uudelleentarkastelua koskevan sellaisen pyynnön seurauksena, joka koski EIP:n 6.2.2018 tekemää päätöstä Kreikasta Albanian ja Adrianmeren kautta Italiaan kulkevaa kaasuputkea koskevan hankkeen rahoittamista ja tämän päätöksen mukaisesti 30.11.2018 allekirjoitettua lainasopimusta ja toisaalta velvoittamaan EIP:n peruuttamaan tämä laina.

Määräysosa

- 1) Ei ole enää tarpeen lausua Associazione "Terra Mia Amici No TAPin" ensimmäisestä vaatimuksesta, jonka mukaan on todettava, että Euroopan investointipankki (EIP) jätti lainvastaisesti ryhtymättä toimenpiteisiin sen 19.12.2020 esittämän sisäistä uudelleentarkastelua koskevan sellaisen pyynnön seurauksena, joka koski EIP:n 6.2.2018 tekemää päätöstä Kreikasta Albanian ja Adrianmeren kautta Italiaan kulkevaa kaasuputkea koskevan hankkeen rahoittamista ja tämän päätöksen mukaisesti 30.11.2018 allekirjoitettua lainasopimusta.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EIP veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Associazione "Terra Mia Amici No TAPille" aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 431, 25.10.2021.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.9.2022 – European Paper Packaging Alliance v. komissio
(Asia T-518/21) (¹)**

**(Kumoamiskanne – Ympäristö – Kertakäyttöisiä muovituotteita koskevat komission suuntaviivat –
Direktiivi (EU) 2019/904 – Tiettyjen muovituotteiden ympäristövaikutuksen vähentäminen – Toimi, joka
ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)**

(2022/C 463/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Paper Packaging Alliance (Haag, Alankomaat) (edustajat: asianajajat F. Di Gianni ja A. Scalini)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: L. Haasbeek)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan tiettyjen muovituotteiden ympäristövaikutuksen vähentämisestä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/904 mukaisten komission kertakäyttöisiä muovituotteita koskevien suuntaviivojen (EUVL 2021, C 216, s. 1) 2.1.2 ja 2.2.1 kohdan ja taulukot 4-2 ja 4-8.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Lausunnon antaminen Alankomaiden kuningaskunnan, Euroopan parlamentin ja Euroopan unionin neuvoston esittämistä väliintulohakemuksista raukeaa.
- 3) European Paper Packaging Alliance vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut väliintulohakemuksista aiheutuneita kuluja lukuun ottamatta.

- 4) European Paper Packaging Alliance, komissio, Alankomaiden kuningaskunta, parlamentti ja neuvosto vastaavat väliintulohakemuksista aiheutuneista omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 431, 25.10.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.9.2022 – Primagran v. EUIPO – Primagaz (primagran)

(Asia T-624/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin primagran rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki PRIMA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 27 artiklan 2 kohta – Asetuksen 2017/1001 95 artiklan 1 kohta – Reformatio in pejus – kielto – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2022/C 463/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Primagran sp. z o.o. (Stegna, Puola) (edustaja: asianajaja E. Jaroszyńska-Kozłowska)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: S. Palmero Cabezas, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja S. Herrburger)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 28.7.2021 tekemän päätöksen (asia R 2486/2020-4).

Määräysosa

1) Kanne hylätään.

2) Primagran sp. z o.o. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Compagnie des gaz de pétrole Primagazin oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 481, 29.11.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.10.2022 – Callaway v. komissio

(Asia T-653/21) (¹)

(Kumoamiskanne – Yhteinen maatalouspolitiikka – Viljelykasvilajien yleinen lajikeluettelo – Uudet kasvilajikkeet – Finola-hamppulajikkeen tuottaja – Viljelyalat Puolassa – Hamppulajikkeet, joille voidaan myöntää yhteisen maatalouspolitiikan rahoitustukea – Tetrahydrokannabinolipitoisuus (THC) – Puolalle myönnetty lupa kieltää Finola-lajikkeen kaupan pitäminen alueellaan – Päätös ei koske valittajia suoraan – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 463/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: James C. Callaway (Kuopio, Suomi) (edustaja: asianajaja P. Hoffman)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Becker ja F. Castilla Contreras)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kantaja vaatii kumoamaan luvan antamisesta Puolalle kieltää hamppulajikkeiden Finola kaupan pitäminen alueellaan neuvoston direktiivin 2002/53/EY mukaisesti 22.7.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1214 (EUVL 2021, L 265, s. 1). Hän esittää myös SEUT 277 artiklan nojalla yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1307/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 608) 32 artiklan 6 kohtaa ja asetuksen N:o 1307/2013 täydentämisestä ja mainitun asetuksen liitteen X muuttamisesta 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen nro 639/2014 (JO 2014, L 181, p. 1) 9 artiklan 5 kohtaa koskevia lainvastaisuusväitteitä.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Lausunnon antaminen Euroopan unionin neuvoston, Euroopan parlamentin ja Puolan tasavallan väliintulohakemuksista raukeaa.
- 3) James C. Callaway vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 4) Neuvosto, parlamentti ja Puolan tasavalta vastaavat omista väliintulohakemuksiin liittyvistä oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 24, 17.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.9.2022 – FC v. EUAA

(Asia T-697/21) (¹)

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Kurinpitomenettely – Kurinpitomenettelyn lykkäämistä, kunnes unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisut kurinpitomenettelyyn liittyvissä asioissa on annettu, koskevan pyynnön hylkääminen – Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisut kurinpitomenettelyyn liittyvissä asioissa on annettu asian ollessa vireillä – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 463/68)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: FC (edustajat: asianajajat V. Christianos, G. Kelepouri ja A. Skoulakis)

Vastaaja: Euroopan unionin turvapaikkavirasto (EUAA) (asiamiehet: P. Eyckmans ja M. Stamatopoulou, avustajinaan asianajajat T. Bontinck, A. Guillerme ja L. Burguin)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin turvapaikkaviraston (EUAA) 25.7.2021 antaman päätöksen, jolla hylättiin hänen valituksensa EUAA:n 24.2. ja 14.3.2021 antamista päätöksistä, joilla EUAA:n kurinpitolautakunnan puheenjohtaja oli hylännyt hänen pyyntönsä häntä vastaan aloitetun kurinpitomenettelyn lykkäämisestä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) FC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin turvapaikkaviraston oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 2, 3.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.9.2022 – TDK Foil Italy v. komissio

(Asia T-788/21) (¹)

(Kumoamiskanne – Kauppapolitiikka – Polkumyynti – Kiinasta peräisin olevien alumiinilevyvalmisteiden tuonti – Lopullinen polkumyyntitulli – Etuyhteydetön tuoja – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 463/69)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: TDK Foil Italy SpA (Rozzano, Italia) (edustajat: asianajajat F. Di Gianni, A. Scalini ja G. Pregno)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Luengo ja M. Gustafsson)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alumiinilevyvalmisteiden tuonnissa 8.10.2021 annetun komission täytäntöönpanoa-setuksen (EU) 2021/1784 (EUVL 2021, L 359, s. 6) siltä osin kuin kyseisessä asetuksessa sisällytetään polkumyyntitullin soveltamisalaan raaka alumiinifolio, jota käytetään alumiinielektrolyyttikondensaattoreihin tarkoitettujen suurjännitteisen anodialumiinin ja johdinfolioiden tuottamiseen.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) TDK Foil Italy SpA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 84, 21.2.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.10.2022 – Airoldi Metall v. komissio

(Asia T-1/22) (¹)

(Kumoamiskanne – Polkumyynti – Kiinasta peräisin olevien alumiinilevyvalmisteiden tuonti – Lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottaminen – Maahantuoja – Säätelytoimi, joka ei edellytä täytäntöönpanotoimenpiteitä – Toimi, joka ei koske kantajaa erikseen – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 463/70)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Airoldi Metall SpA (Molteno, Italia) (edustajat: asianajajat M. Campa, D. Rovetta, P. Gjörtler ja V. Villante)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Gustafsson ja G. Luengo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii EUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kumoamaan lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alumiinilevyvalmisteiden tuonnissa 8.10.2021 annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1784 (EUVL 2021, L 359, s. 6).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Airoldi Metalli SpA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) European Aluminium veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan, jotka ovat aiheutuneet sen väliintulohakemuksesta.

(¹) EUVL C 84, 21.2.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.10.2022 – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris v. Parlament

(Asia T-41/22) (¹)

(Kumoamiskanne – Euroopan parlamentin päätöslauselma Puolan tosiasiallisen aborttikiellon ensimmäisestä vuosipäivästä – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 463/71)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (Varsova, Puola) (edustajat: asianajajat K. Koźmiński ja T. Siemiński)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: J. Rodrigues ja W. Kuzmienko)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kantaja vaatii kumoamaan Puolan tosiasiallisen aborttikiellon ensimmäisestä vuosipäivästä 11.11.2021 tehdyn Euroopan parlamentin päätöslauselman [2021/2925(RSP)].

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 148, 4.4.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.9.2022 – Collard v. ID

(Asia T-53/22) (¹)

(Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsen – Parlamentin jäsenen erottaminen poliittisesta ryhmästään määräajaksi ja pysyvästi – Kantaja, joka ei enää vastaa unionin yleisen tuomioistuimen yhteydenottoihin – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 463/72)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Gilbert Collard (Vauvert, Ranska) (edustaja: asianajaja B. Kuchukian)

Vastaaja: Poliittinen ryhmä Identiteetti ja demokratia (ID) (edustaja: asianajaja J. Bosquet)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan parlamentin poliittisen ryhmän ”Identiteetti ja demokratia” (ID) työvaliokunnan 22. ja 25.1.2022 tekemät päätökset, joilla hänet on erotettu tästä ryhmästä ensin määrääjäksi ja sitten pysyvästi.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa siltä osin kuin kanne kohdistuu poliittiseen ryhmään ”Identiteetti ja demokratia” (ID).
- 2) Kantaja veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut lukuun ottamatta niitä oikeudenkäyntikuluja, joista unionin yleinen tuomioistuin on jo päättänyt 14.7.2022 antamassaan määräyksessä Collard v. parlamentti ja ID (T-53/22, ei julkaistu, EU:T:2022:463).

(¹) EUVL C 158, 11.4.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.9.2022 – Rivière v. ID

(Asia T-54/22) (¹)

(Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsen – Parlamentin jäsenen erottaminen poliittisesta ryhmästään määrääjäksi ja pysyvästi – Kantaja, joka ei enää vastaa unionin yleisen tuomioistuimen yhteydenottoihin – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 463/73)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Jérôme Rivière (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja B. Kuchukian)

Vastaaja: Poliittinen ryhmä Identiteetti ja demokratia (ID) (edustaja: asianajaja J. Bosquet)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan parlamentin poliittisen ryhmän ”Identiteetti ja demokratia” (ID) työvaliokunnan 21. ja 25.1.2022 tekemät päätökset, joilla hänet on erotettu tästä ryhmästä ensin määrääjäksi ja sitten pysyvästi.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa siltä osin kuin kanne kohdistuu poliittiseen ryhmään ”Identiteetti ja demokratia” (ID).
- 2) Kantaja veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut lukuun ottamatta niitä oikeudenkäyntikuluja, joista unionin yleinen tuomioistuin on jo päättänyt 14.7.2022 antamassaan määräyksessä Rivière v. parlamentti ja ID (T-54/22, ei julkaistu, EU:T:2022:472).

(¹) EUVL C 158, 11.4.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.10.2022 – OG ym. v. komissio(Asia T-101/22) ⁽¹⁾**(Kumoamiskanne – Delegoitu asetus (EU) 2022/503 – Delegoitu asetus (EU) 2021/2288 – Asetus (EU) 2021/953 – EU:n digitaalinen koronatodistus – Henkilöiden vapaa liikkuvuus – Rajoitukset – Päätös ei koske valittajia suoraan – Tutkimatta jättäminen)**

(2022/C 463/74)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: OG ym. (edustaja: asianajaja D. Gómez Fernández)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: E. Montaguti ja J. Baquero Cruz)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan lähinnä kumoamaan ensinnäkin Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/953 liitteen muuttamisesta siltä osin kuin on kyse sellaisten EU:n digitaalisen koronatodistuksen muodossa annettujen rokotustodistusten hyväksyntäajasta, joista käy ilmi perusrokotussarjan loppuun saattaminen 21.12.2021 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2021/2288 (EUVL 2021, L 458, s. 459), ja toiseksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/953 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse EU:n digitaalisen koronatodistuksen muodossa annettujen rokotustodistusten hyväksyntäaikaa koskevasta poikkeuksesta alaikäisten osalta 29.3.2022 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2022/503 (JO 2022, L 102, s. 8).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) OG ym. vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyistä välitoimimenettelyistä aiheutuneet kulut.

⁽¹⁾ EUVL C 165, 19.4.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.10.2022 – ON v. komissio(Asia T-103/22) ⁽¹⁾**(Kumoamiskanne – Delegoitu asetus (EU) 2021/2288 – Asetus (EU) 2021/953 – EU:n digitaalinen koronatodistus – Henkilöiden vapaa liikkuvuus – Rajoitukset – Päätös ei koske valittajia suoraan – Tutkimatta jättäminen)**

(2022/C 463/75)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: ON (edustaja: asianajaja D. Mimrová)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: E. Montaguti ja M. Salyková)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/953 liitteen muuttamisesta siltä osin kuin on kyse sellaisten EU:n digitaalisen koronatodistuksen muodossa annettujen rokotustodistusten hyväksyntäajasta, joista käy ilmi perusrokotussarjan loppuun saattaminen 21.12.2021 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2021/2288 (EUVL 2021, L 458, s. 459).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) ON vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 191, 10.5.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.9.2022 – OO v. EIP

(Asia T-134/22) (¹)

(Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Palkka – Maastamuuttokorvauksen alentaminen puoleen – Palkkalaskelma – Kanteen nostamisen määräaika – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 463/76)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: OO (edustaja: asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (asiamiehet: G. Faedo ja J. Pawlowicz, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 a artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan investointipankin (EIP) 27.2.2012 päivätyn ilmoituksen siltä osin kuin ilmoituksessa todetaan hänen olevan oikeutettu puoleen määräänsä alennettuun maastamuuttokorvaukseen.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) OO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 191, 10.5.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.10.2022 – Saure v. komissio

(Asia T-165/22) (¹)

(Kumoamiskanne – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Kieltäytyminen asiakirjan luovuttamisesta – Vireillölovaikutus – Tutkimatta jättäminen)

(2022/C 463/77)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Hans-Wilhelm Saure (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Partsch)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara, K. Herrmann ja A. Spina)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvassa kanteessaan kantaja vaatii kumoamaan 7.2.2022 tehdyn komission päätöksen C(2022) 870 lopullinen, jolla on evätty oikeus tutustua tiettyihin asiakirjoihin.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Hans-Wilhelm Saure vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut

(¹) EUVL C 198, 16.5.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 21.9.2022 – Xpand Consortium ym. v. komissio**(Asia T-281/22 R)*****(Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Laskenta-/rahoitustoimeen sekä rahoituksen tietoteknisiin järjestelmiin liittyvien kehittämisen-, toteutus-, ylläpito-/käyttö- sekä neuvonta- ja konsultointipalvelujen toimittaminen – Välitoimihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)*****(2022/C 463/78)****Oikeudenkäyntikieli: englanti****Asianosaiset**

Kantaja: Xpand Consortium (Bryssel, Belgia), NTT Data Belgique (Bryssel), Sopra Steria Benelux (Bryssel) ja Fujitsu Technology Solutions (Bryssel) (edustajat: asianajajat M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos ja A. Rebollar Corrales)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. André ja M. Ilkova)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat pyytävät SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuvassa hakemuksessaan, että Euroopan komissiota kiellättäisiin aloittamasta uutta hankintamenettelyä, jolla on sama kohde kuin hankintamenettelyllä, jonka viite on BUDG19/PO/04 ja otsikko ”Laskenta-/rahoitustoimeen sekä rahoituksen tietoteknisiin järjestelmiin liittyvien kehittämisen-, toteutus-, ylläpito-/käyttö- sekä neuvonta- ja konsultointipalvelujen toimittaminen”, kunnes unionin yleinen tuomioistuin on lopullisesti ratkaissut kantajien 13.5.2022 nostaman kanteen, jossa vaaditaan kumoamaan komission 3.3.2022 tekemä päätös mainitun hankintamenettelyn peruuttamisesta.

Määräysosa

- 1) Välitoimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.10.2022 – Fresenius Kabi Austria ym. v. komissio**(Asia T-416/22 R)*****(Väliaikainen oikeussuoja – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Direktiivi 2001/83/EY – Sellaisten lääkkeiden myyntiluvat, joiden vaikuttava aine on ”hydroksietyyliätkkelys (HEA), infuusioneste, liuos” – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva vaatimus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)*****(2022/C 463/79)****Oikeudenkäyntikieli: englanti****Asianosaiset**

Kantaja: Fresenius Kabi Austria GmbH (Graz, Itävalta) ja 14 muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan määräyksen liitteessä (edustajat: asianajajat W. Rehmann ja A. Knierim)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Escobar Gómez ja K. Mifsud Bonnici)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuvilla kanteillaan Euroopan komission 24.5.2022 tekemän sen täytäntöönpanopäätöksen C(2022) 3591 lopullinen täytäntöönpanon lykkäämistä, joka koskee Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY 107 p artiklan puitteissa ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden, joiden vaikuttava aine on ”hydroksietyylitärkkelys (HEA), infuusioneste, liuos” myyntilupia myyntilupien myöntämisen jälkeisen turvallisuustutkimuksen seurauksena.

Määräysosa

- 1) Välimiehakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 19.9.2022 – ECE Group v. EUIPO – ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat (ECE QUALITY OF LIFE)

(Asia T-581/22)

(2022/C 463/80)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: ECE Group GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Kloth, R. Briske, M. Tillwich ja P. Funke)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat Anonim Şirketi (Dilovasi/Kocaeli, Turkki)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin ECE QUALITY OF LIFE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 163 717

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 4.7.2022 asiassa R 1384/2021-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuim

- muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että väite hyväksytään kokonaisuudessaan ja EU-tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 18 163 717 hylätään kokonaisuudessaan,
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

Kanne 23.9.2022 – RM v. parlamentti

(Asia T-593/22)

(2022/C 463/81)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Asianosaiset

Kantaja: RM (edustaja: asianajaja D. Aukštuolytė)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin pääsihteerin 25.7.2022 tekemän päätöksen
- peruuttamaan Euroopan parlamentin 27.7.2022 antaman veloitusilmoituksen nro 7020001038
- velvoittamaan parlamentin korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteiden mukaan parlamentti ei ole noudattanut 18.7.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046⁽¹⁾ 98 artiklan 2 kohdassa säädettyä viiden vuoden määräaikaa, jonka kuluessa veloitusilmoitus on Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 68 artiklassa käyttöön otetun menettelyn mukaisesti lähetettävä, koska 17.7.2016 alkaen parlamentin on ollut mahdollista periä velkansa kantajalta ja sillä on ollut hallussaan kaikki kyseistä velkaa koskeva, sitä tukeva kirjanpitoaineisto, mutta parlamentti on lähettänyt veloitusilmoituksen kantajalle vasta 27.7.2022.
2. Toisen kanneperusteiden mukaan parlamentti on aloittanut ilman perusteita perintämenettelyn kohtuuttomasti ja epäoikeudenmukaisesti myöhässä, sillä se ei ollut noudattanut periaatetta, jonka mukaan toimiin on ryhdyttävä kohtuullisessa ajassa Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Kantajan puolustautumisoikeuksia on tämän vuoksi loukattu, koska menettelyn liian myöhäisen aloittamisen vuoksi kantajalla ei ole ollut mahdollisuutta puolustaa itseään tehokkaasti esitettyjä väitteitä vastaan keräämällä tarpeellista näyttöä silloin, kun sen kerääminen oli vielä mahdollista.
3. Kolmannen kanneperusteiden mukaan parlamentti on tehnyt arviointivirheen, koska se ei ole arvioinut asianmukaisesti näyttöä ja kantajan esittämiä selityksiä, jolla hän on näyttänyt toteen työnsä paikallisena avustajana, minkä vuoksi parlamentti on asettanut kantajalle liian korkean näyttökynnyksen.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1).

Kanne 10.10.2022 – Topper Argentina v. EUIPO – Ningbo Xiangxinli Network Technology (wetoper)**(Asia T-630/22)**

(2022/C 463/82)

*Kannekirjelmän kieli: espanja***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Topper Argentina, SA (Buenos Aires, Argentiina) (edustaja: asianajaja J. M. Mora Cortés)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Ningbo Xiangxinli Network Technology Co. Ltd (Qingdao, Kiina)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi haettu sanamerkki wetoper – Rekisteröintihakemus nro 18 249 968*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 29.6.2022 asiassa R 2126/2021-4 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan (jos tämä osallistuu asian käsittelyyn) korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien menettelyn kulut EUIPO:n operatiivisessa osastossa ja valituslautakunnassa.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 11.10.2022 – Beijing Unicorn Technology v. EUIPO – WD Plus (Ympyrä kahdella terävällä kärjellä)**(Asia T-631/22)**

(2022/C 463/83)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Beijing Unicorn Technology Co. Ltd (Peking, Kiina) (edustajat: asianajajat M. Kinkeldey, S. Brandstätter ja S. Clotten)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* WD Plus GmbH (Hannover, Saksa)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus ympyrää kahdella terävällä kärjellä esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 278 716

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 26.7.2022 asiassa R 246/2022-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan ja valituslautakunnassa käydyn menettelyn muun osapuolen, jos tämä osallistuu asiaan väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- EUIPO ei ole noudattanut Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan mukaista perusteluvollisuuttaan.

Kanne 12.10.2022 – VF International v. EUIPO – Super Brand Licencing (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)

(Asia T-639/22)

(2022/C 463/84)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: VF International Sagl (Stabio, Sveitsi) (edustaja: asianajaja Y. Bizollon)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Super Brand Licencing SAS (Villeurbanne, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION, jossa väreinä ovat musta, ruskeanharmaa, punainen ja valkoinen – EU-tavaramerkki nro 9 860 834

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 23.8.2022 asiassa R 124/2022-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 94 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
-

Kanne 15.10.2022 – C. & S. v. EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)**(Asia T-645/22)**

(2022/C 463/85)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* C. & S. Srl (Umbertide, Italia) (edustaja: asianajaja E. Montelione)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Scuderia AlphaTauri SpA (Faenza, Italia)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat *CS jeans your best fashion partner* – EU-tavaramerkki nro 9 387 986*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 4.8.2022 asiassa R 182/2022-1 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu.

Kanne 14.10.2022 – Piaggio & C. v. EUIPO – e-bility (Skootteri)**(Asia T-646/22)**

(2022/C 463/86)

*Kannekirjelmän kieli: italia***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Piaggio & C. SpA (Pontedera, Italia) (edustajat: asianajajat F. Jacobacci ja B. La Tella)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* e-bility GmbH (Remagen, Saksa)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen mallin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen malli:* Yhteisömalli (Skootteri) – Yhteisömalli nro 4363588-0001*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 8.8.2022 asiassa R 1663/2020-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- julistaa mitättömäksi mallin haltijan rekisteröidyn yhteisömallin nro 4363588-0001
- määrää, että vastaaja ja mallin haltija vastaavat asian käsittelystä valituslautakunnassa aiheutuneista kuluista
- velvoittaa EUIPO:n ja mahdollisen väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artiklan rikkominen
- Kantajan toimittaman selvitysaineiston virheellinen arviointi ja perusteeton huomiotta jättäminen
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan e alakohdan rikkominen
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan f alakohdan rikkominen.

Kanne 17.10.2022 – Puma v. EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Kengät)

(Asia T-647/22)

(2022/C 463/87)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Schunke ja P. Trieb)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Waalwijck, Alankomaat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli nro 3 320 555-0002

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 11.8.2022 asiassa R 726/2021-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 7 artiklan 1 kohdan rikkominen
 - Sopimusvelvoitteiden rikkomisen ja vilpillisen mielen jättäminen huomiotta.
-

Kanne 14.10.2022 – Shammout v. neuvosto

(Asia T-649/22)

(2022/C 463/88)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantaja:* Issam Shammout (Damaskos, Syyria) (edustaja: asianajaja L. Cloquet)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 21.7.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2022/1277 ⁽¹⁾ siltä osin kuin sitä sovelletaan kantajaan
- kumoaa Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 21.7.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1275 ⁽²⁾ siltä osin kuin sitä sovelletaan kantajaan
- velvoittaa neuvoston korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut mukaan lukien kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu tosiseikkoja arvioitaessa tehtyyn ilmeiseen virheeseen. Neuvosto teki tosiseikkojen arvioinnissa ilmeisen virheen katsoessaan, että kantaja on ”johtava liike-elämän toimija Syyriassa”.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu yleisen suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu omistusoikeuden ja ammatin harjoittamista koskevan oikeuden suhteettomaan loukkaamiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa määrätyn perusteluvollisuuden laiminlyöntiin.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu puolustautumisoikeuksien ja oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevan oikeuden loukkaamiseen.

⁽¹⁾ Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 21.7.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2022/1277 (EUVL 2022, L 194, s. 15).

⁽²⁾ Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 21.7.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1275 (EUVL 2022, L 194, s. 8).

Kanne 19.10.2022 – Silex v. komissio

(Asia T-653/22)

(2022/C 463/89)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset*Kantaja:* Silex Ipari Automatizálási Zrt. (Budapest, Unkari) (edustaja: asianajaja Á Baratta)*Vastaaja:* Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.8.2022 annetun komission päätöksen C(2022) 5863 final, joka koskee kantajan velan, jonka määrä on 27 726,44 euroa (kaksikymmentäseitsemäntuhatta seitsemänsataa kaksikymmentäkuusi euroa ja 44 senttiä), perimistä korkoineen ja
- joka tapauksessa, myös jos sen vaatimukset hylätään, velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut, koska tämä on loukannut hyvän hallinnon vaatimuksia.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Perusteluvollisuuden loukkaaminen, ilmeinen arviointivirhe ja moitteettoman varainhoidon periaatteen loukkaaminen.
 - Kantaja on loukannut perusteluvollisuuttaan, tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja jättänyt noudattamatta moitteettoman varainhoidon vaatimusta, kun se on perustanut 9.8.2022 annetun komission päätöksen C(2022) 5863 final, jolla kantajan veloitettiin maksamaan 27 726,44 euroa korkoineen, seuraaviin seikkoihin:
 - pienistä ja keskisuurista yrityksistä vastaavan toimeenpanoviraston (jäljempänä EASME) 25.4.2018 laatima ensimmäinen tarkistettu vuosikertomus, joka hyväksyttiin katselmuksessa maaliskuussa 2018.
 - 15.6.2018 päivätty EASME:n kirjelmä, jossa tämä ilmoitti ensimmäisen kerran aikomuksestaan lopettaa sen ja kantajan välillä tehty avustussopimus, jonka viitenumero on 739280 ELECTRIC_AXLE, ja tämän kirjelmän perustelut,
 - 8.10.2018 päivätty EASME:n kirjelmä, jolla avustussopimus tosiasiallisesti lopetettiin, ja tämän kirjelmän perustelut, sekä
 - 31.7.2019 päivätty EASME:n loppuraportti.
- 2) Hyvän hallinnon periaatteen loukkaaminen.
 - Vastaja on loukannut hyvän hallinnon periaatetta,
 - koska se ei ole tutkinut tässä asiassa kantajan valitusta EASME:n menettelytavasta avustussopimuksen täytäntöönpanon aikana, ja
 - koska se on väittänyt riitautetussa oikeustoimessa, että kantaja ei ole reagoinut maksuvaatimuksiin ja -muistutuksiin.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.10.2022 – Tšekki v. komissio

(Asia T-335/20) ⁽¹⁾

(2022/C 463/90)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 247, 27.7.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.10.2022 – Medivet Group v. EUIPO (MEDIVET)

(Asia T-11/22) ⁽¹⁾

(2022/C 463/91)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 109, 7.3.2022.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.10.2022 – HCP v. EUIPO – Timm Health Care
(PYLOMED)**

(Asia T-138/22) ⁽¹⁾

(2022/C 463/92)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 198, 16.5.2022.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI