



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

65. vuosikerta

28. marraskuuta 2022

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2022/C 451/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2022/C 451/02 Asia C-241/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Riigikohus – Viro) – I. L. v. Politsei- ja Piirivalveamet (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2008/115/EY – Laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttaminen – 15 artiklan 1 kohta – Säilöönotto – Säilöönoton perusteet – Yleinen kriteeri, joka perustuu riskiin siitä, että maastapoistamisen tehokas täytäntöönpano vaarantuu – Rikoksen tekemisen vaara – Rikoksen toteamisen ja seuraamuksen määräämisen seuraukset – Maastapoistamismenettelyn vaikeutuminen – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artikla – Vapautta koskevan perusoikeuden rajoitus – Lakisääteistä perustaa koskeva vaatimus – Selkeyden, ennakoitavuuden ja saatavuuden vaatimus – Suoja mielivallalta) 2

2022/C 451/03 Asia C-250/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – Szefer Krajowej Administracji Skarbowej v. O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O S.A. (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – Vastikkeellinen palvelujen suoritus – Vapautukset – 135 artiklan 1 kohdan b alakohta – Luottojen myöntäminen – Sub-participation-järjestelyä koskeva sopimus) 3

2022/C 451/04	Asia C-266/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofijski gradski sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on HV (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen liikennepoliittikka – Direktiivi 2006/126/EY – 11 artiklan 2 ja 4 kohta – Moottoriajoneuvon ajo-oikeuden määräaikainen peruuttaminen – Vakinaisen asuinpaikan jäsenvaltion vaihdossa toisen jäsenvaltion myöntämää ajokorttia vastaan myöntämä ajokortti – Ensimmäisen jäsenvaltion kieltäytyminen panemasta täytäntöön toisen jäsenvaltion päätöstä ajo-oikeuden määräaikaisesta peruuttamisesta – Jälkimmäisen jäsenvaltion velvollisuus olla tunnustamatta määräaikaisesti peruutetun ajokortin voimassaoloa alueellaan)	3
2022/C 451/05	Asia C-293/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Liettua) – UAB "Vittamed technologijos", selvitystilassa, v. Valstybinė mokesčių inspekcija (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Ostoihin sisältyvän arvonlisäveron vähennykset – Tavarat ja palvelut, joita verovelvollinen käyttää tuotantotavaroiden valmistukseen – 184 – 187 artikla – Vähennysten oikaiseminen – Velvollisuus oikaista arvonlisäveron vähennykset siinä tapauksessa, että kyseinen verovelvollinen asetetaan selvitystilaan ja poistetaan arvonlisäverovelvollisten rekisteristä)	4
2022/C 451/06	Yhdistetyt asiat C-433/21 ja C-434/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Agenzia delle Entrate v. Contship Italia SpA (Ennakkoratkaisupyyntö – Välitön verotus – Sijoittautumisvapaus – Yhteisöjen tulovero – Kuoriyhtiöitä koskeva veronkierron vastainen järjestelmä – Verotettavan tulon määrittäminen oletetun vähimmäistulon perusteella – Kotimaisilla säännellyillä markkinoilla listattujen yhtiöiden ja yhteisöjen jättäminen kyseisen verojärjestelmän soveltamisalan ulkopuolelle)	5
2022/C 451/07	Asia C-436/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – flightright GmbH v. American Airlines, Inc. (Ennakkoratkaisupyyntö – Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – 3 artiklan 1 kohdan a alakohta – Soveltamisala – 2 artiklan f – h alakohta – Lipun käsite – Varauksen käsite – Suoraan toisiinsa liittyvien lentojen käsite – Matkatoimiston välityksellä tehty varaus – 7 artikla – Lennon pitkäaikaisen viivästymisen johdosta matkustajille annettava korvaus – Lennosta vastaavien eri lentoliikenteen harjoittajien suorittamasta useammasta lennosta muodostuva kuljetus – Liityntälento, joka lähtee jäsenvaltiossa sijaitsevalta lentoasemalta, jolla on välilasku Sveitsissä ja jonka lopullinen määräaika on kolmannessa maassa)	6
2022/C 451/08	Asia C-673/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemän jaosto) 6.10.2022 – Valittajana KN ja muuna osapuolena Euroopan talous- ja sosiaalikomitea (ETSK) (Muutoksenhaku – Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan talous- ja sosiaalikomitea (ETSK) – Menettelysäännöt – ETSK:n jäsentä vastaan esitetty väite työpaikkakiusaamisesta – Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimus – Päätös vapauttaa jäsen johto- ja henkilöstöhallintotehtävistään – Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne)	6
2022/C 451/09	Asia C-383/22 P: Valitus, jonka SFD S.A. on tehnyt 9.6.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-35/21, SFD v. EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION), 30.3.2022 antamasta tuomiosta	7
2022/C 451/10	Asia C-420/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Szegedi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 24.6.2022 – NW v. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság ja Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter	7
2022/C 451/11	Asia C-429/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 28.6.2022 – VK v. N1 Interactive Ltd.	8
2022/C 451/12	Asia C-528/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Szegedi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 8.8.2022 – PQ v. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság ja Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter	9
2022/C 451/13	Asia C-532/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 9.8.2022 – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca ja Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj v. SC Westside Unicat	10

2022/C 451/14	Asia C-563/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) on esittänyt 22.8.2022 – SN ja LN, edustajaan SN	11
2022/C 451/15	Asia C-625/22 P: Valitus, jonka Grail LLC on tehnyt 30.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kolmas jaosto) asiassa T-227/21, Illumina v. komissio, 13.7.2022 antamasta tuomiosta .	13
Unionin yleinen tuomioistuin		
2022/C 451/16	Asia T-170/21: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.9.2022 – Ben Ali v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet – Kantajan kuolema – Oikeudenomistajat eivät ole jatkaneet asian ajamista – Lausunnon antamisen raukeaminen)	14
2022/C 451/17	Asia T-130/22: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.9.2022 – Biologische Heilmittel Heel v. EUIPO – Esi (TRAUMGEL) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin TRAUMGEL rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki Traumeel – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Tavaroiden samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Selvästi täysin perusteeton kanne)	14
2022/C 451/18	Asia T-569/22: Kanne 13.9.2022 – QZ v. EIP	15
2022/C 451/19	Asia T-570/22: Kanne 12.9.2022 – Herbert Smith Freehills v. komissio	16
2022/C 451/20	Asia T-571/22: Kanne 15.9.2022 – Sberbank Europe v. SRB	16
2022/C 451/21	Asia T-572/22: Kanne 15.9.2022 – Sberbank Europe v. SRB	17
2022/C 451/22	Asia T-619/22: Kanne 4.10.2022 – CMB v. komissio	18
2022/C 451/23	Asia T-627/22: Kanne 10.10.2022 – Vi.ni.ca. v. EUIPO – Venica & Venica (agricolavinica. Le Colline di Ripa)	19
2022/C 451/24	Asia T-629/22: Kanne 10.10.2022 – LAICO v. neuvosto	20
2022/C 451/25	Asia T-635/22: Kanne 12.10.2022 – Fridman ym. v. neuvosto	21
2022/C 451/26	Asia T-636/22: Kanne 12.10.2022 – U. I. Lapp v. EUIPO – Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)	21
2022/C 451/27	Asia T-640/22: Kanne 13.10.2022 – Westpole Belgium ja Unisys Belgium v. parlamentti	22
2022/C 451/28	Asia T-641/22: Kanne 12.10.2022 – Portigon v. SRB	24
2022/C 451/29	Asia T-642/22: Kanne 14.10.2022 – Yanukovych v. neuvosto	25
2022/C 451/30	Asia T-643/22: Kanne 14.10.2022 – Yanukovych v. neuvosto	26
2022/C 451/31	Asia T-530/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.10.2022 – Interfloat ja GMB v. komissio	27

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä**(2022/C 451/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 441, 21.11.2022

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 432, 14.11.2022

EUVL C 424, 7.11.2022

EUVL C 418, 31.10.2022

EUVL C 408, 24.10.2022

EUVL C 398, 17.10.2022

EUVL C 389, 10.10.2022

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Riigikohus – Viro) – I. L. v. Politsei- ja Piirivalveamet

(Asia C-241/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2008/115/EY – Laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttaminen – 15 artiklan 1 kohta – Säilöönotto – Säilöönoton perusteet – Yleinen kriteeri, joka perustuu riskiin siitä, että maastapoistamisen tehokas täytäntöönpano vaarantuu – Rikoksen tekemisen vaara – Rikoksen toteamisen ja seuraamuksen määrittämisen seuraukset – Maastapoistamismenettelyn vaikeutuminen – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artikla – Vapautta koskevan perusoikeuden rajoitus – Lakisääteistä perustaa koskeva vaatimus – Selkeyden, ennakoitavuuden ja saatavuuden vaatimus – Suoja mielivallalta)

(2022/C 451/02)

Oikeudenkäyntikieli: viro

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Riigikohus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: I. L.

Vastapuoli: Politsei- ja Piirivalveamet

Tuomiolauselma

Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja Euroopan unionin neuvoston direktiivin 2008/115/EY 15 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

jäsenvaltio ei voi sen nojalla määrätä laittomasti oleskelevän kolmannen maan kansalaisen säilöönotosta pelkästään yleisen kriteerin nojalla, joka perustuu riskiin siitä, että maastapoistamisen tehokas täytäntöönpano vaarantuu, ilman että jokin lainsäädännössä, jolla tämä direktiivin säännös on saatettu osaksi kansallista oikeutta, säädetyistä ja selkeästi määritellyistä erityisistä säilöönottoperusteista täyttyy.

⁽¹⁾ EUVL C 242, 21.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – Szeł Krajowej Administracji Skarbowej v. O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O S.A.

(Asia C-250/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – Vastikkeellinen palvelujen suoritus – Vapautukset – 135 artiklan 1 kohdan b alakohta – Luottojen myöntäminen – Sub-participation-järjestelyä koskeva sopimus)

(2022/C 451/03)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

Vastapuoli: O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O S.A.

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 135 artiklan 1 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

siinä tarkoitetun luoton myöntämisen käsitteen alaan kuuluvat palvelut, joita osallistuja tarjoaa sub-participation-järjestelyä koskevan sopimuksen nojalla ja jotka muodostuvat siitä, että alullepanijan käyttöön luovutetaan rahamäärä vastineena kyseisessä sopimuksessa määritettyjen saamisten tuottojen, jotka säilyvät alullepanijan omistuksessa, maksamisesta.

⁽¹⁾ EUVL C 289, 19.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofijski gradski sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on HV

(Asia C-266/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen liikennepolitiikka – Direktiivi 2006/126/EY – 11 artiklan 2 ja 4 kohta – Moottoriajoneuvon ajo-oikeuden määräaikainen peruuttaminen – Vakinaisen asuinpaikan jäsenvaltion vaihdossa toisen jäsenvaltion myöntämää ajokorttia vastaan myöntämä ajokortti – Ensimmäisen jäsenvaltion kieltäytyminen panemasta täytäntöön toisen jäsenvaltion päätöstä ajo-oikeuden määräaikaisesta peruuttamisesta – Jälkimmäisen jäsenvaltion velvollisuus olla tunnustamatta määräaikaisesti peruutetun ajokortin voimassaoloa alueellaan)

(2022/C 451/04)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski gradski sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

HV

Muu osapuoli: Sofiyska gradska prokuratura**Tuomiolauselma**

Ajokorteista 20.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/126/EY 11 artiklan 2 kohtaa ja 4 kohdan toista alakohtaa yhdessä tarkasteltuna

on tulkittava siten, että

niissä sallitaan se, että jäsenvaltio, jossa saman jäsenvaltion myöntämän ajokortin haltijalla on vakinainen asuinpaikka, ei tunnusta eikä pane alueellaan täytäntöön toisen jäsenvaltion päätöstä, jolla kyseisen ajokortinhaltijan oikeus moottoriajoneuvon kuljettamiseen peruutetaan määräaikaisesti sen alueella tapahtuneen tieliikennesäännösten rikkomisen vuoksi, siinäkään tapauksessa, että kyseinen ajokortti on myönnetty vaihdossa sen jäsenvaltion, jossa tieliikennesäännöksiä rikottiin, aikaisemmin myöntämää ajokorttia vastaan.

(¹) EUVL C 263, 5.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Liettua) – UAB ”Vittamed technologijos”, selvitystilassa, v. Valstybinė mokesčių inspekcija

(Asia C-293/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Ostoihin sisältyvän arvonlisäveron vähennykset – Tavarat ja palvelut, joita verovelvollinen käyttää tuotantotavaroiden valmistukseen – 184 – 187 artikla – Vähennysten oikaiseminen – Velvollisuus oikaista arvonlisäveron vähennykset siinä tapauksessa, että kyseinen verovelvollinen asetetaan selvitystilaan ja poistetaan arvonlisäverovelvollisten rekisteristä)

(2022/C 451/05)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: UAB ”Vittamed technologijos”, selvitystilassa

Vastapuoli: Valstybinė mokesčių inspekcija

Muu osapuoli: Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 184–187 artiklaa

on tulkittava siten, että

verovelvollisella on velvollisuus oikaista tuotantotavaroiden valmistukseen tarkoitettujen tavaroiden tai palvelujen hankintaan sisältyvän arvonlisäveron vähennykset siinä tapauksessa, ettei valmistettuja tuotantotavaroita ole käytetty eikä niitä tulla koskaan käyttämään verollisessa liiketoiminnassa siitä syystä, että verovelvollisen omistaja tai ainoa osakkeenomistaja on päättänyt asettaa verovelvollisen selvitystilaan ja mainittua verovelvollista on haettu poistettavaksi arvonlisäverovelvollisten rekisteristä ja se on poistettu siitä. Syillä, joilla voidaan perustella saman verovelvollisen asettaminen selvitystilaan ja näin suunnitellusta verollisesta liiketoiminnasta luopuminen, kuten jatkuvasti kasvavilla tappioilla, tilausten puuttumisella ja verovelvollisen osakkeenomistajalla suunnitellun liiketoiminnan kannattavuudesta olevilla epäilyillä, ei ole merkitystä verovelvollisen kyseisten arvonlisäveron vähennysten oikaisemista koskevan velvollisuuden kannalta, mikäli verovelvollisella ei ole enää pysyvästi aikomusta käyttää mainittuja tuotantotavaroita verolliisiin liiketoimiin.

(¹) EUVL C 289, 19.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Agenzia delle Entrate v. Contship Italia SpA

(Yhdistetyt asiat C-433/21 ja C-434/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Välitön verotus – Sijoittautumisvapaus – Yhteisöjen tulovero – Kuoriyhtiöitä koskeva veronkierron vastainen järjestelmä – Verotettavan tulon määrittäminen oletetun vähimmäistulon perusteella – Kotimaisilla säännellyillä markkinoilla listattujen yhtiöiden ja yhteisöjen jättäminen kyseisen verojärjestelmän soveltamisalan ulkopuolelle)

(2022/C 451/06)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Agenzia delle Entrate

Vastapuoli: Contship Italia SpA

Tuomiolauselma

SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa peruste kuoriyhtiöitä koskevan veronkierron vastaisen järjestelmän soveltamisalan ulkopuolelle jättämiselle rajoitetaan koskemaan yhtiöitä, joiden arvopapereilla käydään kauppaa kotimaisilla säännellyillä markkinoilla, ja jossa jätetään kyseisen poissulkemisperusteen soveltamisalan ulkopuolelle muut kotimaiset tai ulkomaiset yhtiöt, joiden arvopapereilla ei käydä kauppaa kotimaisilla säännellyillä markkinoilla mutta jotka ovat ulkomaisilla säännellyillä markkinoilla listattujen yhtiöiden ja yhteisöjen määräysvallassa.

(¹) EUVL C 422, 18.10.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 6.10.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – flightright GmbH v. American Airlines, Inc.

(Asia C-436/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – 3 artiklan 1 kohdan a alakohta – Soveltamisala – 2 artiklan f – h alakohta – Lipun käsite – Varauksen käsite – Suoraan toisiinsa liittyvien lentojen käsite – Matkatoimiston välityksellä tehty varaus – 7 artikla – Lennon pitkäaikaisen viivästymisen johdosta matkustajille annettava korvaus – Lennosta vastaavien eri lentoliikenteen harjoittajien suorittamasta useammasta lennosta muodostuva kuljetus – Liityntälento, joka lähtee jäsenvaltiossa sijaitsevalta lentoasemalta, jolla on välilasku Sveitsissä ja jonka lopullinen määräpaikka on kolmannessa maassa)

(2022/C 451/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: flightright GmbH

Vastapuoli: American Airlines, Inc.

Tuomiolauselmä

Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 2 artiklan h alakohtaa

on tulkittava siten, että

käsite ”suoraan toisiinsa liittyvät lennot” kattaa useista lennoista koostuvan kuljetuksen, jonka suorittavat lennosta vastaavat eri lentoliikenteen harjoittajat, joiden välillä ei ole erityistä oikeussuhdetta, kun lennot on yhdistänyt matkatoimisto, joka on laskuttanut näiden lentojen kokonaismäärän ja antanut yhden ainoan lipun kyseistä kuljetusta varten, joten matkustaja, jonka lento lähtee jäsenvaltion alueella sijaitsevalta lentoasemalta ja jonka saapuminen viimeisen lennon määräpaikkaan on viivästynyt merkittävästi, voi vedota kyseisen asetuksen 7 artiklan mukaiseen korvausta koskevaan oikeuteen.

⁽¹⁾ EUVL C 452, 8.12.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemän jaosto) 6.10.2022 – Valittajana KN ja muuna osapuolena Euroopan talous- ja sosiaalikomitea (ETSK)

(Asia C-673/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan talous- ja sosiaalikomitea (ETSK) – Menettelysäännöt – ETSK:n jäsentä vastaan esitetty väite työpaikkakiusaamisesta – Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimus – Päätös vapauttaa jäsen johto- ja henkilöstöhallintotehtävistään – Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne)

(2022/C 451/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: KN (edustajat: asianajat M. Aboudi ja M. Casado García-Hirschfeld)

Muu osapuoli: Euroopan talous- ja sosiaalikomitea (ETSK) (asiamiehet: X. Chamodraka, M. Pascua Mateo, L. Camarena Januzec ja A. Carvajal García-Valdecasas, avustajanaan A. Duron, avocate)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) KN vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan talous- ja sosiaalikomitea:n (ETSK) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 11, 10.1.2022.

Valitus, jonka SFD S.A. on tehnyt 9.6.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-35/21, SFD v. EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION), 30.3.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-383/22 P)

(2022/C 451/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: SFD S.A. (edustaja: asianajaja T. Grucelski)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) totesi 17.10.2022 antamallaan määräyksellä, että valituslupaa ei myönnetä ja että SFD S.A. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Szegedi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 24.6.2022 – NW v. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság ja Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

(Asia C-420/22)

(2022/C 451/10)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Szegedi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: NW

Vastaajat: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság ja Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/109/EY⁽¹⁾ 10 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 47 artiklan – ja tässä konkreettisessa tapauksessa perusoikeuskirjan 7 ja 24 artiklan – kanssa, tulkittava siten, että siinä edellytetään, että jäsenvaltion viranomaisella, joka on tehnyt päätöksen, jolla määrätään aikaisemmin myönnetyn pitkäaikaisen oleskeluluvan peruuttamisesta kansalliseen turvallisuuteen ja/tai yleiseen järjestykseen tai yleiseen turvallisuuteen liittyvien syiden perusteella, sekä päätöksen luottamuksellisuudesta päättäneellä asiantuntijaviranomaisella on velvollisuus huolehtia siitä, että asianomaiselle kolmannen maan kansalaiselle ja hänen oikeudelliselle edustajalleen taataan joka tapauksessa oikeus tutustua ainakin olennaiseen osaan tällaisiin syihin perustuvan päätöksen perusteena olevista luottamuksellisista tai turvallisuusluokitelluista tiedoista ja käyttää näitä tietoja päätöstä koskevassa menettelyssä siinä tapauksessa, että vastuussa oleva viranomainen katsoo, että tietojen luovuttaminen olisi ristiriidassa kansalliseen turvallisuuteen liittyvien syiden kanssa?
- 2) Mikäli tähän vastataan myöntävästi, miten on tulkittava nimenomaisesti kyseisen päätöksen perustana olevien luottamuksellisten syiden osalta niiden ”olennaista osaa”, kun otetaan perusoikeuskirjan 41 ja 47 artikla huomioon?
- 3) Onko direktiivin 2003/109 10 artiklan 1 kohtaa tulkittava perusoikeuskirjan 47 artiklan valossa siten, että jäsenvaltion tuomioistuimen, joka antaa ratkaisun luottamuksellisiin tai turvallisuusluokiteltuihin syihin perustuvan asiantuntijaviranomaisen lausunnon ja tähän lausuntoon perustuvan ulkomaalaisen asemaa koskevasta asiakysmyksestä tehdyn päätöksen laillisuudesta, on oltava toimivaltainen tutkimaan luottamuksellisuuden laillisuuden (sen tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden) sekä määräämään omalla päätöksellään, mikäli se katsoo luottamuksellisuuden olevan lain vastaista, että asianomaisen ja hänen edustajansa on saatava tutustua kaikkiin lausunnon perustana oleviin tietoihin ja hallintoviranomaisen päätökseen ja käyttää niitä, tai, mikäli se katsoo luottamuksellisuuden olevan lain mukaista, että asianomaisen on saatava tutustua ainakin luottamuksellisten tietojen olennaiseen osaan ja käyttää sitä häneen liittyvässä ulkomaalaisen asemaa koskevassa menettelyssä?
- 4) Onko direktiivin 2003/109 9 artiklan 3 kohtaa ja 10 artiklan 1 kohtaa, luettuina yhdessä perusoikeuskirjan 7 ja 24 artiklan, 51 artiklan 1 kohdan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka perusteella ulkomaalaisen asemaa koskeva päätös, jolla määrätään aikaisemmin myönnetyn pitkäaikaisen oleskeluluvan peruuttamisesta, merkitsee perustelematonta päätöstä, joka
 - i) perustuu perusteluja esittämättä yksinomaan automaattiseen viittaukseen asiantuntijaviranomaisen ehdottomaan ja velvoittavaan lausuntoon, jonka mukaan on olemassa kansalliseen turvallisuuteen, yleiseen turvallisuuteen tai yleiseen järjestykseen liittyvä vaara tai jonka mukaan niitä on loukattu, ja joka
 - ii) on näin ollen tehty tutkimatta perusteellisesti sitä, onko tässä konkreettisessa tapauksessa olemassa kansallista turvallisuutta, yleistä turvallisuutta tai yleistä järjestystä koskevia syitä, ja ottamatta huomioon henkilökohtaisia olosuhteita ja tarpeellisuutta ja oikeasuhteisuutta koskevia vaatimuksia?

(¹) EUVL 2004, L 16, s. 44.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 28.6.2022 – VK v. N1 Interactive Ltd.

(Asia C-429/22)

(2022/C 451/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Wien

Pääasian asianosaiset

Valittaja: VK

Vastapuoli: N1 Interactive Ltd.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko sopimusvelvoitteisiin sovellettavasta laista annetun asetuksen (EY) N:o 593/2008⁽¹⁾ (Rooma I -asetus) 6 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sen maan lakia, jossa kuluttajan asuinpaikka on, ei sovelleta silloin, kun Rooma I -asetuksen 4 artiklan nojalla sovellettava laki, jonka soveltamista kantaja vaatii ja jota sovellettaisiin, jos kantaja ei olisi kuluttaja, on kantajalle edullisempi?

⁽¹⁾ Sopimusvelvoitteisiin sovellettavasta laista 17.6.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 593/2008 (Rooma I) (EUVL 2008, L 177, s. 6).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Szegedi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 8.8.2022 – PQ v. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság ja Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

(Asia C-528/22)

(2022/C 451/12)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Szegedi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: PQ

Vastaajat: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság ja Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (jäljempänä SEUT) 20 artiklaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 7 ja 24 artiklan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion käytännölle, jonka mukaisesti tehdään päätös, jolla määrätään sellaiselle kolmannen maan kansalaiselle aikaisemmin myönnetyn pitkäaikaisen oleskeluluvan peruuttamisesta – tai hylätään hänen oleskeluoikeuden pidentämistä koskeva hakemuksensa (tässä tapauksessa hänen kansallista pysyvää oleskelulupaa koskeva hakemuksensa) – jonka alaikäinen lapsi ja avopuoliso ovat unionin jäsenvaltion kansalaisia ja asuvat siellä, tutkimatta ensin sitä, voiko asianomainen perheenjäsen, joka on kolmannen maan kansalainen, nojautua johdettuun oleskeluoikeuteen SEUT 20 artiklan nojalla?
- b) Onko SEUT 20 artiklaa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 7 ja 24 artiklan, 51 artiklan 1 kohdan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että siltä osin kuin on sovellettava johdettua oleskeluoikeutta SEUT 20 artiklan nojalla, unionin oikeudesta seuraa, että kansallisten hallinto- ja oikeusviranomaisten on sovellettava myös unionin oikeutta, kun ne tekevät ulkomaalaista koskevan päätöksen, joka liittyy oleskeluluvan pidentämistä koskevaan hakemukseen (tässä tapauksessa kansallista pysyvää oleskelulupaa koskeva hakemus), ja kun ne soveltavat kansallista turvallisuutta, yleistä järjestystä tai yleistä turvallisuutta koskevia poikkeuksia, jotka ovat kyseisen päätöksen perustana, sekä, jos ilmenee, että nämä perusteet täytyvät, kun ne tutkivat välttämättömyyttä ja oikeasuhteisuutta, jotka oikeuttavat oleskeluoikeuden rajoittamisen?
- 2) Onko SEUT 20 artiklaa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 47 artiklan – ja tässä konkreettisessa tapauksessa perusoikeuskirjan 7 ja 24 artiklan – kanssa, tulkittava siten, että siinä edellytetään, että jäsenvaltion viranomaisella, joka on tehnyt päätöksen, jolla määrätään aikaisemmin myönnetyn pitkäaikaisen oleskeluluvan peruuttamisesta tai annetaan ratkaisu oleskeluoikeuden pidentämistä koskevasta hakemuksesta kansalliseen turvallisuuteen ja/tai yleiseen järjestykseen tai yleiseen turvallisuuteen liittyvien syiden perusteella, sekä päätöksen luottamuksellisuudesta päättäneellä asiantuntijaviranomaisella on velvollisuus huolehtia siitä, että asianomaiselle kolmannen maan kansalaiselle ja hänen oikeudelliselle edustajalleen taataan joka tapauksessa oikeus tutustua ainakin olennaiseen osaan tällaisiin syihin perustuvan päätöksen perusteena olevista luottamuksellisista tai turvallisuusluokitelluista tiedoista ja käyttää näitä tietoja päätöstä koskevassa menettelyssä siinä tapauksessa, että vastuussa oleva viranomainen katsoo, että tietojen luovuttaminen olisi ristiriidassa kansalliseen turvallisuuteen liittyvien syiden kanssa?

- 3) Mikäli tähän vastataan myöntävästi, miten on tulkittava nimenomaisesti kyseisen päätöksen perustana olevien luottamuksellisten syiden osalta niiden "olennaista osaa", kun otetaan perusoikeuskirjan 41 ja 47 artikla huomioon?
- 4) Onko SEUT 20 artiklaa tulkittava perusoikeuskirjan 47 artiklan valossa siten, että jäsenvaltion tuomioistuimen, joka antaa ratkaisun luottamuksellisiin tai turvallisuusluokiteltuihin syihin perustuvan asiantuntijaviranomaisen lausunnon ja tähän lausuntoon perustuvan ulkomaalaisen asemaa koskevasta asiakysymyksestä tehdyn päätöksen laillisuudesta, on oltava toimivaltainen tutkimaan luottamuksellisuuden laillisuuden (sen tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden) sekä määräämään omalla päätöksellään, mikäli se katsoo luottamuksellisuuden olevan lain vastaista, että asianomaisen ja hänen edustajansa on saatava tutustua kaikkiin lausunnon perustana oleviin tietoihin ja hallintoviranomaisen päätökseen ja käyttää niitä, tai, mikäli se katsoo luottamuksellisuuden olevan lain mukaista, että asianomaisen on saatava tutustua ainakin luottamuksellisten tietojen olennaiseen osaan ja käyttää sitä häneen liittyvässä ulkomaalaisen asemaa koskevassa menettelyssä?
- 5) Onko SEUT 20 artiklaa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 7 ja 24 artiklan, 51 artiklan 1 kohdan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka perusteella ulkomaalaisen asemaa koskeva päätös, jolla määrätään aikaisemmin myönnetyn pitkäaikaisen oleskeluluvan peruuttamisesta tai annetaan ratkaisu oleskeluoikeuden pidentämistä koskevasta hakemuksesta, merkitsee perustelematonta päätöstä, joka
- i) perustuu perusteluja esittämättä yksinomaan automaattiseen viittaukseen asiantuntijaviranomaisen ehdottomaan ja velvoittavaan lausuntoon, jonka mukaan on olemassa kansalliseen turvallisuuteen, yleiseen turvallisuuteen tai yleiseen järjestykseen liittyvä vaara tai jonka mukaan niitä on loukattu, ja joka
- ii) on näin ollen tehty tutkimatta perusteellisesti sitä, onko tässä konkreettisessa tapauksessa olemassa kansallista turvallisuutta, yleistä turvallisuutta tai yleistä järjestystä koskevia syitä, ja ottamatta huomioon henkilökohtaisia olosuhteita ja tarpeellisuutta ja oikeasuhteisuutta koskevia vaatimuksia?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 9.8.2022 – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca ja Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj v. SC Westside Unicat

(Asia C-532/22)

(2022/C 451/13)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Cluj

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca ja Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

Vastapuoli: SC Westside Unicat

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko arvonlisäverodirektiivin⁽¹⁾ 53 artiklaa tulkittava siten, että sitä sovelletaan myös oikeusriidan kohteena olevien palvelujen kaltaisiin palveluihin eli sellaisiin, joita videochattistudio tarjoaa verkkosivuston ylläpitäjälle ja jotka koostuvat eroottissävytteisistä interaktiivisista sessioista, jotka kuvataan ja lähetetään reaaliajassa internetin välityksellä (digitaalisen sisällön suoratoistolähetysenä)?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko arvonlisäverodirektiivin 53 artiklaan sisältyvän ilmaisun ”paikka, jossa kyseiset tapahtumat tosiasiaa järjestetään” tulkinnassa merkityksellinen se paikka, jossa mallit esiintyvät verkkokameran edessä, paikka, johon sessioiden järjestäjä on sijoittautunut, tai paikka, jossa asiakkaat katsovat kuvia, vai onko huomioon otettava jokin muu, edellä mainittuihin paikkoihin kuulumaton paikka?

(¹) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) on esittänyt 22.8.2022 – SN ja LN, edustajaan SN

(Asia C-563/22)

(2022/C 451/14)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Administrativen sad Sofia-grad

Pääasian asianosaiset

Kantajat: SN ja LN, edustajaan SN

Vastaaja: Zamestnik-predsdatel na Darzhavnata agentsia za bezhantsite

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Seuraako direktiivin 2013/32/EU (¹) 40 artiklan 1 kohdasta, että jos palestiinalaista alkuperää olevan kansalaisuudetto-man henkilön jättämä kansainvälistä suojelua koskeva myöhempi hakemus, joka jätettiin hänen UNRWA:han rekisteröintinsä perusteella, otetaan tutkittavaksi, kyseisessä säännöksessä säädetty toimivaltaisten viranomaisten velvollisuus ottaa huomioon kaikki myöhemmän hakemuksen yhteydessä tehtyihin lisäselvityksiin liittyvät tosiseikat ja harkita niitä, käsittää käsiteltävän asian olosuhteissa myös velvollisuuden tutkia myöhemmän hakemuksen kohteena olevien uusien tosiseikkojen tai olosuhteiden ohella syyt, joiden vuoksi henkilö on poistunut UNRWA:n toiminta-alueelta, kun sitä tulkitaan yhdessä direktiivin 2011/95 12 artiklan 1 kohdan a alakohdan toisen virkkeen kanssa? Riippuuko mainitun velvollisuuden noudattaminen siitä, että syyt, joiden vuoksi henkilö on poistunut UNRWA:n toiminta-alueelta, tutkittiin jo [kansainvälisestä] suojelusta tehtyä ensimmäistä hakemusta koskevassa menettelyssä, joka päätettiin lainvoimaisella hylkäävällä päätöksellä ja jossa hakija ei kuitenkaan ole vedonnut rekisteröintiinsä UNRWA:han eikä näyttänyt sitä toteen?
- 2) Seuraako direktiivin 2011/95 (²) 12 artiklan 1 kohdan a alakohdan toisesta virkkeestä, että kyseiseen säännökseen sisältyvää ilmausta ”kun tällainen suojelu tai apu on jostain syystä lakannut” voidaan soveltaa palestiinalaista alkuperää olevaan kansalaisuudettomaan henkilöön, joka oli rekisteröity UNRWA:han ja jolle UNRWA tarjosi Gazan kaupungissa elintarvikkeita sekä terveys- ja koulutuspalveluja, ilman että on viitteitä tähän henkilöön, joka on poistunut Gazan kaupungista vapaaehtoisesti ja lainmukaisesti, kohdistuvasta henkilökohtaisesta vaarasta, kun otetaan huomioon seuraavat käsiteltävään asiaan liittyvät tiedot:
- yleistä tilannetta Gazassa asianomaisen henkilön poistumishetkellä arvioitiin ennennäkemättömäksi humanitaariseksi kriisiksi, johon liittyi pula elintarvikkeista, juomavedestä, terveyspalveluista ja lääkkeistä, ongelmia vesihuollossa ja sähkötoimituksissa, rakennusten ja infrastruktuurin tuhoutumista ja työttömyyttä
 - tuen ja palvelujen, myös elintarvikkeiden ja terveyspalvelujen muodossa, tarjoamisen jatkamiseen Gazassa liittyvät UNRWA:n vaikeudet, jotka johtuvat UNRWA:n huomattavasta talousarviovajeesta ja sen antamasta avusta riippuvaisten henkilöiden määrän jatkuvasta kasvusta, [seikka, joka] heikentää UNRWA:n toiminnan yleistä tilaa Gazassa?

Onko tähän kysymykseen vastattava eri tavalla pelkästään siitä syystä, että hakija on kyseisen direktiivin 20 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu haavoittuvassa asemassa oleva henkilö, nimittäin alaikäinen lapsi?

3) Onko direktiivin 2011/95 12 artiklan 1 kohdan a alakohdan toista virkettä tulkittava siten, että hakija, joka hakee kansainvälistä suojelua ja on UNRWA:han rekisteröity palestiinalaispakolainen, voi palata UNRWA:n toiminta-alueelle, josta hän on lähtenyt, konkreettisesti Gazan kaupunkiin, jos hänen hylkäävästä päätöksestä nostamansa kanteen tuomioistuimessa käsittelevän ajankohtana

— ei ole varmennettuja tietoja siitä, että kyseinen henkilö voisi turvautua UNRWA:n apuun elintarvikkeiden, terveyspalvelujen, lääkkeiden ja sairaanhoidon sekä koulutuksen osalta

— tietoja yleisestä tilanteesta Gazan kaupungissa ja UNRWA:sta pidettiin maaliskuussa 2022 esitetyssä UNHCR:n kannanotossa Gazan kaistalle palaamisesta perusteina poistua UNRWA:n toiminta-alueelta ja olla palaamatta sinne,

ja että palatessaan Gazaan hakija voi oleskella siellä ihmisarvoisissa elinolosuhteissa?

Kuuluuko kansainvälistä suojelua hakevan henkilön henkilökohtainen tilanne, kun otetaan huomioon tilanne Gazan kaistalla mainittuna ajankohtana, ja sikäli kuin henkilö on riippuvainen UNRWA:n tuesta elintarvikkeiden, terveyspalvelujen, lääkkeiden ja sairaanhoidon osalta – kun kyse on direktiivin 2011/95 21 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 19 artiklan kanssa, mukaisen palauttamiskiellon periaatteen soveltamisesta ja noudattamisesta kyseisen hakijan osalta – 19.3.2019 annetun tuomion Jawo (C-163/17, EU:C:2019:218) tuomiolauselman 4 kohdassa Euroopan unionin perusoikeuskirjan 4 artiklasta esitetyn tulkinnan, joka koskee äärimmäistä aineellista puutetta, soveltamisalaan?

Onko kysymykseen Gazan kaupunkiin palaamisesta vastattava toisin yleistä tilannetta Gazan kaupungissa ja UNRWA:ta koskevien tietojen perusteella pelkäämään sen vuoksi, että suojelua hakeva henkilö on alaikäinen lapsi, kun otetaan huomioon lapsen etu sekä hänen hyvinvointinsa ja sosiaalisen kehityksensä, suojelunsa ja turvallisuutensa varmistaminen?

4) Sen mukaan, miten kolmanteen kysymykseen vastataan:

Onko direktiivin 2011/95 12 artiklan 1 kohdan a alakohdan toista virkettä ja etenkin kyseisessä säännöksessä käytettyä ilmaisua ”tällainen henkilö on suoraan oikeutettu tämän direktiivin mukaisiin etuihin” tulkittava käsiteltävässä asiassa siten, että

A) henkilöön, joka hakee suojelua ja joka on UNRWA:han rekisteröity kansalaisuudeton palestiinalainen, voidaan soveltaa direktiivin 2011/95 21 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 19 artiklan 1 kohdan kanssa, mukaista palauttamiskiellon periaatetta, koska palatessaan Gazan kaupunkiin kyseinen henkilö altistuisi riskille epäinhimillisestä ja halventavasta kohtelusta, koska hän voisi joutua äärimmäiseen aineelliseen puutteeseen, ja että hän kuuluu toissijaisen suojelun myöntämisen osalta direktiivin 2011/95 15 artiklan [b alakohdan] soveltamisalaan,

tai että

B) kyseisessä säännöksessä edellytetään sellaisen henkilön osalta, joka hakee suojelua ja joka on UNRWA:han rekisteröity kansalaisuudeton palestiinalainen, kyseisen direktiivin 2 artiklan c alakohdassa tarkoitettua pakolaiseksi tunnustamista asianomaisessa jäsenvaltiossa ja pakolaisaseman myöntämistä suoraan kyseiselle henkilölle, mikäli hän ei kuulu kyseisen direktiivin 12 artiklan 1 kohdan b alakohdan tai 2 ja 3 kohdan soveltamisalaan, 19.12.2012 annetun tuomion Abed El Karem El Kott ym. (C-364/11, EU:C:2012:826) tuomiolauselman 2 kohdan mukaisesti, ilman että kyseisen henkilön osalta otetaan huomioon toissijaisen suojelun myöntämisen kannalta direktiivin 2011/95 15 artiklan [b alakohdan] nojalla merkityksellisiä olosuhteita?

(¹) Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU (EUVL 2013, L 180, s. 60).

(²) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittämiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

Valitus, jonka Grail LLC on tehnyt 30.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kolmas jaosto) asiassa T-227/21, Illumina v. komissio, 13.7.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-625/22 P)

(2022/C 451/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Grail LLC (edustajat: D. Little, solicitor, sekä J. Ruiz Calzado ja J. M. Jiménez Laiglesia, abogados, sekä A. Giraud, avocat, ja S. Troch, advocaat)

Muut osapuolet: Illumina, Inc., Euroopan komissio, Helleenien tasavalta, Ranskan tasavalta, Alankomaiden kuningaskunta ja EFTAn valvontaviranomainen

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- kumoaa komission asiassa COMP/M.10188 – Illumina/Grail 19.4.2021 tekemän päätöksen C(2021) 2847, siihen liittyvät komission 19.4.2021 tekemät päätökset C(2021) 2848 final, C(2021) 2849 final, C(2021) 2851 final, C(2021) 2854 final ja C(2021) 2855 final ja asiaan liittyvän komission 11.3.2021 tekemän päätöksen, jossa ilmoitettiin Illuminalle ja GRAILille, että komissio oli vastaanottanut siirtämistä koskevan pyynnön, mistä sulautuma-asetuksen⁽¹⁾ 22 artiklan 4 kohdan toisen virkkeen mukaisesti oli oikeudellisenä seurauksena, että Illumina ja GRAIL eivät saa toteuttaa yrityskeskittymää sulautuma-asetuksen 7 artiklan mukaan
- velvoittaa komission vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut tässä oikeudenkäynnissä sekä unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyssä oikeudenkäynnissä, ja
- toteuttaa kaikki muut asianmukaisiksi katsomansa toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

GRAIL vetoaa valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteeseen. Ensimmäinen valitusperuste keskittyy valituksenalaisessa tuomiossa oleviin oikeudellisiin virheisiin sulautuma-asetuksen 22 artiklan historiallisessa, asiayhteyteen perustuvassa ja teleologisessa tulkinnassa siitä, että jäsenvaltiot voivat tehdä siirtämistä koskevan pyynnön tämän säännöksen perusteella riippumatta niiden kansallisen yrityskeskittymien valvontaa koskevan lainsäädännön soveltamisalasta. Toinen valitusperuste liittyy unionin yleisen tuomioistuimen tuomiossaan tekemiin oikeudellisiin virheisiin, kun se (i) ei tehnyt oikeudellisia päätelmiä siitä asianmukaisesta toteamuksesta, jonka mukaan komissiolla kesti "kohtuuttoman kauan" lähettää kehotuskirje kaikille jäsenvaltioille keskittymästä, jolla Illumina hankkii yksinomaisen määräysvallan GRAILista, ja (ii) arvioi, että komissio ei loukannut asianosaisten puolustautumisoikeuksia menettelyssä, joka johti kehotuskirjeen hyväksymiseen ja lopulta komission päätökseen C(2021) 2847. Lopuksi kolmas valitusperuste keskittyy valituksenalaisessa tuomiossa tehtyihin oikeudellisiin virheisiin arvioitaessa perusteltua luottamusta ja oikeusvarmuutta, jotka perustuvat kilpailuasioista vastaavan komissaarin/komission johtavan varapuheenjohtajan ehdottomiin ja täsmällisiin vakuutteluihin siitä, milloin ja miten komission uudelleenarviointi sulautuma-asetuksen 22 artiklan soveltamisesta toteutettaisiin.

⁽¹⁾ Yrityskeskittymien valvonnasta 20.1.2004 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004 ("EY:n sulautuma-asetus") (EUVL 2004, L 24, s. 1).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.9.2022 – Ben Ali v. neuvosto

(Asia T-170/21) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet – Kantajan kuolema – Oikeudenomistajat eivät ole jatkaneet asian ajamista – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 451/16)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Saint-Étienne-du-Rouvray, Ranska) (edustaja: asianajaja A. de Saint Remy)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: L. Vétillard ja V. Piessevaux)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii kanteellaan yhtäältä SEUT 263 artiklan nojalla kumoamaan Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/72/YUTP muuttamisesta 22.1.2021 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2021/55 (EUVL 2021, L 23, s. 22) ja Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 101/2011 täytäntöönpanosta 22.1.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/49 (EUVL 2021, L 23, s. 5), siltä osin kuin nämä toimet koskevat häntä, ja toisaalta SEUT 268 artiklan nojalla korvausta hänelle näistä toimista aiheutuneeksi väitetystä vahingosta.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 217, 7.6.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.9.2022 – Biologische Heilmittel Heel v. EUIPO – Esi (TRAUMGEL)

(Asia T-130/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin TRAUMGEL rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki Traumeel – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Tavaroiden samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2022/C 451/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Biologische Heilmittel Heel GmbH (Baden-Baden, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Künzel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Ringelhann ja J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Esi Srl (Albisola Superiore, Italia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan osittain kumoamaan ja osittain muuttamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 20.12.2021 tekemän päätöksen (asia R 813/2021-4).

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään selvästi täysin perusteettomana.
- 2) Biologische Heilmittel Heel GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 171, 25.4.2022.

Kanne 13.9.2022 – QZ v. EIP

(Asia T-569/22)

(2022/C 451/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: QZ (edustajat: asianajajat L. Levi ja P. Baudoux)

Vastaaja: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 5.10.2021 ja 8.3.2022 tekemät päätökset, joiden mukaan kantajalla oli perusteettomia poissaoloja kolmen riidanalaisen ajanjakson aikana,
- kumoamaan vastaajan 3.6.2022 tekemän päätöksen, jolla kantajan oikaisuvaatimus hylättiin ja jossa todettiin, että kantajalla oli perusteettomia poissaoloja kolmen riidanalaisen ajanjakson aikana,
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajalle aiheutuneen vahingon, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) Kantaja esittää ensimmäisen riidanalaisen ajanjakson osalta kolme kanneperustetta, jotka perustuvat oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamiseen ja henkilöstöön sovellettavien hallinnollisten säännösten liitteessä X olevan 3 artiklan 6 kohdan rikkomiseen, perusteluvollisuuden laiminlyöntiin ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen, sekä huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin.
- 2) Kantaja esittää toisen riidanalaisen ajanjakson osalta kaksi kanneperustetta, jotka perustuvat huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin ja henkilöstöön sovellettavien hallinnollisten säännösten liitteessä X olevan C osan 2 artiklan 1 kohdan rikkomiseen.

- 3) Kantaja esittää kolmannen riidanalaisen ajanjakson osalta yhden kanneperusteen, joka perustuu siihen, että vastaajalla ei ollut lakiin perustuvaa oikeutta riitauttaa kantajan lääkärintodistusta.

Kanne 12.9.2022 – Herbert Smith Freehills v. komissio

(Asia T-570/22)

(2022/C 451/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Herbert Smith Freehills LLP (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja P. Wytinck)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa koko 3.7.2022 tehdyn Euroopan komission päätöksen C(2022) 4816 final asetuksen (EY) N:o 1049/2001 ⁽¹⁾ täytäntöönpanosääntöjen 4 artiklan nojalla
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään asetuksen 1049/2001 2 artiklan 1 kohtaa ja 2 artiklan 3 kohtaa rikutun, koska komissio jätti antamatta tutustuttaviksi merkityksellisistä tietokannoista peräisin olevia tietoja, joita on pidettävä kantajan pyyntöjen piiriin kuuluvina asiakirjoina, ja komissio jätti yksilöimättä kaikki kantajan pyyntöjen piiriin kuuluvat asiakirjat ja antamatta ne tutustuttaviksi, mukaan lukien välivaiheen asiakirjat, jotka sisältävät merkityksellisistä tietokannoista saatuja tietoja.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan SEUT 296 artiklassa edellytetyt perustelut on jätetty esittämättä.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43)-

Kanne 15.9.2022 – Sberbank Europe v. SRB

(Asia T-571/22)

(2022/C 451/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sberbank Europe AG (Wien, Itävalta) (edustaja: asianajaja O. Behrends)

Vastaaja: Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhteisen kriisintarkkailuneuvoston (jäljempänä SRB) 5.6.2022 tekemän päätöksen (SRB/EES/2022/37), jossa SRB määritteli kantajan kroatialaisen tytäryhtiön kriisintarkkailuun liittyvät kulut ja ohjeisti Kroatian keskuspankkia vähentämään kyseiset kulut kantajalle maksettavasta ostohinnasta

— velvoittamaan SRB:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaista päätöstä rasittavat menettelyvirheet ja aineelliset virheet seuraavien riidanalaiseen päätökseen liittyvien täsmällisten puutteiden vuoksi:

— Riidanalaisessa päätöksessä rikotaan asetuksen N:o 806/2014⁽¹⁾ 22 artiklan 6 kohtaa ja 28 artiklan 2 kohtaa, koska (a) kulut eivät ole kohtuullisia kustannuksia, jotka ovat asianmukaisesti aiheutuneet kriisinratkaisuvälineiden tai -valtuuksien käytöstä; (b) SRB ei tehnyt asianmukaista päätöstä tavasta, jolla se perii kulut, ja sen olisi tullut velvoittaa kriisinratkaisun kohteena oleva laitos ja näin ollen epäsuorasti ostaja vastaamaan kuluista; (c) asetuksen N:o 806/2014 28 artiklan 2 kohdassa annetaan SRB:lle ainoastaan valtuus antaa ohjeita kansallisille kriisinratkaisuviranomaisille kriisinratkaisumääräyksen täytäntöönpanoon liittyvistä näkökohdista, kun taas kulut, joihin riidanalaisessa päätöksessä viitataan, ovat kriisinratkaisupäätökseen johtaneeseen menettelyyn liittyviä kuluja; ja (d) asetuksessa N:o 806/2014 ei anneta SRB:lle valtuutta hankkia lainopillisia tai muita neuvoja valvotun yhteisön tai sen osakkeenomistajien kustannuksella.

— Ulkopuolisten neuvonantajien käyttäminen rikkoo Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa, jonka mukaan jokaisella on oikeus siihen, että unionin toimielimet, elimet ja laitokset eivätkä ulkopuoliset neuvonantajat käsittelevät hänen asiansa.

— Jokaisen valvottavan laitoksen SRB:n hallintomenojen kattamiseksi maksamat tavanomaiset maksut olisivat joka tapauksessa kattaneet kantajan maksettavaksi riidanalaisessa päätöksessä määrätty kulut.

— Lainopillisen neuvonantajan kulujen korvaamisen mahdollistavien erityissääntöjen e contrario -tulkinnaasta seuraa, että kyseisiä kuluja ei voida lähtökohtaisesti korvata.

— Kulut eivät aiheutuneet asianmukaisesti ja kohtuullisesti.

— Tietty kulut liittyvät Kroatian oikeuden alaan kuuluviin asioihin. Ainoastaan kansalliset viranomaiset ja tuomioistuimet ovat vastuussa Kroatian oikeuden tulkinnasta ja soveltamisesta.

— Tietty kulut liittyvät seuraamusasioihin, jotka eivät myöskään kuulu SRB:n toimivaltaan.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen päätös perustuu kriisinratkaisupäätökseen, joka on menettelyllisesti ja aineellisesti lainvastainen ja jota tarkastellaan parhaillaan asiassa T-524/22.

⁽¹⁾ Yhdenmukaisten sääntöjen ja yhdenmukaisen menettelyn vahvistamisesta luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisua varten yhteisen kriisinratkaisumekanismiin ja yhteisen kriisinratkaisurahaston puitteissa sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta 15.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EU) N:o 806/2014 (EUVL 2014, L 225, s. 1).

Kanne 15.9.2022 – Sberbank Europe v. SRB

(Asia T-572/22)

(2022/C 451/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sberbank Europe AG (Wien, Itävalta) (edustaja: asianajaja O. Behrends)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (jäljempänä SRB) 5.6.2022 tekemän päätöksen (SRB/EES/2022/36), jossa SRB määritteli kantajan slovenialaisen tytäryhtiön kriisinratkaisuun liittyvät kulut ja ohjeisti Slovenian keskuspankkia vähentämään kyseiset kulut kantajalle maksettavasta ostohinnasta
- velvoittamaan SRB:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaista päätöstä rasittavat menettelyvirheet ja aineelliset virheet seuraavien riidanalaiseen päätökseen liittyvien täsmällisten puutteiden vuoksi:
 - Riidanalaisessa päätöksessä rikotaan asetuksen N:o 806/2014⁽¹⁾ 22 artiklan 6 kohtaa ja 28 artiklan 2 kohtaa, koska (a) kulut eivät ole kohtuullisia kustannuksia, jotka ovat asianmukaisesti aiheutuneet kriisinratkaisuvälineiden tai -valtuuksien käytöstä; (b) SRB ei tehnyt asianmukaista päätöstä tavasta, jolla se perii kulut, ja sen olisi tullut velvoittaa kriisinratkaisun kohteena oleva laitos ja näin ollen epäsuorasti ostaja vastaamaan kuluista; (c) asetuksen N:o 806/2014 28 artiklan 2 kohdassa annetaan SRB:lle ainoastaan valtuus antaa ohjeita kansallisille kriisinratkaisuviranomaisille kriisinratkaisumääräyksen täytäntöönpanoon liittyvistä näkökohdista, kun taas kulut, joihin riidanalaisessa päätöksessä viitataan, ovat kriisinratkaisupäätöksen johtaneeseen menettelyyn liittyviä kuluja; ja (d) asetuksessa N:o 806/2014 ei anneta SRB:lle valtuutta hankkia lainopillisia tai muita neuvoja valvotun yhteisön tai sen osakkeenomistajien kustannuksella.
 - Ulkopuolisten neuvonantajien käyttäminen rikkoo Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa, jonka mukaan jokaisella on oikeus siihen, että unionin toimielimet, elimet ja laitokset eivätkä ulkopuoliset neuvonantajat käsittelevät hänen asiansa.
 - Jokaisen valvottavan laitoksen SRB:n hallintomenojen kattamiseksi maksamat tavanomaiset maksut olisivat joka tapauksessa kattaneet kantajan maksettavaksi riidanalaisessa päätöksessä määrätyt kulut.
 - Lainopillisen neuvonantajan kulujen korvaamisen mahdollistavien erityissääntöjen e contrario -tulkinnoista seuraa, että kyseisiä kuluja ei voida lähtökohtaisesti korvata.
 - Kulut eivät aiheutuneet asianmukaisesti ja kohtuullisesti.
 - Tietty kulut liittyvät Slovenian oikeuden alaan kuuluviin asioihin. Ainoastaan kansalliset viranomaiset ja tuomioistuimet ovat vastuussa Slovenian oikeuden tulkinnoista ja soveltamisesta.
 - Tietty kulut liittyvät seuraamusasioihin, jotka eivät myöskään kuulu SRB:n toimivaltaan.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen päätös perustuu kriisinratkaisupäätökseen, joka on menettelyllisesti ja aineellisesti lainvastainen ja jota tarkastellaan parhaillaan asiassa T-523/22.

⁽¹⁾ Yhdenmukaisten sääntöjen ja yhdenmukaisen menettelyn vahvistamisesta luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisua varten yhteisen kriisinratkaisumekanismin ja yhteisen kriisinratkaisurahaston puitteissa sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta 15.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 806/2014 (EUVL 2014, L 225, s. 1).

Kanne 4.10.2022 – CMB v. komissio

(Asia T-619/22)

(2022/C 451/22)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: CMB Colorex Master Batches BV (Helmond, Alankomaat) (edustaja: asianajaja M. Wolf)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Komission 5.8.2022 tekemä päätös C(2022) 5829 lopullinen, joka koskee 16.8.2022 päivättyä CMB Colorex Master Batchesiin kohdistavaa vaatimusta maksaa 125 166,68 euron velkapääoma, lisättyä 24 592,68 euron viivästyskorkoi-
neen, eli yhteensä 149 759,36 euroa, on kumottava.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että suoritus on jo täytetty.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että perussopimuksia tai joitakin niiden täytäntöön panemiseksi annettuja säädöksiä on rikottu.

— Vaatimus on sovellettavan unionin oikeuden mukaan jo vanhentunut.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että maksuvaatimus on vahvistettu oikeuden vastaisesti.

— Kanteen kohteena oleva päätös on tehty perusteettomasti.

Kanne 10.10.2022 – Vi.ni.ca. v. EUIPO – Venica & Venica (agricolavinica. Le Colline di Ripa)

(Asia T-627/22)

(2022/C 451/23)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Vi.ni.ca. Srl – soc. agr. (Ripalimosani, Italia) (edustaja: asianajaja S. Di Pardo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Venica & Venica di Gianni e Giorgio Venica Ss soc. agr. (Dolegna del Collio, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki agricolavinica. Le Colline di Ripa, joka on väriltään valkoinen, musta, punainen ja vihreä – EU-tavaramerkki nro 18 196 079

EUIPO:ssa käytty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 11.7.2022 asiassa R 90/2022-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen tai joka tapauksessa muuttaa sitä ja toteaa, että riidanalainen tavaramerkki agricolavinica. Le Colline di Ripa on pätevä, koska se ei ole ulkoasultaan, lausuntatavaltaan tai merkityssisällöltään samankaltainen kuin aikaisempi tavaramerkki VENICA eikä kyseisten tavaramerkkien välillä ole sekaannusvaaraa

— velvoittaa vastaajan ja valituslautakunnassa olleen muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 10.10.2022 – LAICO v. neuvosto

(Asia T-629/22)

(2022/C 451/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripoli, Libya) (edustajat: asianajajat A. Bahrami ja N. Korogiannakis)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2015/1333 täytäntöönpanosta 26.7.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2022/1315 (1) siltä osin kuin siinä pysytetään Libyan African Investment Company (LAICO) Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä, ja päätöksen 2011/137/YUTP kumoamisesta 31.7.2015 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/1333 (2) liitteessä IV olevassa yhteisöjen luettelossa;
- kumoamaan 26.7.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1308 (3), jolla on pantu täytäntöön Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 204/2011 kumoamisesta 18.1.2016 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2016/44 (4) 21 artiklan 2 kohta, siltä osin kuin siinä pysytetään Libyan African Investment Company (LAICO) neuvoston asetuksen (EU) 2016/44 liitteessä III olevassa yhteisöjen luettelossa;
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut ja muut kantajalle aiheutuneet kanteeseen liittyvät kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu 31.7.2015 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/1333 ja 18.1.2016 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2016/44 rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto ei ole noudattanut velvollisuuttaan arvioida kaikkia rajoittavia toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että niillä pystytään saavuttamaan asetetut tavoitteet.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu arviointivirheeseen tai vaihtoehtoisesti ilmeiseen arviointivirheeseen, joka on tehty, kun kantaja on pysytetty rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien yhteisöjen luettelossa. Syy kantajan pysyttämiseksi asianomaisissa luetteloissa on ristiriidassa yleisten luetteloon merkitsemisen perusteiden kanssa. Neuvosto ei noudattanut velvollisuuttaan varmistaa, että syy pysyttää kantaja rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien yhteisöjen luettelossa on neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/1333 9 artiklan 2 kohdan b alakohdassa säädettyjen yleisten luetteloon merkitsemisen perusteiden mukainen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu perustelujen puutteellisuuteen ja niiden ristiriitaiseen muuttamiseen: perusteluvelvollisuuden rikkominen, SEUT 296 artiklan rikkominen, olennaisen menettelymääräyksen rikkominen ja tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden loukkaaminen.

- (¹) Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2015/1333 täytäntöönpanosta 26.7.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2022/1315 (EUVL 2022 L 198, s. 19).
- (²) Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä, ja päätöksen 2011/137/YUTP kumoamisesta 31.7.2015 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2015/1333 (EUVL 2015, L 206, s. 34).
- (³) Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2016/44 täytäntöönpanosta 26.7.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1308 (EUVL 2022, L 198, s. 1).
- (⁴) Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 204/2011 kumoamisesta 18.1.2016 annettu neuvoston asetus (EU) 2016/44 (EUVL 2016, L 12, s. 1).

Kanne 12.10.2022 – Fridman ym. v. neuvosto

(Asia T-635/22)

(2022/C 451/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Mikhail Fridman (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta), Petr Aven (Virginia Water, Yhdistynyt kuningaskunta) ja German Khan (Lontoo) (edustajat: asianajajat T. Marembert ja A. Bass)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 muuttamisesta 21.7.2022 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 2022/1273 (¹) siltä osin kuin se koskee kantajia

ja

- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan oikeusperusta puuttuu. Kantajien mukaan neuvosto ei voi määrätä niitä henkilöitä, joille se on määrännyt pakotteita, koskevista, erityisesti näin merkittävistä positiivista velvoitteista.
2. Toisen kanneperusteen mukaan oikeusperusta puuttuu ja SEU 4, SEU 5, SEU 25 ja SEU 40 artiklaa sekä SEUT 3, SEUT 4, SEUT 82, SEUT 83 ja SEUT 215 artiklaa on rikottu. Kantajat väittävät tältä osin, että kun neuvosto on velvoittanut jäsenvaltiot rinnastamaan pakotteiden kiertämiseen kaikki omaisuutta koskevaa raportointivelvollisuutta, jonka se on itse luonut, koskevat rikkomiset, neuvosto, joka on tietoinen siitä, että 25 jäsenvaltiota 27:stä määrää rikosoikeudellisia seuraamuksia pakotteiden kiertämisestä, on ryhtynyt rikoslain säätäjäksi.

(¹) EUVL 2022, L 194, s. 1.

Kanne 12.10.2022 – U. I. Lapp v. EUIPO – Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)

(Asia T-636/22)

(2022/C 451/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: U. I. Lapp GmbH (Stuttgart, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Ingerl ja M. Ringer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Labkable Asia Ltd (Kowloon, Hong Kong, Kiina)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin Labkable Solutions for cables rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 123 696

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 22.7.2022 asiassa R 1894/2021-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että valituslautakunnassa käydyn menettelyn muun osapuolen valitus hylätään
- vaihtoehtoisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 4 kohtaa on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäistä virkettä on rikottu.

Kanne 13.10.2022 – Westpole Belgium ja Unisys Belgium v. parlamentti

(Asia T-640/22)

(2022/C 451/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Westpole Belgium (Vilvoorde, Belgia) ja Unisys Belgium (Machelen, Belgia) (edustaja: asianajaja A. Vercruysse)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ensisijaisesti kumoaa vastaajan päätökset:
 - valita hankinnan ”PE/ITEC-ITS19-External Provision of IT Services” erän 7 sopimuspuoliksi kolme parasta tarjoajaa, jotka määritetään tarkemmin seuraavassa:
 - 1. sija: OneCode, talouden toimijoiden ryhmä, jota johtaa NTT Data Spain S.L.U. Belgian tytäryhtiö, ja sopimuskumppanit ARHS Developments S.A., SWORD Technologies S.A. ja SOGETI Luxembourg S.A.; talouden toimijoiden ryhmän pääkonttori: B-1000 Bryssel (Belgia), rue de Spa

- 2. sija: Consortium APC, talouden toimijoiden ryhmä, jota johtaa yhtiö Atos Luxembourg PSF, ja sopimuskumppanit PWC EU Services ja Computer Resources International Luxembourg; talouden toimijoiden ryhmän pääkonttori: L-3364 Leudelange (Luxemburg), rue du Château d'Eau 12
- 3. sija: FACIT Consortium, talouden toimijoiden ryhmä, jota johtaa CTG IT Solutions S.A., ja sopimuskumppanit Fujitsu Technology Solutions N.V./S.A., Netcompany Intrasoft S.A. ja AXIANSEU – DIGITAL SOLUTIONS S.A.; talouden toimijoiden ryhmän pääkonttori: L-8070 Bertrange (Luxemburg), rue des Mérovingiens 7
- olla valitsematta kyseisen hankinnan sopimuspuoleksi InfraExpert-ryhmää, johon edellä tarkemmin määritetyt kantajat kuuluvat ja joka muodostettiin sitä varten, että riidanalaisessa hankintamenettelyssä tehdään tarjous ja mahdollisesti sopimuspuoleksi valitsemisen jälkeen allekirjoitetaan puitesopimus ja erityissopimukset ja toteutetaan ne – hylkäämispäätös, joka annettiin kantajille tiedoksi 3.10.2022 päivättyllä kirjatulla kirjeellä viitenro GEDA (2022) 27063
- toissijaisesti, ennen ratkaisun antamista, ilmoittaa, mikäli tarvitsee lisätietoja
- määrää, että edellä tarkemmin määritetty vastaaja toimittaa seuraavat asiakirjat:
 - päätökset, jotka liittyvät ”epätavallisiin olosuhteisiin, joissa useita tarjoajia mahdollisesti jätettiin hankinnan ulkopuolelle” ja joihin viitattiin vastaajan riidanalaisen hankintamenettelyn yhteydessä laatimissa tarjousten voimassaoloajan pidentämishakemuksissa
 - OneCoden ja/tai NTT Data Spain S.L.U. Belgian tytäryhtiön valahtoinen ilmoitus
 - perusteet sille, että EVERIS S.L.U. jätettiin riidanalaisen hankinnan erien 3 ja 8 ulkopuolelle
 - riidanalaisen hankinnan sopimuspuoleksi valittujen vastaus Teknisten eritelmien osaan C ”Teknisen arvioinnin kyselylomake”
 - riidanalaisen hankinnan sopimuspuoleksi valittujen vastaukset (kyselylomake + Excel-hintataulukko) Teknisten eritelmien liitteeseen II ”Hintojen arviointilomake” (erät 1–10) – ainakin erää 7 koskevat merkitykselliset otteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen 2018/1046 ⁽¹⁾ 136 ja 140 artiklan todennäköiseen rikkomiseen. Kantajat väittävät, että vastaaja ei ottanut huomioon hallinnollisia päätöksiä ja tuomioistuimen ratkaisuja, jotka koskevat tarjoajien ensimmäiselle sijalle sijoitetun ryhmän erästä jäsentä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen 2018/1046 160 artiklan rikkomiseen. Kantajat katsovat, että vastaaja hylkäsi kantajien tarjouksen säännöstenvastaisesti, koska se ei hylännyt ainakin yhtä epätavallisen alhaista tarjousta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu teknistä arviointia koskeviin epäilyihin ja mahdolliseen asetuksen 2018/1046 160 artiklan rikkomiseen myös tältä osin. Kantajat väittävät muun muassa, että tarjousten tekninen arviointi, jonka painoarvo on sopimuksetekoperusteiden arvioinnissa noin 70 prosenttia, perustuu liikaa subjektiivisiin arviointeihin, jotta unionin yleinen tuomioistuin voisi vakavasti ottaen valvoa sitä.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU, Euratom) (EUVL 2018, L 193, s. 1).

Kanne 12.10.2022 – Portigon v. SRB

(Asia T-641/22)

(2022/C 451/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Portigon AG (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat D. Bliesener, V. Jungkind ja F. Geber)

Vastaaja: Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhteiseen kriisintarkkailurahastoon vuodelta 2017 maksettavan ennakkollisen vakaumaksun laskemisesta 25.7.2022 tehdyn vastaajan päätöksen (SRB/ES/2022/41) siltä osin kuin se koskee kantajaa
- keskeyttämään oikeudenkäynnin unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 69 artiklan c ja d alakohdan nojalla siihen saakka, kunnes asioissa T-413/18 ⁽¹⁾, T-481/19 ⁽²⁾, T-339/20 ⁽³⁾ ja T-424/20 ⁽⁴⁾ sekä T-360/21 ⁽⁵⁾ on annettu lainvoimainen ratkaisu tai kunnes niiden käsittely on muuten päätetty
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 806/2014 ⁽⁶⁾, neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/81 ⁽⁷⁾ ja EUT-sopimuksen rikkomista siitä syystä, että kantaja veloitettiin suorittamaan maksuja rahastoon.
 - Vastaaja asetti kantajalle maksuvelvollisuuden virheellisesti, koska asetuksessa N:o 806/2014 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa 2014/59/EU ⁽⁸⁾ ei säädetä kriisintarkkailumenettelyssä olevien laitosten maksuvelvollisuudesta.
 - Lainsäätäjä ei olisi voinut pitää maksuvelvollisuuden perusteena SEUT 114 artiklaa, koska yhteys sisämarkkinoihin puuttuu. Unioninlaajuisesti yhtenäistetty maksuvelvollisuutta koskeva sääntely ei helpota perusvapauksien käyttämistä eikä poista huomattavia kilpailunrajoituksia markkinoilta poistuvien laitosten osalta.
 - Vastaaja katsoi kantajan maksuvelvolliseksi virheellisesti, koska laitos ei ole riskialtis, koska asetuksen N:o 806/2014 mukainen kriisintarkkailu on poissuljettu ja koska laitoksella ei ole merkitystä finanssijärjestelmän vakauden kannalta.
 - Komission delegoitu asetus (EU) 2015/63 ⁽⁹⁾ on SEUT 114 artiklan sekä keskeisen säädöksen eli direktiivin 2014/59/EU (SEUT 290 artiklan 1 kohdan toinen alakohta) 103 artiklan 7 kohdan vastainen.
- 2) Toinen kanneperuste koskee Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan ja 47 artiklan rikkomista sillä perusteella, että maksun laskemista koskevasta menettelystä ei ilmene kattavia perusteluita maksun määrän osalta. Kantajan mukaan delegoitu asetus (EU) 2015/63 on osittain tehoton.
- 3) Kolmas kanneperuste koskee perusoikeuskirjan 16 ja 20 artiklan rikkomista sillä perusteella, että kantajan poikkeuksellisen tilanteen vuoksi riidanalaisella päätöksellä loukataan yhdenvertaisuutta koskevaa yleistä periaatetta ja elinkeinonvapautta koskevaa perusoikeutta.

- 4) Neljäs kanneperuste koskee oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamista siksi, että riidanalaisen päätöksen antamista taannehtivasti ei voida sallia.
- 5) Viides kanneperuste koskee olennaisten menettelymääräysten rikkomista sillä perusteella, että vastaaja ei kuullut kantajaa riittävästi ennen riidanalaisen päätöksen antamista ja perusteli päätöksensä puutteellisesti.
- 6) Kuudes (toissijainen) kanneperuste koskee sitä, että vastaajan käyttämä jaottelu kolmeen luokkaan indikaattorin ”jäsenyys laitosten suojajärjestelmässä” sisällä ei ole perusteltu.
- 7) Seitsemäs (toissijainen) kanneperuste koskee asetuksen N:o 806/2014 70 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä direktiivin 2014/59/EU 103 artiklan 7 kohdan kanssa, rikkomista sillä perusteella, että maksun määrittämisessä olisi pitänyt jättää kantajan riskittömät velat huomioon otettavien velkojen ulkopuolelle.
- 8) Kahdeksas (toissijainen) kanneperuste koskee asetuksen 806/2014 70 artiklan 6 kohdan, luettuna yhdessä delegoidun asetuksen 2015/63 5 artiklan 3 ja 4 kohdan kanssa, rikkomista sillä perusteella, että vastaaja määrittäi kantajan maksujen määrän virheellisesti johdannaissopimusten bruttotarkastelun perusteella.
- 9) Yhdeksäs (toissijainen) kanneperuste koskee asetuksen N:o 806/2014 70 artiklan 6 kohdan, luettuna yhdessä delegoidun asetuksen 2015/63 6 artiklan 8 kohdan a alakohdan kanssa, rikkomista sillä perusteella, että vastaaja piti kantajaa virheellisesti laitoksena, jonka rakenneuudistus on käynnissä.

⁽¹⁾ EUVL 2018, C 294, s. 41.

⁽²⁾ EUVL 2019, C 305, s. 60.

⁽³⁾ EUVL 2020, C 240, s. 34.

⁽⁴⁾ EUVL 2020, C 279, s. 70.

⁽⁵⁾ EUVL 2021, C 320, s. 53.

⁽⁶⁾ Yhdenmukaisten sääntöjen ja yhdenmukaisen menettelyn vahvistamisesta luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisua varten yhteisen kriisinratkaisumekanismiin ja yhteisen kriisinratkaisurahaston puitteissa sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta 15.7.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 806/2014 (EUVL 2014, L 225, s. 1).

⁽⁷⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 806/2014 yhdenmukaisista soveltamisedellytyksistä yhteiseen kriisinratkaisurahastoon suoritettavien ennakkolistien vakauseräosien osalta 19.12.2014 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/81 (EUVL 2015, L 15, s. 1).

⁽⁸⁾ Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisinratkaisukehyksestä sekä neuvoston direktiivin 82/891/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2001/24/EY, 2002/47/EY, 2004/25/EY, 2005/56/EY, 2007/36/EY, 2011/35/EU, 2012/30/EU ja 2013/36/EU ja asetusten (EU) N:o 1093/2010 ja (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta 15.5.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/59/EU (EUVL 2014, L 173, s. 190).

⁽⁹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyihin etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien osalta 21.10.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2015/63 (EUVL 2015, L 11, s. 44).

Kanne 14.10.2022 – Yanukovych v. neuvosto

(Asia T-642/22)

(2022/C 451/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Pietari, Venäjä) (edustaja: B. Kennelly, barrister)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleisen tuomioistuimen on kumottava rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 4.8.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1355⁽¹⁾ ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 4.8.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1354⁽²⁾ siltä osin kuin niitä sovelletaan kantajaan. Kantaja vaatii myös oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan neuvosto on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä määrittäessään, oliko nimeämisperuste täyttynyt. Se väittää erityisesti, että yrittämättä tarkastaa asiaa millään tavalla neuvosto on ensi näkemältä hyväksynyt perusteettomia ja laajalti historiallisia toteamuksia, väitteitä ja jopa mielipiteitä eri tiedotusvälineistä, joiden luotettavuus on kyseenalainen. Neuvosto esitti nämä väitteet ja syytökset tosiseikkoina, vaikka kantaja oli huomautuksissaan yksilöinyt useita epätarkkuuksia ja epäjohtonmukaisuuksia. Neuvoston olisi pitänyt tehdä lisätutkimuksia ja suorittaa asianmukainen tutkinta sen aineiston riittävydestä, uskottavuudesta ja luotettavuudesta, johon se oli nojautunut. Neuvosto ei ole kuitenkaan tehnyt näin. Tämän johdosta vuoden 2022 elokuun seuraamukset eivät perustu riittävän vankkaan tosiseikastoon ja ne olisi näin ollen kumottava.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 204 I, s. 4.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 204 I, s. 1.

Kanne 14.10.2022 – Yanukovych v. neuvosto

(Asia T-643/22)

(2022/C 451/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Viktor Fedorovych Yanukovych (Rostov-on-Don, Venäjä) (edustaja: B. Kennelly, barrister)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleisen tuomioistuimen on kumottava rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 4.8.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/1355 ⁽¹⁾ ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 4.8.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1354 ⁽²⁾ siltä osin kuin niitä sovelletaan kantajaan. Kantaja vaatii myös oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan neuvosto on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä määrittäessään, oliko nimeämisperuste täyttynyt. Se väittää erityisesti, että yrittämättä tarkastaa asiaa millään tavalla neuvosto on ensi näkemältä hyväksynyt perusteettomia ja laajalti historiallisia toteamuksia, väitteitä ja jopa mielipiteitä eri tiedotusvälineistä, joiden luotettavuus on kyseenalainen. Neuvosto esitti nämä väitteet ja syytökset tosiseikkoina, vaikka kantaja oli huomautuksissaan yksilöinyt useita epätarkkuuksia ja epäjohtonmukaisuuksia. Neuvoston olisi pitänyt tehdä lisätutkimuksia ja suorittaa asianmukainen tutkinta sen aineiston riittävydestä, uskottavuudesta ja luotettavuudesta, johon se oli nojautunut. Neuvosto ei ole kuitenkaan tehnyt näin. Tämän johdosta vuoden 2022 elokuun seuraamukset eivät perustu riittävän vankkaan tosiseikastoon ja ne olisi näin ollen kumottava.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 204 I, s. 4.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 204 I, s. 1.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.10.2022 – Interfloat ja GMB v. komissio**(Asia T-530/20) ⁽¹⁾**

(2022/C 451/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 329, 5.10.2020.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI