



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

65. vuosikerta

26. syyskuuta 2022

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2022/C 368/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2022/C 368/02 Asia C-508/20: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 26.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landesverwaltungsgericht Steiermark – Itävalta) – RM v. Landespolizeidirektion Steiermark (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – SEUT 56 artikla – Onnenpelit – Kiellettyjen arvontojen saattaminen yleisön käyttöön – Sanktiot – Oikeasuhteisuus – Vähimmäismääräiset sakot – Yhteisvaikutus – Ylärajan puuttuminen – Sakon muuntorangaistus – Suhteellinen osuus oikeudenkäyntikuluista – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 49 artiklan 3 kohta) 2

2022/C 368/03 Asia C-654/20: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 26.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Apelativen sad Sofia – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on VD (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta – Liikenne – Direktiivi 2006/126/EY – Ajokortti – Euroopan unionin perusoikeuskirja – Artikla 49 – Laillisuusperiaate ja rikoksista määrättävien rangaistusten oikeasuhteisuuden periaate – Ajoneuvon kuljettaminen ajokortin pidättämisaikana – Sanktiot – Pääasian asiayhteys – Syyt, joiden vuoksi vastaus ennakkoratkaisukysymyksiin on tarpeen – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen) 3

2022/C 368/04	Asia C-710/20: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 8.7.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Okresný súd Bratislava I – Slovakia) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on AM (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta Euroopan unionin perusoikeuskirja – Soveltamisala – 51 artikla – Lainsäädäntömenettely, jossa tehdään päätös yleisen armahduksen kumoamisesta – Tuomioistuinmenettely, jossa arvioidaan, onko tällainen päätös kansallisen perustuslain mukainen – Kyse ei ole unionin oikeuden soveltamisesta – Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen)	3
2022/C 368/05	Asia C-188/21: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 3.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – Megatherm-Csillaghegy Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Arvonlisäveron vähennysoikeus – Vähennysoikeuden käyttöä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Verovelvollisen verotunnisteen lakkauttaminen ja uudelleen voimaansaattaminen – Ennen verotunnisteen lakkauttamista suoritettuihin liiketoimiin liittyvän arvonlisäveron vähennysoikeuden menettäminen – Suhteellisuusperiaate)	4
2022/C 368/06	Yhdistetyt asiat C-221/21 ja C-222/21: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 2.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntöt, jotka on esittänyt Obvodní soud pro Prahu 1 – Tšekki) – Správa železnic, státní organizace v. České dráhy a.s., PKP Cargo International, a.s., PDV Railway a.s. ja KŽC Doprava, s. r.o. (C-221/21) ja České dráhy a.s. v. Univerzita Pardubice ym. (C-222/21) (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta – Rautatiekuljetukset – Direktiivi 2012/34/EU – Sääntelyelimen päätökset – 56 artiklan 10 kohta – Tuomioistuinvalvonta – Kansallinen oikeus, jossa säädetään siviilituomioistuinten toimivallasta – Menettelysäännöt – Yhteensopivuus direktiivin 2012/34 kanssa – Ennakkoratkaisupyyntön tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	5
2022/C 368/07	Asia C-233/21 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 20.5.2022 – Valittajana Germann Avocats LLC sekä muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Euroopan unionin julkiset hankinnat – Tarjouspyyntömenettely – Hankintasopimusten tekeminen – Päätös hylätä tarjous ja ratkaista tarjouskilpailu toisen tarjouksentekijän hyväksi – Tekoperusteet – Laaduntarkkailu – Tosiseikaston tai todistusaineiston ottaminen vääristyneellä tavalla huomioon – Harkintavallan väärinkäyttö – Perusteluvelvollisuus – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)	5
2022/C 368/08	Asia C-346/21: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 5.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal da Relação do Porto – Portugali) – ING Luxemburg SA v. VX (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Yhteistyö siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa – Oikeudenkäynti- ja muiden asiakirjojen tiedoksianto – Asetus (EY) N:o 1393/2007 – 8 artikla – Ilmoitus vastaanottajalle mainitun asetuksen liitteessä II olevalla vakiolomakkeella hänen oikeudestaan kieltäytyä vastaanottamasta sellaista oikeudenkäyntiasiakirjaa, jota ei ole laadittu kielellä, jota vastaanottaja ymmärtää tai vastaanottavan jäsenvaltion virallisella kielellä tai jonka mukana ei ole käännöstä tällaisella kielellä – Vakiolomakkeen käyttämättä jättäminen – Seuraukset)	6
2022/C 368/09	Asia C-450/21: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 18.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale ordinario di Vercelli – Italia) – UC v. Ministero dell’Istruzione (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 1999/70/EY – EAY:n, UNICEn ja CEEP:n tekemä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimus – 4 lausekkeen 1 kohta – Syrjintäkiellon periaate – Työehtojen käsite – Opettajille jatkuvaa kouluttautumista ja täydennyskoulutusta varten myönnetty palkanlisä)	7
2022/C 368/10	Asia C-480/21: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 12.7.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supreme Court – Irlanti) – W O:sta ja J L:stä annettujen eurooppalaisten pidätysmääräysten täytäntöönpano (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – 1 artiklan 3 kohta – Jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt – Täytäntöönpanon edellytykset – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 47 artiklan toinen kohta – Perusoikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa, joka on etukäteen laillisesti perustettu – Rakenteelliset tai yleiset puutteet – Tutkiminen kahdessa vaiheessa – Soveltamisedellytykset – Täytäntöönpanosta vastaavan oikeusviranomaisen velvollisuus tarkistaa konkreettisesti ja täsmällisesti, onko olemassa painavia perusteita uskoa, että eurooppalaisen pidätysmääräyksen kohteena olevan henkilön perusoikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa, joka on etukäteen laillisesti perustettu, tosiasiallisesti loukataan luovuttamistapauksessa)	8

2022/C 368/11	Asia C-541/21 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 2.6.2022 – Valittajana Joëlle Mélin sekä muuna osapuolena Euroopan parlamentti (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeet – 33 artiklan 1 ja 2 kohta – Parlamentin jäsenten avustajakorvaus – Perusteettoman edun palautus – Lainvastaisuusväite – Oikeusvarmuuden periaate – Luottamuksensuojan periaate – Todisteiden arviointi – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)	9
2022/C 368/12	Asia C-573/21 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 2.6.2022 – Valittajana Marie-Christine Arnautu sekä muuna osapuolena Euroopan parlamentti (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeet – 33 artiklan 1 ja 2 kohta – Parlamentin jäsenten avustajakorvaus – Perusteettoman edun palautus – Lainvastaisuusväite – Oikeusvarmuuden periaate – Luottamuksensuojan periaate – Todisteiden arviointi – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)	9
2022/C 368/13	Asia C-603/21 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 9.6.2022 – Valittajana Unie van Professionele Transporteurs en Logistieke Ondernemers (UPTR) sekä muuna osapuolena Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Liikenne – Asetus (EU) 2020/1055 – Pääsy kansainvälisille maanteiden tavaraliikenteen markkinoille – Kabotaasi – Kumoamiskanne – Tutkittavaksi ottaminen – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Edellytys, jonka mukaan toimen on koskettava kantajaa erikseen – Ammatillinen yhdistys – Tehokas oikeussuoja – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)	10
2022/C 368/14	Asia C-627/21: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 2.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel Alba Iulia – Romania) – S.H. v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu ja Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Verolainsäädännön yhdenmukaistaminen – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Kiinteistöjen hankintaan, rakentamiseen ja muuttamiseen liittyvän veron vähennys – Verovelvollisen arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröitymisen kumoaminen viran puolesta – Alun perin tehdyn vähennyksen oikaiseminen – Vastaus ennakkoratkaisukysymykseen on selvästi johdettavissa oikeuskäytännöstä)	10
2022/C 368/15	Asia C-230/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Judecătoria Lehliu-Gară (Romania) on esittänyt 29.3.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat KN, LY, OC, DW	11
2022/C 368/16	Asia C-305/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 6.5.2022 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on C.J.	11
2022/C 368/17	Asia C-345/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Pontevedra (Espanja) on esittänyt 25.5.2022 – Maersk A/S v. Allianz Seguros y Reaseguros, S. A.	12
2022/C 368/18	Asia C-346/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Pontevedra (Espanja) on esittänyt 25.5.2022 – Mapfre España Compañía de Seguros y Reaseguros SA v. MACS Maritime Carrier Shipping GmbH & Co.	13
2022/C 368/19	Asia C-347/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Pontevedra (Espanja) on esittänyt 25.5.2022 – Maersk, S.A. v. Allianz Seguros y Reaseguros SA	13
2022/C 368/20	Asia C-351/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul București (Romania) on esittänyt 31.5.2022 – Neves 77 Solutions SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală	14
2022/C 368/21	Asia C-361/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 3.6.2022 – Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) v. Buongiorno Myalert SA	14
2022/C 368/22	Asia C-362/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul București (Romania) on esittänyt 3.6.2022 – VS, TU, RW v. Ryanair DAC	15
2022/C 368/23	Asia C-387/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Satu Mare (Romania) on esittänyt 10.6.2022 – Nord Vest Pro Sani Pro SRL v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare ja Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca	15

2022/C 368/24	Asia C-402/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 20.6.2022 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid; vastapuoli: M.A.	16
2022/C 368/25	Asia C-453/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Münster (Saksa) on esittänyt 6.7.2022 – Michael Schütte v. Finanzamt Brilon	17
2022/C 368/26	Asia C-480/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 18.7.2022 – EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD ja Penon EOOD	17
2022/C 368/27	Asia C-492/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 22.7.2022 – Eurooppalainen pidätysmääräys, jonka kohteena on CJ; muu osapuoli: Openbaar Ministerie	18
2022/C 368/28	Asia C-163/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzgericht – Itävalta) – AZ v. Finanzamt Österreich, aiemmin Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln	19
2022/C 368/29	Asia C-579/20: Unionin tuomioistuimen neljännen jaoston puheenjohtajan määräys 18.5.2022 – (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem – Alankomaat) – F, A, G, H, I v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	19
2022/C 368/30	Asia C-657/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.7.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Cazalla de la Sierra – Espanja) – Caixabank SA v. ZN, SD ja AH	19
2022/C 368/31	Asia C-701/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 31.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – Avis Autovermietung Gesellschaft mbH v. Verein für Konsumenteninformation	19
2022/C 368/32	Asia C-637/21: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – K.R., jossa muuna osapuolena on: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	20
2022/C 368/33	Asia C-657/21: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 8.6.2022 – Euroopan parlamentti v. Euroopan komissio	20
2022/C 368/34	Asia C-809/21: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 1.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Noord-Holland – Alankomaat – Nokia Solutions and Networks Oy v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven	20
2022/C 368/35	Asia C-2/22: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 27.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Erfurt – Saksa) – HK v. Allianz Lebensversicherungs AG	20
2022/C 368/36	Asia C-12/22: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 30.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Okresný súd Prešov – Slovakia) – UR v. 365.bank a.s.	21
2022/C 368/37	Asia C-13/22: Unionin tuomioistuimen kuudennen jaoston puheenjohtajan määräys 2.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel Pitești – Romania) – EF, GH, IJ v. KL	21
2022/C 368/38	Asia C-62/22: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 16.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Frankfurt am Main – Saksa – IA v. DER Touristik Deutschland GmbH	21
2022/C 368/39	Asia C-131/22: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 20.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Frankfurt am Main – Saksa) – flihright GmbH v. Swiss International Air Lines AG	21
2022/C 368/40	Asia C-208/22: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 20.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch – Alankomaat) – F v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	22
2022/C 368/41	Asia C-228/22: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 12.7.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Düsseldorf – Saksa) – flihright GmbH v. Eurowings GmbH	22

Unionin yleinen tuomioistuin

2022/C 368/42	Asia T-395/22: Kanne 27.6.2022 – Hypo Vorarlberg Bank v. SRB	23
2022/C 368/43	Asia T-406/22: Kanne 1.7.2022 – Volkskreditbankv. SRB	25
2022/C 368/44	Asia T-460/22: Kanne 20.7.2022 – QP v. komissio	25
2022/C 368/45	Asia T-461/22: Kanne 20.7.2022 – QQ v. komissio	26
2022/C 368/46	Asia T-464/22: Kanne 20.7.2022 – QN v. komissio	27
2022/C 368/47	Asia T-481/22: Kanne 2.8.2022 – Group of processors and producers of sheepmilk and goatmilk v. EUIPO – Kolios (HALLOUMAKI)	27
2022/C 368/48	Asia T-487/22: Kanne 7.8.2022 – Multiópticas v EUIPO – Nike Innovate (Kaksi mustaa geometrista muotoa)	28
2022/C 368/49	Asia T-490/22: Kanne 8.8.2022 – Dr. Rudolf Liebe Nachfolger v. EUIPO – Bit Beauty (ayuna LESS IS BEAUTY)	29
2022/C 368/50	Asia T-492/22: Kanne 8.8.2022 – Cyprian Iwuć v. EUIPO (Hangzhou XiangHui (Sukat (Sarjat -), Pakkauslaatikot)	30
2022/C 368/51	Asia T-494/22: Kanne 12.8.2022 – NSD v. neuvosto	30
2022/C 368/52	Asia T-497/22: Kanne 12.8.2022 – Mordashova v neuvosto	31
2022/C 368/53	Asia T-498/22: Kanne 12.8.2022 – Melnichenko v neuvosto	32
2022/C 368/54	Asia T-499/22: Kanne 15.8.2022 – Unkari v. komissio	33

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä**(2022/C 368/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 359, 19.9.2022

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 340, 5.9.2022

EUVL C 326, 29.8.2022

EUVL C 318, 22.8.2022

EUVL C 311, 16.8.2022

EUVL C 303, 8.8.2022

EUVL C 294, 1.8.2022

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 26.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landesverwaltungsgericht Steiermark – Itävalta) – RM v. Landespolizeidirektion Steiermark

(Asia C-508/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – SEUT 56 artikla – Onnenpelit – Kiellettyjen arvontojen saattaminen yleisön käyttöön – Sanktiot – Oikeasuhteisuus – Vähimmäismääräiset sakot – Yhteisvaikutus – Ylärajan puuttuminen – Sakon muuntorangaistus – Suhteellinen osuus oikeudenkäyntikuluista – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 49 artiklan 3 kohta)

(2022/C 368/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Asianosaiset

Valittaja: RM

Vastapuolena oleva viranomainen: Landespolizeidirektion Steiermark

Ratkaisu

- 1) SEUT 56 artiklaa on tulkittava siten, että kun kyse on menettelystä, jossa määrätään seuraamuksia onnenpelimonopolin loukkaamisesta, kansallisen tuomioistuimen, jota on pyydetty arvioimaan tällaisesta loukkaamisesta määrätyn seuraamuksen laillisuutta, on nimenomaisesti arvioitava, ovatko sovellettavassa lainsäädännössä säädetyt seuraamukset SEUT 56 artiklan mukaisia, kun huomioon otetaan seuraamusten määrittämistä koskevat konkreettiset säännökset.
- 2) SEUT 56 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännökselle, jossa säädetään pakottavasti, että onnenpeleistä annetun lain nojalla kiellettyjen arvontojen saattamisesta ammattimaisesti yleisön käyttöön:
 - määrätään vähimmäismääräinen sakko kutakin kiellettyä onnenpeliautomaattia kohden ilman määrättyjen sakkojen kokonaismäärän ylärajaa, kunhan määrättyjen sakkojen kokonaismäärä ei ole suhteeton siihen taloudelliseen etuun nähden, jota sanktioidut rikkomiset voivat tuottaa
 - määrätään sakon muuntorangaistus kutakin kiellettyä onnenpeliautomaattia kohden ilman määrättyjen sakon muuntorangaistusten kokonaiskeston ylärajaa, kunhan tosiasiallisesti määrätyn sakon muuntorangaistuksen kesto ei ole suhteeton todettujen rikkomisten vakavuuteen nähden, ja

- määrätään, että oikeudenkäyntikuluista on korvattava osuus, joka on 10 prosenttia määrätyistä sakoista, kunhan tämä osuus ei ole menettelyn tosiasiallisiin kuluihin nähden liiallinen eikä sillä loukata Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistettua oikeutta oikeudenkäyntiin tuomioistuimessa.

(¹) EUVL C 433, 14.12.2020.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 26.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Apelativen sad Sofia – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on VD

(Asia C-654/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta – Liikenne – Direktiivi 2006/126/EY – Ajokortti – Euroopan unionin perusoikeuskirja – Artikla 49 – Laillisuusperiaate ja rikoksista määrättävien rangaistusten oikeasuhteisuuden periaate – Ajoneuvon kuljettaminen ajokortin pidättämisaikana – Sanktiot – Pääasian asiayhteys – Syyt, joiden vuoksi vastaus ennakkoratkaisukysymyksiin on tarpeen – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2022/C 368/03)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Apelativen sad Sofia

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen/asianosaiset pääasiassa

VD

Määräysosa

Apelativen sad Sofian (Sofian ylioikeus, Bulgaria) 9.11.2020 antamallaan päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

(¹) EUVL C 79, 8.3.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 8.7.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Okresný súd Bratislava I – Slovakia) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on AM

(Asia C-710/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta Euroopan unionin perusoikeuskirja – Soveltamisala – 51 artikla – Lainsäädäntömenettely, jossa tehdään päätös yleisen armahduksen kumoamisesta – Tuomioistuinmenettely, jossa arvioidaan, onko tällainen päätös kansallisen perustuslain mukainen – Kyse ei ole unionin oikeuden soveltamisesta – Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen)

(2022/C 368/04)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Okresný súd Bratislava I

Pääasian rikosoikeudenkäynnin asianosainen

AM,

asian käsittelyyn osallistuu: Krajská prokuratúra v Bratislave

Määräysosa

Euroopan unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen vastaamaan Okresný súd Bratislava I:n (Bratislava I:n piirioikeus, Slovakia) 12.12.2028 tekemällään päätöksellä esittämiin kysymyksiin.

(¹) EUVL C 88, 15.3.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 3.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – Megatherm-Csillaghegy Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Asia C-188/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Arvonlisäveron vähennysoikeus – Vähennysoikeuden käyttöä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Verovelvollisen verotunnisteen lakkauttaminen ja uudelleen voimaansaattaminen – Ennen verotunnisteen lakkauttamista suoritettuihin liiketoimiin liittyvän arvonlisäveron vähennysoikeuden menettäminen – Suhteellisuusperiaate)

(2022/C 368/05)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Asianosaiset

Valittaja: Megatherm-Csillaghegy Kft.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Määräysosa

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 13.7.2010 annetulla neuvoston direktiivillä 2010/45/EU, 63, 167, 168, 178–180, 182 ja 273 artiklaa sekä arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle toimenpiteelle, jonka perusteella arvonlisäverovelvollinen, jonka verotunniste on ensin lakkautettu, koska verovelvollinen ei ollut rekisteröinyt eikä julkaissut vuotuisia tilinpäätöksiänsä, mutta sitten saatettu uudelleen voimaan laiminlyönnin lopettamisen seurauksena, menettää oikeutensa vähentää ostoihin sisältyvän arvonlisäveron lakkauttamista edeltäneeltä ajanjaksolta, vaikka vähennykseen oikeuttavat aineelliset vaatimukset täyttyvät ja verovelvollinen ei ole toiminut vilpillisesti tai syylistynyt väärinkäytökseen voidakseen saada vähennysoikeuden.

(¹) EUVL C 228, 14.6.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 2.5.2022 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Obvodní soud pro Prahu 1 – Tšekki) – Správa železnic, státní organizace v. České dráhy a.s., PKP Cargo International, a.s., PDV Railway a.s. ja KŽC Doprava, s.r.o. (C-221/21) ja České dráhy a.s. v. Univerzita Pardubice ym. (C-222/21)

(Yhdistetyt asiat C-221/21 ja C-222/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta – Rautatiekuljetukset – Direktiivi 2012/34/EU – Sääntelyelimen päätökset – 56 artiklan 10 kohta – Tuomioistuinvalvonta – Kansallinen oikeus, jossa säädetään siviilituomioistuinten toimivallasta – Menettelysäännöt – Yhteensopivuus direktiivin 2012/34 kanssa – Ennakkoratkaisupyynnön tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2022/C 368/06)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Obvodní soud pro Prahu 1

Asianosaiset

Kantajat: Správa železnic, státní organizace (C-221/21) ja České dráhy a.s. (C-222/21)

Vastaajat: České dráhy a.s., PKP Cargo International a.s., PDV Railway a.s. ja KŽC Doprava s.r.o. (C-221/21) ja Univerzita Pardubice ym. (C-222/21)

Määräysosa

Obvodní soud pro Prahu 1:n (Prahan 1. kaupunginosan alioikeus, Tšekki) 22.9.2020 ja 1.10.2020 tekemillään päätöksillä esittämien ennakkoratkaisupyynnöiden tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

⁽¹⁾ EUVL C 242, 21.6.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 20.5.2022 – Valittajana Germann Avocats LLC sekä muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-233/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Euroopan unionin julkiset hankinnat – Tarjouspyyntömenettely – Hankintasopimusten tekeminen – Päätös hylätä tarjous ja ratkaista tarjouskilpailu toisen tarjouksentekijän hyväksi – Tekoperusteet – Laaduntarkkailu – Tosiseikaston tai todistusaineiston ottaminen vääristyneellä tavalla huomioon – Harkintavallan väärinkäyttö – Perusteluvelvollisuus – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)

(2022/C 368/07)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Germann Avocats LLC (edustaja: N. Scandamis, dikigoros)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Araujo Arce ja J. Estrada de Solà)

Määräysosa

1. Valitus jätetään osittain tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat ja se hylätään osittain, koska se on selvästi perusteeton.

2. Germann Avocats LLC vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 320, 9.8.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 5.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal da Relação do Porto – Portugali) – ING Luxemburg SA v. VX

(Asia C-346/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Yhteistyö siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa – Oikeudenkäynti- ja muiden asiakirjojen tiedoksianto – Asetus (EY) N:o 1393/2007 – 8 artikla – Ilmoitus vastaanottajalle mainitun asetuksen liitteessä II olevalla vakiolomakkeella hänen oikeudestaan kieltäytyä vastaanottamasta sellaista oikeudenkäyntiasiakirjaa, jota ei ole laadittu kielellä, jota vastaanottaja ymmärtää tai vastaanottavan jäsenvaltion virallisella kielellä tai jonka mukana ei ole käännöstä tällaisella kielellä – Vakiolomakkeen käyttämättä jättäminen – Seuraukset)

(2022/C 368/08)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal da Relação do Porto

Asianosaiset

Kantaja: ING Luxemburg SA

Vastaaja: VX

Määräysosa

- 1) Oikeudenkäynti- ja muiden asiakirjojen tiedoksiannosta jäsenvaltioissa siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa ("asiakirjojen tiedoksianto") ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1348/2000 kumoamisesta 13.11.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1393/2007 8 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että siinä edellytetään, että toisessa jäsenvaltiossa tiedoksi annettavan oikeudenkäyntiasiakirjan vastaanottajalle on ilmoitettava kaikissa olosuhteissa mainitun asetuksen liitteessä II olevalla vakiolomakkeella hänen oikeudestaan kieltäytyä vastaanottamasta tällaista asiakirjaa, myös, kun se on laadittu kielellä, jota vastaanottaja ymmärtää tai sen jäsenvaltion virallisella kielellä, jossa tiedoksiannon on tapahduttava tai kun sen mukana on käännös tällaisella kielellä.
- 2) Asetusta N:o 1393/2007 on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka nojalla toisessa jäsenvaltiossa suoritettu oikeudenkäyntiasiakirjan tiedoksianto on pätemätön, kun tiedoksianto on toteutettu siten, että vastaanottajalle ei ole ilmoitettu mainitun asetuksen liitteessä II olevalla vakiolomakkeella hänen oikeudestaan kieltäytyä vastaanottamasta tällaista oikeudenkäyntiasiakirjaa, jos sitä ei ole laadittu jollakin saman asetuksen 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla kielellä tai jollei mukana ole käännöstä jollakin näistä kielistä, riippumatta siitä, vahvistetaanko mainitussa kansallisessa säännöstössä vastaanottajalle tietty määräaika, jonka kuluessa tällaiseen pätemättömyyteen on vedottava.

(¹) EUVL C 382, 20.9.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 18.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale ordinario di Vercelli – Italia) – UC v. Ministero dell'Istruzione

(Asia C-450/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 1999/70/EY – EAY:n, UNICE:n ja CEEP:n tekemä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimus – 4 lausekkeen 1 kohta – Syrjintäkiellon periaate – Työehtojen käsite – Opettajille jatkuvaa kouluttautumista ja täydennyskoulutusta varten myönnetty palkanlisä)

(2022/C 368/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale ordinario di Vercelli

Asianosaiset

Kantaja: UC

Vastaaja: Ministero dell'Istruzione

Määräysosa

EAY:n, UNICE:n ja CEEP:n tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY liitteessä olevan 18.3.1999 tehdyn määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen 4 lausekkeen 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle säännöstölle, jossa varataan ainoastaan opetusministeriön vakinaiselle opetushenkilöstölle mutta ei saman ministeriön määräaikaisessa palvelussuhteessa olevalle opetushenkilöstölle jatkuvaa kouluttautumista ja täydennyskoulutusta varten vuodessa 500 euron palkanlisä sähköisellä ostokortilla, jota voidaan käyttää hankittaessa, myös digitaalisessa muodossa, kirjoja ja oppaita, ammattipätevyyttä ylläpitäviä julkaisuja ja aikakausjulkaisuja, tietokoneita ja tietokoneohjelmistoja, täydennyskoulutukseen ja ammattipätevyyden ylläpitoon liittyviä kursseja, ammattiin liittyviin jatkokutkintoihin johtavia kursseja, pääsylippuja teatteri- ja elokuvaesityksiin, museoiden, näyttelyjen, kulttuuritapahtumien ja esitysten pääsylippuja, muita koulutuspalveluja sekä yhteyspalveluja, jotta he voivat täyttää opetuksen jatkamista etäopetuksen keinoin koskevan velvollisuutensa.

⁽¹⁾ EUVL C 422, 18.10.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 12.7.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supreme Court – Irlanti) – W O:sta ja J L:stä annettujen eurooppalaisten pidätysmääräysten täytäntöönpano

(Asia C-480/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – 1 artiklan 3 kohta – Jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt – Täytäntöönpanon edellytykset – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 47 artiklan toinen kohta – Perusoikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa, joka on etukäteen laillisesti perustettu – Rakenteelliset tai yleiset puutteet – Tutkiminen kahdessa vaiheessa – Soveltamisedellytykset – Täytäntöönpanosta vastaavan oikeusviranomaisen velvollisuus tarkistaa konkreettisesti ja täsmällisesti, onko olemassa painavia perusteita uskoa, että eurooppalaisen pidätysmääräyksen kohteena olevan henkilön perusoikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa, joka on etukäteen laillisesti perustettu, tosiasiallisesti loukataan luovuttamistapauksessa)

(2022/C 368/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court

Asianosaiset pääasiassa

Valittajat: W O ja J L

Vastapuoli: Minister for Justice and Equality

Määräysosa

Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2009 tehdyllä neuvoston puitepäätöksellä 2009/299/YOS, 1 artiklan 2 ja 3 kohtaa on tulkittava siten, että kun täytäntöönpanosta vastaavalla oikeusviranomaisella, jonka on päätettävä eurooppalaisen pidätysmääräyksen kohteena olevan henkilön luovuttamisesta, on tiedossaan seikkoja, jotka viittaavat pidätysmääräyksen antaneen jäsenvaltion oikeuslaitoksen riippumattomuuteen liittyviin rakenteellisiin ja yleisiin puutteisiin erityisesti kyseisen oikeuslaitoksen jäsenten nimittämismenettelyssä, tämä viranomainen voi kieltäytyä luovuttamasta kyseistä henkilöä

- vapaudenmenetyksen käsittävän rangaistuksen tai turvaamistoimenpiteen täytäntöönpanoa varten annetun eurooppalaisen pidätysmääräyksen yhteydessä ainoastaan, jos kyseinen viranomainen toteaa, että asian erityisissä olosuhteissa on olemassa painavia perusteita uskoa, että kun otetaan huomioon muun muassa mainitun henkilön esiin tuomat seikat, jotka koskevat hänen rikosasiansa käsitelleen tuomioistuimen ratkaisukokoonpanoa tai kaikkia muita tämän kokoonpanon riippumattomuuden ja puolueettomuuden arvioinnissa merkityksellisiä olosuhteita, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toisessa kohdassa vahvistettua kyseisen henkilön perusoikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa, joka on etukäteen laillisesti perustettu, on loukattu, ja
- syytetoimenpiteitä varten annetun eurooppalaisen pidätysmääräyksen yhteydessä ainoastaan, jos sama viranomainen toteaa, että asian erityisissä olosuhteissa on olemassa painavia perusteita uskoa, että kun otetaan huomioon muun muassa asianomaisen henkilön esittämät tiedot, jotka koskevat hänen henkilökohtaista tilannettaan, sen rikoksen luonnetta, josta häntä syytetään, sitä tosiasiallista asiayhteyttä, johon kyseinen eurooppalainen pidätysmääräys liittyy, tai kaikkia muita kyseiseen henkilöön kohdistettavaa menettelyä todennäköisesti hoitavan ratkaisukokoonpanon riippumattomuuden ja puolueettomuuden arvioinnille merkityksellisiä seikkoja, on olemassa todellinen vaara siitä, että kyseisen henkilön tätä perusoikeutta loukataan, mikäli hänet luovutetaan.

⁽¹⁾ EUVL C 391, 27.9.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 2.6.2022 – Valittajana Joëlle Mélin sekä muuna osapuolena Euroopan parlamentti

(Asia C-541/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeet – 33 artiklan 1 ja 2 kohta – Parlamentin jäsenten avustajakorvaus – Perusteettoman edun palautus – Lainvastaisuusväite – Oikeusvarmuuden periaate – Luottamuksensuojan periaate – Todisteiden arviointi – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)

(2022/C 368/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Joëlle Mélin (edustaja: asianajaja F. Wagner)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti (asiamiehet: M. Ecker ja T. Lazian)

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja koska se on osittain selvästi perusteeton.
- 2) Joëlle Mélin veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 17.1.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 2.6.2022 – Valittajana Marie-Christine Arnautu sekä muuna osapuolena Euroopan parlamentti

(Asia C-573/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeet – 33 artiklan 1 ja 2 kohta – Parlamentin jäsenten avustajakorvaus – Perusteettoman edun palautus – Lainvastaisuusväite – Oikeusvarmuuden periaate – Luottamuksensuojan periaate – Todisteiden arviointi – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)

(2022/C 368/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Marie-Christine Arnautu (edustaja: asianajaja F. Wagner)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti (asiamiehet: M. Ecker ja T. Lazian)

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja koska se on osittain selvästi perusteeton.
- 2) Marie-Christine Arnautu veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 17.1.2022.

Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 9.6.2022 – Valittajana Unie van Professionele Transporteurs en Logistieke Ondernemers (UPTR) sekä muina osapuolina Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-603/21 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Liikenne – Asetus (EU) 2020/1055 – Pääsy kansainvälisille maanteiden tavaraliikenteen markkinoille – Kabotaasi – Kumoamiskanne – Tutkittavaksi ottaminen – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Edellytys, jonka mukaan toimen on koskettava kantajaa erikseen – Ammatillinen yhdistys – Tehokas oikeussuoja – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)

(2022/C 368/13)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittaja: Unie van Professionele Transporteurs en Logistieke Ondernemers (UPTR) (edustaja: asianajaja F. Vanden Bogaerde)

Muut osapuolet: Euroopan parlamentti (asiamiehet: I. Anagnostopoulou ja R. van de Westelaken) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: S. Emmerechts, A. Norberg ja L. Vétillard)

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja koska se on osittain selvästi perusteeton.
- 2) Unie van Professionele Transporteurs en Logistieke Ondernemers (UPTR) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 513, 20.12.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 2.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel Alba Iulia – Romania) – S.H. v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu ja Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov

(Asia C-627/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Verolainsäädännön yhdenmukaistaminen – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Kiinteistöjen hankintaan, rakentamiseen ja muuttamiseen liittyvän veron vähennys – Verovelvollisen arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröitymisen kumoaminen viran puolesta – Alun perin tehdyn vähennyksen oikaiseminen – Vastaus ennakkoratkaisukysymykseen on selvästi johdettavissa oikeuskäytännöstä)

(2022/C 368/14)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Alba Iulia

Asianosaiset

Kantaja: S.H.

Vastaajat: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu ja Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov

Määräysosa

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 16, 184, 186, 187, 188 ja 192 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle säännöstölle ja käytännölle, joissa verovelvollinen, jonka rekisteröityminen arvonlisäverovelvollisten rekisteriin on kumottu tietyksi ajanjaksoksi sen vuoksi, ettei hänen kuudelta peräkkäiseltä kuukaudelta jättämissään arvonlisäveroilmoituksissa mainita verotettavia liiketoimia, velvoitetaan tekemään tuotantotavaroiden hankintaan liittyvän, aikaisemmassa vaihdannan vaiheessa vähennetyn arvonlisäveron oikaisu ilman että mainitulla verovelvollisella on oikeutta esittää näyttöä siitä, että aineelliset edellytykset vähennysoikeuden saamiseksi täyttyvät, sillä perusteella, että on olemassa kumoamaton oletama siitä, että verovelvollinen on käyttänyt näitä tavaroita muihin tarkoituksiin kuin taloudelliseen toimintaan.

(¹) EUVL C 191, 10.5.2022.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Judecătoria Lehliu-Gară (Romania) on esittänyt 29.3.2022 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat KN, LY, OC, DW**

(Asia C-230/22)

(2022/C 368/15)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Judecătoria Lehliu-Gară

Pääasian asianosaiset

KN, LY, OC, DW

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 2 artikla (joka koskee oikeusvaltioperiaatteen ja ihmisoikeuksien kunnioittamisen periaatteita), kun sitä tarkastellaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan puolustautumisoikeutta koskevan 48 artiklan 2 kohdan ja rikosoikeudellista laillisuusperiaatetta koskevan 49 artiklan kanssa, esteenä sille, että menettelyä, jolla tehdään minkä tahansa lain vastainen teko, pidetään kansallisella tasolla rikoksena ilman, että niitä lakeja tai säännöksiä, joiden rikkominen synnyttää rikosvastuun, on nimenomaisesti mainittu?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 6.5.2022 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on C.J.**

(Asia C-305/22)

(2022/C 368/16)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel București

Henkilö, josta eurooppalainen pidätysmääräys on annettu

C.J.

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko puitepäätöksen 2008/909/YOS (¹) 25 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että jos eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanosta vastaava oikeusviranomaisen haluaa soveltaa puitepäätöksen 2002/584/YOS (²) 4 artiklan 6 alakohtaa tunnustaakseen langettavan tuomion, sen on pyydettävä, että sille toimitetaan tuomio ja puitepäätöksessä 2008/909/YOS tarkoitettu todistus, minkä lisäksi sen on hankittava tuomion antaneen valtion suostumus puitepäätöksen 2008/909/YOS 4 artiklan [2 kohdan] mukaisesti?

- 2) Onko puitepäätöksen 2002/584/YOS 4 artiklan 6 alakohdan säännöksiä tulkittava yhdessä puitepäätöksen 2008/909/YOS 25 artiklan ja 4 artiklan 2 kohdan kanssa siten, että vapausrangaistuksen täytäntöönpanoa varten annetun eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanosta kieltäytyminen ja langettavan tuomion tunnustaminen ilman, että tuomittu henkilö tosiasiallisesti vangittaisiin ja rangaistus pantaisiin näin tosiasiallisesti täytäntöön myönnetyn armahduksen ja siihen perustuvan täytäntöönpanon lykkäämisen vuoksi täytäntöönpanovaltion lainsäädännön mukaisesti, ja ilman tunnustamismenettelyssä hankittua tuomion antaneen valtion suostumusta, johtaa siihen, että tuomion antanut valtio menettää oikeutensa panna rangaistus täytäntöön puitepäätöksen 2008/909/YOS 22 artiklan 1 kohdan mukaisesti?
- 3) Onko puitepäätöksen 2002/584/YOS 8 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että tuomio, jolla henkilölle määrätään vapausrangaistus ja jonka perusteella hänestä on annettu eurooppalainen pidätysmääräys, jonka täytäntöönpanosta on kieltäydytty [tämän puitepäätöksen] 4 artiklan 6 alakohdan nojalla, ja joka on tunnustettu mutta jota ei ole myönnetyn armahduksen johdosta pantu tosiasiallisesti täytäntöön vangitsemalla tuomittu henkilö vaan rangaistuksen täytäntöönpanoa on lykätty täytäntöönpanovaltion lainsäädännön mukaisesti ja ilman tunnustamismenettelyssä hankittua tuomion antaneen valtion suostumusta, menettää täytäntöönpanokelpoisuutensa?
- 4) Onko puitepäätöksen 2002/584/YOS 4 artiklan 5 alakohdan säännöksiä tulkittava siten, että päätös, jolla on kieltäydytty panemasta täytäntöön vankeusrangaistuksen täytäntöönpanoa varten annettua eurooppalaista pidätysmääräystä ja jolla langettava tuomio tunnustetaan puitepäätöksen 2002/584/YOS 4 artiklan 6 kohdassa tarkoitettulla tavalla, kun tuomiota ei ole myönnetyn armahduksen johdosta pantu tosiasiallisesti täytäntöön vangitsemalla tuomittu henkilö vaan rangaistuksen täytäntöönpanoa on lykätty täytäntöönpanovaltion (Euroopan unionin jäsenvaltio) lainsäädännön mukaisesti ja ilman tunnustamismenettelyssä hankittua tuomion antaneen valtion suostumusta, on katsottava "samoista teoista kolmannessa maassa annetuksi tuomioksi"?

Mikäli neljänteen kysymykseen vastataan myöntävästi:

- 5) Onko puitepäätöksen 2002/584/YOS 4 artiklan 5 alakohtaa tulkittava siten, että päätös, jolla on kieltäydytty panemasta täytäntöön vankeusrangaistuksen täytäntöönpanoa varten annettua eurooppalaista pidätysmääräystä ja jolla langettava tuomio tunnustetaan puitepäätöksen 2002/584/YOS 4 artiklan 6 alakohdassa tarkoitettulla tavalla ja rangaistuksen täytäntöönpanoa lykätään täytäntöönpanovaltion lainsäädännön mukaisesti, on "täytäntöönpanovaiheessa oleva tuomio", kun tuomitun valvontaa ei ole vielä aloitettu?

(¹) Vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta rikosasioissa annettuihin tuomioihin, joissa määrätään vapausrangaistus tai vapauden menetyksen käsittävä toimenpide, niiden täytäntöön panemiseksi Euroopan unionissa 27.11.2008 tehty neuvoston puitepäätös 2008/909/YOS (EUVL 2008, L 327, s. 27).

(²) Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäätös 2002/584/YOS (EUVL 2002, L 190, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Pontevedra (Espanja) on esittänyt 25.5.2022 –
Maersk A/S v. Allianz Seguros y Reaseguros, S. A.**

(Asia C-345/22)

(2022/C 368/17)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Audiencia Provincial de Pontevedra

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Maersk A/S

Vastaaja: Allianz Seguros y Reaseguros SA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun asetuksen 1215/2012 (¹) 25 artiklan säännöksessä vahvistetaan, että oikeuspaikkasopimuksen mitättömyyttä on arvioitava sen jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti, jonka tuomioistuimet asianosaiset ovat määrittäneet toimivaltaisiksi, sisältääkö tämä säännös – pääasian oikeudenkäyntiin liittyvän kaltaisessa tilanteessa – myös arvioinnin, joka koskee sitä, voidaanko lauseke pätevästi ulottaa koskemaan sellaista kolmatta osapuolta, joka ei ole osapuolena sopimuksessa, jossa lauseke vahvistetaan?

- 2) Kun kyseessä on konossementin luovutus tavaroiden vastaanottajana olevalle kolmannelle osapuolelle, joka ei ole osallistunut lastinantajan ja rahdinkuljettajan väliseen sopimukseen, onko Espanjan merenkululain (Ley de Navegación Marítima) 251 §:ään sisältyvän kaltainen säännös asetuksen 1215/2012 25 artiklan ja sitä tulkitsevan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukainen, kun siinä edellytetään, että oikeuspaikkalausekkeesta on neuvoteltu tämän kolmannen osapuolen kanssa ”henkilökohtaisesti ja erikseen”, jotta siihen voidaan vedota sitä vastaan?
- 3) Onko unionin oikeuden mukaan mahdollista, että jäsenvaltioiden lainsäädännössä vahvistetaan pätevyyttä koskevia lisävaatimuksia, jotta konossementteihin sisällytettyihin oikeuspaikkalausekkeisiin voitaisiin vedota tehokkaasti kolmansia osapuolia vastaan?
- 4) Merkitseekö Espanjan merenkululain (Ley de Navegación) 251 §:ään sisältyvän kaltainen säännös – jossa vahvistetaan, että kolmantena osapuolena olevan haltijan sijaantulo toteutuu vain osittain eivätkä tuomioistuimen toimivaltaa koskevat sopimuslausekkeet ole mahdollisia – sitä, että sillä otetaan asetuksen 1215/2012 25 artiklan vastaisesti käyttöön näiden lausekkeiden pätevyyttä koskeva lisäedellytys?

(¹) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012 (EYVL 2012, L 351, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Pontevedra (Espanja) on esittänyt 25.5.2022 –
Mapfre España Compañía de Seguros y Reaseguros SA v. MACS Maritime Carrier Shipping GmbH &
Co.**

(Asia C-346/22)

(2022/C 368/18)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial de Pontevedra

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Mapfre España Compañía de Seguros y Reaseguros SA

Vastaaja: Maritime Carrier Shipping GmbH & Co.

Ennakkoratkaisukysymykset

Tämän asian tosiseikat ja perustelut vastaavat olennaisilta osin asian C-345/22 tosiseikkoja ja perusteluja, ja ennakkoratkaisukysymykset ovat samat.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Pontevedra (Espanja) on esittänyt 25.5.2022 –
Maersk, S.A. v. Allianz Seguros y Reaseguros SA**

(Asia C-347/22)

(2022/C 368/19)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial de Pontevedra

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Maersk, S.A.

Vastaaja: Allianz Compañía de Seguros ja Reaseguros, S. A.

Ennakkoratkaisukysymys

Tämän asian tosiseikat ja perustelut vastaavat olennaisilta osin asian C-345/22 tosiseikkoja ja perusteluja, ja ennakkoratkaisukysymykset ovat samat.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul București (Romania) on esittänyt 31.5.2022 – Neves 77 Solutions SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală

(Asia C-351/22)

(2022/C 368/20)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul București

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Neves 77 Solutions SRL

Vastapuoli: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko päätöstä 2014/512/YUTP ⁽¹⁾ ja erityisesti sen 5 ja 7 artiklaa tulkita oikeusvarmuuden periaatteen ja nolla poena sine lege -periaatteen valossa siten, että niissä sallitaan (siviilioikeudellisena seuraamuksena) kansallinen toimenpide, jonka nojalla päätöksen 2014/512/YUTP 2 artiklan 2 kohdan a alakohdassa mainitun kaltaisesta liiketoimesta saadut rahasummat voidaan takavarikoida kokonaan, jos todetaan, että asiassa on syyllistytty tekoon, joka on kansallisessa lainsäädännössä määritelty hallinnolliseksi rikkomukseksi?
- 2) Onko päätöksen 2014/512/YUTP 5 artiklaa tulkittava siten, että siinä sallitaan jäsenvaltioiden toteuttavan kansallisia toimenpiteitä, joissa säädetään kaikkien sellaisten rahasummien automaattisesta takavarikoimisesta, jotka on saatu laiminlyömällä velvollisuus ilmoittaa päätöksen 2014/512/YUTP 2 artiklan 2 kohdan a alakohdan soveltamisalaan kuuluvasta liiketoimesta?
- 3) Sovelletaanko päätöksen 2014/512/YUTP 2 artiklan 2 kohdan a alakohdassa säädettyä kieltoa siinä tapauksessa, että välitystoimeksiantojen kohteena olleita sotatarvikkeita ei ole koskaan fyysisesti tuotu jäsenvaltion alueelle?

⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston päätös 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 3.6.2022 – Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) v. Buongiorno Myalert SA

(Asia C-361/22)

(2022/C 368/21)

Oikeudenkäyntikieli: *espanja*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)

Vastapuoli: Buongiorno Myalert SA

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko direktiivin 89/104/EY ⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että tavaramerkkioikeuden rajoitukseen on katsottava implisiittisesti sisältyvän yleisempi menettely, johon nykyisin viitataan direktiivin (EU) 2015/2436 ⁽²⁾ 14 artiklan 1 kohdan c alakohdassa, eli tavaramerkin käyttäminen ”tavaroiden tai palvelujen tunnistamiseksi kyseisen tavaramerkin haltijan tavaroiksi tai palveluiksi tai viitattaessa tavaroihin tai palveluihin tavaramerkin haltijan tavaroina tai palveluina”?

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annettu ensimmäinen neuvoston direktiivi 1989, L 40, s. 1

⁽²⁾ Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 2015, L 336, s. 1

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul București (Romania) on esittänyt 3.6.2022 – VS, TU, RW v. Ryanair DAC

(Asia C-362/22)

(2022/C 368/22)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul București

Pääasian asianosaiset

Kantajat: VS, TU, RW

Vastaaja: Ryanair DAC

Ennakkoratkaisukysymys

Onko matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 ⁽¹⁾ kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 4 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että myös henkilöillä, jotka matkustavat yhdessä sellaisen henkilön kanssa, jonka pääsy lennolle evätään, mutta joilla – vaikka heidän omaa pääsyään lennolle ei evätä – ei enää ole halua tai intressiä matkustaa ilman henkilöä, jonka pääsy lennolle on evätty, on oikeus mainitun asetuksen 7 artiklassa, luettuna yhdessä mainitun 4 artiklan 3 kohdan kanssa, säädettyyn korvaukseen?

(¹) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Satu Mare (Romania) on esittänyt 10.6.2022 – Nord Vest Pro Sani Pro SRL v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare ja Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

(Asia C-387/22)

(2022/C 368/23)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Satu Mare

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Nord Vest Pro Sani Pro SRL

Vastapuolet: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare ja Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko edellä mainittuja unionin oikeuden säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä nyt tarkasteltavassa asiassa kyseessä olevan kaltaiselle sääntelylle, jonka nojalla Romanian lainsäätäjä voi kohdella Romanian valtion alueella kaupallista toimintaa harjoittavia romaniaalaisia yhtiöitä verotuksen näkökulmasta eri tavalla kuin kaupallista toimintaa muiden unionin jäsenvaltioiden alueella harjoittavia yhtiöitä niin, että valittajayhtiöön, joka on tarjonnut palveluja pääosin Itävallan ja Saksan alueella, ei sovelleta verovapautuksia, joita muut, Romanian valtion alueella toimintaansa harjoittavat rakennusalan yhtiöt voivat hyödyntää?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 20.6.2022 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid; vastapuoli: M.A.

(Asia C-402/22)

(2022/C 368/24)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Vastapuoli: M.A.

Ennakkoratkaisukysymykset

Kysymys 1a

Milloin rikos on direktiivin 2011/95/EU⁽¹⁾ 14 artiklan 4 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla niin ”erityisen törkeä”, että jäsenvaltio voi evätä kansainvälistä suojelua tarvitsevalta henkilöltä pakolaisaseman?

Kysymys 1b

Ovatko direktiivin 2011/95/EU 17 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettut ”törkeään rikokseen” sovellettavat perusteet, sellaisina kuin ne on esitetty unionin tuomioistuimen 13.9.2018 antaman tuomion Ahmed, ECLI:EU:C:2018:713, 56 kohdassa, merkityksellisiä arvioitaessa, onko kyseessä ”erityisen törkeä rikos”? Jos näin on, onko vielä lisäperusteita, jotka tekevät rikoksesta ”erityisen” törkeän?

Kysymys 2

Onko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että sen mukaan vaara yhteiskunnalle on toteen näytetty pelkästään sen perusteella, että pakolaisaseman saaja on lainvoimaisesti tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta, vai onko sitä tulkittava siten, että sen mukaan pelkkä langettava lainvoimainen tuomio erityisen törkeästä rikoksesta ei riitä osoittamaan yhteiskunnalle aiheutuvan vaaran olemassaoloa?

Kysymys 3

Jos pelkkä langettava lainvoimainen tuomio erityisen törkeästä rikoksesta ei riitä osoittamaan yhteiskunnalle aiheutuvan vaaran olemassaoloa, onko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että sen mukaan jäsenvaltion on osoitettava, että muutoksenhakija on langettavan tuomionsa jälkeenkin edelleen yhteiskunnalle vaarallinen? Onko jäsenvaltion näytettävä toteen, että tämä vaara on todellinen ja välitön, vai onko potentiaalisen vaaran olemassaolo riittävä? Onko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa, tarkasteltuna yksin tai yhdessä suhteellisuusperiaatteen kanssa, tulkittava siten, että sen mukaan pakolaisasema saadaan peruuttaa vain, jos tällainen peruuttaminen on oikeasuhteinen ja jos vaara, jota pakolaisaseman saaja merkitsee, on kyseisen peruuttamisen oikeuttamisen kannalta riittävän vakava?

Kysymys 4

Jos jäsenvaltion ei tarvitse osoittaa, että muutoksenhakija on langettavan tuomionsa jälkeenkin edelleen yhteiskunnalle vaarallinen ja että tämä vaara on todellinen, välitön ja riittävän vakava pakolaisaseman peruuttamisen oikeuttamiseksi, onko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että sen mukaan vaara yhteiskunnalle on toteen näytetty lähtökohtaisesti sen perusteella, että pakolaisaseman saaja on lainvoimaisesti tuomittu erityisen törkeästä rikoksesta, mutta tämä voi osoittaa, että hän ei merkitse tai ei enää merkitse tällaista vaaraa?

⁽¹⁾ Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittämiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Münster (Saksa) on esittänyt 6.7.2022 – Michael Schütte v. Finanzamt Brilon

(Asia C-453/22)

(2022/C 368/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Münster

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Michael Schütte

Vastaaja: Finanzamt Brilon

Ennakkoratkaisukysymys

Edellytetäänkö direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ säännöksissä – erityisesti verotuksen neutraalisuuden periaatteen sekä tehokkuusperiaatteen nojalla – pääasian oikeudenkäynnin kohteena olevissa olosuhteissa, että kantajalla on oikeus vaatia tavarantoimittajalleen liikaa maksamansa arvonlisäveron palautusta korkoineen suoraan veroviranomaiselta siinäkin tapauksessa, että on vielä olemassa se mahdollisuus, että tavarantoimittajat esittävät laskujen oikaisemisen perusteella myöhemmin vaatimuksen veroviranomaiselle eikä tämä sen jälkeen voi – mahdollisesti – enää periä takautumissaatavaansa kantajalta, jolloin aiheutuu vaara siitä, että veroviranomaisen on palautettava tämä sama arvonlisävero kahteen kertaan?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi (EUVL 2006, L 347, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 18.7.2022 – EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD ja Penon EOOD

(Asia C-480/22)

(2022/C 368/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittajat: EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD ja Penon EOOD

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja direktiivin 2004/17/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/25/EU⁽¹⁾ 57 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että kyse on ”toisessa jäsenvaltiossa” sijaitsevan yhteishankintayksikön suorittamista yhteishankintatoiminnoista, kun hankintayksikön kotipaikka sijaitsee muussa kuin siinä jäsenvaltiossa, jossa yhteishankintayksikön kotipaikka sijaitsee, riippumatta siitä, mikä jäsenvaltio käyttää määräysvaltaa ensiksi mainitussa hankintayksikössä?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Kattaako direktiivin 2014/25/EU 57 artiklan 3 kohdassa säädetty lainvalintasääntö, jonka mukaan toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevan yhteishankintayksikön suorittaessa ”yhteishankintatoimintoja” on noudatettava yhteishankintayksikön sijaintijäsenvaltion kansallisia säännöksiä, myös vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja teletoiminnan alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjä koskevien yhteisön sääntöjen soveltamiseen liittyvien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 25.2.1992 annetussa neuvoston direktiivissä 92/13/ETY⁽²⁾ tarkoitettuja muutoksenhakumenettelyjä ja muutoksenhakumenettelystä vastaavien elinten toimivaltaa koskevat säännökset?

3) Jos ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

Onko direktiiviä 92/13/ETY ja erityisesti sen 1 artiklan 1 kohdan neljättä alakohtaa tulkittava siten, että muutoksenhakumenettelystä vastaavan kansallisen elimen toimivallan tutkia hankintayksikköjen päätöksiä on katettava kaikki hankintayksiköt, joiden kotipaikka on muutoksenhakumenettelystä vastaavan elimen jäsenvaltiossa, vai määräytyykö toimivalta sen mukaan, että muutoksenhakumenettelystä vastaavan elimen jäsenvaltion alue- tai paikallisviranomaisen tai muu julkisoikeudellinen laitos käyttää määräysvaltaa (direktiivin 2014/25/EU 3 artiklan 4 kohdan c alakohdassa tai 4 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua) hankintayksikössä?

(¹) Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja direktiivin 2004/17/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/25/EU (EUVL 2014, L 94, s. 243).

(²) Vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja teletoiminnan alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjä koskevien yhteisön sääntöjen soveltamiseen liittyvien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 25.2.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/13/ETY (EYVL 1992, L 76, s. 14).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 22.7.2022 – Eurooppalainen pidätysmääräys, jonka kohteena on CJ; muu osapuoli: Openbaar Ministerie

(Asia C-492/22)

(2022/C 368/27)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Eurooppalainen pidätysmääräys, jonka kohteena on: CJ

Muu osapuoli: Openbaar Ministerie

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko puitepäätöksen 2002/584/YOS (¹) 12 artikla ja 24 artiklan 1 kohta, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artiklan kanssa, esteenä sille, että luovutettavaksi pyydettyä henkilöä, jonka luovuttaminen vapausrangaistuksen täytäntöönpanoa varten on lopullisesti hyväksytty mutta jonka luovuttamista on lykätty, ”jotta hänet voidaan asettaa syyteeseen täytäntöönpanovaltiossa – – muusta teosta kuin siitä kuin siitä, jota eurooppalainen pidätysmääräys koskee”, pidetään kyseisen rikosoikeudellisen menettelyn ajan säilössä eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanoa varten?
- 2) a. Onko puitepäätöksen 2002/584/YOS 24 artiklan 1 kohdassa säädetyn luovuttamisen lykkäämistä koskevan toimivallan käyttämistä koskeva päätös [eurooppalaisen pidätysmääräyksen] täytäntöönpanoa koskeva päätös, jonka tekeminen kuuluu 2002/584/YOS 6 artiklan 2 kohdan perusteella, kun kyseistä säännöstä luetaan yhdessä kyseisen puitepäätöksen johdanto-osan kahdeksannen perustelukappaleen kanssa, täytäntöönpanosta vastaavalle oikeusviranomaiselle?
b. Jos näin on, seuraako siitä, että tämä päätös on tehty ilman puitepäätöksen 2002/584/YOS 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun täytäntöönpanosta vastaavan oikeusviranomaisen osallistumista, että luovutettavaksi pyydettyä henkilöä ei voida enää pitää säilössä hänestä annetun eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanoa varten?
- 3) a. Onko puitepäätöksen 2002/584/YOS 24 artiklan 1 kohta, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 ja 48 artiklan kanssa, esteenä sille, että luovutettavaksi pyydetyn henkilön luovuttamista lykätään täytäntöönpanojäsenvaltiossa käytävää rikosoikeudellista menettelyä varten pelkästään siitä syystä, että asianomainen ei halua luopua oikeudestaan olla läsnä rikosoikeudellisessa menettelyssä?
b. Jos näin on, mitä tekijöitä täytäntöönpanosta vastaavan oikeusviranomaisen on otettava huomioon tosiasiallisen luovuttamisen lykkäämistä koskevan päätöksen yhteydessä?

(¹) Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäätös (EYVL 2002, L 190, s. 1).

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzgericht – Itävalta) – AZ v. Finanzamt Österreich, aiemmin Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

(Asia C-163/20) ⁽¹⁾

(2022/C 368/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 247, 27.7.2020.

Unionin tuomioistuimen neljännen jaoston puheenjohtajan määräys 18.5.2022 – (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem – Alankomaat) – F, A, G, H, I v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Asia C-579/20) ⁽¹⁾

(2022/C 368/29)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Unionin tuomioistuimen neljännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 128, 12.4.2021.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.7.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Cazalla de la Sierra – Espanja) – Caixabank SA v. ZN, SD ja AH

(Asia C-657/20) ⁽¹⁾

(2022/C 368/30)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 88, 15.3.2021.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 31.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – Avis Autovermietung Gesellschaft mbH v. Verein für Konsumenteninformation

(Asia C-701/20) ⁽¹⁾

(2022/C 368/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 98, 22.3.2021.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – K.R., jossa muuna osapuolena on: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Asia C-637/21) ⁽¹⁾

(2022/C 368/32)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 17.1.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 8.6.2022 – Euroopan parlamentti v. Euroopan komissio

(Asia C-657/21) ⁽¹⁾

(2022/C 368/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 11, 10.1.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 1.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Noord-Holland – Alankomaat – Nokia Solutions and Networks Oy v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Asia C-809/21) ⁽¹⁾

(2022/C 368/34)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 138, 28.3.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 27.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Erfurt – Saksa) – HK v. Allianz Lebensversicherungs AG

(Asia C-2/22) ⁽¹⁾

(2022/C 368/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 148, 4.4.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 30.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Okresný súd Prešov – Slovakia) – UR v. 365.bank a.s.

(Asia C-12/22) ⁽¹⁾

(2022/C 368/36)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 148, 4.4.2022.

Unionin tuomioistuimen kuudennen jaoston puheenjohtajan määräys 2.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel Pitești – Romania) – EF, GH, IJ v. KL

(Asia C-13/22) ⁽¹⁾

(2022/C 368/37)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 191, 10.5.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 16.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Frankfurt am Main – Saksa – IA v. DER Touristik Deutschland GmbH

(Asia C-62/22) ⁽¹⁾

(2022/C 368/38)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 165, 19.4.2022.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 20.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Frankfurt am Main – Saksa) – fliightright GmbH v. Swiss International Air Lines AG

(Asia C-131/22) ⁽¹⁾

(2022/C 368/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 191, 10.5.2022.

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 20.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt
Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch – Alankomaat) – F v. Staatssecretaris van
Justitie en Veiligheid**

(Asia C-208/22) ⁽¹⁾

(2022/C 368/40)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 257, 4.7.2022.

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 12.7.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt
Amtsgericht Düsseldorf – Saksa) – flightright GmbH v. Eurowings GmbH**

(Asia C-228/22) ⁽¹⁾

(2022/C 368/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 237, 20.6.2022.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Kanne 27.6.2022 – Hypo Vorarlberg Bank v. SRB

(Asia T-395/22)

(2022/C 368/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Itävalta) (edustajat: asianajajat G. Eisenberger ja A. Brenneis)

Vastaaja: Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhteisen kriisintarkkailurahastoon suoritettavista ennakkolisistä vakaussmaksuista 11.4.2017 tehdyn yhteisen kriisintarkkailuneuvoston päätöksen (SRB/ES/SRF/2017/05) liitteeseen ainakin siltä osin kuin se koskee kantajaa ja
- velvoittamaan yhteisen kriisintarkkailuneuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen sen vuoksi, että riidanalaista päätöstä ei ole annettu kantajalle tiedoksi kokonaisuudessaan
 - Riidanalaista päätöstä ei ole vastoin SEU 1 artiklan 2 kohtaa, SEUT 15 artiklaa, SEUT 296 artiklaa ja SEUT 298 artiklaa sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 42 ja 47 artiklaa annettu kantajalle tiedoksi kokonaisuudessaan. Tiedon saaminen niistä tiedoista, joita ei ole esitetty, on päätöksen keskeisenä osatekijänä tarpeen vakaussmaksua koskevien laskelmien ymmärtämiseksi ja sen tarkastamiseksi, miten kantajan yksilöllinen tilanne on otettu vakaussmaksuja laskettaessa huomioon kaikkien muiden kyseessä olevien laitosten tilanteeseen nähden.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu direktiivin 2014/59/EU⁽¹⁾ 102 artiklan, asetuksen (EU) N:o 806/2014⁽²⁾ 69 artiklan 1 ja 2 kohdan ja 70 artiklan 2 kohdan ja delegoidun asetuksen (EU) 2015/63⁽³⁾ 3 artiklan ja 4 artiklan 2 kohdan rikkomiseen sekä suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen siitä syystä, että tavoitteet on asetettu virheellisesti, koska vastaaja on unionin oikeudessa vahvistettujen oikeudellisten puitteiden vastaisesti asettanut liian korkeat tavoitteet.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen sen vuoksi, että päätöstä on perusteltu puutteellisesti
 - Riidanalainen päätös on ristiriidassa SEUT 296 artiklan 2 kohdassa määrätyn perusteluvollisuuden ja perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan ja 2 kohdan c alakohdan kanssa, koska vain muutamia valittuja laskelmien välituloksia on julkistettu. Unionin tuomioistuimen asiassa C-584/20 P⁽⁴⁾ vahvistamia vaatimuksia, jotka koskevat perusteluvollisuuden laajuutta, ei ole noudatettu. Vastaaja ei ole käyttänyt mahdollisuutta, jonka mukaan luottamuksellisuus käsiteltävät tiedot voidaan asetuksen (EU) N:o 806/2014 88 artiklan 1 kohdan nojalla siirtää tiivistetyssä tai lyhennetyssä muodossa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen sen vuoksi, että olennaisen harkintavallan käyttöä on perusteltu puutteellisesti
 - Riidanalainen päätös on ristiriidassa SEUT 296 artiklan 2 kohdassa määrätyn perusteluvollisuuden sekä perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan ja 2 kohdan c alakohdan kanssa, koska vastaajan harkintavallan osalta ei ole esitetty, mitä arviointeja vastaaja on tarkastellut ja mistä syystä. Ei siis voida sulkea pois sitä, että vastaaja on käyttänyt harkintavaltaa mielivaltaisesti.

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen sen vuoksi, ettei kantajaa ole kuultu ja että sen oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.
- Kantajaa ei ole vastoin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohtaa ja 2 kohdan a alakohtaa kuultu ennen riidanalaisen päätöksen tekemistä eikä ennen siihen perustuvan vakauseräyksen tekemistä. Myöskään vastaajan järjestämässä neuvonpidossa ei ole ollut mahdollisuutta ottaa avoimesti, tehokkaasti ja kattavasti kantaa siihen, miten vakauserät on todellisuudessa laskettu.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu delegoidun asetuksen (EU) 2015/63 lainvastaisuuteen oikeudellisena perustana riidanalaiselle päätökselle ja delegoidussa asetuksessa (EU) 2015/63 vahvistetun riskikorjausta koskevan menetelmän ja SRB:lle annetun harkintavallan lainvastaisuuteen
- Delegoidun asetuksen (EU) 2015/63 4–7 ja 9 artiklassa ja liitteessä I, joihin riidanalaisessa päätöksessä nojaututaan, otetaan käyttöön vakauseräyksen vahvistamista koskeva järjestelmä, joka ei ole avoin, joka on ristiriidassa perusoikeuskirjan 16, 17, 41 ja 47 artiklan kanssa ja jonka yhteydessä ei ole varmistettu perusoikeuskirjan 20 ja 21 artiklan eikä suhteellisuusperiaatteen ja oikeusvarmuuden periaatteen noudattamista. Vastaajalla on paljon harkintavaltaa, jonka käytöstä ei ole mahdollista saada perustelua, joka ovat ymmärrettäviä ja valvottavissa.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/81⁽⁵⁾ lainvastaisuuteen riidanalaisen päätöksen perustana
- Riidanalainen päätös on ristiriidassa perussopimusten kanssa, sillä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/81 8 artiklalla ylitetään asetuksen (EU) N:o 806/2014 70 artiklan 7 kohdassa, luettuna yhdessä SEUT 291 artiklan kanssa, vahvistetut rajat, eikä täytäntöönpanoasetukselle eikä myöskään oikeudellisille perustoille ole esitetty SETU 296 artiklan 2 kohdan mukaisia perusteluita.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu direktiivin 2014/59/EU ja asetuksen (EU) N:o 806/2014 lainvastaisuuteen oikeudellisina perustoina delegoidulle asetukselle (EU) 2015/63 ja täytäntöönpanoasetukselle (EU) 2015/81 ja siis riidanalaiselle päätökselle
- Toissijaisesti kantaja vetoaa direktiivin 2014/59/EU ja asetuksen (EU) N:o 806/2014 kaikkien niiden säännösten lainvastaisuuteen, joissa säädetään delegoidulla asetuksella (EU) 2015/64 täytäntöönpannusta vakauseräyksenjärjestelmästä ja joilla vastaajalle annetaan laaja harkintavaltaa. Siltä osin kuin kyseisiä säännöksiä ei ole mahdollista tulkita primäärioikeuden mukaisesti, ne ovat ristiriidassa säännösten perusteluvelvollisuutta koskevan periaatteen, oikeusvarmuuden periaatteen ja perussopimusten (erityisesti SEU 1 artiklan toisen kohdan, SEUT 15, SEUT 296 ja SEUT 298 artiklan) sekä perusoikeuskirjan (erityisesti perusoikeuskirjan 16, 17, 41, 42 ja 47 artiklan) kanssa.

⁽¹⁾ Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisintarkkailukehyksestä sekä neuvoston direktiivin 82/891/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2001/24/EY, 2002/47/EY, 2004/25/EY, 2005/56/EY, 2007/36/EY, 2011/35/EU, 2012/30/EU ja 2013/36/EU ja asetusten (EU) N:o 1093/2010 ja (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta yhdenmukaisten sääntöjen ja yhdenmukaisen menettelyn vahvistamisesta luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten kriisintarkkailua varten yhteisen kriisintarkkailumekanismiin ja yhteisen kriisintarkkailurahaston puitteissa sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta 15.5.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/59/EU (EUVL 2014, L 173, s. 190).

⁽²⁾ Yhdenmukaisten sääntöjen ja yhdenmukaisen menettelyn vahvistamisesta luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten kriisintarkkailua varten yhteisen kriisintarkkailumekanismiin ja yhteisen kriisintarkkailurahaston puitteissa sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta 15.7.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 806/2014 (EUVL 2015, L 225, s. 1).

⁽³⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä kriisintarkkailun rahoitusjärjestelyihin etukäteen suoritettavien rahoitusosuusien osalta 21.10.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2015/63 (EUVL L 2015, L 11, s. 44).

⁽⁴⁾ Tuomio 15.7.2021, komissio v. Landesbank Baden-Württemberg ja SRB, C-584/20 P ja C-621/20 P, EU:C:2021:601.

⁽⁵⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 806/2014 yhdenmukaistamista soveltamisalalla olevista yhteiseen kriisintarkkailurahastoon suoritettavien ennakollisten vakauseräyksen osalta 19.12.2014 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/81 (EUVL 2015, L 15, s. 1).

Kanne 1.7.2022 – Volkskreditbankv. SRB

(Asia T-406/22)

(2022/C 368/43)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Volkskreditbank AG (Linz, Itävalta) (edustajat: asianajajat G. Eisenberger ja A. Brenneis)

Vastaaja: Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhteiseen kriisintarkkailurahastoon vuodelta 2022 suoritettavien ennakkolisten vakaumaksujen laskennasta 11.4.2022 tehdyn yhteisen kriisintarkkailuneuvoston päätöksen (SRB/ES/2022/18) liitteeseen ainakin siltä osin kuin se koskee kantajaa, ja
- velvoittamaan yhteisen kriisintarkkailuneuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen, jotka ovat samat kuin ne, joihin vedotaan asiassa T-395/22, Hypo Vorarlberg Bank v. SRB.

Kanne 20.7.2022 – QP v. komissio

(Asia T-460/22)

(2022/C 368/44)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: QP (edustajat: asianajajat S. Gemas Danário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Zona Franca de Madeiran (jäljempänä ZFM) järjestelyn III soveltuvuusvaatimuksia koskevaan arviointivirheeseen erityisesti mitä tulee voittojen alkuperään ja työpaikkojen luomiseen ja säilyttämiseen alueella.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu komission perusteettomaan viivyttelyyn ZFM-järjestelyn perättäisten versioiden muuttamisessa luotujen/säilytettyjen työpaikkojen laskennan osalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyömiseen siltä osin kuin annetussa päätöksessä ei perustella riittävästi sitä, mitä on pidettävä ZFM:n työpaikkoina ja Madeiralla tosiasiallisesti ja olennaisesti toteutettuna toimintana.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevan oikeuden ja menettelyllisen yhdenvertaisuuden periaatteen loukkaamiseen ottaen huomioon komission viivästys ZFM:n oikeudellisen järjestelyn osatekijöiden korjaamisessa ja se lyhyt määräaika, joka kantajalle on annettu puolustautumisoikeuksiensa käyttämiseen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan periaatteen loukkaamiseen ottaen huomioon komission viivästynyt toiminta ja riidanalaisen päätöksen päätösoasa.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamiseen ottaen huomioon komission viivästynyt toiminta ja valtion voimassa olevan tietyn sääntelykauden tukijärjestelmän muuttaminen.

Kanne 20.7.2022 – QQ v. komissio

(Asia T-461/22)

(2022/C 368/45)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: QQ (edustajat: asianajajat S. Gemas Donário ja S. Soares)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Portugalin Madeiran vapaa-alueelle myöntämästä valtioneudesta SA.21259 (2018/C) (ex2018/NN) – Järjestelmä III, 4.12.2020 tehdyn komission päätöksen C (2020) 8550 final ja
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: arviointivirhe, joka koskee Madeiran vapaa-alueen (jäljempänä MVA) järjestelmän III tukikelpoisuuden edellytysten täyttymistä, kun kyse on erityisesti voittojen alkuperästä ja työpaikkojen luomisesta ja säilyttämisestä alueella
- 2) Toinen kanneperuste: komission perusteeton hitaus, kun kyse on MVA:n järjestelmän myöhempien versioiden muuttamisesta luotujen/säilytettyjen työpaikkojen lukumäärän laskentakriteerin osalta
- 3) Kolmas kanneperuste: perusteluvollisuuden laiminlyöminen siltä osin kuin annetun päätöksen perustelut ovat puutteelliset sen osalta, mitä on pidettävä MVA:n työpaikkoina, ja Madeiralla tosiasiallisesti ja aineellisesti harjoitetun toiminnan osalta
- 4) Neljäs kanneperuste: tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden ja puolustautumisperiaatteen loukkaaminen sen vuoksi, että komissio toimi hitaasti korjatessaan MVA:n oikeusjärjestelmän osatekijöitä ja että kantajan puolustautumisoikeuksien käyttämiselle oli myönnetty lyhyt määräaika
- 5) Viides kanneperuste: luottamuksensuojan periaatteen loukkaaminen komission hitaan toiminnan ja riidanalaisen päätöksen sisällön vuoksi
- 6) Kuudes kanneperuste: oikeusvarmuuden periaatteen loukkaaminen komission hitaan toiminnan vuoksi ja sen vuoksi, että tietyllä sääntelykaudella voimassa olevaa valtioneustukijärjestelmää muutettiin.

Kanne 20.7.2022 – QN v. komissio**(Asia T-464/22)**

(2022/C 368/46)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset*Kantaja:* QN (edustajat: asianajajat S. Gemas Danário ja S. Soares)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen C (2020) 8550 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Zona Franca de Madeiran (jäljempänä ZFM) järjestelyn III soveltuvuusvaatimuksia koskevaan arviointivirheeseen erityisesti mitä tulee voittojen alkuperään ja työpaikkojen luomiseen ja säilyttämiseen alueella.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu komission perusteettomaan viivyttelyyn ZFM-järjestelyn perättäisten versioiden muuttamisessa työllisyysliityntämallin osalta, luotujen/säilytettyjen työpaikkojen laskennan osalta ja työpaikkojen maantieteellisen sijainnin osalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyömiseen siltä osin kuin annetussa päätöksessä ei perustella riittävästi sitä, mitä on pidettävä ZFM:n työpaikkoina ja Madeiralla tosiasiallisesti ja olennaisesti toteutettuna toimintana.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevan oikeuden ja menettelyllisen yhdenvertaisuuden periaatteen loukkaamiseen ottaen huomioon komission viivästys ZFM:n oikeudellisen järjestelyn osatekijöiden korjaamisessa ja se lyhyt määräaika, joka kantajalle on annettu puolustautumisoikeuksiensa käyttämiseen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan periaatteen loukkaamiseen ottaen huomioon komission viivästynyt toiminta ja riidanalaisen päätöksen päätösosa.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamiseen ottaen huomioon komission viivästynyt toiminta ja valtion voimassa olevan tietyn sääntelykauden tukijärjestelmän muuttaminen.

Kanne 2.8.2022 – Group of processors and producers of sheepmilk and goatmilk v. EUIPO – Kolios (HALLOUMAKI)**(Asia T-481/22)**

(2022/C 368/47)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Group of processors and producers of sheepmilk and goatmilk (Nikosia, Kypros) (edustajat: asianajajat S. Malynicz, Barrister-at-Law, ja C. Milbradt)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Kolios AE Elliniki Viomichania Galaktos (Kilkis, Kreikka)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin HALLOUMAKI rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 126 405

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 12.5.2022 asiassa R 1941/2021-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n (ja muun osapuolen, mikäli tämä osallistuu asian käsittelyyn) vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajalle kumoamisvaatimuksesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa ja valituslautakunnassa.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1151/2012 13 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 7.8.2022 – Multiópticas v EUIPO – Nike Innovate (Kaksi mustaa geometrista muotoa)

(Asia T-487/22)

(2022/C 368/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Multiópticas, S. Coop. (Colmenar Viejo, Espanja) (edustajat: asianajajat M. López Camba ja A. Lyubomirova Geleva)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Nike Innovate CV (Beaverton, Oregon, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin (kaksi mustaa geometrista kuviota) rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 154 653

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.6.2022 asiassa R 1762/2021-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa Nike Innovate CV:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

Kanne 8.8.2022 – Dr. Rudolf Liebe Nachfolger v. EUIPO – Bit Beauty (ayuna LESS IS BEAUTY)

(Asia T-490/22)

(2022/C 368/49)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Dr. Rudolf Liebe Nachfolger GmbH & Co. KG (Leinfelden-Echterdingen, Saksa) (edustajat: asianajajat E. Stolz, U. Stelzenmüller, H. Meyerfeldt ja J. Weiser)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Bit Beauty, SL (Barcelona, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkin ayuna LESS IS BEAUTY Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 11 379 553

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.6.2022 asiassa R 982/2021-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy väitteen B 003088668 kokonaisuudessaan ja epää Euroopan unionin nimeävän kansainvälisen rekisteröinnin nro 11 379 553 ja
- velvoittaa vastaajan ja tarvittaessa kansainvälisen rekisteröinnin haltijan/mahdollisen väliintulijan korvaamaan tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja asian käsittelystä EUIPO:n valituslautakunnassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
-

Kanne 8.8.2022 – Cyprian Iwuć v. EUIPO (Hangzhou XiangHui (Sukat (Sarjat -), Pakkauslaatikot)**(Asia T-492/22)**

(2022/C 368/50)

Kannekirjelmän kieli: puola

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Cyprian Iwuć (Sliema, Malta) (edustaja: asianajaja T. Kos)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Hangzhou XiangHui International Trading Co., Ltd. (Hangzhou, Kiina)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen malli: "Sukat (Sarjat -), Pakkauslaatikot" – yhteisömalli nro 8 043 228-0001

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 20.5.2022 asiassa R 1672/2021-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja tässä yhteydessä kumoaa oikeuden riidanalaiseen malliin, ja toissijaisesti, jos riidanalaiselta mallilta kokonaisuudessaan ei katsota puuttuvan uutuutta, rajoittaa riidanalaisen mallin rekisteröinnin neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 6 kohdan nojalla pakkauslaatikoihin
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen EUIPO:n menettelyssä korvaamaan valituslautakunnan menettelyssä aiheutuneet kulut ja velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kaikki vireillä olevaan menettelyyn liittyvät oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Yhteisömallista annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 6/2002 5 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 7 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä 63 artiklan kanssa, luettuna yhdessä neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 täytäntöönpanosta annetun komission asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen.

Kanne 12.8.2022 – NSD v. neuvosto**(Asia T-494/22)**

(2022/C 368/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: NKO AO National Settlement Depository (NSD) (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat N. Tuominen, M. Krestianova, J.-P. Fierens, C. Vangoidsenhoven ja C. Gieskes)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 3.6.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/878 (1) sekä rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 3.6.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/883 (2) kokonaisuudessaan kantajaa koskevilta osin

— velvoittamaan neuvoston korvaamaan kyseessä olevasta menettelystä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asianmukaisten perustelujen ilmoittamista koskevan velvollisuuden noudattamatta jättämiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvoston perusteluissa on ilmeisiä arviointivirheitä. Kantaja väittää, että tosiseikat, joihin neuvosto nojautuu, ovat vailla perusteita, virheellisiä ja perusteettomia.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisten toimien vaikutukset rajoittavat suhteettomalla tavalla kantajan perusoikeuksia, joita suojataan erityisesti EU:n perusoikeuskirjan 16 ja 17 artiklassa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että koska neuvosto ei noudattanut näyttöön liittyviä vaatimuksia, kantajaa koskevat yksittäiset rajoitukset ovat lainvastaisia.

(¹) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 3.6.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/878 (EUVL 2022, L 153, s. 15).

(²) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 3.6.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/883 (EUVL 2022, L 153, s. 92).

Kanne 12.8.2022 – Mordashova v neuvosto

(Asia T-497/22)

(2022/C 368/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Marina Alexandrova Mordashova (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, D. Bogaert, A. Guillerme ja L. Burguin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 3.6.2022 annetun neuvoston päätöksen 2022/883/YUTP siltä osin kuin kantajan nimi on lisätty kyseisen päätöksen liitteeseen numerolla 1156
- kumoamaan 3.6.2022 annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/878 siltä osin kuin kantajan nimi on lisätty kyseisen asetuksen liitteeseen I numerolla 1156
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Päätökseen 2022/883/YUTP (¹) ja täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2022/878 (²) kohdistuvan kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan on loukattu ja hallinnon perusteluvollisuus on laiminlyöty.
2. Toisen kanneperusteen mukaan neuvoston perusteluissa on tehty ilmeinen arviointivirhe.

3. Kolmannen kanneperusteen mukaan suhteellisuusperiaatetta ja perusoikeuksia on loukattu, kun kantajaan on kohdistettu rajoittavia toimenpiteitä ja kantajan perusoikeuskirjassa taattuihin perusoikeuksiin on puututtu perusteettomasti.
4. Neljännen kanneperusteen mukaan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja oikeusvarmuuden periaatetta on loukattu.

- (¹) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 3.6.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/883 (EUVL 2022, L 153, s. 92).
- (²) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 3.6.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/878 (EUVL 2022, L 153, s. 15).

Kanne 12.8.2022 – Melnichenko v neuvosto

(Asia T-498/22)

(2022/C 368/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aleksandra Melnichenko (St. Moritz, Sveitsi) (edustajat: asianajajat G. Lansky, P. Goeth ja A. Egger)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 3.6.2022 annetun neuvoston asetuksen (YUTP) 2022/883 (¹) ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 3.6.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/878 (²) siltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut työjärjestyksen 134 artiklan nojalla.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan on tehty ilmeinen arviointivirhe.
2. Toisen kanneperusteen mukaan kantajan nimen lisäämisellä luetteloon loukataan lainvastaisesti kantajalle Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 17 ja 45 artiklan perusteella kuuluvia oikeuksia.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan kantajalle ei ole annettu oikeutta tulla kuulluksi.

(¹) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 3.6.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/883 (EUVL 2022, L 153, s. 92).

(²) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 3.6.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/878 (EUVL 2022, L 153, s. 15).

Kanne 15.8.2022 – Unkari v. komissio

(Asia T-499/22)

(2022/C 368/54)

Oikeudenkäyntikieli: *unkari***Asianosaiset***Kantaja:* Unkari (asiamiehet: M. Fehér ja G. Koós)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 8.6.2022 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2022/908 niiltä osin kuin siinä jätetään puutteiden toteamisen vuoksi unionin rahoituksen ulkopuolelle Unkarille myönnetyn rahoitustuen osalta menoja, jotka liittyvät tuotannosta irrotettuun suoraan tukeen ja vapaaehtoiseen tuotantosidonnaiseen tukeen varainhoitovuosina 2017–2019 sekä IACS-järjestelmän alaisiin toimenpiteisiin ja riskinhallintaan (Maaseuturahasto – maaseudun kehittäminen) varainhoitovuosina 2017–2018,
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rahoituksen ulkopuolelle jättäminen perustuu neljään perusteeseen, joista Unkarin hallituksen nostama riidanalaisen päätöksen osittaista kumoamista koskeva kanne kohdistuu kolmeen.

Siltä osin kuin on kyse ensimmäisestä rahoituksen ulkopuolelle jättämisestä koskevasta perusteesta, Unkarin hallitus tukeutuu väitteissään siihen, ettei asetuksen (EU) N:o 1307/2013⁽¹⁾ 9 artiklan sanamuodon mukaisella tulkinnalla tai teleologisella tulkinnalla voida oikeuttaa komission tulkintaa, jonka mukaan aktiiviviljelijän käsitteen on sisällettävä sidosyritykset.

Luonnollisten tai oikeushenkilöiden ryhmän käsitettä ei voida rinnastaa sidosyritysten käsitteeseen, eikä edellinen edes kata jälkimmäistä. Lisäksi useat jäsenvaltiot torjuvat komission kyseisen tulkinnan, eikä sen, että käyttöön annetaan CircaBC-järjestelmän välityksellä jäsenvaltioiden kanssa pidettyjen kahdenvälisen sovittelukokousten sisältöä, voida katsoa luovan oikeusvarmuutta näin tärkeän kysymyksen osalta.

Toinen rahoituksen ulkopuolelle jättämisestä koskeva peruste liittyy komission näkemykseen siitä, että kun asetuksen (EU) N:o 809/2014⁽²⁾ 35 artiklassa säädetään paikan päällä tehtävien tarkastusten prosenttimäärän korottamisesta, niiden kesken ei tehdä erottelua sen mukaan, mikä on virheasteen lähde (riskiperusteinen valinta/satunnaisvalinta). Komissio esittää, että Unkarin viranomaisten omaksuma lähestymistapa, joka perustuu siihen, että huomioon otetaan ainoastaan tietyt tulokset, jotka ovat merkityksellisiä laskettaessa tarkastusten prosenttimäärän mahdollisesti tarpeellista korotusta ja jotka saadaan satunnaisesti valikoitujen paikan päällä tehtävien tarkastusten yhteydessä, ei vastaa asetuksen vaatimuksia.

Asian kannalta merkityksellisissä asetuksen säännöksissä ei kuitenkaan säädetä siitä, että määrien korotusta määritettäessä olisi otettava huomioon virheet, jotka on todettu sellaisten näytteisiin sisältyvien seikkojen perusteella, jotka on havaittu riskianalyysin yhteydessä. Sovellettavissa unionin säännöksissä ei näin ollen täsmennetä, miten tarkastettavien tuensaajien otos on määritettävä. Mikään ei tosiasiallisesti mahdollista sellaista toteamusta, että ainoa tapa korottaa tarkastusten määrää ”asianmukaisella tavalla” on – sen sijaan, että tukeudutaan satunnaisotokseen, joka edustaa totuudenmukaisemmin tarkastuksen perusjoukkoa – ”suhteuttaa” otos riskianalyysin perusteella valittuun otokseen. Se, että riskianalyysin perusteella valituksen otoksen tulokset sisällytetään projisoituun kokonaisvirhemäärään, johtaa vääristyneeseen tulokseen.

Kolmas rahoituksen ulkopuolelle jättämisestä koskeva peruste perustuu siihen, että ilmoitukset, jotka koskevat eläimiin liittyviä tapahtumia, on talletettu eläinten rekisteröintiä koskevaan tietokantaan ilman, että myöhässä tehdyistä ilmoituksista olisi jälkeä. Se, että hallinnollisissa ristitarkastuksissa ei ole voitu yksilöidä myöhässä tehtyjä ilmoituksia (eli ilmoituksia, jotka on tehty alakohtaisissa asetuksissa säädettyjen enimmäismääräaikaisten, jotka ovat sitovia vapaaehtoisen tuotantosidonnaisen tuen tapauksessa, jälkeen), estää vapaaehtoisena tuotantosidonnaisena tukena maksettujen määrien alentamisen ja hallinnollisten seuraamusten soveltamisen.

Tämä ei kuitenkaan merkitse sitä, etteivät Unkarin viranomaiset määrää seuraamuksia myöhässä tehtyjen ilmoitusten perusteella, koska niistä asetetaan tosiasiasa seuraamuksia täydentävien ehtojen noudattamisen valvontaan liittyvien tarkastusten yhteydessä. Tämä merkitsee sitä, ettei tällainen toiminta jää rankaisematta, mutta ettei toiminnasta myöskään määrätä seuraamuksia kahdesti.

-
- (¹) Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1307/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 608).
- (²) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 soveltamissäännöistä yhdenmätyn hallinto- ja valvontajärjestelmän, maaseudun kehittämistoimenpiteiden ja täydentävien ehtojen osalta 17.7.2014 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 809/2014 (EUVL 2014, L 227, s. 69).
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI