



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

65. vuosikerta

1. elokuuta 2022

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2022/C 294/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2022/C 294/02 Avis C-1/20: Unionin tuomioistuimen lausunto (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Belgian kuningaskunta (SEUT 218 artiklan 11 kohdan nojalla annettu lausunto – Lausuntopyyntö – Luonnos uudistetuksi sopimukseksi energiaperuskirjasta – 26 artikla – Riidanratkaisumenettely – Tutkittavaksi ottaminen) 2

2022/C 294/03 Asia C-697/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Valittajana Sony Corporation ja Sony Electronics, Inc ja muuna osapuolena komissio (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Optiset levyasemat – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – Käsite – Kahden tietokoneiden valmistajan järjestämiin tarjouskilpailuihin, jotka koskevat kannettaviin tietokoneisiin ja pöytä tietokoneisiin tarkoitettuja optisia levyasemia, liittyvät kollusiiviset sopimukset) 2

2022/C 294/04 Asia C-698/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Valittajana Sony Optiarc, Inc ja Sony Optiarc America, Inc ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Optiset levyasemat – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – Käsite – Kahden tietokoneiden valmistajan järjestämiin tarjouskilpailuihin, jotka koskevat kannettaviin tietokoneisiin ja pöytä tietokoneisiin tarkoitettuja optisia levyasemia, liittyvät kollusiiviset sopimukset) 3

2022/C 294/05	Asia C-699/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Valittajana Quanta Storage, Inc. ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Optiset levyasemat – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – Käsite – Kahden tietokoneiden valmistajan järjestämiin tarjouskilpailuihin, jotka koskevat kannettaviin tietokoneisiin ja pöytätietokoneisiin tarkoitettuja optisia levyasemia, liittyvät kollusiiviset sopimukset)	4
2022/C 294/06	Asia C-700/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Valittajana Toshiba Samsung Storage Technology Corp. ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Optiset levyasemat – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – Käsite – Kahden tietokoneiden valmistajan järjestämiin tarjouskilpailuihin, jotka koskevat kannettaviin tietokoneisiin ja pöytätietokoneisiin tarkoitettuja optisia levyasemia, liittyvät kollusiiviset sopimukset)	5
2022/C 294/07	Asia C-328/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 16.6.2022 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta (Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen – Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittaminen – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 4, 7 ja 67 artikla – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – Asetus (ETY) N:o 492/2011 – 7 artikla – Yhdenvertainen kohtelu – Perhe-etuudet – Sosiaaliset ja verotukseen liittyvät edut – Määrien mukauttaminen lasten asuinvaltion hintatason mukaan)	5
2022/C 294/08	Asia C-520/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 16.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad – Silistra – Bulgaria) – DB, LY v. Nachalnik na Rayonno upravlenie Silistra pri Oblastna direktzia na Ministerstvo na vatreshnite raboti – Silistra (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmä (SIS II) – Päätös 2007/533/YOS – 38 ja 39 artikla – Etsittävää esinettä koskeva kuulutus – Kuulutuksen tavoitteet – Takavarikointi tai rikosprosessin todisteena käyttäminen – Täytäntöönpano – Kuulutuksessa pyydytetyt tarpeelliset toimenpiteet ja tarvittavat toimet – Takavarikoidun esineen luovuttaminen kuulutuksen tehneelle jäsenvaltiolle – Kansallinen säännöstö, jossa ei sallita kuulutuksen täytäntöönpanosta kieltäytymistä)	7
2022/C 294/09	Asia C-572/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Köln – Saksa) – ACC Silicones Ltd. v. Bundeszentralamt für Steuern (Ennakkoratkaisupyyntö – Pääomien vapaa liikkuvuus – Hajaomistusosuuksiin perustuvat osingot – Ulkomailla asuvan yhtiön maksaman pääomatuloveron palauttaminen – Edellytykset – Pääomien vapaa liikkuvuus – Suhteellisuusperiaate)	7
2022/C 294/10	Asia C-599/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Liettua) – ”Baltic Master” UAB v. Muitinés departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Yhteisön tullikoodeksi – Asetus (ETY) N:o 2913/92 – 29 artikla – Tullausarvon määrittäminen – Kauppa-arvo – 29 artiklan 1 kohdan d alakohta – Keskenään etuyhteydessä olevien henkilöiden käsite – 31 artikla – Kansallisesta tietokannasta peräisin olevien tietojen huomioon ottaminen tullausarvon määrittämisessä – Asetus (ETY) N:o 2454/93 – 143 artiklan 1 kohdan b, e ja f alakohta – Tilanteet, joissa henkilöiden katsotaan olevan keskenään etuyhteydessä – 181 a artikla – Perustellut epäilyt ilmoitetun hinnan todenperäisyydestä)	8
2022/C 294/11	Asia C-673/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 9.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal judiciaire d’Auch – Ranska) – EP v. Préfet du Gers ja Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE) (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin kansalaisuus – Jäsenvaltiossa asuva Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan kansalainen – SEU 9 artikla – SEUT 20 ja SEUT 22 artikla – Äänioikeus ja vaalikelpoisuus asuinjäsenvaltion kunnallisvaaleissa – SEU 50 artikla – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – Jäsenvaltion unionista eroamisen seuraukset – Poistaminen asuinjäsenvaltion vaaliluetteloista – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 39 ja 40 artikla – Päätöksen (EU) 2020/135 pätevyys)	9

2022/C 294/12	Asia C-55/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 9.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Varhoven administrativen sad – Bulgaria) – Direktor na Agentsia "Mitnitsi" v. "IMPERIAL TOBACCO BULGARIA" EOOD (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Valmisteverot – Direktiivi 2008/118/EY – 11 artikla – Kulutukseen luovutettuihin valmisteveron alaisiin tavaroihin sovellettavien valmisteverojen palautus – Direktiivi 2011/64/EU – 17 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohta – Viranomaisten valvonnassa hävitettyä tupakkaa koskevien veromerkkien avulla maksetun valmisteveron palauttaminen – Jäsenvaltioiden velvollisuus ottaa käyttöön lainsäädäntö, jossa säädetään kulutukseen luovutettua ja tulliviranomaisten valvonnassa hävitettyä tupakkaa koskevan valmisteveron palauttamisesta – Tällaisen velvollisuuden puuttuminen)	10
2022/C 294/13	Asia C-187/21: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – FAWKES Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (ETY) N:o 2913/92 – Yhteisön tullikoodeksi – 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohta – Tullausarvo – Samankaltaisten tavaroiden kauppaa arvon määrittäminen – Kansallisen tulliviranomaisen perustama ja hallinnoima tietokanta – Muiden jäsenvaltioiden tulliviranomaisten ja Euroopan unionin yksiköiden perustamat ja hallinnoimat tietokannat – Unioniin "samanaikaisesti tai lähes samanaikaisesti" viedyt samanlaiset tai samankaltaiset tavarat)	10
2022/C 294/14	Asia C-783/21: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 31.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale di Firenze – Italia) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on M.M. (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta – SEUT 267 artikla – Ennakkoratkaisua pyytäneessä tuomioistuimessa ei ole vireillä oikeusriitaa – Ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	11
2022/C 294/15	Asia C-126/22: Unionin tuomioistuimen määräys 1.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Audiencia Provincial de Barcelona – Espanja) – JH, GK, FB, LR, TV, OS v. Ryanair DAC (Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – Peruutukset – Uudelleenreititys – Lennon peruuttaminen Espanjan hallituksen Covid-19-pandemian johdosta toteuttamien toimenpiteiden seurauksena – Lentomatkustajien järjestämä uudelleenreititys – Uudelleenreititys yhdistämällä muuta kuin lentoliikennettä)	12
2022/C 294/16	Asia C-120/22 P: Valitus, jonka Kyproksen tasavalta on tehnyt 18.2.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-593/19, Kypros v. EUIPO, 8.12.2021 antamasta tuomiosta	12
2022/C 294/17	Asia C-121/22 P: Valitus, jonka Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi on tehnyt 18.2.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-595/19, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER), 8.12.2021 antamasta tuomiosta	13
2022/C 294/18	Asia C-139/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Puola) on esittänyt 25.2.2022 – AM ja PM v. mBank S.A.	13
2022/C 294/19	Asia C-145/22 P: Valitus, jonka Jörg Lück on tehnyt 1.3.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-188/21, Jörg Lück v. EUIPO, 15.12.2021 antamasta tuomiosta	14
2022/C 294/20	Asia C-152/22 P: Valitus, jonka Legero Schuhfabrik GmbH on tehnyt 2.3.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-684/20, Legero Schuhfabrik GmbH v. EUIPO, 15.12.2021 antamasta määräyksestä	14
2022/C 294/21	Asia C-293/22 P: Valitus, jonka Chemours Netherlands BV on tehnyt 3.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-636/19, Chemours Netherlands v. ECHA, 23.2.2022 antamasta tuomiosta	14
2022/C 294/22	Asia C-312/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supremo Tribunal Administrativo (Portugali) on esittänyt 10.5.2022 – FL v. Autoridade Tributária e Aduaneira	16
2022/C 294/23	Asia C-323/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 13.5.2022 – KRI SpA, SILO.NE. – Sistema logistico nord-est Srl:n sulauttavana yhtiönä v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	16
2022/C 294/24	Asia C-353/22: Kanne 31.5.2022 – Euroopan komissio v. Ruotsin kuningaskunta	17

Unionin yleinen tuomioistuin

2022/C 294/25	Asia T-523/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Eleveté Invest Group ym. v. komissio ja SRBU (Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Yhteinen kriisinratkaisumekanismi (SRM) luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Kriisinratkaisumenettely, jota sovelletaan, kun laitos on kykenemätön tai todennäköisesti kykenemätön jatkamaan toimintaansa – Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston antama, Banco Popular Español, SA:ta koskeva kriisinratkaisumääräys – Oikeus tulla kuulluksi – Perusteluvollisuus – Asetuksen (EU) N:o 806/2014 18 ja 20 artikla – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)	18
2022/C 294/26	Asia T-570/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Algebris (UK) ja Anchorage Capital Group v. komissio (Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten yhteinen kriisinratkaisumekanismi (SRM) – Kriisinratkaisumenettely, jota sovelletaan, kun yhteisö on kykenemätön tai todennäköisesti kykenemätön jatkamaan toimintaansa – Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston tekemä Banco Popular Españolia koskeva kriisinratkaisumääräys – Vallan siirto – Perusteluvollisuus – Hyvän hallinnon periaate – Asetuksen (EU) N:o 806/2014 20 artikla – Oikeus tulla kuulluksi – Omistusoikeus)	19
2022/C 294/27	Asia T-628/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Aeris Invest v. komissio ja SRB (Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Yhteinen kriisinratkaisumekanismi (SRM) luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Kriisinratkaisumenettely, jota sovelletaan, kun laitos on kykenemätön tai todennäköisesti kykenemätön jatkamaan toimintaansa – Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston antama, Banco Popular Español, SA:ta koskeva kriisinratkaisumääräys – Oikeus tulla kuulluksi – Omistusoikeus – Perusteluvollisuus – Asetuksen (EU) N:o 806/2014 14, 18 ja 20 artikla)	19
2022/C 294/28	Asia T-235/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.6.2022 – Qualcomm v. komissio (Qualcomm – yksinoikeusmaksut) (Kilpailu – Määrävän markkina-aseman väärinkäyttö – LTE-piirisarjojen markkinat – Päätös, jossa todetaan SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan rikkominen – Yksinoikeusmaksut – Puolustautumisoikeudet – Asetuksen (EY) N:o 1/2003 19 artikla ja 27 artiklan 1 kohta – Syrjäyttämisaikutus)	20
2022/C 294/29	Asiat T-363/19 ja T-456/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Yhdistynyt kuningaskunta ja ITV v. komissio (Valtiontuet – Tukijärjestelmä, jonka Yhdistynyt kuningaskunta on pannut täytäntöön eräiden kansainvälisten konsernien hyväksi – Päätös, jolla tukiohjelma todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja lainvastaiseksi ja jolla maksetut tuet määrätään palautettavaksi – Verotusasioissa annetut ennakkoratkaisut (tax rulings) – Verojärjestelmä, joka koskee konsernien rahoitusta ja erityisesti ulkomaisia välyhteisöjä – Valikoivat veroedut)	21
2022/C 294/30	Asia T-144/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Guangxi Xin Fu Yuan v. komissio (Polkumyynti – Kiinasta peräisin olevien keraamisten pöytä – ja keittiöesineiden tuonti – Tarkastelututkimus – Kiertäminen – Asetuksen (EU) N:o 2016/1036 13 artikla – Etuyhteydessä olevat yritykset – Menettelylliset velvoitteet – Asetuksen N:o 2016/1036 5 artiklan 10 ja 11 kohta – Polkumyynnisopimuksen 6.1, 6.2 ja 12.1 artikla – Puolustautumisoikeudet – Yhdenvertainen kohtelu – Luottamuksensuoja – Ilmeinen arviointivirhe)	22
2022/C 294/31	Asia T-355/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Krasnyj Octyabr v. EUIPO – Pokój (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA – Aiempi kansainvälinen kuviomerkki KOPOBKA KOROVBKA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artikla 1 kohdan a alakohta))	22

2022/C 294/32	Asia T-363/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Krasnyj Octyabr v. EUIPO – Pokój (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE – Aiempi kansainvälinen kuviomerkki KOPOBKA KOROVKA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artikla 1 kohdan a alakohta) – Oikeus tulla kuulluksi – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohta)	23
2022/C 294/33	Asia T-380/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.6.2022 – Tubes Radiatori v. EUIPO – Antrax It (Lämmitin) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Lämmitintä esittävä yhteisömalli – Aiemmat mallit – Mitättömyysperusteet – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Mallin luoja vapaus – Alan muotoilumahdollisuuksien loppuun käyminen – Kokonaisvaikutelma)	24
2022/C 294/34	Asia T-440/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Jindal Saw ja Jindal Saw Italia v. komissio (Lopullisen polkumyynnittullin ottaminen uudelleen käyttöön) (Dumping – Intiasta peräisin olevien pallografiittiraudasta valmistettujen putkien tuonti – Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-300/16 antaman tuomion täytäntöönpano – Lopullisen polkumyynnittullin ottaminen uudelleen käyttöön – Alkuperäisen polkumyynnittullin korvaamatta jättäminen kokonaisuudessaan – Oikeusperusta – Ei ole taannehtiva – Oikeusvarmuus – SEUT 266 artikla – Suhteellisuus – Tehokasta oikeussuojaa koskeva oikeus – Unionin tullikoodeksin 103 artikla – Kirjaamista koskeva asetus – Lainvastaisuusväite – Tutkittavaksi ottaminen)	24
2022/C 294/35	Asia T-441/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Jindal Saw ja Jindal Saw Italia v. komissio (Lopullisen tasoitustullin ottaminen uudelleen käyttöön) (Tuet – Intiasta peräisin olevien pallografiittiraudasta valmistettujen putkien tuonti – Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-300/16 antaman tuomion täytäntöönpano – Lopullisen tasoitustullin ottaminen uudelleen käyttöön – Alkuperäisen tasoitustullin korvaamatta jättäminen kokonaisuudessaan – Oikeusperusta – Ei ole taannehtiva – Oikeusvarmuus – SEUT 266 artikla – Suhteellisuus – Tehokasta oikeussuojaa koskeva oikeus – Unionin tullikoodeksin 103 artikla – Kirjaamista koskeva asetus – Lainvastaisuusväite – Tutkittavaksi ottaminen)	25
2022/C 294/36	Asia T-621/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – EMCS v. EUAA (Julkisia palveluhankintoja koskevat sopimukset – Tarjouskilpailumenettely – Vuokratyöntekijöiden tarjoaminen Euroopan turvapaikka-asioiden tukivirastolle – Tarjoajan tekemän tarjouksen hylkääminen – Hankintasopimuksen tekeminen toisen tarjouksentekijän kanssa – Yhdenvertainen kohtelu – Avoimuusperiaate – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvollisuus)	25
2022/C 294/37	Asia T-738/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Deutschtec v. EUIPO – Group A (HOLUX) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin HOLUX rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Sanamerkin HOLUX aiempi kansainvälinen rekisteröinti – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) N:o 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohta)	26
2022/C 294/38	Asiat T-26/21–T-28/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Apple v. EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – Aiemmat EU-sanamerkit THINK DIFFERENT – Tavaramerkkien tosiasiallisen käytön puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta) – Perusteluvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohta)	27
2022/C 294/39	Asia T-92/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Darment v. komissio (Ympäristö – Asetus (EU) N:o 517/2014 – Fluoratut kasvihuonekaasut – Fluorihilivetyjen markkinoille saattamista koskevien kiintiöiden sähköinen rekisteri – Kirjaamispäätös – Lupa kiintiön käyttämiseen – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpano – Hyvän hallinnon periaate)	27
2022/C 294/40	Asia T-293/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Muschaweck v. EUIPO – Conze (UM) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-sanamerkki UM – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Käyttö tavaramerkin haltijan suostumuksella – Käyttö muodossa, jossa tavaramerkki on rekisteröity – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta) – Tavaramerkin haltijan kuvaus – Määräajassa toimitetut todisteet käytöstä)	28

2022/C 294/41	Asia T-338/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.6.2022 – F I S I v. EUIPO – Verband der Deutschen Daunen- und Federnindustrie (ECODOWN) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki ECODOWN – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta) – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta))	28
2022/C 294/42	Asia T-355/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Polo Club Düsseldorf v. EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen kuviomerkki POLO CLUB – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	29
2022/C 294/43	Asia T-433/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Vitronic v. EUIPO (Enforcement Trailer) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin Enforcement Trailer rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 2 kohta)	30
2022/C 294/44	Asia T-744/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Medela v. EUIPO (MAXFLOW) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin MAXFLOW rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	30
2022/C 294/45	Asia T-104/22 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 8.6.2022 – Unkari v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Euroopan rakenne- ja investointirahastot – Asetus (EY) N:o 1303/2013 – Jäsenvaltiolta peräisin olevat asiakirjat – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Fumus boni juris – Kiireellisyys – Intressivertailu)	31
2022/C 294/46	Asia T-88/22: Kanne 18.2.2022 – Arhs developments v. komissio	31
2022/C 294/47	Asia T-255/22: Kanne 11.5.2022 – Cham Wings Airlines v. neuvosto	32
2022/C 294/48	Asia T-281/22: Kanne 13.5.2022 – Xpand Consortium ym.v. komissio	33
2022/C 294/49	Asia T-341/22: Kanne 8.6.2022 – Deutsche Bank v. EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)	34
2022/C 294/50	Asia T-347/22: Kanne 9.6.2022 – Rauch Furnace Technology v. EUIPO – Musto et Bureau (Schmelztiegel)	35
2022/C 294/51	Asia T-348/22: Kanne 9.6.2022 – PT Indonesia Ruiipu Nickel and Chrome Alloy v. komissio	36
2022/C 294/52	Asia T-350/22: Kanne 10.6.2022 – adp Merkur v. EUIPO – Play'n GO Marks (GAME OF GLADIATORS)	36
2022/C 294/53	Asia T-351/22: Kanne 13.6.2022 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)	37
2022/C 294/54	Asia T-352/22: Kanne 13.6.2022 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (KARR) . .	38
2022/C 294/55	Asia T-353/22: Kanne 1.6.2022 – XH v. komissio	38

2022/C 294/56	Asia T-354/22: Kanne 9.6.2022 – Bindl v. komissio	39
2022/C 294/57	Asia T-356/22: Kanne 16.6.2022 – LG Chem v. komissio	41
2022/C 294/58	Asia T-357/22: Kanne 16.6.2022 – Das Neves v. komissio	42
2022/C 294/59	Asia T-358/22: Kanne 16.6.2022 – PQ v. EUH	42
2022/C 294/60	Asia T-359/22: Kanne 16.6.2022 – Zubitskiy v. neuvosto	43
2022/C 294/61	Asia T-360/22: Kanne 16.6.2022 – Berezkin v. neuvosto	44
2022/C 294/62	Asia T-363/22: Kanne 17.6.2022 – Akhmedov v. neuvosto	45

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä**(2022/C 294/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 284, 25.7.2022

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 276, 18.7.2022

EUVL C 266, 11.7.2022

EUVL C 257, 4.7.2022

EUVL C 244, 27.6.2022

EUVL C 237, 20.6.2022

EUVL C 222, 7.6.2022

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen lausunto (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Belgian kuningaskunta(Avis C-1/20) ⁽¹⁾*(SEUT 218 artiklan 11 kohdan nojalla annettu lausunto – Lausuntopyyntö – Luonnos uudistetuksi sopimukseksi energiaperuskirjasta – 26 artikla – Riidanratkaisumenettely – Tutkittavaksi ottaminen)*

(2022/C 294/02)

Oikeudenkäyntikieli: kaikki viralliset kielet

Lausuntopyynnön esittäjä

Belgian kuningaskunta (asiamiehet: S. Baeyens, J.-C. Halleux, C. Pochet ja M. Van Regemorter)

Lausunto

Belgian kuningaskunnan 2.12.2020 esittämä lausuntopyyntö jätetään tutkimatta.

⁽¹⁾ EUVL C 53, 15.2.2021**Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Valittajana Sony Corporation ja Sony Electronics, Inc ja muuna osapuolena komissio**(Asia C-697/19 P) ⁽¹⁾*(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Optiset levyasemat – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – Käsite – Kahden tietokoneiden valmistajan järjestämiin tarjouskilpailuihin, jotka koskevat kannettaviin tietokoneisiin ja pöytätietokoneisiin tarkoitettuja optisia levyasemia, liittyvät kollusiiviset sopimukset)*

(2022/C 294/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Sony Corporation ja Sony Electronics, Inc (edustajat: asianajajat E. Kelly, N. Levy ja R. Snelders)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Dawes, M. Farley, F. van Schaik ja L. Wildpanner)

Tuomiolauselmä

1) Unionin yleisen tuomioistuimen 12.7.2019 antama tuomio Sony ja Sony Electronics v. komissio (T 762/15, EU: T:2019:515) kumotaan.

- 2) SEUT 101 artiklan ja ETA sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä (Asia AT.39639 – Optiset levyasemat) 21.10.2015 tehdyn komission päätöksen C(2015) 7135 final 1 artiklan f alakohta kumotaan siltä osin kuin siinä todetaan, että Sony Corporation ja Sony Electronics Inc. ovat rikkoneet SEUT 101 artiklaa ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklaa osallistumalla 23.8.2004–15.9.2006 useisiin erillisiin rikkomisiin.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Euroopan komissio vastaa sekä ensimmäisessä oikeusasteessa käytyyn menettelyyn että muutoksenhakumenettelyyn liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan, minkä lisäksi se veloitetaan korvaamaan kaikki Sony Corporationille ja Sony Electronics Inc:lle tämän valituksen yhteydessä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä puolet niille ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.
- 5) Sony Corporation ja Sony Electronics Inc. vastaavat puolesta ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 383, 11.11.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Valittajana Sony Optiarc, Inc ja Sony Optiarc America, Inc ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-698/19 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Optiset levyasemat – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – Käsite – Kahden tietokoneiden valmistajan järjestämiin tarjouskilpailuihin, jotka koskevat kannettaviin tietokoneisiin ja pöytä tietokoneisiin tarkoitettuja optisia levyasemia, liittyvät kollusiiviset sopimukset)

(2022/C 294/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Sony Optiarc, Inc ja Sony Optiarc America, Inc (edustajat: asianajajat E. Kelly, N. Levy ja R. Snelders)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Dawes, M. Farley, F. van Schaik ja L. Wildpanner)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 12.7.2019 antama tuomio Sony Optiarc ja Sony Optiarc America v. komissio (T 763/15, ei julkaistu, EU:T:2019:517) kumotaan.
- 2) SEUT 101 artiklan ja ETA sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä (Asia AT.39639 – Optiset levyasemat) 21.10.2015 tehdyn komission päätöksen C(2015) 7135 final 1 artiklan g alakohta kumotaan siltä osin kuin siinä todetaan, että Sony Optiarc Inc. ja Sony Optiarc America Inc. ovat rikkoneet SEUT 101 artiklaa ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklaa osallistumalla 25.7.2007–29.10.2008 ja 25.7.2007–31.10.2007 useisiin erillisiin rikkomisiin.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Euroopan komissio vastaa sekä ensimmäisessä oikeusasteessa käytyyn menettelyyn että muutoksenhakumenettelyyn liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan, minkä lisäksi se veloitetaan korvaamaan kaikki Sony Optiarc Inc:lle ja Sony Optiarc America Inc:lle tämän valituksen yhteydessä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä puolet niille ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.

- 5) Sony Optiarc Inc. ja Sony Optiarc America Inc. vastaavat puolesta ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 383, 11.11.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Valittajana Quanta Storage, Inc. ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-699/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Optiset levyasemat – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – Käsite – Kahden tietokoneiden valmistajan järjestämiin tarjouskilpailuihin, jotka koskevat kannettaviin tietokoneisiin ja pöytä tietokoneisiin tarkoitettuja optisia levyasemia, liittyvät kollusiiviset sopimukset)

(2022/C 294/05)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Quanta Storage, Inc. (edustajat: asianajajat O. Geiss, Rechtsanwalt, B. Hartnett, T. Siakka, solicitor, ja W. Sparks, advocaat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Berghe, M. Farley, F. van Schaik ja C. Zois)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 12.7.2019 antama tuomio Quanta Storage v. komissio (T 772/15, EU:T:2019:519) kumotaan.
- 2) SEUT 101 artiklan ja ETA sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä (Asia AT.39639 – Optiset levyasemat) 21.10.2015 tehdyn komission päätöksen C(2015) 7135 final 1 artiklan h alakohta kumotaan siltä osin kuin siinä todetaan, että Quanta Storage Inc. on rikkonut SEUT 101 artiklaa ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklaa osallistumalla 14.2.–28.10.2008 useisiin erillisiin rikkomisiin.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Euroopan komissio vastaa sekä ensimmäisessä oikeusasteessa käytyyn menettelyyn että muutoksenhakumenettelyyn liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan, minkä lisäksi se veloitetaan korvaamaan kaikki Quanta Storage Inc:lle tämän valituksen yhteydessä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä puolet sille ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.
- 5) Quanta Storage Inc. vastaa puolesta ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 406, 2.12.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 – Valittajana Toshiba Samsung Storage Technology Corp. ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-700/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Optiset levyasemat – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkominen – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – Käsite – Kahden tietokoneiden valmistajan järjestämiin tarjouskilpailuihin, jotka koskevat kannettaviin tietokoneisiin ja pöytä tietokoneisiin tarkoitettuja optisia levyasemia, liittyvät kollusiiviset sopimukset)

(2022/C 294/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Toshiba Samsung Storage Technology Corp. ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. (edustajat: aluksi A. Aresu, M. Bay, avvocati, ja J. Ruiz Calzado, abogado, sittemmin M. Bay, avvocato, ja J. Ruiz Calzado, abogado)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Biolan, M. Farley, F. van Schaik ja C. Zois)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 12.7.2019 antama tuomio Toshiba Samsung Storage Technology ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea v. komissio (T-8/16, EU:T:2019:522) kumotaan.
- 2) SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä (asia AT.39639 – Optiset levyasemat) 21.10.2015 tehdyn komission päätöksen C(2015) 7135 final 1 artiklan e alakohta kumotaan siltä osin kuin siinä todetaan, että Toshiba Samsung Storage Technology Corp. ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. ovat rikkoneet SEUT 101 artiklaa ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklaa osallistumalla 23.6.2004–17.11.2008 useisiin erillisiin rikkomisiin.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Euroopan komissio vastaa sekä ensimmäisessä oikeusasteessa käytyyn menettelyyn että muutoksenhakumenettelyyn liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan, minkä lisäksi se veloitetaan korvaamaan kaikki Toshiba Samsung Storage Technology Corp.:lle ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp.:lle tämän valituksen yhteydessä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä puolet niille ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.
- 5) Toshiba Samsung Storage Technology Corp. ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. vastaavat puolesta ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 383, 11.11.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 16.6.2022 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta

(Asia C-328/20) ⁽¹⁾

(Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen – Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittaminen – Asetus (EY) N:o 883/2004 – 4, 7 ja 67 artikla – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – Asetus (ETY) N:o 492/2011 – 7 artikla – Yhdenvertainen kohtelu – Perhe-etuudet – Sosiaaliset ja verotukseen liittyvät edut – Määrien mukauttaminen lasten asuinvaltion hintatason mukaan)

(2022/C 294/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B.-R. Killmann ja D. Martin)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia: Tšekin tasavalta (asiamiehet: J. Pavliš, M. Smolek ja J. Vláčil), Kroatian tasavalta (asiamies: G. Vidović Mesarek), Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna), Romania (asiamiehet: E. Gane ja L. Lițu), Slovenian tasavalta (asiamies: J. Morela), Slovakian tasavalta (asiamies: B. Ricziová) ja EFTAn valvontaviranomainen (asiamiehet: E. Gromnicka, C. Howdle, J. S. Watson ja C. Zatschler)

Vastaaja: Itävallan tasavalta (asiamiehet: M. Klamert, C. Pesendorfer, A. Posch ja J. Schmoll)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Tanskan kuningaskunta (asiamiehet: M. Jespersen, J. Nymann-Lindegren ja M. Wolff) ja Norjan kuningaskunta (asiamiehet: S. Hammersvik, J. T. Kaasin, L. Tvedt ja P. Wennerås)

Tuomiolauselma

- 1) Itävallan tasavalta ei ole noudattanut sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 4 ja 67 artiklan eikä työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5.4.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 492/2011 7 artiklan 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on ottanut käyttöön perhekustannusten korvaamisesta avustuksilla 24.10.1967 annetun liittovaltion lain (Bundesgesetz betreffend den Familienlastenausgleich durch Beihilfen), sellaisena kuin se on muutettuna perhekustannusten korvaamisesta avustuksilla annetun vuoden 1967 lain, vuoden 1988 tuloverolain ja kehitysyhteistyöntekijöistä annetun lain muuttamisesta 4.12.2018 annetulla liittovaltion lailla (Bundesgesetz mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967, das Einkommensteuergesetz 1988 und das Entwicklungshelfergesetz geändert werden), 8a §:ään ja luonnollisten henkilöiden tuloverotuksesta 7.7.1988 annetun liittovaltion lain (Bundesgesetz über die Besteuerung des Einkommens natürlicher Personen), sellaisena kuin se on muutettuna 14.8.2018 annetulla vuoden 2018 verolailla (Jahressteuergesetz 2018) ja perhekustannusten korvaamisesta avustuksilla annetun vuoden 1967 lain, vuoden 1988 tuloverolain ja kehitysyhteistyöntekijöistä annetun lain muuttamisesta 4.12.2018 annetulla liittovaltion lailla, 33 §:ään tehtyihin muutoksiin perustuvan mukautusmekanismin, jota sovelletaan perheavustuksiin ja lapsihyvitykseen sellaisten työntekijöiden osalta, joiden lapset asuvat pysyvästi toisessa jäsenvaltiossa.
- 2) Itävallan tasavalta ei ole noudattanut asetuksen N:o 492/2011 7 artiklan 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on ottanut käyttöön sellaisten siirtotyöläisten osalta, joiden lapset asuvat pysyvästi toisessa jäsenvaltiossa, perhekustannusten korvaamisesta avustuksilla 24.10.1967 annetun liittovaltion lain (Bundesgesetz betreffend den Familienlastenausgleich durch Beihilfen), sellaisena kuin se on muutettuna perhekustannusten korvaamisesta avustuksilla annetun vuoden 1967 lain, vuoden 1988 tuloverolain ja kehitysyhteistyöntekijöistä annetun lain muuttamisesta 4.12.2018 annetulla liittovaltion lailla (Bundesgesetz mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967, das Einkommensteuergesetz 1988 und das Entwicklungshelfergesetz geändert werden), 8a §:ään ja luonnollisten henkilöiden tuloverotuksesta 7.7.1988 annetun liittovaltion lain (Bundesgesetz über die Besteuerung des Einkommens natürlicher Personen), sellaisena kuin se on muutettuna 14.8.2018 annetulla vuoden 2018 verolailla (Jahressteuergesetz 2018) ja perhekustannusten korvaamisesta avustuksilla annetun vuoden 1967 lain, vuoden 1988 tuloverolain ja kehitysyhteistyöntekijöistä annetun lain muuttamisesta 4.12.2018 annetulla liittovaltion lailla, 33 §:ään tehtyihin muutoksiin perustuvan mukautusmekanismin, jota sovelletaan ylimääräiseen perhehyvitykseen, kotitalouden ainoan palkansaajan hyvitykseen, yksinhuoltajahyvitykseen ja elatushyvitykseen.
- 3) Itävallan tasavalta veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 4) Tšekin tasavalta, Tanskan kuningaskunta, Kroatian tasavalta, Puolan tasavalta, Romania, Slovenian tasavalta ja Slovakian tasavalta sekä Norjan kuningaskunta ja EFTAn valvontaviranomainen vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 297, 7.9.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 16.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad – Silistra – Bulgaria) – DB, LY v. Nachalnik na Rayonno upravlenie Silistra pri Oblastna direksia na Ministerstvo na vatrešnite raboti – Silistra

(Asia C-520/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmä (SIS II) – Päätös 2007/533/YOS – 38 ja 39 artikla – Etsittävää esinettä koskeva kuulutus – Kuulutuksen tavoitteet – Takavarikointi tai rikosprosessin todisteena käyttäminen – Täytäntöönpano – Kuulutuksessa pyydetty tarpeelliset toimenpiteet ja tarvittavat toimet – Takavarikoidun esineen luovuttaminen kuulutuksen tehneelle jäsenvaltiolle – Kansallinen säännöstö, jossa ei sallita kuulutuksen täytäntöönpanosta kieltäytymistä)

(2022/C 294/08)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad – Silistra

Pääasian asianosaiset

Kantajat: DB ja LY

Vastaaja: Nachalnik na Rayonno upravlenie – Silistra pri Oblastna direksia na Ministerstvo na vatrešnite raboti – Silistra

Tuomiolauselma

Toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmän (SIS II) perustamisesta, toiminnasta ja käytöstä 12.6.2007 tehdyn neuvoston päätöksen 2007/533/YOS 39 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan täytäntöönpanojäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset ovat velvolliset panemaan täytäntöön toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmään tallennetun esinettä koskevan kuulutuksen, vaikka niillä on epäilyjä tällaisen kuulutuksen tekemisen perusteena olevista syistä, sellaisina kuin syyt on mainittu tämän päätöksen 38 artiklan 1 kohdassa.

⁽¹⁾ EUVL C 433, 14.12.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Köln – Saksa) – ACC Silicones Ltd. v. Bundeszentralamt für Steuern

(Asia C-572/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Pääomien vapaa liikkuvuus – Hajaomistusosuuksiin perustuvat osingot – Ulkomailla asuvan yhtiön maksaman pääomatuloveron palauttaminen – Edellytykset – Pääomien vapaa liikkuvuus – Suhteellisuusperiaate)

(2022/C 294/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ACC Silicones Ltd.

Vastaaja: Bundeszentralamt für Steuern

Tuomiolauselma

SEUT 63 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion verolainsäädännön säännökselle, jossa edellytykseksi sellaisista osingoista maksetun pääomatuloveron palauttamiselle, jotka perustuvat eri jäsenvaltioissa sijaitseviin emo- ja tytäryhtiöihin sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 23.7.1990 annetussa neuvoston direktiivissä 90/435/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 22.12.2003 annetulla neuvoston direktiivillä 2003/123/EY, säädetty kynnsarvot alittaviin omistusosuuksiin ja jotka on maksettu toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelle yhtiölle, asetetaan näytön esittäminen siitä, ettei kyseistä veroa voida hyvittää mainitulle yhtiölle tai sen suorille tai välillisille osakkaille tai hyvitystä siirtää mainitun yhtiön tai sen suorien tai välillisten osakkaiden hyväksi ja ettei mainittu yhtiö voi vähentää sitä liiketoiminnan kuluna tai tulonhankkimismenona, kun taas tällaisesta edellytyksestä ei ole säädetty siltä osin kuin on kyse samanlaisia tuloja saavan maassa asuvan yhtiön maksaman pääomatuloveron palauttamisesta.

(¹) EUVL C 53, 15.2.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Liettua) – ”Baltic Master” UAB v. Muitinès departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Asia C-599/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Yhteisön tullikoodeksi – Asetus (ETY) N:o 2913/92 – 29 artikla – Tullausarvon määrittäminen – Kauppa-arvo – 29 artiklan 1 kohdan d alakohta – Keskenään etuyhteydessä olevien henkilöiden käsite – 31 artikla – Kansallisesta tietokannasta peräisin olevien tietojen huomioon ottaminen tullausarvon määrittämisessä – Asetus (ETY) N:o 2454/93 – 143 artiklan 1 kohdan b, e ja f alakohta – Tilanteet, joissa henkilöiden katsotaan olevan keskenään etuyhteydessä – 181 a artikla – Perustellut epäilyt ilmoitetun hinnan todenperäisyydestä)

(2022/C 294/10)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ”Baltic Master” UAB

Vastaaja: Muitinès departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Muu osapuoli: Vilniaus teritorinė muitinė

Tuomiolauselma

1) Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 19.12.1996 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 82/97, 29 artiklan 1 kohdan d alakohtaa ja tietyistä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna 8.1.1999 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 46/1999, 143 artiklan 1 kohdan b, e ja f alakohtaa on tulkittava siten, että

- ostajaa ja myyjää ei voida pitää oikeudelliselta asemaltaan yhtiösuhteessa olevina eikä niiden voida katsoa olevan keskenään etuyhteydessä suoran tai välillisen oikeudellisen määräysvaltasuhteen vuoksi tilanteessa, jossa tällaista yhteyttä ei voida todeta minkään asiakirjan perusteella
- ostajan ja myyjän voidaan katsoa olevan keskenään etuyhteydessä suoran tai välillisen tosiasiallisen määräysvaltasuhteen vuoksi tilanteessa, jossa kyseessä olevien liiketoimien suorittamiseen liittyvien olosuhteiden, joista on objektiivista näyttöä, voidaan katsoa kertovan paitsi siitä, että ostajan ja myyjän välillä on läheinen luottamussuhde, mutta myös siitä, että toinen niistä voi asettaa toiselle rajoituksia tai ohjata tätä taikka että kolmas osapuoli voi käyttää niihin molempiin nähden tällaista valtaa.

- 2) Asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 82/97, 31 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä sille, että jos maahantuodun tavarann tullausarvoa ei voida määrittää mainitun asetuksen 29 ja 30 artiklan mukaisesti, se määritetään kansalliseen tietokantaan sisältyvien sellaisten tietojen perusteella, jotka koskevat ainoastaan samaa alkuperää olevien tavaroiden, jotka eivät tosin ole asetuksen N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 46/1999, 142 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettulla tavalla "samankaltaisia" mutta kuuluvat samaan Taric-koodiin, tullausarvoa.

(¹) EUVL C 35, 1.2.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 9.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal judiciaire d'Auch – Ranska) – EP v. Préfet du Gers ja Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

(Asia C-673/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin kansalaisuus – Jäsenvaltiossa asuva Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan kansalainen – SEU 9 artikla – SEUT 20 ja SEUT 22 artikla – Äänioikeus ja vaalikelpoisuus asuinjäsenvaltion kunnallisvaaleissa – SEU 50 artikla – Sopimus Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä – Jäsenvaltion unionista eroamisen seuraukset – Poistaminen asuinjäsenvaltion vaaliluetteloista – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 39 ja 40 artikla – Päätöksen (EU) 2020/135 pätevyys)

(2022/C 294/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal judiciaire d'Auch

Pääasian asianosaiset

Kantaja: EP

Vastaajat: Préfet du Gers ja Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

Muu osapuoli: Maire de Thoux

Tuomiolauselma

- 1) SEU 9 ja SEU 50 artiklaa sekä SEUT 20–SEUT 22 artiklaa, luettuina yhdessä Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä 17.10.2019 tehdyn ja 1.2.2020 voimaan tulleen sopimuksen kanssa, on tulkittava siten, että sen jälkeen, kun Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin Yhdistynyt kuningaskunta erosi Euroopan unionista 1.2.2020, kyseisen valtion kansalaisilla, jotka ovat ennen siirtymäkauden päättymistä käyttäneet oikeuttaan asua jäsenvaltiossa, ei enää ole unionin kansalaisen asemaa eikä erityisesti SEUT 20 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja SEUT 22 artiklaan perustuvaa äänioikeutta ja vaalikelpoisuutta asuinjäsenvaltionsa kunnallisvaaleissa siinäkin tapauksessa, että he olisivat sen valtion, jonka kansalaisia he ovat, oikeuden nojalla menettäneet äänioikeutensa myös kyseisessä valtiossa järjestettävissä vaaleissa.
- 2) Kolmannen ja neljännen kysymyksen tarkastelussa ei ole tullut esille sellaisia seikkoja, jotka vaikuttaisivat Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskevan sopimuksen tekemisestä 30.1.2020 annetun neuvoston päätöksen (EU) 2020/135 pätevyteen.

(¹) EUVL C 98, 22.3.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 9.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Varhoven administrativen sad – Bulgaria) – Direktor na Agentsia "Mitnitsi" v. "IMPERIAL TOBACCO BULGARIA" EOOD

(Asia C-55/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Valmisteverot – Direktiivi 2008/118/EY – 11 artikla – Kulutukseen luovutettuihin valmisteveron alaisiin tavaroihin sovellettavien valmisteverojen palautus – Direktiivi 2011/64/EU – 17 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohta – Viranomaisten valvonnassa hävitettyä tupakkaa koskevien veromerkkien avulla maksetun valmisteveron palauttaminen – Jäsenvaltioiden velvollisuus ottaa käyttöön lainsäädäntö, jossa säädetään kulutukseen luovutettua ja tulliviranomaisten valvonnassa hävitettyä tupakkaa koskevan valmisteveron palauttamisesta – Tällaisen velvollisuuden puuttuminen)

(2022/C 294/12)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Direktor na Agentsia "Mitnitsi"

Vastaaja: "IMPERIAL TOBACCO BULGARIA" EOOD

Tuomiolauselma

Valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annetun neuvoston direktiivin 2008/118/EY 11 artiklaa ja valmistettuun tupakkaan sovellettavan valmisteveron rakenteesta ja verokannoista 21.6.2011 annetun neuvoston direktiivin 2011/64/EU 17 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että kyseisissä säännöksissä ei aseteta jäsenvaltioille velvollisuutta säätää kulutukseen luovutettuja ja tulliviranomaisten valvonnassa hävitettyjä valmisteveron alaisia tavaroita, mukaan luettuna valmistettu tupakka, koskevan valmisteveron palautuksesta.

⁽¹⁾ EUVL C 128, 12.4.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – FAWKES Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Asia C-187/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (ETY) N:o 2913/92 – Yhteisön tullikoodeksi – 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohta – Tullausarvo – Samankaltaisten tavaroiden kauppa arvon määrittäminen – Kansallisen tulliviranomaisen perustama ja hallinnoima tietokanta – Muiden jäsenvaltioiden tulliviranomaisten ja Euroopan unionin yksiköiden perustamat ja hallinnoimat tietokannat – Unioniin "samanaikaisesti tai lähes samanaikaisesti" viedyt samanlaiset tai samankaltaiset tavarat)

(2022/C 294/13)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: FAWKES Kft.

Valittajan vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltion tulliviranomainen voi tullausarvoa tämän säännöksen mukaisesti määrittäessään rajoittua käyttämään kokoamaansa ja hallinnoimaansa kansalliseen tietokantaan sisältyviä tietoja eikä sen tarvitse tutustua muiden jäsenvaltioiden tulliviranomaisten tai Euroopan unionin toimielinten ja yksiköiden hallussa oleviin tietoihin, kun ensiksi mainitut tiedot ovat riittävät tältä osin, sanotun kuitenkin rajoittamatta – mikäli tilanne ei ole tällainen – mainitun tulliviranomaisen mahdollisuutta esittää kyseisille viranomaisille tai toimielimille ja yksiköille pyyntö lisätietojen saamiseksi tätä määrittystä varten.
- 2) Asetuksen N:o 2913/92 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltion tulliviranomainen voi tullausarvoa määrittäessään jättää tulliselvityksen hakijan muiden liiketoimien kauppaa-arvot määrityksen ulkopuolelle, vaikka kyseinen tulliviranomainen tai muiden jäsenvaltioiden tulliviranomaiset eivät ole kyseenalaistaneet mainittuja arvoja, edellyttäen, että yhtäältä mainittu viranomainen kyseenalaistaa ensin kyseiseen jäsenvaltioon tapahtuvaan tuontiin liittyvät kauppaa-arvot asetuksen N:o 2913/92 78 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisesti sen 221 artiklassa säädettyssä määräajassa noudattaen tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna 19.12.1994 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 3254/94, 181 a artiklassa säädettyä menettelyä ja että toisaalta tämä tulliviranomainen perustelee muihin jäsenvaltioihin tapahtuvaan tuontiin liittyvien kauppaa-arvojen poissulkemisen asetuksen N:o 2913/92 6 artiklan 3 kohdan mukaisesti tukeutumalla niiden uskottavuuteen vaikuttaviin seikkoihin.
- 3) Asetuksen N:o 2913/92 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa käytettyä arvonmäärityksen kohteena olevien tavaroiden kanssa "samanaikaisesti tai lähes samanaikaisesti" vietyjen tavaroiden käsitettä on tulkittava siten, että tulliviranomainen voi tullausarvoa tämän säännöksen mukaisesti määrittäessään rajoittua käyttämään tietoja kauppaa-arvoista 90 päivän pituiselta ajanjaksolta, joka käsittää 45 päivää ennen arvonmäärityksen kohteena olevien tavaroiden tulliselvitystä ja 45 päivää sen jälkeen, kunhan arvonmäärityksen kohteena olevien tavaroiden kanssa samanlaisten tai samankaltaisten tavaroiden Euroopan unioniin tapahtuvien, kyseisenä ajanjaksona toteutettujen vientitoimien perusteella on mahdollista määrittää ensiksi mainittujen tavaroiden tullausarvo kyseisen säännöksen mukaisesti.

(¹) EUVL C 228, 14.6.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 31.5.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale di Firenze – Italia) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on M.M.

(Asia C-783/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta – SEUT 267 artikla – Ennakkoratkaisua pyytäneessä tuomioistuimessa ei ole vireillä oikeusriitaa – Ennakkoratkaisupyynnön tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2022/C 294/14)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Firenze

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

M.M.

Määräysosa

Tribunale di Firenzen (Firenzen alioikeus, Italia) 11.11.2021 tekemällään päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyynnön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

(¹) Jättämispäivä: 16.12.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys 1.6.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Audiencia Provincial de Barcelona – Espanja) – JH, GK, FB, LR, TV, OS v. Ryanair DAC

(Asia C-126/22) (¹)

(Lentoliikenne – Asetus (EY) N:o 261/2004 – Peruutukset – Uudelleenreititys – Lennon peruuttaminen Espanjan hallituksen Covid-19-pandemian johdosta toteuttamien toimenpiteiden seurauksena – Lentomatkustajien järjestämä uudelleenreititys – Uudelleenreititys yhdistämällä muuta kuin lentoliikennettä)

(2022/C 294/15)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial de Barcelona

Asianosaiset

Kantajat: JH, GK, FB, LR, TV, OS

Vastaaja: Ryanair DAC

Määräysosa

Asia C-126/22 poistetaan unionin tuomioistuimen rekisteristä.

(¹) Jättämispäivä: 22.2.2022.

Valitus, jonka Kyproksen tasavalta on tehnyt 18.2.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-593/19, Kypros v. EUIPO, 8.12.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-120/22 P)

(2022/C 294/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Kyproksen tasavalta (edustajat: asianajat V. Marsland, solicitor, ja C. Milbradt, Rechtsanwältin)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Fontana Food AB

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) toteaa 15.6.2022 antamallaan määräyksellä, että valitusta ei oteta tutkittavaksi ja että Kyproksen tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi on tehnyt 18.2.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-595/19, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER), 8.12.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-121/22 P)

(2022/C 294/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (edustajat: asianajajat V. Marsland, Solicitor, ja C. Milbradt, Rechtsanwältin)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Fontana Food AB

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) totesi 15.6.2022 antamallaan määräyksellä, että valituslupaa ei myönnetä ja että Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi vastaa omista oikeudenkäyntikuluisaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Puola) on esittänyt 25.2.2022 – AM ja PM v. mBank S.A.

(Asia C-139/22)

(2022/C 294/18)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantajat: AM ja PM

Vastaaja: mBank S.A.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohtaa, 7 artiklan 1 ja 2 kohtaa sekä 8 artiklaa ja tehokkuusperiaatetta tulkittava siten, että sopimuksen ehdon, jota ei ole neuvoteltu erikseen, toteamiseen kohtuuttomaksi riittää toteamus, että kyseisen sopimusehdon sisältö vastaa kielletyiksi todettujen sopimusehtojen rekisteriin kirjatun yleisissä sopimusehdoissa olevan sopimusehdon sisältöä?
- 2) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä sille, että tuomioistuin tulkitsee kansallista säännöstöä siten, että kohtuuton ehto menettää kohtuuttoman luonteensa, jos kuluttaja voi päättää, että hän täyttää sopimuksesta johtuvat velvollisuutensa toisen sopimusehdon perusteella, joka on kohtuullinen?
- 3) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettua neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3 artiklan 1 kohtaa ja 4 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että elinkeinonharjoittajan on ilmoitettava sopimuksen merkityksellisistä piirteistä ja sopimukseen liittyvistä riskeistä jokaiselle kuluttajalle, vaikka kyseisellä kuluttajalla olisi asianmukainen kyseistä alaa koskeva tieto?

- 4) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettua neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3 artiklan 1 kohtaa, 6 artiklaa ja 7 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että jos useampi kuluttaja tekee saman sopimuksen yhden elinkeinonharjoittajan kanssa, voidaan katsoa, että kyseiset samat sopimusehdot ovat ensimmäisen kuluttajan osalta kohtuuttomia ja toisen osalta kohtuullisia ja jos voidaan, voiko siitä seurata, että sopimus osoittautuu ensimmäisen kuluttajan osalta pätemättömäksi ja toisen osalta sen sijaan päteväksi, ja tämän johdosta häntä koskevat kaikki sopimuksesta johtuvat velvollisuudet?

(¹) EYVL 1993, L 95, s. 29

Valitus, jonka Jörg Lück on tehnyt 1.3.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-188/21, Jörg Lück v. EUIPO, 15.12.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-145/22 P)

(2022/C 294/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Jörg Lück (edustaja: Rechtsanwalt L. Becker)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja R.H. Investment UG

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 17.6.2022 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja päättänyt, että valittaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Legero Schuhfabrik GmbH on tehnyt 2.3.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-684/20, Legero Schuhfabrik GmbH v. EUIPO, 15.12.2021 antamasta määräyksestä

(Asia C-152/22 P)

(2022/C 294/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Legero Schuhfabrik GmbH (edustaja: M. Gail, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Rieker Schuh AG

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 22.6.2022 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja velvoittanut valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Chemours Netherlands BV on tehnyt 3.5.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-636/19, Chemours Netherlands v. ECHA, 23.2.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-293/22 P)

(2022/C 294/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Chemours Netherlands BV (edustajat: asianajajat R. Cana, H. Widemann ja Z. Romata)

Muut osapuolet: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA), Alankomaiden kuningaskunta, ClientEarth, ClientEarth AISBL ja CHEM Trust Europe eV

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion kokonaisuudessaan
- kumoaa riidanalaisen päätöksen⁽¹⁾
- toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen valittajan kumoamiskanteen ratkaisemiseksi ja
- velvoittaa ECHAN korvaamaan tästä valitusmenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, sekä väliintulijoiden oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi seuraaviin valitusperusteisiin.

- A. Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa todetessaan, että ECHA ei tehnyt ilmeistä virhettä katsoessaan, että sellaiset vakavat vaikutukset ihmisten terveyteen, jotka antavat aiheita samantasoiseen huoleen, oli näytetty toteen.

Erityisesti a) unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa todetessaan, että ECHA ei voinut päätellä, että vaikutukset, joiden ei katsota muodostavan ”perustaa” riidanalaiselle päätöksellä, voivat kuitenkin omalta osaltaan osoittaa ”samantasoisien huolen”, b) unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa todetessaan, että ECHA oli osoittanut, että kehitykseen liittyvän toksisuuden ja toistetun annostuksen toksisuuden vaikutukset aiheuttavat ”samantasoista huolta”, ja c) unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa katsoessaan, että ECHAN päätös i) soveltaa näytön todistusvoimaan liittyviä näkökohtia ihmisten terveydelle aiheutuviin yksilöllisiin vaikutuksiin ja ii) tarkastella ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuvia vaikutuksia yhdessä oli lainmukainen.

- B. Unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa katsoessaan, että ECHA ei tehnyt ilmeistä virhettä katsoessaan osoitetuksi, että ympäristöön kohdistui vaikutuksia, jotka antoivat aiheen samantasoiseen huoleen.

Erityisesti a) unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen sekä rikkoi ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa salliessaan ECHAN näyttää toteen ympäristöön kohdistuvat vakavat vaikutukset nojautumalla ihmisten terveyttä koskevaan toksisuusdataan ja b) unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja tulkitsi väärin REACH-asetuksen 57 artiklan f alakohtaa, kun se ei tarkastellut biokertyvyyden puuttumista sellaisena merkityksellisenä seikkana, joka ECHAN on otettava huomioon arvioidessaan nyt käsiteltävän asian erityisiä olosuhteita.

- C. Unionin yleinen tuomioistuin loukkasi tieteenalan huippuosaamista koskevaa unionin oikeuden yleistä periaatetta eikä suorittanut edellytetyn tasoista valvontaa.

Unionin yleinen tuomioistuin teki päätelmiä aineen peruuttamattomista vaikutuksista ja arvioi tieteellisiä tutkimuksia tieteenalan huippuosaamista koskevan unionin oikeuden yleisen periaatteen ja edellytetyn tasoisen valvonnan vastaisesti.

⁽¹⁾ ECHAN päätös ED/71/2019, joka tehtiin 4.7.2019 ja joka tuli voimaan 16.7.2019, siltä osin kuin siinä sisällytetään 2,3,3,3-tetrafluori-2-(heptafluoripropoksi)propionihappo, sen suolat ja sen asyylialidit (mukaan luettuina niiden kaikki yksittäiset isomeerit ja niiden yhdistelmät) luetteloon aineista, jotka on tunnistettu niiden sisällyttämiseksi mahdollisesti kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006 L 396, s. 1) liitteeseen XIV.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supremo Tribunal Administrativo (Portugali) on esittänyt 10.5.2022 –
FL v. Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Asia C-312/22)

(2022/C 294/22)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Supremo Tribunal Administrativo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: FL

Vastapuoli: Autoridade Tributária e Aduaneira

Ennakkoratkaisukysymys

Onko unionin oikeuden mukaista, että joukkovelkakirjoista ja velkapapereista saatuja korkotuloja, jotka ulkomailta asuva sveitsiläinen pankki on maksanut käsiteltävässä asiassa valittajana olevalle henkilölle vuonna 2005, verotetaan tulot kumuloivassa yleisessä menettelyssä ja näin samalla tuloverokannalla kuin muutkin tulot, jolloin verokanta on paljon korkeampi kuin siinä tapauksessa pidettävä (lopullinen) vero, että tulot olisi maksanut maassa asuva pankki?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 13.5.2022 – KRI SpA,
S.I.L.O.NE. – Sistema logistico nord-est Srl:n sulauttavana yhtiönä v. Agenzia delle Dogane e dei
Monopoli**

(Asia C-323/22)

(2022/C 294/23)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittaja: KRI SpA, S.I.L.O.NE. – Sistema logistico nord-est Srl:n sulauttavana yhtiönä

Vastavalituksen tekijä: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Ennakkoratkaisukysymys

Onko 25.2.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/12/ETY⁽¹⁾ 14 artiklan alkuosaa tulkittava siten, että jos valmisteveron alaiseen tuotteeseen on sääntöjenvastaisesti lakattu soveltamasta väliaikaisen valmisteverottomuuden järjestelmää, veron maksamisesta vakuuden antaneen varastonpitäjän vastuu on ankara eikä siihen liity mitään mahdollisuutta vapautua verovelvoitteesta eikä siihen liittyviä seuraamuksia vastaavista maksuvelvoitteista silloinkaan, kun tämä järjestelmän soveltamisen lakkaaminen riippuu lainvastaisesta teosta, joka voidaan lukea yksinomaan kolmannen osapuolen syyksi, vai voidaanko sitä tulkita siten, että verovapautus ja siihen liittyvistä seuraamuksista myönnettävä vapautus myönnetään – jos kyseessä ovat odottamattomat tapahtumat tai ylivoimaiset esteet – veron maksamisesta vakuuden antaneelle varastonpitäjälle, joka ei ole millään tavoin osallinen kolmannen osapuolen lainvastaiseen tekoon ja joka on perustellusti ja ilman omaa tuottamustaan luottanut siihen, että tuote liikkuu väliaikaisen verottomuuden järjestelmässä sääntöjenmukaisesti?

⁽¹⁾ Valmisteveron alaisia tuotteita koskevasta yleisestä järjestelmästä sekä näiden tuotteiden hallussapidosta, liikkumisesta ja valvonnasta 25.2.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/12/ETY (EYVL 1992, L 76, s. 1).

Kanne 31.5.2022 – Euroopan komissio v. Ruotsin kuningaskunta

(Asia C-353/22)

(2022/C 294/24)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: R. Tricot, P. Carlin ja E. Manhaeve)*Vastaaja:* Ruotsin kuningaskunta**Vaatimukset**

— On todettava, että Ruotsin kuningaskunta ei ole noudattanut aseiden hankinnan ja hallussapidon valvonnasta annetun neuvoston direktiivin 91/477/ETY muuttamisesta 17.5.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2017/853, ⁽¹⁾ sellaisena kuin se on kodifioituna aseiden hankinnan ja hallussapidon valvonnasta 24.3.2021 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2021/555, ⁽²⁾ 2 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kaikkia

A luokan 6, 7, 8 ja 9 kohdan, B luokan 8 kohdan ja C luokan 5 kohdan, sellaisina kuin ne on määritelty direktiivin 91/477 liitteessä I olevan II osan A kohdassa jota on muutettu direktiivin 2017/853 1 artiklan 19 alakohdalla,

direktiivin 91/477 5 artiklan 3 kohdan, jota on muutettu direktiivin 2017/853 1 artiklan 6 alakohdalla,

direktiivin 91/477 10 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan, jota on muutettu direktiivin 2017/853 1 artiklan 9 alakohdalla,

direktiivin 91/477 10 artiklan 2 kohdan, jota on muutettu direktiivin 2017/853 1 artiklan 9 alakohdalla, noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ole missään tapauksessa ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle,

— Ruotsin kuningaskunta on veloitettava suorittamaan komissiolle 5 387,90 euron suuruinen päivittäinen kiinteämääräinen hyvitys, kuitenkin vähintään 1 909 000 euroa, jos ensimmäisessä kohdassa tarkoitettu jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen jatkuu sinä päivänä, jona tuomio julistetaan tässä asiassa, ja Ruotsin kuningaskunta on määrättävä suorittamaan komissiolle 48 454,98 euron suuruinen päivittäinen uhkasakko siitä päivästä alkaen, jona tuomio julistetaan tässä asiassa, siihen saakka kunnes Ruotsin kuningaskunta täyttää kyseisen direktiivin mukaiset veloitteensa, ja

— Ruotsin kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Aseiden hankinnan ja hallussapidon valvonnasta annetun neuvoston direktiivin 91/477/ETY muuttamisesta 17.5.2017 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä, sellaisena kuin se on kodifioituna aseiden hankinnan ja hallussapidon valvonnasta 24.3.2021 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2021/555, pyritään yhdenmukaistamaan jäsenvaltioiden lainsäädäntö ja menettelyt ampuma-aseiden alalla, yksinkertaistamaan ampuma-aseiden hankintaa, hallussapitoa ja siirtämistä koskevia menettelyjä, estämään ampuma-aseiden luvaton valmistus ja kauppa sekä parantamaan ampuma-aseiden jäljitettävyyttä.

Jäsenvaltioiden oli saatettava kyseinen direktiivi osaksi kansallista oikeutta viimeistään 14.9.2018. Komissio pani 22.11.2018 Ruotsin osalta vireille jäsenyysveloitteiden nouttamatta jättämistä koskevan menettelyn. Komissio lähetti Ruotsille 26.7.2019 perustellun lausunnon. Ruotsi ei ole vielä ilmoittanut komissiolle saattaneensa direktiivin säännökset täysimääräisesti osaksi kansallista oikeuttaan.

⁽¹⁾ EUVL 2017, L 137, s. 22.

⁽²⁾ EUVL 2021, L 115, s 1.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Eleveté Invest Group ym. v. komissio ja SRBU

(Asia T-523/17) ⁽¹⁾

(Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Yhteinen kriisintarkkailumekanismi (SRM) luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Kriisintarkkailumenettely, jota sovelletaan, kun laitos on kykenemätön tai todennäköisesti kykenemätön jatkamaan toimintaansa – Yhteisen kriisintarkkailuneuvoston antama, Banco Popular Español, SA:ta koskeva kriisintarkkailumääräys – Oikeus tulla kuulluksi – Perusteluvelvollisuus – Asetuksen (EU) N:o 806/2014 18 ja 20 artikla – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)

(2022/C 294/25)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: Eleveté Invest Group, SL (Madrid, Espanja) ja 19 muuta kantajaa, joiden nimet ovat tuomion liitteessä (edustajat: asianajajat B. Cremades Roman, J. López Useros, S. Cajal Martín ja P. Marrodán Lázaro)

Vastaajat: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn ja A. Steiblyté, avustajanaan J. Rivas Andrés), yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (SRB) (asiamiehet: J. King ja M. Fernández Rupérez, avustajinaan B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch ja S. Ianc)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajien vaatimuksia: Espanjana kuningaskunta (edustajat: asianajajat J. Rodríguez de la Rúa Puig ja L. Aguilera Ruiz), Banco Santander, SA (Santander, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero ja J. Remón Peñalver)

Oikeudenkäynnin kohde

Ensinnäkin SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Banco Popular Español, SA:ta koskevan kriisintarkkailumääräyksen antamisesta 7.6.2017 annettu yhteisen kriisintarkkailuneuvoston johdon istunnon päätös SRB/EES/2017/08 ja Banco Popular Español SA:ta koskevan kriisintarkkailumääräyksen hyväksymisestä 7.6.2017 annettu komission päätös (EU) 2017/1246 (EUVL 2017, L 178, s. 15), toiseksi SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvausta vahingosta, jota kantajille on aiheutunut näistä päätöksistä, ja kolmanneksi vaatimus todeta, että tilapäinen arvostus on mitätön ja että kantajilla on oikeus korvaukseen.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Eleveté Invest Group, SL ja muut kantajat, joiden nimet ovat liitteessä, vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja heidät veloitetaan korvaamaan Euroopan komission, yhteisen kriisintarkkailuneuvoston ja Banco Santander, SA:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 374, 6.11.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Algebris (UK) ja Anchorage Capital Group v. komissio(Asia T-570/17) ⁽¹⁾

(Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten yhteinen kriisintarkkailumekanismi (SRM) – Kriisintarkkailumenettely, jota sovelletaan, kun yhteisö on kykenemätön tai todennäköisesti kykenemätön jatkamaan toimintaansa – Yhteisen kriisintarkkailuneuvoston tekemä Banco Popular Españolia koskeva kriisintarkkailumääräys – Vallan siirto – Perusteluvollisuus – Hyvän hallinnon periaate – Asetuksen (EU) N:o 806/2014 20 artikla – Oikeus tulla kuulluksi – Omistusoikeus)

(2022/C 294/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Algebris (UK) Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta), Anchorage Capital Group LLC (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Soames, N. Chesaites ja R. East)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn ja A. Steiblytė)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (asiamiehet: J. King ja M. Fernández Rupérez, avustajinaan asianajajat B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch ja S. Ianc), Banco Santander, SA (Santander, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero ja G. Cahill)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Banco Popular Español SA:ta koskevan kriisintarkkailumääräyksen hyväksymisestä 7.6.2017 annettu komission päätös (EU) 2017/1246 (EUVL 2017, L 178, s. 15).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Algebris (UK) Ltd ja Anchorage Capital Group LLC vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle ja Banco Santander, SA:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (SRB) vastaa omista kuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 392, 20.11.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Aeris Invest v. komissio ja SRB(Asia T-628/17) ⁽¹⁾

(Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Yhteinen kriisintarkkailumekanismi (SRM) luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Kriisintarkkailumenettely, jota sovelletaan, kun laitos on kykenemätön tai todennäköisesti kykenemätön jatkamaan toimintaansa – Yhteisen kriisintarkkailuneuvoston antama, Banco Popular Español, SA:ta koskeva kriisintarkkailumääräys – Oikeus tulla kuulluksi – Omistusoikeus – Perusteluvollisuus – Asetuksen (EU) N:o 806/2014 14, 18 ja 20 artikla)

(2022/C 294/27)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Aeris Invest Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat M. Roca Junyent, R. Vallina Hoset, G. Serrano Fenollosa, E. Galán Burgos ja M. Varela Suárez)

Vastaajat: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn ja A. Steiblytè) ja yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB) (asiamiehet: J. King ja M. Fernández Rupérez, avustajinaan asianajajat B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch ja S. Ianc)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajien vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: L. Aguilera Ruiz ja J. Rodríguez de la Rúa Puig), Euroopan parlamentti (asiamiehet: P. López-Carceller, M. Martínez Iglesias, L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti ja M. Sammut), Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, H. Marcos Fraile ja A. Westerhof Löfflerová), Banco Santander, SA (Santander, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero ja J. Remón Peñalver)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota yhtäältä Banco Popular Español, SA:ta koskevan kriisinratkaisumääräyksen antamisesta 7.6.2017 annettu yhteisen kriisinratkaisuneuvoston johdon istunnon päätös SRB/EES/2017/08 ja toisaalta Banco Popular Español SA:ta koskevan kriisinratkaisumääräyksen hyväksymisestä 7.6.2017 annettu komission päätös (EU) 2017/1246 (EUVL 2017, L 178, s. 15)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Aeris Invest Sàrl vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission, yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) ja Banco Santander, SA:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta, Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 374, 6.11.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.6.2022 – Qualcomm v. komissio (Qualcomm – yksinoikeusmaksut)

(Asia T-235/18) (¹)

(Kilpailu – Määrävän markkina-aseman väärinkäyttö – LTE-piirisarjojen markkinat – Päätös, jossa todetaan SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan rikkominen – Yksinoikeusmaksut – Puolustautumisoikeudet – Asetuksen (EY) N:o 1/2003 19 artikla ja 27 artiklan 1 kohta – Syrjäyttämisaikutus)

(2022/C 294/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Qualcomm Inc. (San Diego, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla ja M. English)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: N. Khan, A. Dawes ja C. Urraca Caviedes)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan yleistä tuomioistuinta kumoamaan komission 24.1.2018 antaman päätöksen C(2018) 240 lopullinen, joka koskee SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan soveltamista koskevaa menettelyä (asia AT.40220 – Qualcomm (yksinoikeusmaksut)) ja jossa komissio on todennut kantajan käyttäneen väärin määrävää markkina-asemaansa 25.2.2011–16.9.2016 ja määrännyt sille 997 439 000 euron suuruisen sakon.

Tuomiolauselma

- 1) Komission 24.1.2018 antama päätös C(2018) 240 lopullinen, joka koskee SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan soveltamista koskevaa menettelyä (asia AT.40220 – Qualcomm (yksinoikeusmaksut)), kumotaan.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 190, 4.6.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Yhdistynyt kuningaskunta ja ITV v. komissio
(Asiat T-363/19 ja T-456/19) (¹)

(Valtiontuet – Tukijärjestelmä, jonka Yhdistynyt kuningaskunta on pannut täytäntöön eräiden kansainvälisten konsernien hyväksi – Päätös, jolla tukiohjelma todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja lainvastaiseksi ja jolla maksetut tuet määrätään palautettavaksi – Verotusasioissa annetut ennakkoratkaisut (tax rulings) – Verojärjestelmä, joka koskee konsernien rahoitusta ja erityisesti ulkomaisia väliyhteisöjä – Valikoivat veroedut)

(2022/C 294/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja asiassa T-363/19: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: F. Shibli ja S. McCrory, avustajinaan P. Baker, QC, ja T. Johnston, barrister)

Kantaja asiassa T-456/19: ITV plc (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: J. Lesar, solicitor, ja K. Beal, QC)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, S. Noë ja B. Stromsky, avustajinaan asiassa T-456/19 asianajajat M. Clayton ja M. Segura Catalán)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia asiassa T-456/19: Yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: F. Shibli ja S. McCrory, avustajinaan P. Baker, QC, ja T. Johnston, barrister), LSEGH (Luxembourg) Ltd (Lontoo), London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd (Lontoo) (edustajat: asianajajat A. von Bonin, O. Brouwer ja A. Pliego Selie)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota valtiontuesta SA.44896, jonka Yhdistynyt kuningaskunta on myöntänyt ulkomaisten väliyhteisöjen konsernirahoitukseen sovellettavan poikkeuksen nojalla, 2.4.2019 annettu komission päätös (EU) 2019/1352 (EUVL 2019, L 216, s. 1).

Tuomiolauselma

- 1) Asiat T-363/19 ja T-456/19 yhdistetään tuomion antamista varten.
- 2) Kanteet hylätään.
- 3) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle asiassa T-363/19 aiheutuneet kulut.
- 4) ITV plc vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan komissiolle asiassa T-456/19 aiheutuneet kulut.

- 5) LSEGH (Luxembourg) Ltd ja London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 6) Yhdistynyt kuningaskunta vastaa omista asiassa T-456/19 aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 263, 5.8.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Guangxi Xin Fu Yuan v. komissio

(Asia T-144/20) (¹)

(Polkumyynti – Kiinasta peräisin olevien keraamisten pöytä- ja keittiöesineiden tuonti – Tarkastelututkimus – Kiertäminen – Asetuksen (EU) N:o 2016/1036 13 artikla – Etyyhteydessä olevat yritykset – Menettelylliset velvoitteet – Asetuksen N:o 2016/1036 5 artiklan 10 ja 11 kohta – Polkumyyntisopimuksen 6.1, 6.2 ja 12.1 artikla – Puolustautumisoikeudet – Yhdenvertainen kohtelu – Luottamuksensuoja – Ilmeinen arviointivirhe)

(2022/C 294/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Guangxi Xin Fu Yuan Co. Ltd (Bobai, Kiina) (edustajat: asianajajat J. Cornelis ja T. Zuber)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Němečková ja M. Gustafsson)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumoamaan lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien keraamisten pöytä- ja keittiöesineiden tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1198 muuttamisesta 28.11.2019 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/2131 (EUVL 2019, L 321, s. 139).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Guangxi Xin Fu Yuan Co. Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 11.5.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Krasnyj Octyabr v. EUIPO – Pokój (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA)

(Asia T-355/20) (¹)

(EU-tavamerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA – Aiempi kansainvälinen kuviomerkki KOPOBKA KOROVKA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artikla 1 kohdan a alakohta))

(2022/C 294/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: PAO Moscow Confectionery Factory "Krasnyj Octyabr" (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat M. Geitz ja J. Stock)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Söder ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Spółdzielnia "Pokój" (Bielsko-Biała, Puola) (edustajat: asianajajat E. Pijewska ja M. Mazurek)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 2.4.2020 tekemän päätöksen (asia R 1974/2019-1).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) PAO Moscow Confectionery Factory "Krasnyj Octyabr" veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 255, 3.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Krasnyj Octyabr v. EUIPO – Pokój (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE)

(Asia T-363/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE – Aiempi kansainvälinen kuviomerkki KOPOBKA KOROVBKA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artikla 1 kohdan a alakohta) – Oikeus tulla kuulluksi – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohta)

(2022/C 294/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: PAO Moscow Confectionery Factory "Krasnyj Octyabr" (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat M. Geitz ja J. Stock)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Söder ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Spółdzielnia "Pokój" (Bielsko-Biała, Puola) (edustajat: asianajajat E. Pijewska ja M. Mazurek)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 7.4.2020 tekemän päätöksen (asia R 1532/2019-1).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) PAO Moscow Confectionery Factory "Krasnyj Octyabr" veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 255, 3.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.6.2022 – Tubes Radiatori v. EUIPO – Antrax It (Lämmitin)

(Asia T-380/20) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Lämmitintä esittävä yhteisömalli – Aiemmat mallit – Mitättömyysperusteet – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Mallin luoja vapaus – Alan muotoilumahdollisuuksien loppuun käyminen – Kokonaisvaikutelma)

(2022/C 294/33)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Tubes Radiatori Srl (Resana, Italia) (edustajat: asianajajat S. Vereja, K. Muraro, M. Balestriero ja P. Menapace)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Capostagno)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Antrax It Srl (Resana) (edustajat: asianajajat L. Gazzola ja G. Lugato)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 25.3.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1275/2017-3), joka koskee osapuolten Antrax It ja Tubes Radiatori välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tubes Radiatori Srl veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 271, 17.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Jindal Saw ja Jindal Saw Italia v. komissio (Lopullisen polkumyöntitullin ottaminen uudelleen käyttöön)

(Asia T-440/20) ⁽¹⁾

(Dumping – Intiasta peräisin olevien pallografiittiraudasta valmistettujen putkien tuonti – Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-300/16 antaman tuomion täytäntöönpano – Lopullisen polkumyöntitullin ottaminen uudelleen käyttöön – Alkuperäisen polkumyöntitullin korvaamatta jättäminen kokonaisuudessaan – Oikeusperusta – Ei ole taannehtiva – Oikeusvarmuus – SEUT 266 artikla – Suhteellisuus – Tehokasta oikeussuojaa koskeva oikeus – Unionin tullikoodeksin 103 artikla – Kirjaamista koskeva asetus – Lainvastaisuusväite – Tutkittavaksi ottaminen)

(2022/C 294/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Jindal Saw Ltd (New Delhi, Intia) ja Jindal Saw Italia SpA (Trieste, Italia) (edustajat: asianajajat R. Antonini, E. Monard ja B. Maniatis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Blanck ja G. Luengo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan osittain lopullisen polkumyöntitullin ottamisesta uudelleen käyttöön Intiasta peräisin olevien pallografiittiraudasta (tunnetaan myös nimellä pallografiittivalurauta) valmistettujen putkien tuonnissa Jindal Saw Limitedin osalta unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-301/16 antaman tuomion perusteella 15.4.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/527 (EUVL 2020, L 118, s. 14).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Jindal Saw Ltd ja Jindal Saw Italia SpA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 297, 7.9.2020.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.6.2022 – Jindal Saw ja Jindal Saw Italia v. komissio
(Lopullisen tasoitustullin ottaminen uudelleen käyttöön)**

(Asia T-441/20) (¹)

(Tuet – Intiasta peräisin olevien pallografiittiraudasta valmistettujen putkien tuonti – Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-300/16 antaman tuomion täytäntöönpano – Lopullisen tasoitustullin ottaminen uudelleen käyttöön – Alkuperäisen tasoitustullin korvaamatta jättäminen kokonaisuudessaan – Oikeusperusta – Ei ole taannehtiva – Oikeusvarmuus – SEUT 266 artikla – Suhteellisuus – Tehokasta oikeussuojaa koskeva oikeus – Unionin tullikoodeksin 103 artikla – Kirjaamista koskeva asetus – Lainvastaisuusväite – Tutkittavaksi ottaminen)

(2022/C 294/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Jindal Saw Ltd (New Delhi, Intia), Jindal Saw Italia SpA (Trieste, Italia) (edustajat: asianajajat R. Antonini, E. Monard ja B. Maniatis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Blanck ja G. Luengo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantajat vaativat SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan osittain lopullisen tasoitustullin ottamisesta uudelleen käyttöön Intiasta peräisin olevien pallografiittiraudasta (tunnetaan myös nimellä pallografiittivalurauta) valmistettujen putkien tuonnissa Jindal Saw Limitedin osalta unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-300/16 antaman tuomion perusteella 15.4.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/526 (EUVL 2020, L 118, s. 1).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Jindal Saw Ltd ja Jindal Saw Italia SpA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 297, 7.9.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – EMCS v. EUAA

(Asia T-621/20) (¹)

(Julkisia palveluhankintoja koskevat sopimukset – Tarjouskilpailumenettely – Vuokratyöntekijöiden tarjoaminen Euroopan turvapaikka-asioiden tukivirastolle – Tarjoajan tekemän tarjouksen hylkääminen – Hankintasopimuksen tekeminen toisen tarjouksentekijän kanssa – Yhdenvertainen kohtelu – Avoimuusperiaate – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvelvollisuus)

(2022/C 294/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: EMCS Ltd. (Msida, Malta) (edustajat: asianajajat P. Kuypers ja N. Groot)

Vastaaja: Euroopan unionin turvapaikkavirasto (asiamiehet: P. Eyckmans ja J. van Heel, avustajinaan asianajajat V. Ost ja M. Umbach)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Euroopan turvapaikka-asioiden tukiviraston (EASO) 23.7.2020 tekemä päätös, jonka otsikko on ”Hankintamenettely EASO/2020/789 vuokratyöntekijöiden tarjoamiseksi Euroopan turvapaikka-asioiden tukivirastolle Maltalla” ja jolla hylättiin kantajan tarjouskilpailussa tekemä tarjous ja jossa valittiin sopimuspuoleksi toinen tarjoaja, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvausta vahingosta, jonka kantaja väittää kärsineensä kyseisen päätöksen seurauksena.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) EMCS ltd. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 443, 21.12.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Deuschtec v. EUIPO – Group A (HOLUX)

(Asia T-738/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin HOLUX rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Sanamerkin HOLUX aiempi kansainvälinen rekisteröinti – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) N:o 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohta)

(2022/C 294/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Deuschtec GmbH (Petershagen-Eggersdorf, Saksa) (edustaja: asianajaja R. Arnade)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: R. Raponi ja J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Group A NV (Hasselt, Belgia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 7.10.2020 tekemän päätöksen (asia R 223/2020-4).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Deuschtec GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 53, 15.2.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Apple v. EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT)(Asiat T-26/21–T-28/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – Aiemmat EU-sanamerkit THINK DIFFERENT – Tavaramerkkien tosiasiallisen käytön puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohhta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohhta) – Perusteluvelvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohta)

(2022/C 294/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat I. Junkar, I. Fowler, M. Petersenn ja B. Lüthge)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: T. Frydendahl ja A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Swatch AG (Biel/Bienne, Sveitsi) (edustaja: asianajaja P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii kolmella SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 4.11.2020 tekemät päätökset (asiat R 2011/2018-4, R 2012/2018-4 ja R 2013/2018-4).

Tuomiolauselma

- 1) Asiat T-26/21–T-28/21 yhdistetään tuomion antamista varten.
- 2) Kanteet hylätään.
- 3) Apple Inc. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 88, 15.3.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Darment v. komissio(Asia T-92/21) ⁽¹⁾

(Ympäristö – Asetus (EU) N:o 517/2014 – Fluoratut kasvihuonekaasut – Fluorihilivetyjen markkinoille saattamista koskevien kiintiöiden sähköinen rekisteri – Kirjaamispäätös – Lupa kiintiön käyttämiseen – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpano – Hyvän hallinnon periaate)

(2022/C 294/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Darment Oy (Helsinki, Suomi) (edustaja: asianajaja C. Ginter)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: E. Sanfrutos Cano, K. Talabér Ritz ja B. De Meester)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan komission 15.12.2020 tehdyn päätöksen, joka koskee sen vuoden 2021 kiintiön sekä vuosien 2019 ja 2020 kiintiöiden kirjaamista fluorihilivetyjen markkinoille saattamista koskevien kiintiöiden sähköiseen rekisteriin.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Darment Oy veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, väliitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

(¹) EUVL C 128, 12.4.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Muschaweck v. EUIPO – Conze (UM)

(Asia T-293/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-sanamerkki UM – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Käyttö tavaramerkin haltijan suostumuksella – Käyttö muodossa, jossa tavaramerkki on rekisteröity – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta) – Tavaramerkin haltijan kuvaus – Määräajassa toimitetut todisteet käytöstä)

(2022/C 294/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Ulrike Muschaweck (München, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Konle)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Walicka)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Joachim Conze (München) (edustaja: asianajaja H. Bolte)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 15.3.2021 tekemästä päätöksestä (asia R 2260/2019-2), joka koskee osapuolten Ulrike Muschaweck ja Joachim Conze välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ulrike Muschaweck veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 278, 12.7.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.6.2022 – F I S I v. EUIPO – Verband der Deutschen Daunen- und Federnindustrie (ECODOWN)

(Asia T-338/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki ECODOWN – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvaillevuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta) – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta))

(2022/C 294/41)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: F I S I Fibre sintetiche SpA (Oggiono, Italia) (edustajat: asianajajat G. Cartella ja B. Cartella)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: R. Raponi ja J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Verband der Deutschen Daunen- und Federnindustrie eV (Mainz, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Travostino ja N. Bottero)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 13.4.2021 tekemän päätöksen (asia R 216/2020-1) ja muuttamaan sitä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) F I S I Fibre sintetice SpA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 320, 9.8.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Polo Club Düsseldorf v. EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)

(Asia T-355/21) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen kuviomerkki POLO CLUB – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2022/C 294/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Weil)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: T. Frydendahl ja J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Company Bridge and Life, SL (Elche, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Gracia Albero ja D. Gómez Sánchez)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan pääasiallisesti kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 26.4.2021 tekemän päätöksen (asia R 1667/2020-1) ja muuttamaan sitä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan luettuna Company Bridge and Life, SL:lle Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisessä valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet välttämättömät kustannukset.

(¹) EUVL C 329, 16.8.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Vitronic v. EUIPO (Enforcement Trailer)(Asia T-433/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin Enforcement Trailer rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 2 kohta)

(2022/C 294/43)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Vitronic Dr.-Ing. Stein Bildverarbeitungssysteme GmbH (Wiesbaden, Saksa) (edustaja: asianajaja D. Tsoumanis)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: T. Klee ja D. Hanf)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 18.5.2021 tekemän päätöksen (asia R 236/2021-4).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Vitronic Dr.-Ing. Stein Bildverarbeitungssysteme GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 6.9.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.6.2022 – Medela v. EUIPO (MAXFLOW)(Asia T-744/21) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin MAXFLOW rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2022/C 294/44)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Medela Holding AG (Baar, Sveitsi) (edustajat: asianajajat M. Hartmann ja S. Fröhlich)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: T. Klee ja D. Hanf)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 30.8.2021 tekemän päätöksen (asia R 876/2021-2).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Medela Holding AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 37, 24.1.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 8.6.2022 – Unkari v. komissio**(Asia T-104/22 R)****(Väliaikainen oikeussuoja – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Euroopan rakenne- ja investointirahastot – Asetus (EY) N:o 1303/2013 – Jäsenvaltiolta peräisin olevat asiakirjat – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Fumus boni juris – Kireellisyys – Intressivertailu)**

(2022/C 294/45)

Oikeudenkäyntikieli: *unkari***Asianosaiset**

Kantaja: Unkari (edustajat: asianajajat M. Fehér ja G. Koós)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar, A. Spina ja A. Tokár)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 278 ja 279 artiklaan perustuvalla kanteellaan lykkäämään Euroopan komission 14.12.2021 tekemän täytäntöönpanopäätöksen, joka on tehty Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja komission asetuksen (EY) N:o 1049/2001 (EUVL 2001, L 145, s. 43) mukaisesti ja joka koskee uudistettua pyyntöä GestDem 2021/2808, jonka tavoitteena on taata yleisön oikeus tutustua sen viranomaisilta peräisin oleviin asiakirjoihin, täytäntöönpanoa.

Määräysosa

- 1) Euroopan komission 14.12.2021 tekemän täytäntöönpanopäätöksen, joka on tehty Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja komission asetuksen (EY) N:o 1049/2001 mukaisesti ja joka koskee uudistettua pyyntöä GestDem 2021/2808, jonka tavoitteena on taata yleisön mahdollisuus tutustua Unkarin viranomaisilta lähtöisin oleviin asiakirjoihin, täytäntöönpanoa lykätään siltä osin kuin kyseisessä päätöksessä myönnetään oikeus saada tutustua kyseisiltä viranomaisilta peräisin oleviin asiakirjoihin.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 18.2.2022 – Arhs developments v. komissio**(Asia T-88/22)**

(2022/C 294/46)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Arhs developments SA (Belvaux, Luxemburg) (edustajat: asianajajat P. Teerlinck, M. Gherghinaru ja L. Panepinto)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 11.2.2022 päivätyn päätöksen ARES (2022) 1027365, jolla komissio päätti, ettei kantajan tarjous menestynyt hankintamenettelyssä DIMOS V – Erä 2 (BUDG. Viite: BUDG19/PO/04, COM. Viite: BUDG/2020/OP/0001)
- velvoittaa komission maksamaan kantajalle 6 945 492,5 euroa korotettuna hyvityskoroilla riidanalaisen päätöksen antamispäivästä lukien siihen saakka, kunnes unionin yleinen tuomioistuin antaa tuomion, joka sisältää oikeudellisen arvion vahingon määrästä, sekä viivästyskoroilla vahingonkorvausvelvollisuuden vahvistavan tuomion antamispäivästä lukien siihen saakka, kunnes maksu on suoritettu kokonaisuudessaan

— velvoittamaan komission vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka perustuu varainhoitoasetuksen⁽¹⁾ 167 artiklan 2 kohdan rikkomiseen, kyseisen asetuksen 160 artiklan 1 kohdassa vahvistettujen avoimuuden, tasapuolisen kohtelun ja syrjimättömyyden periaatteiden loukkaamiseen, kyseisen asetuksen liitteessä I (Hankinta) olevien 18.2 ja 20 kohdan rikkomiseen sekä perusteluvollisuuden laiminlyöntiin.

— Kantaja väittää, että 11.2.2022 päivätty päätös ARES (2022) 1027365 annettiin vastoin varainhoitoasetuksen 167 artiklan 2 kohtaa, varainhoitoasetuksen 160 artiklan 1 kohdassa vahvistettuja avoimuuden, tasapuolisen kohtelun ja syrjimättömyyden periaatteita sekä kyseisen asetuksen liitteessä I (Hankinta) olevia 18.2 ja 20 kohtaa, kun otetaan huomioon, että komissio käytti palvelutasosopimusta valintaperusteena, vaikka kyseisessä asiakirjassa mainittuja vaatimuksia ei voida missään tapauksessa pitää valintaperusteena. Palvelutasosopimuksilla viitataan nimittäin suoritettavan palvelun laatuun eikä tarjoajan kykyyn suorittaa palvelu. Koska komissio käytti palvelutasosopimusta virheellisesti valintaperusteena, koko hankinnan myöntämismenettely on lainvastainen.

— Lisäksi väitetään, että komissio rikkoi edellä mainittuja säännöksiä ja perusteluvollisuutta, sillä sen esittämät perustelut palvelutasosopimusten luonnehtimiselle valintaperusteeksi ovat virheellisiä ja riittämättömiä.

— Esillä oleva kanneperuste sisältää täten kaksi osaa:

— Kantaja väittää ensinnäkin, ettei palvelutasosopimus liity tarjoajan kykyyn toteuttaa sopimus vaan suoritettavan palvelun laatuun.

— Toiseksi komission esittämät perustelut palvelutasosopimuksen luonnehtimiselle valintaperusteeksi ovat perusteettomia ja niillä rikotaan esillä olevassa kanneperusteessa mainittuja säännöksiä.

Vahingonkorvausvaatimuksen tueksi kantaja väittää, että riidanalaisen päätöksen lainvastaisuudesta aiheutui sille vahinkoa, joka käsittää

— menetetyt mahdollisuuden tulla valituksi osapuoleksi sopimukseen, joka koskee hankintamenettelyn DIMOS V erän 2 mukaisten palvelujen tarjoamista

— hankintamenettelyyn osallistumisen kulut ja kustannukset.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1).

Kanne 11.5.2022 – Cham Wings Airlines v. neuvosto

(Asia T-255/22)

(2022/C 294/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Cham Wings Airlines LLC (Damaskos, Syyria) (edustaja: asianajaja L. Cloquet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Valko-Venäjän tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2012/642/YUTP muuttamisesta 24.2.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/307 ⁽¹⁾ siltä osin kuin se koskee kantajaa
- kumoaa Valko-Venäjän tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EY) N:o 765/2006 8 a artiklan täytäntöönpanosta 24.2.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/300 ⁽²⁾ siltä osin kuin se koskee kantajaa ja
- velvoittaa neuvoston korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle aiheutuvat kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja arvioi tosiseikkoja ilmeisen virheellisesti siltä osin kuin se katsoi, että kantaja osaltaan edistää Lukašenkan hallinnon toimia, joilla helpotetaan unionin ulkorajojen laitonta ylittämistä, vaikka tällainen näkemys on selvästi perusteeton.
- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään loukatun yleistä suhteellisuusperiaatetta siltä osin kuin kantajaan kohdistettujen rajoittavien toimenpiteiden taloudelliset seuraukset ovat tuhoisia ja suhteettomia verrattuina niihin päämääriin, jotka riidanalaisilla toimilla on tarkoitus saavuttaa ja joita niillä ei saavuteta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jossa väitetään jätetyn noudattamatta SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa määrättyä perusteluvollisuutta siltä osin kuin riidanalaisia toimia koskevat perustelut on annettu pelkän muodon vuoksi.
- 4) Neljäs kanneperuste, jossa väitetään loukatun puolustautumisoikeuksia ja oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin siltä osin kuin kantaja ei koskaan tullut kuulluksi ennen riidanalaisen rajoittavien toimenpiteiden määrittämistä ja siltä osin kuin kantaja ei voinut käyttää asianmukaisesti puolustautumisoikeuttaan, mukaan lukien oikeuttaan oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, sellaisena kuin se taataan varsinkin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 3 kappaleessa ja perusoikeuskirjan 48 artiklan 2 kohdassa. Jos tällainen kuuleminen olisi toteutettu ajoissa, kantaja olisi kyennyt informoimaan neuvostoa 13.11.2021 päätystä ilmoituksestaan Euroopan komissiolle ja Minskissä harjoittamansa toiminnan lopettamisesta.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 46, s. 97.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 46, s. 3.

Kanne 13.5.2022 – Xpand Consortium ym.v. komissio

(Asia T-281/22)

(2022/C 294/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Xpand Consortium (Bryssel, Belgia), NTT Data Belgique (Bryssel), Sopra Steria Benelux (Bryssel), Fujitsu Technology Solutions (Bryssel) (*edustajat:* asianajat M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos ja A. Rebollar Corrales)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 3.3.2022 tekemän päätöksen hankintamenettelyn BUDG19/PO/04 peruuttamisesta

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on laiminlyönyt perusteluvelvollisuutensa ja tehnyt ilmeisen arviointivirheen, koska palvelutasoa koskeva sopimus on pätevä arviointiperuste.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaamiseen, koska Euroopan komissio on (i) itse rajoittanut omaa harkintavaltaansa hankintamenettelyn BUDG19/PO/04 aikana esittämillään tarjouspyyntöasiakirjoihin sisältyneiden käsitteiden tulkinnoilla mutta muuttanut kantansa myöhemmin, sekä (ii) antanut Xpand Consortiumille aiheen palvelutasoa koskevan sopimuksen lainmukaisuutta valintaperusteena koskeviin perusteluihin odotuksiin.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen, koska Euroopan komissio (i) ei ilmoittanut hankintamenettelyn BUDG19/PO/04 peruuttamisesta mahdollisimman nopeasti, kuten varainhoitoasetuksen⁽¹⁾ 171 artiklassa edellytetään, (ii) eikä se ilmoittanut Xpand Consortiumille mahdollisimman nopeasti Euroopan komission 3.3.2022 tekemästä hankintamenettelyn BUDG19/PO/04 peruuttamista koskevasta päätöksestä ja kyseisen päätöksen tekemiseen johtaneista syistä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen, koska (i) peruuttaessaan hankintamenettelyn BUDG19/PO/04 Euroopan komissio valitsi kaikkein raskaimman ja epäedullisimman toimenpiteen, vaikka käytettävissä oli muita oikeasuhteisia toimenpiteitä, ja (ii) aloittaessaan samaa kohdetta koskevan uuden hankintamenettelyn Euroopan komissio antaa Xpand Consortiumin kanssa kilpaileville tarjoajille perusteettoman kilpailuedun.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1).

Kanne 8.6.2022 – Deutsche Bank v. EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Asia T-341/22)

(2022/C 294/49)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Deutsche Bank, SA Española (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat I. Valdelomar Serrano, J. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera ja A. Figuerola Moure)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Ciudad de México, Mexico)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin avanza Tu negocio rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 208 813

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.3.2022 asiassa R 1808/2021-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että riidanalaisessa päätöksessä on sovellettu virheellisesti Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa
- hylkää suojan EU-(kuvio)merkkiä avanza Tu negocio koskevassa rekisteröintihakemuksessa nro 18 208 813 haettujen, luokkaan 36 kuuluvien kaikkien palvelujen osalta
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan luettuna kantajalle asiamiehen palkkioista tämän menettelyn osalta aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 9.6.2022 – Rauch Furnace Technology v. EUIPO – Musto et Bureau (Schmelztiegel)

(Asia T-347/22)

(2022/C 294/50)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Rauch Furnace Technology GmbH (Gmunden, Itävalta) (edustaja: asianajaja M. Traxler)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Musto et Bureau Srl (Osteria Grande, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen yhteisömallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli nro 7 737 143-0001 (Schmelztiegel)

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 29.3.2022 asiassa R 1697/2021-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen sekä yhteisömallin nro 7 737 143-0001 mitättömäksi julistamisen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Olennaisten menettelysäännösten rikkominen.
 - Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 4 artiklan rikkominen.
-

Kanne 9.6.2022 – PT Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy v. komissio

(Asia T-348/22)

(2022/C 294/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: PT Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy (Jakarta, Indonesia) (edustajat: asianajajat R. Antonini, E. Monard ja B. Maniatis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisten tasoitustullien käyttöönotosta Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Intiasta ja Indonesiasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2012 muuttamisesta 15.3.2022 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/433 ⁽¹⁾ ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 ⁽²⁾ (jäljempänä perusasetus) 2 artiklan a ja b alakohtaa, 3 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, 4 artiklan 3 ja 5 kohtaa ja 28 artiklaa tasoitusjärjestelmillä, jotka eivät olleet perusasetuksessa tarkoitettuja tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavia tukia.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio käytti virheellisiä vertailuarvoja määrittäessään edun ja laskiessaan tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavien tukien määrän vastoin perusasetuksen 3 artiklan 2 kohtaa, 6 artiklan a, b ja d alakohtaa sekä 15 artiklan 1 ja 2 kohtaa.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio ei suhteuttanut nikkelimälmin tarjoamista koskevan tuen määrää asianomaisen tuotteen valmistukseen tutkimusajanjaksolla vastoin perusasetuksen 7 artiklan 2 kohtaa ja 15 artiklan 1 ja 2 kohtaa.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 88, s. 24.

⁽²⁾ Muiista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tueltua tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1037 (EUVL 2016, L 176, s. 55).

Kanne 10.6.2022 – adp Merkur v. EUIPO – Play'n GO Marks (GAME OF GLADIATORS)

(Asia T-350/22)

(2022/C 294/52)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Mandel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Play'n GO Marks Ltd. (Sliema, Malta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin GAME OF GLADIATORS rekisteröinnistä EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 022 754

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 11.4.2022 asiassa R 2289/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 kohdan rikkominen.

Kanne 13.6.2022 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)

(Asia T-351/22)

(2022/C 294/53)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Körner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki SCHEIBEL – EU-tavaramerkki nro 3 790 375

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 1.4.2022 asiassa R 1107/2021-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hylkää EU-tavaramerkin haltijan tekemän valituksen EUIPO:n mitättömyysosaston 29.4.2021 tekemästä päätöksestä (asia nro 42 180 C), jolla EU-tavaramerkki nro 3 790 375 ("SCHEIBEL") julistettiin kokonaisuudessaan mitättömäksi
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan alakohtaa yhdessä sen 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan alakohtaa yhdessä sen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa on rikottu.

Kanne 13.6.2022 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)

(Asia T-352/22)

(2022/C 294/54)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Körner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki KARR – EU-tavaramerkki nro 3 790 359

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 1.4.2022 asiassa R 1105/2021-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hylkää EU-tavaramerkin haltijan valituksen EUIPO:n mitättömyysoaston 29.4.2021 tekemästä päätöksestä (asia nro 42 121 C), jolla todettiin EU-tavaramerkki nro 3 790 359 (KARR) mitättömäksi kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa, rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen.

Kanne 1.6.2022 – XH v. komissio

(Asia T-353/22)

(2022/C 294/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: XH (edustaja: asianajaja K. Górny-Salwarowska)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 10.11.201 tehdyn päätöksen (IA nro 31-2021), jolla kantajan nimi jätetään ottamatta ylennettyjen virkamiesten vuoden 2021 luetteloon ja jonka nimittävä viranomainen on vahvistanut 8.6.2022 tekemällään päätöksellä nro R/72/22 vastauksena kantajan 5.2.2021 tekemään valitukseen
- velvoittamaan korvaamaan kantajalle aiheutuneen vahingon ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut SEUT 268 artiklan nojalla.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu oikeudelliseen virheeseen ja vuoden 2021 riitautetun ylennysmenettelyn sääntöjenvastaisuuteen: henkilöstösääntöjen 45 artiklan yleisistä täytäntöönpanosäännöksistä tehdyn päätöksen C (2013) 8968 rikkominen; henkilöstösääntöjen 45 artiklan 1 kohdan, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklan valossa, rikkominen ja ansioiden tosiasiallisen vertailun puuttuminen.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen sovellettaessa henkilöstösääntöjen 45 artiklassa, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklan valossa, säädettyjä ylennyskriteereitä.

Kanne 9.6.2022 – Bindl v. komissio

(Asia T-354/22)

(2022/C 294/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Thomas Bindl (München, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Herbrich)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan nettisivun ”<https://futureu.europa.eu>” saataville asettamisella 30.3.2022 ja 8.6.2022 sekä tapahtuman ”GoGreen” ilmoittamisella 30.3.2022 asetuksen (EU) 2018/1725 V luvun vastaisesti tekemät kantajan henkilötietojen siirrot vastaanottajalle, jonka kotipaikka on kolmannessa maassa, koska kantajan tietosuojan taso ei ole riittävä
- toteamaan, että vastaaja on lainvastaisesti jättänyt ryhtymättä toimiin, kun kantaja on 1.4.2022 pyytänyt tietoja siitä, kuinka vastaaja käsittelee hänen henkilötietojaan, sekä asetuksen (EU) 2018/1725 48 artiklan mukaisista asianmukaisista suojatoimenpiteistä, kun tietoja on siirretty vastaanottajalle, jonka kotipaikka on kolmannessa maassa
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan 1 200,00 euron suuruisen vahingon korkoineen, joiden määrä on perusrahoitusoperaatioita koskeva Euroopan keskuspankin viitekorko lisättynä kahdella prosenttiyksiköllä, tuomion julkaisemispäivästä alkaen; vahinko on aiheutunut kantajalle asetuksen (EU) 2018/1725 virheellisestä soveltamisesta
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraavaan viiteen perusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste: Asetuksen (EU) 2018/1725 (1) 46 artiklan 1 kohdan ja 48 artiklan 1 kohdan ja 2 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen

- vastaaja on asettamalla saataville nettisivun ”<https://futureu.europa.eu>” siirtänyt kantajan henkilötietoja vastaanottajalle, jonka kotipaikka on USA:ssa. USA on kolmas valtio, jota varten komissio ei ole antanut tietosuojan riittävyttä koskevaa päätöstä.
- Asetuksen (EU) 2018/1725 48 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti vakiosopimuslausekkeiden perusteella tapahtunut kantajan henkilötietojen siirto vastaanottajalle, jonka kotipaikka on USA:ssa, ei anna ilman teknisiä ja organisatorisia lisäsuojatoimenpiteitä tarkoituksenmukaista taetta asianmukaisesta suojan tasosta USA:ssa.

2) Toinen kanneperuste: Perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan mukaisia kantajan perusoikeuksia on loukattu

- perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan mukaisten kantajan perusoikeuksien rajoituksia, jotka johtuvat siitä, että Yhdysvaltojen viranomaiset saavat Yhdysvaltojen lainsäädännön mukaan hankkia ja käyttää unionista USA:han siirrettäviä tietoja, ei ole säädelty sillä tavalla, että täytettäisiin vaatimukset, jotka vastaavat unionin oikeudessa perusoikeuskirjan 52 artiklan 1 artiklan 2 kohdan mukaisesti voimassa olevia vaatimuksia.
- 50 U.S. Code § 1881a (Section 702 FISA) tai Executive Order 12333 eivät takaa unionin kansalaisille mahdollisuuksia tai oikeuksia vastustaa henkilötietojen käyttöä tai vedota tehokkaasti asetuksen E(U) 2018/1725 mukaisiin oikeuksiin.
- Asetuksen (EU) 2018/1725 17 artiklan 1 ja 2 kohdan mukainen kantajan oikeus saada pääsy tietoihin on edellytys perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan mukaisten kantajan perusoikeuksien käytölle. Vastaaja vie kantajalta, koska se ei ryhdy toimiin tietojensaantipyynnön johdosta, mahdollisuuden käyttää perusoikeuksien suojattua asemaa.

3) Kolmas kanneperuste: Perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisia kantajan perusoikeuksia on loukattu

- Yhdysvaltojen lainsäädännössä ei säädetä mahdollisuudesta oikeudelliseen oikeussuojaan sitä vastaan, että Yhdysvaltojen turvallisuusviranomaisilla ja uutispalveluilla on pääsy unionin kansalaisten henkilötietoihin.
- Sekä 50 U.S. Code § 1881a:n (Section 702 FISA) että Executive Order 12333:n säännöksiin nojautuvien Yhdysvaltojen turvallisuusviranomaisen ja uutispalvelujen tarkkailuohjelmien – esim. PRISM ja UPSTREAM – osalta Presidential Policy Directive 28 tai Executive Order 12333 eivät anna asianomaisille henkilöille oikeuksia, joihin voitaisiin vedota Yhdysvaltojen viranomaisia vastaan tuomioistuimissa.

4. Neljäs kanneperuste: Asetuksen (EU) 2018/1725 17 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä asetuksen (EU) 2018/1725 14 artiklan 3 ja 4 kohdan virheellinen soveltaminen

- Vastaaja on lainvastaisesti jättänyt antamatta kantajan käyttöön hänen 1.4.2002 tekemän tietojensaantipyynnönsä mukaisesti asetuksen (EU) 2018/1725 17 artiklan 1 ja 2 kohdassa mainitut tiedot, erityisesti tiedot asetuksen (EU) 2018/1725 48 mukaisista suojatoimista, asetuksen (EU) 2018/1725 14 artiklan mukaisen kuukauden määräajan kuluessa.
- Vastaaja on lainvastaisesti jättänyt ilmoittamatta kantajalle joko asetuksen (EU) 2018/1725 14 artiklan 3 kohdan toisen virkkeen mukaisesti perustelun tietojen antamista koskevan määräajan mahdollisesta jatkamisesta tai asetuksen (EU) 2018/1725 14 artiklan 3 ja 4 kohdan mukaisesti tietojensaantihakemuksen hylkäämisen perustelut sekä oikeussuojakeinot ja muut kuin oikeudelliset oikeussuojakeinot kuukauden kuluessa kantajan pyynnöstä.

5. Viides kanneperuste: Aineettoman vahingon aiheuttaminen

Kantajalle on aiheutunut määrältään 1 200 euron aineeton vahinko siitä, ettei vastaaja ole antanut tietoja, sekä vastaajan suorittamasta valvomattomasta kantajan henkilötietojen siirrosta vastaanottajalle, jonka kotipaikka on USA:ssa, ja tähän liittyvästä lainvastaisesta internetliikenteen valvonnasta aiheutuvasta epävarmuudesta.

⁽¹⁾ Luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta 23.10.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/1725 (EUVL 2018, L 295, s. 39).

Kanne 16.6.2022 – LG Chem v. komissio

(Asia T-356/22)

(2022/C 294/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: LG Chem, Ltd. (Soul, Etelä-Korea) (edustajat: asianajajat P. Vander Schueren ja T. Martin-Brieu)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa kanteen täyttävän tutkittavaksi ottamisen edellytykset
- kumoaa lopullisen polkumyynitullin käyttöönotosta Korean tasavallasta peräisin olevien superabsorboivien polymeerien tuonnissa 5.4.2022 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/547 ⁽¹⁾ (jäljempänä riidanalainen asetus) siltä osin kuin se koskee kantajaa
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja teki ilmeisiä arviointivirheitä, rikkoi polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ⁽²⁾ (jäljempänä perusasetus) 3 artiklan 3 kohtaa ja loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia analysoidessaan Koreasta peräisin olevan tuonnin hintavaikutusta.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja teki ilmeisiä arviointivirheitä, rikkoi perusasetuksen 3 artiklan 2 kohtaa, 3 artiklan 5 kohtaa, 3 artiklan 6 kohtaa ja 3 artiklan 7 kohtaa sekä jätti esittämättä perustelut analysoidessaan unionin tuottajien kärsimän vahingon vääristyneellä tavalla ja katsoessaan väitetyin vahingon johtuvan Koreasta peräisin olevasta tuonnista pikemminkin kuin muista tunnetuista tekijöistä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaaja teki ilmeisiä arviointivirheitä, rikkoi perusasetuksen 3 artiklan 3 kohtaa ja 9 artiklan 4 kohtaa sekä loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia määrittäessään vahinkomarginaalin tukeutumalla yksinkertaistettuun tuotteen valvontakoodiin, jättäessään toimittamatta asianmukaisia ei-luottamuksellisia yhteenvetoja vahinkomarginaalia koskevista laskelmista ja jättäessään tarkastelematta vahinkomarginaalin määrittämisessä muita tunnettuja vahinkotekijöitä.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan vastaaja toteutti tutkinnan loukaten kantajan puolustautumisoikeuksia ja oikeutta hyvään hallintoon.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 107, s. 27.

⁽²⁾ EUVL 2016, L 176, s. 21.

Kanne 16.6.2022 – Das Neves v. komissio

(Asia T-357/22)

(2022/C 294/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* José das Neves (La Hulpe, Belgia) (edustaja: asianajaja J.-P. Vandersteen)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 12.10.2021 päivätyn päätöksen, jonka häneen on kohdistanut [luottamuksellinen] ⁽¹⁾
- velvoittaa vastaajan maksamaan hänelle 20 000 euroa korvauksena henkisestä kärsimyksestä ja taloudellisesta vahingosta
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa, jonka hän on nostanut 12.10.2021 päivätystä komission päätöksestä, jolla kantajalle osoitetaan huomautus, tueksi neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan eturistiriidan arvioinnissa on tehty ilmeinen virhe.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeuden väärinkäyttöön.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee puolustautumisoikeuksien loukkausta.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan on rikottu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 21 artiklaa.

⁽¹⁾ Luottamukselliset tiedot poistettu.

Kanne 16.6.2022 – PQ v. EUH

(Asia T-358/22)

(2022/C 294/59)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* PQ (edustaja: asianajaja S. Orlandi)*Vastaaja:* Euroopan ulkosuhdehallinto**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen, jolla kantaja jätetään ylentämättä palkkaluokkaan AD12 vuoden 2021 ylennyskierröksellä
- tarvittaessa kumoamaan palkkaluokkaan AD12 vuoden 2021 ylennyskierröksellä ylennettyjen virkamiesten luettelossa olevien virkamiesten ylentämisen ja
- velvoittamaan Euroopan ulkosuhdehallinnon korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu perusteluvollisuuden noudattamatta jättämiseen. Kantaja väittää tältä osin, että perustelujen puuttuminen kokonaan perustuu kantajan riidanalaisesta päätöksestä tekemän valituksen implisiittiseen hylkäämiseen.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen, Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 45 artiklan rikkomiseen, yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen. Kantajan mukaan riidanalainen päätös on tehty henkilöstösääntöjen 45 artiklan vastaisesti, ja se perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, koska yhtäältä kantaja on jatkuvasti osoittanut olevansa hyvin ansioitunut, vaikka riidanalaisessa päätöksessä hänen uransa kehittymisen katsotaan olevan hidasta, ja toisaalta ainoa huomioon otetussa häntä koskevassa viimeisessä arviointikertomuksessaan esitetty moite perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, jonka nimittävä viranomais on myöntänyt 3.3.2022 antamassaan vastauksessa kantajan 28.10.2021 tekemään valitukseen. Kantaja toteaa lopuksi, että Euroopan ulkosuhdehallinto ei ole missään vaiheessa ottanut käyttöön arviointi- ja ylennysjärjestelmää, joka mahdollistaa oikeuskäytännössä vahvistettujen vaatimusten mukaisen henkilöstösääntöjen 45 artiklan perustuvan ansioiden vertailun.

Kanne 16.6.2022 – Zubitskiy v. neuvosto

(Asia T-359/22)

(2022/C 294/60)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Evgeny Borisovich Zubitskiy (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat P. Zeller ja D. Reingewirtz)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että 25.2.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/329 (1) 1 artiklan 2 kohta on lainvastainen siltä osin kuin siinä lisätään perusteet f ja g päätöksen 2014/145/YUTP 2 artiklan 1 kohtaan eikä sitä voida soveltaa Evgeny Borisovich Zubitskiyyn
- kumoamaan 8.4.2022 annetun asetuksen (EU) 2022/581 (2) siltä osin kuin se koskee Evgeny Borisovich Zubitskiya (asetuksen (EU) 269/2014, sellaisena kuin se on muutettuna, liite I – nro 913) ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu 25.2.2022 annetun päätöksen (YUTP) 2022/329 1 artiklan 2 kohdan lainvastaisuuteen ja siis oikeusperustan puuttumiseen siltä osin kuin kyseisellä päätöksellä lisätään perusteet f ja g 17.3.2014 annettuun päätökseen 2014/145/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu perusteluvollisuuden noudattamatta jättämiseen 8.4.2022 annetussa asetuksessa (EU) N:o 2022/581 kantajaa koskevilta osin ja siis SEUT 296 artiklan rikkomiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu oikeudelliseen virheeseen ja siis SEUT 215 artiklan rikkomiseen siltä osin kuin 8.4.2022 annetun asetuksen (EU) N:o 2022/581 antaminen ei ollut kantajaa koskevilta osin tarpeen SEU 29 artiklan ja erityisesti 25.2.2022 annetun päätöksen (YUTP) 2022/329 nojalla annettujen päätösten täytäntöönpanemiseksi.

- 4) Neljäs kanneperuste perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin 25.2.2022 annettuun päätökseen (YUTP) 2022/329, johon 8.4.2022 annetun asetuksen (EU) N:o 2022/581 antaminen perustuu kantajaa koskevilta osin, sisältyvien perusteiden f ja g osatekijät eivät ole täyttyneet.
- 5) Viides kanneperuste perustuu tosiseikkojen aineelliseen paikkansapitämättömyyteen siltä osin kuin väitetyt todisteet, joihin neuvosto on tukeutunut 8.4.2022 annetun asetuksen N:o 2022/581 antamiseksi kantajaa koskevilta osin, i) nojaavat yksinomaan tietoihin, jotka ovat osittain yli 5 vuotta vanhoja ja jotka on saatu verkkosivustoilta (joista eräät, etenkin rucompromat, eivät ole millään tavalla objektiivisia), ja ii) perustuvat tietyiltä osin virheellisiin tosiseikkoihin.
- 6) Kuudes kanneperuste perustuu kantajan perusoikeuksien loukkaamiseen siltä osin kuin 8.4.2022 annettu asetus (EU) N:o 2022/581 merkitsee kantajaa koskevilta osin perusteetonta ja suhteetonta rajoitusta hänen perusoikeuksiinsa, joihin kuuluu perusoikeuskirjan 17 artiklassa vahvistettu omistusoikeus ja perusoikeuskirjan 16 artiklassa vahvistettu elinkeinovapaus.

-
- (¹) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 25.2.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2022/329 (EUVL 2022, L 50, s. 1).
- (²) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 8.4.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/581 (EUVL 2022, L 110, s. 3).

Kanne 16.6.2022 – Berezkin v. neuvosto

(Asia T-360/22)

(2022/C 294/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Grigory Viktorovitsj Berezkin (Moskova, Venäjä) (edustaja: asianajaja J. Grand d'Esnon)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 8.4.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/582 (¹) siltä osin kuin siinä lisätään kantajan nimi 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP liitteeseen
- kumoamaan 8.4.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/581 (²) siltä osin kuin siinä lisätään kantajan nimi 17.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 2014/269 liitteeseen 1
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston suorittamaan yhden euron suuruisen korvauksena aineettomasta vahingosta
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajaa vastaan asetetut pakotteet ovat lainvastaisia, koska ne perustuvat ilmeiseen arviointivirheeseen sillä perusteella, että kantajalla ei ole mitään yhteyttä tapahtumiin Ukrainassa eikä hän tue Venäjän federaation hallitusta.

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan oikeutta saada asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja neuvostolle kuuluvaa perusteluvollisuutta on loukattu. Kantaja väittää, että ainoat neuvoston esiin tuomat lähteet ovat sanomalehtiartikkeleita tai otteita internet-sivustoilta, eivätkä ne siten täytä näyttöä koskevia vaatimuksia, jotka oikeuttavat sanktioiden asettamisen.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen. Kantaja väittää, ettei hänellä ole mitään aineellista yhteyttä Venäjän politiikkaan Ukrainassa ja että pakotteet eivät näin ollen liity mihinkään 17.3.2014 annetussa päätöksessä ja 17.3.2014 annetussa asetuksessa ⁽³⁾ asetettuihin tavoitteisiin.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu laillisuusperiaatteen loukkaamiseen. Kantaja väittää tässä yhteydessä, että 17.3.2014 annetussa päätöksessä ja 17.3.2014 annetun asetuksen 1 artiklan f ja g alakohdassa vahvistetut kriteerit ovat lainvastaisia, koska niissä ei noudateta neuvostolla SEUT 215 artiklan 2 kohdan ja oikeusvarmuuden periaatteen nojalla olevia velvoitteita.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan perusoikeuksia ja erityisesti omistusoikeutta ja oikeutta liikkua vapaasti on loukattu.
6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan puolustautumisoikeuksia on loukattu, koska neuvosto ei ole antanut hänelle erikseen tiedoksi menettelytapoja ja niitä erityisiä syitä, joiden vuoksi kantajan nimi on otettu pakotteiden kohteena olevista henkilöistä laadittuun luetteloon. Tästä syystä kantaja ei kyennyt asianmukaisesti esittämään huomautuksiaan niistä.
7. Seitsemäs kanneperuste, joka koskee vahingonkorvausvaatimusta. Kantaja väittää kärsineensä vakavaa mainehaittaa, mistä hän vaatii korvausta.

(¹) Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 8.4.2022 annettu neuvoston päätös (YUTP) (EUVL 2022, L 110, s. 55).

(²) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 8.4.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/581 (EUVL 2022, L 110, s. 3).

(³) Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 17.3.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 269/2014 (EUVL 2014, L 78, s. 6).

Kanne 17.6.2022 – Akhmedov v. neuvosto

(Asia T-363/22)

(2022/C 294/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Farkhad Teimurovich Akhmedov (Baku, Azerbaidžan) (edustaja: asianajaja W. Julié)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 8.4.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/582 ⁽¹⁾ (jäljempänä riidanalainen päätös) kantajaa koskevilta osin
- kumoamaan Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 täytäntöönpanosta 8.4.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/581 ⁽²⁾ kantajaa koskevilta osin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajalle aiheutuneet aineelliset ja aineettomat vahingot
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle tämän puolustautumisesta aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP⁽³⁾, sellaisena kuin se on muutettuna rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 25.2.2022 annetulla neuvoston päätöksellä (YUTP) 2022/329⁽⁴⁾, 2 artiklan 1 kohdan g alakohta ja Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 17.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 269/2014⁽⁵⁾, sellaisena kuin se on muutettuna Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 269/2014 muuttamisesta 25.2.2022 annetulla neuvoston asetuksella (EU) 2022/330⁽⁶⁾, 3 artiklan 1 kohdan g alakohta ovat lainvastaisia sekä suhteellisuuden, oikeusvarmuuden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteiden vastaisia.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden rikkomiseen.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu tosiseikkoja koskevaan ilmeiseen arviointivirheeseen.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu omistusoikeuden suhteettomaan loukkaukseen.

⁽¹⁾ EUVL 2022, L 110, s. 55.

⁽²⁾ EUVL 2022, L 110, s. 3.

⁽³⁾ EUVL 2014, L 78, s. 16.

⁽⁴⁾ EUVL 2022, L 50, s. 1.

⁽⁵⁾ EUVL 2014, L 78, s. 6.

⁽⁶⁾ EUVL 2022, L 51, s. 1.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI