



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

65. vuosikerta

7. maaliskuuta 2022

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2022/C 109/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2022/C 109/02 Yhdistetyt asiat C-177/19 P–C-179/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.1.2022 – Saksan liittotasavalta v. Ville de Paris (Ranska), Ville de Bruxelles (Belgia), Ayuntamiento de Madrid (Espanja) ja Euroopan komissio (C-177/19 P), Unkari v. Ville de Paris (Ranska), Ville de Bruxelles (Belgia), Ayuntamiento de Madrid (Espanja) ja Euroopan komissio (C-178/19 P), Euroopan komissio v. Ville de Paris (Ranska), Ville de Bruxelles (Belgia) ja Ayuntamiento de Madrid (Espanja) (C-179/19 P) (Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Ympäristö – Moottoriajoneuvojen tyyppihyväksyntä – Asetus (EU) 2016/646 – Kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöt (Euro 6) – Päästöjen enimmäisarvojen (NTE) määrittäminen typen oksidien päästöille todellisissa ajo-olosuhteissa syntyvien päästöjen (RDE) testausmenettelyssä – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Kanteen tutkittavaksi ottaminen – Valtion alainen yksikkö, jolla on ympäristönsuojeluun liittyvää toimivaltaa rajoittaa määrättyjen ajoneuvojen käyttöä – Edellytys, jonka mukaan toimen on koskettava kantajaa suoraan) 2

2022/C 109/03 Asia C-282/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyynnö, jonka on esittänyt Tribunale di Napoli – Italia) – YT ym. v. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania (Ennakkoratkaisupyynnö – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 1999/70/EY – Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemä määräaikaista työtä koskeva puitesopimus – 4 ja 5 lauseke – Määräaikaiset työsopimukset julkisella sektorilla – Katolisen uskonnon opettajat – Käsite "perustellut syyt" tällaisten sopimusten uudistamista varten – Pysyvä sijaishenkilöstön tarve) 3

2022/C 109/04	Asia C-377/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Benedetti Pietro e Angelo S.S. ym. v. Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA) (Ennakkoratkaisupyyntö – Maito- ja maitotuoteala – Kiintiöt – Lisämaksu – Asetus (EY) N:o 1788/2003 – Toimitukset, jotka ylittävät tuottajan käytössä olevat viitemäärät – Ostaja perii lisämaksuosuuden – Liikaa perityn maksun palauttaminen – Asetus (EY) N:o 595/2004 – 16 artikla – Liikaa perityn maksun uudelleenjakoa koskevat perusteet)	4
2022/C 109/05	Asia C-881/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajský soud v Brně – Tšekki) – Tesco Stores ČR a.s. v. Ministerstvo zemědělství (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Asetus (EU) N:o 1169/2011 – Liitteessä VII olevan E osan 2 kohdan a alakohta – Elintarviketietojen antaminen kuluttajille – Elintarvikkeiden merkinnät ja esillepano – Direktiivi 2000/36/EY – Liitteessä I olevan A osan 2 kohdan c alakohta – Kaakao- ja suklaatuotteet – Jäsenvaltiossa kuluttajille tarkoitettujen elintarvikkeen ainesosaluettelo)	4
2022/C 109/06	Asia C-55/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Dyscyplinary Izby Adwokackiej w Warszawie – Puola) – Minister Sprawiedliwości (Ennakkoratkaisupyyntö – Tutkittavaksi ottaminen – SEUT 267 artikla – Kansallisen tuomioistuimen käsite – Asianajajayhteisön kurinpitolautakunta – Asianajajaa vastaan vireille pantu kurinpitomenettely – Kurinpitoasiamiehen päätös, jolla tutkinta päätettiin sillä perusteella, ettei kurinpidollista rikkomusta katsottu tapahtuneen – Oikeusministerin valitus asianajajayhteisön kurinpitolautakunnalle – Direktiivi 2006/123/EY – Palvelut sisämarkkinoilla – 4 artiklan 6 alakohta ja 10 artiklan 6 kohta – Lupajärjestelmä – Luvan peruuttaminen – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla – Perusoikeuskirjan 47 artiklaa ei voida soveltaa)	5
2022/C 109/07	Asia C-110/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Regione Puglia v. Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ym. (Ennakkoratkaisupyyntö – Energia – Direktiivi 94/2/EY – Hiilivetyjen etsintään, hyödyntämiseen ja tuotantoon tarkoitettujen lupien antamisen ja käytön edellytykset – Hiilivetyjen etsintää koskeva lupa tietyllä maantieteellisellä alueella määrätyn ajaksi – Vierekkäiset alueet – Usean luvan antaminen samalle toimijalle – Direktiivi 2011/92/EU – 4 artiklan 2 ja 3 kohta – Ympäristövaikutusten arviointi)	6
2022/C 109/08	Asia C-156/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supreme Court of the United Kingdom – Yhdistynyt kuningaskunta) – Zipvit Ltd v. The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 168 artikla – Vähennysoikeus – Virheellisesti verosta vapautetut postipalvelut – Arvonlisävero, jonka katsotaan sisältyvän suorituksen myyntihintaan vähennysoikeuden käyttämiseksi – Vähennysoikeutta ei ole – Maksettavan tai maksetun arvonlisäveron käsite)	6
2022/C 109/09	Asia C-326/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administratīvā apgabaltiesa – Latvia) – ”MONO” SIA v. Valsts ieņēmumu dienests (Ennakkoratkaisupyyntö – Valmisteverot – Direktiivi 2008/118/EY – Vapautus yhdenmukaistetusta valmisteverosta – Diplomaatti- tai konsulisuhteiden perusteella käytettäväksi tarkoitetut tavarat – Sijaintijäsenvaltion vahvistamat verovapautuksen soveltamisedellytykset – Maksu muulla tavoin kuin käteisellä)	7
2022/C 109/10	Asia C-327/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Opolu – Puola) – Skarb Państwa – Starosta Nyski v. New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o. (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2011/7/EU – Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjuminen – Soveltamisala – Kaupallisen toimen käsite – Yrityksen velkojana oleva viranomainen ei kuulu käsitteen soveltamisalaan – Viranomainen luovuttaa yritykselle pysyvän käyttöoikeuden kiinteään omaisuuteen vuosimaksua vastaan)	8

2022/C 109/11	Asia C-351/20 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.1.2022 – Valittajana Liviu Dragnea ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimukset – Tutkimuskertomukset – Vaatimus tutkimuksen aloittamisesta OLAFin aiempien tutkimusten kulusta – Asiakirjoihin tutustumista koskeva hakemus – Kieltäytymisen sisältävä kirje – SEUT 263 artikla – Päätös, joka voi olla kumoamiskanteen kohteena – Kanteen nostamista koskeva määräaika – OLAFin tutkimuskertomukset vahvistavasta kirjeestä nostettu kanne – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – 6 artikla ja 7 artiklan 2 kohta – Velvollisuus ilmoittaa hakijalle tämän oikeudesta tehdä uudistettu hakemus)	8
2022/C 109/12	Asia C-361/20 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.1.2022 – YG v. Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Henkilöstö – Virkamies – Ylennys – Vuoden 2017 ylennyskierrös – Päätös olla ylentämättä kantajaa – Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 45 artikla – Ansioiden vertailu – Yhdenvertaisen kohtelun periaate – Perusteluvollisuus)	9
2022/C 109/13	Asia C-363/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – MARCAS MC Szolgáltató Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhtiöt – Yhteisövero – Verotarkastus – Unionin oikeuden soveltamisala – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 51 artiklan 1 kohta – Unionin oikeuden soveltaminen – Kyse ei ole unionin oikeuden soveltamisesta – Neljäs direktiivi 78/660/ETY – Yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätökset – Tekijänoikeuksiin perustuvien tulojen huomioon ottaminen kirjanpidossa – 2 artiklan 3 kohta – Oikean ja riittävän kuvan periaate – 31 artikla – Tilinpäätöksissä ilmoitettavien erien arvostaminen – Kirjanpitoperiaatteiden noudattaminen)	9
2022/C 109/14	Asia C-513/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supremo Tribunal Administrativo – Portugali) – Autoridade Tributária e Aduaneira v. Termas Sulfurosas de Alcafache SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 132 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tiettyjen yleishyödyllisten toimintojen vapautukset – Sairaanhoidtoa ja lääkärinhoitoa koskeva vapautus – Läheisesti liittyvät toimet – Kylpylähoidot – Potilaskansion sisältävän yksilöllisen asiakastiedoston avaamisesta perittävä maksu)	10
2022/C 109/15	Asia C-514/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesarbeitsgericht – Saksa) – DS v. Koch Personaldienstleistungen GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 31 artiklan 2 kohta – Direktiivi 2003/88/EY – Työajan järjestäminen – 7 artikla – Vuosiloma – Työaika – Ylityö – Työajan laskeminen kuukausittain – Ylityökorvausta ei makseta lomaa pidettäessä)	11
2022/C 109/16	Asia C-683/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 13.1.2022 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta (Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Ympäristö – Direktiivi 2002/49/EY – Ympäristömelun arviointi ja hallinta – Tieliikenteen ja raideliikenteen pääväylät – 8 artiklan 2 kohta – Toimintasuunnitelmat – 10 artiklan 2 kohta – Liite VI – Toimintasuunnitelmien tiivistelmät – Jättäminen toimittamatta komissiolle säädetystä määräajassa)	11
2022/C 109/17	Asia C-724/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Paget Approbois SAS v. Depeyre entreprises SARL ja Alpha Insurance A/S (Ennakkoratkaisupyyntö – Sijoittautumisvapaus – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Vakuutus- ja jälleenvakuutus toiminta – Direktiivi 2009/138/EY – Vakuutusyritysten likvidaatio – 292 artikla – Likvidaatiomenettelyjen vaikutukset vireillä oleviin oikeudenkäynteihin – Poikkeus lex concursusin soveltamisesta – Lex processus)	12
2022/C 109/18	Asia C-623/21: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Stuttgart – Saksa) – Société Air France SA v. AQ ym. (Lentoliikenne – Lentomatikustajille lennon peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettava korvaus – Erottelu lennolle pääsyn epäämisen, lennon peruuttamisen ja lennon pitkäaikaisen viivästymisen välillä siinä tapauksessa, että lento uudelleenreititetään, minkä seurauksena viivästyminen on pienempi kuin alun perin varatun lennon viivästyminen)	13
2022/C 109/19	Asia C-697/21: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 5.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Düsseldorf – Saksa) – PW v. Eurowings GmbH (Lentoliikenne – Lentomatikustajien oikeus korvaukseen lennon peruutustapauksessa – Lipun korvaamista koskevat yksityiskohdat – Korvauksena annettu matkakuponki – Vaatimus saada korvaus käteisenä)	13

2022/C 109/20	Asia C-548/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Tirol (Itävalta) on esittänyt 6.9.2021 – C.G. v. Bezirkshauptmannschaft Landeck	14
2022/C 109/21	Asia C-725/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia) on esittänyt 30.11.2021 – SOMEO S.A., aiemmin PEARL STREAM S.A., v. Slovenian tasavalta	14
2022/C 109/22	Asia C-752/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad – Haskovo (Bulgaria) on esittänyt 7.12.2021 – JP EOOD v. Otdel "Mitnichesko razsledvane i razuznavane" v Teritorialna direksia "Mitnitsa Burgas"	15
2022/C 109/23	Asia C-767/21 P: Valitus, jonka Jérôme Rivière ym. on tehnyt 8.12.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-88/20, Rivière ym. v. parlamentti, 6.10.2021 antamasta tuomiosta	16
2022/C 109/24	Asia C-788/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Retten i Esbjerg (Tanska) on esittänyt 17.12.2021, Skatteministeriet Departementet v. Global Gravity ApS	17
2022/C 109/25	Asia C-808/21: Kanne 21.12.2021 – Euroopan komissio v. Tšekin tasavalta	18
2022/C 109/26	Asia C-29/22 P: Valitus, jonka KS ja KD ovat tehneet 12.1.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-771/20, KS ja KD v. neuvosto ym., 10.11.2021 antamasta määräyksestä	18
2022/C 109/27	Asia C-44/22 P: Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 19.1.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-771/20, KS ja KD v. neuvosto ym., 10.11.2021 antamasta määräyksestä	19

Unionin yleinen tuomioistuin

2022/C 109/28	Asia T-321/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.12.2021 – Niemelä ym. v. EKP (Kumoamiskanne – Talous- ja rahapolitiikka – Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta – EKP:lle annetut erityiset valvontatehtävät – Luottolaitoksen toimiluvan peruuttamispäätös – Riidanalaisen toimen korvaaminen toisella oikeudenkäynnin aikana – Oikeusriita on menettänyt kohteensa – Oikeussuojan tarpeen menettäminen – Lausunnon antamisen raukeaminen – Vahingonkorvauskanne – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	21
2022/C 109/29	Asia T-682/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2021 – Legero Schuhfabrik v. EUIPO – Rieker Schuh (Jalkine) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää jalkinetta – Aikaisemmat kansalliset mallit ja yhteisömallit, jotka on esitetty mitättömyysvaatimuksen esittämisen jälkeen – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b alakohdan v alakohta – Mitättömyysperusteet – Uutuuden puuttuminen – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Mallin luonteen vapauden aste – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	22
2022/C 109/30	Asia T-683/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2021 – Legero Schuhfabrik v. EUIPO – Rieker Schuh (Jalkine) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää jalkinetta – Aikaisemmat kansalliset mallit ja yhteisömallit, jotka on esitetty mitättömyysvaatimuksen esittämisen jälkeen – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b alakohdan v alakohta – Mitättömyysperusteet – Uutuuden puuttuminen – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Mallin luonteen vapauden aste – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	22
2022/C 109/31	Asia T-684/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2021 – Legero Schuhfabrik v. EUIPO – Rieker Schuh (Jalkine) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää jalkinetta – Aikaisemmat kansalliset mallit ja yhteisömallit, jotka on esitetty mitättömyysvaatimuksen esittämisen jälkeen – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b alakohdan v alakohta – Mitättömyysperusteet – Uutuuden puuttuminen – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Mallin luonteen vapauden aste – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)	23

2022/C 109/32	Asia T-734/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2021 – Boquoi Handels v. EUIPO (jääkristalli sinisellä ympyränmuotoisella pohjalla) (EU-tavaramerkki – Hakemus jääkristallia sinisellä ympyränmuotoisella pohjalla esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Hakemuksen osittainen hylkääminen – Rekisteröintihakemuksen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)	23
2022/C 109/33	Asia T-785/21: Kanne 20.12.2021 – SC Ha Ha Ha Production v. EUIPO – The Smiley Company (SMILEY)	24
2022/C 109/34	Asia T-803/21: Kanne 27.12.2021 – NQ v. neuvosto ym.	25
2022/C 109/35	Asia T-4/22: Kanne 4.1.2022– Puma v. EUIPO – Doosan Machine Tools (PUMA)	26
2022/C 109/36	Asia T-11/22: Kanne 7.1.2022 – Medivet Group v. EUIPO (MEDIVET)	27
2022/C 109/37	Asia T-12/22: Kanne 7.1.2022 – Hasco TM v. EUIPO – Esi (NATURCAPS)	27
2022/C 109/38	Asia T-22/22: Kanne 13.1.2022 – AL v. neuvosto	28
2022/C 109/39	Asia T-26/22: Kanne 13.1.2022 – CIMV v. komissio	30
2022/C 109/40	Asia T-27/22: Kanne 18.1.2022 – Innovaciones Cosmético Farmacéuticas v. EUIPO – Benito Oliver (th pharma)	30
2022/C 109/41	Asia T-28/22: Kanne 14.1.2022 – Ryanair v. komissio	31
2022/C 109/42	Asia T-32/22: Kanne 19.1.2022 – Vyatsky Plywood Mill v. komissio	32
2022/C 109/43	Asia T-34/22: Kanne 20.1.2022 – Cunsorziu di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses ym. v. komissio	33
2022/C 109/44	Asia T-45/22: Kanne 24.1.2022 – Weider Germany v. EUIPO – Den i Nosht (YIPPIE!)	34
2022/C 109/45	Asia T-46/22: Kanne 25.1.2022 – Esedra v. parlamentti	34
2022/C 109/46	Asia T-836/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.12.2021 – Première Vision v. EUIPO – Vente-Privee.com (PV)	35

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2022/C 109/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 95, 28.2.2022

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 84, 21.2.2022

EUVL C 73, 14.2.2022

EUVL C 64, 7.2.2022

EUVL C 51, 31.1.2022

EUVL C 37, 24.1.2022

EUVL C 24, 17.1.2022

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.1.2022 – Saksan liittotasavalta v. Ville de Paris (Ranska), Ville de Bruxelles (Belgia), Ayuntamiento de Madrid (Espanja) ja Euroopan komissio (C-177/19 P), Unkari v. Ville de Paris (Ranska), Ville de Bruxelles (Belgia), Ayuntamiento de Madrid (Espanja) ja Euroopan komissio (C-178/19 P), Euroopan komissio v. Ville de Paris (Ranska), Ville de Bruxelles (Belgia) ja Ayuntamiento de Madrid (Espanja) (C-179/19 P)

(Yhdistetyt asiat C-177/19 P–C-179/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – Ympäristö – Moottoriajoneuvojen tyyppihyväksyntä – Asetus (EU) 2016/646 – Kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöt (Euro 6) – Päästöjen enimmäisarvojen (NTE) määrittäminen typen oksidien päästöille todellisissa ajo-olosuhteissa syntyvien päästöjen (RDE) testausmenettelyssä – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Kanteen tutkittavaksi ottaminen – Valtion alainen yksikkö, jolla on ympäristönsuojeluun liittyvää toimivaltaa rajoittaa määrättyjen ajoneuvojen käyttöä – Edellytys, jonka mukaan toimen on koskettava kantajaa suoraan)

(2022/C 109/02)

Oikeudenkäyntikieliset: espanja ja ranska

Asianosaiset

(Asia C-177/19 P)

Valittaja: Saksan liittotasavalta

Muut osapuolet: Ville de Paris (Ranska) (edustaja: J. Assous, avocat), Ville de Bruxelles (Belgia) (edustajat: M. Uyttendaele, C. Derave, N. Mouraux ja A. Feyt, avocats, ja S. Kaisergruber, Rechtsanwalt), Ayuntamiento de Madrid (Espanja) (edustaja: J. Assous, avocat), Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland ja M. Huttunen)

Valittajaa tukevat väliintulijat: Association des Constructeurs Européens d'Automobiles (edustajat: F. Di Gianni ja G. Coppo, avvocati), Romania (asiamiehet: aluksi E. Gane, O.-C. Ichim, L. Lițu ja C.-R. Canțăr, sitten E. Gane, O.-C. Ichim ja L. Lițu), Slovakian tasavalta (asiamies: B. Ricziová)

(Asia C-178/19 P)

Valittaja: Unkari (asiamies: M. Z. Fehér)

Muut osapuolet: Ville de Paris (Ranska) (edustaja: J. Assous, avocat), Ville de Bruxelles (Belgique) (edustajat: M. Uyttendaele, C. Derave, N. Mouraux ja A. Feyt, avocats, ja S. Kaisergruber, Rechtsanwalt), Ayuntamiento de Madrid (Espanja) (edustaja: J. Assous, avocat), Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland ja M. Huttunen)

Valittajaa tukeva väliintulija: Association des Constructeurs Européens d'Automobiles (edustajat: F. Di Gianni ja G. Coppo, avvocati)

(Asia C-179/19 P)

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland ja M. Huttunen)

Muut osapuolet: Ville de Paris (Ranska) (edustaja: J. Assous, avocat), Ville de Bruxelles (Belgique) (edustajat: M. Uyttendaele, C. Derave, N. Mouraux ja A. Feyt, avocats, ja S. Kaisergruber, Rechtsanwalt), Ayuntamiento de Madrid (Espanja) (edustaja: J. Assous, avocat)

Valittajaa tukeva väliintulija: Association des Constructeurs Européens d'Automobiles (edustajat: F. Di Gianni ja G. Coppo, avvocati)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 13.12.2018 antama tuomio Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid vastaan komissio (T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, EU:T:2018:927) kumotaan.
- 2) Ville de Parisin, ville de Bruxellesin ja ayuntamiento de Madridin yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16 nostamat kumoamiskanteet jätetään tutkimatta.
- 3) Kukin osapuoli vastaa omista valituksiin liittyvistä oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) Pariisin kaupunki, Brysselin kaupunki ja Madridin kaupunki vastaavat ensimmäisessä oikeusasteessa käytyyn menettelyyn ja valituksiin liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle ensimmäisen oikeusasteen menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 155, 6.5.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale di Napoli – Italia) – YT ym. v. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

(Asia C-282/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipoliittika – Direktiivi 1999/70/EY – Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemä määräaikaista työtä koskeva puitesopimus – 4 ja 5 lauseke – Määräaikaiset työsopimukset julkisella sektorilla – Katolisen uskonnon opettajat – Käsite ”perustellut syyt” tällaisten sopimusten uudistamista varten – Pysyvä sijaishenkilöstön tarve)

(2022/C 109/03)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Napoli

Pääasian asianosaiset

Kantajat: YT, ZU, AW, BY, CX, DZ, EA, FB, GC, IE, JF, KG, LH, MI, NY, PL, HD ja OK

Vastaajat: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

Federazione GILDA-UNAMS:n osallistussa asian käsittelyyn

Tuomiolauselma

Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY liitteenä olevan 18.3.1999 tehdyn määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen 5 lauseketta on tulkittava yhtäältä siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan julkisten oppilaitosten katolisen uskonnon opettajiin ei sovelleta sääntöjä, joilla on tarkoitus sanktioida perättäisten määräaikaisten sopimusten väärinkäyttöä, silloin, kun kansallisessa oikeusjärjestyksessä ei ole mitään muuta tehokasta toimenpidettä kyseisen väärinkäytön sanktioimiseksi, ja toisaalta siten, että kirkkoviranomaisen myöntämän soveltuvuustodistuksen edellyttäminen, jotta kyseiset opettajat voivat opettaa katolista uskontoa, ei ole puitesopimuksen 5 lausekkeen 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettu ”perusteltu syy”, koska tällainen todistus myönnetään vain yhden kerran eikä ennen jokaista määräaikaisten työsopimuksen tekemiseen aiheen antavaa lukuvuotta.

(¹) EUVL C 206, 17.6.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Benedetti Pietro e Angelo S.S. ym. v. Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

(Asia C-377/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Maito- ja maitotuoteala – Kiintiöt – Lisämaksu – Asetus (EY) N:o 1788/2003 – Toimitukset, jotka ylittävät tuottajan käytössä olevat viitemäärät – Ostaja perii lisämaksuosuuden – Liikaa perityn maksun palauttaminen – Asetus (EY) N:o 595/2004 – 16 artikla – Liikaa perityn maksun uudelleenjakoa koskevat perusteet)

(2022/C 109/04)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Benedetti Pietro e Angelo Ss, Capparotto Giampaolo e Lorenzino Ss, Gonzo Dino Ss, Mantovani Giuseppe e Giorgio Ss, Azienda agricola Padovani Luigi, Azienda agricola La Pila di Mastrotto Piergiorgio e C. Ss, Azienda agricola Mastrotto Giuseppe ja Soc. agr. semplice F.lli Isolan

Vastapuoli: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

Tuomiolauselma

Maito- ja maitotuotealan maksun vahvistamisesta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1788/2003 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 30.3.2004 annetun komission asetuksen (EY) N:o 595/2004 16 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka seurauksena liikaa perityn lisämaksun palauttamisen on hyödytettävä ensisijaisesti tuottajia, joiden osalta ostajat ovat täyttäneet tämän maksun kuukausittaista maksamista koskevan velvollisuutensa.

⁽¹⁾ EUVL C 312, 16.9.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajský soud v Brně – Tšekki) – Tesco Stores ČR a.s. v. Ministerstvo zemědělství

(Asia C-881/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Asetus (EU) N:o 1169/2011 – Liitteessä VII olevan E osan 2 kohdan a alakohta – Elintarviketietojen antaminen kuluttajille – Elintarvikkeiden merkinnät ja esillepano – Direktiivi 2000/36/EY – Liitteessä I olevan A osan 2 kohdan c alakohta – Kaakao- ja suklaatuotteet – Jäsenvaltiossa kuluttajille tarkoitetun elintarvikkeen ainesosaluettelo)

(2022/C 109/05)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Krajský soud v Brně

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Tesco Stores ČR a.s.

Vastaaja: Ministerstvo zemědělství

Tuomiolauselma

Elintarviketietojen antamisesta kuluttajille, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EY) N:o 1924/2006 ja (EY) N:o 1925/2006 muuttamisesta sekä komission direktiivin 87/250/ETY, neuvoston direktiivin 90/496/ETY, komission direktiivin 1999/10/EY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/13/EY, komission direktiivien 2002/67/EY ja 2008/5/EY sekä komission asetuksen (EY) N:o 608/2004 kumoamisesta 25.10.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1169/2011 liitteessä VII olevan E osan 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että talouden toimija vapautetaan jäsenvaltion alueella kaupan pidettävien tuotteiden merkintöjen osalta velvollisuudesta luetella kaikki ne ainesosat, joista kyseisen asetuksen 2 artiklan 2 kohdan h alakohdassa tarkoitettu koostettu ainesosa koostuu, ainoastaan siinä tapauksessa, että kyseinen koostettu ainesosa, jolla on elintarvikkeena käytettävistä kaakao- ja suklaatuotteista 23.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/36/EY liitteessä I olevassa A osassa tarkoitettu myyntinimitys, ilmoitetaan ainesosaluettelossa kyseessä olevan jäsenvaltion kieliversiossa olevalla myyntinimityksellä.

(¹) EUVL C 68, 2.3.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Dyscyplinary Izby Adwokackiej w Warszawie – Puola) –Minister Sprawiedliwości

(Asia C-55/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tutkittavaksi ottaminen – SEUT 267 artikla – Kansallisen tuomioistuimen käsite – Asianajajayhteisön kurinpitolautakunta – Asianajajaa vastaan vireille pantu kurinpitomenettely – Kurinpitoasiamiehen päätös, jolla tutkinta päätettiin sillä perusteella, ettei kurinpidollista rikkomusta katsottu tapahtuneen – Oikeusministerin valitus asianajajayhteisön kurinpitolautakunnalle – Direktiivi 2006/123/EY – Palvelut sisämarkkinoilla – 4 artiklan 6 alakohta ja 10 artiklan 6 kohta – Lupajärjestelmä – Luvan peruuttaminen – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla – Perusoikeuskirjan 47 artiklaa ei voida soveltaa)

(2022/C 109/06)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Dyscyplinary Izby Adwokackiej w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Minister Sprawiedliwości

Muut osapuolet: Prokurator Krajowy – Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego, Rzecznik Dyscyplinary Izby Adwokackiej w Warszawie

Tuomiolauselma

Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY 10 artiklan 6 kohtaa on tulkittava siten, ettei Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa voida sen nojalla soveltaa muutoksenhakumenettelyyn, jonka viranomaisen on pannut vireille asianajajayhteisön kurinpitolautakunnassa ja jossa on vaadittu sellaisen päätöksen kumoamista, jolla kurinpitoasiamies on päättänyt asianajajaa koskevan tutkinnan todettuaan, ettei tämä ollut syyllistynyt kurinpitovirheeseen, ja jossa siinä tapauksessa, että päätös kumotaan, asia palautetaan kurinpitoasiamiehen käsiteltäväksi.

(¹) EUVL C 191, 8.6.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Regione Puglia v. Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ym.

(Asia C-110/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Energia – Direktiivi 94/2/EY – Hiilivetyjen etsintään, hyödyntämiseen ja tuotantoon tarkoitettujen lupien antamisen ja käytön edellytykset – Hiilivetyjen etsintää koskeva lupa tietyllä maantieteellisellä alueella määrätyn ajaksi – Vierekkäiset alueet – Usean luvan antaminen samalle toimijalle – Direktiivi 2011/92/EU – 4 artiklan 2 ja 3 kohta – Ympäristövaikutusten arviointi)

(2022/C 109/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Regione Puglia

Vastaajat: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei Beni e delle Attività culturali e del Turismo, Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri ja Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale,

Global Petroleum Ltd:n osallistussa asian käsittelyyn

Tuomiolauselma

Hiilivetyjen etsintään, hyödyntämiseen ja tuotantoon tarkoitettujen lupien antamisen ja käytön edellytyksistä 30.5.1994 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 94/22/EY ja tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/92/EU 4 artiklan 2 ja 3 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään hiilivetyjen etsintäluvan kattaman alueen laajuudelle yläraja mutta jossa ei nimenomaisesti kiellä antamasta samalle toimijalle useita lupia sellaisia vierekkäisiä alueita varten, jotka yhdessä kattavat tätä ylärajaa suuremman pinta-alan, sillä edellytyksellä, että tällaisella luvan antamisella voidaan taata kyseessä olevan etsintäohjelman teknisesti ja taloudellisesti paras mahdollinen toteuttaminen ja direktiivin 94/22 tavoitteiden saavuttaminen. Lisäksi ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä on arvioitava niiden hankkeiden yhteisvaikutuksia, jotka tämä toimija on esittänyt hiilivetyjen etsintää koskevissa lupahakemuksissa ja joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia.

⁽¹⁾ EUVL C 247, 27.7.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supreme Court of the United Kingdom – Yhdistynyt kuningaskunta) – Zipvit Ltd v. The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

(Asia C-156/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 168 artikla – Vähennysoikeus – Virheellisesti verosta vapautetut postipalvelut – Arvonlisävero, jonka katsotaan sisältyvän suorituksen myyntihintaan vähennysoikeuden käyttämiseksi – Vähennysoikeutta ei ole – Maksettavan tai maksetun arvonlisäveron käsite)

(2022/C 109/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court of the United Kingdom

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Zipvit Ltd

Vastaaja: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 168 artiklan a alakohtaa on tulkittava siten, että arvonlisäveroa ei voida pitää tässä säännöksessä tarkoitettulla tavalla maksettavana tai maksettuna eikä verovelvollinen voi siis vähentää sitä, kun yhtäältä verovelvollinen ja sille palvelun suorittanut ovat virheellisesti katsoneet kansallisten viranomaisten tekemän unionin oikeuden virheellisen tulkinnan perusteella, että kyseessä olevat suoritukset oli vapautettu arvonlisäverosta, ja laadituissa laskuissa ei tämän vuoksi mainita arvonlisäveroa, tilanteessa, jossa näiden kahden henkilön välisessä sopimuksessa määrätään, että mikäli tämä vero on maksettava, palvelusuorituksen vastaanottaja vastaa siihen liittyvistä kustannuksista, ja kun toisaalta ei ole ryhdytty hyvissä ajoin mihinkään toimenpiteisiin arvonlisäveron perimiseksi, minkä seurauksena kaikki palvelun suorittajan ja veroviranomaisen toimet arvonlisäveron perimiseksi ovat vanhentuneet.

(¹) EUVL C 215, 29.6.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administratīvā apgabaltiesa – Latvia) – ”MONO” SIA v. Valsts ieņēmumu dienests

(Asia C-326/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Valmisteverot – Direktiivi 2008/118/EY – Vapautus yhdenmukaistetusta valmisteverosta – Diplomaatti- tai konsulisuhteiden perusteella käytettäviksi tarkoitettut tavarat – Sijaintijäsenvaltion vahvistamat verovapautuksen soveltamisedellytykset – Maksu muulla tavoin kuin käteisellä)

(2022/C 109/09)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administratīvā apgabaltiesa

Pääasian asianosaiset

Valittaja: ”MONO” SIA

Vastapuoli: Valsts ieņēmumu dienests

Tuomiolauselma

Valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annetun neuvoston direktiivin 2008/118/EY 12 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että vahvistaessaan edellytykset ja rajoitukset valmisteveroja koskevan vapautuksen soveltamiseksi diplomaatti- ja konsulisuhteiden perusteella käytettäviin tavaroihin sijaintijäsenvaltio asettaa tämän verovapautuksen soveltamisedellytykseksi sen, että mainittujen tavaroiden hankintahinta maksetaan muulla maksuvälineellä kuin käteisellä.

(¹) EUVL C 329, 5.10.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Opolu – Puola) – Skarb Państwa – Starosta Nyski v. New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

(Asia C-327/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2011/7/EU – Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjuminen – Soveltamisala – Kaupallisen toimen käsite – Yrityksen velkojana oleva viranomainen ei kuulu käsitteen soveltamisalaan – Viranomainen luovuttaa yritykselle pysyvän käyttöoikeuden kiinteään omaisuuteen vuosimaksua vastaan)

(2022/C 109/10)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Opolu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Skarb Państwa – Starosta Nyski

Vastaaja: New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

Tuomiolauselma

Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/7/EU 2 artiklan 1 alakohdassa tarkoitettua kaupallisen toimen käsitettä on tulkittava siten, ettei se kata sitä, että viranomainen perii korvauksena maa-alueen pysyvistä käyttöoikeudesta maksun yritykseltä, jonka velkoja kyseinen viranomainen on.

⁽¹⁾ EUVL C 28, 25.1.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.1.2022 – Valittajana Liviu Dragnea ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-351/20 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimukset – Tutkimuskertomukset – Vaatimus tutkimuksen aloittamisesta OLAFin aiempien tutkimusten kulusta – Asiakirjoihin tutustumista koskeva hakemus – Kieltäytymisen sisältävä kirje – SEUT 263 artikla – Päätös, joka voi olla kumoamiskanteen kohteena – Kanteen nostamista koskeva määräaika – OLAFin tutkimuskertomukset vahvistavasta kirjeestä nostettu kanne – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – 6 artikla ja 7 artiklan 2 kohta – Velvollisuus ilmoittaa hakijalle tämän oikeudesta tehdä uudistettu hakemus)

(2022/C 109/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Liviu Dragnea (edustajinaan C. Toby, O. Riffaud ja B. Entringer, avocats)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehinnään J.-P. Keppenne ja J. Baquero Cruz)

Tuomiolauselma

1) Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa Dragnea vastaan komissio (T-738/18, ei julkaistu, EU:T:2020:208) 12.5.2020 antama määräys kumotaan yhtäältä siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin jätti siinä tutkimatta Liviu Dragnean kanteen 1.10.2018 päivätyn Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) kirjeen kumoamisesta siltä osin kuin Euroopan petostentorjuntavirasto kieltäytyi siinä antamasta hänelle tutustettavaksi asiakirjoja, joita hän oli pyytänyt 22.8.2018 päivätyssä kirjeessään.

2) Asia palautetaan unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta se lausuu kumoamisvaatimuksen tästä osasta.

- 3) Valitus hylätään muilta osin
- 4) Liviu Dragnea ja Euroopan komissio vastaavat niille tämän valituksen yhteydessä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 5) Muista oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin

(¹) EUVL C 313, 21.9.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.1.2022 – YG v. Euroopan komissio

(Asia C-361/20 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Henkilöstö – Virkamies – Ylennys – Vuoden 2017 ylennyskierrös – Päätös olla ylentämättä kantajaa – Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 45 artikla – Ansioiden vertailu – Yhdenvertaisen kohtelun periaate – Perusteluvelvollisuus)

(2022/C 109/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: YG (edustajat: asianajajat A. Champetier ja S. Rodrigues)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Hohenecker, L. Vernier ja L. Radu Bouyon)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään
- 2) YG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

(¹) EUVL C 433, 14.12.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – MARCAS MC Szolgáltató Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Asia C-363/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhtiöt – Yhteisövero – Verotarkastus – Unionin oikeuden soveltamisala – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 51 artiklan 1 kohta – Unionin oikeuden soveltaminen – Kyse ei ole unionin oikeuden soveltamisesta – Neljäs direktiivi 78/660/ETY – Yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätökset – Tekijänoikeuksiin perustuvien tulojen huomioon ottaminen kirjanpidossa – 2 artiklan 3 kohta – Oikean ja riittävän kuvan periaate – 31 artikla – Tilinpäätöksissä ilmoitettavien erien arvostaminen – Kirjanpitoperiaatteiden noudattaminen)

(2022/C 109/13)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: MARCAS MC Szolgáltató Zrt.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin tuomioistuimella ei ole toimivaltaa vastata Fővárosi Törvényszék (Budapestin alioikeus, Unkari) 29.6.2020 tekemällään päätöksellä esittämiin ennakkoratkaisukysymyksiin siltä osin kuin ne koskevat jäsenvaltion veroviranomaisen käytäntöjä, jotka liittyvät yhteisöveroa koskevien verorikosten valvontaan ja rankaisemiseen.
- 2) Yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä [SEUT 50 artiklan 2 kohdan g alakohdan] nojalla 25.7.1978 annetun neljännen neuvoston direktiivin 78/660/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 18.6.2003 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2003/51/EY, 2 artiklan 3 kohtaa ja 31 artiklaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä jäsenvaltion veroviranomaisen käytännölle, jossa yhtiön kirjanpitokirjaukset kyseenalaistetaan sillä perusteella, että niissä ei noudateta kyseisen jäsenvaltion lainsäädäntöön sisältyviä kattavuusperiaatetta ja tilikausien riippumattomuuden periaatetta, vaikka kaikkia muita kyseisessä lainsäädännössä säädettyjä kirjanpitoperiaatteita on noudatettu, jos tällainen noudattamatta jättäminen ei ole sellainen poikkeuksellinen ja välttämätön poikkeaminen oikean ja riittävän kuvan periaatteen noudattamisen varmistamiseksi, joka, samoin kuin sen perustelut, on ilmoitettava tilinpäätöksen liitetiedoissa, joihin on myös sisällytettävä arvio poikkeamisen vaikutuksista varoihin ja vastuisiin, rahoitusasemaan sekä tulokseen.

(¹) EUVL C 413, 7.12.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supremo Tribunal Administrativo – Portugal) – Autoridade Tributária e Aduaneira v. Termas Sulfurosas de Alcaface SA

(Asia C-513/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 132 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tiettyjen yleishyödyllisten toimintojen vapautukset – Sairaanhoidtoa ja lääkärinhoitoa koskeva vapautus – Läheisesti liittyvät toimet – Kylpylähoidot – Potilaskansion sisältävän yksilöllisen asiakastiedoston avaamisesta perittävä maksu)

(2022/C 109/14)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supremo Tribunal Administrativo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Vastapuoli: Termas Sulfurosas de Alcaface SA

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että toimi, jossa avataan henkilökohtainen asiakastiedosto, joka sisältää potilaskansion, joka antaa oikeuden ostaa ”perinteisiin kylpylähoitoihin” kuuluvia lääkärinhoitoja, voi kuulua kyseisessä säännöksessä säädetyn arvonlisäverovapautuksen piiriin lääkärinhoitoon läheisesti liittyvänä toimena, jos tiedostot sisältävät käyttäjän terveydentilaa ja hänelle määrättyjä ja suunniteltuja lääkärinhoitoja koskevat tiedot ja hoitojen antamiseen liittyvät yksityiskohdat, joihin tutustuminen on välttämätöntä kyseisten hoitojen antamiseksi ja hoitotavoitteiden saavuttamiseksi. Lisäksi on tarpeen, että mainitusta lääkärinhoitosta sekä siihen läheisesti liittyvistä toimista vastaa julkisyhteisöjen ylläpitämiin laitoksiin verrattavissa sosiaalisissa olosuhteissa toimiva sairaala, lääkinnällisen hoidon tai diagnostiikan keskus tai muu asianmukaisesti hyväksytty vastaavanlainen laitos kyseisen 132 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla.

(¹) EUVL C 19, 18.1.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesarbeitsgericht – Saksa) – DS v. Koch Personaldienstleistungen GmbH

(Asia C-514/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 31 artiklan 2 kohta – Direktiivi 2003/88/EY – Työajan järjestäminen – 7 artikla – Vuosiloma – Työaika – Ylityö – Työajan laskeminen kuukausittain – Ylityökorvausta ei makseta lomaa pidettäessä)

(2022/C 109/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: DS

Vastapuoli: Koch Personaldienstleistungen GmbH

Tuomiolauselma

Tietyistä työajan järjestämisestä koskevista seikoista 4.11.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/88/EY 7 artiklan 1 kohtaa, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohdan valossa, on tulkittava siten, että se on esteenä työehtosopimuksen määräykselle, jonka mukaan määritettäessä sitä, täyttyykö ylityökorvaukseen oikeuttavien työtuntien raja-arvo, huomioon ei oteta tehtyinä työtunteina tunteja, jotka vastaavat työntekijän pitämää palkallista vuosilomaa.

⁽¹⁾ EUVL C 19, 18.1.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 13.1.2022 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta

(Asia C-683/20) ⁽¹⁾

(Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen – Ympäristö – Direktiivi 2002/49/EY – Ympäristömelun arviointi ja hallinta – Tielikenteen ja raideliikenteen pääväylät – 8 artiklan 2 kohta – Toimintasuunnitelmat – 10 artiklan 2 kohta – Liite VI – Toimintasuunnitelmien tiivistelmät – Jättäminen toimittamatta komissiolle säädettyssä määräajassa)

(2022/C 109/16)

Oikeudenkäyntikieli: slovakia

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lindenthal ja M. Noll-Ehlers)

Vastaaja: Slovakian tasavalta (asiamies: B. Ricziová)

Tuomiolauselma

1) Slovakian tasavalta ei ole noudattanut ympäristömelun arvioinnista ja hallinnasta 25.6.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/49/EY 8 artiklan 2 kohdan ja 10 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin liitteen VI kanssa, mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole yhtäältä laatinut tämän tuomion liitteessä tarkoitettuja tie- ja raideliikenteen pääväyliä koskevia toimintasuunnitelmia eikä toisaalta toimittanut mainittujen toimintasuunnitelmien tiivistelmiä Euroopan komissiolle.

2) Slovakian tasavalta vastaa oikeudenkäyntikuluista.

(¹) EUVL C 53, 15.2.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Paget Approbois SAS v. Depeyre entreprises SARL ja Alpha Insurance A/S

(Asia C-724/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sijoittautumisvapaus – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminta – Direktiivi 2009/138/EY – Vakuutusyritysten likvidaatio – 292 artikla – Likvidaatiomenettelyjen vaikutukset vireillä oleviin oikeudenkäynteihin – Poikkeus *lex concursus*in soveltamisesta – *Lex processus*)

(2022/C 109/17)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Paget Approbois SAS

Vastapuolet: Depeyre entreprises SARL ja Alpha Insurance A/S

Tuomiolauselma

- 1) Vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittamisesta ja harjoittamisesta 25.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/138/EY (Solvenssi II) 292 artiklaa on tulkittava siten, että kyseisessä artiklassa tarkoitettu käsite ”menettelyn alaista vakuutusyrityksen omaisuutta tai oikeutta koskeva vireillä oleva oikeudenkäynti” kattaa sellaisen vireillä olevan oikeudenkäynnin, jonka kohteena on vakuutuskorvaus, jota vakuutuksenottaja vaatii jäsenvaltiossa kärsimiensä vahinkojen perusteella toisessa jäsenvaltiossa likvidaatiomenettelyn kohteena olevalta vakuutusyritykseltä.
- 2) Direktiivin 2009/138 292 artiklaa on tulkittava siten, että likvidaatiomenettelyn kaikki vaikutukset vireillä olevaan oikeudenkäyntiin määräytyvät sen jäsenvaltion lain perusteella, jossa oikeudenkäynti on kyseisessä artiklassa tarkoitettulla tavalla vireillä. Tarkemmin sanottuna niitä kyseisen jäsenvaltion oikeussääntöjä, joissa ensinnäkin säädetään, että likvidaatiomenettelyn aloittamisesta seuraa tällaisen oikeudenkäynnin keskeyttäminen, toiseksi asetetaan oikeudenkäynnin jatkamisen edellytykseksi se, että velkoja ilmoittaa vakuutuskorvaussaatavansa vakuutusyrityksen pesäluetteloon ja likvidaatiomenettelyn täytäntöönpanosta vastaavat elimet haastetaan oikeudenkäyntiin, ja kolmanneksi kielletään korvauksen määrääminen maksettavaksi sillä perusteella, että ainoastaan velan toteaminen ja sen määrän vahvistaminen on enää mahdollista, voidaan soveltaa, koska tällaiset säännökset eivät vaikuta kielteisesti kotijäsenvaltion oikeudelle mainitun direktiivin 274 artiklan 2 kohdassa varattuun soveltamisalaan.

(¹) EUVL C 79, 8.3.2021.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Stuttgart – Saksa) – Société Air France SA v. AQ ym.

(Asia C-623/21) ⁽¹⁾

(Lentoliikenne – Lentomatkustajille lennon peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettava korvaus – Erottelu lennolle pääsyn epäämisen, lennon peruuttamisen ja lennon pitkäaikaisen viivästymisen välillä siinä tapauksessa, että lento uudelleenreititetään, minkä seurauksena viivästyminen on pienempi kuin alun perin varatun lennon viivästyminen)

(2022/C 109/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Stuttgart

Asianosaiset

Kantaja: Société Air France SA

Vastaajat: AQ, TP, IO, ON ja XZ

Määräysosa

Asia C-623/21 poistetaan unionin tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ Jättämispäivä 8.10.2021.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 5.1.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Düsseldorf – Saksa) – PW v. Eurowings GmbH

(Asia C-697/21) ⁽¹⁾

(Lentoliikenne – Lentomatkustajien oikeus korvaukseen lennon peruutustapauksessa – Lipun korvaamista koskevat yksityiskohdat – Korvauksena annettu matkakuponki – Vaatimus saada korvaus käteisenä)

(2022/C 109/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Düsseldorf

Asianosaiset

Kantaja: PW

Vastaaja: Eurowings GmbH

Määräysosa

Asia C-697/21 poistetaan unionin tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ Jättämispäivä 19.11.2021.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Tirol (Itävalta) on esittänyt 6.9.2021 – C.G.
v. Bezirkshauptmannschaft Landeck**

(Asia C-548/21)

(2022/C 109/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Tirol

Pääasian asianosaiset

Kantaja: C.G.

Vastaaja: Bezirkshauptmannschaft Landeck

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2002/58 ⁽¹⁾ 15 artiklan 1 kohtaa (mahdollisesti luettuna yhdessä 5 artiklan kanssa), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/136/EY, ⁽²⁾ tulkittava perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan valossa siten, että viranomaisten mahdollisuus saada matkapuhelimessa säilytettäviä tietoja merkitsee kyseisissä perusoikeuskirjan artikloissa taattujen perusoikeuksien loukkausta, joka on niin vakava, että tämä tiedonsaanti on rajoitettava rikosten torjunnan, tutkinnan, selvittämisen ja syyteharkinnan alalla vakavan rikollisuuden torjuntaan?
- 2) Onko direktiivin 2002/58 15 artiklan 1 kohtaa, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/136, tulkittava perusoikeuskirjan 7, 8 ja 11 artiklan sekä 52 artiklan 1 kohdan valossa siten, että se on esteenä rikosprosessilain (Strafprozessordnung) 18 §:n, luettuna yhdessä 99 §:n 1 momentin kanssa, kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka nojalla turvallisuusviranomaisilla on esitutkinnan yhteydessä ilman tuomioistuimen tai riippumattoman hallintoviranomaisen lupaa kattava ja valvoton oikeus päästä kaikkiin matkapuhelimessa säilytettäviin digitaalisiin tietoihin?
- 3) Onko perusoikeuskirjan 47 artikla, luettuna mahdollisesti yhdessä 41 ja 52 artiklan kanssa, ymmärrettävä prosessuaalisen yhdenvertaisuuden ja tehokkaan oikeussuojan näkökulmasta siten, että se on esteenä rikosprosessilain 18 §:n, luettuna yhdessä 99 §:n 1 momentin kanssa, kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, joka mahdollistaa sen, että matkapuhelinta tutkitaan digitaalisesti, ilman että tästä ilmoitetaan rekisteröidylle etukäteen tai ainakin toimenpiteiden toteuttamisen jälkeen?

⁽¹⁾ Henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla 12.7.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi) (EYVL 2002, L 201, s. 37).

⁽²⁾ Yleispalvelusta ja käyttäjien oikeuksista sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen alalla annetun direktiivin 2002/22/EY, henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla annetun direktiivin 2002/58/EY ja kuluttajansuojalainsäädännön täytäntöönpanosta vastaavien kansallisten viranomaisten yhteistyöstä annetun asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 25.11.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/136/EY (EUVL 2009, L 337, s. 11).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia) on esittänyt
30.11.2021 – SOMEO S.A., aiemmin PEARL STREAM S.A., v. Slovenian tasavalta**

(Asia C-725/21)

(2022/C 109/21)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SOMEO S.A., aiemmin PEARL STREAM S.A.

Vastaaja: Slovenian tasavalta

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko edellytyksenä sille, että tietty tuote voidaan luokitella tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87⁽¹⁾ liitteessä I olevan yhdistetyn nimikkeistön pääasiassa sovellettavien versioiden 94 ryhmässä tarkoitetuksi moottoriajoneuvon istuimen ”osaksi”, se, ettei istuin ilman edellä mainittua tuotetta voi täyttää olennaista ja pääasiallista tehtäväänsä (toiminnallisen yksikön merkityksessä), vai riittääkö, että kyseinen yksittäinen osa, joka on yksinomaan tarkoitettu asennettavaksi moottoriajoneuvojen istuimiin, voidaan tunnistaa istuimen osaksi?
- 2) Vaikuttaako se, voidaanko kyseisiä kahta tuotetta yleisesti käyttää itsenäisesti – tai ei – niiden luokitteluun nimikkeeseen 9401 90 80?

⁽¹⁾ Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87 (EYVL 1987, L 256, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad – Haskovo (Bulgaria) on esittänyt 7.12.2021 – JP EOOD v. Otdel ”Mitnicheshko razsledvane i razuznavane” v Teritorialna direktsia ”Mitnitsa Burgas”

(Asia C-752/21)

(2022/C 109/22)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad – Haskovo (Bulgaria)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: JP EOOD

Vastapuoli: Otdel ”Mitnicheshko razsledvane i razuznavane” v Teritorialna direktsia ”Mitnitsa Burgas”

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun asetuksen (EU) N:o 952/2013⁽¹⁾ 44 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen (jäljempänä Euroopan ihmisoikeussopimus) 13 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että hallinnollisista rikkomuksista ja seuraamuksista annetun lain (zakon za administrativnite narushenia i nakazania, jäljempänä ZANN) 59 §:n 2 momentin kaltainen kansallinen säännös, jonka mukaan niihin henkilöihin, joilla on oikeus hakea muutosta hallinnolliseen sakkopäätökseen, ei kuulu samalla päätöksellä valtiolle menetetyksi määrättyjen tavaroiden omistaja, jos hän ei ole syylistynyt rangaistavaan tekoon, on kielletty?
- 2) Onko asetuksen N:o 952/2013 22 artiklan 7 kohdan, luettuna yhdessä saman asetuksen 29 ja 44 artiklan, Euroopan ihmisoikeussopimuksen 13 artiklan ja perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, säännöksiä tulkittava siten, että tullilain (zakon za mitnitsite, jäljempänä ZM) 232 §:n 1 momentin kaltainen säännös – jonka mukaan hallinnolliseen sakkopäätökseen, joka on osoitettu tuntemattomalle tekijälle, ei voida hakea muutosta – on kielletty, sikäli kuin tällä päätöksellä voidaan kansallisen oikeuden mukaan määrätä valtiolle menetetyksi omaisuutta, joka kuuluu kolmannelle osapuolelle, joka ei ole osapuolena hallinnollisessa rikkomusmenettelyssä?

- 3) Onko 24.2.2005 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2005/212/YOS (?) 4 artiklaa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava per argumentum a fortiori siten, että sitä voidaan soveltaa myös silloin, kun teko ei ole rikos, ja siten, että kiellettyjä ovat kansalliset säännökset, joissa ZANN:n 59 §:n 2 momentin tapaan suljetaan valtiolle menetetyksi määrätyn omaisuuden omistajat niiden henkilöiden ulkopuolelle, joilla on muutoksenhakuoikeus, tai joissa ZM:n 232 §:n tapaan nimenomaisesti säädetään, että päätökseen, jolla kansallisen oikeuden mukaan voidaan määrätä valtiolle menetetyksi sellaisen kolmannen osapuolen omaisuutta, joka ei ole osapuolena hallinnollisessa rikkomusmenettelyssä, ei voida hakea muutosta?

(¹) Unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 952/2013 (EUVL 2013, L 269, s. 1).

(²) Rikoksen tuottaman hyödyn ja rikoksella saadun omaisuuden sekä rikoksentekevälaineiden menetetyksi tuomitsemisesta 24.2.2005 tehty neuvoston puitepäätös 2005/212/YOS (EUVL 2005, L 68, s. 49).

Valitus, jonka Jérôme Rivière ym. on tehnyt 8.12.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-88/20, Rivière ym. v. parlamentti, 6.10.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-767/21 P)

(2022/C 109/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: Jérôme Rivière, Dominique Bilde, Joëlle Mélin, Aurélie Beigneux, Thierry Mariani, Jordan Bardella, Jean-Paul Garraud, Jean-François Jalkh, Gilbert Collard, Gilles Lebreton, Nicolaus Fest, Gunnar Beck ja Philippe Olivier (edustaja: F. Wagner, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 6.10.2021 asiassa T-88/20, Rivière ym. v. parlamentti antaman tuomion
- ottaa huomioon SEUT 263 ja 277 artiklan ja toteaa, että kanne on otettava tutkittavaksi
- näin ollen toteaa, että Euroopan parlamentin puhemiehen 13.1.2020 tekemä suullinen päätös on vailla oikeusperustaa ja kumoaa sen
- velvoittaa Euroopan parlamentin vastaamaan oikeudenkäyntikulusta kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksen tueksi valittajat esittävät kaksi valitusperustetta.

Ensimmäinen valitusperuste koskee tosiseikkojen vääristämistä ja virhettä tosiseikkojen oikeudellisessa luonnehdinnassa. Valittajat vetoavat muun muassa siihen, että tuomion 38 kohdan toinen virke merkitsee tosiseikkojen vääristämistä. Riidanalaisesta toimesta aiheutui heidän mukaansa se käytännön vaikutus, että parlamentin jäsenet, jotka kieltäytyivät poistamasta lippuaan, eivät saaneet puheenvuoroa. Tämä tosiseikkojen vääristäminen johti siihen, että unionin yleinen tuomioistuin sivuutti 13.1.2020 tehdyn päätöksen toisen seurauksen. Se teki näin ollen valittajien mukaan virheen tosiseikkojen oikeudellisessa luonnehdinnassa. Se jätti ottamatta huomioon sen, että parlamentin jäseniltä evättiin yksi heidän edustajantoimensa keskeinen tekijä eli mahdollisuus käyttää puheenvuoroa.

Toinen valitusperuste liittyy Euroopan parlamentin työjärjestyksen 10 artiklan rikkomiseen ja sitä koskevaan tosiseikkojen vääristämiseen sekä ilmeiseen arviointivirheeseen. Valittajien mukaan unionin yleisen tuomioistuimen olisi nimittäin pitänyt arvioida sitä, oliko parlamentin jäsenten käyttämä pieni lippu luokiteltava banderolliksi tai lakanaksi, ja sen jälkeen sitä, aiheuttiko kyseinen lippu häiriötä istunnoille tai merkitsikö se sopimatonta käytöstä haitaten parlamentaarista työskentelyä tehdäkseen siitä oikeudellisen päätelmän. Verratessaan ranskaa unionin muiden virallisten kielten kanssa unionin yleinen tuomioistuin rikkoi Euroopan talousyhteisössä käytettäviä kieliä koskevien järjestelyjen vahvistamisesta

15.4.1958 annetun asetuksen N:o 1⁽¹⁾ 1 artiklaa, jossa todetaan, että Euroopan unionin toimielinten, siis parlamentin, virallinen kieli ja työkieli on ranska. Parlamentin ranskalaisten jäsenten osalta työjärjestyksen 10 artiklaa olisi luettava sen olottuvuuden mukaan, jonka se saa ranskan kielessä.

Unionin yleinen tuomioistuin jätti myös arvioimatta ilmaisun ”jäsenten ei tule pitää esillä banderolleja” eikä se arvioinut kolmatta luetelmakohtaa 10 artiklan ja muun muassa sen toisen luetelmakohdan asiayhteydessä. Oikeudenkäyntiväitettä koskevasta vastauksesta kävi ilmi, ettei lipusta aiheutunut häiriötä, koska parlamentin jäsenet saavat käyttää pieniä Euroopan lippuja ja koska parlamentin belgialainen jäsen Guy Verhofstadt sai puhua niin, että tällainen lippu oli hänen edessään.

Kun unionin yleinen tuomioistuin toisti tuomionsa 43–49 kohdassa päätelmät, joita parlamentti on esittänyt täysin toisessa oikeudellisessa asiayhteydessä kuin 10 artiklaan liittyen ja kun se tukeutui työjärjestyksen 171 artiklaan, jonka otsikko on ”Puheajan jakaminen ja puhujalista”, vedotessaan parlamentin jäsenten yhdenvertaisuuteen puheajan osalta, se lisäsi 10 artiklaan tavoitteen, jota sillä ei ole. Valittajien mukaan tämä merkitsee vääristämistä, jonka myötä unionin yleinen tuomioistuin antoi kyseiselle artiklalle oikeusvaikutuksia, joita sillä ei ole. He katsovat, että 13.1.2020 tehdyllä päätöksellä oli oikeusvaikutuksia, jotka kohdistuivat valittajien edustajantoimen hoitamisen edellytyksiin muuttaen heidän oikeus- asemaansa selvästi. Toimenpide on näin ollen kannekelppoinen toimi ja tuomio on kumottava.

⁽¹⁾ EYVL 17, 6.10.1958, s. 385.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Retten i Esbjerg (Tanska) on esittänyt 17.12.2021, Skatteministeriet
Departementet v. Global Gravity ApS**

(Asia C-788/21)

(2022/C 109/24)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Retten i Esbjerg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Skatteministeriet Departementet

Vastaaja: Global Gravity ApS

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Mitä perusteita on sovellettava ratkaistaessa, onko jokin tavara yhteisen tullitariffin yhdistetyn nimikkeistön, sellaisena kuin se sisältyy tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87⁽¹⁾ liitteen I muuttamisesta 4.10.2013 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1001/2013⁽²⁾ liitteeseen I, alanimikkeessä 8609 00 9000 tarkoitettu kontti – esimerkiksi:

a) voiko kukin erillinen edellytys yksin johtaa siihen, että tavara luokitellaan kontiksi

b) jos edellytyksiä on arvioitava kokonaisvaltaisesti sen ratkaisemiseksi, onko tavara luokiteltava kontiksi, ja voiko tällöin useiden muttei kuitenkaan kaikkien edellytysten täyttyminen johtaa siihen, että tavara voidaan luokitella kontiksi

vai

c) onko kaikkien edellytysten täytyttävä kumulatiivisesti, jotta tavara voidaan luokitella kontiksi?

2) Onko kontin käsitettä yhteisen tullitariffin yhdistetyn nimikkeistön, sellaisena kuin se sisältyy tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta 4.10.2013 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1001/2013 liitteeseen I, alanimikkeessä 8609 00 9000 tulkittava siten, että siihen kuuluu seuraavan kaltainen tavara: useista putkien kiinnittämiseen käytettävistä alumiinisista putkenkannattimista sekä kahdesta teräksisestä tukitangosta ja kahdesta M20-pultista kutakin

putkenkannatinta kohden koostuva putkien kuljetusjärjestelmä, jossa putket asetetaan putkenkannatinten päälle, putkien päälle asetetaan seuraavat putkenkannattimet ja sen jälkeen putkia putkenkannatinten päälle ja niin edelleen, kunnes tarvittava määrä putkia on pakattu, siten, että ylimpänä on aina kerros putkenkannattimia, ja kun putket on pakattu putkenkannattimiin, jokaisessa neljässä kulmassa oleviin tukitankoihin kiinnitetään (tukitankojen lenkkien avulla) teräsketjut, minkä jälkeen tavarana voi kuormata nosturilla tai maakuljetuksen yhteydessä siirtää trukilla?

⁽¹⁾ EYVL 1987, L 256, s. 1.

⁽²⁾ Tariffi- ja tilastonimikkeistä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta 4.10.2013 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1001/2013 (EYVL 2013, L 290, s. 1).

Kanne 21.12.2021 – Euroopan komissio v. Tšekin tasavalta

(Asia C-808/21)

(2022/C 109/25)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Ondrůšek ja J. Tomkin)

Vastaaja: Tšekin tasavalta

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuim

— toteaa, että Tšekin tasavalta ei ole noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 22 artiklan mukaisia velvoitteitaan, kun se on kieltänyt unionin kansalaisilta, jotka eivät ole Tšekin tasavallan kansalaisia mutta jotka asuvat tässä valtiossa, oikeuden liittyä poliittiseen puolueeseen tai osallistua poliittiseen liikkeeseen

— Tšekin tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 22 artiklan mukaan jokaisella unionin kansalaisella on äänioikeus ja vaalikelpoisuus kunnallisvaaleissa ja Euroopan parlamentin vaaleissa jäsenvaltiossa, jossa hän asuu mutta jonka kansalainen hän ei ole, samoin edellytyksin kuin tuon jäsenvaltion omilla kansalaisilla.

Komission mukaan unionin kansalaiset, jotka eivät ole Tšekin tasavallan kansalaisia mutta jotka asuvat Tšekin tasavallassa, eivät voi käyttää heillä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 22 artiklan mukaan olevia poliittisia oikeuksia samoin edellytyksin kuin Tšekin tasavallan kansalaiset, koska heillä ei ole oikeutta liittyä poliittiseen puolueeseen tai osallistua poliittiseen liikkeeseen.

Valitus, jonka KS ja KD ovat tehneet 12.1.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-771/20, KS ja KD v. neuvosto ym., 10.11.2021 antamasta määräyksestä

(Asia C-29/22 P)

(2022/C 109/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: KS ja KD (edustajat: J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor, F. Randolph QC ja P. Koutrakos, Barrister)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH)

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- hyväksyy valituksen, kumoaa valituksenalaisen määräyksen ja hyväksyy unionin yleisessä tuomioistuimessa esitetyt vaatimukset
- vaihtoehtoisesti hyväksyy valituksen ja palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen ja
- velvoittaa muut osapuolet korvaamaan tästä valituksesta, unionin yleisessä tuomioistuimessa käydystä menettelystä ja EULEXia koskevassa ihmisoikeuksien arviointilautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksen perusteena on se, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että sillä ei ollut toimivaltaa tutkia kannetta, jonka valittajat nostivat saadakseen korvausta vahingosta, joka heille oli aiheutunut siitä, että muut osapuolet loukkasivat heidän perusoikeuksiaan. Valitusperuste on jaettu neljään osaan.

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on tulkinnut laajasti SEU 24 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan viimeisessä virkkeessä ja SEUT 275 artiklan ensimmäisessä kohdassa vahvistettua YUTP:n (yhteisen ulko- ja turvallisuuspolitiikan) poissulkemista.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on soveltanut virheellisesti 6.10.2020 annettua tuomiota *Bank Refah Kargaran v. neuvosto* (C-134/19 P, EU:C:2020:793).

Kolmanneksi unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on soveltanut virheellisesti 25.3.2021 annettua tuomiota *Carvalho ym. v. parlamentti ja neuvosto* (C-565/19 P, ei julkaistu, EU:C:2021:252).

Neljänneksi unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se ei ole käsitellyt vaatimuksen keskeisiä osia ja kun se ei ole perustellut päätöstään riittävällä tavalla.

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 19.1.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-771/20, KS ja KD v. neuvosto ym., 10.11.2021 antamasta määräyksestä

(Asia C-44/22 P)

(2022/C 109/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: Y. Marinova ja J. Roberti di Sarsina)

Muut osapuolet: KS, KD, Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH)

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen määräyksen kokonaisuudessaan
- toteaa, että unionin tuomioistuimilla on yksinomainen toimivalta käsitellä asia
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä voi ratkaista tutkittavaksi ottamista koskevan kysymyksen ja pääasian
- päättää tästä menettelystä ja aikaisemmista menettelyistä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista myöhemmin

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi neljä valitusperustetta.

Ensimmäinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen i) kun se ei ole katsonut SEU 24 artiklan ja SEUT 275 artiklan mukaista Euroopan unionin tuomioistuimen toimivallan rajoittamista poikkeukseksi Euroopan unionin tuomioistuimen yleisestä toimivallasta, ii) kun se ei ole tulkinnut tätä poikkeusta suppeasti, toisin kuin Euroopan unionin tuomioistuimen vakiintuneessa oikeuskäytännössä on tehty, ja iii) kun se on tulkinnut tässä asiayhteydessä virheellisesti tuomioita *H* ⁽¹⁾, *SatCen* ⁽²⁾ ja *Elitaliana* ⁽³⁾ siten, että niissä ei vahvisteta Euroopan unionin tuomioistuimen toimivaltaa tässä tapauksessa.

Toinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se ei ole katsonut vaatimusta vahingonkorvauskanteeksi, joka koskee väitettyjä perusoikeuksien loukkauksia, ja kun se ei ole tulkinnut Euroopan unionin tuomioistuimen toimivallan rajoituksia unionin primaarioikeuteen kuuluvien ihmisoikeuksien ja oikeusvaltiota koskevien vaatimusten valossa; ne ovat Euroopan unionin tuomioistuimen toimivallan perusta tässä tapauksessa.

Ensimmäinen osa: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on katsonut, että kantajien riitauttamat toimet, toiminnot tai laiminlyönnit kuuluvat operaatioon liittyviin poliittisiin ja strategiaan kysymyksiin ja koskevat YUTP:n (unionin yhteisen ulko- ja turvallisuuspolitiikan) määritelmää tai täytäntöönpanoa sen sijaan, että se olisi katsonut ne toimiksi, toiminnoiksi tai laiminlyönneiksi, joista on seurannut väitetyistä ihmisoikeusrikkomuksista aiheutunut vahinko YUTP:n puitteissa.

Toinen osa: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se ei ole tulkinnut SEU 24 artiklaa ja SEUT 275 artiklaa perusoikeuskirjan ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen mukaisten unionin perusoikeuksien ja -vapauksien ja perussopimuksissa vahvistettujen oikeusvaltioperiaatetta ja ihmisoikeuksien kunnioittamista koskevien unionin perusarvojen (SEU 2 artikla, 3 artiklan 5 kohta, 6 artiklan 1 ja 3 kohta, 21 artiklan 2 kohdan b alakohta ja 23 artikla, SEUT 19 artikla sekä perusoikeuskirjan 47 artikla) valossa.

Kolmas valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on tulkinnut virheellisesti tuomiota *Bank Refah* ⁽⁴⁾ ja kun se ei ole katsonut vahingonkorvausvaatimuksen olevan itsenäinen kanne, johon ei sovelleta Euroopan unionin tuomioistuimen toimivallasta tehtävää poikkeusta SEUT 268 artiklan ja 340 artiklan toisen kohdan nojalla.

Neljäs valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se ei ole varmistanut unionin oikeusjärjestyksen itsenäisyyttä ja kun se on vienyt kantajilta mahdollisuuden tehokkaaseen oikeussuojaan.

Ensimmäinen osa: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se ei ole katsonut, että unionin tuomioistuimilla on yksinomainen toimivalta ratkaista asia.

Toinen osa: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on vienyt kantajilta mahdollisuuden tehokkaaseen oikeussuojaan ja jättänyt kantajat tosiasiallisesti vaille minkäänlaista mahdollisuutta perusoikeuksiensa suojaamisen varmistamiseksi.

⁽¹⁾ Unionin tuomioistuimen 19.7.2016 antama tuomio *H v. neuvosto ym.*, C-455/14 P, EU:C:2016:569.

⁽²⁾ Unionin yleisen tuomioistuimen 25.10.2018 antama tuomio *KF v. SatCen*, T-286/15, EU:T:2018:718; unionin tuomioistuimen 25.6.2020 antama tuomio *SatCen v. KF*, C-14/19 P, ECLI:EU:C:2020:492; unionin yleisen tuomioistuimen 10.7.2020 antama määräys *KF v. SatCen*, T-619/19, ei julkaistu, EU:T:2020:337; unionin tuomioistuimen 14.10.2021 antama määräys *KF v. SatCen*, C-464/20 P, ei julkaistu, ECLI:EU:C:2021:848.

⁽³⁾ Unionin tuomioistuimen 12.11.2015 antama tuomio *Elitaliana v. Eulex Kosovo*, C-439/13 P, EU:C:2015:753.

⁽⁴⁾ Unionin tuomioistuimen 6.10.2020 antama tuomio *Bank Refah Kargaran v. neuvosto*, C-134/19 P, EU:C:2020:793.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.12.2021 – Niemelä ym. v. EKP

(Asia T-321/17) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Talous- ja rahapolitiikka – Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta – EKP:lle annetut erityiset valvontatehtävät – Luottolaitoksen toimiluvan peruuttamispäätös – Riidanalaisen toimen korvaaminen toisella oikeudenkäynnin aikana – Oikeusriita on menettänyt kohteensa – Oikeussuojan tarpeen menettäminen – Lausunnon antamisen raukeaminen – Vahingonkorvauskanne – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2022/C 109/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Heikki Niemelä (Ohain, Belgia), Mika Lehto (Espoo, Suomi), Nemea plc (St. Julians, Malta), Nevestor SA (Ohain) ja Nemea Bank plc (St. Julians) (edustaja: asianajaja A. Meriläinen)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (asiamiehet: C. Hernández Saseta ja A. Witte, avustajanaan asianajaja de B. Schneider)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Steiblyte ja A. Nijenhuis)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus Euroopan keskuspankin 23.3.2017 tekemän sen päätöksen ECB/SSM/2017–213800JENPXTUY75VS0/1 WHD-2017-0003 kumoamisesta, jolla Nemea Bank plc:ltä peruutettiin luottolaitostoimintaa koskeva toimilupa, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus kantajille aiheutuneen vahingon korvaamisesta.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kumoamisvaatimuksesta raukeaa.
- 2) Vahingonkorvausvaatimus jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 3) Heikki Niemelä, Mika Lehto, Nemea plc, Nevestor SA, Nemea Bank plc ja Euroopan keskuspankki (EKP) vastaavat kukin kumoamisvaatimukseen liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) Heikki Niemelä, Mika Lehto, Nemea, Nevestor ja Nemea Bank veloitetaan vastaamaan vahingonkorvausvaatimukseen liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan EKP:n oikeudenkäyntikulut.
- 5) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 283, 28.8.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2021 – Legero Schuhfabrik v. EUIPO – Rieker Schuh (Jalkine)

(Asia T-682/20) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää jalkinetta – Aikaisemmat kansalliset mallit ja yhteisömallit, jotka on esitetty mitättömyysvaatimuksen esittämisen jälkeen – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b alakohdan v alakohta – Mitättömyysperusteet – Uutuuden puuttuminen – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Mallin luoneen vapauden aste – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2022/C 109/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Legero Schuhfabrik GmbH (Feldkirchen bei Graz, Itävalta) (edustaja: asianajaja M. Gail)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Rieker Schuh AG (Thayngen, Sveitsi) (edustaja: asianajaja A. Schabenberger)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 10.9.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1650/2019-3), joka koskee osapuolten Legero Schuhfabrik ja Rieker Schuh välistä mitättömyysmenettelyä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Legero Schuhfabrik GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 19, 18.1.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2021 – Legero Schuhfabrik v. EUIPO – Rieker Schuh (Jalkine)

(Asia T-683/20) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää jalkinetta – Aikaisemmat kansalliset mallit ja yhteisömallit, jotka on esitetty mitättömyysvaatimuksen esittämisen jälkeen – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b alakohdan v alakohta – Mitättömyysperusteet – Uutuuden puuttuminen – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Mallin luoneen vapauden aste – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2022/C 109/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Legero Schuhfabrik GmbH (Feldkirchen bei Graz, Itävalta) (edustaja: asianajaja M. Gail)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Rieker Schuh AG (Thayngen, Sveitsi) (edustaja: asianajaja A. Schabenberger)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 10.9.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1648/2019-3), joka koskee osapuolten Legero Schuhfabrik ja Rieker Schuh välistä mitättömyysmenettelyä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Legero Schuhfabrik GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 19, 18.1.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2021 – Legero Schuhfabrik v. EUIPO – Rieker Schuh (Jalkine)

(Asia T-684/20) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää jalkinetta – Aikaisemmat kansalliset mallit ja yhteisömallit, jotka on esitetty mitättömyysvaatimuksen esittämisen jälkeen – Asetuksen (EY) N:o 2245/2002 28 artiklan 1 kohdan b alakohdan v alakohhta – Mitättömyysperusteet – Uutuuden puuttuminen – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Mallin luoneen vapauden aste – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohhta – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2022/C 109/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Legero Schuhfabrik GmbH (Feldkirchen bei Graz, Itävalta) (edustaja: asianajaja M. Gail)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Rieker Schuh AG (Thayngen, Sveitsi) (edustaja: asianajaja A. Schabenberger)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 10.9.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1649/2019-3), joka koskee osapuolten Legero Schuhfabrik ja Rieker Schuh välistä mitättömyysmenettelyä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Legero Schuhfabrik GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 19, 18.1.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.12.2021 – Boquoi Handels v. EUIPO (Jääkristalli sinisellä ympyränmuotoisella pohjalla)

(Asia T-734/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus jääkristallia sinisellä ympyränmuotoisella pohjalla esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Hakemuksen osittainen hylkääminen – Rekisteröintihakemuksen peruuttaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2022/C 109/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Boquoi Handels OHG (Grünwald, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Lorenz)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: A. Graul ja E. Markakis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.9.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 522/2020-2), joka koskee hakemusta jääkristallia sinisellä ympyränmuotoisella pohjalla esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Boquoi Handels OHG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 53, 15.2.2021.

Kanne 20.12.2021 – SC Ha Ha Ha Production v. EUIPO – The Smiley Company (SMILEY)

(Asia T-785/21)

(2022/C 109/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: SC Ha Ha Ha Production SRL (Calinesti, Romania) (edustaja: asianajaja O. Anghel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: The Smiley Company SPRL (Bryssel, Belgia)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki SMILEY – Rekisteröintihakemus nro 17 569 641

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.9.2021 asiassa R 2936/2019-5 tekemä päätös, joka liittyy sen 15.1.2021 tekemän päätöksen kumoamiseen, ja EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 21.10.2021 asiassa R 2936/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.9.2021 asiassa R 2936/2019-5 tekemän päätöksen, joka liittyy sen 15.1.2021 tekemän päätöksen kumoamiseen
- kumoaa EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 21.10.2021 asiassa R 2936/2019-5 tekemän päätöksen, jotta sen hakemuksen nro 17 569 641 kohteena oleva tavaramerkki SMILEY rekisteröitäisiin EU-tavaramerkiksi luokkaan 41 kuuluville tavaroille ja palveluille
- velvoittaa vastaajan ja tarvittaessa muun osapuolen valituslautakunnassa käydyssä menettelyssä korvaamaan oikeudenkäyntikulut, valitusmenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 103 artiklan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- EU-oikeuden yleisten periaatteiden loukkaaminen

Kanne 27.12.2021 – NQ v. neuvosto ym.

(Asia T-803/21)

(2022/C 109/34)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset*Kantaja:* NQ (edustajat: asianajajat R. Leandro Vasconcelos ja M. Martins Pereira)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH)**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission ulkopoliittikan välineiden hallinnon (FPI) 1.12.2021 tekemän päätöksen ja päätöksen olla suosittelematta kantajaa tuleviin EU:n vaalitarkkailutehtäviin viiden vuoden ajan

tai toissijaisesti, mikäli katsotaan, että kyseinen päätös ei voi olla kanteen kohteena,

kumoamaan 16.10.2021 päivätyn arviointikertomuksen

tai vieläkin toissijaisemmin, mikäli mikään edellä mainituista toimista ei voi olla kanteen kohteena,kumoamaan johtavan tarkkailijan (*Deputy Chief Observer*) 22.10.2021 tekemän päätöksen

- velvoittamaan Euroopan komission ja tarvittaessa EUH:n ja Euroopan unionin neuvoston korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut sekä vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että oikeutta tulla kuulluksi on loukattu

Arviointimenettely, joka päättyi 16.10.2021 laadittuun arviointikertomukseen, suoritettiin vastoin kantajan oikeutta tulla kuulluksi arviointikertomusta koskevasta ehdotuksesta eli ennen lopullisen päätöksen tekemistä. Tämä oikeus perustuu hyvän hallinnon periaatteeseen, joka vahvistetaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 41 artiklassa.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden rikkomiseen

Ulkopolitiikan välineiden hallinto antoi riidanalaisen päätöksen perusteluvollisuuden vastaisesti. Tämä velvollisuus vahvistetaan erityisesti SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa. Siihen viitataan myös perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan kolmannessa luetelmakohdassa. Riidanalaisen päätöksen perusteluista ei ole mahdollista yksilöidä syitä, joiden perusteella tehtiin päätös olla suosittelematta kantajaa ja soveltaa sitä viiden vuoden ajan.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamiseen

Riidanalainen päätös annettiin oikeusvarmuuden periaatteen vastaisesti. Oikeusvarmuuden periaate on unionin yleinen oikeusperiaate. Riidanalaisessa päätöksessä ei mainita kantajan suosittelematta jättämistä koskevan päätöksen oikeusperustaa eikä sitä ole mahdollista yksilöidä päätökseen sisältyvien muiden seikkojen perusteella.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen

Päätös olla suosittelematta kantajaa tuleviin vaalitarkkailutehtäviin viiden vuoden ajan on suhteeton, kun otetaan huomioon se, että kyseisten käytännesääntöjen väitetyt rikkomiset eivät ole vakavia.

5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että yksityis- ja perhe-elämää ei ole kunnioitettu

Riidanalaisella päätöksellä loukataan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklassa vahvistettua oikeutta yksityis- ja perhe-elämään. Kantajan perhevelvoitteet eivät estäneet häntä suorittamasta loppuun hänellä vielä kesken olevia tehtäviä.

6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu sananvapauden loukkaamiseen

Riidanalaisella päätöksellä loukataan kantajan sananvapautta. Sananvapaus on vahvistettu perusoikeuskirjan 11 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklassa. Tämä vapaus käsittää vapauden ilmaista kirjallisesti tai suullisesti mielipiteitä, jotka poikkeavat sen toimielimen puoltamista mielipiteistä, joiden palveluksessa virkamiehet ja toimihenkilöt ovat, tai jotka ovat vähemmistössä niihin nähden.

Kanne 4.1.2022– Puma v. EUIPO – Doosan Machine Tools (PUMA)

(Asia T-4/22)

(2022/C 109/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustaja: asianajaja P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Doosan Machine Tools Co. Ltd (Seongsan-gu, Changwon-si, Etelä-Korea)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin PUMA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 11 376 209

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 28.10.2021 asiassa R 1677/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n ja Doosan Machine Tools Co. Ltd:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

Kanne 7.1.2022 – Medivet Group v. EUIPO (MEDIVET)

(Asia T-11/22)

(2022/C 109/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Medivet Group Ltd (Watford, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat M. Kloth, R. Briske ja M. Tillwich)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin MEDIVET rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 132 743

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 13.10.2021 asiassa 1066/2021-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen.

Kanne 7.1.2022 – Hasco TM v. EUIPO – Esi (NATURCAPS)

(Asia T-12/22)

(2022/C 109/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Hasco TM sp.z o.o. sp.k. (Wroclaw, Puola) (edustaja: asianajaja M. Krekora)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Esi Srl (Albisola Superiore, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki NATURCAPS – EU-tavaramerkki nro 16 289 795

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.11.2021 asiassa R 617/2021-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy hakemuksen ja toteaa sen perustelluksi
- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 kohdan, 47 artiklan 2 kohdan ja 33 artiklan 1 kohdan, yhdessä tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevan Nizzan sopimuksen 2 artiklan 1 kohdan, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY 1 artiklan 2 kohdan, 10.6.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/46/EY 2 artiklan a alakohdan sekä Tšekin tasavallan, Slovakian, Unkarin, Slovenian, Puolan, Viron, Latvian ja Liettuan liittymisestä tehdyn sopimuksen (2003) 24 artiklan kanssa, rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan, yhdessä kyseisen asetuksen 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan kanssa, rikkominen.

Kanne 13.1.2022 – AL v. neuvosto

(Asia T-22/22)

(2022/C 109/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AL (edustaja: asianajaja R. Rata)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ensisijaisesti kumoamaan vastaajan 27.9.2021 tekemän päätöksen, jolla kantaja erotettiin toimestaan
- ottamaan kantajan takaisin aikaisempaan toimeensa ja tehtäviinsä neuvoston pääsihteeristön virkamiehenä
- lähettämään asiakirja-aineiston takaisin neuvoston pääsihteeristöön, jotta kurinpitomenettely aloitettaisiin uudelleen henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 28 artiklan mukaisesti riidanalaisen päätöksen antamisen jälkeen annetuissa nimittävän viranomaisen päätöksissä vahvistettujen tosiseikkojen valossa
- ottamaan omasta aloitteestaan esille asianmukaisiksi katsomiaan muita yleiseen etuun liittyviä kysymyksiä
- velvoittamaan vastaajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa 13 kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto rikkoi henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 22 artiklan 1 kohtaa, sekä hallinnollisiin epäkohtiin.

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan a alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) seuraamus ei ole oikeassa suhteessa oletetun virheen (joka koskee kantajan äidistä saatuja korvauksia huollettavana olevana lapsena) laatuun eikä väitetyin virheen tapahtumaolosuhteisiin; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan a alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) määrätty seuraamus ei ole oikeassa suhteessa oletetun virheen (joka koskee A:n ja B:n sijaishoidon vastikkeeksi saatuja korvauksia) laatuun eikä väitetyin virheen tapahtumaolosuhteisiin; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan a alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) määrätty seuraamus ei ole oikeassa suhteessa virheen (joka koskee vuonna 2014 jätettyjä pyyntöjä C:n ja D:n asemasta huollettavina olevina lapsina) laatuun eikä väitetyin virheen tapahtumaolosuhteisiin; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan b alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) oletetusta virheestä ei koitunut haittaa neuvoston pääsihteeristön luotettavuudelle, maineelle tai eduille; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan c alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) virhe ei johtunut tahallisuudesta vaan pikemminkin laiminlyönnistä; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja henkilöstösääntöjen 85 artiklan loukkaamiseen, sillä hallintoa ei ollut laisinkaan tarkoitus johtaa harhaan.
7. Seitsemän kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan d alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) virheen syynä oli ensisijaisesti se, mikä oli parasta lapsille, ja heidän hyvinvointinsa; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
8. Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan e alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) kantajan palkkaluokka ja virkaikä olivat keskinkertaisia tai alhaisia; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
9. Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan g alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) kantajan tehtävien ja vastuiden taso oli keskinkertainen tai alhainen; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
10. Kymmenes kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan h alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) virheeseen ei liittynyt toistuvia tekoja tai käyttäytymistä; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
11. Yhdestoista kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan i alakohdan rikkomiseen siltä osin kuin (i) kantajan käytöksessä koko hänen uransa aikana ei ollut moittimista; (ii) riidanalaisesta päätöstä ei ole perusteltu; (iii) riidanalaisessa päätöksessä ei oteta huomioon syyttömysolettamaa ja (iv) riidanalainen päätös perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
12. Kahdestoista kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan ja hyvän hallinnon periaatteiden loukkaamiseen.
13. Kolmastoista kanneperuste, joka perustuu virkamiesten ja heidän huollettavinaan olevien henkilöiden hyvinvoinnista huolehtimista koskevan velvollisuuden laiminlyöntiin.

Kanne 13.1.2022 – CIMV v. komissio

(Asia T-26/22)

(2022/C 109/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (Neuilly-sur-Seine, Ranska) (edustajat: asianajajat B. Le Bret, R. Rard ja P. Renié)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan tämän kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- toissijaisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen 3 artiklan siltä osin kuin siinä määrätään turvautumisesta pakkotäytäntöönpanoon
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen Euroopan komission 28.10.2021 tekemästä päätöksestä C(2021) 7932 final, joka koskee 5 888 214,59 euron rahamäärän, jonka CIMV on velvollinen maksamaan, perimistä korkoineen, nostamansa kanteen tueksi.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu ilmeiseen aineelliseen virheeseen, joka johtuu siitä, että CIMV:n ehdottamaa aikataulua ei ole otettu huomioon ja että riidanalaista päätöstä ei ole perusteltu riittävästi.
2. Toisen kanneperusteen mukaan perustellun luottamuksen ja oikeusvarmuuden periaatteita on loukattu.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan puolustautumisoikeuksia, oikeutta tulla kuulluksi ja hyvän hallinnon periaatteita on loukattu.
4. Neljännen kanneperusteen mukaan suhteellisuusperiaatetta ja unionin taloudellisten etujen tehokasta suojaamista koskevaa tavoitetta on loukattu.

Kanne 18.1.2022 – Innovaciones Cosmético Farmacéuticas v. EUIPO – Benito Oliver (th pharma)

(Asia T-27/22)

(2022/C 109/40)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Innovaciones Cosmético Farmacéuticas SL (Alhama de Murcia, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Oria Sousa-Montes)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Miguel Ángel Benito Oliver (Pont D'Inca-Marratxi, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin th pharma rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 916 522

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 9.11.2021 asiassa R 1605/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 47 artiklan 2 kohdan rikkominen.

Kanne 14.1.2022 – Ryanair v. komissio

(Asia T-28/22)

(2022/C 109/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ryanair DAC (Swords, Ireland) (edustajat: asianajajat E. Vahida, S. Rating ja G.-I. Metaxas-Maranghidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtioneuvoston päätöksen SA.63203 (2019/N) – Saksa – Rakenneuudistustuki Condorille 26.7.2021 tehdyn vastaajan päätöksen ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kymmeneen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan vastaaja on tehnyt oikeudellisen virheen ja riidanalainen valtioneuvoston päätös ei kuulu valtioneuvoston rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen annettujen Euroopan komission suuntaviivojen⁽¹⁾ aineelliseen soveltamisalaan, koska Condor Flugdienst GmbH (Condor) on joutunut suuremman yritysyhmittymän haltuun eivätkä sen vaikeudet kohdistu ainoastaan tähän yritykseen eikä niiden aiheuttajana ole sattumanvarainen kustannustenjakaja.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan vastaaja laiminlöi markkinoiden toimintapuutteen ja sosiaalisten vaikeuksien osoittamisen.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan vastaaja jätti esittämättä vertailun uskottavaan vaihtoehtoiseen skenaarioon, johon ei liity valtioneuvoston tukea, eikä se osoita, ettei Condorilla ole enää mitään markkinavaihtoehtoja.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta, että rakenneuudistussuunnitelma on realistinen, johdonmukainen ja kauaskantoinen ja se on sopiva sen mahdollistamiseksi, että Condorsin pitkän aikavälin elinkelpoisuus palautuu ilman, että muuhun valtioneuvoston tukeen turvaututaan kohtuullisen ajan kuluessa.

- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta valtiontuen soveltuvuutta COVID-19 kriisistä aiheutuvien vahinkojen kannalta.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta valtiontuen oikeasuhteisuutta COVID-19 kriisistä aiheutuvien vahinkojen kannalta.
- 7) Seitsemännen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä ei tutkita asianmukaisesti valtiontuen kielteisiä vaikutuksia.
- 8) Kahdeksannen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä rikotaan SEUT erityismääräyksiä ja loukataan unionin oikeuden yleisiä periaatteita, jotka ovat olleet perustana lentoliikenteen vapauttamiselle Euroopan unionissa 1980-luvun lopusta lähtien (eli syrjintäkielto, palvelujen tarjoamisen vapaus – jota sovelletaan lentoliikenteeseen asetuksen 1008/2008^(?) perusteella – ja sijoittautumisvapaus).
- 9) Yhdeksännen kanneperusteen mukaan vastaaja laiminlöi muodollisen tutkintamenettelyn aloittamisen vakavista vaikeuksista huolimatta, ja loukkasi kantajan menettelyllisiä oikeuksia.
- 10) Kymmenennen kanneperusteen mukaan vastaaja jätti noudattamatta perusteluvollisuuttaan.

(¹) Suuntaviivat valtiontuesta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen (EUVL 2014, C 249, s. 1-28).

(²) Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä 24.9.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1008/2008 (uudelleen laadittu toisinto) (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2008, L 293, s. 3-20).

Kanne 19.1.2022 – Vyatsky Plywood Mill v. komissio

(Asia T-32/22)

(2022/C 109/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Vyatsky Plywood Mill OOO (Kirov, Venäjä) (edustajat: asianajajat M. Krestiyanova ja N. Tuominen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Venäjältä peräisin olevan koivuvanerin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 8.11.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1930⁽¹⁾ kokonaisuudessaan siltä osin kuin se koskee kantajaa
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että komissio rikkoi perusasetuksen⁽²⁾ 3 ja 4 artiklaa, teki ilmeisen arviointivirheen, kun se jätti tarkastelematta EU:n vaneriyhdistysten huomautuksia määrittäessään tuotteen määritelmää sekä unionin tuotannonalan koostumusta ja määritelmää, ja loukkasi hyvän hallinnon periaatetta. Itse asiassa on niin, että tasapuolisena tutkimusviranomaisena komission olisi omasta aloitteestaan pitänyt keskittyä näyttöön, jonka EU:n vaneriyhdistykset toimittivat, tarkastaa se ja antaa asianmukainen tosiasiallinen ja oikeudellinen arvio tuotteen määritelmän asiayhteydessä, mikä on perustavanlaatuinen seikka kaikkiin päätelmiin vaikuttavassa polkumyynnitutkimuksessa. Komissio myös tosiasiallisesti hylkäsi/jätti huomiotta kaiken valittajalta saamansa näytön tai argumentin, joka koski EU:n vaneriyhdistysten huomautuksia.
- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että komissio rikkoi perusasetuksen 3 artiklaa suorittaessaan virheellisen hinta-analyysin vahingon ja syy-yhteyden asiayhteydessä. Ensinnäkin komissio jätti huomiotta tutkimusajanjakson jälkeisen hintakehityksen ja jätti ottamatta asianmukaisesti huomioon markkinoiden selvän segmentoitumisen. Toiseksi komissio jätti arvioimatta vaikutuksen, joka on unionin tuotannonalan pääsyllä pääasialliseen raaka-aineeseen, kolmansista maista peräisin olevan tuonnin vaikutuksen ja mahdollisen Venäjään kohdistuvan syrjinnän vaikutuksen.

- 3) Kolmas kanneperuste, jossa väitetään, että komissio rikkoi perusasetuksen 21 artiklaa, koska polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden kohdistaminen Venäjältä peräisin olevan koivuvanerin tuontiin on vastoin unionin kokonaisintressiä. Unionin tuotannonala, etuyhteydettömät tuojat ja käyttäjät joutuvat tekemisiin sen kanssa, että korkealaatuisesta, ympäristöystävällisestä ja kohtuuhintaisesta koivuvanerista tulee pulaa.
- 4) Neljäs kanneperuste, jossa väitetään – toissijaisesti, mikäli unionin yleisen tuomioistuimen mielestä riidanalainen asetus on pysytettävä –, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen määrätessään kyseisen toimenpiteen sen tämänhetkisessä muodossa, joka on vastoin unionin intressiä. Menettelyn ulottuvuuden kannalta olisi parempi, jos toimenpiteinä olisi muuttuva tulli, joka perustuu arvotulliin vähimmäistuontihinnalla rajoitettuna.

(¹) EUVL 2021, L 394, s. 7.

(²) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s 21).

Kanne 20.1.2022 – Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses ym. v. komissio

(Asia T-34/22)

(2022/C 109/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses (Borgo, Ranska) ja yhdeksän muuta kantajaa (edustajat: asianajat T. de Haan ja V. Le Meur-Baudry)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kolmen nimityksen suojaamista maantieteellisenä merkintänä koskevan hakemuksen hylkäämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1151/2012 52 artiklan 1 kohdan mukaisesti ("Jambon sec de l'Île de Beauté" (SMM), "Lonzo de l'Île de Beauté" (SMM), "Coppa de l'Île de Beauté" (SMM)) 26.10.2021 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2021/1879 (¹) ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ensinnäkin siihen, että maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatujärjestelmistä 21.11.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1151/2012 (EUVL 2012, L 343, s. 1) 49, 50 ja 52 artiklaa on rikottu, ja toiseksi siihen, että oikeusvoimaa koskevaa yleistä oikeusperiaatetta on loukattu, koska komissio on ylittänyt kyseiseen asetukseen perustuvan toimivaltansa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1151/2012 7 ja 13 artiklan rikkomiseen, koska komissio on soveltanut edellä mainittuja säännöksiä virheellisesti.

(¹) EUVL 2021, L 383, s. 1.

Kanne 24.1.2022 – Weider Germany v. EUIPO – Den i Nosht (YIPPIE!)

(Asia T-45/22)

(2022/C 109/44)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Weider Germany GmbH (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat T. Pfeifer ja N. Böhmer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Den i Nosht Ltd (Gorna Oryahovitsa, Bulgaria)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki YIPPIE! –EU-tavaramerkki nro 12 411 567

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 12.11.2021 asiassa R 2227/2020-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy valituksen mitättömyysosaston asiassa 36 243 C tekemästä päätöksestä ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja mahdollisen väliintulijan (Den i Nosht Ltd) korvaamaan EUIPO:ssa käydyissä mitättömyysmenettelyssä ja muutoksenhakumenettelyssä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 kohdan virheellinen soveltaminen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 25.1.2022 – Esedra v. parlamentti

(Asia T-46/22)

(2022/C 109/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Esedra (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja M. Vastmans)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja hyväksymään sen ja siten
 - kumoamaan Euroopan parlamentin päätöksen, jolla riidanalaisen hankinnan sopimuspuoleksi on valittu SAS PEOPLE & BABY ja SRL ESEDRAn tarjous on hylätty
 - oikeuttamaan SRL ESEDRAn saamaan vahingonkorvausta kyseisestä lainvastaisesta päätöksestä aiheutuneen vahingon johdosta

— velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa Euroopan parlamentin 26.11.2021 tekemästä päätöksestä, jolla hylättiin kantajan tekemä tarjous Euroopan parlamentin Brysselin-toimipaikan toimitiloissa rue Wayenberg -kadulla sijaitsevan pienten lasten päiväkotikeskuksen yleistä johtamista koskevassa tarjouspyyntömenettelyssä PE PERS 2021 027 ja valittiin kyseisen hankinnan sopimuspuoleksi SAS People & Baby, nostamansa kanteen tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä 18.7.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ja SEUT 170 artiklan rikkomiseen, tarjouspyyntömenettelyn tarjouseritelmän 16.1 kohdan noudattamatta jättämiseen sekä yleisten oikeusperiaatteiden ja erityisesti huolellisuusperiaatteen, nimenomaisten perustelujen esittämistä koskevan periaatteen ja patere legem ipse fecisti –periaatteen (säännön laatijan on noudatettava itse laatimaansa sääntöä) loukkaamiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu tarjouseritelmän 3.13 kohdan noudattamatta jättämiseen, pienten lasten päivähoiton laadun ja saatavuuden parantamisesta ranskankielisessä yhteisössä 21.2.2019 annetun asetuksen rikkomiseen, lastentarhojen, päiväkotien ja perhepäivähoitajien hyväksymis- ja avustusjärjestelmän vahvistamisesta 2.5.2019 annetun ranskankielisen yhteisön hallituksen päätöksen ja/tai vauvojen ja pienten lasten perhepäivähoitoon ja ryhmäpäivähoitoon sovellettavista hyväksymisedellytyksistä ja laatukriteereistä 22.11.2013 annetun Flanderin hallituksen päätöksen rikkomiseen sekä yleisten oikeusperiaatteiden ja erityisesti huolellisuusperiaatteen ja patere legem ipse fecisti –periaatteen loukkaamiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.12.2021 – Première Vision v. EUIPO – Vente-Privee.com (PV)

(Asia T-836/19) ⁽¹⁾

(2022/C 109/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Viidennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 10.2.2020.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI