



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

64. vuosikerta

2. elokuuta 2021

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2021/C 310/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2021/C 310/02 Asia C-597/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 17.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Ondernemingsrechtbank Antwerpen – Belgia) – Mircom International Content Management & Consulting (M.I.C.M.) Limited v. Telenet BVBA (Ennakkoratkaisupyyntö – Immateriaalioikeus – Tekijänoikeus ja lähioikeudet – Direktiivi 2001/29/EY – 3 artiklan 1 ja 2 kohta – Yleisön saataviin saattamisen käsite – Suojatun teoksen sisältävän tiedoston lataaminen vertaisverkosta (peer-to-peer-verkko) ja kyseisen tiedoston osien saattaminen samanaikaisesti saataviin niiden verkkoon lataamista varten – Direktiivi 2004/48/EY – 3 artiklan 2 kohta – Toimenpiteiden, menettelyjen ja oikeussuojakeinojen väärinkäyttö – 4 artikla – Henkilöt, joilla on oikeus pyytää toimenpiteiden, menettelyjen ja oikeussuojakeinojen soveltamista – 8 artikla – Tiedonsaantioikeus – 13 artikla – Vahingon käsite – Asetus (EU) 2016/679 – 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan f alakohta – Luonnollisten henkilöiden suojelu henkilötietojen käsittelyssä – Käsittelyn lainmukaisuus – Direktiivi 2002/58/EY – 15 artiklan 1 kohta – Lainsäädännölliset toimenpiteet, joilla rajoitetaan oikeuksien ja velvollisuuksien ulottuvuutta – Perusoikeudet – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artikla, 17 artiklan 2 kohta ja 47 artiklan ensimmäinen kohta) 2

2021/C 310/03	Asia C-645/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 15.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hof van beroep te Brussel – Belgia) – Facebook Ireland Limited, Facebook Inc., Facebook Belgium BVBA v. Gegevensbeschermingsautoriteit (Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojeleminen henkilötietojen käsittelyssä – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 7, 8 ja 47 artikla – Asetus (EU) 2016/679 – Henkilötietojen rajatylittävä käsittely – ”Yhden luukun” järjestelmä – Valvontaviranomaisten lojaali ja tehokas yhteistyö – Toimivalta ja valtuudet – Valtuudet panna vireille tai käynnistää muulla tavoin oikeustoimet)	3
2021/C 310/04	Asia C-800/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 17.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Apelacyjny w Warszawie – Puola) – Mittelbayerischer Verlag KG v. SM [Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Asetus (EU) N:o 1215/2012 – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – 7 artiklan 2 alakohta – Eriytynyt toimivalta sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskevassa asiassa – Paikkakunta, missä vahinko sattui tai saattaa sattuuta – Henkilö, joka väittää, että hänen henkilöoikeuksiaan on loukattu julkaisemalla artikkeli internetissä – Vahingon ilmenemispaiikka – Kyseisen henkilön intressien keskus]	5
2021/C 310/05	Asia C-862/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 17.6.2021 – Valittajana Tšekin tasavalta sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Puolan tasavalta (Muutoksenhaku – Euroopan sosiaalirahasto (ESR) – Euroopan aluekehitysrahasto (EAKR) – Toimintaohjelmille myönnettyjen tukien osittainen peruuttaminen Tšekin tasavallassa – Direktiivi 2004/18/EY – 16 artiklan b alakohta – Eriytynyt poikkeus – Radio- ja televisiolähetystoimintaan tarkoitettuja ohjelmia koskevat palveluhankintasopimukset)	5
2021/C 310/06	Asia C-23/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 17.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Klagenævnet for Udbud – Tanska) – Simonsen & Weel A/S v. Region Nordjylland og Region Syddanmark (Ennakkoratkaisupyyntö – Julkiset hankinnat – Puitejärjestely – Direktiivi 2014/24/EU – 5 artiklan 5 kohta – 18 artiklan 1 kohta – 33 ja 49 artikla – Liitteessä V olevan C osan 7, 8 ja 10 kohta – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/1986 – Liitteessä II olevat otsikot II.1.5 ja II.2.6 – Hankintamenettelyt – Velvollisuus ilmoittaa hankintailmoituksessa tai tarjouspyyntöasiakirjoissa puitejärjestelyn perusteella toimitettavien tavaroiden ennakoitu määrä tai ennakoitu arvo sekä niiden enimmäismäärä tai enimmäisarvo – Avoimuusperiaate ja yhdenvertaisen kohtelun periaate – Direktiivi 89/665/ETY – 2 d artiklan 1 kohta – Julkisia hankintoja koskeviin sopimuksiin liittyvät muutoksenhakumenettelyt – Sopimuksen pätemättömyys – Soveltamisalan ulkopuolelle jääminen)	6
2021/C 310/07	Yhdistetyt asiat C-58/20 ja C-59/20: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 17.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntöt, jotka on esittänyt Bundesfinanzgericht – Itävalta) – K (C-58/20) ja DBKAG (C-59/20) v. Finanzamt Österreich, aiemmin Finanzamt Linz (Ennakkoratkaisupyyntö – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 135 artiklan 1 kohta – Vapautukset – Eriytysten sijoitusrahastojen hallinnointi – Ulkoistaminen – Kolmannen osapuolen suorittamat palvelut)	7
2021/C 310/08	Asia C-153/20 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 17.6.2021 – Valittajana Liettuan tasavalta sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Tšekin tasavalta (Muutoksenhaku – Euroopan maatalouden tukirahasto (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) – Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Liettuan tasavallan menot – Asetus (EU) N:o 65/2011 – Hallinnollinen tarkastus – Paikalla tehtävät tarkastukset – Tarkastusten laatu – Hakijoiden luokittelu – Keinotekoisesti luodut olosuhteet – Hankkeista aiheutuneet menot)	8
2021/C 310/09	Asia C-641/20: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 5.5.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal du travail de Liège – Belgia) – VT v. Centre public d’action sociale de Liège (CPAS) (Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Direktiivi 2008/115/EY – Laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttaminen – Palauttamispäätös – Tuomioistuimeen tehtävä muutoksenhaku – Väliaikainen oleskeluoikeus ja sosiaaliset oikeudet muutoksenhaun ollessa vireillä)	8
2021/C 310/10	Asia C-684/20 P: Valitus, jonka Eleanor Sharpston on tehnyt 16.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-180/20, Sharpston v. neuvosto ja jäsenvaltioiden hallitusten edustajat, 6.10.2020 antamasta määräyksestä	9
2021/C 310/11	Asia C-685/20 P: Valitus, jonka Eleanor Sharpston on tehnyt 16.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-550/20, Sharpston v. neuvosto ja jäsenvaltioiden hallitusten edustajat, 6.10.2020 antamasta määräyksestä	9

2021/C 310/12	Asia C-699/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy w Nysie on esittänyt 21.12.2020 – Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) v. AP	10
2021/C 310/13	Asia C-283/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen (Saksa) on esittänyt 4.5.2021 – VA v. Deutsche Rentenversicherung Bund	10
2021/C 310/14	Asia C-307/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Kleve (Saksa) on esittänyt 14.5.2021 – AB ym. v. Ryanair DAC	11
2021/C 310/15	Asia C-319/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte d'appello di Venezia (Italia) on esittänyt 21.5.2021 – Agecontrol SpA v. ZR, Lidl Italia Srl	11
2021/C 310/16	Asia C-334/21: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Rieti (Italia) on esittänyt 26.5.2021 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat G.B. ja R.H.	12
2021/C 310/17	Asia C-341/21 P: Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 2.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-374/20, KM v. Euroopan komissio, 24.3.2021 antamasta tuomiosta	13
2021/C 310/18	Asia C-357/21 P: Valitus, jonka Euroopan unionin neuvosto on tehnyt 7.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-374/20, KM v. Euroopan komissio, 24.3.2021 antamasta tuomiosta	14
2021/C 310/19	Asia C-371/21 P: Valitus, jonka SGI Studio Galli Ingegneria Srl on tehnyt 14.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-285/19, SGI Studio Galli Ingegneria v. komissio, 14.4.2021 antamasta tuomiosta	15
Unionin yleinen tuomioistuin		
2021/C 310/20	Asia T-695/17 ja 704/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Italia ja Espanja v. komissio (Kielijärjestely – Ilmoitus avoimesta kilpailusta saksankielisten, ranskankielisten, italiankielisten ja hollanninkielisten kääntäjien palvelukseen ottamiseksi – Toisen ja kolmannen kielen valinnan rajaaminen siten, että se on valittava saksasta, englannista ja ranskasta – Asetus N:o 1 – Henkilöstösääntöjen 1 d artiklan 1 ja 6 kohta, 27 artikla ja 28 artiklan f alakohta – Kieleen perustuva syrjintä – Yksikön etu – Oikeasuhteisuus – Perusteluvollisuus)	18
2021/C 310/21	Asia T-126/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji v. komissio (Ympäristö – Asetus (EU) N:o 517/2014 – Fluoriatut kasvihuonekaasut – Kiintiöiden myöntäminen fluorihilivetyjen markkinoille saattamiseksi – Lainvastaisuusväite – Asetuksen N:o 517/2014 16 artikla ja liitteet V ja VI – Syrjimättömyysperiaate – Perusteluvollisuus)	18
2021/C 310/22	Yhdistetyt asiat T- 281/19 ja T-351/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Kypros v. EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927 – Aikaisemmat kansalliset tarkastussanamerkit ΧΑΛΛΟΥΜΙ HALLOUMI – Vilpillinen mieli – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta] – Suhteellinen mitättömyysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohta sekä 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohta sekä 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta)	19
2021/C 310/23	Asia T-316/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Lucaccioni v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Sosiaaliturva – Henkilöstösääntöjen 73 artikla – Tapaturma- ja ammattitautivakuutuksesta annetut yhteiset määräykset – Ammattitauti – 9 artikla – Sairauskulujen korvaushakemus – 23 artikla – Toisen lääkärin kuuleminen – Kieläytyminen saattamasta asiaa lääketieteellisen lautakunnan käsiteltäväksi 22 artiklan nojalla – 22 artiklan 1 kohdan toista kohtaa ei ole sovellettu analogisesti – Kanteen ja valituksen keskinäistä vastaavuutta koskeva sääntö – Lainajallinen soveltaminen)	20
2021/C 310/24	Asia T-355/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – CE v. alueiden komitea (Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 2 artiklan c alakohta – Toistaiseksi voimassa oleva työsopimus – Työsopimuksen ennaikainen irtisanominen, johon sovelletaan irtisanomisaikaa – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan c alakohdan i alakohta – Luottamussuhteen katkeaminen – Irtisanomisaikaa koskevat yksityiskohtaiset menettelyt – Menettelyn väärinkäyttö – Oikeus tulla kuulluksi – Hyvän hallinnon periaate – Puolustautumisoikeudet – Ilmeinen arviointivirhe)	20

2021/C 310/25	Asia T-586/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – PL v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Urakehitystä koskeva arviointikertomus – Vuoden 2017 arviointikierron – Arvioijan nimittäminen – Henkilöstösääntöjen 22 a artikla – Henkilöstösääntöjen 43 artiklan täytäntöönpanoa koskevat yleiset säännökset – Huolenpitovelvollisuus – Perusoikeuskirjan 41 artikla – Perusteluvollisuus – Henkilöstösääntöjen 26 artikla – Puolustautumisoikeudet)	21
2021/C 310/26	Asia T-678/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Health Product Group v. EUIPO – Boline Pharmaceutical (Enterosgel) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki Enterosgel – Vilpillisen mielen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 51 artiklan 1 kohdan b alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta])	22
2021/C 310/27	Asia T-867/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – RA v. tilintarkastustuomioistuin (Henkilöstö – Virkamiehet – Ylennys – Vuoden 2016 ylennyskierron – Päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 11 – Arviointikertomuksen puuttuminen – Ansioiden vertailu – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpano – Uuden päätöksen tekeminen ylentämättä jättämisestä – Perusteluvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe)	22
2021/C 310/28	Asia T-187/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Davide Groppi v. EUIPO – Viabizzuno (Pöytälamppu) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää pöytälamppua – Aikaisempi yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla)	23
2021/C 310/29	Asia T-196/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Chanel v. EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO) (EU-tavaramerkki – Väittemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki INCOCO – Aiemmat kansalliset sanamerkit COCO – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta])	23
2021/C 310/30	Asia T-215/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Fidia farmaceutici v. EUIPO – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories (HYAL) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki HYAL – Asetuksen N:o 40/94 51 artiklan 1 kohdan a alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta] – Ehdoton hylkäysperuste – Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta [josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta] – Oikeus tulla kuulluksi – Kontradiktorinen periaate – Perusteluvollisuus – Hyvä hallinto ja yhdenvertainen kohtelu – Asetuksen 2017/1001 165 artiklan 1 kohta)	24
2021/C 310/31	Asia T-368/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Smiley Miley v. EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS) (EU-tavaramerkki – Väittemenettely – Hakemus sanamerkin MILEY CYRUS rekisteröimiseksi unionin tavaramerkiksi – Aiempi unionin tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki CYRUS – Asetuksen (EU) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta])	25
2021/C 310/32	Asia T-415/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – KT v. EIP (Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Kurinpitomenettely – Irtisanominen vakavan syyn vuoksi – Puolustautumisoikeudet – Todistajien kuuleminen – Vallan siirto – Riidanalaisen päätöksen valmistelu – Kohtuullinen aika – Henkilötietojen suojeleminen – Oikeasuhteisuus)	25
2021/C 310/33	Asia T-481/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Magnetec v. EUIPO (CoolTUBE) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin CoolTUBE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyky – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	26
2021/C 310/34	Asia T-487/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Rezon v. EUIPO (imot.bg) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin imot.bg rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvavaiveisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta – Perusteluvollisuus – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke – Osittain vahvistava päätös)	26

2021/C 310/35	Asia T-198/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – Shindler ym. v. neuvosto (Kumoamiskanne – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskeva sopimus – Neuvoston päätös erosopimuksen tekemisestä – Yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Unionin kansalaisuuden menettäminen – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)	27
2021/C 310/36	Asia T-231/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – Price v. neuvosto (Kumoamiskanne – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Sopimus Yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta unionista ja Euratomista – Neuvoston päätös erosopimuksen tekemisestä – Yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Unionin kansalaisuuden menettäminen – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)	28
2021/C 310/37	Asia T-252/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – Silver ym. v. neuvosto (Kumoamiskanne – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskeva sopimus – Neuvoston päätös erosopimuksen tekemisestä – Yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Unionin kansalaisuuden menettäminen – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)	29
2021/C 310/38	Asia T-420/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT8) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin GT8 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)	29
2021/C 310/39	Asia T-421/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT3) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin GT3 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)	30
2021/C 310/40	Asia T-422/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT5) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin GT5 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)	31
2021/C 310/41	Asia T-423/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT9) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin GT9 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)	31
2021/C 310/42	Asia T-512/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2021 – TrekStor v. EUIPO – Zagg (Tietokonelaitteiston suojukset) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Tietokonelaitteiston suojuksia esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Asianomaisen jäsenvaltion tekijänoikeutta koskevan lainsäädännön nojalla suojatun teoksen luvaton käyttö – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan f alakohta – Todistajien kuulemista koskeva pyyntö – Selvästi täysin perusteeton kanne)	32

2021/C 310/43	Asia T-558/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT10) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin GT10 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavaisuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)	33
2021/C 310/44	Asia T-564/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2021 – TrekStor v. EUIPO – Zagg (Tietokonelaitteiston suojukset) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Tietokonelaitteiston suojuksia esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Asianomaisen jäsenvaltion tekijänoikeutta koskevan lainsäädännön nojalla suojatun teoksen luvaton käyttö – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan f alakohta – Todistajien kuulemista koskeva pyyntö – Selvästi täysin perusteeton kanne)	33
2021/C 310/45	Asia T-565/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2021 – TrekStor v. EUIPO – Zagg (Tietokonelaitteiston suojukset) (Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Tietokonelaitteiston suojuksia esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Asianomaisen jäsenvaltion tekijänoikeutta koskevan lainsäädännön nojalla suojatun teoksen luvaton käyttö – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan f alakohta – Todistajien kuulemista koskeva pyyntö – Selvästi täysin perusteeton kanne)	34
2021/C 310/46	Asia T-663/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – One Voice v. ECHA (Kumoamiskanne – REACH – Aine homosalaatti – Yksinomainen käyttö kosmeettisten valmisteiden valmistamiseen – Rekisteröintien vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 41 artiklan 1 kohta – Kanteen nostamisen määräaika – Asetuksen (EY) N:o 771/2008 21 artiklan 5 kohta – Työjärjestyksen 59 artikla – Tutkimatta jättäminen)	35
2021/C 310/47	Asia T-664/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – One Voice v. ECHA (Kumoamiskanne – REACH – Aine 2-etyyliheksyyilisylaatti – Yksinomainen käyttö kosmeettisten valmisteiden valmistamiseen – Rekisteröintien vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 41 artiklan 1 kohta – Kanteen nostamisen määräaika – Asetuksen (EY) N:o 771/2008 21 artiklan 5 kohta – Työjärjestyksen 59 artikla – Tutkimatta jättäminen)	35
2021/C 310/48	Asia T-312/21: Kanne 2.6.2021 – SY v. komissio	36
2021/C 310/49	Asia T-323/21: Kanne 8.6.2021 – Castel Frères v. EUIPO – Shanghai Panati (Kiinalaisten kirjoitusmerkkien kuva)	37
2021/C 310/50	Asia T-332/21: Kanne 11.6.2021 – Wizz Air Hungary v komissio	37
2021/C 310/51	Asia T-333/21: Kanne 14.6.2021 – Ryanair v komissio	38
2021/C 310/52	Asia T-335/21: Kanne 15.6.2021 – PJ v. EIT	39

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2021/C 310/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 297, 26.7.2021

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 289, 19.7.2021

EUVL C 278, 12.7.2021

EUVL C 263, 5.7.2021

EUVL C 252, 28.6.2021

EUVL C 242, 21.6.2021

EUVL C 228, 14.6.2021

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 17.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Ondernemingsrechtbank Antwerpen – Belgia) – Mircom International Content Management & Consulting (M.I.C.M.) Limited v. Telenet BVBA

(Asia C-597/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Immateriaalioikeus – Tekijänoikeus ja lähioikeudet – Direktiivi 2001/29/EY – 3 artiklan 1 ja 2 kohta – Yleisön saataviin saattamisen käsite – Suojatun teoksen sisältävän tiedoston lataaminen vertaisverkosta (peer-to-peer-verkko) ja kyseisen tiedoston osien saattaminen samanaikaisesti saataviin niiden verkkoon lataamista varten – Direktiivi 2004/48/EY – 3 artiklan 2 kohta – Toimenpiteiden, menettelyjen ja oikeussuojakeinojen väärinkäyttö – 4 artikla – Henkilöt, joilla on oikeus pyytää toimenpiteiden, menettelyjen ja oikeussuojakeinojen soveltamista – 8 artikla – Tiedonsaantioikeus – 13 artikla – Vahingon käsite – Asetus (EU) 2016/679 – 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan f alakohta – Luonnollisten henkilöiden suojelu henkilötietojen käsittelyssä – Käsittelyn lainmukaisuus – Direktiivi 2002/58/EY – 15 artiklan 1 kohta – Lainsäädännölliset toimenpiteet, joilla rajoitetaan oikeuksien ja velvollisuuksien ulottuvuutta – Perusoikeudet – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artikla, 17 artiklan 2 kohta ja 47 artiklan ensimmäinen kohta)

(2021/C 310/02)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Ondernemingsrechtbank Antwerpen (Antwerpenin yritystuomioistuin, Belgia)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Mircom International Content Management & Consulting (M.I.C.M.) Limited

Vastaaja: Telenet BVBA

Muut osapuolet: Proximus NV ja Scarlet Belgium NV

Tuomiolauselma

- 1) Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY 3 artiklan 1 ja 2 kohtaa on tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä tarkoitettua yleisön saataviin saattamista on se, että vertaisverkon käyttäjän päätelaitteelta ladataan kyseisen verkon muiden käyttäjien päätelaitteille mainitun käyttäjän aiemmin verkosta lataamia suojatun teoksen sisältävän mediatiedoston osia, vaikka kyseisiä osia itsessään voidaan käyttää vasta sitten, kun tietty määrä näitä osia on ladattu verkosta. Merkitystä ei ole sillä, että BitTorrent-asiakasohjelman asetusten vuoksi kyseinen ohjelma suorittaa tämän verkkoon lataamisen automaattisesti, kun käyttäjä on päätelaitteella, jolta käsin mainittu lataaminen tapahtuu, tilannut kyseisen ohjelman ja antanut suostumuksensa sen soveltamiselle sen jälkeen, kun hänelle on asianmukaisesti ilmoitettu sen ominaisuuksista.

- 2) Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2004/48/EY on tulkittava siten, että henkilö, joka on sopimuksen perusteella tiettyjen immateriaalioikeuksien haltija mutta joka ei itse käytä niitä vaan ainoastaan vaatii vahingonkorvausta oletetuilta oikeudenloukkaajilta, voi lähtökohtaisesti hyötyä kyseisen direktiivin II luvussa säädettyistä toimenpiteistä, menettelyistä ja oikeussuojakeinoista, jollei kyseisen direktiivin 3 artiklan 2 kohdassa säädetyn yleisen velvoitteen nojalla sekä kokonaisvaltaisen ja yksityiskohtaisen tutkinnan perusteella todeta, että hänen pyyntönsä merkitsee väärinkäyttöä. Erityisesti kyseisen direktiivin 8 artiklaan perustuvan tietopyynnön osalta on katsottava, että se on hylättävä myös, jos se ei ole perusteltu tai oikeasuhteinen, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkastettava.
- 3) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan f alakohtaa, luettuna yhdessä henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla 12.7.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/58/EY (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi), sellaisena kuin se on muutettuna 25.11.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2009/136/EY, 15 artiklan 1 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että se ei lähtökohtaisesti ole esteenä sille, että immateriaalioikeuksien haltija ja kolmas osapuoli sen lukuun tallentavat järjestelmällisesti sellaisten vertaisverkon käyttäjien IP-osoitteet, joiden internetyhteyksiä väitetään käytetyn loukkaavassa toiminnassa, eikä sille, että näiden käyttäjien nimet ja postiosoitteet toimitetaan tälle haltijalle tai kolmannelle osapuolelle, jotta tämä voi nostaa vahingonkorvauskanteen siviilituomioistuimessa sen vahingon vuoksi, jota mainittujen käyttäjien väitetään aiheuttaneen, kuitenkin sillä edellytyksellä, että tämän immateriaalioikeuksien haltijan tai tällaisen kolmannen osapuolen tämän suuntaiset aloitteet ja pyynnöt ovat perusteltuja ja oikeasuhteisia eivätkä merkitse väärinkäyttöä ja niiden oikeudellinen perusta on direktiivin 2002/58, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/136, 15 artiklan 1 kohdassa tarkoitettussa kansallisessa lainsäädännöllisessä toimenpiteessä, jolla rajoitetaan kyseisen direktiivin, sellaisena kuin se on muutettuna, 5 ja 6 artiklassa vahvistettujen sääntöjen soveltamisalaa.

(¹) EUVL C 383, 11.11.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 15.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hof van beroep te Brussel – Belgia) – Facebook Ireland Limited, Facebook Inc., Facebook Belgium BVBA v. Gegevensbeschermingsautoriteit

(Asia C-645/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojelu henkilötietojen käsittelyssä – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 7, 8 ja 47 artikla – Asetus (EU) 2016/679 – Henkilötietojen rajatylittävä käsittely – ”Yhden luukun” järjestelmä – Valvontaviranomaisten lojaali ja tehokas yhteistyö – Toimivalta ja valtuudet – Valtuudet panna vireille tai käynnistää muulla tavoin oikeustoimet)

(2021/C 310/03)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van beroep te Brussel

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Facebook Ireland Limited, Facebook Inc. ja Facebook Belgium BVBA

Vastapuoli: Gegevensbeschermingsautoriteit

Tuomiolauselma

- 1) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) 55 artiklan 1 kohtaa sekä 56–58 artiklaa ja 60–66 artiklaa, luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 8 ja 47 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että jäsenvaltion valvontaviranomainen, jolla tämän asetuksen 58 artiklan 5 kohdan täytäntöönpanemiseksi annetun kansallisen lainsäädännön nojalla on valtuudet saattaa kaikki tämän asetuksen väitetyt rikkomiset jäsenvaltionsa tuomioistuimen tietoon ja tarvittaessa panna vireille tai käynnistää muulla tavoin oikeustoimet, voi käyttää näitä valtuuksia siltä osin kuin kyse on rajatylittävästä tietojenkäsittelystä, vaikka se ei ole saman asetuksen 56 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu johtava valvontaviranomainen tämän tietojenkäsittelyn osalta, jos se tekee näin jossakin niistä tilanteista, joissa asetuksella 2016/679 annetaan tälle valvontaviranomaiselle toimivalta tehdä päätös, jossa todetaan mainitun käsittelyn olevan asetuksen sääntöjen vastaista, ja edellyttäen, että se noudattaa tässä asetuksessa säädettyjä yhteistyö- ja yhdenmukaisuusmenettelyjä.
- 2) Asetuksen 2016/679 58 artiklan 5 kohtaa on tulkittava siten, että rajatylittävän tietojenkäsittelyn tilanteessa jäsenvaltion valvontaviranomaisen, joka ei ole johtava valvontaviranomainen, tässä säännöksessä tarkoitettua oikeudellisen menettelyn vireille panemista koskevien valtuuksien käyttäminen ei edellytä, että henkilötietojen rajatylittävää käsittelyä suorittavan rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän, jota vastaan kyseinen oikeudellinen menettely pannaan vireille, päätoimipaikka tai muu toimipaikka on tämän jäsenvaltion alueella.
- 3) Asetuksen 2016/679 58 artiklan 5 kohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltion valvontaviranomaisen, joka ei ole johtava valvontaviranomainen, valtuuksia, jotka koskevat tämän asetuksen väitettyjen rikkomisten saattamista tämän valtion tuomioistuimen tietoon ja tarvittaessa oikeustoimien vireille panemista tai muulla tavoin käynnistämistä tässä säännöksessä tarkoitettuun tavoin, voidaan käyttää sekä rekisterinpitäjän päätoimipaikkaa, joka sijaitsee tämän viranomaisen omassa jäsenvaltiossa, vastaan että tämän rekisterinpitäjän muuta toimipaikkaa vastaan, jos oikeudellinen menettely koskee tietojenkäsittelyä, joka suoritetaan tässä toimipaikassa toiminnan yhteydessä, ja mainitulla viranomaisella on toimivalta käyttää näitä valtuuksia esitettyyn ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen annetussa vastauksessa esitetyn mukaisesti.
- 4) Asetuksen 2016/679 58 artiklan 5 kohtaa on tulkittava siten, että kun jäsenvaltion valvontaviranomainen, joka ei ole kyseisen asetuksen 56 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu johtava valvontaviranomainen, on pannut vireille henkilötietojen rajatylittävää käsittelyä koskevan oikeudellisen menettelyn ennen 25.5.2018 eli ennen kuin mainittu asetus tuli sovellettavaksi, tätä menettelyä voidaan unionin oikeuden näkökulmasta jatkaa niiden säännösten perusteella, joista säädetään yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 95/46/EY, jota sovelletaan edelleen siinä säädettyjen sääntöjen rikkomisiin, jotka on tehty tämän direktiivin kumoamisajankohtaan mennessä. Tämä viranomainen voi lisäksi panna vireille mainitun menettelyn tämän saman ajankohdan jälkeen tehdyistä rikkomisista asetuksen 2016/679 58 artiklan 5 kohdan nojalla, jos kyseessä on jokin niistä tilanteista, joissa kyseisessä asetuksessa poikkeuksellisesti annetaan jäsenvaltion valvontaviranomaiselle, joka ei ole johtava valvontaviranomainen, toimivalta tehdä päätös, jossa todetaan kyseessä olevan tietojenkäsittelyn olevan vastoin mainitun asetuksen sääntöjä, jotka koskevat luonnollisten henkilöiden oikeuksien suojaamista henkilötietojen käsittelyssä, ja edellyttäen, että samassa asetuksessa säädettyjä yhteistyö- ja yhdenmukaisuusmenettelyjä noudatetaan, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava.
- 5) Asetuksen 2016/679 58 artiklan 5 kohtaa on tulkittava siten, että tällä säännöksellä on välitön oikeusvaikutus, joten kansallinen valvontaviranomainen voi vedota mainittuun säännökseen pannaan vireille oikeudellisen menettelyn yksityisiä vastaan tai jatkaakseen sitä, vaikka tätä säännöstä ei olisi nimenomaisesti pantu täytäntöön asianomaisen jäsenvaltion lainsäädännössä.

(¹) EUVL C .406, 2.12.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 17.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Apelacyjny w Warszawie – Puola) – Mittelbayerischer Verlag KG v. SM

(Asia C-800/19) ⁽¹⁾

[Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Asetus (EU) N:o 1215/2012 – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – 7 artiklan 2 alakohta – Erityinen toimivalta sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskevassa asiassa – Paikkakunta, missä vahinko sattui tai saattaa sattua – Henkilö, joka väittää, että hänen henkilöoikeuksiaan on loukattu julkaisemalla artikkeli internetissä – Vahingon ilmenemispaiikka – Kyseisen henkilön intressien keskus]

(2021/C 310/04)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Mittelbayerischer Verlag KG

Vastapuoli: SM

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 alakohtaa on tulkittava siten, että sen paikkakunnan tuomioistuimella, jossa on sellaisen henkilön intressien keskus, joka väittää, että hänen henkilöoikeuksiaan on loukattu internetsivustolla julkaistulla sisällöllä, on toimivalta käsitellä kyseisen henkilön nostama koko väitettyä vahinkoa koskeva korvauskanne ainoastaan siinä tapauksessa, että julkaistussa sisällössä on sellaisia objektiivisia ja todennettavissa olevia seikkoja, joiden perusteella tämä henkilö voidaan joko suoraan tai välillisesti henkilökohtaisesti yksilöidä.

⁽¹⁾ EUVL C 27, 27.1.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 17.6.2021 – Valittajana Tšekin tasavalta sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Puolan tasavalta

(Asia C-862/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Euroopan sosiaalirahasto (ESR) – Euroopan aluekehitysrahasto (EAKR) – Toimintaohjelmille myönnettyjen tukien osittainen peruuttaminen Tšekin tasavallassa – Direktiivi 2004/18/EY – 16 artiklan b alakohta – Erityinen poikkeus – Radio- ja televisiölähetystoimintaan tarkoitettuja ohjelmia koskevat palveluhankintasopimukset)

(2021/C 310/05)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Valittaja: Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, O. Serdula, J. Vlácil ja I. Gavrilová)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Ondrušek ja P. Arenas) ja Puolan tasavalta

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Tšekin tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 27, 27.1.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 17.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Klagenævnet for Udbud – Tanska) – Simonsen & Weel A/S v. Region Nordjylland og Region Syddanmark

(Asia C-23/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Julkiset hankinnat – Puitejärjestely – Direktiivi 2014/24/EU – 5 artiklan 5 kohta – 18 artiklan 1 kohta – 33 ja 49 artikla – Liitteessä V olevan C osan 7, 8 ja 10 kohta – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/1986 – Liitteessä II olevat otsikot II.1.5 ja II.2.6 – Hankintamenettelyt – Velvollisuus ilmoittaa hankintailmoituksessa tai tarjouspyyntöasiakirjoissa puitejärjestelyn perusteella toimitettavien tavaroiden ennakoitu määrä tai ennakoitu arvo sekä niiden enimmäismäärä tai enimmäisarvo – Avoimuusperiaate ja yhdenvertaisen kohtelun periaate – Direktiivi 89/665/ETY – 2 d artiklan 1 kohta – Julkisia hankintoja koskeviin sopimuksiin liittyvät muutoksenhakumenettelyt – Sopimuksen pätemättömyys – Soveltamisalan ulkopuolelle jääminen)

(2021/C 310/06)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Klagenævnet for Udbud

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Simonsen & Weel A/S

Vastaajat: Region Nordjylland ja Region Syddanmark,

Nutricia A/S:n osallistuessa asian käsittelyyn

Tuomiolauselma

- 1) Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24 49 artiklaa, kyseisen direktiivin liitteessä V olevan C osan 7 ja 8 kohtaa sekä 10 kohdan a alakohtaa, luettuina yhdessä mainitun direktiivin 33 artiklan sekä kyseisen direktiivin 18 artiklan 1 kohdassa vahvistettujen yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja avoimuusperiaatteen kanssa, on tulkittava siten, että hankintailmoituksessa on ilmoitettava puitejärjestelyn perusteella toimitettavien tavaroiden ennakoitu määrä ja/tai arvo sekä niiden enimmäismäärä ja/tai enimmäisarvo ja että puitejärjestelyn vaikutukset lakkaavat kyseisen rajan saavuttamisen jälkeen.
- 2) Direktiivin 2014/24 49 artiklaa sekä kyseisen direktiivin liitteessä V olevan C osan 7 kohtaa ja 10 kohdan a alakohtaa, luettuina yhdessä kyseisen direktiivin 33 artiklan sekä kyseisen direktiivin 18 artiklan 1 kohdassa vahvistettujen yhdenvertaisen kohtelun ja avoimuuden periaatteiden kanssa, on tulkittava siten, että puitejärjestelyn nojalla toimitettavien tavaroiden ennakoitu määrä tai arvo sekä näiden tavaroiden enimmäismäärä tai enimmäisarvo on ilmoitettava hankintailmoituksessa kokonaisuutena ja että hankintailmoituksessa voidaan asettaa lisävaatimuksia, jotka hankintaviranomainen päättää lisätä siihen.

- 3) Julkisia tavaranhankintoja ja rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen soveltamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 21.12.1989 annetun neuvoston direktiivin 89/665/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2014 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2014/23/EU, 2 d artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että sitä ei sovelleta tilanteessa, jossa hankintailmoitus on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä, vaikka yhtäältä suunnitellun puitejärjestelyn nojalla toimitettavien tavaroiden ennakoitu määrä ja/tai ennakoitu arvo eivät ilmene kyseisestä hankintailmoituksesta vaan tarjouspyyntöasiakirjoista ja toisaalta kyseisen puitejärjestelyn perusteella toimitettavien tavaroiden enimmäismäärää ja/tai enimmäisarvoa ei mainita kyseisessä hankintailmoituksessa eikä kyseisissä tarjouspyyntöasiakirjoissa.

(¹) EUVL C 95, 23.3.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 17.6.2021 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Bundesfinanzgericht – Itävalta) – K (C-58/20) ja DBKAG (C-59/20) v. Finanzamt Österreich, aiemmin Finanzamt Linz

(Yhdistetyt asiat C-58/20 ja C-59/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 135 artiklan 1 kohta – Vapautukset – Erityisten sijoitusrahastojen hallinnointi – Ulkoistaminen – Kolmannen osapuolen suorittamat palvelut)

(2021/C 310/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzgericht

Pääasioiden asianosaiset

Valittajat: K (C-58/20) ja DBKAG (C-59/20)

Vastapuoli: Finanzamt Österreich, aiemmin Finanzamt Linz

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 135 artiklan 1 kohdan g alakohtaa on tulkittava siten, että sellaiset palvelut, joita kolmannet osapuolet suorittavat erityisiä sijoitusrahastoja hallinnoiville yhtiöille, kuten verotukseen liittyvät tehtävät, jotka muodostuvat sen varmistamisesta, että osuudenhaltijoiden rahastotulojen verotus toimitetaan kansallisen lainsäädännön mukaisesti, ja ohjelmiston käyttöoikeuden myöntäminen ainoastaan olennaisten laskelmien suorittamiseksi riskienhallintaa ja arvonkehityksen mittaamista varten, kuuluvat kyseisessä säännöksessä säädetyn vapautuksen piiriin, jos niillä on luontainen yhteys erityisten sijoitusrahastojen hallinnointiin ja jos niitä suoritetaan yksinomaan tällaisten rahastojen hallinnointia varten, vaikka kyseisiä palveluja ei olisikaan ulkoistettu kokonaan.

(¹) EUVL C 191, 8.6.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 17.6.2021 – Valittajana Liettuan tasavalta sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Tšekin tasavalta

(Asia C-153/20 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Euroopan maatalouden tukirahasto (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) – Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Liettuan tasavallan menot – Asetus (EU) N:o 65/2011 – Hallinnollinen tarkastus – Paikalla tehtävät tarkastukset – Tarkastusten laatu – Hakijoiden luokittelu – Keinotekoisesti luodut olosuhteet – Hankkeista aiheutuneet menot)

(2021/C 310/08)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Asianosaiset

Valittaja: Liettuan tasavalta (asiamiehet: R. Dzikovič ja K. Dieninio)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Sauka ja A. Steiblytė), Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, J. Pavliš ja J. Vlácil)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Liettuan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Tšekin tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 215, 29.6.2020.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 5.5.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal du travail de Liège – Belgia) – VT v. Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

(Asia C-641/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Direktiivi 2008/115/EY – Laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttaminen – Palauttamispäätös – Tuomioistuimeen tehtävä muutoksenhaku – Väliaikainen oleskeluoikeus ja sosiaaliset oikeudet muutoksenhaun ollessa vireillä)

(2021/C 310/09)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal du travail de Liège

Pääasian asianosaiset

Valittaja: VT

Vastapuoli: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

Määräysosa

Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY 5 ja 13 artiklaa, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 19 artiklan 2 kohdan ja 47 artiklan valossa, sekä tämän direktiivin 14 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa ei anneta suoraan lain nojalla lykkäävää vaikutusta muutoksenhauille, jonka kolmannen maan kansalainen tekee tämän direktiivin 3 artiklan 4 kohdassa tarkoitetusta palauttamispäätöksestä, joka häneen on kohdistettu sen jälkeen, kun toimivaltainen viranomainen on poistanut hänen pakolaisasemansa vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU 11 artiklan nojalla, ja jossa ei vastaavasti myönnetä tälle kansalaiselle väliaikaista oleskeluoikeutta eikä hänen perustarpeistaan huolehdita muutoksenhakuun annettavaan ratkaisuun asti poikkeuksellisessa tilanteessa, jossa tämän päätöksen täytäntöönpano saattaa altistaa kyseisen kansalaisen, joka on vakavasti sairas, vakavalle vaaralle siitä, että hänen terveydentilansa heikkenee vakavasti ja peruuttamattomasti. Tässä tilanteessa kansallinen tuomioistuin, jonka ratkaistavana on asia, jonka ratkaisu liittyy palauttamispäätöksen täytäntöönpanon mahdolliseen lykkäämiseen, on katsottava, että tätä päätöstä koskevasta muutoksenhausta seuraa suoraan lain nojalla mainitun päätöksen täytäntöönpanon lykkääminen, jos tähän muutoksenhakuun sisältyy argumentteja, joilla pyritään osoittamaan, että saman päätöksen täytäntöönpano altistaa tämän kolmannen maan kansalaisen vakavalle vaaralle hänen terveydentilansa vakavasta ja peruuttamattomasta heikkenemisestä, ja jotka eivät vaikuta ilmeisen perusteettomalta.

(¹) EUVL C 44, 8.2.2021

Valitus, jonka Eleanor Sharpston on tehnyt 16.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-180/20, Sharpston v. neuvosto ja jäsenvaltioiden hallitusten edustajat, 6.10.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-684/20 P)

(2021/C 310/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Eleanor Sharpston (edustajat: N. Forwood, Barrister-at-Law, J. Robb, Barrister, J. Flynn, QC, ja H. Mercer, QC)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, jäsenvaltioiden hallitusten edustajien konferenssi

Unionin tuomioistuin (ensimmäinen jaosto) jätti 16.6.2020 antamallaan määräyksellä valituksen tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska se on osittain selvästi perusteeton, ja velvoitti valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan

Valitus, jonka Eleanor Sharpston on tehnyt 16.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-550/20, Sharpston v. neuvosto ja jäsenvaltioiden hallitusten edustajat, 6.10.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-685/20 P)

(2021/C 310/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Eleanor Sharpston (edustajat: N. Forwood, Barrister-at-Law, J. Robb, Barrister, J. Flynn, QC, ja H. Mercer, QC)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, jäsenvaltioiden hallitusten edustajat

Unionin tuomioistuin (ensimmäinen jaosto) päätti 16.6.2021 antamallaan määräyksellä jättää valituksen tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska se on osittain selvästi perusteeton, ja velvoitti valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy w Nysie on esittänyt 21.12.2020 – Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) v. AP

(Asia C-699/20)

(2021/C 310/12)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy w Nysie

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Vastaaja: AP

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) totesi 8.6.2021 antamallaan määräyksellä, että Sąd Rejonowy w Nysien, II Wydział Karny (Nysan piirioikeus, toinen rikosasioiden jaosto, Puola) esittämä ennakkoratkaisupyyntö on selvästi jätettävä tutkimatta.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen (Saksa) on esittänyt 4.5.2021 – VA v. Deutsche Rentenversicherung Bund

(Asia C-283/21)

(2021/C 310/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: VA

Vastaaja: Deutsche Rentenversicherung Bund

Muu osapuoli: RB

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Otaanko Alankomaiden – asetuksen (EY) N:o 883/2004⁽¹⁾ II osaston säännösten mukaisena toimivaltaisena jäsenvaltiona – säännöksissä asetuksen (EY) N:o 987/2009⁽²⁾ 44 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu lastenhoitokausi huomioon siten, että Alankomaissa lasten hoitamiseen käytetty aika pelkkänä asumiskautena perustaa eläkeoikeuden?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

- 2) Onko asetuksen N:o 987/2009 44 artiklan 2 kohtaa – sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen 23.11.2000 antamassa tuomiossa C-135/99 ⁽³⁾ ja 19.7.2012 antamassa tuomiossa C-522/10 ⁽⁴⁾ – tulkittava laajentavasti siten, että toimivaltaisen jäsenvaltion on otettava lastenhoitokausi huomioon myös silloin, kun lapsia hoitaneelle henkilölle on ennen lastenhoitoa ja sen jälkeen täyttynyt koulutuksen tai työskentelyn perusteella eläkeoikeuden perustavia kausia ainoastaan kyseisen valtion järjestelmässä, mutta hän ei ole välittömästi ennen lastenhoitoa tai sen jälkeen maksanut vakuutusmaksuja tähän järjestelmään?

⁽¹⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 883/2004 (EUYL 2004, L 166, s. 1).

⁽²⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä 16.9.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 987/2009 (EUVL 2009, L 284, s. 1).

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2000:647, Elsen.

⁽⁴⁾ ECLI:EU:C:2012:475, Reichel-Albert.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Kleve (Saksa) on esittänyt 14.5.2021 – AB ym. v. Ryanair DAC

(Asia C-307/21)

(2021/C 310/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Kleve

Pääasian asianosaiset

Kantajat: AB ym.

Vastaaja: Ryanair DAC

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja 7 artiklaa tulkittava siten, että lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan on maksettava korvaus siinä tapauksessa, että matkustajalle ei ole ilmoitettu lennon peruuttamisesta vähintään kaksi viikkoa ennen aikataulun mukaista lähtöaikaa, myös silloin, kun lentoliikenteen harjoittaja on lähettänyt tämän tiedon oikea-aikaisesti ennen kahden viikon määräaikaa ainoaan sähköpostiosoitteeseen, joka sille oli välitetty varauksen yhteydessä, olematta kuitenkaan tietoinen siitä, että varaus oli tehty matkatoimiston tai sen verkkosivuston kautta ja että varaussivustolta välitetyllä sähköpostiosoitteella voitiin tavoittaa korkeintaan matkatoimisto eikä suoraan matkustajaa?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästyksen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte d'appello di Venezia (Italia) on esittänyt 21.5.2021 – Agecontrol SpA v. ZR, Lidl Italia Srl

(Asia C-319/21)

(2021/C 310/15)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte d'appello di Venezia (Italia)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Agecontrol SpA

Vastaaja: ZR, Lidl Italia Srl

Ennakkoratkaisukysymys

Onko komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 543/2011⁽¹⁾ 5 artiklan 4 kohtaa, luettuna yhdessä saman asetuksen 5 artiklan 1 kohdan ja 8 artiklan sekä 22.10.2007 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007⁽²⁾ 113 ja 113 a artiklan kanssa, tulkittava siten, että siinä veloitetaan laatimaan saateasiakirja, jossa mainitaan sellaisten tuoreiden hedelmien ja vihannesten nimi ja alkuperämaa, jotka lähetetään valmiiksi pakattuina tai tuottajan toimittamissa alkuperäispakkauksissa, kuljetettaessa niitä kaupan pitävän yhtiön jakelukeskuksesta saman yhtiön myyntipaikkaan, riippumatta siitä, onko pakkauksen sivulla joko suoraan pakkaukseen pysyvästi painettuina tai etikettiin, joka on erottamaton osa pakkausta tai joka on kiinnitetty pakkaukseen, merkittyinä asetuksen (EU) N:o 543/2011 I luvussa säädetty merkinnät (kuten tuotteen nimi ja alkuperämaa) ja onko kyseiset tiedot sisällytetty myös sen toimittajan laskuihin, jolta tuotetta kaupan pitävä yhtiö, jonka talousosasto huolehtii kyseisten laskujen säilyttämisestä, on ostanut tuotteen, ja lomakkeeseen, joka sijoitetaan näkyvälle paikalle sen kuljetusvälineen sisäpuolelle, jossa tuotetta kuljetetaan?

⁽¹⁾ Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä hedelmä- ja vihannesalan sekä hedelmä- ja vihannesjalostealan osalta 7.6.2011 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 543/2011 (EUVL 2011, L 157, s. 1).

⁽²⁾ Maatalouden yhteisestä markkinajärjestelystä ja tietyistä maataloustuotteita koskevista erityissäännöksistä (yhteisiä markkinajärjestelyjä koskeva asetus) 22.10.2007 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1234/2007 (EUVL 2007, L 299, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Rieti (Italia) on esittänyt 26.5.2021 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat G.B. ja R.H.**

(Asia C-334/21)

(2021/C 310/16)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Rieti

Pääasian vastaajat

G.B., R.H.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2002/58⁽¹⁾ 15 artiklan 1 kohtaa, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 8 ja 11 artiklan ja 52 artiklan 1 kohdan valossa ja sellaisten periaatteiden valossa, jotka Euroopan unionin tuomioistuin on vahvistanut asiassa C-746/18 2.3.2021 antamassaan tuomiossa, tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, joka sisältyy asetuksen nro 196/2003 132 §:n 3 momenttiin ja jonka mukaan syyttäviviranomainen (Pubblico Ministero) – joka on elin, jonka itsenäisyys ja riippumattomuus on täysimääräisesti turvattu Italian perustuslain IV osaston säännösten mukaisesti – voi hankkia perustellulla määräyksellä liikenne- ja paikkatietoja rikostutkintaa varten?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, voiko unionin tuomioistuin tarjota lisää tulkintaa koskevia täsmennyksiä siltä osin kuin on kyse asiassa C-746/18 2.3.2021 annetussa tuomiossa vahvistettujen periaatteiden mahdollisesta ei-taannehtivasta soveltamisesta, kun otetaan huomioon ensisijaiset vaatimukset, jotka liittyvät oikeusvarmuuteen vakavan rikollisuuden ja turvallisuusuhkien ehkäisemisen, havaitsemisen ja torjumisen alalla?

- 3) Onko direktiivin 2002/58 15 artiklan 1 kohtaa, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 8 ja 11 artiklan ja 52 artiklan 1 kohdan valossa ja sellaisten periaatteiden valossa, jotka Euroopan unionin tuomioistuimien on vahvistanut asiassa C-746/18 2.3.2021 antamassaan tuomiossa, tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, joka sisältyy asetuksen nro 196/2003 132 §:n 3 momenttiin, luettuna rikosoikeudenkäyntimenettelystä annetun lain 267 §:n 2 momentin kanssa, ja jonka mukaan syyttäväviranomainen voi kiireellisessä tapauksessa hankkia välittömästi puhelinliikennetietoja siten, että tuomioistuimien, jossa asia tulee vireille, jälkikäteen tutkii ja tarkastaa kyseisen tietojen hankinnan?

(¹) Henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla 12.7.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi) (EYVL 2002, L 201, s. 307).

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 2.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-374/20, KM v. Euroopan komissio, 24.3.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-341/21 P)

(2021/C 310/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. S. Bohr ja B. Mongin)

Muut osapuolet: KM, Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Komissio vaatii, että

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-374/20, KM v. komissio, 24.3.2021 antama tuomio kumotaan
- kanne hylätään
- valituksen vastapuoli veloitetaan korvaamaan asian käsittelystä ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- valituksen vastapuoli veloitetaan korvaamaan muutoksenhakumenettelyssä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio esittää valituksensa tueksi kolme valitusperustetta.

Komissio vetoaa ensimmäisenä valitusperusteena lainsäätäjän tekemien valintojen lainmukaisuuden arvioinnissa käytettyjen kriteereiden osalta tehtyyn oikeudelliseen virheeseen sekä perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämiseen. Unionin yleinen tuomioistuin ei ole noudattanut periaatetta, jonka mukaan perusoikeuksien kannalta tapahtuvassa unionin toimen lainmukaisuuden arvioinnissa ei saada tukeutua väitteisiin, jotka perustuvat kyseisen toimen vaikutuksiin yksittäistapauksessa; henkilöstösääntöjen määräyksen lainvastaisuuden osalta ei voida tukeutua lainsäätäjän tekemien valintojen ”kohtuuttomuuteen”; unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut asiassa C-460/18 P (¹) 19.12.2019 annetussa tuomiossa vahvistettujen periaatteiden vastaisesti huomioon kaikkia niitä tekijöitä, jotka ovat ominaisia kummallekin vertailtavalle tosiseikastolle.

Komissio vetoaa toisena valitusperusteena oikeudelliseen virheeseen syrjäntäkiellon tulkinnassa, jonka mukaan henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevissa 18 ja 20 artiklassa nimetyt tosiseikastot ovat rinnastettavissa toisiinsa. Avioliiton solmimisajankohta ei ole ainoa kriteeri, jonka osalta liitteessä VIII olevat 18 ja 20 artikla eroavat toisistaan. Eroavuus perustuu useisiin tekijöihin, jotka unionin yleinen tuomioistuin jätti ottamatta huomioon; unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt ottaa huomioon päämäärä, joka vähimmäiskesto koskevalla edellytyksellä on liitteessä VIII olevissa 18 ja 20 artikloissa, sillä niiden erot olisivat tulleet silloin selvästi esiin; sama päätelmä pätee myös ikään perustuvaan syrjäntään.

Komissio vetoaa kolmantena valitusperusteena perusoikeuskirjan^(?) 52 artiklan ensimmäisen kohdan tulkinnassa tehtyyn oikeudelliseen virheeseen ja useisiin laiminlyönteihin perusteluvollisuuden osalta. Yhtäältä oikeudellinen virhe on olemassa perusoikeuskirjan 52 artiklan ensimmäisen kohdan tulkinnan osalta, jonka mukaan eloonjääneelle puolisolle virkamiehen kuolemasta aiheutuvien seurausten välillä ei ole tehtävä eroa sen mukaan, onko avioliitto solmittu ennen virkamiehen palvelussuhteen päättymistä vai sen jälkeen; toisaalta unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen tulkitessaan petoksien estämisen tavoitetta ja jättänyt noudattamatta perusteluvollisuutta.

⁽¹⁾ Tuomio 19.12.2019, HK v. komissio, ECLI:EU:2019:1119.

⁽²⁾ Euroopan unionin perusoikeuskirja (EUVL 2012, C 326, s. 391).

Valitus, jonka Euroopan unionin neuvosto on tehnyt 7.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-374/20, KM v. Euroopan komissio, 24.3.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-357/21 P)

(2021/C 310/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja M. Alver)

Muu osapuolet: KM, Euroopan komissio, Euroopan parlamentti

Vaatimukset

- valitus hyväksytään ja Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-374/20, KM v. komissio, 24.3.2021 antama tuomio kumotaan
- asia ratkaistaan ja ensimmäisessä oikeusasteessa nostettu kanne hylätään perusteettomana
- ensimmäisen oikeusasteen kantajat veloitetaan korvaamaan neuvostolle muutoksenhaun yhteydessä aiheutuvat sekä ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Neuvosto esittää valituksensa tueksi neljä valitusperustetta.

Neuvosto esittää ensimmäisessä valitusperusteessaan, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisia virheitä siltä osin, että entisen virkamiehen, joka on avioitunut ennen palvelussuhteensa päättymistä, eloonjäänyttä puolisoa, ja entisen virkamiehen, joka on avioitunut palvelussuhteensa päättymisen jälkeen, eloonjäänyttä puolisoa kohdellaan henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 18 tai 20 artiklan mukaisen perhe-eläkkeen myöntämisessä epäyhdenvertaisesti. Neuvoston mukaan unionin yleinen tuomioistuin ei ole kuitenkaan arvioinut kyseisten tosiseikastojen rinnastettavuutta kaikkien niille ominaisten seikkojen perusteella, erityisesti kulloisenkin oikeudellisen tilan mukaan niin, että arvioinnissa otetaan huomioon kyseisen unionin toimenpiteen kohde ja tavoite. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt siten oikeudellisen virheen todetessaan, että avioliiton solmimisajankohta on ainoa tekijä, jonka perusteella määräytyy, sovelletaanko henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevaa 18 artiklaa vai 20 artiklaa, vaikka erilainen kohtelu on jossakin henkilöstösääntöjen 35 artiklassa tarkoitettussa hallinnollisessa asemassa olevan virkamiehen oikeusaseman ja entisen virkamiehen oikeusaseman välillä olevan perustuvanlaatuisen, tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevan eron perusteella oikeutettua.

Neuvosto esittää toissijaisesti toisen ja kolmannen valitusperusteen.

Neuvosto lausuu toisessa valitusperusteessaan, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisia virheitä unionin yleisen tuomioistuimen unionin lainsäätäjän tekemien valintojen suhteen harjoittaman tuomioistuinvalvonnan laajuuden osalta. Unionin yleinen tuomioistuin viittasi unionin lainsäätäjän ”yksinkertaisen” harkintavallan olemassaoloon, joka merkitsee velvollisuutta varmistua siitä, ettei vaikuta kohtuuttomalta, että unionin lainsäätäjä piti erilaista kohtelua soveltuvana ja tarpeellisena tavoitellun päämäärän saavuttamiseksi. Unionin yleinen tuomioistuin ei kuitenkaan ottanut sen osalta huomioon, että tuomioistuimet antavat unionin lainsäätäjälle laajan harkintavallan lainsäätäjälle uskottujen valtuuksien hoidossa niillä aloilla, joilla sen toiminta edellyttää sekä poliittisia että myös taloudellisia tai sosiaalisia valintoja, joissa sen on tehtävä monitahoisia arvioita ja arviointeja. Tilanne on tällainen sosiaaliturvajärjestelmän järjestämisen kohdalla. Näin ollen kyse ei ole sen selvittämisestä, oliko tällaisella alalla päätetty toimenpide ainoa mahdollinen toimenpide tai paras mahdollinen toimenpide. Toimenpide on nimittäin lainvastainen ainoastaan silloin, jos se on ilmeisen soveltumaton toimivaltaisten toimielinten tavoitteleman tavoitteen toteuttamista varten. Koska unionin yleinen tuomioistuin on tutkinut muutakin kuin pelkästään sen kysymyksen, oliko kyseinen toimenpide ilmeisen soveltumaton, se on korvannut lainsäätäjän arvion omalla arvioinnillaan ja ylittänyt siten laillisuusvalvontansa rajat.

Neuvosto vetoaa kolmannessa valitusperusteenaan siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisia virheitä erilaisen kohtelun oikeuttamista koskevassa tutkinnassaan. Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt tässä tutkinnassa oikeudellisen virheen vahvistaessaan lainsäätäjän tekemien valintojen osalta suorittamansa valvonnan laajuuden. Unionin yleinen tuomioistuin ymmärsi tässä väärin myös oikeuskäytännön, jonka mukaan kantajan on esitettävä näyttö siitä, että säännös ei sovellu yhteen primaarioikeuden kanssa, eikä toimen antajina olevien toimielinten ole osoitettava, että säännös on lainmukainen. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen tutkiessaan erilaisen kohtelun oikeutettavuutta sellaisen oikeuskäytännön valossa, jonka mukaan yleinen oletama petoksesta ei riitä EUT-sopimuksen tavoitteita vahingoittavan toimenpiteen oikeuttamiseen, ja päätyi siihen, että henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevalla 20 artiklalla otettiin käyttöön alle viisi vuotta kestäneisiin avioliittoihin sovellettava yleinen petoksen oletama, jota ei voida kumota. Tästä seuraa, että valituksenalaisessa tuomiossa tutkitulla mahdollisuudella objektiivisten todisteiden esittämisestä petosolettaman kumoamiseksi ei ole merkitystä nyt käsiteltävässä asiassa, koska henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevassa 20 artiklassa ei aseteta petosolettamaa tai olettamaa petoksen puuttumisesta avioliiton yhteydessä.

Neljäntenä valitusperusteena neuvosto vetoaa siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisia virheitä ja jättänyt noudattamatta perusteluvelvollisuutta ikään perustuvan syrjinnän kiellon rikkomista koskevien päätelmiensä osalta. Unionin yleinen tuomioistuin viittaa valituksenalaisessa tuomiossa valintansa mukaan eloonjääneen puolison ikään, virkamiehen tai entisen virkamiehen ikään ja jättää siten noudattamatta perusteluvelvollisuuttaan. Näin ollen se, että tietyn ikäisten henkilöiden tai tietyn ikäryhmän henkilöiden asema katsotaan erityisen epäedulliseksi, riippuu erityisesti siitä, että kyseessä olevan säännösten näytetään vaikuttavan kielteisesti huomattavasti suurempaan osuuteen tietyn ikäisistä henkilöistä verrattuina muun ikäisiin henkilöihin; tätä näyttöä ei kuitenkaan esitetä nyt käsiteltävässä asiassa. Vaikka lähdeittäisiin siitä, että kyseessä on sellainen erilainen kohtelu, joka perustuu välillisesti entisen virkamiehen ikään avioliiton solmimisajankohtana, unionin yleinen tuomioistuin on jättänyt tutkimatta, onko tämä erilainen kohtelu perusoikeuskirjan⁽¹⁾ 21 artiklan 1 kohdan mukainen ja täyttääkö se perusoikeuskirjan 52 artiklan 1 kohdan kriteerit.

⁽¹⁾ Euroopan unionin perusoikeuskirja (EUVL 2012, C 326, s. 391).

Valitus, jonka SGI Studio Galli Ingegneria Srl on tehnyt 14.6.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-285/19, SGI Studio Galli Ingegneria v. komissio, 14.4.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-371/21 P)

(2021/C 310/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: SGI Studio Galli Ingegneria SRL (edustajat: asianajajat F. S. Marini, V. Catenacci ja R. Viglietta)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

kumooa unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) 14.4.2021 julkaistun ja samana päiväksi tiedoksi annetun valituksenalaisen tuomion asiassa T-285/19, SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. v. Euroopan komissio, ja hyväksyy vastaavasti S.G.I:n unionin yleisessä tuomioistuimessa esittämät vaatimukset siellä esitetystä järjestyksessä ja siten

- toteaa, ettei se ole velvollinen maksamaan Euroopan komissiolle tältä 22.2.2019 saamallaan veloitusilmoituksella nro 3241902288 ja viimeksi 29.4.2019 saamallaan kirjeellä – viite Ares (2019) 2858540 – tuen takaisinmaksuna ja kertaluontoisina korkoina tämän vaatimia summia, jotka perustuvat siihen, että Studio Galli Ingegneria oli väitetysti jättänyt panematta täytäntöön MARSOL-hanketta koskevan tukisopimuksen nro 619120
- toteaa, että komission esiin tuomia sopimusrikkomuksia ei ole tapahtunut
- toteaa 19.12.2018 päivätyn ennakkokirjeen, OLAFin tutkintakertomuksen, 22.2.2019 päivätyn veloitusilmoituksen, 2.4.2019 päivätyn muistutuksen ja vaaditun määrän uudelleenmäärittelyä ja SGI:n myöhempien vaatimusten hylkäämistä koskevan 29.4.2019 päivätyn lopullisen kirjeen – viite Ares (2019) 2858540 – lainvastaisuuden, pätemättömyyden ja joka tapauksessa perusteettoman luonteen
- toteaa komission vaatiman saatavan puuttumisen
- toteaa kantajalla olevan oikeus MARSOL-hanketta koskevan tukisopimuksen nro 619120 nojalla komission tosiasiallisesti maksamaan tukeen
- toteaa toissijaisesti, että komission takaisinmaksuvaatimuksen kohteena oleva summa ei voi olla suurempi kuin 100 044,99 euroa
- viime sijassa velvoittaa komission maksamaan sen saaman perusteettoman edun perusteella SGI:lle MARSOL-hankkeen toteuttamisesta aiheutuneet kustannukset.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Tuomion lainvastaisuus siltä osin kuin siinä on hylätty ensimmäinen kanneperuste. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41, 42 ja 47 artiklan rikkominen/virheellinen soveltaminen. Vilpittömän mielen suoja sopimussasioissa koskevan periaatteen loukkaaminen myös Belgian siviiliprosessilain 1134 §:ssä tarkoitetulla tavalla

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio riitautetaan siltä osin kuin siinä on todettu, että komissio ei ole loukannut perusoikeuskirjan 41, 42 eikä 47 artiklaan perustuvia oikeuksia eikä vilpittömän mielen suoja sopimussasioissa koskevaa periaatetta, kun se ei ole ottanut huomioon valittajan oikeudenkäynnin lykkäämisvaatimusta ja vaatimusta saada tutustua OLAFin tutkintaa koskevaan asiakirja-aineistoon. Koska yhtiöllä ei ole ollut tosiasiallisesti mahdollisuutta vastata OLAFin lopulliseen kertomukseen yhtiön rakenteellisten muutosten vuoksi, näiden oikeuksien tehokkuuteen on vaikutettu sekä hallinnollisessa menettelyssä että siten oikeudenkäyntimenettelyssä.

2. Tuomion lainvastaisuus siltä osin kuin siinä on hylätty toinen kanneperuste. SEUT 317 artiklan, asetuksen N:o 2342/2002⁽¹⁾ 172 a artiklan 1 kohdan, asetuksen N:o 1906/2006⁽²⁾ 31 artiklan 3 kohdan a alakohdan sekä tukisopimuksen II.5 artiklan ja ii.14 artiklan 1 kohdan rikkominen/virheellinen soveltaminen. 11.9.2013 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU, Euratom) N:o 883/2013⁽³⁾ vahvistettujen syyttömyysolettamaa, todistustaakkaa ja oikeudenmukaisuutta koskevien periaatteiden loukkaaminen. Belgian siviiliprosessilain 1315 §:n vastaiset virheet näytön arvioinnissa

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio riitautetaan siltä osin kuin siinä on hylätty toinen kanneperuste ja tultu siihen tulokseen, että valittaja ei osoittanut toteen välittömien ja välillisten henkilöstökulujen korvauskelpoisuutta OLAFissa tai komissiossa eikä tuomioistuimissa. Unionin yleinen tuomioistuin ei sitä vastoin ole ottanut huomioon, että OLAFin väitteet eivät koskeneet riidanalaista hanketta vaan muita tuettuja hankkeita, eikä se siten ole soveltanut oikein syyttömyysolettamaa ja todistustaakkaa koskevia periaatteita. Lisäksi unionin yleiselle tuomioistuimelle esitettyjä työaikataulukkoja olisi pitänyt pitää riittävänä näyttönä komissiolle esitettyjen kulujen tukikelpoisuudesta muiden vastalauseiden puuttuessa ja toteen näytetyn hankkeen päättymisen perusteella.

3. Valituksenalaisen tuomion lainvastaisuus sitä osin kuin siinä on hylätty kolmas kanneperuste. Suhteellisuusperiaatteen, oikeudenmukaisuuden periaatteen ja vilpittömän mielen periaatteen sopimusasioissa loukkaaminen. SEUT 5 artiklan 4 kohdan rikkominen. Tukisopimuksen II.22 artiklan rikkominen

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio riitautetaan siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on siinä hylännyt kolmannen kanneperusteen ja päättänyt, että komission vaatimus kaikkien välittömien ja välillisten henkilöstökulujen takaisinmaksamisesta ei ole suhteellisuusperiaatteen vastainen. Koska sitä vastoin tutkintamenettelyssä todettiin vain kahden hankkeeseen liittyvän ammatillaisen osalta epäselvyyksiä, vain näiden kulujen takaisinmaksamista olisi saatu vaatia. Näin on myös, kun otetaan huomioon, että hanke on saatettu loppuun ja ulkopuolinen asiantuntija on tarkastanut kulut, minkä komissio on hyväksynyt. Toissijaisesti vaaditaan, että unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt hyväksyä myös toissijainen vaatimus takaisin vaadittavan määrän määrittämisestä suhteellisuusperiaatetta soveltaen.

4. Tuomion lainvastaisuus siltä osin kuin siinä on hylätty neljäs kanneperuste. 19.12.2002 annetun neuvoston asetuksen N:o 58/2003⁽⁴⁾ 2 artiklan b alakohdan ja tukisopimuksen rikkominen/virheellinen soveltaminen. Tuomion perustelujen puuttuminen ja ristiriitaisuus siltä osin kuin se on ristiriidassa unionin yleisen tuomioistuimen ja unionin tuomioistuimen perusteetonta etua koskevan oikeuskäytännön kanssa

Tuomio riitautetaan siltä osin kuin siinä on hylätty neljäs kanneperuste ja evätty valittajan oikeus pitää välittöminä ja välillisinä henkilöstökuluina maksettu määrä, sillä muutoin tuloksena olisi komission saama perusteeton etu. Koska nyt käsiteltävässä asiassa kanteen nostamisen edellytykset eli yhden sopimuspuolen rikastuminen ja toisen köyhtyminen sekä rikastumisen ja köyhtymisen välinen syy-yhteys ovat täyttyneet, unionin yleisen tuomioistuimen tuomio on lainvastainen.

⁽¹⁾ Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 soveltamissäännöistä 23.12.2003 annettu komission asetus (EY, Euratom) N:o 2342/2002 (EYVL 2002, L 357, s. 1).

⁽²⁾ Säännöistä, jotka koskevat yritysten, tutkimuskeskusten ja korkeakoulujen osallistumista seitsemännen puiteohjelman toimiin sekä tutkimustulosten levittämistä (2007—2013) 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1906/2006 (EUVL 2006, L 391, s. 1).

⁽³⁾ Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimuksista sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1073/1999 ja neuvoston asetuksen (Euratom) N:o 1074/1999 kumoamisesta 11.9.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 883/2013 (EUVL 2013, L 248, s. 1).

⁽⁴⁾ Tiettyjä yhteisön ohjelmien hallinnointitehtäviä hoitavien toimeenpanovirastojen asemasta 19.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 58/2003 (EUVL 2003, L 11, s. 1).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Italia ja Espanja v. komissio

(Asia T-695/17 ja 704/17) ⁽¹⁾

(Kielijärjestely – Ilmoitus avoimesta kilpailusta saksankielisten, ranskankielisten, italiankielisten ja hollanninkielisten kääntäjien palvelukseen ottamiseksi – Toisen ja kolmannen kielen valinnan rajaaminen siten, että se on valittava saksasta, englannista ja ranskasta – Asetus N:o 1 – Henkilöstösääntöjen 1 d artiklan 1 ja 6 kohta, 27 artikla ja 28 artiklan f alakohta – Kieleen perustuva syrjintä – Yksikön etu – Oikeasuhteisuus – Perusteluvollisuus)

(2021/C 310/20)

Oikeudenkäyntikieli: italia ja espanja

Asianosaiset

Kantaja asiassa T-695/17: Italian tasavalta (asiamiehet: G. Palmieri, avustajanaan P. Gentili, avvocato dello Stato)

Kantaja asiassa T-704/17: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara, D. Milanowska, N. Ruiz García ja L. Vernier)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jolla kantajat vaativat kumoamaan saksankielisten kääntäjien (AD 5) (EPSO/AD/343/17), ranskankielisten kääntäjien (AD 5) (EPSO/AD/344/17), italiankielisten kääntäjien (AD 5) (EPSO/AD/345/17) ja hollanninkielisten kääntäjien (AD 5) (EPSO/AD/346/17) palvelukseen ottamiseksi laadittavia varallaolueluetteloja varten järjestettäviä avoimia kilpailuja koskevan ilmoituksen (EUVL 2017, C 244 A, s. 1).

Tuomiolauselma

- 1) Asiat T-695/17 ja T-704/17 yhdistetään tuomion antamista varten
- 2) Saksankielisten kääntäjien (AD 5) (EPSO/AD/343/17), ranskankielisten kääntäjien (AD 5) (EPSO/AD/344/17), italiankielisten kääntäjien (AD 5) (EPSO/AD/345/17) ja hollanninkielisten kääntäjien (AD 5) (EPSO/AD/346/17) palvelukseen ottamiseksi laadittavia varallaolueluetteloja varten järjestettäviä avoimia kilpailuja koskeva ilmoitus kumotaan.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Italian tasavallan oikeudenkäyntikulut asiassa T-695/17 ja Espanjan kuningaskunnan oikeudenkäyntikulut asiassa T-704/17.

⁽¹⁾ EUVL C 424, 11.12.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji v. komissio

(Asia T-126/19) ⁽¹⁾

(Ympäristö – Asetus (EU) N:o 517/2014 – Fluoratut kasvihuonekaasut – Kiintiöiden myöntäminen fluorihiihivetyjen markkinoille saattamiseksi – Lainvastaisuusväite – Asetuksen N:o 517/2014 16 artikla ja liitteet V ja VI – Syrjimättömyysperiaate – Perusteluvollisuus)

(2021/C 310/21)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja A. Galos)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland, A. Becker, K. Herrmann ja M. Jáuregui Gómez)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: L. Visaggio, A. Tamás ja W. Kuzmienko) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: K. Michael ja I. Tchórzewska)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota 11.12.2018 tehty komission päätös, jolla myönnettiin kantajalle 4 096 hiilidioksidiekvivalenttitonnin fluorihiiilivetykiintiö vuodelle 2019.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan parlamentti vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 148, 29.4.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Kypros v. EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion)

(Yhdistetyt asiat T- 281/19 ja T-351/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927 – Aikaisemmat kansalliset tarkastussanamerkit ΧΑΛΛΟΥΜΙ HALLOUMI – Vilpillinen mieli – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta] – Suhteellinen mitättömyysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohta sekä 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohta sekä 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta))

(2021/C 310/22)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Kyproksen tasavalta (edustajat: S. Malynicz, QC, barrister S. Baran ja solicitor V. Marsland)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Filotas Bellas & Yios AE (Alexandrea Imathias, Kreikka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 15.2.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2298/2017-4) ja 9.4.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2297/2017-4), jotka koskevat osapuolten Kyproksen tasavalta ja Filotas Bellas & Yios välisiä mitättömyysmenettelyitä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanteet hylätään.

- 2) Kyproksen tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 213, 24.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Lucaccioni v. komissio

(Asia T-316/19) (¹)

(Henkilöstö – Virkamiehet – Sosiaaliturva – Henkilöstösääntöjen 73 artikla – Tapaturma- ja ammattitautivakuutuksesta annetut yhteiset määräykset – Ammattitauti – 9 artikla – Sairauskulujen korvaushakemus – 23 artikla – Toisen lääkärin kuuleminen – Kieltäytyminen saattamasta asiaa lääketieteellisen lautakunnan käsiteltäväksi 22 artiklan nojalla – 22 artiklan 1 kohdan toista kohtaa ei ole sovellettu analogisesti – Kanteen ja valituksen keskinäistä vastaavuutta koskeva sääntö – Lain ajallinen soveltaminen)

(2021/C 310/23)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Arnaldo Lucaccioni (San Benedetto del Tronto, Italia) (edustaja: asianajaja E. Bonanni)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Bohr ja L. Vernier, avustajanaan asianajaja A. Dal Ferro)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan unionin yleistä tuomioistuinta yhtäältä kumoamaan 2.8.2018 tehty komission päätös, jolla hylättiin kantajan 23.3. ja 8.6.2018 päivätyt hakemukset asian saattamisesta lääketieteellisen lautakunnan käsiteltäväksi Euroopan yhteisöjen virkamiesten tapaturma- ja ammattitautivakuutuksesta annettujen yhteisten määräysten 22 artiklan mukaisesti, ja toisaalta korvaamaan vahingot, joita kantajalle on väitetyt aiheutunut tästä päätöksestä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Arnaldo Lucaccioni veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 238, 15.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – CE v. alueiden komitea

(Asia T-355/19) (¹)

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 2 artiklan c alakohta – Toistaiseksi voimassa oleva työsopimus – Työsopimuksen ennenaikainen irtisanominen, johon sovelletaan irtisanomisaikaa – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan c alakohta – Luottamussuhteen katkeaminen – Irtisanomisaikaa koskevat yksityiskohtaiset menettelyt – Menettelyn väärinkäyttö – Oikeus tulla kuulluksi – Hyvän hallinnon periaate – Puolustautumisoikeudet – Ilmeinen arviointivirhe)

(2021/C 310/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: CE (edustaja: asianajaja M. Casado García-Hirschfeld)

Vastaaja: Alueiden komitea (asiamiehet: S. Bachotet ja M. Esparrago Arzadun, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä ensisijaisesti 16.4.2019 päivätyn sen päätöksen kumoamista, jolla alueiden komitea irtisanoi kantajan työsopimuksen ja toissijaisesti 16.5.2019 päivätyn sen kirjeen kumoamista, jolla alueiden komitea siirsi myöhempään ajankohtaan päivää, jota ennen kantajalla oli mahdollisuus hakea henkilökohtaiset tavaransa ja lukea sähköpostiviestinsä ennen irtisanomisajan päättymistä, ja toisaalta korvausta aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä, joita kantajalle väitetysti näistä päätöksistä aiheutui.

Tuomiolauselma

- 1) Alueiden komitean 16.4.2019 tekemä päätös, jolla CE:n työsopimus irtisanottiin, kumotaan irtisanomisaikaa koskevien yksityiskohtaisten menettelyjen osalta.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

(¹) EUVL C 255, 29.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – PL v. komissio

(Asia T-586/19) (¹)

(Henkilöstö – Virkamiehet – Urakehitystä koskeva arviointikertomus – Vuoden 2017 arviointikierros – Arvioijan nimittäminen – Henkilöstösääntöjen 22 a artikla – Henkilöstösääntöjen 43 artiklan täytäntöönpanoa koskevat yleiset säännökset – Huolenpitovelvollisuus – Perusoikeuskirjan 41 artikla – Perusteluvollisuus – Henkilöstösääntöjen 26 artikla – Puolustautumisoikeudet)

(2021/C 310/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: PL (edustajat: asianajajat J. N. Louis ja J. Van Rossum)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: I. Melo Sampaio ja L. Vernier)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa kantaja vaatii vuoden 2017 urakehitystä koskevasta arviointikertomuksesta 12.10.2018 tehdyn komission päätöksen kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) PL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 363, 28.10.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Health Product Group v. EUIPO – Boline Pharmaceutical (Enterosgel)

(Asia T-678/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki Enterosgel – Vilpillisen mielen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 51 artiklan 1 kohdan b alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta])

(2021/C 310/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Health Product Group sp. z o.o. (Varsova, Puola) (edustajat: asianajajat M. Kondrat, M. Stepień ja A. Przytuła)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: E. Markakis ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Boline Pharmaceutical AG (Baar, Sveitsi) (edustajat: T. Grucelski, H. Gajek ja M. Furmańska,

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.8.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 482/2018-4), joka koskee osapuolten Health Product Group ja Boline Pharmaceutical välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Health Product Group sp. z o.o. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 25.11.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – RA v. tilintarkastustuomioistuin

(Asia T-867/19) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – Ylennys – Vuoden 2016 ylennyskierros – Päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 11 – Arviointikertomuksen puuttuminen – Ansioiden vertailu – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpano – Uuden päätöksen tekeminen ylentämättä jättämisestä – Perusteluvellollisuus – Ilmeinen arviointivirhe)

(2021/C 310/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: RA (edustaja: asianajaja S. Orlandi)

Vastaaja: Euroopan tilintarkastustuomioistuin (asiamiehet: C. Lesauvage ja A. M. Feipel Cosciug)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota 27.2.2019 tehty tilintarkastustuomioistuimen päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 11 ja toisaalta korvata tästä päätöksestä väitetyt kantajalle aiheutunut vahinko.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) RA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 68, 2.3.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Davide Groppi v. EUIPO – Viabizzuno (Pöytälamppu)

(Asia T-187/20) (¹)

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää pöytälamppua – Aikaisempi yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla)

(2021/C 310/28)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Davide Groppi Srl (Piacenza, Italia) (edustajat: asianajajat F. Boscariol de Roberto, D. Capra ja V. Malerba)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: L. Rampini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Viabizzuno Srl (Bentivoglio, Italia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 23.1.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 126/2019-3), joka koskee osapuolten Viabizzuno ja Davide Groppi välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään
- 2) Davide Groppi Srl veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 191, 8.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Chanel v. EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO)

(Asia T-196/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki INCOCO – Aiemmat kansalliset sanamerkit COCO – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta])

(2021/C 310/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Chanel (Neuilly-sur-Seine, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Passa)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: S. Pétrequin, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Innovative Cosmetic Concepts LLC (Clifton, New Jersey, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat I. Temiño Cenicerros, J. Oria Sousa Montes ja P. Revuelta Martos)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 16.1.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 194/2019–1), joka koskee osapuolten Chanel ja Innovative Cosmetic Concepts välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 16.1.2020 tekemä päätös (asia R 194/2019–1) kumotaan.
- 2) EUIPO ja Innovative Cosmetic Concepts LLC veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Fidia farmaceutici v. EUIPO – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories (HYAL)

(Asia T-215/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki HYAL – Asetuksen N:o 40/94 51 artiklan 1 kohdan a alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta] – Ehdoton hylkäysperuste – Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta [josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta] – Oikeus tulla kuulluksi – Kontradiktorinen periaate – Perusteluvelvollisuus – Hyvä hallinto ja yhdenvertainen kohtelu – Asetuksen 2017/1001 165 artiklan 1 kohta)

(2021/C 310/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Italia) (edustajat: asianajat R. Kunz Hallstein ja H. P. Kunz Hallstein)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: E. Sliwinska, V. Ruzek ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat C. Chrysanthis, P. V. Chardalia ja A. Vasilogamvrou)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 24.1.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 613/2019-5), joka koskee osapuolten Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories ja Fidia farmaceutici välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

2) Fidia farmaceutici SpA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Smiley Miley v. EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS)

(Asia T-368/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin MILEY CYRUS rekisteröimiseksi unionin tavaramerkiksi – Aiempi unionin tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki CYRUS – Asetuksen (EU) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta])

(2021/C 310/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Smiley Miley, Inc. (Nashville, Tennessee, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja J. B. Devaureix)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (edustaja: V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Cyrus Trademarks Ltd (Road Town, Brittiläiset Neitsytsaaret)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.4.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 2520/2018-4), joka koskee osapuolten Cyrus Trademarks ja Smiley Miley välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 2.4.2020 tekemä päätös (asia R 2520/2018-4) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 255, 3.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – KT v. EIP

(Asia T-415/20) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – EIP:n henkilöstö – Kurinpitomenettely – Irtisanominen vakavan syyn vuoksi – Puolustautumisoikeudet – Todistajien kuuleminen – Vallan siirto – Riidanalaisen päätöksen valmistelu – Kohtuullinen aika – Henkilötietojen suojeleminen – Oikeasuhteisuus)

(2021/C 310/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: KT (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (asiamiehet: K. Carr ja M. Loizou, avustajanaan asianajaja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 a artiklaan perustuva kanne kumota EIP:n 24.3.2020 tekemä päätös irtisanoa kantaja kurinpitotoimena vakavan syyn vuoksi ilman irtisanomisaikaa lähtökorvausta kuitenkaan menettämättä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) KT vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan investointipankin (EIP) oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 297, 7.9.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Magnetec v. EUIPO (CoolTUBE)

(Asia T-481/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin CoolTUBE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyky – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 310/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Magnetec – Gesellschaft für Magnettechnologie mbH (Langensfeld, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Kloth, R. Briske ja D. Habel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Söder)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 15.5.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1755/2019-1), joka koskee hakemusta sanamerkin CoolTUBE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 15.5.2020 tekemä päätös (asia R 1755/2019-1) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Magnetec – Gesellschaft für Magnettechnologie mbH:n oikeudenkäyntikulut asian käsittelystä valituslautakunnassa aiheutuneet välttämättömät kustannukset mukaan lukien.

(¹) EUVL C 304, 14.9.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Rezon v. EUIPO (imot.bg)

(Asia T-487/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin imot.bg rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Erottamiskyvyn puuttuminen – Kuvailtavaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta – Perusteluvollisuus – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke – Osittain vahvistava päätös)

(2021/C 310/34)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Kantaja: Rezon OOD (Sofia, Bulgaria) (edustaja: asianajaja M. Yordanova-Harizanova)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: A. Folliard-Monguiral ja P. Angelova Georgieva)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 2.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R R 2270/2019-1), joka koskee kuviomerkin imot.bg rekisteröinnistä EU-tavaramerkiksi tehtyä hakemusta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Rezon OOD veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 329, 5.10.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – Shindler ym. v. neuvosto

(Asia T-198/20) (¹)

(Kumoamiskanne – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskeva sopimus – Neuvoston päätös erosopimuksen tekemisestä – Yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Unionin kansalaisuuden menettäminen – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 310/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Italia) ja yhdeksän muuta kantajaa, joiden nimet ilmenevät määräyksen liitteestä (edustaja: asianajaja J. Fouchet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer, R. Meyer ja J. Ciantar)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan yhtäältä Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä tehdyn sopimuksen (EUVL 2020, L 29, s. 7) ja toisaalta Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskevan sopimuksen tekemisestä 30.1.2020 annetun neuvoston päätöksen (EU 2020/135 (EUVL 2020, L 29, s. 1) kumoamista kokonaan tai osittain.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Lausunnon antaminen Euroopan komission ja British in Europeen väliintulohakemuksista raukeaa.
- 3) Harry Shindler ja muut kantajat, joiden nimet ilmenevät liitteestä, veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisistaan ja korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut lukuun ottamatta väliintulohakemuksiin liittyneitä kuluja.

- 4) Harry Shindler ja muut kantajat, joiden nimet ilmenevät liitteestä, neuvosto, komissio ja British in Europe vastaavat kukin omista väliintulohakemuksiin liittyneistä kuluistaan.

(¹) EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – Price v. neuvosto

(Asia T-231/20) (¹)

(Kumoamiskanne – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Sopimus Yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta unionista ja Euratomista – Neuvoston päätös erosopimuksen tekemisestä – Yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Unionin kansalaisuuden menettäminen – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 310/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: David Price (Le Dorat, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Fouchet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer, R. Meyer ja M. M. Joséphidès)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan yhtäältä Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamisesta Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä tehdyn sopimuksen (EUVL 2020, L 29, s. 7) ja toisaalta Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskevan sopimuksen tekemisestä 30.1.2020 annetun neuvoston päätöksen (EU 2020/135 (EUVL 2020, L 29, s. 1) kumoamista osittain.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Lausunnon antaminen Euroopan komission väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 3) David Price veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut lukuun ottamatta väliintulohakemukseen liittyneitä kuluja.
- 4) David Price, neuvosto ja komissio vastaavat omista väliintulohakemuksiin liittyneistä kuluistaan.

(¹) EUVL C 209, 22.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – Silver ym. v. neuvosto(Asia T-252/20) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskeva sopimus – Neuvoston päätös erosopimuksen tekemisestä – Yhdistyneen kuningaskunnan kansalaiset – Unionin kansalaisuuden menettäminen – Toimi ei koske kantajia erikseen – Muu kuin sääntelytoimi – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 310/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Joshua Silver (Bicester, Yhdistynyt kuningaskunta) ja kuusi muuta kantajaa, joiden nimet ilmenevät määräyksen liitteestä (edustajat: asianajajat P. Tridimas, D. Harrison ja A. von Westernhagen)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer, R. Meyer ja J. Ciantar)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskevan sopimuksen tekemisestä 30.1.2020 annetun neuvoston päätöksen (EU) 2020/135 (EUVL 2020, L 29, s. 1) kumoamista osittain.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Lausunnon antaminen Euroopan komission, British in Europe, Plaid Cymru – The Party of Walesin, European Democracy Labin, ECITin ja European Alternatives Ltd:n väliintulohakemuksista raukeaa.
- 3) Joshua Silver ja muut kantajat, joiden nimet ilmenevät liitteestä, veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut lukuun ottamatta väliintulohakemuksiin liittyneitä kuluja.
- 4) Joshua Silver ja muut kantajat, joiden nimet ilmenevät liitteestä, neuvosto, komissio, British in Europe, Plaid Cymru – The Party of Wales, European Democracy Lab, ECIT ja European Alternatives Ltd vastaavat kukin omista väliintulohakemuksiin liittyneistä kuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 215, 29.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT8)(Asia T-420/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin GT8 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavaisuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)

(2021/C 310/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Malynicz, QC ja asianajaja M. Maier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: H. O'Neill ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Kiina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.4.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1611/2019-4), joka koskee osapuolten Sony Interactive Entertainment Europe ja Huawei Technologies välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 24.4.2020 tekemä päätös (asia R 1611/2019-4) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Sony Interactive Entertainment Europe Ltd:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 287, 31.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT3)

(Asia T-421/20) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin GT3 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavaisuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)

(2021/C 310/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Malynicz, QC ja asianajaja M. Maier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: H. O'Neill ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Kiina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.4.2020 tekemästä päätöksestä (asia R – 1609/2019-4), joka koskee osapuolten Sony Interactive Entertainment Europe ja Huawei Technologies välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 24.4.2020 tekemä päätös (asia R 1609/2019-4) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Sony Interactive Entertainment Europe Ltd:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 287, 31.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT5)

(Asia T-422/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin GT5 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta – (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavaisuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)

(2021/C 310/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Malynicz, QC ja asianajaja M. Maier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: H. O'Neill ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Kiina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.4.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1600/2019-4), joka koskee osapuolten Sony Interactive Entertainment Europe ja Huawei Technologies välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 24.4.2020 tekemä päätös (asia R 1600/2019-4) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Sony Interactive Entertainment Europe Ltd:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 287, 31.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT9)

(Asia T-423/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin GT9 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavaisuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)

(2021/C 310/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Malynicz, QC ja asianajaja M. Maier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: H. O'Neill ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Kiina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.4.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1610/2019-4), joka koskee osapuolten Sony Interactive Entertainment Europe ja Huawei Technologies välistä väitemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 24.4.2020 tekemä päätös (asia R 1610/2019-4) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Sony Interactive Entertainment Europe Ltd:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 287, 31.8.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2021 – TrekStor v. EUIPO – Zagg (Tietokonelaitteiston suojukset)

(Asia T-512/20) (¹)

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Tietokonelaitteiston suojuksia esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Asianomaisen jäsenvaltion tekijänoikeutta koskevan lainsäädännön nojalla suojatun teoksen luvaton käyttö – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan f alakohta – Todistajien kuulemista koskeva pyyntö – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2021/C 310/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: TrekStor GmbH (Bensheim, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch ja N. Willich)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Zagg Inc. (Midvale, Utah, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Schmitz ja M. Breuer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 8.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 294/2019-3), joka koskee osapuolten TrekStor ja Zagg välistä mitättömyysmenettelyä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) TrekStor GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 378, 9.11.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2021 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT10)

(Asia T-558/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väittemenettely – Hakemus sanamerkin GT10 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-kuviomerkki GT – Suhteellinen hylkäysperuste – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) – Kohdeyleisö – Tarkkaavaisuustaso – Kanne, joka on selvästi hyväksyttävä)

(2021/C 310/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Malynicz, QC ja asianajaja M. Maier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: H. O'Neill ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Kiina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.7.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 2554/2019-4), joka koskee osapuolten Sony Interactive Entertainment Europe ja Huawei Technologies välistä väittemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 8.7.2020 tekemä päätös (asia R 2554/2019-4) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Sony Interactive Entertainment Europe Ltd:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 371 3.11.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2021 – TrekStor v. EUIPO – Zagg (Tietokonelaitteiston suojukset)

(Asia T-564/20) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Tietokonelaitteiston suojuksia esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Asianomaisen jäsenvaltion tekijänoikeutta koskevan lainsäädännön nojalla suojatun teoksen luvaton käyttö – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan f alakohta – Todistajien kuulemista koskeva pyyntö – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2021/C 310/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: TrekStor GmbH (Bensheim, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch ja N. Willich)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Zagg Inc. (Midvale, Utah, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Schmitz ja M. Breuer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 17.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 296/2019-3), joka koskee osapuolten TrekStor ja Zagg välistä mitättömyysmenettelyä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) TrekStor GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 378 9.11.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2021 – TrekStor v. EUIPO – Zagg (Tietokonelaitteiston suojukset)

(Asia T-565/20) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli – Mitättömyysmenettely – Tietokonelaitteiston suojuksia esittävä rekisteröity yhteisömalli – Mitättömyysperuste – Asianomaisen jäsenvaltion tekijänoikeutta koskevan lainsäädännön nojalla suojatun teoksen luvaton käyttö – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan f alakohda – Todistajien kuulemista koskeva pyyntö – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2021/C 310/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: TrekStor GmbH (Bensheim, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch ja N. Willich)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Zagg Inc. (Midvale, Utah, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Schmitz ja M. Breuer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 17.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 297/2019-3), joka koskee osapuolten TrekStor ja Zagg välistä mitättömyysmenettelyä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) TrekStor GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 378 9.11.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – One Voice v. ECHA(Asia T-663/20) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – REACH – Aine homosalaatti – Yksinomainen käyttö kosmeettisten valmisteiden valmistamiseen – Rekisteröintien vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 41 artiklan 1 kohta – Kanteen nostamisen määräaika – Asetuksen (EY) N:o 771/2008 21 artiklan 5 kohta – Työjärjestyksen 59 artikla – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 310/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: One Voice (Strasbourg, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Ghersi)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: W. Broere ja L. Bolzonello, avustajanaan asianajaja de S. Raes)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota homosalaatin rekisteröintiasiakirja-aineiston vaatimustenmukaisuuden tarkistamisesta 18.8.2020 ECHA:n valituslautakunnan tekemä päätös A-009-2018.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) One Voice veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 9, 11.1.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – One Voice v. ECHA(Asia T-664/20) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – REACH – Aine 2-etyyliheksyyliisylisylaatti – Yksinomainen käyttö kosmeettisten valmisteiden valmistamiseen – Rekisteröintien vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 41 artiklan 1 kohta – Kanteen nostamisen määräaika – Asetuksen (EY) N:o 771/2008 21 artiklan 5 kohta – Työjärjestyksen 59 artikla – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 310/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: One Voice (Strasbourg, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Ghersi)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: W. Broere ja L. Bolzonello, avustajanaan asianajaja de S. Raes)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota 2-etyyliheksyyliisylisylaatin rekisteröintiasiakirja-aineiston vaatimustenmukaisuuden tarkistamisesta 18.8.2020 ECHA:n valituslautakunnan tekemä päätös A-010-2018.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.

2) One Voice veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 9, 11.1.2021.

Kanne 2.6.2021 – SY v. komissio

(Asia T-312/21)

(2021/C 310/48)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: SY (edustaja: asianajaja T. Walberer)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklan, henkilöstösääntöjen 91 artiklan 1 kohdan ja SEUT 263 ja 265 artiklan nojalla unionin yleistä tuomioistuinta

- 1. kumoamaan kilpailun EPSO/AD/374/19-1 varallaololuettelon, päätökset varallaololuetteloon kirjattujen hakijoiden palvelukseen ottamisesta, kilpailulautakunnan 21.4.2021 ja 14.1.2021 tekemät päätökset olla ottamatta kantajaa kilpailuoikeuden alan varallaololuetteloon, kilpailun EPSO/AD/374/19-1 5.11.2020 päivätyn täydentävän ilmoituksen ja 20.11.2020 päivätyn kantajaa koskevan kutsun
- toissijaisesti ensimmäiseen kohtaan nähden: kumoamaan kilpailulautakunnan 21.4.2021 ja 14.1.2021 tekemät kantajaa koskevat päätökset ja määräämään tuomiossa vastaajan konkreettisista toimenpiteistä kantajan ennen oikeudellisia rikkomuksia vallinneen oikeustilan lailliseksi palauttamiseksi, minkä johdosta vastaaja voi kirjata kantajan välittömästi tai hänen suoritustensa uudelleenarvioinnin jälkeen varallaololuetteloon, kilpailun EPSO/AD/374/19-1 5.11.2020 päivätyn täydentävän ilmoituksen ja 20.11.2020 päivätyn kantajaa koskevan kutsun,
- toteamaan, että vastaaja on rikkonut SEUT 265 artiklaa, kun se on jättänyt antamatta kantajalle päätöksen tämän 15.1.2021 tekemän hallinnollisen valituksen johdosta
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: jälkikäteen vaikuttava kilpailumenettelyn muutos on puuttuvan oikeusperustan ja ristiriitaisten oikeuksien sekä oikeudellisen selkeyden, perusteluvollisuuden ja osallistumisoikeuksien loukkaamisen vuoksi lainvastainen.
- 2) Toinen kanneperuste: Syrjintäkieltoa on loukattu kantajan aiemmin todetun sairauden osalta, koska vastaaja ei myöntänyt hänelle vaadittuja erityisjärjestelyjä koetta varten.
- 3) Kolmas kanneperuste: Kantajaa on syrjitty ajallisen viivästyksen vuoksi niihin osanottajiin nähden, jotka osallistuivat arviointikeskuksen täysin sähköiseen menettelyyn.
- 4) Neljäs kanneperuste: Kantajaa on syrjitty vastaajan työntekijöihin nähden.

Kanne 8.6.2021 – Castel Frères v. EUIPO – Shanghai Panati (Kiinalaisten kirjoitusmerkkien kuva)**(Asia T-323/21)**

(2021/C 310/49)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Castel Frères (Blanquefort, Ranska) (edustaja: asianajaja T. de Haan)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Shanghai Panati Co. (Shanghai, Kiina)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki (Kiinalaisten kirjoitusmerkkien kuva) – EU-tavaramerkki nro 6 785 109*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 22.3.2021 asiassa R 753/2020-5 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle EUIPO:n viidennessä valituslautakunnassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 18 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen

Kanne 11.6.2021 – Wizz Air Hungary v komissio**(Asia T-332/21)**

(2021/C 310/50)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapest, Unkari) (edustajat: asianajajat E. Vahida, S. Rating ja I.-G. Metaxas-Maranghidis)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan valtioneudesta SA.56810 (2020/N) – Romania – COVID-19 – Aid to TAROM (!) 2.10.2020 tekemän päätöksen ja
- velvoittamaan vastaajaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteeseen mukaan vastaaja sovelsi SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohtaa virheellisesti ja teki ilmeisiä arviointivirheitä, kun se tarkasteli tuen oikeasuhteisuutta COVID-19-kriisistä aiheutuneeseen vahinkoon nähden.
2. Toisen kanneperusteeseen mukaan vastaaja rikkoi EUT-sopimuksen tiettyjä määräyksiä ja loukkasi EU:n lentoliikenteen vapauttamisen pohjana 1980-luvun loppupuolelta lähtien olleita unionin oikeuden yleisiä oikeusperiaatteita (eli syrjintäkiellon, palvelujen tarjoamisen vapauden – jota sovelletaan lentoliikenteeseen asetuksella N:o 1008/2008 ⁽²⁾ – ja sijoittautumisvapauden periaatteita).
3. Kolmannen kanneperusteeseen mukaan vastaaja ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä vakavista vaikeuksista huolimatta ja loukkasi kantajan menettelyllisiä oikeuksia.
4. Neljännen kanneperusteeseen mukaan vastaaja ei ole noudattanut perusteluvollisuuttaan.

⁽¹⁾ EUVL 2021 C 94, s. 1.

⁽²⁾ Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä (uudelleen laadittu toisinto) 24.9.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1008/2008 (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2008 L 293, s. 3–20).

Kanne 14.6.2021 – Ryanair v komissio

(Asia T-333/21)

(2021/C 310/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ryanair DAC (Swords, Irlanti) (edustajat: asianajajat F.-C. Laprèvote, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating ja I.-G. Metaxas-Maranghidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaaja valtiontuesta SA.59188 (2020/NN) – Italia – Alitalia COVID-19 Damage Compensation II ⁽¹⁾ 29.12.2020 tekemän päätöksen ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteeseen mukaan vastaaja käytti väärin harkintavaltansa ja sovelsi SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohtaa virheellisesti, kun se asetti etusijalle tuen uudelleentarkastelun ja keskeytti tutkinnan, joka koski Alitalialle vuosina 2017 ja 2019 myönnettyä lainvastaista pelastamistukea.
2. Toisen kanneperusteeseen mukaan vastaaja sovelsi SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohtaa virheellisesti ja teki ilmeisen arviointivirheen, kun se tarkasteli tuen oikeasuhteisuutta COVID-19-kriisistä aiheutuneeseen vahinkoon nähden.
3. Kolmannen kanneperusteeseen mukaan vastaaja rikkoi EUT-sopimuksen tiettyjä määräyksiä ja loukkasi EU:n lentoliikenteen vapauttamisen pohjana 1980-luvun loppupuolelta lähtien olleita unionin oikeuden yleisiä oikeusperiaatteita (eli syrjintäkiellon, palvelujen tarjoamisen vapauden – jota sovelletaan lentoliikenteeseen asetuksella N:o 1008/2008 ⁽²⁾ – ja sijoittautumisvapauden periaatteita).

4. Neljännen kanneperusteen mukaan vastaaja ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä vakavista vaikeuksista huolimatta ja loukkasi kantajan menettelyllisiä oikeuksia.
5. Viidennen kanneperusteen mukaan vastaaja ei ole noudattanut perusteluvelvollisuuttaan.

⁽¹⁾ EUVL 2021 C 134, s. 2.

⁽²⁾ Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä (uudelleen laadittu toisinto) 24.9.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1008/2008 (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2008 L 293, s. 3–20).

Kanne 15.6.2021 – PJ v. EIT

(Asia T-335/21)

(2021/C 310/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: PJ (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan innovaatio- ja teknologiainstituutti (EIT)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan pääjohtajan 13.10.2020 tekemän päätöksen, jolla häneltä evättiin oikeus tehdä etätyötä lähtöpaikkakunnallaan
- kumoamaan tarvittaessa pääjohtajan 9.3.2021 tekemän päätöksen hylätä kantajan 10.11.2020 tekemä oikaisuvaatimus
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu työsopimusten tekemiseen valtuutetun viranomaisen tekemään puolueettomuuden ja objektiivisuuden periaatteiden sekä neutraaliteettiperiaatteen loukkaamiseen ja siihen, että viranomainen, jolla ei ole toimivaltaa, on antanut sisäisiä sääntöjä.
 - 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu kuulemisoikeuden loukkaamiseen.
 - 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perustelujen puuttumiseen.
 - 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu sisäisten sääntöjen rikkomiseen ja niiden mielivaltaiseen ja kohtuuttomaan tulkintaan sekä ennakoitavuuden ja oikeusvarmuuden puuttumiseen.
 - 5) Viides kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuuden loukkaamiseen, siihen, ettei ole otettu huomioon sekä toimielimen että kantajan etuja, ja siihen, että päätös ei ole oikeasuhtainen suhteessa toimielimen tosiasialliseen etuun.
 - 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 7 artiklassa vahvistetun yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamista koskevan oikeuden ja perusoikeuskirjan 33 artiklassa vahvistetun työ- ja yksityiselämän tasapainon kunnioittamista koskevan oikeuden loukkaamiseen.
 - 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että on loukattu tehokasta oikeutta työhön ja oikeudenmukaisiin työehtoihin.
 - 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu siihen, että force majeure -tapahtumaa ei ole otettu huomioon.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI