



Suomenkielinen laitos

## Tiedonantoja ja ilmoituksia

64. vuosikerta

22. helmikuuta 2021

Sisältö

### IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

#### **Euroopan unionin tuomioistuin**

2021/C 62/01

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* . . . . . 1

### V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

#### **Unionin tuomioistuin**

2021/C 62/02

Yhdistetyt asiat C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P ja C-604/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.12.2020 – Valittajana Euroopan unionin neuvosto sekä muina osapuolina Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC ym., Euroopan unioni, Euroopan komissio, Euroopan keskuspankki (EKP) ja Euroryhmä (C-597/18 P), valittajana Euroopan unionin neuvosto sekä muina osapuolina Eleni Pavlikka Bourdouvali ym., Euroopan unioni, Euroopan komissio, Euroopan keskuspankki (EKP), Euroryhmä (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC ym. (C-603/18 P), valittajina Eleni Pavlikka Bourdouvali ym. sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan keskuspankki (EKP) ja Euroryhmä (C-604/18 P) (Muutoksenhaku – Talous- ja rahapolitiikka – Kyproksen tasavallan vakaustukiohjelma – Kyproksen velan uudelleenjärjestely – Kiireellisten käteisvarojen myöntämisestä Kyproksen keskuspankin pyynnöstä tehty Euroopan keskuspankin (EKP) neuvoston päätös – 25.3.2013, 12.4.2013, 13.5.2013 ja 13.9.2013 annetut euroryhmän julkilausumat – Päätös 2013/236/EU – Kyproksen tasavallan ja Euroopan vakausmekanismin välillä erityisistä talouspoliittisista ehdoista tehty yhteisymmärryspöytäkirja – Omistusoikeus – Luottamuk-sensuojan periaate – Yhdenvertainen kohtelu – Sopimussuhteen ulkopuolinen Euroopan unionin vastuu) . . . . . 2

2021/C 62/03

Asia C-601/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 17.12.2020 – Valittajana BP ja muuna osapuolena Euroopan unionin perusoikeusvirasto (FRA) (Muutoksenhaku – Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Euroopan unionin perusoikeusvirasto (FRA) – Määräaikainen sopimus – Päätös olla uudistamatta sopimusta – Uuden päätöksen tekeminen unionin yleisen tuomioistuimen suorittaman kumoamisen johdosta – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpanossa väitetysti tapahtuneet sääntöjenvastaisuudet) . . . . . 5

2021/C 62/04	Asia C-607/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Husqvarna AB v. Lidl Digital International GmbH & Co. KG, aiemmin Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG (Ennakkoratkaisupyyntö – EU-tavaramerkit – Asetus (EY) N:o 207/2009 – 51 artiklan 1 kohdan a alakohta – 55 artiklan 1 kohta – EU-tavaramerkkiin liittyvien oikeuksien menettäminen – EU-tavaramerkkiä ei ole otettu tosiasialliseen käyttöön viiden vuoden yhtäjaksoisen jakson aikana – Viiden vuoden jakson päättymisen – Arvioinnin ajankohta) . . . . .	5
2021/C 62/05	Asia C-656/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Szegedi Törvényszék – Unkari) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Maastaviennin verovapautukset – 146 artiklan 1 kohdan b alakohta – Kyseessä olevan jäsenvaltion alueelle sijoittautumattoman hankkijan Euroopan unionin ulkopuolelle lähettämät tai kuljettamat tavarat – 147 artikla – Unioniin sijoittautumattomien ”matkustajien henkilökohtaisissa matkatavaroissa kuljetettavat tavarat” – Käsite – Tavarat, jotka ovat tosiasiallisesti poistuneet unionin alueelta – Näyttö – Maastaviennin vapautuksen epäminen – Neutraalisuusperiaate ja suhteellisuusperiaate – Petos) . . . . .	6
2021/C 62/06	Asia C-667/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö – Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – A.M. v. E.M. (Ennakkoratkaisupyyntö – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Kosmeettiset valmisteet – Asetus (EY) N:o 1223/2009 – 19 artikla – Kuluttajille tiedottaminen – Merkinnät – Pakkauksessa ja ulkopäällyksessä ilmoitettavat tiedot – Vieraskieliset merkinnät – Kosmeettisen valmisteen tarkoitus – Käsite – Kosmeettisten valmisteiden ulkopäällykset, joissa viitataan kuluttajan kielellä laadittuun yksityiskohtaiseen tuoteluetteloon) . . . . .	7
2021/C 62/07	Asia C-710/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d’État – Belgia) – G. M. A. v. Belgian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö – Henkilöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artikla – Unionin kansalaisuus – Direktiivi 2004/38/EY – Oikeus oleskella yli kolme kuukautta – 14 artiklan 4 kohdan b alakohta – Työnhakijat – Kohtuullinen määräaika, jotta työnhakija voi saada tietoonsa hänelle mahdollisesti sopivat työpaikkatarjoukset ja ryhtyä toimiin työllistyäkseen – Vastaanottavan jäsenvaltion tänä aikana työnhakijalle asettamat vaatimukset – Oleskeluoikeuden edellytykset – Velvollisuus työnhauun jatkamiseen ja siihen, että työnhakijalla on todellisia mahdollisuuksia työllistyä) . . . . .	8
2021/C 62/08	Asia C-801/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Upravni sud u Zagrebu – Kroatia) – FRANCK d.d. Zagreb v. Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak (Ennakkoratkaisupyyntö – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – Vapautukset – 135 artiklan 1 kohdan b ja d alakohta – Käsitteet ”luottojen myöntäminen” ja ”muut siirrettävät asiakirjat” – Monitahoiset liiketoimet – Pääasiallinen suoritus – Varojen käyttöön antaminen korvausta vastaan – Vekselin siirtäminen factoringyhtiölle ja saadun rahan siirto vekselin asettajalle) . . . . .	8
2021/C 62/09	Asia C-849/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 17.12.2020 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta (jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu – Erityisten suojelutoimien alue – 4 artiklan 4 kohta – Velvollisuus vahvistaa suojelun tavoitteet – 6 artiklan 1 kohta – Velvollisuus ryhtyä suojelutoimiin – Päätös 2006/613/EY – Välimeren vyöhykkeen luonnonmaantieteellinen alue) . . . . .	9
2021/C 62/10	Yhdistetyt asiat C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Amsterdam – Alankomaat) – Eurooppalaisten pidätysmääräysten täytäntöönpano L:ää (C-354/20 PPU) ja P:tä (C-412/20 PPU) vastaan (Ennakkoratkaisupyyntö – Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely – Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – 1 artiklan 3 kohta – 6 artiklan 1 kohta – Jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt – Täytäntöönpanon edellytykset – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 47 artiklan toinen kohta – Oikeus saada asiansa käsitellyksi riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa – Raken-teelliset tai yleiset puutteet – Pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen käsite – Eurooppalaisen pidätysmääräyksen antamisen jälkeisen kehityksen huomioon ottaminen – Täytäntöönpanosta vastaavan oikeusviranomaisen velvollisuus arvioida konkreettisesti ja tarkasti, onko painavia perusteita uskoa, että henkilö altistuu todelliselle vaaralle siitä, että hänen oikeuttaan oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin loukataan luovuttamistapauksessa) . . . . .	10

2021/C 62/11	Asia C-416/20 PPU: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyynnö, jonka on esittänyt Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg – Saksa) – TR:stä annettujen eurooppalaisten pidätysmääräysten täytäntöönpano (Ennakkoratkaisupyynnö – Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely – Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Puitepäätös 2002/584/YOS – Eurooppalainen pidätysmääräys – 4 a artiklan 1 kohta – Jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt – Täytäntöönpanoa koskevat edellytykset – Harkinnanvaraiset kieltäytymisperusteet – Poikkeukset – Pakollinen täytäntöönpano – Rangaistus, joka on määrätty vastaajan poissa ollessa – Syytetyn pakeneminen – Direktiivi (EU) 2016/343 – 8 ja 9 artikla – Läsnaoloa omassa oikeudenkäynnissä koskeva oikeus – Vastaajan poissa ollessa annettua tuomiota koskevat edellytykset – Tarkistaminen tuomitun luovuttamisen yhteydessä) . . . . .	11
2021/C 62/12	Asia C-349/20: Ennakkoratkaisupyynnö, jonka First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 29.7.2020 – NB ja AB v. Secretary of State for the Home Department, muu osapuoli: Yhdistyneiden kansakuntien pakolaisasiain päävaltuutettu . . . . .	11
2021/C 62/13	Asia C-453/20: Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Tšekki) on esittänyt 23.9.2020 – CityRail a.s. v. Správa železnic, státní organizace . . . . .	12
2021/C 62/14	Asia C-577/20: Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 04.11.2020 – A . . . . .	13
2021/C 62/15	Asia C-606/20: Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Landgericht Düsseldorf on esittänyt 17.11.2020 – EZ v. Iberia Líneas Aéreas de España, Sociedad Unipersonal . . . . .	13
2021/C 62/16	Asia C-632/20 P: Valitus, jonka Espanjan kuningaskunta on tehnyt 24.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-370/19, Espanja v. komissio, 23.9.2020 antamasta tuomiosta . . . . .	14
2021/C 62/17	Asia C-633/20: Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 25.11.2020 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. v. TC Medical Air Ambulance Agency GmbH . . . . .	15
2021/C 62/18	Asia C-636/20: Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Pécsi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 25.11.2020 – Tolnatek Bt. V. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . . . .	16
2021/C 62/19	Asia C-648/20: Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Westminster Magistrates' Court (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 1.12.2020 – Svishtov Regional Prosecutor's Office v. PI . . . . .	16
2021/C 62/20	Asia C-659/20: Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 4.12.2020 – ET v. Ministerstvo životního prostředí . . . . .	17
2021/C 62/21	Asia C-660/20: Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 4.12.2020 – MK v. Lufthansa CityLine GmbH . . . . .	17
2021/C 62/22	Asia C-687/20: Kanne 17.12.2020 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta . . . . .	18
2021/C 62/23	Asia C-690/20 P: Valitus, jonka Casino, Guichard-Perrachon ja Achats Marchandises Casino ovat tehneet 18.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon ja AMC v. komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta . . . . .	19
2021/C 62/24	Asia C-693/20 P: Valitus, jonka Casino Achats on tehnyt 21.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-254/17, Intermarché Casino Achats v. komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta . . . . .	20
2021/C 62/25	Asia C-725/20 P: Valitus, jonka Maria Teresa Coppo Gavazzi ym. ovat tehneet 28.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) yhdistetyissä asioissa T-389/19–T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19–T-414/19, T-416/19–T-418/19, T-420/19–T-422/19, T-425/19–T-427/19, T-429/19–T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19–T-442/19, T-444/19–T-446/19, T-448/19, T-450/19–T-454/19, T-463/19 ja T-465/19, Coppo Gavazzi ym. v. parlamentti 15.10.2020 antamasta tuomiosta . . . . .	21

2021/C 62/26	Asia C-728/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 13.2.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court of Justice (Chancery Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Beverly Hills Teddy Bear Company v. PMS International Group . . . . .	22
<b>Unionin yleinen tuomioistuin</b>		
2021/C 62/27	Yhdistetyt asiat T-236/17 ja T-596/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Balti Gaas v. komissio ja INEA (Taloudellinen tuki Verkkojen Eurooppa -välineestä ajanjaksolle 2014–2020 – Euroopan laajuiset energiainfrastruktuurit – Ehdotuspyyntö – Laiminlyöntikanne – Toimintapyyntöä ei ole esitetty – Tutkimatta jättäminen – Kumoamiskanne – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Valmisteleva toimi – Osittainen tutkimatta jättäminen – Päätös, jolla ehdotuksesta kieltäydytään – Ilmeiset arviointivirheet – Perusteluvollisuus – Komission toimivalta) . . . . .	23
2021/C 62/28	Asia T-442/17 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – RN v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Eloon jäänyt puoliso – Perhe-eläke – Henkilöstösääntöjen liitteessä VIII oleva 18 ja 20 artikla – Kelpoisuusehdot – Avioliiton kesto – Lainvastaisuusväite – Yhdenvertainen kohtelu – Ikään perustuvan syrjinnän kiellon periaate – Suhteellisuus – Puolison käsite) . . . . .	24
2021/C 62/29	Asia T-93/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – International Skating Union v. komissio (Kilpailu – Yritysten yhteenliittymä – Pikaluistelukilpailut – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen – Urheiluliiton säännöt – Kilpailuoikeuden ja urheilun erityispiirteiden yhteensovittaminen – Urheiluvedonlyönti – Urheilun välitystuomioistuin – Sakkojen laskennasta annetut suuntaviivat – SEUT 101 artiklan alueellinen soveltamisala – Tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus – Korjaavat toimenpiteet) . . . . .	24
2021/C 62/30	Asia T-515/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Fakro v. komissio (Kilpailu – Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö – Kattoikkunoiden ja laippojen markkinat – Päätös kantelun hylkäämisestä – Asetuksen (EY) N:o 773/2004 7 artikla – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Hyvän hallinnon periaate – Kohtuullinen aika – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvollisuus – Unionin etua koskevan edellytyksen täyttymättä jääminen – Todennäköisyys kyetä näyttämään kilpailusääntöjen rikkominen toteen – Saalistushinnoittelu – ”Taistelumerkit” – Alennukset – Yksinoikeus) . . . . .	25
2021/C 62/31	Asia T-541/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Changmao Biochemical Engineering v. komissio (Polkumyynti – Kiinasta peräisin olevan viinihapon tuonti – Lopullisen polkumyyntitullin jatkaminen – Normaaliarvon määrittäminen – Kiinan liittymistä WTO:hon koskeva pöytäkirja – Vertailumaamenetelmä – Asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 7 kohta ja 11 artiklan 2 kohta – Unionin tuotannonalan haavoittuva tila – Vahingon toistumisen todennäköisyys – Puolustautumisoikeudet – Perusteluvollisuus) . . . . .	26
2021/C 62/32	Asia T-189/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Haikal v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Puolustautumisoikeudet – Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin – Perusteluvollisuus – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan – Arviointivirhe – Omaisuudensuoja – Oikeasuhteisuus – Oikeus harjoittaa taloudellista toimintaa – Oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämän kunnioitusta) . . . . .	27
2021/C 62/33	Asia T-315/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – BT v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Eloon jäänyt puoliso – Perhe-eläke – Henkilöstösääntöjen liitteessä VIII oleva 18 ja 20 artikla – Kelpoisuusehdot – Avioliiton kesto – Lainvastaisuusväite – Yhdenvertainen kohtelu – Ikään perustuvan syrjinnän kiellon periaate – Suhteellisuus) . . . . .	27
2021/C 62/34	Asia T-521/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Haswani v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Oikeusvoima – Kanteen nostamisen määräaika – Perusteluvollisuus – Arviointivirhe – Oikeasuhteisuus) . . . . .	28
2021/C 62/35	Asia T-3/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Forbo Financial Services v. EUIPO – Windmöller (Canoleum) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Canoleum rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansainvälinen sanamerkki MARMOLEUM – Suhteellinen hylkäysperuste – Valituksen perusteet sisältävän kirjelmän jättäminen myöhässä – Valituslautakunnalle tehdyn valituksen tutkimatta jättäminen – Menetetyn määräajan palauttamista koskeva pyyntö – Kantajaa edustavan asianajajan äkillinen sairastuminen – Tarkkaavaisuusvelvollisuus – Asianajajan valahtoisen vakuutuksen todistusarvo) . . . . .	29

2021/C 62/36	Asia T-118/20: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Voco v. EUIPO (Pakkauksen muoto) (EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Pakkauksen muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . . . .	30
2021/C 62/37	Asia T-146/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.12.2020 – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ym. v. komissio (Valtiontuet – Riidanalaisen toimen peruuttaminen – Oikeusriita on menettänyt merkityksensä – Lausunnon antamisen raukeaminen) . . . . .	30
2021/C 62/38	Asia T-568/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.12.2020 – Micros Food Safety v. komissio (Kumoamiskanne – Kansanterveys – Asetus (EY) N:o 853/2004 – Faagipohjainen tuote, jota käytetään vähentämään patogeenistä bakteeria listeria monocytogenesistä eläinperäisissä elintarvikkeissa, jotka ovat valmiita nautittaviksi – Pyynnön hyväksyä Listex™ P100 dekontaminoivaksi aineeksi eläinperäisissä elintarvikkeissa, jotka ovat valmiita nautittaviksi, hylkääminen – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Toimi, jonka tarkoituksena ei ole tuottaa sitovia oikeusvaikutuksia – Puhtaasti vahvistava toimi – Tiedottamistoimi – Tutkimatta jättäminen) . . . . .	31
2021/C 62/39	Asia T-872/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – IM v. EIP (Vahingonkorvauskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – EIR:n pääjohtajan tehtävä – Ilmoitus avoimena olevasta toimesta – Kantajan hakemuksen hylkääminen – Muutoksenhakukeinot eivät ole itsenäisiä – Muutoksenhaun määräaika – Tutkimatta jättäminen) . . . . .	32
2021/C 62/40	Asia T-37/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – Yhdistynyt kuningaskunta v. komissio (Kumoamiskanne – Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto – Kanteen nostamisen määräaika – Laskemisen aloitusajankohta – Tiedoksianto ja julkaisu – Anteeksiannettavaa erehdystä ei ole – Myöhästyminen – Tutkimatta jättäminen) . . . . .	32
2021/C 62/41	Asia T-80/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – IM v. EIP ja EIR (Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – EIR:n pääjohtajan tehtävä – Kantajan hakemuksen hylkääminen – Toisen hakijan nimittäminen – Kantajalla ei ole oikeussuojan tarvetta – Tutkimatta jättäminen) . . . . .	33
2021/C 62/42	Asia T-161/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – Ighoga Region 10 v. komissio (Valtiontuet – Kongressikeskuksen ja hotellin rakentaminen Ingolstadtin – Kantelu – Laiminlyöntikanne – Laiminlyönnin päättävä kannan määrittely – Lausunnon antamisen raukeaminen) . . . . .	33
2021/C 62/43	Asia T-289/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.12.2020 – Facegym v. EUIPO (FACEGYM) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin FACEGYM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne) . . . . .	34
2021/C 62/44	Asia T-350/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – Wagenknecht v. komissio (Laiminlyöntikanne – Unionin taloudellisten etujen suojaaminen – Petosten torjunta – Komission jäsenten kollegion ja sen puheenjohtajan kokoukset Tšekin tasavallan edustajan kanssa – Monivuotinen rahoituskehys 2021 – 2027 – Varainhoitoasetus – Suorat maksut maanviljelijöille unionin talousarviosta – Tšekin tasavallan pääministerin väitetty eturistiriita – Komission väitetty toimimatta jättäminen – Työjärjestyksen 130 artiklan 1 kohta – Oikeussuojan tarve – Asiavaltuus – Komission kannan määrittely – Tutkimatta jättäminen) . . . . .	35
2021/C 62/45	Asia T-729/20 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 31.12.2020 – Aurubis v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Direktiivi 2003/87/EY – Päätös 2011/278/EU – Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä – Välimiönhakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty) . . . . .	35
2021/C 62/46	Asia T-731/20 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 31.12.2020 – ExxonMobil Production Deutschland v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Direktiivi 2003/87/EY – Päätös 2011/278/EU – Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä – Välimiönhakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty) . . . . .	36
2021/C 62/47	Asia T-739/20: Kanne 17.12.2020 – Unite the Union v. EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD) . . . . .	36

2021/C 62/48	Asia T-754/20: Kanne 18.12.2020 – Christescu v. komissio . . . . .	37
2021/C 62/49	Asia T-757/20: Kanne 21.12.2020 – OT v. parlamentti . . . . .	39
2021/C 62/50	Asia T-764/20: Kanne 23.12.2020 – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry ja Inner Mongolia Mengwei Technology v. komissio . . . . .	39
2021/C 62/51	Asia T-766/20: Kanne 23.12.2020 – PrenzMarien v. EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES) . . . . .	40
2021/C 62/52	Asia T-715/20: Kanne 31.12.2020 – Standard International Management v. EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard) . . . . .	41
2021/C 62/53	Asia T-769/20: Kanne 23.12.2020 – Ryanair v. komissio . . . . .	42
2021/C 62/54	Asia T-771/20: Kanne 29.12.2020 – KS ja KD v. neuvosto ym. . . . .	43
2021/C 62/55	Asia T-1/21: Kanne 4.1.2021 – Fabryki Mebli "Forte" v. EUIPO – Bog-Fran (Furniture) . . . . .	44
2021/C 62/56	Asia T-2/21: Kanne 5.1.2021 – Emmentaler Switzerland v. EUIPO (EMMENTALER) . . . . .	45
2021/C 62/57	Asia T-3/21: Kanne 5.1.2021 – Power Horse Energy Drinks v. EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE) . . . . .	45
2021/C 62/58	Asia T-4/21: Kanne 5.1.2021 – Advanced Superabrasives v. EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES) . . . . .	46
2021/C 62/59	Asia T-6/21: Kanne 7.1.2021 – Advanced Organic Materials v. EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL) . . . . .	47
2021/C 62/60	Asia T-7/21: Kanne 8.1.2021 – El Corte Inglés v. EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL) . . . . .	48
2021/C 62/61	Asia T-8/21: Kanne 10.1.2021 – IFIC Holding v. komissio . . . . .	49
2021/C 62/62	Asia T-653/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.12.2020 – FF v. komissio . . . . .	50
2021/C 62/63	Asia T-5/20: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.1.2021 – CP v. parlamentti . . . . .	51

## IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA  
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

## EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä***  
(2021/C 62/01)

**Viimeisin julkaisu**

EUVL C 53, 15.2.2021

**Luettelo aiemmista julkaisuista**

EUVL C 44, 8.2.2021

EUVL C 35, 1.2.2021

EUVL C 28, 25.1.2021

EUVL C 19, 18.1.2021

EUVL C 9, 11.1.2021

EUVL C 443, 21.12.2020

Nämä tekstit ovat saatavilla:  
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Ilmoitukset)

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.12.2020 – Valittajana Euroopan unionin neuvosto sekä muina osapuolina Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC ym., Euroopan unioni, Euroopan komissio, Euroopan keskuspankki (EKP) ja Euroryhmä (C-597/18 P), valittajana Euroopan unionin neuvosto sekä muina osapuolina Eleni Pavlikka Bourdouvali ym., Euroopan unioni, Euroopan komissio, Euroopan keskuspankki (EKP), Euroryhmä (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC ym. (C-603/18 P), valittajina Eleni Pavlikka Bourdouvali ym. sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan keskuspankki (EKP) ja Euroryhmä (C-604/18 P)**

(Yhdistetyt asiat C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P ja C-604/18 P) <sup>(1)</sup>

**(Muutoksenhaku – Talous- ja rahapolitiikka – Kyproksen tasavallan vakaustukiohjelma – Kyproksen velan uudelleenjärjestely – Kiireellisten käteisvarojen myöntämisestä Kyproksen keskuspankin pyynnöstä tehty Euroopan keskuspankin (EKP) neuvoston päätös – 25.3.2013, 12.4.2013, 13.5.2013 ja 13.9.2013 annetut euroryhmän julkilausumat – Päätös 2013/236/EU – Kyproksen tasavallan ja Euroopan vakausmekanismin välillä erityisistä talouspoliittisista ehdoista tehty yhteisymmärryspöytäkirja – Omistusoikeus – Luottamuksensuojan periaate – Yhdenvertainen kohtelu – Sopimussuhteen ulkopuolinen Euroopan unionin vastuu)**

(2021/C 62/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

(Asia C-597/18 P)

Valittaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. de Gregorio Merino, I. Gurov ja E. Chatziioakeimidou)

*Muut osapuolet:* Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, edustajanaan testamentin toimeenpanija, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd, Julia Justine Jane Woods (edustaja: P. Tridimas, barrister), Euroopan unionin (edustaja: Euroopan komissio), Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, J.-P. Keppenne ja T. Maxian Rusche), Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: aluksi M. O. Szablewska ja M. K. Laurinavičius, avustajanaan H.-G. Kamann, Rechtsanwalt, sitten K. Laurinavičius, G. Várhelyi ja O. Heinz, avustajanaan H.-G. Kamann, Rechtsanwalt, ja Euroryhmä (edustaja: Euroopan unionin neuvosto)

Väliintulija, joka tukee valittajaa: Suomen tasavalta (asiamiehet: S. Hartikainen ja J. Heliskoski)



(Asia C-598/18 P)

*Valittaja:* Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. de Gregorio Merino, I. Gurov ja E. Chatziioakeimidou)

*Muut osapuolet:* Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holdings Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioí Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd, Miranda Tanou, Myria Tanou (edustajat: P. Tridimas, barrister, ja K. Chrysostomides, dikigoros), Euroopan unioni (edustaja: Euroopan komissio), Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, J.-P. Keppenne ja T. Maxian Rusche), Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: M. O. Szablewska ja K. Laurinavičius, avustajanaan H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Euroryhmä (edustaja: Euroopan unionin neuvosto)

Väliintulija, joka tukee valittajaa: Suomen tasavalta (asiamiehet: S. Hartikainen ja J. Heliskoski)

(Asiat C-603/18 P ja C-604/18 P)

*Valittajat:* Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, edustajanaan testamentin toimeenpanija, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International, Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Julia Justine Jane Woods (edustaja: P. Tridimas, barrister) (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Marinos C. Soteriou (edustajat: P. Tridimas, barrister, ja K. Chrysostomides, dikigoros) (C-604/18 P)

*Muut osapuolet:* Euroopan unioni (edustaja: Euroopan komissio), Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: E. Chatziioakeimidou, A. de Gregorio Merino ja I. Gurov), Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, J.-P. Keppenne ja T. Maxian Rusche), Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: M. O. Szablewska ja M. K. Laurinavičius, avustajanaan H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), ja Euroryhmä (edustaja: Euroopan unionin neuvosto)

Väliintulija, joka tukee Euroopan unionin neuvostoa: Suomen tasavalta (asiamiehet: S. Hartikainen ja J. Heliskoski)

## Tuomiolauselma

1) Unionin yleisen tuomioistuimen 13.7.2018 antama tuomio K. Chrysostomides & Co. ym. vastaan neuvosto ym. (T-680/13, EU:T:2018:486) ja 13.7.2018 antama tuomio Bourdouvali ym. vastaan neuvosto ym. (T-786/14, ei julkaistu, EU:T:2018:487) kumotaan niiltä osin kuin niissä hylätään Euroopan unionin neuvoston esittämät oikeudenkäyntiväitteet, jotka koskevat kanteiden nostamista näissä asioissa euroryhmää vastaan ja Kyprokselle osoitetuista erityistoimista rahoitusvakauden ja kestäväen kasvun palauttamiseksi 25.4.2013 annetun neuvoston päätöksen 2013/236/EU 2 artiklan 6 kohdan b alakohtaa.

- 2) Ensimmäisessä oikeusasteessa asioissa T-680/13 ja T-786/14 nostetut kanteet jätetään tutkimatta siltä osin kuin ne koskevat euroryhmää ja päätöksen 2013/236 2 artiklan 6 kohdan b alakohtaa.
- 3) Asioissa C-603/18 P ja C-604/18 P tehdyt päävalitukset hylätään.
- 4) K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna ja Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou Christodoulou, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. ja Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International, Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Limited, R.A.M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd ja Julia Justine Jane Woods sekä Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings plc, Elma Properties & Investments plc, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments plc, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance plc, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioí Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd ja Miranda ja Myria Tanou vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja nämä velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston ja Euroopan komission oikeudenkäyntikulut, jotka liittyvät sekä ensimmäisen oikeusasteen menettelyyn että valitusmenettelyyn asioissa C-597/18 P ja C-598/18 P.
- 5) Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna ja Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. ja Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon ja Julia Justine Jane Woods sekä Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd ja Marinos C. Soteriou vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja nämä velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston, Euroopan komission ja Euroopan keskuspankin (EKP) oikeudenkäyntikulut, jotka liittyvät sekä ensimmäisen oikeusasteen menettelyyn että valitusmenettelyyn asioissa C-603/18 P ja C-604/18 P.
- 6) Suomen tasavalta vastaa näihin valitusmenettelyihin liittyvistä oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 427, 26.11.2018

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 17.12.2020 – Valittajana BP ja muuna osapuolena Euroopan unionin perusoikeusvirasto (FRA)**

(Asia C-601/19 P) <sup>(1)</sup>

**(Muutoksenhaku – Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Euroopan unionin perusoikeusvirasto (FRA) – Määräaikainen sopimus – Päätös olla uudistamatta sopimusta – Uuden päätöksen tekeminen unionin yleisen tuomioistuimen suorittaman kumoamisen johdosta – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpanossa väitetysti tapahtuneet sääntöjenvastaisuudet)**

(2021/C 62/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittaja: BP (edustaja: asianajaja E. Lazar)

Muu osapuoli: Euroopan unionin perusoikeusvirasto (FRA) (asiamies: M. O’Flaherty, avustajanaan B. Wägenbaur, Rechtsanwalt)

**Tuomiolauselma**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) BP vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin perusoikeusviraston (FRA) oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 432, 23.12.2019.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Husqvarna AB v. Lidl Digital International GmbH & Co. KG, aiemmin Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG**

(Asia C-607/19) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö – EU-tavaramerkit – Asetus (EY) N:o 207/2009 – 51 artiklan 1 kohdan a alakohta – 55 artiklan 1 kohta – EU-tavaramerkkiin liittyvien oikeuksien menettäminen – EU-tavaramerkkiä ei ole otettu tosiasialliseen käyttöön viiden vuoden yhtäjaksoisen jakson aikana – Viiden vuoden jakson päättymisen – Arvioinnin ajankohta)**

(2021/C 62/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Husqvarna AB

Vastaaja: Lidl Digital International GmbH & Co. KG, aiemmin Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

**Tuomiolauselma**

[Euroopan unionin tavaramerkistä] 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että EU-tavaramerkkiin liittyvien oikeuksien menettämistä koskevan vastakanteen osalta ajankohta, joka otetaan huomioon määritettäessä, onko kyseisessä säännöksessä säädetty viiden vuoden yhtäjaksoinen jakso päättynyt, on kyseisen kanteen nostamisajankohta.

<sup>(1)</sup> EUVL C 27, 27.1.2020.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Szegedi Törvényszék – Unkari) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asia C-656/19) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Maastaviennin verovapautukset – 146 artiklan 1 kohdan b alakohta – Kyseessä olevan jäsenvaltion alueelle sijoittautumattoman hankkijan Euroopan unionin ulkopuolelle lähettämät tai kuljettamat tavarat – 147 artikla – Unioniin sijoittautumattomien ”matkustajien henkilökohtaisissa matkatavaroissa kuljetettavat tavarat” – Käsite – Tavarat, jotka ovat tosiasiallisesti poistuneet unionin alueelta – Näyttö – Maastaviennin vapautuksen epäminen – Neutraalisuusperiaate ja suhteellisuusperiaate – Petos)*

(2021/C 62/05)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

### **Pääasian asianosaiset**

Kantaja: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### **Tuomiolauselma**

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 147 artiklan 1 kohdassa säädettyä ”matkustajien henkilökohtaisissa matkatavaroissa kuljetettavia tavaroita” koskevaa vapautusta on tulkittava siten, että sen soveltamisalaan eivät kuulu tavarat, jotka yksityishenkilö, joka ei ole sijoittautunut Euroopan unioniin, kuljettaa mukanaan unionista kaupallisessa tarkoituksessa jälleenmyydäkseen ne kolmannessa valtiossa.
- 2) Direktiivin 2006/112 146 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 147 artiklaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansalliselle oikeuskäytännölle, jonka mukaan silloin, kun veroviranomainen toteaa, että edellytykset matkustajien henkilökohtaisissa matkatavaroissa kuljetettavia tavaroita koskevalle vapautukselle eivät täyty, mutta ostaja on tosiasiallisesti kuljettanut kyseessä olevat tavarat Euroopan unionin ulkopuolelle, tämän viranomaisen on tutkittava, voidaanko kyseisen 146 artiklan 1 kohdan b alakohdassa säädettyä vapautusta soveltaa kyseiseen luovutukseen, vaikka sovellettavia tullimuodollisuuksia ei ole noudatettu ja vaikka ostajan aikomuksena ei ostohetkellä ollut se, että tätä vapautusta sovellettaisiin.
- 3) Direktiivin 2006/112 146 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 147 artiklaa sekä verotuksen neutraalisuuden periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle käytännölle, jonka mukaan veroviranomainen epäilee verovelvolliselta automaattisesti näissä molemmissa säännöksissä säädetyn arvonlisäverovapautuksen, kun se toteaa, että tämä verovelvollinen on antanut vilpillisessä mielessä lomakkeen, jonka perusteella ostaja on vaatinut 147 artiklan mukaista vapautusta, vaikka on osoitettu, että kyseessä olevat tavarat ovat poistuneet Euroopan unionin alueelta. Tällaisissa olosuhteissa tämän 146 artiklan 1 kohdan b alakohdassa säädetty vapautus on evättävä, mikäli muodollisen vaatimuksen laiminlyönti estää luotettavan näytön esittämisen siitä, että tämän vapautuksen myöntämisen edellyttämiä aineellisia vaatimuksia on noudatettu, tai mikäli on osoitettu, että mainittu verovelvollinen tiesi tai sen olisi pitänyt tietää, että kyseessä oleva liiketoimi liittyi yhteisen arvonlisäverojärjestelmän toiminnan vaarantavaan petokseen.

<sup>(1)</sup> EUVL C 95, 23.3.2020.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö – Sąd Okręgowy w Warszawie – Puola) – A.M. v. E.M.**

(Asia C-667/19) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Kosmeettiset valmisteet – Asetus (EY) N:o 1223/2009 – 19 artikla – Kuluttajille tiedottaminen – Merkinnät – Pakkauksessa ja ulkopäällyksessä ilmoitettavat tiedot – Vieraskieliset merkinnät – Kosmeettisen valmisteen tarkoitus – Käsite – Kosmeettisten valmisteiden ulkopäällykset, joissa viitataan kuluttajan kielellä laadittuun yksityiskohtaiseen tuoteluetteloon)*

(2021/C 62/06)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: A.M.

Vastaaja: E.M.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kosmeettisista valmisteista 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1223/2009 19 artiklan 1 kohdan f alakohtaa on tulkittava siten, että tiedon ”kosmeettisen valmisteen tarkoituksesta”, joka on kyseisen säännöksen nojalla ilmoitettava tällaisen valmisteen pakkauksessa ja ulkopäällysteessä, on oltava omiaan selvästi informoimaan kuluttajaa valmisteen käytöstä ja käyttötavasta sen varmistamiseksi, että kuluttaja voi käyttää valmistetta turvallisesti tavalla, joka ei aiheuta haittaa hänen terveydelleen, eikä se siis voi rajoittua pelkkään tietoon siitä, mitä valmisteella tavoitellaan ja mistä säädetään kyseisen asetuksen 2 artiklan 1 kohdan a alakohdassa. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävänä on tarkistaa kyseessä olevan valmisteen ominaispiirteiden ja ominaisuuksien ja tavanomaisesti valistuneen sekä kohtuullisen tarkkaavaisen ja huolellisen keskivertokuluttajan odotusten perusteella, mikä on tiedon, joka pakkauksessa ja ulkopäällyksessä on tätä varten ilmoitettava, luonne ja laajuus, jotta valmistetta voidaan käyttää aiheuttamatta vaaraa ihmisten terveydelle.
- 2) Asetuksen N:o 1223/2009 19 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että kyseisen asetuksen 19 artiklan 1 kohdan d, f ja g alakohdassa tarkoitettuja tietoja, jotka koskevat kosmeettisen valmisteen käytössä noudatettavia erityisiä varotoimenpiteitä, kyseisen valmisteen tarkoitusta ja sen ainesosia, ei voida ilmoittaa yrityksen tuoteluettelossa, johon viitataan mainitun asetuksen liitteessä VII olevassa 1 kohdassa tarkoitettussa symbolissa, joka on kiinnitetty kyseisen valmisteen ulkopäällykseen tai pakkaukseen.

<sup>(1)</sup> EUVL C 406, 2.12.2019

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Belgia) – G. M. A. v. Belgian valtio**

(Asia C-710/19) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Henkilöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artikla – Unionin kansalaisuus – Direktiivi 2004/38/EY – Oikeus oleskella yli kolme kuukautta – 14 artiklan 4 kohdan b alakohta – Työnhakijat – Kohtuullinen määräaika, jotta työnhakija voi saada tietoonsa hänelle mahdollisesti sopivat työpaikkatarjoukset ja ryhtyä toimiin työllistyäkseen – Vastaanottavan jäsenvaltion tänä aikana työnhakijalle asettamat vaatimukset – Oleskeluoikeuden edellytykset – Velvollisuus työhaun jatkamiseen ja siihen, että työnhakijalla on todellisia mahdollisuuksia työllistyä)*

(2021/C 62/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: G. M. A.

Vastapuoli: Belgian valtio

**Tuomiolauselma**

SEUT 45 artiklaa sekä Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY 14 artiklan 4 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että vastaanottavan jäsenvaltion on annettava unionin kansalaiselle kohtuullinen määräaika, joka alkaa kulua siitä hetkestä, kun tämä unionin kansalainen on rekisteröitynyt työnhakijaksi, jotta hän voi saada tietoonsa hänelle mahdollisesti sopivat työpaikkatarjoukset ja ryhtyä tarvittaviin toimiin työllistyäkseen.

Vastaanottava jäsenvaltio voi tämän määräajan kuluessa vaatia työnhakijaa esittämään näyttöä siitä, että hän hakee työtä. Vasta kyseisen määräajan päätyttyä tämä jäsenvaltio voi vaatia, että työnhakija osoittaa paitsi sen, että hän jatkaa työnhakua, myös sen, että hänellä on todellisia mahdollisuuksia työllistyä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 399, 25.11.2019

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt l'Upravni sud u Zagrebu – Kroatia) – FRANCK d.d. Zagreb v. Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak**

(Asia C-801/19) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – Vapautukset – 135 artiklan 1 kohdan b ja d alakohta – Käsitteet ”luottojen myöntäminen” ja ”muut siirrettävät asiakirjat” – Monitahoiset liiketoimet – Pääasiallinen suoritus – Varojen käyttöön antaminen korvausta vastaan – Vekselin siirtäminen factoringyhtiölle ja saadun rahan siirto vekselin asettajalle)*

(2021/C 62/08)

Oikeudenkäyntikieli: kroatia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Upravni sud u Zagrebu

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: FRANCK d.d. Zagreb

Vastaaja: Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

**Tuomiolauselma**

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 135 artiklan 1 kohdan b ja d alakohtaa on tulkittava siten, että näissä säännöksissä luottojen myöntämisen ja muita siirrettäviä asiakirjoja koskevien liiketoimien osalta säädettyä arvonlisäverovapautusta on sovellettava sellaiseen liiketoimeen, jossa verovelvollinen antaa toisen verovelvollisen käyttöön korvausta vastaan varat, jotka se on saanut factoringyhtiöltä siirrettyään sille toisen verovelvollisen asettaman vekselin, jonka osalta ensimmäinen verovelvollinen takaa, että se maksetaan takaisin factoringyhtiölle eräpäivänä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 27, 27.1.2020.

---

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 17.12.2020 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta**

(Asia C-849/19) (<sup>1</sup>)

***(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Ympäristö – Direktiivi 92/43/ETY – Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojeleminen – Erityisten suojelutoimien alue – 4 artiklan 4 kohta – Velvollisuus vahvistaa suojelun tavoitteet – 6 artiklan 1 kohta – Velvollisuus ryhtyä suojelutoimiin – Päätös 2006/613/EY – Välimeren vyöhykkeen luonnonmaantieteellinen alue)***

(2021/C 62/09)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouchagiar ja C. Hermes)

Vastaaja: Helleenien tasavalta (asiamies: E. Skandalou)

**Tuomiolauselma**

1) Helleenien tasavalta ei ole noudattanut luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelesta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 20.11.2006 annetulla neuvoston direktiivillä 2006/105/EY, 4 artiklan 4 kohdan ja 6 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa kaikkia tarvittavia toimia Kreikan alueella sijaitsevien 239 yhteisön tärkeänä pitämän alueen, jotka on mainittu neuvoston direktiivin 92/43/ETY mukaisesta luettelosta Välimeren vyöhykkeen luonnonmaantieteellisellä alueella olevista yhteisön tärkeinä pitämistä alueista 19.8.2006 tehdystä komission päätöksessä 2006/613/EY, asianmukaisten suojelutavoitteiden ja suojelutoimien vahvistamiseksi.

2) Helleenien tasavalta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 19, 20.1.2020.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Amsterdam – Alankomaat) – Eurooppalaisten pidätysmääräysten täytäntöönpano L:ää (C-354/20 PPU) ja P:tä (C-412/20 PPU) vastaan**

(Yhdistetyt asiat C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely – Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – 1 artiklan 3 kohta – 6 artiklan 1 kohta – Jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt – Täytäntöönpanon edellytykset – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 47 artiklan toinen kohta – Oikeus saada asiansa käsitellyksi riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa – Rakenteelliset tai yleiset puutteet – Pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen käsite – Eurooppalaisen pidätysmääräyksen antamisen jälkeisen kehityksen huomioon ottaminen – Täytäntöönpanosta vastaavan oikeusviranomaisen velvollisuus arvioida konkreettisesti ja tarkasti, onko painavia perusteita uskoa, että henkilö altistuu todelliselle vaaralle siitä, että hänen oikeuttaan oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin loukataan luovuttamistapauksessa)*

(2021/C 62/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

#### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Rechtbank Amsterdam

#### **Pääasian asianosaiset**

L (C-354/20 PPU) ja P (C-412/20 PPU)

#### **Tuomiolauselmä**

Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2009 tehdyllä neuvoston puitepäätöksellä 2009/299/YOS, 6 artiklan 1 kohtaa ja 1 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että kun täytäntöönpanosta vastaavalla oikeusviranomaisella, jonka on päätettävä eurooppalaisen pidätysmääräyksen kohteena olevan henkilön luovuttamisesta, on käytössään seikkoja, jotka osoittavat, että pidätysmääräyksen antaneessa jäsenvaltiossa on lainkäyttövallan riippumattomuuteen liittyviä rakenteellisia tai yleisiä puutteita, jotka olivat jo olemassa pidätysmääräyksen antamisajankohtana tai ilmenivät sen antamisen jälkeen, kyseinen viranomainen ei voi katsoa, ettei pidätysmääräyksen antanutta tuomioistuinta voida pitää kyseisessä säännöksessä tarkoitettuna pidätysmääräyksen antaneena oikeusviranomaisena, eikä olettaa, että on painavia perusteita uskoa, että kyseinen henkilö altistuu todelliselle vaaralle siitä, että hänelle Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toisessa kohdassa taattua perusoikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin loukataan, jos hänet luovutetaan viimeksi mainittuun jäsenvaltioon, suorittamatta konkreettista ja tarkkaa arviointia, jossa otetaan huomioon erityisesti kyseisen henkilön henkilökohtainen tilanne sekä kyseessä olevan rikoksen luonne ja kyseisen pidätysmääräyksen antamisen taustalla olevat tosiseikat, kuten viranomaisen esittämät lausunnot, jotka voivat vaikuttaa yksittäistapauksen käsittelyyn.

(<sup>1</sup>) EUVL C 320, 28.9.2020.  
EUVL C 378, 9.11.2020.



**Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 17.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg – Saksa) – TR:stä annettujen eurooppalaisten pidätysmääräysten täytäntöönpano**

(Asia C-416/20 PPU) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely – Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Puitepäätös 2002/584/YOS – Eurooppalainen pidätysmääräys – 4 a artiklan 1 kohta – Jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt – Täytäntöönpanoa koskevat edellytykset – Harkinnanvaraiset kieltäytymisperusteet – Poikkeukset – Pakollinen täytäntöönpano – Rangaistus, joka on määrätty vastaajan poissa ollessa – Syytetyn pakeneminen – Direktiivi (EU) 2016/343 – 8 ja 9 artikla – Läsnäoloa omassa oikeudenkäynnissä koskeva oikeus – Vastaajan poissa ollessa annettua tuomiota koskevat edellytykset – Tarkistaminen tuomitun luovuttamisen yhteydessä)*

(2021/C 62/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

**Pääasian asianosaiset**

TR

Generalstaatsanwaltschaft Hamburgin osallistuessa asian käsitteelyyn

**Tuomiolauselma**

Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2009 tehdyllä neuvoston puitepäätöksellä 2009/299/YOS, 4 a artiklaa on tulkittava siten, että jos asianomainen henkilö on estänyt haasteen henkilökohtaisen tiedoksi antamisen eikä ole ollut henkilökohtaisesti läsnä oikeudenkäynnissä sen vuoksi, että hän on paennut täytäntöönpanosta vastaavaan jäsenvaltioon, täytäntöönpanosta vastaava oikeusviranomainen ei voi kieltäytyä sellaisen eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanosta, joka on annettu vapaudenmenetyksen käsittävän rangaistuksen tai turvaamistoi-  
menpiteen täytäntöönpanoa varten, pelkästään sillä perusteella, ettei sillä ole takeita siitä, että oikeutta uuteen oikeudenkäyntiin, sellaisena kuin se on määritelty eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/343 8 ja 9 artiklassa, kunnioitetaan, jos henkilö luovutetaan pidätysmääräyksen antaneeseen jäsenvaltioon

<sup>(1)</sup> EUVL C 390, 16.11.2020.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 29.7.2020 – NB ja AB v. Secretary of State for the Home Department, muu osapuoli: Yhdistyneiden kansakuntien pakolaisasiain päävaltuutettu**

(Asia C-349/20)

(2021/C 62/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: NB ja AB

Vastapuoli: Secretary of State for the Home Department

Muu osapuoli: Yhdistyneiden kansakuntien pakolaisasiain päävaltuutettu

### Ennakkoratkaisukysymykset

Arviotaessa, onko UNRWA:n<sup>(1)</sup> sen rekisteröimille valtiottomille palestiinalaisille antama suojelu tai apu lakannut määrittelydirektiivin<sup>(2)</sup> 12 artiklan 1 kohdan a alakohdan toisessa virkkeessä tarkoitetulla tavalla vammaisille annettavan avun osalta:

1. Arvioidaanko tätä puhtaasti aiemman tilanteen perusteella ottaen huomioon olosuhteet, joiden väitetään pakottaneen hakijan lähtemään UNRWA:n toimialueelta asianomaisena ajankohtana, vai arvioidaanko tässä yhteydessä myös ex nunc ennakoivasti sitä, voiko hakija saada tällaista suojelua tai apua nykyisin?
2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan siten, että tähän arviointiin sisältyy ennakoiva arviointi, onko oikeutettua vedota analogisesti määrittelydirektiivin 11 artiklaan sisältyvään pakolaisaseman lakkaamista koskevaan lausekkeeseen siten, että jos hakija pystyy osoittamaan aiemman tilanteen osalta pätevän perusteen poistumiselleen UNRWA:n toimialueelta, todistustaakka sen osoittamisesta, ettei tällainen peruste ole enää pätevä, lankeaa jäsenvaltiolle?
3. Jotta tällaisen henkilön lähtemiselle UNRW[A]:n tarjoaman suojelun tai avun piiristä on oikeutettavissa olevat objektiiviset perusteet, onko tarpeen osoittaa, että UNRWA tai valtio, jossa se toimii, on tarkoituksella aiheuttanut haittaa tai evännyt avun (toimilla tai toimimatta jättämisellä)?
4. Onko tässä yhteydessä merkityksellistä ottaa huomioon kansalaisjärjestöjen kaltaisten kansalaisyhteiskunnan toimijoiden tällaisille henkilöille antama apu?

<sup>(1)</sup> Yhdistyneiden kansakuntien avustusjärjestö

<sup>(2)</sup> Kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelyä pakolaisiksi tai muuta kansainvälistä suojelua tarvitseviksi henkilöiksi koskevista vähimmäisvaatimuksista sekä myönnetyn suojelun sisällöstä 29.4.2004 annettu neuvoston direktiivi 2004/83/EY (jäljempänä määrittelydirektiivi) (EUVL 2004, L 304, s. 12)

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Tšekki) on esittänyt 23.9.2020 – CityRail a.s. v. Správa železnic, státní organizace

(Asia C-453/20)

(2021/C 62/13)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: CityRail a.s.

Vastaaja: Správa železnic, státní organizace

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tavarankuljetusten lastaus- ja purkupaikkaa sekä niihin liittyviä raiteita pidettävä direktiivin 2012/34<sup>(1)</sup> 3 artiklan 3 alakohdassa tarkoitetun rautatieinfrastruktuurin osana?
- 2) Onko direktiivin 2012/34 mukaista se, että rataverkon haltija voi milloin tahansa muuttaa rautatieinfrastruktuurin tai palvelupaikan käyttömaksujen määrää rautatieliikenteen harjoittajan vahingoksi?
- 3) Sitooko direktiivi 2012/34 SEUT 288 artiklan nojalla valtiollista toimielintä, Správa železnic (rautatieviranomaisen, Tšekki)?

- 4) Voidaanko verkkoselostuksessa määrättyjä sääntöjä pitää syrjivinä, jos ne ovat ristiriidassa sellaisen unionin lainsäädännön kanssa, jota Správa železnic on velvollinen noudattamaan?

(<sup>1</sup>) Yhtenäisestä eurooppalaisesta rautatiealueesta 21.11.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2012/34/EU (EUVL 2012, L 343, s. 32).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 04.11.2020 – A**

(Asia C-577/20)

(2021/C 62/14)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Korkein hallinto-oikeus

**Pääasian asianosaiset**

Muutoksenhakija: A

Muu asianosainen: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko EUT-sopimuksessa taattuja perusvapauksia ja direktiiviä 2005/36/EY (<sup>1</sup>) tulkittava siten, että vastaanottavan jäsenvaltion toimivaltaisen viranomaisen on arvioitava hakijan oikeutta harjoittaa säänneltyä ammattia SEUT 45 ja 49 artiklan ja niihin liittyvän oikeuskäytännön (erityisesti tuomio 7.5.1991, Vlassopoulou, C-340/89 (<sup>2</sup>) ja tuomio 6.10.2015, Brouillard, C-298/14 (<sup>3</sup>)) kannalta siitä huolimatta, että direktiivin 2005/36/EY 13 artiklan 2 kohdassa näytettäisiin yhdenmukaistetun ne säännellyn ammatin harjoittamisen edellytykset, joilla vastaanottavan jäsenvaltion on sallittava ammatin harjoittaminen hakijalle, jolla on muodollista pätevyyttä osoittava asiakirja sellaisesta jäsenvaltiosta, jossa ammatti ei ole säännelty, mutta joka ei täytä direktiivin säännöksessä asetettua ammatin harjoittamista koskevaa vaatimusta?
- 2) Jos vastaus ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen on myönteinen, onko unionin oikeus esteenä sille, että vastaanottavan jäsenvaltion toimivaltainen viranomainen nyt esillä olevan kaltaisessa tilanteessa perustaa koulutuksen vastaavuutta koskevan arvionsa myös muilta tahoilta kuin koulutuksen järjestäjiltä tai toisen jäsenvaltion viranomaisilta saamaansa selvitykseen koulutuksen tarkemmasta sisällöstä ja toteuttamistavasta kun otetaan huomioon mitä asiassa C-298/14 Brouillard (tuomion 55 kohta) on todettu tutkintotodistusten vastaavuutta koskevista yksinomaisista arviointiperusteista?

(<sup>1</sup>) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/36/EY, annettu 7. päivänä syyskuuta 2005, ammattipätevyyden tunnustamisesta (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2005, L 255, s. 22).

(<sup>2</sup>) Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 7. toukokuuta 1991 (C-340/89, Irène Vlassopoulou vastaan Ministerium für Justiz, Bundes- und Europaangelegenheiten Baden-Württemberg, EU:C:1991:193)

(<sup>3</sup>) Unionin tuomioistuimen tuomio 6. lokakuuta 2015 (C-298/14, Alain Laurent Brouillard vastaan Cour de cassationin lakimiesavustajien palvelukseen ottamiseksi järjestetyn kilpailun valintalautakunta ja Belgian valtio, EU:C:2015:652)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Düsseldorf on esittänyt 17.11.2020 – EZ v. Iberia Líneas Aéreas de España, Sociedad Unipersonal**

(Asia C-606/20)

(2021/C 62/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Düsseldorf

## Pääasian asianosaiset

Kantaja: EZ

Vastaaja: Iberia Líneas Aéreas de España, Sociedad Unipersonal

## Ennakkoratkaisukysymykset

Onko eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä Montrealissa 28.5.1999 tehdyn yleissopimuksen, jonka Euroopan yhteisö allekirjoitti 9.12.1999, joka hyväksyttiin Euroopan yhteisön puolesta 5.4.2001 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2001/539/EY<sup>(1)</sup> ja joka tuli voimaan 28.6.2004, 20 artiklan ensimmäistä virkettä tulkittava siten, että rahdinkuljettaja vapautuu kokonaan tai osittain kyseisen yleissopimuksen 17 artiklan 2 kappaleessa tarkoitettua vastuustaan matkatavarain katoamisesta, mikäli matkustaja, ilmoittamatta siitä rahdinkuljettajalle, kuljettaa uusia tai uudenveroisia elektroniikkatuotteita, kuten kompaktikamera, tabletti (iPad) ja langattomat kuulokkeet, kirjatussa matkatavarassa käsimatkatavarain sijaan, vaikka näiden elektroniikkatuotteiden kuljettaminen käsimatkatavarassa oli matkustajalle mahdollista ja sitä voitiin häneltä kohtuudella edellyttää?

<sup>(1)</sup> Yleissopimuksen tekemisestä tiettyjen kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä (Montrealin yleissopimus) Euroopan yhteisön puolesta 5.4.2001 tehty neuvoston päätös 2001/539/EY (EYVL 2001, L 194, s. 38).

---

## Valitus, jonka Espanjan kuningaskunta on tehnyt 24.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-370/19, Espanja v. komissio, 23.9.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-632/20 P)

(2021/C 62/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

## Asianosaiset

Valittaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: S. Centeno Huerta)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

## Vaatimukset

- Tämä valitus on hyväksyttävä ja unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-370/19, Espanja v. komissio, 23.9.2020 antama tuomio on kumottava
- kumoamiskanne on ratkaistava kumoamalla 18.3.2019 annettu komission päätös Kosovon kansallisen sääntelyviranomaisen osallistumisesta Euroopan sähköisen viestinnän sääntelyviranomaisten yhteistyöelimen toimintaan<sup>(1)</sup> ja
- vastaaja on joka tapauksessa velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Espanjan kuningaskunta valittaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-370/19, Espanja v. komissio, 23.9.2020 antamasta tuomiosta seuraavilla perusteilla:

- oikeudellinen virhe käsitteen ”kolmas maa” tulkinnassa sovellettaessa asetuksen 2018/1971<sup>(2)</sup> 35 artiklaa, kun EU- ja EUT-sopimus sekä kansainvälinen oikeus otetaan huomioon
- oikeudellinen virhe Kosovon kanssa tehdyn vakautus- ja assosiaatiosopimuksen 111 artiklan tulkinnassa ja soveltamisessa suhteessa asetuksen 2018/1971 35 artiklaan, koska sen seurauksia, ettei Euroopan unioni ole ottanut kantaa Kosovon asemaan kansainvälisessä oikeudessa, on tulkittu virheellisesti

- oikeudellinen virhe asetuksen 2018/1971 35 artiklan tulkinnassa suhteessa Kosovon kanssa tehdyn vakautus- ja assosiaatiosopimuksen 111 artiklaan, sillä kyseessä oleva yhteistyö ei sisällä osallistumista BERECin eikä BEREC-viraston hallintoneuvoston toimintaan
- oikeudellinen virhe päätelmässä, jonka mukaan SEU 17 artikla oli pätevä oikeusperusta riidanalaisen päätöksen antamiselle
- oikeudellinen virhe asetuksen 2018/1971 35 artiklan 2 kohdan tulkinnassa, kun valituksenalaisen tuomion mukaan Euroopan komissio voi laatia työjärjestelyt yksipuolisesti.

Näistä perusteista minkä tahansa arvioinnin on johdettava valituksen hyväksymiseen ja siis kumoamiskanteen tarkasteluun ja hyväksymiseen siten, että Kosovon kansallisen sääntelyviranomaisen osallistumisesta Euroopan sähköisen viestinnän sääntelyviranomaisten yhteistyöelimen toimintaan 18.3.2019 annettu komission päätös kumotaan.

<sup>(1)</sup> EUVL 2019, C 115, s. 26

<sup>(2)</sup> Euroopan sähköisen viestinnän sääntelyviranomaisten yhteistyöelimen (BEREC) ja BERECin tukiviraston (BEREC-virasto) perustamisesta, asetuksen (EU) 2015/2120 muuttamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1211/2009 kumoamisesta 11.12.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/1971 (EUVL 2018, L 321, s. 1)

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 25.11.2020 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. v. TC Medical Air Ambulance Agency GmbH**

(Asia C-633/20)

(2021/C 62/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja ja Revision-menettelyn valittaja:* Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

*Vastaaja ja Revision-menettelyn vastapuoli:* TC Medical Air Ambulance Agency GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko yritys, joka vakuutuksenottajana pitää yllä vakuutusyhtiössä ulkomaanmatkojen sairausvakuutusta ja ulkomaan- ja kotimaanmatkojen kotiuttamiskustannukset kattavaa vakuutusta asiakkaidensa ryhmävakuutuksena ja joka tarjoaa kuluttajille jäsenyyksiä, jotka oikeuttavat vakuutuspalveluihin sairauden tai tapaturman sattuessa ulkomailla, ja joka saa hankkimiltaan jäseniltä korvausta vakuutussuojasta, direktiivin 2002/92/EY<sup>(1)</sup> 2 artiklan 3 ja 5 alakohdassa ja direktiivin (EU) 2016/97<sup>(2)</sup> 2 artiklan 1 kohdan 1, 3 ja 8 alakohdassa tarkoitettu vakuutusedustaja?

<sup>(1)</sup> Vakuutusedustuksesta 9.12.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/92/EY (EYVL 2003, L 9, s. 3).

<sup>(2)</sup> Vakuutusten tarjoamisesta 20.1.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2016/97 (EUVL 2016, L 26, s. 19).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Pécsi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 25.11.2020 – Tolnatek Bt. V.  
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asia C-636/20)

(2021/C 62/18)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Pécsi Törvényszék

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Tolnatek Bt.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko unionin tullikoodeksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 <sup>(1)</sup> 22 artiklan 6 kohtaa ja 29 artiklaa tulkittava siten, että jos kyse on tulliviranomaisen menettelystä, jossa tämä toimii muuna kuin lainkäyttöelimenä, tulliviranomaisen on myönnettävä oikeus tulla kuulluksi riippumatta siitä, onko kyseinen menettely aloitettu viran puolesta vai hakemuksesta?

<sup>(1)</sup> Unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 952/2013 (EUVL 2013, L 269, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Westminster Magistrates' Court (Yhdistynyt kuningaskunta) on  
esittänyt 1.12.2020 – Svishtov Regional Prosecutor's Office v. PI**

(Asia C-648/20)

(2021/C 62/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Westminster Magistrates' Court

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Svishtov Regional Prosecutor's Office

Vastaaja: PI

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Tilanteessa, jossa luovuttamista pyydetään luovuttamispyynnön kohteena olevan henkilön syytteenpanoa varten ja jossa syyttäjä on tehnyt sekä kansallisen pidätysmääräyksen että eurooppalaisen pidätysmääräyksen antamista koskevan päätöksen ilman tuomioistuimen myötävaikutusta ennen luovuttamista, saako luovuttamispyynnön kohteena oleva henkilö suojelua kahdella tasolla unionin tuomioistuimen asiassa Bob-Dogi C-241/15 <sup>(1)</sup> tarkoittamalla tavalla, jos:

- kansallisen pidätysmääräyksen vaikutus rajoittuu siihen, että henkilöä pidetään säilössä korkeintaan 72 tuntia siinä tarkoituksessa, että hänet toimitetaan tuomioistuimen eteen, ja
- luovutuksen osalta on yksinomaan tuomioistuimen asiana päättää vapauttamisesta tai säilössä pitämisen jatkamisesta asian kaikkien olosuhteiden valossa?

<sup>(1)</sup> Unionin tuomioistuimen tuomio 1.6.2016 (ECLI:EU:C:2016:385)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 4.12.2020 – ET v. Ministerstvo životního prostředí**

(Asia C-659/20)

(2021/C 62/20)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Nejvyšší správní soud

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: ET

Vastapuoli: Ministerstvo životního prostředí

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1. Kuuluvatko luonnonvaraisten eläinten ja kasvien suojelusta niiden kauppaa sääntelemällä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 338/97 täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 4.5.2006 annetussa komission asetuksessa (EY) N:o 865/2006 <sup>(1)</sup> tarkoitettuun vanhempien sukupolven yksilöt, jotka ovat asianomaisen kasvattajan kasvatettavina olevien yksilöiden vanhemmat mutta joita kasvattaja ei ole koskaan omistanut tai pitänyt hallussaan?
2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan siten, että emosukupolven yksilöiden ei katsota kuuluvan vanhempien sukupolveen, voivatko toimivaltaiset viranomaiset tutkiessaan komission asetuksen (EY) N:o 865/2006 54 artiklan 2 kohdan mukaisten edellytysten täyttymistä vanhempien sukupolven saamisesta tavalla, joka ei ole vahingollinen kyseisen lajin säilymiselle luonnonvaraisessa ympäristössä, selvittää tällaisen emosukupolven yksilöiden syntyperän ja määrittää sen perusteella, onko vanhempien sukupolvi saatu tämän asetuksen 54 artiklan 2 kohdan mukaisten edellytysten täytyessä?
3. Voidaanko arvioitaessa komission asetuksen (EY) N:o 865/2006 54 artiklan 2 kohdan mukaisten edellytysten täyttymistä vanhempien sukupolven saamisesta tavalla, joka ei ole vahingollinen kyseisen lajin säilymiselle luonnonvaraisessa ympäristössä, ottaa huomioon pääasian muut tosiseikat (erityisesti vilpittömän mielen yksilöiden siirron yhteydessä ja perusteltu luottamus siihen, että näiden yksilöiden mahdollisilla jälkeläisillä voidaan käydä kauppaa, ja mahdollisesti myös se tosiseikka, että asiaa koskeva lainsäädäntö oli Tšekin tasavallassa löyhempi ennen Euroopan unioniin liittymistä)?

<sup>(1)</sup> EUVL 2006, L 166, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 4.12.2020 – MK v. Lufthansa CityLine GmbH**

(Asia C-660/20)

(2021/C 62/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesarbeitsgericht (Saksa)

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: MK

Vastaaja: Lufthansa CityLine GmbH

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko kansallisessa säännöksessä osa-aikatyöntekijöihin epäedullisempia työehtoja kuin vastaaviin kokoaikaisiin työntekijöihin direktiivin 97/81/EY<sup>(1)</sup> liitteessä olevan osa-aikatyötä koskevan puitesopimuksen 4 lausekkeen 1 kohdassa tarkoitettussa merkityksessä, jos siinä sallitaan se, että osa-aikatyöntekijöille ja kokoaikaisille työntekijöille maksettava lisäkorvaus sidotaan yhdenmukaisesti saman työtuntimäärän ylittymiseen, ja mahdollistetaan siten se, että lisäkorvauksen maksamisen perustaksi otetaan kokonaispalkka eikä lisäkorvausta vastaavaa palkan osaa?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Onko kansallinen säännös, jossa mahdollistetaan se, että lisäkorvausta koskevan oikeuden edellytykseksi asetetaan se, että osa-aikatyöntekijöiden ja kokoaikaisien työntekijöiden osalta ylittyy yhdenmukaisesti sama työtuntimäärä, yhteensopiva direktiivin 97/81/EY liitteessä olevan osa-aikatyötä koskevan puitesopimuksen 4 lausekkeen 1 kohdan ja 4 lausekkeen 2 kohtaan sisältyvän pro rata temporis -periaatteen kanssa, jos lisäkorvauksella pyritään hyvittämään erityinen työstä aiheutuva rasite?

<sup>(1)</sup> Neuvoston direktiivi 97/81/EY, annettu 15 päivänä joulukuuta 1997, Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE), julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) ja Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY) tekemästä osa-aikatyötä koskevasta puitesopimuksesta (EYVL 1998, L 14, s. 9).

---

### Kanne 17.12.2020 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta

(Asia C-687/20)

(2021/C 62/22)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: M. Noll-Ehlers ja G. Braga da Cruz)

*Vastaaja:* Portugalin tasavalta

#### Vaatimukset

Euroopan komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut ympäristömelun arvioinnista ja hallinnasta 25.6.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/49/EY<sup>(1)</sup> 7 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä alakohdassa säädetyn mukaisia jäsenyysvelvoitteitaan, kun se ei ole laatinut strategisia melukarttoja viiden tieliikenteen pääväylän osalta
- toteaa, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut kyseisen direktiivin 8 artiklan 2 kohdassa säädetyn mukaisia jäsenyysvelvoitteitaan, kun se ei ole laatinut toimintasuunnitelmia Amadoran ja Porton taajamien osalta, toimintasuunnitelmia 236 tieliikenteen pääväylän osalta eikä toimintasuunnitelmia 55 raideliikenteen pääväylän osalta
- toteaa, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut kyseisen direktiivin 10 artiklan 2 kohdassa, luettuna yhdessä liitteen VI kanssa, säädetyn mukaisia jäsenyysvelvoitteitaan, kun se ei ole ilmoittanut komissiolle tietoja, jotka sisältyvät strategiisiin melukarttoihin viiden tieliikenteen pääväylän osalta, eikä ole ilmoittanut komissiolle niiden toimintasuunnitelmien tiivistelmiä, jotka liittyvät Amadoran ja Porton taajamiin, 236 tieliikenteen pääväylään ja 55 raideliikenteen pääväylään
- velvoittaa Portugalin tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ympäristömelun arvioinnista ja hallinnasta 25.6.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/49/EY (jäljempänä direktiivi), jota sovelletaan esillä olevassa asiassa, mukaan Portugalin viranomaisilla oli velvollisuus:

- 1) ensinnäkin direktiivin 7 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan mukaan ilmoittaa komissiolle viimeistään 31.12.2008 alueellaan olevista taajamista ja kaikista tieliikenteen pääväylistä sekä raideliikenteen pääväylistä.



- 2) Toiseksi Portugalin viranomaisten piti direktiivin 7 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaan laatia viimeistään 30.6.2012 viitevuoden 2011 tilanteen osoittavat strategiset melukartat, jotka koskevat kaikkia taajamia sekä kaikkia tieliikenteen pääväyliä ja raideliikenteen pääväyliä. Portugalin viranomaisten piti lisäksi lähettää komissiolle viimeistään 30.12.2012 direktiivin liitteessä VI tarkoitetut strategisista melukartoista saadut tiedot.
- 3) Kolmanneksi Portugalin viranomaisten piti myös laatia direktiivin 8 artiklan 2 kohdan mukaisesti viimeistään 18.7.2013 toimintasuunnitelmat alueellaan olevien taajamien sekä tie- ja raideliikenteen pääväylien osalta. Portugalin viranomaisten piti lisäksi lähettää komissiolle viimeistään 18.1.2014 direktiivin 10 artiklan 2 kohdan mukaisesti liitteessä VI tarkoitetut näiden toimintasuunnitelmien tiivistelmät.

Lisäksi edellä mainitut Portugalin viranomaisten veloitteet muodostavat direktiivissä tarkoitetut kolme peräkkäistä vaihetta, joista toinen ja kolmas vaihe perustuvat sitä edeltävään vaiheeseen.

(<sup>1</sup>) EUVL 2002, L 189, s. 12

**Valitus, jonka Casino, Guichard-Perrachon ja Achats Marchandises Casino ovat tehneet 18.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon ja AMC v. komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta**

(Asia C-690/20 P)

(2021/C 62/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Valittajat:* Casino, Guichard-Perrachon ja Achats Marchandises Casino (edustajat: asianajajat O. de Juvigny, A. Sunderland, I. Simic ja G. Aubron)

*Muut osapuolet:* Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-249/17 5.10.2020 antaman tuomion tuomiolauselman 2 kohta on kumottava
- Valittajien ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset on hyväksyttävä ja Euroopan komission 9.2.2017 tekemä päätös C(2017) 1054 on kumottava siten kokonaisuudessaan SEUT 263 ja 277 artiklan nojalla
- Euroopan komissio on veloitettava korvaamaan tästä valituksesta aiheutuvat ja ensimmäisen oikeusasteen käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittajat väittävät, että valituksenalaisella tuomiolla rikotaan:

1. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklaa, julkisen vallan mielivaltaisia toimenpiteitä vastaan luonnollisten henkilöiden yksityisen toiminnan alalla annettavan suojan vaatimusta, neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 19 artiklaa ja Euroopan komission asetuksen (EY) N:o 773/2004 3 artiklaa, koska unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, (i) että komissiota ei näillä säännöksillä ja määräyksillä veloitettu tallentamaan toimittajien suullisia lausuntoja ja (ii) että komission yksiköiden kyseisistä keskusteluista yksipuolisesti laatimat "tiivistelmät" olivat pätevä näyttö siitä, että komissiolla oli käytettävissään aihetodisteet, joilla Euroopan komission päätöstä C(2017) 1054 voitiin perustella

2. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklaa ja julkisen vallan mielivaltaisia toimenpiteitä vastaan luonnollisten henkilöiden yksityisen toiminnan alalla annettavan suojan vaatimusta, koska unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että kotirauhan suojaa koskeva perusoikeus ei edellyttänyt, että Euroopan komission päätöksessä C(2017)1054
- (i) komission tarkastusvaltuuksien käyttöä rajoitetaan ajallisesti ja
- (ii) henkilöitä ja tiloja, joille voidaan tehdä tarkastus, rajoitetaan
3. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa, koska unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että komission tarkastuksiin sovellettava oikeudellinen järjestelmä täyttää tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevaa perusoikeutta koskevat vaatimukset.

---

**Valitus, jonka Casino Achats on tehnyt 21.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-254/17, Intermarché Casino Achats v. komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-693/20 P)**

(2021/C 62/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### **Asianosaiset**

*Valittaja:* Intermarché Casino Achats (edustajat: Y. Utschneider, J. Jourdan, C. Mussi, S. Eder, avocats)

*Muut osapuolet:* Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto

#### **Vaatimukset**

- unionin yleisen tuomioistuimen 5.10.2020 asiassa T-254/17 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin sillä on osittain hylätty kanne, jolla Intermarché Casino Achats vaati neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 20 artiklan 1 ja 4 kohdan nojalla 9.2.2017 tehdyn Euroopan komission päätöksen (asia AT.40466 – Tute 1) kumoamista, ja siltä osin kuin kantaja on veloitettu korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- edellä mainitussa asiassa AT:40466 9.2.2017 tehdyn komission päätöksen 1 a artikla on kumottava
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Ensimmäisessä valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun sen on hylännyt asetuksen N:o 1/2003 20 artiklan 1 ja 4 kohtaa koskevan lainvastaisuusväitteen, joka perustuu tarkastusten suorittamista koskevien muutoksenhakukeinojen puuttumiseen, mikä on unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännössä vahvistetun tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden vastaista.

Toisessa valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on katsonut, että asiakirjat, jotka komissio esitti sen osoittamiseksi, että tarkastuspäivänä oli olemassa useita riittävän painavia todisteita rikkomisesta, voitiin ottaa huomioon, mutta ei ole noudattanut asetuksissa N:o 1/2003 ja N:o 773/2004 säädettyjä muodollisuuksia. Tämän virheen johdosta unionin yleisen tuomioistuimen päätelmä, jonka mukaan komissiolla oli riittävän painavia todisteita tarkastuspäätöksen 1 a artiklassa mainitusta rikkomisesta, on virheellinen. Kieltäytyessään kumoamasta tarkastuspäätöksen 1 a artiklan unionin yleinen tuomioistuin on siis loukannut unionin perusoikeuskirjan 7 artiklassa vahvistettua kotirauhan loukkaamattomuutta koskevaa oikeutta.

Kolmannessa valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on katsonut, että unionin perusoikeuskirjan 7 artiklassa vahvistettu kotirauhan loukkaamattomuutta koskeva oikeus ei edellytä sitä, että tarkastuspäätöksessä vahvistetaan tarkastuksia koskeva enimmäiskesto, ja kun se ei ole tästä syystä kumonnut päätöstä.

**Valitus, jonka Maria Teresa Coppo Gavazzi ym. ovat tehneet 28.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) yhdistetyissä asioissa T-389/19–T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19–T-414/19, T-416/19–T-418/19, T-420/19–T-422/19, T-425/19–T-427/19, T-429/19–T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19–T-442/19, T-444/19–T-446/19, T-448/19, T-450/19–T-454/19, T-463/19 ja T-465/19, Coppo Gavazzi ym. v. parlamentti 15.10.2020 antamasta tuomiosta**

(Asia C-725/20 P)

(2021/C 62/25)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

*Valittajat:* Maria Teresa Coppo Gavazzi, Cristiana Muscardini, Luigi Vinci, Agostino Mantovani, Anna Catasta, Vanda Novati, Francesco Enrico Speroni, Maria Di Meo, Giuseppe Di Lello Finuoli, Raffaele Lombardo, Olivier Dupuis, Leda Frittelli, Livio Filippi, Vincenzo Viola, Antonio Mussa, Mauro Nobilia, Sergio Camillo Segre, Stefano De Luca, Riccardo Ventre, Mirella Musoni, Francesco Iacono, Vito Bonsignore, Claudio Azzolini, Vincenzo Aita, Mario Mantovani, Vincenzo Mattina, Romano Maria La Russa, Giorgio Carollo, Fiammetta Cucurnia omasta puolestaan ja Giulietto Chiesan perillisenä, Roberto Costanzo, Giorgio Gallenzi Giulio Cesare Gallenzin perillisenä, Vitaliano Gemelli, Pasqualina Napoletano ja Ida Panusa (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Muu osapuoli:* Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

- valituksenalainen tuomio on kumottava
- asia T-453/19, Panusa v. parlamentti on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen asiakysymyksen tutkimista varten
- muita valittajia koskevat riidanalaiset päätökset on kumottava
- Euroopan parlamentti on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisessä valitusperusteessa valittajat vetoavat oikeudelliseen virheeseen, joka perustuu siihen, että unionin yleinen tuomioistuin katsoi, että riidanalaiset päätökset eivät koskeneet eläkeoikeutta ja ettei niillä ollut vaikutusta eläkeoikeuteen, ja totesi näin ollen, että ne olivat yhteensopivia yleisten periaatteiden ja perusoikeuskirjan kanssa. Virhe johtuu siitä, että oikeus eläkkeeseen ja oikeus saada vanhuuseläkettä on erotettu abstraktisti ja mielivaltaisesti toisistaan. Valituksenalaisilla päätöksillä on loukattu oikeutta eläkkeeseen ja siten niillä loukataan sekä parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeisiin sisältyviä säännöksiä että myös omaisuudensuojaa, mikä on suhteellisuusperiaatteen, oikeusvarmuuden periaatteen ja perustellun luottamuksen suojan vastaista.

Toisessa valitusperusteessa valittajat viittaavat useisiin oikeudellisiin virheisiin, joita unionin yleinen tuomioistuin on heidän mukaansa tehnyt arvioidessaan luonteeltaan menettelyllisiä kumoamisperusteita, jotka valittajat esittivät ensimmäisessä oikeusasteessa ja jotka koskevat erityisesti riidanalaisen päätöksen asianmukaisen oikeusperustan yksilöintiä, toimen toteuttaneen yksikön päällikön toimivaltaa ja perustelujen puuttumista. Unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt katsoa, että riidanalaiset päätökset perustuvat säännökseen, joka on nyttemmin kumottu, ja todeta niiden olevan erityistä toimivaltaa edellyttäviä toimia, jotka vain Euroopan parlamentin puhemiehistö voi antaa. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin on heidän mukaansa laajentanut kohtuuttomasti mahdollisuutta käyttää perusteluissa viittausketjua. Perustelut eivät näet sisälly riidanalaisiin päätöksiin vaan ainoastaan Euroopan parlamentin oikeudellisen yksikön lausuntoon, jota ei kuitenkaan ole nimenomaisesti mainittu riidanalaisissa päätöksissä tai niiden liitteissä.

Kolmannessa valitusperusteessa asian T-453/19 kantaja vetoaa oikeudelliseen virheeseen, kun hänen kanteensa on jätetty tutkimatta oikeussuojan tarpeen puuttumisen vuoksi. Unionin yleinen tuomioistuin ei näet ole ottanut huomioon sitä mahdollisuutta, että valittajan saama vanhuuseläke perustuu muuhun oikeusperustaan, vaikka asiasta keskusteltiin suullisessa käsittelyssä. Oikeussuojan tarpeen olemassaoloa ei voida kiistää, koska tällainen muu oikeusperusta takaa valittajalle korkeamman eläkkeen.

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 13.2.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court of Justice (Chancery Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Beverly Hills Teddy Bear Company v. PMS International Group**

(Asia C-728/19) <sup>(1)</sup>

(2021/C 62/26)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 423, 16.12.2019.

# UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Balti Gaas v. komissio ja INEA**

(Yhdistetyt asiat T-236/17 ja T-596/17) <sup>(1)</sup>

*(Taloudellinen tuki Verkkojen Eurooppa -välineestä ajanjaksolle 2014–2020 – Euroopan laajuiset energiainfrastruktuurit – Ehdotuspyyntö – Laiminlyöntikanne – Toimintapyyntöä ei ole esitetty – Tutkimatta jättäminen – Kumoamiskanne – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Valmisteleva toimi – Osittainen tutkimatta jättäminen – Päätös, jolla ehdotuksesta kieltäydytään – Ilmeiset arviointivirheet – Perusteluvollisuus – Komission toimivalta)*

(2021/C 62/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

## Asianosaiset

*Kantaja:* Balti Gaas OÜ (Tallinna, Viro) (edustaja: asianajaja E. Tamm)

*Vastaajat:* Euroopan komissio (asiamiehet: O. Beynet ja Y. Marinova), innovoinnin ja verkkojen toimeenpanovirasto (asiamiehet: I. Ramallo ja L. Di Paolo)

*Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia:* Viron tasavalta (asiamies: N. Grünberg)

## Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan INEA:n 17.2.2017 päivättyyn kirjeeseen väitetysti sisältynyt päätös, joka koskee kantajan ehdotusta vastauksena toiseen ehdotuspyyntöön, joka on tehty Verkkojen Eurooppa -välineen (CEF) yhteydessä vuodelle 2016 sellaisen monivuotisen työohjelman perusteella, joka on hyväksytty monivuotisen työohjelman hyväksymisestä taloudellisen tuen myöntämiseksi Euroopan laajuisille energiainfrastruktuureille CEF:n nojalla ajanjaksolla 2014–2020 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen C(2014) 2080 muuttamisesta 17.3.2016 annetussa komission täytäntöönpanopäätöksessä C(2016) 1587 final (asia T-236/17) ja toisaalta ensisijaisesti SEUT 265 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan toteamaan, että komissio on lainvastaisesti jättänyt tekemättä perustellun päätöksen mainitusta kantajan ehdotuksesta, ja toissijaisesti vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan valinnasta ja tukien myöntämisestä toimille, jotka edistävät yhteistä etua koskevia hankkeita CEF:n nojalla Euroopan laajuisen energiainfrastruktuurien alalla, 14.3.2017 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2017) 1593 final (asia T-596/17).

## Tuomiolauselma

- 1) Kanteet hylätään.
- 2) Innovoinnin ja verkkojen toimeenpanovirasto (INEA) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Balti Gaas OÜ:n oikeudenkäyntikulut asiassa T-236/17; Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan kyseisessä asiassa.
- 3) Balti Gaas vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan komission oikeudenkäyntikulut asiassa T-596/17.
- 4) Viron tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 221, 10.7.2017.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – RN v. komissio**(Asia T-442/17 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Henkilöstö – Virkamiehet – Eloon jäänyt puoliso – Perhe-eläke – Henkilöstösääntöjen liitteessä VIII oleva 18 ja 20 artikla – Kelpoisuusehdot – Avioliiton kesto – Lainvastaisuusväite – Yhdenvertainen kohtelu – Ikään perustuvan syrjinnän kiellon periaate – Suhteellisuus – Puolison käsite)*

(2021/C 62/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: RN (edustaja: asianajaja F. Moyses)

Vastaaja: Euroopan komissio (edustajat: asiamiehet G. Gattinara ja B. Mongin)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (edustajat: asiamiehet M. Ecker ja E. Taneva)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 270 artiklan nojalla nostettu kanne, jolla vaaditaan kumoamaan 24.9.2014 tehty komission päätös, jolla hylätään kantajan perhe-eläkehakemus.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kumotaan 24.9.2014 tehty Euroopan komission päätös, jolla RN:n perhe-eläkehakemus hylätään.
- 2) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan RN:lle asian F-104/15 ja käsiteltävänä olevan palautuksen jälkeisen asian käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Komissio ja RN vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan asiassa T 695/16 P.
- 4) Euroopan parlamentti vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan asiassa F-104/15 ja käsiteltävänä olevassa palautuksen jälkeisessä asiassa.

<sup>(1)</sup> EUVL C 302, 14.9.2015.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – International Skating Union v. komissio**(Asia T-93/18) <sup>(1)</sup>

*(Kilpailu – Yritysten yhteenliittymä – Pikaluistelukilpailut – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen – Urheiluliiton säännöt – Kilpailuoikeuden ja urheilun erityispiirteiden yhteensovittaminen – Urheiluvendonlyönti – Urheilun välitystuomioistuin – Sakkojen laskennasta annetut suuntaviivat – SEUT 101 artiklan alueellinen soveltamisala – Tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus – Korjaavat toimenpiteet)*

(2021/C 62/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: International Skating Union (Lausanne, Sveitsi) (edustaja: asianajaja J.-F. Bellis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: H. van Vliet, G. Meessen ja F. van Schaik)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Mark Jan Hendrik Tuitert (Hoogmade, Alankomaat), Niels Kerstholt (Zeist, Alankomaat), European Elite Athletes Association (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat B. Braeken ja J. Versteeg)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 8.12.2017 annettu komission päätös C (2017) 8230 final (asia AT.40208 – Kansainvälisen luisteluliiton osallistumissäännöt).

### Tuomiolauselma

- 1) SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 8.12.2017 annetun komission päätöksen C (2017) 8230 final (asia AT.40208 – Kansainvälisen luisteluliiton osallistumissäännöt) 2 ja 4 artikla kumotaan siltä osin kuin komissio viittaa välityssääntöihin ja vaatii niiden muuttamista, jos ennakkolupajärjestelmä pysytetään voimassa, sekä velvoittaa International Skating Unionin sakon uhalla lopettamaan todetun rikkomisen.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) International Skating Union ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) European Elite Athletes Association, Jan Hendrik Tuitert ja Niels Kerstholt vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 142, 23.4.2018.

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Fakro v. komissio

(Asia T-515/18) (<sup>1</sup>)

*(Kilpailu – Määrävän markkina-aseman väärinkäyttö – Kattoikkunoiden ja laippojen markkinat – Päätös kantelun hylkäämisestä – Asetuksen (EY) N:o 773/2004 7 artikla – Oikeus tutustua asiakirjoihin – Hyvän hallinnon periaate – Kohtuullinen aika – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvollisuus – Unionin etua koskevan edellytyksen täyttymättä jääminen – Todennäköisyys kyetä näyttämään kilpailusääntöjen rikkominen toteen – Saalistushinnoittelu – ”Taistelumerkit” – Alennukset – Yksinoikeus)*

(2021/C 62/30)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### Asianosaiset

Kantaja: Fakro sp. z o.o. (Nowy Sącz, Puola) (edustajat: asianajajat A. Radkowiak-Macuda ja Z. Kiedacz)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Farley, I. Rogalski ja J. Szczodrowski)

Väliintulija, joka tukee kantajaa: Puolan tasavalta (asiamiehet: B. Majczyna, M. Wiącek ja M. Rzotkiewicz)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan 14.6.2018 annettu komission päätös C(2018) 3864 final, jolla hylätään kantajan tekemä kantelu, joka koskee väitettyjä SEUT 102 artiklan rikkomisia kattoikkunoiden ja laippojen markkinoilla (asia AT.40026 – Velux).

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Fakro sp. z o.o., Euroopan komissio ja Puolan tasavalta vastaavat kukin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 427, 26.11.2018.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Changmao Biochemical Engineering v. komissio**

(Asia T-541/18) <sup>(1)</sup>

***(Polkumyynti – Kiinasta peräisin olevan viinihapon tuonti – Lopullisen polkumyyntitullin jatkaminen – Normaaliarvon määrittäminen – Kiinan liittymistä WTO:hon koskeva pöytäkirja – Vertailumaamenetelmä – Asetuksen (EU) 2016/1036 2 artiklan 7 kohta ja 11 artiklan 2 kohta – Unionin tuotannonalan haavoittuva tila – Vahingon toistumisen todennäköisyys – Puolustautumisoikeudet – Perusteluvollisuus)***

(2021/C 62/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

**Kantaja:** Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Kiina) (edustajat: asianajajat K. Adamantopoulos ja P. Billiet)

**Vastaaja:** Euroopan komissio (asiamiehet: A. Demeneix ja M. França)

**Väliintulijat, jotka tukevat vastaajaa:** Distillerie Bonollo SpA (Formigine, Italia), Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (Borgoricco, Italia), Caviro Distillerie Srl (Faenza, Italia) (edustaja: R. MacLean, solicitor)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan viinihapon tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun seurauksena 28.6.2018 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/921 (EUVL 2018, L 164, s. 14).

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 408, 12.11.2018.



**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Haikal v. neuvosto**(Asia T-189/19) <sup>(1)</sup>

*(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Puolustautumisoikeudet – Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin – Perusteluvelvollisuus – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan – Arviointivirhe – Omaisuudensuoja – Oikeasuhteisuus – Oikeus harjoittaa taloudellista toimintaa – Oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämän kunnioitusta)*

(2021/C 62/32)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

**Asianosaiset**

Kantaja: Maen Haikal (Damaskos, Syyria) (edustaja: asianajaja S. Koev)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: S. Cholakova ja V. Piessevaux)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 21.1.2019 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2019/87 (EUVL 2019, L 18 I, s. 13), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 21.1.2019 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/85 (EUVL 2019, L 18 I, s. 4), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 17.5.2019 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2019/806 (EUVL 2019, L 132, s. 36) ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 17.5.2019 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/798 (EUVL 2019, L 132, s. 1), siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Maen Haikal vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 187, 3.6.2019.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – BT v. komissio**(Asia T-315/19) <sup>(1)</sup>

*(Henkilöstö – Virkamiehet – Eloön jäänyt puoliso – Perhe-eläke – Henkilöstösääntöjen liitteessä VIII oleva 18 ja 20 artikla – Kelpoisuusehdot – Avioliiton kesto – Lainvastaisuusväite – Yhdenvertainen kohtelu – Ikään perustuvan syrjinnän kiellon periaate – Suhteellisuus)*

(2021/C 62/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: BT (edustaja: asianajaja J.-N. Louis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamies: B. Mongin)

Väliintulija, joka tukee kantajaa: Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) (edustaja: asianajaja J. Van Rossum)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajaa: Euroopan parlamentti (asiamiehet: J. Van Pottelberge ja J. Steele), Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja R. Meyer)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan 20.7.2018 tehty komission päätös, jolla hylätään hakemus perhe-eläkkeen myöntämisestä kantajalle.

### Tuomiolauselma

- 1) Euroopan komission 20.7.2018 tekemä päätös, jolla hylätään hakemus perhe-eläkkeen myöntämisestä BT:lle, kumotaan.
- 2) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan BT:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat kumpikin omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 246, 22.7.2019.

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Haswani v. neuvosto

(Asia T-521/19) <sup>(1)</sup>

**(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Oikeusvoima – Kanteen nostamisen määräaika – Perusteluvelvollisuus – Arviointivirhe – Oikeasuhteisuus)**

(2021/C 62/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

Kantaja: George Haswani (Yabroud, Syyria) (edustaja: asianajaja G. Karouni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Limonet ja V. Piessevaux)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 27.5.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/850 (EUVL 2016, L 141, s. 125), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 27.5.2016 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/840 (EUVL 2016, L 141, s. 30), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 29.5.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/917 (EUVL 2017, L 139, s. 62), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 29.5.2017 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/907 (EUVL 2017, L 139, s. 15), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 10.7.2017 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2017/1245 (EUVL 2017, L 178, s. 13), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 10.7.2017 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1241 (EUVL 2017, L 178, s. 1), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 28.5.2018 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2018/778 (EUVL 2018, L 131, s. 16), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista

toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 28.5.2018 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/774 (EUVL 2018, L 131, s. 1), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 17.5.2019 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2019/806 (EUVL 2019, L 132, s. 36) ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 17.5.2019 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/798 (EUVL 2019, L 132, s. 1), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 28.5.2020 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2020/719 (EUVL 2020, L 168, s. 66) ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 28.5.2020 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/716 (EUVL 2020, L 168, s. 1), siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan korvausta vahingosta, jota kantajalle on väitetysti kyseisistä toimista aiheutunut.

### **Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) George Haswani veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 305, 9.9.2019.

### **Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Forbo Financial Services v. EUIPO – Windmöller (Canoleum)**

(Asia T-3/20) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Canoleum rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansainvälinen sanamerkki MARMOLEUM – Suhteellinen hylkäysperuste – Valituksen perusteet sisältävän kirjelmän jättäminen myöhässä – Valituslautakunnalle tehdyn valituksen tutkimatta jättäminen – Menetetyn määräajan palauttamista koskeva pyyntö – Kantajaa edustavan asianajajan äkillinen sairastuminen – Tarkkaavaisuusvelvollisuus – Asianajajan valahtoisen vakuutuksen todistusarvo)*

(2021/C 62/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Forbo Financial Services AG (Baar, Sveitsi) (edustaja: asianajaja S. Fröhlich)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: M. Fischer)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa:* Windmöller GmbH (Augustdorf, Saksa)

### **Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 9.10.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 773/2019-2), joka koskee osapuolten Forbo Financial Services ja Windmöller välistä väitemenettelyä

### **Tuomiolauselma**

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 9.10.2019 tekemä päätös (asia R 773/2019-2) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 77, 9.3.2020.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Voco v. EUIPO (Pakkauksen muoto)**(Asia T-118/20) <sup>(1)</sup>**(EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Pakkauksen muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohhta)**

(2021/C 62/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Voco GmbH (Cuxhaven, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Spintig ja S. Pietzcker)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: R. Cottrell ja A. Söder)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 4.12.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 978/2019-5), joka koskee hakemusta kolmiulotteisen merkin, joka koostuu pakkauksen muodosta, rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

**Tuomiolauselma**

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 4.12.2019 tekemä päätös (asia R 978/2019-5) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 129, 20.4.2020.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.12.2020 – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ym. v. komissio**(Asia T-146/16) <sup>(1)</sup>**(Valtiontuot – Riidanalaisen toimen peruuttaminen – Oikeusriita on menettänyt merkityksensä – Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2021/C 62/37)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Asianosaiset**

Kantajat: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Alankomaat) ja 12 muuta kantajaa, joiden nimet on mainittu määräyksen liitteessä (edustajat: asianajajat P. Kuypers ja M. de Wit)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P.-J. Loewenthal ja S. Noë)

Väliintulija, joka tukee kantajien vaatimuksia: Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: M. Bulterman, J. Langer ja M. Noort)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan valtiontuesta SA.27301 (2015/NN) – Alankomaat, joka koskee luontotilassa olevien alueiden tuettua hankintaa tai antamista ilmaiseksi käyttöön, 2.9.2015 annettu komission päätös C(2015) 5929 final, jonka tiivistelmä on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä (EUVL 2016, C 9, s. 1).

**Määräysosa**

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezittersin ja muiden väliintuloa hakeneiden, joiden nimet on mainittu liitteessä II, väliintulohakemuksesta ei ole enää tarpeen lausua.
- 3) Kukin osapuoli vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters ja muut väliintuloa hakeneet, joiden nimet on mainittu liitteessä II, vastaavat väliintulohakemukseensa liittyvistä kuluista.

(<sup>1</sup>) EUVL C 191, 30.5.2016.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.12.2020 – Microos Food Safety v. komissio**

(Asia T-568/19) (<sup>1</sup>)

*(Kumoamiskanne – Kansanterveys – Asetus (EY) N:o 853/2004 – Faagipohjainen tuote, jota käytetään vähentämään patogeenistä bakteeria listeria monocytogenesistä eläinperäisissä elintarvikkeissa, jotka ovat valmiita nautittaviksi – Pyynnön hyväksyä Listex™ P100 dekontaminoivaksi aineeksi eläinperäisissä elintarvikkeissa, jotka ovat valmiita nautittaviksi, hylkääminen – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Toimi, jonka tarkoituksena ei ole tuottaa sitovia oikeusvaikutuksia – Puhtaasti vahvistava toimi – Tiedottamistoimi – Tutkimatta jättäminen)*

(2021/C 62/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Microos Food Safety BV (Wageningen, Alankomaat) (edustaja: asianajaja S. Pappas)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: B. Eggers, W. Farrell ja I. Galindo Martín)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan komission väitetysti 17.6.2019 tekemät päätökset, joilla komissio on ensinnäkin hylännyt kantajan alkuperäisen pyynnön hyväksyä Listex™ P100 dekontaminoivaksi aineeksi eläinperäisissä elintarvikkeissa, jotka ovat valmiita nautittaviksi, tai tarkastellut uudelleen kyseistä pyyntöä, toiseksi hylännyt kantajan vaihtoehtoisen pyynnön katsoa kyseinen tuote valmistuksen apuaineeksi, joka ei ole dekontaminoiva aine, ja kolmanneksi kieltänyt mainitun tuotteen markkinoille saattamisen Euroopan unionissa valmistuksen apuaineena kyseisille elintarvikkeille.

**Määräysosa**

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Microos Food Safety BV velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut välitoimimenettelyn kulut mukaan lukien.

(<sup>1</sup>) EUVL C 372, 4.11.2019.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – IM v. EIP**(Asia T-872/19) <sup>(1)</sup>

**(Vahingonkorvauskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – EIR:n pääjohtajan tehtävä – Ilmoitus avoimna olevasta toimesta – Kantajan hakemuksen hylkääminen – Muutoksenhakukeinot eivät ole itsenäisiä – Muutoksenhaun määräaika – Tutkimatta jättäminen)**

(2021/C 62/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: IM (edustaja: asianajaja D. Giabani)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (asiamiehet: T. Gilliams, G. Faedo ja M. Loizou, avustajinaan asianajajat J. Currall ja B. Wägenbauer)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan korvausta vahingosta, jota kantajalle on väitetysti aiheutunut 3.10.2019 ja 9.10.2019 tehdyistä päätöksistä, joilla EIP on hylännyt kantajan hakemuksen Euroopan investointirahaston (EIR) pääjohtajan tehtävään.

**Määräysosa**

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) IM veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 68, 2.3.2020.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – Yhdistynyt kuningaskunta v. komissio**(Asia T-37/20) <sup>(1)</sup>

**(Kumoamiskanne – Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto – Kanteen nostamisen määräaika – Laskemisen aloitusajankohta – Tiedoksianto ja julkaisu – Anteeksiannettavaa erehdystä ei ole – Myöhästyminen – Tutkimatta jättäminen)**

(2021/C 62/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamies: S. Brandon, avustajanaan T. Buley, barrister)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Aquilina ja A. Sauka)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 30.10.2019 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2019/1835 (EUVL 2019, L 279, s. 98) siltä osin kuin se koskee tiettyjä Yhdistyneen kuningaskunnan maksamia menoja.

**Määräysosa**

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Tšekin tasavallan ja Ranskan tasavallan väliintulohakemuksista ei ole enää tarpeen lausua.
- 3) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 4) Tšekin tasavalta ja Ranskan tasavalta vastaavat omista väliintulohakemuksiinsa liittyvistä kuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 95, 23.3.2020.

---

### Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – IM v. EIP ja EIR

(Asia T-80/20) <sup>(1)</sup>

**(Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – EIR:n pääjohtajan tehtävä – Kantajan hakemuksen hylkääminen – Toisen hakijan nimittäminen – Kantajalla ei ole oikeussuojan tarvetta – Tutkimatta jättäminen)**

(2021/C 62/41)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

*Kantaja:* IM (edustaja: asianajaja D. Giabbanì)

*Vastaajat:* Euroopan investointipankki (asiamiehet: T. Gilliams, G. Faedo ja M. Loizou, avustajinaan asianajajat J. Currall ja B. Wägenbaur), Euroopan investointirahasto (asiamiehet: N. Panayotopoulos ja F. Dascalescu, avustajinaan asianajajat J. Currall ja B. Wägenbaur)

#### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumoamaan EIR:n 11.12.2019 tekemä päätös EIR:n uuden pääjohtajan nimittämisestä.

#### Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) IM velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 103, 30.3.2020.

---

### Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – Ighoga Region 10 v. komissio

(Asia T-161/20) <sup>(1)</sup>

**(Valtiontuet – Kongressikeskuksen ja hotellin rakentaminen Ingolstadtin – Kantelu – Laiminlyöntikanne – Laiminlyönnin päättävä kannan määrittely – Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2021/C 62/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Bartosch)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: B. Stromsky ja K. Blanck)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 265 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan toteamaan, että komissio on lainvastaisesti jättänyt tekemättä lopullisen päätöksen, jolla päätetään alustava tutkintamenettely, joka koskee väitettyä valtiontukijärjestelmää SA.48582 (2017/FC), jonka Saksa on toteuttanut Maritim-konsernin ja KHI Immobilien GmbH:n hyväksi.

**Määräysosa**

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV:n (Ighoga Region 10) oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 175, 25.5.2020.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.12.2020 – Facegym v. EUIPO (FACEGYM)**

(Asia T-289/20) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin FACEGYM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Selvästi täysin perusteeton kanne)*

(2021/C 62/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Facegym Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: M. Edenborough, QC)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: L. Rampini, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 27.2.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 70/2020-5), joka koskee hakemusta sanamerkin FACEGYM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

**Määräysosa**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Facegym Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 247, 27.7.2020.



**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.12.2020 – Wagenknecht v. komissio**(Asia T-350/20) <sup>(1)</sup>

**(Laiminlyöntikanne – Unionin taloudellisten etujen suojaaminen – Petosten torjunta – Komission jäsenten kollegion ja sen puheenjohtajan kokoukset Tšekin tasavallan edustajan kanssa – Monivuotinen rahoituskehys 2021 – 2027 – Varainhoitoasetus – Suorat maksut maanviljelijöille unionin talousarviosta – Tšekin tasavallan pääministerin väitetty eturistiriita – Komission väitetty toimimatta jättäminen – Työjärjestyksen 130 artiklan 1 kohta – Oikeussuojan tarve – Asiavaltuus – Komission kannan määrittely – Tutkimatta jättäminen)**

(2021/C 62/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Lukáš Wagenknecht (Pardubice, Tšekin tasavalta) (edustaja: asianajaja A. Koller)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Erlbacher et M. Salyková)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 265 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan toteamaan, että komissio on lainvastaisesti jättänyt toimimatta kantajan vaatimuksesta hyväksyä SEUT 325 artiklan 1 kohdan ja SEUT 319 artiklan 3 kohdan sekä unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1) 61 artiklan 1 kohdan nojalla sitovia ja ennaltaehkäiseviä toimenpiteitä, joiden tarkoituksena on ennaltaehkäistä Tšekin tasavallan pääministerin Andrej Babišin väitetty eturistiriita tai käsitellä sitä, muun muassa yhtäältä estämällä se, että komission jäsenet ja erityisesti sen puheenjohtaja tapaavat Babišin ja keskustelevat hänen kanssaan Euroopan unionin monivuotiseen rahoituskehukseen ajanjaksolla 2021–2027 ja unionin talousarvioon yleisesti liittyvistä kysymyksistä, ja toisaalta hyväksymällä toimenpiteet, joiden tarkoituksena on lopettaa unionin talousarviosta maksetut suorat maataloustuet tietyille yhtiöille, joissa Babišilla on määräysvalta ja joiden tosiasiallinen omistaja hän on.

**Määräysosa**

- 1) Liitteenä A.9 esitetty asiakirja ja kannekirjelmän ne osat, joissa viitataan kyseisen asiakirjan sisältöön, on jätettävä huomiotta.
- 2) Kanne jätetään tutkimatta.
- 3) Lukáš Wagenknecht veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 271, 17.8.2020.

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 31.12.2020 – Aurubis v. komissio**

(Asia T-729/20 R)

**(Väliaikainen oikeussuoja – Direktiivi 2003/87/EY – Päätös 2011/278/EU – Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä – Vältöimihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)**

(2021/C 62/45)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Aurubis AG (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Altenschmidt ja J. Hoss)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. De Meester ja G. Wils)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 279 artiklaan ja unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 156 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan komission velvoittamista siirtämään 1 154 794 päästöoikeutta kantajan laitoksen tilille viimeistään 31.12.2020.

### Määräysosa

- 1) Välimiöhakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

### Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 31.12.2020 – ExxonMobil Production Deutschland v. komissio

(Asia T-731/20 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Direktiivi 2003/87/EY – Päätös 2011/278/EU – Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä – Välimiöhakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2021/C 62/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hannover, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Altenschmidt ja J. Hoss)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. De Meester ja G. Wils)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 279 artiklaan ja unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 156 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan komission velvoittamista siirtämään 7 428 258 päästöoikeutta kantajan laitoksen tilille viimeistään 31.12.2020.

### Määräysosa

- 1) Välimiöhakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

### Kanne 17.12.2020 – Unite the Union v. EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)

(Asia T-739/20)

(2021/C 62/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Unite the Union (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: solicitor B. O'Connor ja asianajaja M. Hommé)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: WWRD Ireland IPCO LLC (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat)

### Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki WATERFORD – EU-tavaramerkki nro 397 521

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.9.2020 asiassa R 2683/2019-2 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- muuttaa riidanalaista päätöstä niin, että tavaramerkki WATERFORD tulisi katsoa menetetyksi tavaramerkkiasetuksen 58 artiklan mukaisesti
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.

---

### Kanne 18.12.2020 – Christescu v. komissio

(Asia T-754/20)

(2021/C 62/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

Kantaja: Adrian Sorin Cristescu (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat M.-A. Lucas et P. Pichault)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan [luottamuksellista] <sup>(1)</sup> pääjohtajan 27.2.2020 tekemän päätöksen varoituksen määräämisestä kantajalle
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste: 12.6.2019 annettujen hallinnollisten tutkimusten ja kurinpitomenettelyjen toteuttamisen yleisten täytäntöönpanosääntöjen (jäljempänä yleiset täytäntöönpanosäännöt) rikkominen, koska komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto ei analysoinut ennen tutkinnan aloittamista mahdolliseen täyttämättä jättämiseen viittaavia tietoja ja sitä koskevaa asiakirjaselvitystä eikä laatinut siitä nimittävälle viranomaiselle osoitettua ilmoitusta.

- 2) Toinen kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 3 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 4 kohdan rikkominen, koska komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto oli toimittanut luottamuksellisen turvallisuushenkilöstä koskevan kertomuksen [luottamuksellista] pääjohtajalle hänen kuulemistaan silmällä pitäen tai jatkanut valtuuksiensa vastaisesti tutkintaa toteamatta, oliko menettelysäätöjä noudatettu, siitäkin huolimatta, että viimeksi mainittu oli tietoinen tästä kertomuksesta. Kantajan mukaan asiakirja-aineistosta ilmenee, että [luottamuksellista] pääjohtaja oli tietoinen tutkimuksen ja kurinpitomenettelyn perustana ollutta tapahtumaa koskevasta kertomuksesta, vaikka kertomus oli luottamuksellinen ja alustavassa arvioinnissa olisi pitänyt erityisesti tarkastaa, että hänen lausumansa olivat yhtäpitäviä kertomuksen kanssa, joka sisälsi lisäksi viitteitä siihen, että hän oli ollut osallisena tapahtumassa, vaatinut turvallisuuskertomusta ja ilmoittanut raportoivansa asiasta esimiehille.
- 3) Kolmas kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 4 artiklan rikkominen, koska menettelyä ei toimitettu kohtuullisessa ajassa. Kantaja väittää, että tutkimuksen aloittamisen ja alustavan arvioinnin, tämän arvioinnin ja häntä vastaan todistavien todistajien kuulemisen ja näiden kuulemisten ja kantajan kuulemisen välillä oli perusteettomia keskeytyksiä, jotka olivat johtaneet siihen, että todistajat olivat unohtaneet olennaisia seikkoja tai eivät joka tapauksessa olleet tuoneet niitä esille. Kantaja katsoo, että hänen puolustautumisoikeuksiaan on loukattu näiden puutteiden takia ja ne ovat vaikuttaneet haitallisesti viranomaisen harkintavaltaan.
- 4) Neljäs kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 15 artiklan 1 ja 2 kohdan rikkominen, koska komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto ei ollut tutkinut kantajan esittämiä useita tosiseikkoja, jotka puhuvat hänen puolestaan.
- 5) Viides kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 28 artiklan b alakohdan rikkominen, koska nimittävä viranomainen ei ollut laatinut kurinpitokertomusta eikä todennut, mitä velvollisuuksia kantaja on jättänyt täyttämättä. Toisin kuin 5.12.2018 kurinpitomenettelyn aloittamisesta tehdyssä päätöksessä ilmoitettiin, 6.12.2018 päivätyssä kurinpitokertomuksessa, jonka komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto oli laatinut ilman sitä koskevaa valtuutusta, ei mainita niitä seikkoja, joista kantajaa moititaan, mikä johti siihen, että seuraamuksen määräämisestä tehtyyn päätökseen sisältyy eri moitteet kuin lopulliseen tutkimuskertomukseen.
- 6) Kuudes kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 28 artiklan a alakohdan ja 3 artiklan rikkominen, koska kurinpitokertomuksessa ei ole tuotu esiin kaikkia lieventäviä ja syyllisyydestä vapauttavia asianhaaroja. Komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto ei maininnut ilmeisten arviointivirheiden vuoksi tutkimuskertomuksessaan tiettyjä syyllisyydestä vapauttavia tai syyllisyyttä lieventäviä asianhaaroja, jotka olisi pitänyt tutkia syyttömyysolettaman perusteella ja jotka katsotaan vahvistetuiksi, koska niitä ei ole osoitettu vääriksi, joten kantajaa ei voitu saattaa vastuuseen.
- 7) Seitsemäs kanneperuste: Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan ensimmäisen luetelmakohdan rikkominen, henkilöstösäätöjen liitteessä IX olevan 11 artiklan ja yleisten täytäntöönpanosäätöjen 29 ja 30 artiklan rikkominen sekä puolustautumisoikeuksien loukkaaminen, koska kantajaa vastaa nostettua moitetta ei ollut ilmoitettu täsmällisesti häntä vastaan aloitetun menettelyn yhteydessä eikä kantaja voinut siten puolustautua sitä vastaan asian vaatimalla tavalla.
- 8) Kahdeksas kanneperuste: Tästä seuranneet oikeudelliset virheet ja tosiseikkoja koskevat virheet tai arviointia koskevat virheet.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste: Ei ole osoitettu, että kantaja olisi käyttänyt sopimatonta kieltä tutkimuksen ja kurinpitomenettelyn perustana olleen tapahtuman aikana.

---

(<sup>1</sup>) Luottamukselliset tiedot on poistettu,

**Kanne 21.12.2020 – OT v. parlamentti**

(Asia T-757/20)

(2021/C 62/49)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset***Kantaja:* OT (edustaja: asianajaja C. Bernard-Glanz)*Vastaaja:* Euroopan parlamentti**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- kumoamaan riidanalaisen päätöksen ja tarvittaessa valituksen hylkäämisestä tehdyn päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanne koskee Euroopan parlamentin pääsihteerin 19.12.2019 tekemää päätöstä, jolla kantajalle annetaan huomautus, ja kantaja vetoaa sen tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 21 a artiklan rikkomiseen ensinnäkin siltä osin kuin kantajalle ei "annettu" henkilöstösääntöjen 21 a artiklassa tarkoitettua "määräystä", jonka rikkomisesta häntä ei näin ollen voida arvostella, toiseksi siltä osin kuin hän ei voinut olla tietoinen sääntöjenvastaisuuksista, jotka hänen olisi pitänyt ilmoittaa esihenkilölleen henkilöstösääntöjen 21 a artiklan mukaisesti ja kolmanneksi siltä osin kuin hän ei joka tapauksessa ansainnut, olosuhteet huomioon ottaen, kurinpitoseuraamusta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu puutteellisiin perusteluihin siltä osin kuin vastaaja ei koskaan selittänyt kantajalle, mikä seikka johti siihen, että hän katsoi, että kantajan olisi pitänyt olla tietoinen tapahtuneista sääntöjenvastaisuuksista, jotka hänen olisi pitänyt ilmoittaa esihenkilölleen henkilöstösääntöjen 21 a artiklan mukaisesti.

---

**Kanne 23.12.2020 – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry ja Inner Mongolia Mengwei Technology v. komissio**

(Asia T-764/20)

(2021/C 62/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset***Kantajat:* Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry Co. Ltd (Chaohu, Kiina) ja Inner Mongolia Mengwei Technology Co. Ltd (Bai Town, Kiina) (edustajat: asianajajat J. Cornelis, F. Graafsma ja E. Vermulst)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa lopullisten polkumyyntitullien käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen polyvinyylialkoholien tuonnissa 25.9.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1336 (1)
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 (perusasetus) 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa mahdollistetaan lähestymistapa ja luodaan poikkeus, joista ei ole määrätty WTO:n polkumyynnisisopimuksessa, eikä niitä näin ollen voida soveltaa.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan vastaaja rikkoi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohtaa, kun se katsoi, että Meksikon tilinpäätökset eivät olleet helposti saatavilla, laiminlöi huolellisuusvelvoitteensa, kun se jätti huomiotta merkitykselliset tiedot, joiden perusteella Turkkiä ei voitaisi pitää asianmukaisena edustavana maana, ja kun se ei valinnut Meksikoa asianmukaisimmaksi edustavaksi maaksi.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan perusasetuksen 2 artiklan 10 kohtaa rikottiin, kun tehtiin oikaisu nimellispalkkioon, ja tehtiin ilmeinen arviointivirhe, kun todettiin, että Wanwei toimii palkkioperusteisena myyntiedustajana, kun ei noudatettu tasapuolisen vertailun vaatimusta ja kun oikaistiin ylöspäin palautukseen oikeuttamattoman arvonlisäveron normaaliarvoa.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan perusasetuksen 3 artiklan 2 kohtaa ja 3 artiklan 3 kohtaa rikottiin ja tehtiin ilmeinen arviointivirhe, kun vahvistettiin hinnan alittavuus, ja tämän jälkeen rikottiin perusasetuksen 3 artiklan 6 kohtaa, kun ei tehty segmentoituja hinnan alittavuusanalyyssejä, kun ei tehty tarpeellisia laatueroja koskevia oikaisuja, eikä vahvistettu hinnan alittavuutta tuotteelle kokonaisuutena.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan kantajien puolustautumisoikeuksia on loukattu, koska niille ei annettu tiettyjä tietoja, jotka olisivat olleet välttämättömiä hinnan alittavuusanalyysin kommentointia varten.

(<sup>1</sup>) EUVL 2020, L 315, s. 1.

## Kanne 23.12.2020 – PrenzMarien v. EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)

(Asia T-766/20)

(2021/C 62/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset ja muut osapuolet

*Kantaja:* PrenzMarien GmbH (Berliini, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Kloth, R. Briske ja D. Habel)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Yhdistynyt Kuningaskunta)

### Menettely EUIPO:ssa

*Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki STONES – EU-tavaramerkki nro 8 810 707

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Menettämismenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 29.9.2020 asiassa R 274/2020-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja peruuttaa riidanalaisen EU-tavaramerkin kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 19 artiklan 1 kohdan ja 10 artiklan 3 kohdan kanssa, rikkominen.

---

**Kanne 31.12.2020 – Standard International Management v. EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard)**

(Asia T-715/20)

(2021/C 62/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Standard International Management LLC (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: M. Edenborough QC, S. Wickenden, barrister ja asianajaja M. Maier)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Asia Standard Management Services Ltd (Hong Kong, Kiina)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus EU-sanamerkiksi The Standard – Rekisteröintihakemus nro 8 405 243

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 27.11.2020 asiassa T 828/2020-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan sille tämän asian käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut  
vaihtoehtoisesti, jos muu osapuoli valituslautakunnassa osallistuu asian käsittelyyn välintulijana,
- velvoittaa EUIPO:n ja tämän muun osapuolen korvaamaan kyseiset kulut yhteisvastuullisesti.

### Kanneperusteet

Riidanalainen päätös on virheellinen pääasiallisesti neljästä syystä eli siitä syystä, että valituslautakunta

- teki oikeudellisen virheen jättäessään katsomatta, että hotellin mainokset ja myyntitarjoukset sekä liitännäiset palvelut eli luokkiin 38, 39, 41, 43 ja 44 kuuluvat palvelut, jotka on suunnattu EU-kuluttajille, merkitsevät EU-tavaramerkin tosiasiallista käyttöä olosuhteissa, joissa kyseiset palvelut tarjotaan Yhdysvalloissa
- teki oikeudellisen virheen jättäessään katsomatta, että merkityksellisten palvelujen mainostaminen ja myynninedistäminen oli riittävää kyseisten palvelujen tosiasiallisen käytön osoittamiseksi
- teki oikeudellisen virheen jättäessään katsomatta, että Lontoon hotellin avaamisen mainostaminen oli merkityksellistä, ja
- teki oikeudellisen virheen jättäessään perustelematta mitenkään tai perustelemalla puutteellisesti tekemäänsä johtopäätöstä.

---

### Kanne 23.12.2020 – Ryanair v. komissio

(Asia T-769/20)

(2021/C 62/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantaja:* Ryanair DAC (Swords, Irlanti) (edustajat: asianajajat E. Vahida, F. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating ja I. Metaxas-Maranghidis)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 11.8.2020 antaman päätöksen C(2020) 5616 final valtiontuesta SA.57586 (2020/N) – *Estonia COVID-19: Recapitalisation and subsidised interest loan for Nordica*
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on soveltanut virheellisesti SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohtaa ja antamia tilapäisiä puitteita valtiontukitoimenpiteille, joilla tuetaan taloutta covid-19-epidemian aikana, katsoessaan, että tuella torjutaan Viron talouden vakavaa häiriötä, että Nordicalle voidaan myöntää tukea ja että kilpailun vääristymistä, valtion irtautumista ja rakenneuudistusta koskevat edellytykset täyttyvät, sekä laiminlyömällä velvollisuutensa verrata keskenään tuen edullisia vaikutuksia ja niitä epäedullisia vaikutuksia, jotka tuella on kaupankäynnin edellytyksiin ja vääristymättömän kilpailun ylläpitämiseen (ns. tasapainotesti).
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on rikkonut EUT-sopimuksen erityismääräyksiä sekä syrjintäkieltoa, palvelujen tarjoamisen vapautta ja sijoittautumisvapautta koskevia unionin oikeuden yleisiä periaatteita, joihin lentoliikenteen vapauttaminen Euroopan unionissa on perustunut 1980-luvun lopulta lähtien.



- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on vakavista vaikeuksista huolimatta laiminlyönyt velvollisuutensa aloittaa muodollinen tutkintamenettely sekä loukannut kantajan menettelyllisiä oikeuksia.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on laiminlyönyt perustelovelvollisuutensa.

---

**Kanne 29.12.2020 – KS ja KD v. neuvosto ym.**

(Asia T-771/20)

(2021/C 62/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* KS ja KD (edustajat: F. Randolph, QC ja J. Stojšavljević-Savić, Solicitor)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Euroopan ulkosuhdehallinto

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan vastaajat SEUT 340 artiklan toisen kohdan nojalla maksamaan erikseen tai yhteisvastuullisesti vahingonkorvausta (mukaan lukien korot unionin yleisen tuomioistuimen asianmukaiseksi katsoman ajanjakson ajalta) kantajille vahingosta, joka on aiheutunut siitä, että vastaajat ovat loukanneet kantajien ihmisoikeuksia eli käsiteltävässä asiassa ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamista koskevan eurooppalaisen yleissopimuksen<sup>(1)</sup> (Euroopan ihmisoikeussopimus) 2, 3, 6 ja 13 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan (perusoikeuskirja) 2, 4 ja 47 artiklaa ensimmäisen kantajan osalta, ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 2, 3 ja 6 artiklaa ja perusoikeuskirjan 2, 4 ja 47 artiklaa toisen kantajan osalta,
- velvoittamaan vastaajat unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan nojalla korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut, ja selvyuden vuoksi todettakoon, että näitä kuluja ei pidä rajoittaa oikeusapuun, jonka unionin yleinen tuomioistuin määräsi maksettavaksi 20.11.2020 tehdyllä päätöksellä, ja niiden on katettava ihmisoikeuksien arviointilautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantajat vaativat hyvitystä ja vahingonkorvausta SEUT 304 artiklan toisen kohdan nojalla vahingosta, joka heille on aiheutunut siitä, että vastaajat ovat loukanneet heidän perusoikeuksiaan ja erityisesti Euroopan ihmisoikeussopimuksen 2 artiklan (menettelyjä koskevat osat), 3 artiklan, 6 artiklan 1 kohdan ja vastaavilta osin perusoikeuskirjan 2, 4 ja 17 artiklan mukaisia oikeuksia.

Kanne liittyy tosiseikkoihin, jotka ovat tapahtuneet 8.12.2008 jälkeen, kun poliisi- ja oikeuslaitosta koskeva johtovastuu siirrettiin Yhdistyneiden Kansakuntien väliaikaiselta hallinnolta Kosovossa (UNMIK) Euroopan unionille niin, että EULEX oli vastuussa operatiivisesta johdosta oikeusvaltion alueella [4.]2.2008 hyväksytyn yhteisen toiminnan 2008/124/YUTP (?) mukaisesti. Tällä yhteisellä toimella annettiin EULEXille toimeenpanoa koskevat valtuudet sen varmistamiseksi, että sotarikokset, etnisten ryhmien väliset rikokset ja muut vakavat rikokset ”tutkitaan asianmukaisesti ja että niistä pannaan syyteeseen, niistä annetaan tuomiot, ja että tuomiot pannaan täytäntöön”.

Kantajat vetoavat seuraaviin seikkoihin:

- Vastaajat ovat rikkoneet jatkuvasti Euroopan ihmisoikeussopimuksen 2 ja 3 artiklaa (menettelyjä koskevat osat), kun ne eivät ole ryhtyneet minkäänlaisiin korjaaviin toimenpiteisiin sen jälkeen, kun niille viimeistään 29.4.2016 ilmoitettiin siitä, että ihmisoikeuksien arviointilautakunta oli todennut, että EULEX rikkoi Euroopan ihmisoikeussopimuksen 2 ja 3 artiklaa tehtävänsä hoitamisen yhteydessä

- Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 ja 13 artiklaa ja unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa on jatkuvasti rikottu neuvoston päätöksellä, jolla on perustettu ihmisoikeuksien arviointilautakunta antamatta tälle valtuuksia tarjota oikeusapua edellytykset täyttävälle henkilölle tai oikeutta panna omia päätöksiään täytäntöön ja ryhtyä toimenpiteisiin todettuja rikkomisia vastaan
- Neuvosto ja EUH ovat syyllistyneet toimeenpanovallan väärinkäyttöön 12.10.2017, kun ne ovat todenneet, että EULEX oli tehnyt parhaansa tutkiakseen ensimmäisen kantajan aviomiehen sieppauksen ja mahdollisen murhan sekä toisen kantajan aviomiehen ja pojan murhan, ja että ihmisoikeuksien arviointilautakunta ei ollut oikeudenkäyttöelimen
- Toimeenpanovaltaa on käytetty väärin tai sitä ei ole käytetty asianmukaisesti, koska neuvoston päätöksellä (YUTP) 2018/856<sup>(3)</sup> EULEXin toimeenpanoa koskevat valtuudet päättyivät, vaikka rikkomiset jatkuivat.

(<sup>1</sup>) Roomassa 4 päivänä marraskuuta 1950 allekirjoitetun, ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehty eurooppalainen yleissopimus (Euroopan ihmisoikeussopimus)

(<sup>2</sup>) Kosovossa toteutettavasta Euroopan unionin oikeusvaltio-operaatiosta, EULEX KOSOVO 4.2.2008 hyväksytty neuvoston yhteinen toiminta 2008/124/YUTP (EUVL 2008 L 42, s. 92).

(<sup>3</sup>) Kosovossa toteutettavasta Euroopan unionin oikeusvaltio-operaatiosta (EULEX KOSOVO) hyväksytyin yhteisen toiminnan 2008/124/YUTP muuttamisesta 8.6.2018 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2018/856 (EUVL 2018, L 146, s. 5).

## Kanne 4.1.2021 – Fabryki Mebli "Forte" v. EUIPO – Bog-Fran (Furniture)

(Asia T-1/21)

(2021/C 62/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Fabryki Mebli "Forte" S.A. (Ostrow Mazowiecka, Puola) (edustaja: asianajaja H. Basiński)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Varsova, Puola)

### Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen malli: Rekisteröity yhteisömalli nro 1 384 002-0034

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 28.10.2020 asiassa R 595/2020-3 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian EUIPO:n käsiteltäväksi
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa kantamaan valitusmenettelyn ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käytävän menettelyn kulut ja korvaamaan hakijan kulut.

### Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 7 artiklan 1 kohdan rikkominen.

— Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 5.1.2021 – Emmentaler Switzerland v. EUIPO (EMMENTALER)**

(Asia T-2/21)

(2021/C 62/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Emmentaler Switzerland (Bern, Sveitsi) (edustajat: asianajajat S. Völker ja M. Pemsel)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti Euroopan unionin sanamerkille "EMMENTALER" – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröintihakemus nro 1 378 524

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 28.10.2020 asiassa 2402/2019-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan luettuna valitusmenettelystä aiheutuneet kulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 74 artiklan 2 kohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 5.1.2021 – Power Horse Energy Drinks v. EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)**

(Asia T-3/21)

(2021/C 62/57)

Kannekirjelmän kieli: saksa

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Power Horse Energy Drinks GmbH (Linz, Itävalta) (edustajat: asianajaja M. Woller)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Robot Energy Europe (Mijas, Espanja)

**Menettely EUIPO:ssa**

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki UNSTOPPABLE – EU-tavaramerkki nro 14 555 271

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 6.10.2020 asiassa R 232/2020-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin sillä hylättiin kantajan valitus seuraavien tavaroiden osalta:
  - luokka 5: Lisäravintoaineet; Lisäravinteet pääosin vitamiineista valmistettuina; Ravintolisinä käytettävät juomasekoitukset jauheina; Vitamiinivalmisteet elintarvikelisinä; Vitamiinijuomat; Vitamiinivalmisteet; Vitamiinitabletit; Vitamiinit ja vitamiinivalmisteet;
  - luokka 32: Alkoholittomat hedelmätuoremehuja sisältävät juomat; Energiajuomat; Urheilujuomat, joihin on lisätty proteiinia; Urheilujuomat;
- ja siltä osin kuin siinä veloitettiin kantaja vastaamaan mitättömyys- ja valitusmenettelyn kuluista,
- velvoittaa EUIPO:n – sekä muun osapuolen valituslautakunnassa, jos tämä osallistuu käsittelyyn väliintulijana – korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa, rikkominen.

---

**Kanne 5.1.2021 – Advanced Superabrasives v. EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)**

**(Asia T-4/21)**

(2021/C 62/58)

*Kieli, jolla kannekirjelmä on jätetty: puola*

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Advanced Superabrasives, Inc. (Mars Hill, Pohjois-Carolina, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat D. Piróg ja A. Rytel)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Adi Srl (Thiene, Italia)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin "ASI ADVANCED SUPERABRASIVES" rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 163 734

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 23.10.2020 asiassa R 2713/2019-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- mikäli asiaan tulee väliin väliintulija, velvoittaa väliintulijan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
- Delegoidun asetuksen 2018/625 27 artiklan 3 kohdan b alakohdan rikkominen.
- Asetuksen 2017/1001 95 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä delegoidun asetuksen 2018/625 27 artiklan 4 kohdan kanssa, rikkominen ja
- asetuksen 2017/1001 71 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä delegoidun asetuksen 2018/625 27 artiklan 3 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen.

---

**Kanne 7.1.2021 – Advanced Organic Materials v. EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL)**

**(Asia T-6/21)**

(2021/C 62/59)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Advanced Organic Materials, SA (Pilar, Argentiina) (edustaja: asianajaja J. L. Rivas Zurdo)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Swiss Pharma International AG (Zürich, Sveitsi)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin ADVASTEROL rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – rekisteröintihakemus nro 14 525 521

*Menettely EUIPO:ssa:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 27.10.2020 asiassa R 781/2020-4 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin hylkäämällä Advanced Organic Materials, SA:n tekemä valitus siinä pysytetään väiteosaston päätös, jolla hyväksyttiin osittain väite B 2 624 370, jolla evättiin EU-tavaramerkin nro 14 525 521 ADVASTEROL (sanamerkki) rekisteröinti tiettyjä tavaroita varten
- velvoittaa vastaajan ja muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperuste**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

## **Kanne 8.1.2021 – El Corte Inglés v. EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL)**

(Asia T-7/21)

(2021/C 62/60)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja*

### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* El Corte Inglés SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. L. Rivas Zurdo)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Kassl Holding BV (Amsterdam, Alankomaat)

### **Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus EU-sanamerkiksi STUDIO KASSL – Rekisteröintihakemus nro 17 882 647

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 29.10.2020 asiassa R 880/2020-4 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin vastapuolen valituksen hylkääminen vahvistaa väitemenettelyssä B 3 059 000 tehdyn väiteosaston päätöksen, jolla hyväksytään EU-tavaramerkkihakemus nro 17 882 647 STUDIO KASSL (sanamerkki) luokkaan 25 kuuluville tavaroille
- velvoittaa vastapuolen tai vastapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

**Kanne 10.1.2021 – IFIC Holding v. komissio**

(Asia T-8/21)

(2021/C 62/61)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* IFIC Holding (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Franz ja N. Borne)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 28.4.2020 antaman päätöksen C(2020) 2813 final
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteen kohteena on tietyn kolmannen maan lainsäädännön soveltamisen ekstraterritoriaalisilta vaikutuksilta sekä siihen perustuvilta tai siitä aiheutuvilta toimilta suojautumisesta 22.11.1996 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2271/96 5 artiklan 2 kohdan mukaisen luvan myöntämisestä Clearstream Banking AG:lle 28.4.2020 annettu komission täytäntöönpanopäätös C(2020) 2813 final.

Kanteen tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 41 artiklan 1 kohdassa ja 2 kohdan a alakohdassa vahvistetun kuulluksi tulemistä koskevan oikeuden loukkaamiseen.
  - Perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdassa ja 2 kohdan a alakohdan mukaan jokaisella luonnollisella henkilöllä ja oikeushenkilöllä on oikeus oikeudenmukaiseen hallinnolliseen menettelyyn sekä oikeus tulla kuulluksi ennen kuin häntä vastaan ryhdytään yksittäiseen toimenpiteeseen, joka vaikuttaa häneen epäedullisesti.
  - Komissio rikkoi tätä olennaista menettelymääräystä, koska se ei tiedottanut asiasta kantajalle eikä missään vaiheessa kuullut sitä kirjallisesti tai suullisesti eikä tarjonnut sille mahdollisuutta esittää näkemystään.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu neuvoston asetuksen (EY) N:o 2271/96<sup>(1)</sup> 5 artiklan 2 kohdan, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2018/1101<sup>(2)</sup> ja mainitun asetuksen soveltamisohjeiden<sup>(3)</sup> soveltamisalan ylittämiseen.
  - Kantajan mukaan vastaaja rikkoi asetuksen N:o 2271/96 5 artiklan säännöksiä ja tulkitsi virheellisesti sen soveltamisalaa sekä rikkoi ylemmätasoisista unionin oikeutta myöntämällä kanteen kohteena olevalla päätöksellä hakijalle riidanalaisen luvan takautuvasti ajallisesti rajatun tosiseikaston perusteella.
  - Tällainen takautuva tai jälkikäteinen lupa on avoimuutta, luottamuksensuojaa ja oikeusvarmuutta turvaavan unionin oikeuden – erityisesti oikeudenkäyntiä ja hallintomenettelyä koskevien periaatteiden – vastainen.

- Asetuksessa tai siihen perustuvassa täytäntöönpanoasetuksessa (EU) 2018/1101 ei säädetä tällaisesta takautuvasta vaikutuksesta. Unionin oikeudessa ei tunneta jälkikäteisiä, takautuvasti vaikuttavia lupia.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyöntiin sekä avoimuus- ja suhteellisuusperiaatteiden loukkaamiseen.
- Vastaajan väitetään laiminlyöneen perusteluvollisuutensa sekä loukanneen oikeudenkäyntiä ja hallintomenettelyä koskeviin periaatteisiin kiinteästi kuuluvia avoimuus- ja suhteellisuusperiaatteita.
- Täytäntöönpanopäätöksen 1 artiklan soveltamisala on kantajan mukaan ajallisesti ja sisällöllisesti täysin epätäsmällinen. Sanamuotonsa mukaan sitä voidaan soveltaa takautuvasti ilman ajallista rajoitusta.
- Sen 1 artiklan sanamuoto on epätäsmällinen erityisesti ”olennaisten kriteerien” ja ”palvelujen” osalta. Asianosainen ei voi tietää, millä edellytyksillä ja missä ajassa hakija voi toteuttaa siihen vaikuttavia toimia ja mikä yhteys niillä on ”palveluihin”. Ei ole selvää, mitä ”palveluihin” on ymmärrettävä kuuluvan ja voivatko ne koskea myös kolmansien toimia.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu arviointivirheisiin ja harkintavallan väärinkäyttöön ylemmäntasoisien unionin oikeuden, tässä tapauksessa hallintomenettelyä, oikeudenkäyntiä ja oikeudenmukaisuutta koskevien periaatteiden, vastaisesti.
- Vastaaja käytti harkintavaltansa virheellisesti, koska se ei ottanut lainkaan huomioon kantajan asemaa ja päätöksen vaikutuksia siihen.
- Kantajalle ei annettu tilaisuutta ottaa kantaa kriteereihin eikä sitä tulla päätöksen 1 artiklan mukaan kuulemaan tulevaisuudessakaan, joten se ei saa mitään suojaa hakijan päätöksiä vastaan.
- Sitä, että kantaja on käyttänyt perustuslaissa ja unionin oikeudessa suojattua perusoikeuttaan nostaa hakijaa vastaan kanne kansallisessa tuomioistuimessa, ei voida ottaa huomioon arvioinnissa. Kantajan mukaan vastaaja ylitti tältä osin harkintavaltansa.
- Vastaaja ei ottanut arvioinnissaan huomioon lievempiä keinoja ja kompensatiovaatimuksia, vaikka tämä olisi ollut ehdottoman välttämätöntä asian riittävän punninnan ja ratkaisemisen kannalta.

(<sup>1</sup>) Tietyn kolmannen maan lainsäädännön soveltamisen ekstraterritoriaalisilta vaikutuksilta sekä siihen perustuvilta tai siitä aiheutuvilta toimilta suojautumisesta 22.11.1996 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2271/96 (EYVL 1996, L 309, s. 1).

(<sup>2</sup>) Tietyn kolmannen maan lainsäädännön soveltamisen ekstraterritoriaalisilta vaikutuksilta sekä siihen perustuvilta tai siitä aiheutuvilta toimilta suojautumisesta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2271/96 5 artiklan toisen kohdan soveltamisperusteista 3.8.2018 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 2018/1101 (EUVL 2018, L 199, s. 7).

(<sup>3</sup>) Kysymyksiä ja vastauksia: ulkomaisen lainsäädännön vaikutukset estävän säädöksen päivittäminen (2018/C 277 I/03) (EUVL 2018 C 277I, s. 4).

## Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.12.2020 – FF v. komissio

(Asia T-653/19) (<sup>1</sup>)

(2021/C 62/62)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 399, 25.11.2019.



**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.1.2021 – CP v. parlamentti****(Asia T-5/20) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 62/63)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 68, 2.3.2020.

---





ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)  
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin  
julkaisutoimisto**  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**FI**