



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

64. vuosikerta

8. helmikuuta 2021

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuim

2021/C 44/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuim

2021/C 44/02 Asia C-488/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 10.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzhof – Saksa) – Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen v. Golfclub Schloss Igling e.V. (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 132 artiklan 1 kohdan m alakohta – ”Tiettyjen, läheisesti urheiluun ja liikuntakasvatukseen liittyvien palvelujen suoritusten” vapauttaminen verosta – Välitön oikeusvaikutus – Voittoa tavoittelemattomien yhteisöjen käsite) 2

2021/C 44/03 Asia C-620/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.12.2020 – Unkari v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto (Kumoamiskanne – Direktiivi (EU) 2018/957 – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Työntekijöiden lähettäminen – Työehdot ja olot – Palkka – Työkomennuksen pituus – Oikeusperustan määrittäminen – SEUT 53 ja SEUT 62 artikla – Olemassa olevan direktiivin muuttaminen – SEUT 9 artikla – Harkintavallan väärinkäyttö – Syrjintäkiellon periaate – Tarpeellisuus – Suhteellisuusperiaate – Palvelujen tarjoamisen vapauden periaatteen ulottuvuus – Tieliikenne – SEUT 58 artikla – Asetus (EY) N:o 593/2008 – Soveltamisala – Oikeusvarmuuden periaate ja oikeussääntöjen selkeyttä koskeva vaatimus) 3

| | | |
|--------------|---|---|
| 2021/C 44/04 | Asia C-626/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.12.2020 – Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto (Kumoamiskanne – Direktiivi (EU) 2018/957 – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Työntekijöiden lähettäminen – Työehdot ja -olot – Palkka – Työkomennuksen pituus – Oikeusperustan määrittäminen – SEUT 53 ja SEUT 62 artikla – Olemassa olevan direktiivin muuttaminen – SEUT 9 artikla – Syrjintäkiellon periaate – Tarpeellisuus – Suhteellisuusperiaate – Asetus (EY) N:o 593/2008 – Soveltamisala – Tieliikenne – SEUT 58 artikla) . | 4 |
| 2021/C 44/05 | Asia C-132/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.12.2020 – Valittajana Groupe Canal + sekä muina osapuolina Euroopan komissio, Ranskan tasavalta, Union des producteurs de cinéma (UPC), C More Entertainment AB, European Film Agency Directors – EFAD's, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC) (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Televisiolähetystoiminta – Asetus (EY) N:o 1/2003 – 9 artikla ja 16 artiklan 1 kohta – Päätös, jolla sitoumusten noudattaminen määrätään velvoittavaksi – Ehdoton alueellinen suoja – Harkintavallan väärinkäyttö – Ennakoarviointi – Euroopan komissio ei ole velvollinen ottamaan huomioon SEUT 101 artiklan 3 kohdan soveltamiseen liittyviä seikkoja – Sopimukset, jolla pyritään eristämään kansalliset markkinat – Komissio ei ole velvollinen analysoimaan kyseessä olevia kansallisia markkinoita yksitellen – Oikeasuhteisuus – Kolmansien osapuolten sopimukseen perustuvien oikeuksien vaarantuminen) | 5 |
| 2021/C 44/06 | Asia C-160/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 10.12.2020 – Valittajana Comune di Milano ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Valtiontuki – Lentoliikenneala – Milanon Linaten (Italia) ja Milanon Malpensas (Italia) lentoasemien maahuolintapalvelut – Näitä lentoasemia hallinnoivan yhtiön sellaisen tytäryhtiönsä hyväksi tekemät pääomanlisäykset, joka on täysin sen omistuksessa ja joka tarjoaa nämä palvelut – Hallinnointiyhtiö, joka on julkisen vallan omistuksessa – Päätös, jolla nämä valtiontukitoimet todetaan sääntöjenvastaisiksi ja sisämarkkinoille soveltumattomiksi – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Käsitteet "valtion varat", "valtiosta johtuva toimenpide" ja "taloudellinen etu" – Yksityinen toimija -periaate – Yksityinen sijoittaja -arviointiperuste – Todistustaakka – Monitahoiset taloudelliset arvioinnit – TuomioistuINVALVONNAN intensiteetti – Selvitysaineiston ottaminen huomioon väärityneellä tavalla) | 6 |
| 2021/C 44/07 | Asia C-347/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 10.12.2020 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta (Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Ympäristö – Energia- tehokkuus – Direktiivi 2012/27/EU – 9 artiklan 3 kohta – Lämmityksen, jäähdytyksen ja kuuman veden kulutus – Käyttäjakohtaisten kulutusmittareiden asentaminen rakennuksiin) | 6 |
| 2021/C 44/08 | Asia C-584/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landesgericht für Strafsachen Wien – Itävalta) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana ovat A ym.) (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen tutkintamääräys – Direktiivi 2014/41/EU – 1 artiklan 1 kohta – 2 artiklan c alakohdan i ja ii alakohda – Käsitteet "oikeusviranomainen" ja "määräyksen antava viranomainen" – Jäsenvaltion syyttäväviranomaisen antama eurooppalainen tutkintamääräys – Riippumattomuus täytäntöönpanovaltaa käyttävästä elimestä) | 7 |
| 2021/C 44/09 | Asia C-616/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 10.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court (Ireland) – Irlanti) – M.S., M.W., G.S. v. Minister for Justice and Equality (Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Turvapaikkapolitiikka – Pakolaisaseman myöntämistä ja poistamista koskeva menettely – Direktiivi 2005/85/EY – 25 artiklan 2 kohta – Tutkimatta jättämisen perusteet – Jäsenvaltio jättää kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen tutkimatta, koska hakijalle on aiemmin myönnetty toissijaista suojelua toisessa jäsenvaltiossa – Asetus (EY) N:o 343/2003 – Asetus (EU) N:o 604/2013) | 7 |
| 2021/C 44/10 | Asia C-620/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 10.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesverwaltungsgericht – Saksa) – Land Nordrhein-Westfalen v. D.-H. T., joka toimii selvittäjänä J & S Service UG -yhtiön maksukyvyttömyysmenettelyssä (Ennakkoratkaisupyyntö – Henkilötiedot – Asetus (EU) 2016/679 – 23 artikla – Rajoitukset rekisteröidyn oikeuksiin – Tärkeä taloudellinen etu – Yksityisoikeudellisten vaateiden täytäntöönpano – Kansallinen lainsäädäntö, jossa viitataan unionin oikeuden säännöksiin – Oikeushenkilön verotiedot – Unionin tuomioistuimen toimivallan puuttuminen) | 8 |
| 2021/C 44/11 | Yhdistetyt asiat C-792/18 P ja C-793/18 P: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 12.11.2020 – Jean-François Jalkh v. Euroopan parlamentti (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Toimielimiä koskeva oikeus – Pöytäkirja Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista – 8 ja 9 artikla – Soveltamisala – Päätös poistaa parlamentaarinen koskemattomuus – Edellytykset) | 8 |

| | | |
|--------------|---|----|
| 2021/C 44/12 | Asia C-394/19: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 12.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal du travail francophone de Bruxelles – Belgia) – PN, QO, RP, SQ ja TR v. Centre public d'action sociale d'Anderlecht (CPAS) (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta – Unionin kansalaisuus – Unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeus liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella – Direktiivi 2004/38/EY – 3 artikla – Henkilöt, joihin tätä direktiiviä sovelletaan – Direktiivin virheellinen täytäntöönpano – Jäsenvaltion vastuu unionin oikeuden rikkomisesta – Sosiaalivastuun myöntäminen korvauksena vahingosta – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen) | 9 |
| 2021/C 44/13 | Asia C-621/19: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 10.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovakia) – Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky v. Weindel Logistik Service SR spol. s r.o. (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 168 artiklan e alakohta – Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen – Tavaroiden käyttäminen yksinomaan verovelvollisen verotettavaan liiketoimintaan – Maahantuotujen tavaroiden ja myyntiliiketoimen välinen suora yhteys) | 9 |
| 2021/C 44/14 | Asia C-716/19: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 28.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Mercantil nº 2 de Madrid – Espanja) – ZA, AZ, BX, CV, DU ja ET v. Repsol Comercial de Productos Petrolíferos SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Kilpailu – Kansallisen kilpailuviranomaisen lopullinen päätös, jossa todetaan kilpailua rajoittava menettelytapa – Tutkittujen ja todettujen tosiseikkojen todistusvoiman ulottuvuus – Pääasian tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja ei ole täsmennetty riittävästi eikä esitetty syitä, joiden vuoksi ennakkoratkaisukysymykseen on tarpeen antaa vastaus – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen) | 10 |
| 2021/C 44/15 | Asia C-807/19: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 26.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofiyski rayonen sad – Bulgaria) – "DSK Bank" EAD ja "FrontEx International" EAD (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – 3 ja 6 – 8 artikla – Direktiivi 2008/48/EY – 22 artikla – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Tutkiminen viran puolesta kansallisessa tuomioistuimessa – Kansallinen maksamismääräysmenettely) | 11 |
| 2021/C 44/16 | Asia C-835/19: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 26.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Autostrada Torino Ivrea Valle D'Aosta – Ativa S.p.A. v. Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Autorità di regolazione dei trasporti (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Konsessiosopimusten sopimuspuolten valinta – Direktiivi 2014/23/EU – 2 artiklan 1 kohdan ensimmäinen alakohta – 30 artikla – Hankintaviranomaisten vapaus määrittellä ja järjestää menettely, joka johtaa konsessionsajan valintaan – Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään hankerahoituksen käyttäminen moottoritiekonsessioita koskevien sopimusten osalta) | 11 |
| 2021/C 44/17 | Asia C-84/20 P: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 28.10.2020 – Valittajina Archimandritis Sarantis Sarantos, Protopresvyteros Ioannis Fotopoulos, Protopresvyteros Antonios Bousdekis, Protopresvyteros Vasileios Kokolakis, Estia Paterikon Meleton, Christos Papatotiriou ja Charalampos Andralis, sekä muina osapuolina Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Unionin kansalaisuus – Unionin kansalaisten henkilökorttien sekä oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen käyttäville unionin kansalaisille ja heidän perheenjäsenilleen myönnettävien oleskeluasiakirjojen turvallisuuden lisääminen – Asetus (EU) 2019/1157 – Kumoamiskanne – Asiavaltuus – Toimi ei koske valittajia erikseen – Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artikla – Asianosaisen velvollisuus käyttää edustajanaan asianajajaa – Kantaja, joka on asianajaja, on toiminut omissa nimissään ja allekirjoittanut itse kannekirjelmän eikä ole käyttänyt ulkoisen asianajajan palveluja oikeudenkäyntiedustuksensa järjestämiseksi – Selvästi täysin perusteeton valitus) | 12 |

| | | |
|--------------|---|----|
| 2021/C 44/18 | Asia C-85/20 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 12.11.2020 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. v. Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet rajoitetusti työkykyisiä työntekijöitä – Euroopan komission väitetyt päätökset toimenpiteen soveltuvuudesta sisämarkkinoille – Kumoamiskanne – Kanteen nostamisen määräaika – Alkamisa-jankohta – Tiedon saaminen riidanalaisen toimen olemassa olosta – Kohtuullinen määräaika sen koko tekstin pyytämiseksi – SEUT 263 artiklassa tarkoitettun kannekelpoisen toimen käsite – Ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn vaatimuksen tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttuminen – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton) | 13 |
| 2021/C 44/19 | Asia C-386/20 P: Valitus, jonka eSky Group IP sp. z o.o. on tehnyt 12.8.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-646/19, eSky Group IP v. EUIPO, 10.6.2020 antamasta tuomiosta | 13 |
| 2021/C 44/20 | Asia C-491/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 24.9.2020 – W.Ż. v. A. S. ja Sąd Najwyższy | 14 |
| 2021/C 44/21 | Asia C-492/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 25.9.2020 – W.Ż. v. K. Z. ja Skarb Państwa – Sąd Najwyższy | 15 |
| 2021/C 44/22 | Asia C-493/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 28.9.2020 – P. J. v. A. T., R. W., Sąd Najwyższy | 16 |
| 2021/C 44/23 | Asia C-494/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 2.10.2020 – K. M. v. T. P., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy | 17 |
| 2021/C 44/24 | Asia C-495/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 2.10.2020 – T. M. v. T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., G. Z., A. S. ja Skarb Państwa – Sąd Najwyższy | 18 |
| 2021/C 44/25 | Asia C-496/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 6.10.2020 – M. F. v. T. P. | 20 |
| 2021/C 44/26 | Asia C-506/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 9.10.2020 – T. B. v. T.D., M.D., P.K., J.L., M.L., O.N., G.Z., A.S., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy | 21 |
| 2021/C 44/27 | Asia C-509/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 22.9.2020 – M. F. v. J. M. | 22 |
| 2021/C 44/28 | Asia C-511/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 13.10.2020 – B. S. v. T. D., M. D., P. K., J. L., M.L., O. N., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy | 23 |
| 2021/C 44/29 | Asia C-563/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 28.10.2020 – ORLEN KolTrans sp. z o. o. v. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego | 24 |
| 2021/C 44/30 | Asia C-587/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret on esittänyt 9.11.2020 – Ligebehandlingsnævnet A:n edustajana v. HK/Danmark ja HK/Privat | 25 |
| 2021/C 44/31 | Asia C-604/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgerichts (Saksa) on esittänyt 16.11.2020 – ROI Land Investments Ltd. v. FD | 25 |
| 2021/C 44/32 | Asia C-605/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supremo Tribunal Administrativo (Portugali) on esittänyt 17.11.2020 – Suzlon Wind Energy Portugal – Energia Eólica Unipessoal, Lda v. Autoridade Tributária e Aduaneira | 26 |
| 2021/C 44/33 | Asia C-615/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 18.11.2020 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana ovat YP ym. | 27 |
| 2021/C 44/34 | Asia C-634/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 25.11.2020 – A v. Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus ja valvontavirasto | 29 |

| | | |
|--------------|---|----|
| 2021/C 44/35 | Asia C-641/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka tribunal du travail de Liège (Belgia) on esittänyt 26.11.2020 – VT v. Centre public d'action sociale de Liège (CPAS) | 30 |
| 2021/C 44/36 | Asia C-646/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 1.12.2020 – Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht v. TB | 30 |
| 2021/C 44/37 | Asia C-656/20 P: Valitus, jonka Hermann Albers eK on tehnyt 4.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-597/18, Hermann Albers v. Euroopan komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta | 31 |
| 2021/C 44/38 | Asia C-661/20: Kanne 5.12.2020 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta | 32 |
| 2021/C 44/39 | Asia C-663/20 P: Valitus, jonka yhteinen kriisintarkaisuneuvosto (SRB) on tehnyt 4.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-414/17, Hypo Vorarlberg Bank AG v. SRB, 23.9.2020 antamasta tuomiosta | 33 |
| 2021/C 44/40 | Asia C-664/20 P: Valitus, jonka yhteinen kriisintarkaisuneuvosto (SRB) on tehnyt 4.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-420/17, Portigon AG v. SRB, 23.9.2020 antamasta tuomiosta | 34 |
| 2021/C 44/41 | Asia C-666/20 P: Valitus, jonka Gesamtverbands Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN) on tehnyt 7.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-583/18, GVN v. Euroopan komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta | 36 |
| 2021/C 44/42 | Asia C-682/20 P: Valitus, jonka Les Mousquetaires ja ITM Entreprises SAS ovat tehneet 15.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-255/17, Les Mousquetaires ja ITM Entreprises v. komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta | 37 |
| 2021/C 44/43 | Asia C-352/18: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia n° 6 de Reus – Espanja) – Jaime Cardus Suarez v. Catalunya Caixa SA (Catalunya Banc S.A.) | 38 |
| 2021/C 44/44 | Asia C-703/18: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Healthspan Limited v. Her Majesty's Revenue and Customs | 38 |
| 2021/C 44/45 | Asia C-763/18 P: Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräys 13.11.2020 – Wallapop, SL v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Unipreus, SL | 38 |
| 2021/C 44/46 | Asia C-250/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Belgia) – B. O. L. v. Belgian valtio | 38 |
| 2021/C 44/47 | Asia C-286/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal d'instance d'Aulnay-Sous-Bois – Ranska) – JE ja KF v. XL Airways SA | 39 |
| 2021/C 44/48 | Asia C-452/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia n° 6 de Ceuta – Espanja) – YV v. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA | 39 |
| 2021/C 44/49 | Asia C-455/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta – Espanja) – BX v. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA | 39 |
| 2021/C 44/50 | Asia C-482/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta – Espanja) – JF ja KG v. Bankia SA | 39 |

| | | |
|-------------------------------------|--|----|
| 2021/C 44/51 | Asia C-523/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta – Espanja) – ED v. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA | 40 |
| 2021/C 44/52 | Asia C-527/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta – Espanja) – HG ja IH v. Bankia SA | 40 |
| 2021/C 44/53 | Asia C-731/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 30.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Espanja) – KM v. Subdelegación del Gobierno en Albacete | 40 |
| 2021/C 44/54 | Asia C-732/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta – Espanja) – MK v. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA | 40 |
| 2021/C 44/55 | Asia C-745/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 22.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofiyiski rayonon sad – Bulgaria) – PH ja OI v. "EUROBANK BULGARIA" AD | 41 |
| 2021/C 44/56 | Asia C-2/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 6.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court of Justice (Queen's Bench Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Daimler AG v. Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited ja Compañía Sudamericana de Vapores SA | 41 |
| 2021/C 44/57 | Asia C-15/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 9.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Mercantil de Badajoz – Espanja) – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) v. Caja Almerdralejo Sociedad Cooperativa de Credito | 41 |
| 2021/C 44/58 | Asia C-16/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 9.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Mercantil de Badajoz – Espanja) – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) v. Liberbank SA | 41 |
| 2021/C 44/59 | Asia C-20/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 16.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Belgia) – E. M. T. v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides | 42 |
| 2021/C 44/60 | Asia C-189/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 19.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – Laudamotion GmbH v. Verein für Konsumenteninformation | 42 |
| 2021/C 44/61 | Asia C-268/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 12.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta – Espanja) – XV v. Cajamar Caja Rural S.C.C. | 42 |
| 2021/C 44/62 | Asia C-365/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Düsseldorf – Saksa) – Eurowings GmbH v. GDVI Verbraucherhilfe GmbH | 42 |
| 2021/C 44/63 | Asia C-434/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 27.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Frankfurt am Main – Saksa) – flihtright GmbH v. SunExpressGünes Ekspres Havacilik A.S. | 43 |
| 2021/C 44/64 | Asia C-438/20: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 9.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Düsseldorf – Saksa) – BT v. Eurowings GmbH | 43 |
| Unionin yleinen tuomioistuin | | |
| 2021/C 44/65 | Asia T-635/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Industrial Química del Nalón v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen "piki, kivihiihiterva, korkealämpötilainen" luokitus vaaraluokkiin Aquatic Acute 1 (H400) ja Aquatic Chronic 1 (H410) – Sellaisen oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen) | 44 |

| | | |
|--------------|---|----|
| 2021/C 44/66 | Asia T-636/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Tokai erftcarbon v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia) | 45 |
| 2021/C 44/67 | Asia T-637/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Bawtry Carbon International v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia) | 45 |
| 2021/C 44/68 | Asia T-638/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Deza v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia) | 46 |
| 2021/C 44/69 | Asia T-639/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – SGL Carbon v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia) | 47 |
| 2021/C 44/70 | Asia T-645/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Bilbaína de Alquitranes v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia) | 48 |
| 2021/C 44/71 | Asia T-571/20: Kanne 11.9.2020 – Luna Italia v. EUIPO – Luna (LUNA SPLENDIDA) | 48 |
| 2021/C 44/72 | Asia T-678/20: Kanne 12.11.2020 – Solar Electric ym. v. komissio | 49 |
| 2021/C 44/73 | Asia T-714/20: Kanne 3.12.2020 – OL v. neuvosto | 50 |
| 2021/C 44/74 | Asia T-720/20: Kanne 9.12.2020 – Perry Street Software v EUIPO – Toolstream (SCRUFFS) | 51 |
| 2021/C 44/75 | Asia T-723/20: Kanne 11.12.2020 – Prigozhin v. neuvosto | 52 |
| 2021/C 44/76 | Asia T-724/20: Kanne 14.12.2020 – Senseon Tech v. EUIPO – Accuride International (SENSEON) | 53 |
| 2021/C 44/77 | Asia T-725/20: Kanne 14.12.2020 – Guangdong Haomei New Materials ja Guangdong King Metal Light Alloy Technology v. komissio | 54 |
| 2021/C 44/78 | Asia T-729/20: Kanne 15.12.2020 – Aurubis v. komissio | 56 |
| 2021/C 44/79 | Asia T-730/20: Kanne 16.12.2020 – ON v. komissio | 57 |
| 2021/C 44/80 | Asia T-731/20: Kanne 17.12.2020 – ExxonMobil Production Deutschland v. komissio | 58 |
| 2021/C 44/81 | Asia T-732/20: Kanne 16.12.2020 – Freundlieb v. EUIPO (CHRYSTAL) | 59 |

| | | |
|--------------|--|----|
| 2021/C 44/82 | Asia T-733/20: Kanne 16.12.2020 – Freundlieb v. EUIPO (BANDIT) | 59 |
| 2021/C 44/83 | Asia T-740/20: Kanne 16.12.2020 – Arnautu v. parlamenti | 60 |
| 2021/C 44/84 | Asia T-749/20: Kanne 22.12.2020 – Veronese v. EUIPO – Veronese Design Company (VERONESE) . | 61 |

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2021/C 44/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 35, 1.2.2021

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 28, 25.1.2021

EUVL C 19, 18.1.2021

EUVL C 9, 11.1.2021

EUVL C 443, 21.12.2020

EUVL C 433, 14.12.2020

EUVL C 423, 7.12.2020

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 10.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzhof – Saksa) – Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen v. Golfclub Schloss Igling e.V.

(Asia C-488/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 132 artiklan 1 kohdan m alakohta – ”Tiettyjen, läheisesti urheiluun ja liikuntakasvatukseen liittyvien palvelujen suoritusten” vapauttaminen verosta – Välitön oikeusvaikutus – Voittoa tavoittelemattomien yhteisöjen käsite)

(2021/C 44/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen

Vastaaja: Golfclub Schloss Igling e.V.

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan m alakohtaa on tulkittava siten, että sillä ei ole välitöntä oikeusvaikutusta, joten silloin, jos jäsenvaltion lainsäädännössä, jolla tämä säännös on pantu täytäntöön, arvonlisäverosta vapautetaan ainoastaan rajoitettu määrä läheisesti urheiluun tai liikuntakasvatukseen liittyvistä palvelujen suorituksista, voittoa tavoittelematon yhteisö ei voi vedota suoraan tähän säännökseen kansallisissa tuomioistuimissa saadakseen vapautetuksi verosta muut läheisesti urheiluun tai liikuntakasvatukseen liittyvät palvelujen suoritukset, joita kyseinen yhteisö tarjoaa näihin toimintoihin osallistuville henkilöille ja joita ei ole vapautettu verosta tässä lainsäädännössä.
- 2) Direktiivin 2006/112 132 artiklan 1 kohdan m alakohtaa on tulkittava siten, että tässä säännöksessä tarkoitettu käsite ”voittoa tavoittelemattomat yhteisöt” on unionin oikeuden itsenäinen käsite, jonka soveltamisen edellytykseksi asetetaan tällaisen yhteisön purkamistapauksessa, ettei yhteisö voi jakaa jäsenilleen sellaisia saamiaan voittoja, jotka ylittävät jäsenten maksamat pääomaosuudet ja heidän sijoittamiensa apporttien käyvän markkina-arvon.

⁽¹⁾ EUVL C 392, 29.10.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.12.2020 – Unkari v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-620/18) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Direktiivi (EU) 2018/957 – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Työntekijöiden lähettäminen – Työehdot ja olot – Palkka – Työkomennuksen pituus – Oikeusperustan määrittäminen – SEUT 53 ja SEUT 62 artikla – Olemassa olevan direktiivin muuttaminen – SEUT 9 artikla – Harkintavallan väärinkäyttö – Syrjintäkiellon periaate – Tarpeellisuus – Suhteellisuusperiaate – Palvelujen tarjoamisen vapauden periaatteen ulottuvuus – Tieliikenne – SEUT 58 artikla – Asetus (EY) N:o 593/2008 – Soveltamisala – Oikeusvarmuuden periaate ja oikeussääntöjen selkeyttä koskeva vaatimus)

(2021/C 44/03)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Unkari (asiamiehinään: M. Z. Fehér, G. Tornyai ja M. M. Tátra)

Vastaajat: Euroopan parlamentti (asiamiehinään: M. Martínez Iglesias, L. Visaggio ja A. Tamás), Euroopan unionin neuvosto (asiamiehinään: aluksi A. Norberg, M. Bencze ja E. Ambrosini, sittemmin A. Norberg, E. Ambrosini, A. Sikora-Kaléda ja Zs. Bodnár,

Väliintulijat, jotka tukevat Euroopan parlamentin vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehinään: J. Möller ja S. Eisenberg), Ranskan tasavalta (asiamiehinään: E. de Moustier, A.-L. Desjonquères, C. Mosser ja R. Coesme), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehinään: M. K. Bulterman, C. Schillemans ja J. Langer), Euroopan komissio (asiamiehinään: L. Havas, M. Kellerbauer, B.-R. Killmann ja A. Szmytkowska)

Väliintulijat, jotka tukevat Euroopan unionin neuvoston vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehinään: J. Möller ja S. Eisenberg), Ranskan tasavalta (asiamiehinään: E. de Moustier, A.-L. Desjonquères, C. Mosser ja R. Coesme), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehinään: M. K. Bulterman, C. Schillemans ja J. Langer), Ruotsin kuningaskunta (asiamiehinään: C. Meyer-Seitz, H. Shev ja H. Eklinder), Euroopan komissio (asiamiehinään: L. Havas, M. Kellerbauer, B.-R. Killmann ja A. Szmytkowska)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Unkari vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan parlamentille ja Euroopan unionin neuvostolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta, Ranskan tasavalta, Alankomaiden kuningaskunta, Ruotsin kuningaskunta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 427, 26.11.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.12.2020 – Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-626/18) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Direktiivi (EU) 2018/957 – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Työntekijöiden lähettäminen – Työehdot ja -olot – Palkka – Työkomennuksen pituus – Oikeusperustan määrittäminen – SEUT 53 ja SEUT 62 artikla – Olemassa olevan direktiivin muuttaminen – SEUT 9 artikla – Syrjintäkiellon periaate – Tarpeellisuus – Suhteellisuusperiaate – Asetus (EY) N:o 593/2008 – Soveltamisala – Tielikenne – SEUT 58 artikla)

(2021/C 44/04)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamiehinään B. Majczyna ja D. Lutostańska)

Vastaajat: Euroopan parlamentti (asiamiehinään: aluksi M. Martínez Iglesias, K. Wójcik, A. Pospíšilová Padowska ja L. Visaggio, sittemmin M. Martínez Iglesias, K. Wójcik, L. Visaggio ja A. Tamás), Euroopan unionin neuvosto (asiamiehinään: aluksi E. Ambrosini, K. Adamczyk Delamarre ja A. Norberg, sittemmin E. Ambrosini, A. Sikora-Kaléda, Z. Bodnar ja A. Norberg)

Väliintulijat, jotka tukevat Euroopan parlamentin vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehinään: aluksi J. Möller ja T. Henze, sittemmin M. Möller), Ranskan tasavalta (asiamiehinään: E. de Moustier, A. L. Desjonquères ja R. Coesme), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehinään: M. K. Bulterman, C. Schillemans ja J. Langer), Euroopan komissio (asiamiehinään: M. Kellerbauer, B.-R. Killmann ja A. Szmytkowska)

Väliintulijat, jotka tukevat Euroopan unionin neuvoston vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehinään: aluksi J. Möller ja T. Henze, sittemmin J. Möller), Ranskan tasavalta (asiamiehinään: E. de Moustier, A. L. Desjonquères ja R. Coesme), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehinään: M. K. Bulterman, C. Schillemans ja J. Langer), Ruotsin kuningaskunta (asiamiehinään: aluksi C. Meyer-Seitz, A. Falk, H. Shev, J. Lundberg ja H. Eklinder, sittemmin C. Meyer-Seitz, H. Shev ja H. Eklinder), Euroopan komissio (asiamiehinään M. Kellerbauer, B.-R. Killmann ja A. Szmytkowska)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Puolan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan parlamentille ja Euroopan unionin neuvostolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta, Ranskan tasavalta, Alankomaiden kuningaskunta, Ruotsin kuningaskunta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 4, 7.1.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.12.2020 – Valittajana Groupe Canal + sekä muina osapuolina Euroopan komissio, Ranskan tasavalta, Union des producteurs de cinéma (UPC), C More Entertainment AB, European Film Agency Directors – EFAD’s, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC)

(Asia C-132/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Televisiolähetystoiminta – Asetus (EY) N:o 1/2003 – 9 artikla ja 16 artiklan 1 kohta – Päätös, jolla sitoumusten noudattaminen määrätään velvoittavaksi – Ehdoton alueellinen suoja – Harkintavallan väärinkäyttö – Ennakoarviointi – Euroopan komissio ei ole velvollinen ottamaan huomioon SEUT 101 artiklan 3 kohdan soveltamiseen liittyviä seikkoja – Sopimukset, jolla pyritään eristämään kansalliset markkinat – Komissio ei ole velvollinen analysoimaan kyseessä olevia kansallisia markkinoita yksitellen – Oikeasuhteisuus – Kolmansien osapuolten sopimukseen perustuvien oikeuksien vaarantuminen)

(2021/C 44/05)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Groupe Canal + (edustajat: asianajajat P. Wilhelm, P. Gassenbach ja O. de Juvigny)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Dawes, C. Urraca Caviedes ja L. Wildpanner), Ranskan tasavalta (asiamiehet: E. de Moustier ja M. P. Dodeller), Union des producteurs de cinéma (UPC) (edustaja: asianajaja E. Lauvaux), C More Entertainment AB, European Film Agency Directors – EFADs (edustaja: asianajaja O. Sasserath), Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC) (edustaja: asianajaja A. Fratini)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 12.12.2018 antama tuomio Groupe Canal + vastaan komissio (T-873/16, EU:T:2018:904) kumotaan.
- 2) SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 26.7.2016 annettu Euroopan komission päätös (asia AT.40023 – Maksutelevisiosisällön rajat ylittävä saatavuus) kumotaan.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Groupe Canal + SA:lle, European Film Agency Directors – EFADsille ja Union des producteurs de cinéma (UPC):lle tästä valituksesta ja ensimmäisessä oikeusasteessa käydystä oikeudenkäynnistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä C More Entertainment AB:lle ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 4) Ranskan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 5) Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 131, 8.4.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 10.12.2020 – Valittajana Comune di Milano ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-160/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Valtiontuki – Lentoliikenneala – Milanon Linaten (Italia) ja Milanon Malpensas (Italia) lentoasemien maahuolintapalvelut – Näitä lentoasemia hallinnoivan yhtiön sellaisen tytäryhtiönsä hyväksi tekemät pääomanlisäykset, joka on täysin sen omistuksessa ja joka tarjoaa nämä palvelut – Hallinnointiyhtiö, joka on julkisen vallan omistuksessa – Päätös, jolla nämä valtiontukitoimet todetaan sääntöjenvastaisiksi ja sisämarkkinoille soveltumattomiksi – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Käsitteet ”valtion varat”, ”valtiosta johtuva toimenpide” ja ”taloudellinen etu” – Yksityinen toimija -periaate – Yksityinen sijoittaja -arviointiperuste – Todistustaakka – Monitahoiset taloudelliset arvioinnit – Tuomioistuinvalvonnan intensiteetti – Selvitysaineiston ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla)

(2021/C 44/06)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Comune di Milano (edustajinaan A. Mandarano, E. Barbagioanni, S. Grassani ja L. Picciano, avvocati)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehinään D. Recchia, G. Conte ja D. Grespan)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Milanon kaupunki veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 131, 8.4.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 10.12.2020 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta

(Asia C-347/19) ⁽¹⁾

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Ympäristö – Energiatehokkuus – Direktiivi 2012/27/EU – 9 artiklan 3 kohta – Lämmityksen, jäähdytyksen ja kuuman veden kulutus – Käyttäjakohtaisten kulutusmittareiden asentaminen rakennuksiin)

(2021/C 44/07)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Talabér-Ritz, S. Pardo Quintillán ja Y. G. Marinova)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz)

Tuomiolauselmä

- 1) Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut energiatehokkuudesta, direktiivien 2009/125/EY ja 2010/30/EU muuttamisesta sekä direktiivien 2004/8/EY ja 2006/32/EY kumoamisesta 25.10.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/27/EU 9 artiklan 3 kohdan mukaisia veloitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä kansallisia säännöksiä, jotka koskevat käyttäjäkohtaisten lämmityksen, jäähdytyksen ja kuuman veden kulutusmittareiden asentamista rakennuksiin.
- 2) Espanjan kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 238, 15.7.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landesgericht für Strafsachen Wien – Itävalta) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana ovat A ym.)

(Asia C-584/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen tutkintamääräys – Direktiivi 2014/41/EU – 1 artiklan 1 kohta – 2 artiklan c alakohdan i ja ii alakohta – Käsitteet ”oikeusviranomainen” ja ”määräyksen antava viranomainen” – Jäsenvaltion syyttäviviranomaisen antama eurooppalainen tutkintamääräys – Riippumattomuus täytäntöönpanovaltaa käyttävästä elimestä)

(2021/C 44/08)

Oikeudenkäyntikieli:

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesgericht für Strafsachen Wien

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen/asianosaiset pääasiassa

A ym.

Muu osapuoli: Staatsanwaltschaft Wien

Tuomiolauselma

Rikosasioita koskevasta eurooppalaisesta tutkintamääräyksestä 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/41/EU 1 artiklan 1 kohtaa ja 2 artiklan c alakohdtaa on tulkittava siten, että kyseisissä säännöksissä tarkoitettujen oikeusviranomaisen ja määräyksen antavan viranomaisen käsitteiden alaan kuuluu jäsenvaltion yleinen syyttäjä tai yleisemmin ilmaistuna jäsenvaltion syyttäviviranomainen, riippumatta lakiin perustuvasta alisteisesta asemasta kyseisen yleisen syyttäjän tai syyttäviviranomaisen ja tämän jäsenvaltion täytäntöönpanovaltaa käyttävän elimen välillä ja tällä yleisellä syyttäjällä tai syyttäviviranomaisella olevasta vaarasta joutua ottamaan suoraan tai välillisesti määräyksiä tai käskyjä yksittäistapauksessa tällaiselta elimeltä, kun ne tekevät päätöstä eurooppalaisen tutkintamääräyksen antamisesta.

⁽¹⁾ EUVL C 383, 11.11.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 10.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court (Ireland) – Irlanti) – M.S., M.W., G.S. v. Minister for Justice and Equality

(Asia C-616/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Turvapaikkapolitiikka – Pakolaisaseman myöntämistä ja poistamista koskeva menettely – Direktiivi 2005/85/EY – 25 artiklan 2 kohta – Tutkimatta jättämisen perusteet – Jäsenvaltio jättää kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen tutkimatta, koska hakijalle on aiemmin myönnetty toissijaista suojelua toisessa jäsenvaltiossa – Asetus (EY) N:o 343/2003 – Asetus (EU) N:o 604/2013)

(2021/C 44/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court (Ireland)

Pääasian asianosaiset

Kantajat: M.S., M.W. ja G.S.

Vastaaja: Minister for Justice and Equality

Tuomiolauselma

Pakolaisaseman myöntämistä tai poistamista koskevista menettelyissä jäsenvaltioissa sovellettavista vähimmäisvaatimuksista 1.12.2005 annetun neuvoston direktiivin 2005/85/EY 25 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä jäsenvaltion, johon sovelletaan kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 604/2013 mutta jota kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU ei sido, säännöstölle, jonka mukaan kansainvälistä suojelua koskevalta hakemukselta katsotaan puuttuvan tutkittavaksi ottamisen edellytykset, jos hakijalle on myönnetty toissijainen suojeluasema toisessa jäsenvaltiossa.

(¹) EUVL C 357, 21.10.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 10.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesverwaltungsgericht – Saksa) – Land Nordrhein-Westfalen v. D.-H. T., joka toimii selvittäjänä J & S Service UG -yhtiön maksukyvyttömyysmenettelyssä

(Asia C-620/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Henkilötiedot – Asetus (EU) 2016/679 – 23 artikla – Rajoitukset rekisteröidyn oikeuksiin – Tärkeä taloudellinen etu – Yksityisoikeudellisten vaateiden täytäntöönpano – Kansallinen lainsäädäntö, jossa viitataan unionin oikeuden säännöksiin – Oikeushenkilön verotiedot – Unionin tuomioistuimen toimivallan puuttuminen)

(2021/C 44/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Land Nordrhein-Westfalen

Vastaaja: D.-H. T., joka toimii selvittäjänä J & S Service UG -yhtiön maksukyvyttömyysmenettelyssä

Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgerichtin osallistuessa asian käsittelyyn

Tuomiolauselma

Unionin tuomioistuin ei ole toimivaltainen vastaamaan Bundesverwaltungsgerichtin (liittovaltion ylin hallintotuomioistuin, Saksa) 4.7.2019 tekemällään päätöksellä esittämiin kysymyksiin.

(¹) EUVL C 383, 11.11.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 12.11.2020 – Jean-François Jalkh v. Euroopan parlamentti

(Yhdistetyt asiat C-792/18 P ja C-793/18 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Toimielimiä koskeva oikeus – Pöytäkirja Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista – 8 ja 9 artikla – Soveltamisala – Päätös poistaa parlamentaarinen koskemattomuus – Edellytykset)

(2021/C 44/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Jean-François Jalkh (edustaja: F. Wagner, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti (asiamiehet: S. Alonso de León ja C. Burgos)

Määräysosa

- 1) Valitukset hylätään, koska niiden tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska ne ovat osittain selvästi perusteettomia.
- 2) Jean-François Jalkh veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 65, 18.2.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 12.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal du travail francophone de Bruxelles – Belgia) – PN, QO, RP, SQ ja TR v. Centre public d'action sociale d'Anderlecht (CPAS)

(Asia C-394/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta – Unionin kansalaisuus – Unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeus liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella – Direktiivi 2004/38/EY – 3 artikla – Henkilöt, joihin tätä direktiiviä sovelletaan – Direktiivin virheellinen täytäntöönpano – Jäsenvaltion vastuu unionin oikeuden rikkomisesta – Sosiaaliavustuksen myöntäminen korvauksena vahingosta – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2021/C 44/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Asianosaiset

Kantaja: PN, QO, RP, SQ ja TR

Vastaaja: Centre public d'action sociale d'Anderlecht (CPAS)

Määräysosa

Tribunal du travail francophone de Bruxellesin (Belgia) 14.5.2019 tekemällään päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

⁽¹⁾ EUVL C 246, 22.7.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 10.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovakia) – Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky v. Weindel Logistik Service SR spol. s r.o.

(Asia C-621/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 168 artiklan e alakohta – Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen – Tavaroiden käyttäminen yksinomaan verovelvollisen verotettavaan liike-toimiiin – Maahantuotujen tavaroiden ja myyntiliiketoimen välinen suora yhteys)

(2021/C 44/13)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Asianosaiset

Kantaja: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Vastaaja: Weindel Logistik Service SR spol. s r.o.

Määräysosa

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston asetuksen 2006/112/EY 168 artiklan e alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että arvonlisäverovapautus myönnetään maahantuojalle, kun tällä ei ole oikeutta määrätä tavaroista omistajan tavoin ja kun alkupään tuotantokustannuksia ei ole tai ne eivät sisälly myöhemmässä vaihdannan vaiheessa toteutettujen liiketoimien hintaan tai verovelvollisen taloudellisen toimintansa yhteydessä tarjoamien tavaroiden tai palvelujen hintaan.

⁽¹⁾ EUVL C 363, 28.10.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 28.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madrid – Espanja) – ZA, AZ, BX, CV, DU ja ET v. Repsol Comercial de Productos Petrolíferos SA

(Asia C-716/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Kilpailu – Kansallisen kilpailuviranomaisen lopullinen päätös, jossa todetaan kilpailua rajoittava menettelytapa – Tutkittujen ja todettujen tosiseikkojen todistusvoiman ulottuvuus – Pääasian tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja ei ole täsmennetty riittävästi eikä esitetty syitä, joiden vuoksi ennakkoratkaisukysymykseen on tarpeen antaa vastaus – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2021/C 44/14)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madrid

Asianosaiset

Kantajat: ZA, AZ, BX, CV, DU ja ET

Vastaaja: Repsol Comercial de Productos Petrolíferos SA

Määräysosa

Juzgado de lo Mercantil n° 2 de Madridin (Madridin kauppatuomioistuin nro 2, Espanja) 29.7.2019 tekemällään päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tukittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

⁽¹⁾ EUVL C 423, 16.12.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 26.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofiyski rayonen sad – Bulgaria) – ”DSK Bank” EAD ja ”FrontEx International” EAD

(Asia C-807/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – 3 ja 6 – 8 artikla – Direktiivi 2008/48/EY – 22 artikla – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Tutkiminen viran puolesta kansallisessa tuomioistuimessa – Kansallinen maksamismääräysmenettely)

(2021/C 44/15)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski rayonen sad

Asianosaiset

”DSK Bank” EAD ja ”FrontEx International” EAD

Määräysosa

- 1) Unionin oikeutta on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi on saatettu maksamismääräyshakemus, jättää sille aiheutuneen työmäärän kaltaisten käytännön vaikeuksien vuoksi tutkimatta, onko elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välisen sopimuksen ehto kohtuuton.
- 2) Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi on saatettu maksamismääräyshakemus, voi silloin, kun se olettaa, että hakemus perustuu direktiivissä 93/13 tarkoitettuun kulutusluottosopimuksessa olevaan kohtuuttomaan ehtoon, pyytää velkojalta täydentäviä tietoja tutkiakseen, onko kyseinen ehto kohtuuton, jos kuluttaja ei ole esittänyt vastalauseita.
- 3) Direktiivin 93/13 3 ja 8 artiklaa, luettuina yhdessä kyseisen direktiivin 6 ja 7 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen tutkiessa viran puolesta, ovatko elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välisen sopimuksen ehdot kohtuuttomia, sen määrittämiseksi, onko osapuolille kyseisestä sopimuksesta johtuvien velvollisuuksien välillä huomattava epätasapaino, se voi ottaa huomioon myös sellaiset kansalliset säännökset, joilla varmistetaan kuluttajalle kyseisessä direktiivissä säädettyä korkeampi suojelun taso.

⁽¹⁾ EUVL C 27, 27.1.2020.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 26.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Autostrada Torino Ivrea Valle D’Aosta – Ativa S.p.A. v. Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell’Economia e delle Finanze ja Autorità di regolazione dei trasporti

(Asia C-835/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Konsessiosopimusten sopimuspuolten valinta – Direktiivi 2014/23/EU – 2 artiklan 1 kohdan ensimmäinen alakohta – 30 artikla – Hankintaviranomaisten vapaus määrittellä ja järjestää menettely, joka johtaa konsessionsaajan valintaan – Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään hankerahoituksen käyttäminen moottoritiekonsessioita koskevien sopimusten osalta)

(2021/C 44/16)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Asianosaiset

Valittaja: Autostrada Torino Ivrea Valle D'Aosta – Ativa S.p.A.

Vastapuolet: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Autorità di regolazione dei trasporti

Muut osapuolet: Autorità di bacino del Po ja Regione Piemonte

Määräysosa

Käyttöoikeussopimusten tekemisestä 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/23/EU 2 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 30 artiklan sekä sen johdanto-osan 5 ja 68 perustelukappaleen kanssa, on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännökselle, jossa hankintaviranomaisia kielletään antamasta päättyneitä tai päättymässä olevia moottoritiekonsessioita turvautumalla julkisia hankintoja koskevasta koodeksista 18.4.2016 annetun asetuksen nro 50 (decreto legislativo n. 50 – Codice dei contratti pubblici) 183 §:ssä tarkoitettuun hankerahoitusmenettelyyn.

(¹) EUVL C 161, 11.5.2020.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 28.10.2020 – Valittajina Archimandritis Sarantis Sarantos, Protopresvyteros Ioannis Fotopoulos, Protopresvyteros Antonios Bousdekis, Protopresvyteros Vasileios Kokolakis, Estia Paterikon Meleton, Christos Papatiriou ja Charalampos Andralis, sekä muina osapuolina Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-84/20 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Unionin kansalaisuus – Unionin kansalaisten henkilökorttien sekä oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen käyttäville unionin kansalaisille ja heidän perheenjäsenilleen myönnettävien oleskeluasiakirjojen turvallisuuden lisääminen – Asetus (EU) 2019/1157 – Kumoamiskanne – Asiavaltuus – Toimi ei koske valittajia erikseen – Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artikla – Asianosaisen velvollisuus käyttää edustajanaan asianajajaa – Kantaja, joka on asianajaja, on toiminut omilla nimissään ja allekirjoittanut itse kannekirjelmän eikä ole käyttänyt ulkoisen asianajajan palveluja oikeudenkäyntiedustuksensa järjestämiseksi – Selvästi täysin perusteeton valitus)

(2021/C 44/17)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittajat: Archimandritis Sarantis Sarantos, Protopresvyteros Ioannis Fotopoulos, Protopresvyteros Antonios Bousdekis, Protopresvyteros Vasileios Kokolakis, Estia Paterikon Meleton, Christos Papatiriou ja Charalampos Andralis (edustaja: C. Papatiriou, dikigoros)

Muut osapuolet: Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Määräysosa

- 1) Valitus, siltä osin kuin sen on tehnyt Christos Papatiriou, jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Valitus, siltä osin kuin sen ovat tehneet Sarantis Sarantos, Ioannis Fotopoulos, Antonios Bousdekis, Vasileios Kokolakis, Estia Paterikon Meleton ja Charalampos Andralis, hylätään selvästi perusteettomana.

- 3) Sarantis Sarantos, Ioannis Fotopoulos, Antonios Bousdekis, t Vasileios Kokolakis, Estia Paterikon Meleton, Christos Papisotiriou ja Charalampos Andralis vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 11.5.2020.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 12.11.2020 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. v. Euroopan komissio

(Asia C-85/20 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet rajoitetusti työkykyisiä työntekijöitä – Euroopan komission väitetyt päätökset toimenpiteen soveltuvuudesta sisämarkkinoille – Kumoamiskanne – Kanteen nostamisen määräaika – Alkamisajankohta – Tiedon saaminen riidanalaisen toimen olemassa olosta – Kohtuullinen määräaika sen koko tekstin pyytämiseksi – SEUT 263 artiklassa tarkoitetun kannekelpoisen toimen käsite – Ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn vaatimuksen tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttuminen – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)

(2021/C 44/18)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Valittaja: Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (edustaja: L. Szabó, ügyvéd)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska se on osittain selvästi perusteeton
- 2) Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 15.6.2020.

Valitus, jonka eSky Group IP sp. z o.o. on tehnyt 12.8.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-646/19, eSky Group IP v. EUIPO, 10.6.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-386/20 P)

(2021/C 44/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: eSky Group IP sp. z o.o. (edustaja: P. Kurcman, radca prawny)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) jätti 21.10.2020 antamallaan määräyksellä valitusluvan myöntämättä ja velvoitti valittajan korvamaan oikeudenkäyntikulut.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 24.9.2020 – W.Ż. v. A. S. ja Sąd Najwyższy

(Asia C-491/20)

(2021/C 44/20)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: W.Ż.

Vastapuolet: A. S. ja Sąd Najwyższy

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 279 artiklaa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen 8.4.2020 antaman määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) määräyksen 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että Sąd Najwyżsyzyn (ylin tuomioistuin, Puola) Izba Dyscyplinarna (kurinpitojaosto) puheenjohtaja ei voi ennen asian C-791/19 R ratkaisemista pyytää Sąd Najwyżsyzyn tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista koskevan asiakirja-aineiston siirtämistä ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa o Sądzie Najwyższym) (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 3 §:n 5 kohdan, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltamisen keskeyttämisen vuoksi?
- 2) Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 3 kohtaa sekä oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista käsittelevä kansallinen tuomioistuin on velvollinen määräämään nimittämismenettelyssä tapahtuneiden merkittävien puutteiden vuoksi välitoimesta ja kieltämään vastapuolta ratkaisemasta tällaisessa asiassa muita unionin oikeuden soveltamisalaan kuuluvia asioita, tai muutoin kyseisen tuomarin toimet tai päätökset ovat pätemättömiä, ja määräämään, että muut viranomaiset eivät saa antaa asioita ratkaistavaksi vastapuolena olevalle tuomarille tai nimetä tällaista tuomaria ratkaisukokoonpanoon?
- 3) Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että
 - a) kansallisen tuomioistuimen on oltava soveltamatta kieltoa, joka koskee ”tuomioistuinten toimivallan kyseenalaistamista” ja ”tuomioistuinten suorittamaa tuomarin nimittämisen laillisuuden tai nimittämisestä johtuvan toimivallan toteamista tai arviointia” ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisesti, kun otetaan huomioon, että vaikka unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä, tämä ei kuitenkaan anna kansalliselle lainsäätäjälle mahdollisuutta poiketa unionin perusarvoista ja -periaatteista?
 - b) jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi estää oikeutta saattaa asiansa laillisesti perustetun riippumattoman tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos asioita C-487/19 ja C-508/19 koskeissa ennakkoratkaisukysymyksissä kuvatut laiminlyönnit olivat vaikuttaneet ennen nimityspäätöksen tekemistä toteutettuun menettelyyn ja kun sitä edeltänyt tuomioistuinvalvonta oli tarkoituksellisesti ja ilmeisellä tavalla ristiriidassa kansallisen perustuslain kanssa?

- 4) Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja SEUT 267 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö voidaan, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla vain osana kyseisen tuomioistuimen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esimerkiksi perustuslakituomioistuimen) unionin tuomioistuimen kanssa ennakkoratkaisumenettelyssä käymää vuoropuhelua?
- 5) Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa ja yleistä periaatetta, joka koskee oikeutta saattaa asiansa etukäteen laillisesti perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen on hylättävä sellaisen asian asiakirja-aineiston siirtämistä koskeva pyyntö, jossa se on esittänyt ennakkoratkaisupyynnön unionin tuomioistuimelle, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimetty tuomarin virkaan sellaisen kansallisen lainsäädännön nojalla ja olosuhteissa, joiden johdosta tuomioistuin ei täytä puolueettomuuden ja riippumattomuuden vaatimuksia eikä ole laillisesti perustettu tuomioistuin, ilman että sen olisi ensin päätettävä asiassa C-508/19 esitetystä ennakkoratkaisupyynnöstä tai unionin tuomioistuimen tuomiossa A. K. ym. (C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982) tarkoitettu menettely?

Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 25.9.2020 – W.Ż. v. K. Z. ja Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

(Asia C-492/20)

(2021/C 44/21)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: W.Ż.

Vastapuolet: K. Z. ja Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko SEUT 279 artiklaa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen 8.4.2020 antaman määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) määräyksen 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että Prokurator (syyttäviviranomainen, Puola) ei voi ennen asian C-791/19 R ratkaisemista pyytää Sąd Najwyższyn (ylin tuomioistuin, Puola) tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista koskevan asiakirja-aineiston siirtämistä Sąd Najwyższyn Izba Dyscyplinarnaan (kurinpitojaosto) ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa o Sądzie Najwyższym) (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 3 §:n 5 kohdan, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltamisen keskeyttämisen vuoksi?
2. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 3 kohtaa sekä oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista käsittelevä kansallinen tuomioistuin on velvollinen määräämään nimittämismenettelyssä tapahtuneiden merkittävien puutteiden vuoksi välitoimesta ja kieltämään vastapuolta ratkaisemasta tällaisessa asiassa muita unionin oikeuden soveltamisalaan kuuluvia asioita, tai muutoin kyseisen tuomarin toimet tai päätökset ovat pätemättömiä, ja määräämään, että muut viranomaiset eivät saa antaa asioita ratkaistavaksi vastapuolena olevalle tuomarille tai nimetä tällaista tuomaria ratkaisukokoonpanoon?
3. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että
 - a. kansallisen tuomioistuimen on oltava soveltamatta kieltoa, joka koskee "tuomioistuinten toimivallan kyseenalaistamista" ja "tuomioistuinten suorittamaa tuomarin nimittämisen laillisuuden tai nimittämisen johtuvan toimivallan toteamista tai arviointia" ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisesti, kun otetaan huomioon, että vaikka unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä, tämä ei kuitenkaan anna kansalliselle lainsäätäjälle mahdollisuutta poiketa unionin perusarvoista ja -periaatteista?

- b. jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi estää oikeutta saattaa asiansa laillisesti perustetun riippumattoman tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos asioita C-487/19 ja C-508/19 koskevissa ennakkoratkaisukysymyksissä kuvatut laiminlyönnit olivat vaikuttaneet ennen nimityspäätöksen tekemistä toteutettuun menettelyyn ja kun sitä edeltänyt tuomioistuinvalvonta oli tarkoituksellisesti ja ilmeisellä tavalla ristiriidassa kansallisen perustuslain kanssa?
4. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja SEUT 267 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö voidaan, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla vain osana kyseisen tuomioistuimen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esimerkiksi perustuslakituomioistuimen) unionin tuomioistuimen kanssa ennakkoratkaisumenettelyssä käymää vuoropuhelua?
5. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa ja yleistä periaatetta, joka koskee oikeutta saattaa asiansa etukäteen laillisesti perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen on hylättävä asiakirja-aineiston siirtämistä koskeva pyyntö, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimitetty tuomarin virkaan sellaisen kansallisen lainsäädännön nojalla ja olosuhteissa, joiden johdosta tuomioistuin ei täytä puolueettomuuden ja riippumattomuuden vaatimuksia eikä ole laillisesti perustettu tuomioistuin, ilman että sen olisi ensin päätettävä asiassa C-508/19 esitetystä ennakkoratkaisupyynnöstä tai unionin tuomioistuimen tuomiossa A. K. ym. (C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982) tarkoitettu menettely?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 28.9.2020 – P. J. v. A. T., R. W., Sąd Najwyższy

(Asia C-493/20)

(2021/C 44/22)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Kantaja: P. J.

Vastaaja: A. T., R. W., Sąd Najwyższy

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 279 artiklaa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen 8.4.2020 antaman määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) määräyksen 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että Sąd Najwyższyn (ylin tuomioistuin, Puola) Izba Dyscyplinarnej (kurinpitajaosto) puheenjohtaja ei voi ennen asian C-791/19 R ratkaisemista pyytää Sąd Najwyższyn tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista koskevan asiakirja-aineiston siirtämistä ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa o Sądzie Najwyższym) (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 3 §:n 5 kohdan, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltamisen keskeyttämisen vuoksi?
- 2) Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 3 kohtaa sekä oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista käsittelevä kansallinen tuomioistuin on velvollinen määräämään nimittämisen menettelyssä tapahtuneiden merkittävien puutteiden vuoksi välitoimesta ja kieltämään vastapuolta ratkaisemasta tällaisessa asiassa muita unionin oikeuden soveltamisalaan kuuluvia asioita, tai muutoin kyseisen tuomarin toimet tai päätökset ovat pätemättömiä, ja että määräämään, että muut viranomaiset eivät saa antaa asioita ratkaistavaksi vastapuolena olevalle tuomarille tai nimetä tällaista tuomaria ratkaisukokoonpanoon?

- 3) Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että
- kansallisen tuomioistuimen on oltava soveltamatta kieltoa, joka koskee ”tuomioistuinten toimivallan kyseenalaistamista” ja ”tuomioistuinten suorittamaa tuomarin nimittämisen laillisuuden tai nimittämisestä johtuvan toimivallan toteamista tai arviointia” ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisesti, kun otetaan huomioon, että vaikka unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä, tämä ei kuitenkaan anna kansalliselle lainsäätäjälle mahdollisuutta poiketa unionin perusarvoista ja -periaatteista?
 - jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi estää oikeutta saattaa asiansa laillisesti perustetun riippumattoman tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos asioita C-487/19 ja C-508/19 koskevissa ennakkoratkaisukysymyksissä kuvatut laiminlyönnit olivat vaikuttaneet ennen nimityspäätöksen tekemistä toteutettuun menettelyyn ja kun sitä edeltänyt tuomioistuinvalvonta oli tarkoituksellisesti ja ilmeisellä tavalla ristiriidassa kansallisen perustuslain kanssa?
- 4) Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja SEUT 267 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö voidaan, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla vain osana kyseisen tuomioistuimen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esimerkiksi perustuslakituomioistuimen) unionin tuomioistuimen kanssa ennakkoratkaisumenettelyssä käymää vuoropuhelua?
- 5) Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa ja yleistä periaatetta, joka koskee oikeutta saattaa asiansa etukäteen laillisesti perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen on hylättävä sellaisen asian asiakirja-aineiston siirtämistä koskeva pyyntö, jossa se on esittänyt ennakkoratkaisupyynnön unionin tuomioistuimelle, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimitetty tuomarin virkaan sellaisen kansallisen lainsäädännön nojalla ja olosuhteissa, joiden johdosta tuomioistuin ei täytä puolueettomuuden ja riippumattomuuden vaatimuksia eikä ole laillisesti perustettu tuomioistuin, ilman että sen olisi ensin päätettävä asiassa C-508/19 esitetystä ennakkoratkaisupyynnöstä tai unionin tuomioistuimen tuomiossa A. K. ym. (C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982) tarkoitettu menettely?

Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 2.10.2020 – K. M. v. T. P., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

(Asia C-494/20)

(2021/C 44/23)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Kantaja: K. M.

Vastaaja: T. P., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Ennakkoratkaisukysymykset

- Onko SEUT 279 artiklaa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen 8.4.2020 antaman määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) määräyksen 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että Sąd Najwyżsyzin (ylin tuomioistuin, Puola) Izba Dyscyplinarna (kurinpitojaosto) puheenjohtaja ei voi ennen asian C-791/19 R ratkaisemista pyytää Sąd Najwyżsyzin tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista koskevan asiakirja-aineiston siirtämistä ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa o Sądzie Najwyższym) (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 3 §:n 5 kohdan, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltamisen keskeyttämisen vuoksi?

2. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 3 kohtaa sekä oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista käsittelevä kansallinen tuomioistuin on velvollinen määräämään nimittämismenettelyssä tapahtuneiden merkittävien puutteiden vuoksi väliatoimista ja kieltämään vastapuolta ratkaisemasta tällaisessa asiassa muita unionin oikeuden soveltamisalaa kuuluvia asioita, tai muutoin kyseisen tuomarin toimet tai päätökset ovat pätemättömiä, ja että määräämään, että muut viranomaiset eivät saa antaa asioita ratkaistavaksi vastapuolena olevalle tuomarille tai nimetä tällaista tuomaria ratkaisukokoonpanoon?
3. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että
 - a) kansallisen tuomioistuimen on oltava soveltamatta kieltoa, joka koskee ”tuomioistuinten toimivallan kyseenalaistamista” ja ”tuomioistuinten suorittamaa tuomarin nimittämisen laillisuuden tai nimittämisestä johtuvan toimivallan toteamista tai arviointia” ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisesti, kun otetaan huomioon, että vaikka unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä, tämä ei kuitenkaan anna kansalliselle lainsäätäjälle mahdollisuutta poiketa unionin perusarvoista ja -periaatteista?
 - b) jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi estää oikeutta saattaa asiansa laillisesti perustetun riippumattoman tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos asioita C-487/19 ja C-508/19 koskevista ennakkoratkaisukysymyksissä kuvatut laiminlyönnit olivat vaikuttaneet ennen nimityspäätöksen tekemistä toteutettuun menettelyyn ja kun sitä edeltänyt tuomioistuinvalvonta oli tarkoituksellisesti ja ilmeisellä tavalla ristiriidassa kansallisen perustuslain kanssa?
4. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan kanssa, oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja SEUT 267 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö voidaan, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla vain osana kyseisen tuomioistuimen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esimerkiksi perustuslakituomioistuimen) unionin tuomioistuimen kanssa ennakkoratkaisumenettelyssä käymää vuoropuhelua?
5. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, luettuna yhdessä SEUT 267 artiklan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa etukäteen laillisesti perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen on hylättävä asian asiakirja-aineiston siirtämistä koskeva pyyntö, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimetty tuomarin virkaan sellaisen kansallisen lainsäädännön nojalla ja olosuhteissa, joiden johdosta tuomioistuin ei täytä puolueettomuuden ja riippumattomuuden vaatimuksia eikä ole laillisesti perustettu tuomioistuin, ilman että sen olisi ensin päätettävä asiassa C-508/19 esitetystä ennakkoratkaisupyynnössä tai unionin tuomioistuimen 19.11.2019 antamassa tuomiossa A. K. ym. (C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982) tarkoitettu menettely?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 2.10.2020 – T. M. v. T. D., M. D.,
P. K., J. L., M. L., G. Z., A. S. ja Skarb Państwa – Sąd Najwyższy**

(Asia C-495/20)

(2021/C 44/24)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: T. M.

Vastapuolet: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S. ja Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko SEUT 279 artiklaa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen 8.4.2020 antaman määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) määräysosan 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että Sąd Najwyższy (ylin tuomioistuin, Puola) Izba Dyscyplinarna (kurinpitojaosto) puheenjohtaja ei voi ennen asian C-791/19 R ratkaisemista pyytää Sąd Najwyższy tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista koskevan asiakirja-aineiston siirtämistä ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa o Sądzie Najwyższym) (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 3 §:n 5 kohdan, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltamisen keskeyttämisen vuoksi?

2. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 3 kohtaa sekä oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista käsittelevä kansallinen tuomioistuin on velvollinen määräämään nimittämismenettelyssä tapahtuneiden merkittävien puutteiden vuoksi väliuudesta ja kieltämään vastapuolta ratkaisemasta tällaisessa asiassa muita unionin oikeuden soveltamisalaan kuuluvia asioita, tai muutoin kyseisen tuomarin toimet tai päätökset ovat pätemättömiä, ja määräämään, että muut viranomaiset eivät saa antaa asioita ratkaistavaksi vastapuolena olevalle tuomarille tai nimetä tällaista tuomaria ratkaisukokoonpanoon?

3. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että
 - a) kansallisen tuomioistuimen on oltava soveltamatta kieltoa, joka koskee "tuomioistuinten toimivallan kyseenalaistamista" ja "tuomioistuinten suorittamaa tuomarin nimittämisen laillisuuden tai nimittämisestä johtuvan toimivallan toteamista tai arviointia" ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisesti, kun otetaan huomioon, että vaikka unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä, tämä ei kuitenkaan anna kansalliselle lainsäätäjälle mahdollisuutta poiketa unionin perusarvoista ja -periaatteista?

 - b) jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi estää oikeutta saattaa asiansa laillisesti perustetun riippumattoman tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos asioita C-487/19 ja C-508/19 koskevissa ennakkoratkaisukysymyksissä kuvatut laiminlyönnit olivat vaikuttaneet ennen nimityspäätöksen tekemistä toteutettuun menettelyyn ja kun sitä edeltänyt tuomioistuinvalvonta oli tarkoituksellisesti ja ilmeisellä tavalla ristiriidassa kansallisen perustuslain kanssa?

4. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja SEUT 267 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö voidaan, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla vain osana kyseisen tuomioistuimen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esimerkiksi perustuslakituomioistuimen) unionin tuomioistuimen kanssa ennakkoratkaisumenettelyssä käymää vuoropuhelua?

5. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa ja yleistä periaatetta, joka koskee oikeutta saattaa asiansa etukäteen laillisesti perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen on hylättävä sellaisen asian asiakirja-aineiston siirtämistä koskeva pyyntö, jossa se on esittänyt ennakkoratkaisupyynnön unionin tuomioistuimelle, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimitetty tuomarin virkaan sellaisen kansallisen lainsäädännön nojalla ja olosuhteissa, joiden johdosta tuomioistuin ei täytä puolueettomuuden ja riippumattomuuden vaatimuksia eikä ole laillisesti perustettu tuomioistuin, ilman että sen olisi ensin päätettävä asiassa C-508/19 esitetystä ennakkoratkaisupyynnöstä tai unionin tuomioistuimen tuomioissa A. K. ym. (C-585/18, C-624/18 i C-625/18, EU:C:2019:982) tarkoitettu menettely?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 6.10.2020 – M. F. v. T. P.**(Asia C-496/20)**

(2021/C 44/25)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Kantaja: M. F.

Vastaaja: T. P.

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko SEUT 279 artiklaa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen 8.4.2020 antaman määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) määräyksen 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että Sąd Najwyższyn (ylin tuomioistuin, Puola) Izba Dyscyplinarna (kurinpitojaosto) puheenjohtaja ei voi pyytää Sąd Najwyższyn tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista koskevan asiakirja-aineiston siirtämistä ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa o Sądzie Najwyższym) (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 3 §:n 5 kohdan, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltamisen keskeyttämisen vuoksi?
2. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että
 - a) kansallisen tuomioistuimen on oltava soveltamatta kieltoa, joka koskee ”tuomioistuinten toimivallan kyseenalaistamista” ja ”tuomioistuinten suorittamaa tuomarin nimittämisen laillisuuden tai nimittämisen johtuvan toimivallan toteamista tai arviointia” ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisesti, kun otetaan huomioon, että vaikka unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä, tämä ei kuitenkaan anna kansalliselle lainsäätäjälle mahdollisuutta poiketa unionin perusarvoista ja -periaatteista?
 - b) jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi estää oikeutta saattaa asiansa laillisesti perustetun riippumattoman tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos asioita C-487/19 ja C-508/19 koskevissa ennakkoratkaisukysymyksissä kuvatut laiminlyönnit olivat vaikuttaneet ennen nimityspäätöksen tekemistä toteutettuun menettelyyn ja kun sitä edeltänyt tuomioistuinvalvonta oli tarkoituksellisesti ja ilmeisellä tavalla ristiriidassa kansallisen perustuslain kanssa?
3. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan kanssa, oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja SEUT 267 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö voidaan, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla vain osana kyseisen tuomioistuimen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esimerkiksi perustuslakituomioistuimen) unionin tuomioistuimen kanssa ennakkoratkaisumenettelyssä käymää vuoropuhelua?
4. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa ja oikeutta saattaa asiansa etukäteen laillisesti perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen on hylättävä asian asiakirja-aineiston siirtämistä koskeva pyyntö, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimitetty tuomarin virkaan sellaisen kansallisen lainsäädännön nojalla ja olosuhteissa, joiden johdosta tuomioistuin ei täytä puolueettomuuden ja riippumattomuuden vaatimuksia eikä ole laillisesti perustettu tuomioistuin, ilman että sen olisi ensin päätettävä asiassa C-508/19 esitetystä ennakkoratkaisupyyntönsä tai unionin tuomioistuimen 19.11.2019 antamassa tuomioissa A. K. ym. (C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982) tarkoitettu menettely?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 9.10.2020 – T. B. v. T.D., M.D., P.K., J.L., M.L., O.N., G.Z., A.S., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

(Asia C-506/20)

(2021/C 44/26)

Oikeudenkäyntikieli:puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Kantaja: K. M.

Vastaaja: T.D., M.D., P.K., J.L., M.L., O.N., G.Z., A.S., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko SEUT 279 artiklaa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen 8.4.2020 antaman määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) määräyksen 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että Sąd Najwyższyn (ylin tuomioistuin, Puola) Izba Dyscyplinarna (kurinpitojaosto) puheenjohtaja ei voi ennen asian C-791/19 R ratkaisemista pyytää Sąd Najwyższyn tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista koskevan asiakirja-aineiston siirtämistä ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa o Sądzie Najwyższym) (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 3 §:n 5 kohdan, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltamisen keskeyttämisen vuoksi?
2. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 3 kohtaa sekä oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista käsittelevä kansallinen tuomioistuin on velvollinen määräämään nimittämismenettelyssä tapahtuneiden merkittävien puutteiden vuoksi väliatoimista ja kieltämään vastapuolta ratkaisemasta tällaisessa asiassa muita unionin oikeuden soveltamisalaan kuuluvia asioita, tai muutoin kyseisen tuomarin toimet tai päätökset ovat pätemättömiä, ja että määräämään, että muut viranomaiset eivät saa antaa asioita ratkaistavaksi vastapuolena olevalle tuomarille tai nimetä tällaista tuomaria ratkaisukokoonpanoon?
3. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että
 - a) kansallisen tuomioistuimen on oltava soveltamatta kieltoa, joka koskee ”tuomioistuinten toimivallan kyseenalaistamista” ja ”tuomioistuinten suorittamaa tuomarin nimittämisen laillisuuden tai nimittämisen johtuvan toimivallan toteamista tai arviointia” ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisesti, kun otetaan huomioon, että vaikka unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä, tämä ei kuitenkaan anna kansalliselle lainsäätäjälle mahdollisuutta poiketa unionin perusarvoista ja -periaatteista?
 - b) jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi estää oikeutta saattaa asiansa laillisesti perustetun riippumattoman tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos asioita C-487/19 ja C-508/19 koskeissa ennakkoratkaisukysymyksissä kuvatut laiminlyönnit olivat vaikuttaneet ennen nimityspäätöksen tekemistä toteutettuun menettelyyn ja kun sitä edeltänyt tuomioistuinvalvonta oli tarkoituksellisesti ja ilmeisellä tavalla ristiriidassa kansallisen perustuslain kanssa?
4. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan kanssa, oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja SEUT 267 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö voidaan, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla vain osana kyseisen tuomioistuimen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esimerkiksi perustuslakituomioistuimen) unionin tuomioistuimen kanssa ennakkoratkaisumenettelyssä käymää vuoropuhelua?

5. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, luettuna yhdessä SEUT 267 artiklan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa etukäteen laillisesti perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen on hylättävä asian asiakirja-aineiston siirtämistä koskeva pyyntö, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimitetty tuomarin virkaan sellaisen kansallisen lainsäädännön nojalla ja olosuhteissa, joiden johdosta tuomioistuin ei täytä puolueettomuuden ja riippumattomuuden vaatimuksia eikä ole laillisesti perustettu tuomioistuin, ilman että sen olisi ensin päätettävä asiassa C-508/19 esitetystä ennakkoratkaisupyynnössä tai unionin tuomioistuimen 19.11.2019 antamassa tuomiossa A. K. ym. (C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982) tarkoitettu menettely?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 22.9.2020 –M. F. v. J. M.

(Asia C-509/20)

(2021/C 44/27)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: M. F.

Vastapuoli: J. M.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 279 artikla ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohta, tulkittuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen asiassa C-791/19 R 8.4.2020 antaman määräyksen määräysosan 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, ymmärrettävä siten, että Izba Dyscyplinarna SN:n (SN:n kurinpitojaosto) puheenjohtajan hakemus, jossa vaaditaan SN:n tuomarin virkasuhteen mitättömyyden vahvistamista koskevan asian käsittelyn siirtämistä, on hylättävä, koska hakemuksen tekijä ei voi ryhtyä mihinkään toimiin ennen asian C-791/19 ratkaisemista, koska ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (Ustawa o Sądzie Najwyższym; koonnos Dz. U. 2019, nro 825 myöhempine muutoksineen) 3 §:n 5 momentin, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltaminen on määrätty keskeytettäväksi?
- 2) Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, tulkittuina yhdessä SEU 19 artiklan ja oikeutta saada asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi koskevan periaatteen kanssa, tulkittava siten, että:
 - a) kansallisella tuomioistuimella on velvollisuus jättää soveltamatta ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, nro 825 myöhempine muutoksineen) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisia kieltoja ”kyseenalaistaa tuomioistuimen tuomiovalta” ja ”määrittellä tai arvioida tuomarin nimittämisen laillisuutta tai hänen nimittämistä johtuvaa oikeuttaan harjoittaa lainkäyttöllisiä tehtäviä”, koska unionin velvollisuus kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä ei oikeuta kansallista lainsäätäjää ottamaan käyttöön ratkaisuja, joilla loukataan unionin perusarvoja ja -periaatteita?
 - b) jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi riistää oikeutta saattaa asiansa käsiteltäväksi lailla perustetussa riippumattomassa tuomioistuimessa, jos nimittämistointa edeltävässä nimitysmenettelyssä on esiintynyt asioissa C-487/19 ja C-508/19 esitettyissä ennakkoratkaisukysymyksissä kuvattuja puutteita ja nimittämistointa edeltävän nimitysmenettelyn oikeudellinen valvonta on suljettu pois tarkoituksellisesti ja tavalla, joka on selvästi kansallisen perustuslain vastainen?
- 3) Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, tulkittuina yhdessä SEU 19 artiklan ja oikeutta saattaa asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa koskevan periaatteen sekä SEUT 267 artiklan kanssa, tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö oikeutta saada asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi koskevaan periaatteeseen nähden voidaan määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla ainoastaan unionin tuomioistuimen ja kyseisen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esim. perustuslakituomioistuin) välisellä vuoropuhelulla ennakkoratkaisumenettelyä käyttäen?

- 4) Onko SEU 19 artiklaa, tulkittuna yhdessä SEUT 267 artiklan sekä oikeutta saada asiansa aiemmin lailla perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi koskevan yleisen periaatteen kanssa, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuin on hylättävä pyyntö sellaisen asian käsittelyn siirtämisestä, jossa se on esittänyt ennakkoratkaisukysymyksen unionin tuomioistuimelle, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimitetty tuomarin virkaan kansallisen lainsäädännön perusteella ja olosuhteissa, jotka johtavat sellaisen tuomioistuimen muodostumiseen, joka ei täytä riippumattomuuden ja puolueettomuuden vaatimuksia ja joka ei ole lailla perustettu tuomioistuin, ilman tarvetta odottaa ennakkoratkaisuasiassa C-508/19 tai 19.11.2009 annetussa unionin tuomioistuimen tuomiossa AK ym., C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, tarkoitetun menettelyn päättymistä?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 13.10.2020 – B. S. v. T. D., M. D.,
P. K., J. L., M.Ł., O. N., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy**

(Asia C-511/20)

(2021/C 44/28)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Kantaja: B. S.

Vastaajat: T. D., M. D., P. K., J. L., M.Ł., O. N., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko SEUT 279 artiklaa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen 8.4.2020 antaman määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) määräysosan 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että Sąd Najwyższyn (ylin tuomioistuin, Puola) Izba Dyscyplinarna (kurinpitojaosto) puheenjohtaja ei voi ennen asian C-791/19 R ratkaisemista pyytää Sąd Najwyższyn tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista koskevan asiakirja-aineiston siirtämistä ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa o Sądzie Najwyższym) (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 3 §:n 5 kohdan, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltamisen keskeyttämisen vuoksi?
2. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 3 kohtaa sekä oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista käsittelevä kansallinen tuomioistuin on velvollinen määräämään nimittämismenettelyssä tapahtuneiden merkittävien puutteiden vuoksi välitoimesta ja kieltämään vastapuolta ratkaisemasta tällaisessa asiassa muita unionin oikeuden soveltamisalaa kuuluvia asioita, tai muutoin kyseisen tuomarin toimet tai päätökset ovat pätemättömiä, ja että määräämään, että muut viranomaiset eivät saa antaa asioita ratkaistavaksi vastapuolena olevalle tuomarille tai nimetä tällaista tuomaria ratkaisukokoonpanoon?

3. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että
- kansallisen tuomioistuimen on oltava soveltamatta kieltoa, joka koskee ”tuomioistuinten toimivallan kyseenalaistamista” ja ”tuomioistuinten suorittamaa tuomarin nimittämisen laillisuuden tai nimittämisestä johtuvan toimivallan toteamista tai arviointia” ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisesti, kun otetaan huomioon, että vaikka unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä, tämä ei kuitenkaan anna kansalliselle lainsäätäjälle mahdollisuutta poiketa unionin perusarvoista ja -periaatteista?
 - jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi estää oikeutta saattaa asiansa laillisesti perustetun riippumattoman tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos asioita C-487/19 ja C-508/19 koskevissa ennakkoratkaisukysymyksissä kuvatut laiminlyönnit olivat vaikuttaneet ennen nimityspäätöksen tekemistä toteutettuun menettelyyn ja kun sitä edeltänyt tuomioistuinvalvonta oli tarkoituksellisesti ja ilmeisellä tavalla ristiriidassa kansallisen perustuslain kanssa?
4. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan kanssa, oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja SEUT 267 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö voidaan, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla vain osana kyseisen tuomioistuimen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esimerkiksi perustuslakituomioistuimen) unionin tuomioistuimen kanssa ennakkoratkaisumenettelyssä käymää vuoropuhelua?
5. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohdtaa, luettuna yhdessä SEUT 267 artiklan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa etukäteen laillisesti perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen on hylättävä asian asiakirja-aineiston siirtämistä koskeva pyyntö, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimitetty tuomarin virkaan sellaisen kansallisen lainsäädännön nojalla ja olosuhteissa, joiden johdosta tuomioistuin ei täytä puolueettomuuden ja riippumattomuuden vaatimuksia eikä ole laillisesti perustettu tuomioistuin, ilman että sen olisi ensin päätettävä asiassa C-508/19 esitetystä ennakkoratkaisupyynnöstä tai unionin tuomioistuimen 19.11.2019 antamassa tuomiossa A. K. ym. (C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982) tarkoitettu menettely?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 28.10.2020 –
ORLEN KolTrans sp. z o. o. v. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego**

(Asia C-563/20)

(2021/C 44/29)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ORLEN KolTrans sp. z o. o.

Vastaaja: Prezes Urzędu Transportu Kolejowego

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko rautateiden infrastruktuurikapasiteetin käyttöoikeuden myöntämisestä ja rautateiden infrastruktuurin käyttömaksujen perimisestä sekä turvallisuustodistusten antamisesta 26.2.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/14/EY (*) 30 artiklan 2 kohdan e alakohdtaa tulkittava siten, että sen nojalla rautatieyrityksellä, joka käyttää tai aikoo käyttää rautatieinfrastruktuuria, on oikeus osallistua sääntelyelimen menettelyyn, jossa rataverkon haltijan on tarkoitus määrittää rautatieinfrastruktuurin käytöstä perittävät maksut?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko direktiivin 2001/14/EY 30 artiklan 5 ja 6 kohtaa tulkittava siten, että niiden nojalla rautatieyrityksellä, joka käyttää tai aikoo käyttää rautatieinfrastruktuuria, on oikeus valittaa sääntelyelimen päätöksestä, jolla vahvistetaan rautatieinfrastruktuurin käytöstä perittävät, rataverkon haltijan määrittämät maksut?

(¹) EYVL 2001 L 75, s. 29; puolankielinen erityispainos: Luku 07 Nide 005 s. 404–421.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret on esittänyt 9.11.2020 – Ligebehandlingsnævnet A:n edustajana v. HK/Danmark ja HK/Privat

(Asia C-587/20)

(2021/C 44/30)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Østre Landsret

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ligebehandlingsnævnet A:n edustajana

Vastaaja: HK/Danmark ja HK/Privat

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko direktiivin 2000/78 (¹) 3 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että ammattiliiton poliittisin perustein valittu toimialajohtaja kuuluu direktiivin soveltamisalaan [ennakkoratkaisupyyntöissä] kuvatuissa olosuhteissa?

(¹) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL 2000, L 303, s. 16).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgerichts (Saksa) on esittänyt 16.11.2020 – ROI Land Investments Ltd. v. FD

(Asia C-604/20)

(2021/C 44/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Bundesarbeitsgericht

Vastapuoli: FD

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ (jäljempänä asetus N:o 1215/2012) 6 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä 21 artiklan 2 kohdan ja 1 kohdan b alakohdan i alakohdan kanssa, tulkittava siten, että työntekijä voi nostaa kanteen sellaista oikeushenkilöä vastaan, joka ei ole hänen työnantajansa ja jonka asetuksen N:o 1215/2012 63 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu kotipaikka ei ole jäsenvaltiossa mutta joka vakuusilmoituksen (Patronatsvereinbarung) perusteella vastaa työntekijään nähden suoraan kolmannen kanssa tehdystä työsopimuksesta johtuvista vaatimuksista, sen paikkakunnan tuomioistuimessa, missä tai mistä käsin työntekijä tavallisesti työskentelee työsuhteessaan kolmannen kanssa, tai sen paikkakunnan tuomioistuimessa, missä tai mistä käsin hän viimeksi työskenteli, jos työsopimusta kolmannen kanssa ei olisi syntynyt ilman vakuusilmoitusta?
- 2) Onko asetuksen N:o 1215/2012 6 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että saman asetuksen 21 artiklan 2 kohtaa koskeva varauma estää jäsenvaltion kansallisen oikeuden mukaisen sellaisen toimivaltasääntelyn soveltamisen, jossa työntekijälle annetaan mahdollisuus nostaa kanne sellaista oikeushenkilöä vastaan, joka ensimmäisessä kysymyksessä kuvattujen kaltaisissa olosuhteissa vastaa häneen nähden suoraan kolmannen kanssa tehdystä työsopimuksesta johtuvista vaatimuksista, työnantajan "oikeudellisena seuraajana" sen paikkakunnan tuomioistuimessa, missä tai mistä käsin työntekijä tavallisesti työskentelee tai työskenteli, jos tällaista toimivaltaa ei asetuksen N:o 1215/2012 21 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä 1 kohdan b alakohdan i alakohdan kanssa, mukaan ole?
- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi ja toiseen kysymykseen myöntävästi:
 - a) Onko asetuksen N:o 1215/2012 17 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että ammatin käsitteeseen sisältyy työsuhteessa tehtävä palkkatyö?
 - b) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko asetuksen N:o 1215/2012 17 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että vakuusilmoitus, jonka perusteella oikeushenkilö vastaa työntekijään nähden suoraan kolmannen kanssa tehdystä työsopimuksesta johtuvista vaatimuksista, on sopimus, jonka työntekijä on tehnyt sellaista tarkoitusta varten, jota voidaan pitää hänen ammattiinsa liittyvänä?
- 4) Jos vastauksena edellisiin kysymyksiin on, että ennakkoratkaisua pyytäneellä tuomioistuimella on kansainvälinen toimivalta ratkaista riita-asia:
 - a) Onko sopimusvelvoitteisiin sovellettavasta laista 17.6.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 593/2008⁽²⁾ (jäljempänä Rooma I -asetus) 6 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että ammattitoiminnan käsitteeseen sisältyy työsuhteessa tehtävä palkkatyö?
 - b) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko Rooma I -asetuksen 6 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että vakuusilmoitus, jonka perusteella oikeushenkilö vastaa työntekijään nähden suoraan kolmannen kanssa tehdystä työsopimuksesta johtuvista vaatimuksista, on sopimus, jonka työntekijä on tehnyt sellaista tarkoitusta varten, jota voidaan pitää hänen ammattitoimintaansa liittyvänä?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2008, L 177, s. 6.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supremo Tribunal Administrativo (Portugali) on esittänyt
17.11.2020 – Suzlon Wind Energy Portugal – Energia Eólica Unipessoal, Lda v. Autoridade Tributária
e Aduaneira**

(Asia C-605/20)

(2021/C 44/32)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supremo Tribunal Administrativo

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Suzlon Wind Energy Portugal – Energia Eólica Unipessoal, Lda

Vastaaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin oikeuden mukaista tulkita, että niin kutsutun takuuajan kuluessa suoritettavat korjaustyöt katsotaan suorituksiksi, jotka eivät ole arvonlisäveron alaisia, vain jos ne tehdään maksutta ja vain siltä osin kuin ne sisältyvät implisiittisesti takuun piiriin kuuluvan tavaran myyntihintaan, ja että veronalaisiksi on katsottava takuuajan aikaiset palvelusuoritukset (joihin liittyy tai ei liity tarvikkeiden käyttöä), joista laskutetaan, koska niitä ei voida olla katsomatta vastikkeellisiksi palvelusuorituksiksi?
- 2) Onko tuuliturbiiniosien toimittajalle osoitettua veloitusilmoitusta, jossa on kyse näiden osien ostajalle asiaankuuluvan takuuajan aikana aiheutuneiden kustannusten korvaamisesta, kun näihin kustannuksiin on liittynyt osien vaihtamista uusiin (tavarantoimittajan tavaroiden uusia maahantuontejia, joista on kannettu arvonlisävero ja saatu vähennysoikeus) sekä tämän edellyttämiä järjestelyjä (arvonlisäverollisten palveluiden hankkimista kolmansilta) kyseisen ostajan (joka kuuluu samaan konserniin kuin myyjä, jonka kotipaikka on kolmannessa maassa) tarjotessa kolmansille tuulipuiston pystytyspalveluita, pidettävä pelkkänä kustannusten edelleenveloittamisena ja siten arvonlisäverosta vapautettuna vai pikemmin vastikkeellisena palvelusuorituksena, josta on kannettava vero?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 18.11.2020 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana ovat YP ym.

(Asia C-615/20)

(2021/C 44/33)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

YP ym.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin oikeutta – erityisesti perusoikeuskirjan 47 artiklaa ja siinä mainittua oikeutta tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin tuomioistuimessa sekä oikeutta kohtuullisen ajan kuluessa oikeudenmukaiseen ja julkiseen oikeudenkäyntiin riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa, joka on etukäteen laillisesti perustettu – tulkittava siten, että ne ovat esteenä toisessa ja kolmannessa kysymyksessä seikkaperäisesti esitetyille kansallisen oikeuden säännöksille, eli yleisten tuomioistuinten organisaatiosta 27.7.2001 annetun lain (ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, jäljempänä yleisten tuomioistuinten organisaatiosta annettu laki) 80 ja 129 §:n sekä viimeksi mainitun lain 110 §:n 2 a momentin ja ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, jäljempänä ylimmästä tuomioistuimesta annettu laki) 27 §:n 1 momentin 1 a kohdan säännöksille, joiden nojalla Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego (ylimmän tuomioistuimen kurinpitojaosto, Puola, jäljempänä kurinpitojaosto) voi pidättää tuomarin koskemattomuuden ja pidättää hänet virantoimituksesta, minkä seurauksena tuomari ei voi ratkaista hänen käsiteltäväkseen jaettuja asioita, kun otetaan huomioon, että
 - a) kurinpitojaosto ei ole perusoikeuskirjan 47 artiklassa, Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa ja Puolan perustuslain 45 §:n 1 momentissa tarkoitettu tuomioistuin (tuomio 19.11.2019, A. K. ym. v. Sąd Najwyższy, C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982)
 - b) kurinpitojaoston jäsenillä on erityisen vahvat siteet lainsäädäntö- ja täytäntöönpanovaltaan (määräys 8.4.2020, komissio v. Puola, C-791/19 R, EU:C:2020:277)
 - c) Puolan tasavalta velvoitettiin keskeyttämään eräiden ylimmästä tuomioistuimesta annetun lain kurinpitojaostoa koskevien säännösten soveltaminen ja pidättäytymään siirtämästä kurinpitojaoston käsiteltävänä olevia asioita ratkaisukokoonpanolle, joka ei täytä riippumattomuuden vaatimuksia (määräys 8.4.2020, komissio v. Puola, C-791/19 R, EU:C:2020:277)?

- 2) Onko unionin oikeutta – erityisesti SEU 2 artiklaa ja siinä mainittua oikeusvaltion arvoa sekä SEU 19 artiklan 1 kohdan 2 alakohtaan perustuvia tehokkaan oikeussuojan vaatimuksia – tulkittava siten, että ”lainkäyttötehtäviä hoitavia henkilöitä koskeva kurinpitajärjestelmä” kattaa myös säännökset, jotka koskevat kansallisen tuomioistuimen tuomarin asettamista rikosoikeudelliseen vastuuseen tai vapaudenriistoa (pidättämistä), kuten Puolan perustuslain 181 §:n, luettuna yhdessä yleisten tuomioistuinten organisaatiosta annetun lain 80 ja 129 §:n kanssa, joiden nojalla
- a) kansallisen tuomioistuimen tuomarin asettaminen rikosoikeudelliseen vastuuseen tai vapaudenriistoa (pidättäminen), yleensä syyttäjän vaatimuksesta, edellyttää toimivaltaisen kurinpitotuomioistuimen lupaa
 - b) kurinpitotuomioistuin – sallimalla kansallisen tuomioistuimen tuomarin asettamisen rikosoikeudelliseen vastuuseen tai vapaudenriiston (pidättämisen) – voi, tai joissakin tapauksissa on velvollinen, pidättämään kyseisen tuomarin virantoimituksesta
 - c) pidättäessään kansallisen tuomioistuimen tuomarin virantoimituksesta kurinpitotuomioistuin on myös velvollinen alentamaan kyseisen tuomarin palkkaa mainituissa säännöksissä vahvistetuissa rajoissa virantoimituksesta pidättämisen ajaksi?
- 3) Onko unionin oikeutta – erityisesti toisessa kysymyksessä mainittuja säännöksiä – tulkittava siten, että ne ovat esteenä yleisten tuomioistuinten organisaatiosta annetun lain 110 §:n 2 a momentin ja ylimmästä tuomioistuimesta annetun lain 27 §:n 1 momentin 1 a kohdan kaltaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka nojalla kansallisen tuomioistuimen tuomarin asettamista rikosoikeudelliseen vastuuseen tai vapaudenriistoa (pidättämistä) koskevat lupa-asiat kuuluvat sekä ensimmäisessä että toisessa oikeusasteessa yksinomaan kurinpitajaoston kaltaisen elimen toimivaltaan, kun otetaan erityisesti huomioon (erikseen tai yhdessä), että
- a) kurinpitajaosto perustettiin samaan aikaan, kun muutettiin Krajowa Rada Sądownictwan (kansallinen tuomarineuvosto, Puola, jäljempänä KRS) kaltaisen elimen, joka osallistuu tuomarien nimittämismenettelyyn ja jonka ehdotuksesta kaikki kurinpitajaoston jäsenet on nimitetty, jäsenten nimittämistä koskevia sääntöjä
 - b) kansallinen lainsäätäjät on sulkenut pois mahdollisuuden siirtää ylimmän oikeusasteen kansallisen tuomioistuimen, kuten Sąd Najwyższy (ylin tuomioistuin, Puola), jaostona toimivaan kurinpitajaostoon mainitun tuomioistuimen muita tuomareita, joten kurinpitajaostoon voidaan ottaa vain uusia jäseniä, jotka on nimitetty muutetussa kokoonpanossa toimivan KRS:n ehdotuksesta
 - c) kurinpitajaostolle on ominaista erityisen laaja autonomia Sąd Najwyższy organisaatiossa
 - d) Sąd Najwyższy on 19.11.2019 annetun tuomion A. K. ym. (Ylimmän tuomioistuimen kurinpitajaoston riippumattomuus) (C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982) täytäntöönpanoa koskevista ratkaisuisaan vahvistanut, että muutetussa kokoonpanossa toimiva KRS ei ole lainsäädäntö- ja täytäntöönpanovallostaan riippumaton elin eikä sitä voida pitää perusoikeuskirjan 47 artiklassa, Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa ja Puolan perustuslain 45 §:n 1 momentissa tarkoitettuna tuomioistuimena
 - e) vaatimuksen kansallisen tuomioistuimen tuomarin asettamisesta rikosoikeudelliseen vastuuseen tai vapaudenriistosta (pidättämisestä) esittää yleensä syyttäjä, jonka esimiehenä on täytäntöönpanovaltaa käyttävä elin, kuten oikeusministeri, joka voi antaa syyttäjille prosessitoiminnan sisältöä koskevia sitovia ohjeita, ja samalla kurinpitajaoston ja muutetussa kokoonpanossa toimivan KRS:n jäsenillä on, kuten Sąd Najwyższy on todennut 2 d kohdassa mainituissa ratkaisuisa, erityisen vahvat siteet lainsäädäntö- ja täytäntöönpanovaltaan, minkä vuoksi kurinpitajaostoa ei voida pitää ulkopuolisena menettelyn asianosaiseen nähden
 - f) Puolan tasavalta velvoitettiin keskeyttämään eräiden ylimmästä tuomioistuimesta annetun lain kurinpitajaostoa koskevien säännösten soveltaminen ja pidättäytymään siirtämästä kurinpitajaoston käsiteltävänä olevia asioita ratkaisukokoonpanolle, joka ei täytä riippumattomuuden vaatimuksia, 8.4.2020 annetun määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) nojalla?

- 4) Siinä tapauksessa, että myönnetään lupa kansallisen tuomioistuimen tuomarin asettamiseksi rikosoikeudelliseen vastuuseen, hänen pidättämiseksi virantoimituksesta ja hänen palkkaansa alentamiseksi tämän pidättämisen ajaksi, onko unionin oikeutta – erityisesti toisessa kysymyksessä mainittuja säännöksiä ja ensisijaisuuden, SEU 4 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun vilpittömän yhteistyön sekä oikeusvarmuuden periaatteita – tulkittava siten, että ne estävät sen, että tällainen lupa katsotaan oikeudellisesti sitovaksi, erityisesti tuomarin virantoimituksesta pidättämisen osalta, silloin, kun sen on myöntänyt kurinpitajaoston kaltainen elin, minkä seurauksena:
- a) kaikkien valtion viranomaisten (mukaan lukien ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin, jossa tämän luvan piiriin kuuluva tuomari on jäsenenä, sekä kansallisen tuomioistuimen kokoonpanon nimeämiseen ja muuttamiseen toimivaltaiset elimet) on jätettävä tämä lupa huomioimatta ja mahdollistettava kansallisen tuomioistuimen tuomarin, jota lupa koskee, osallistuminen kyseisen tuomioistuimen ratkaisukokoonpanoon
- b) tuomioistuin, jossa tämän luvan piiriin kuuluva tuomari on jäsenenä, on etukäteen laillisesti perustettu, riippumaton ja puolueeton, joten se voi tuomioistuimena ratkaista unionin oikeuden soveltamiseen tai tulkintaan liittyviä kysymyksiä?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 25.11.2020 –
A v. Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto**

(Asia C-634/20)

(2021/C 44/34)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A

Vastapuoli: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

Ennakkoratkaisukysymys

Onko SEUT 45 tai 49 artiklaa – suhteellisuusperiaate huomioon ottaen – tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että vastaanottavan jäsenvaltion toimivaltainen viranomaisena on kansalliseen lainsäädäntöön perustuen myöntänyt henkilölle lääkärin ammatinharjoittamisoikeuden kolmen vuoden määräajaksi rajoitettuna siten, että hän saa toimia vain laillistetun lääkärin johdon ja valvonnan alaisena, ja että hänen on saman määräajan kuluessa suoritettava yleislääketieteen erityiskoulutuksen kolmivuotiset opinnot saadakseen oikeuden harjoittaa itsenäisesti lääkärin ammattia vastaanottavassa jäsenvaltiossa, kun otetaan huomioon, että:

- a) henkilö on suorittanut kotijäsenvaltiossa lääketieteen perustutkinnon, mutta hänellä ei ole ammattipätevyys tunnustamista vastaanottavassa jäsenvaltiossa hakiessaan ollut esittää kotijäsenvaltiossa ammattipätevyys edellytykseksi lisäksi asetettua todistusta ammatillisesta harjoittelusta, jonka kesto on yksi vuosi;
- b) henkilölle on vastaanottavassa jäsenvaltiossa tarjottu ammattipätevyysdirektiivin⁽¹⁾ 55 a artiklaa silmällä pitäen ensisijaisena vaihtoehtona, josta hän on kieltäytynyt, mahdollisuutta suorittaa vastaanottavassa jäsenvaltiossa kolmen vuoden määräajan kuluessa kotijäsenvaltion suuntaviivojen mukainen ammatillinen harjoittelu ja hakea sille tunnustus kotijäsenvaltion toimivaltaiselta viranomaiselta voidakseen sitten hakea vastaanottavassa jäsenvaltiossa uudelleen lääkärin ammatinharjoittamisoikeutta direktiivissä tarkoitetun automaattisen tunnustamisjärjestelmän kautta;

- c) vastaanottavan jäsenvaltion kansallisen sääntelyn tarkoituksena on edistää potilasturvallisuutta sekä terveydenhuollon palvelujen laatua varmistamalla, että terveydenhuollon ammattihenkilöllä on ammattitoiminnan edellyttämä koulutus, muu riittävä ammatillinen pätevyys ja ammattitoiminnan edellyttämät muut valmiudet?

(¹) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/36/EY, annettu 7 päivänä syyskuuta 2005, ammattipätevyyden tunnustamisesta (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2005, L 255, s. 22).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka tribunal du travail de Liège (Belgia) on esittänyt 26.11.2020 –
VT v. Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)**

(Asia C-641/20)

(2021/C 44/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal du travail de Liège

Pääasian asianosaiset

Kantaja: VT

Vastaaja: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

Ennakkoratkaisukysymykset

”Kun jäsenvaltio päättää direktiivin 2011/95 (¹) 11 artiklan mukaisesti peruuttaa pakolaisen pakolaisaseman ja sen jälkeen hänen oleskelulupansa ja määrätä hänet poistumaan maasta, onko jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY (²) 7 ja 13 artiklaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisesti luettuna, tulkittava siten, että niiden mukaan asianomaisella henkilöllä säilyy väliaikainen oleskeluoikeus sekä sosiaaliset oikeudet sinä aikana, jolloin oleskeluoikeuden päättymisestä ja palauttamisesta koskevasta päätöksestä tehty valitus on tutkittavana?”

(¹) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittämiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

(²) EUVL 2008, L 348, s. 98.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 1.12.2020 – Senatsverwaltung
für Inneres und Sport, Landesamtsaufsicht v. TB**

(Asia C-646/20)

(2021/C 44/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Landesamtsaufsicht

Vastapuoli: TB

Muu osapuoli: Standesamt Mitte von Berlin, RD

Ennakkoratkaisukysymykset

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 ⁽¹⁾ 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan, 2 artiklan 4 alakohdan, 21 artiklan 1 kohdan ja 46 artiklan tulkinnasta esitetään seuraavat kysymykset:

1. Onko Italiassa 12.9.2014 annetun asetuksen (decreto legge) nro 132 (DL nro 132/2014) 12 §:n perusteella vahvistettu avioliiton purkamisen Bryssel II a -asetuksessa tarkoitettu avioeroa koskeva ratkaisu?
2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko Italiassa 12.9.2014 annetun asetuksen (decreto legge) nro 132 (DL nro 132/2014) 12 §:n perusteella vahvistettua avioliiton purkamista kohdeltava Bryssel II a -asetuksen virallisia asiakirjoja ja sopimuksia koskevan 46 artiklan mukaisesti?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annettu asetus (EY) No 2201/2003 (Bryssel II a -asetus) (EYVL 2003, L 228, s. 1).

Valitus, jonka Hermann Albers eK on tehnyt 4.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-597/18, Hermann Albers v. Euroopan komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-656/20 P)

(2021/C 44/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Hermann Albers eK (edustaja: asianajaja S. Roling)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Saksan liittotasavalta, Land Niedersachsen

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 5.10.2020 antaman tuomion Hermann Albers v. komissio (T-597/18, EU:T:2020:467) tuomiolauselman 1 ja 2 kohdan
- hyväksyy kokonaisuudessaan ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset, joilla vaadittiin, että Euroopan komission 12.7.2018 tekemä päätös C(2018) 4385 final ⁽¹⁾ kumotaan ja komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti SEUT 107 ja SEUT 108 artiklaa suhteessa Niedersachsenin paikallisliikenteestä annetun lain (Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz, NNVG) 7 a §:ään. NNGV:n 7 a § merkitsee, toisin kuin unionin yleinen tuomioistuin katsoi, uutta valtiontukea, jota koskee ilmoitusvelvollisuus.

SEUT 107 artiklan suhteen kyse ei ole pelkästään taloudellisten resurssien valtionsisäisestä siirtämisestä, sillä liikenneviranomaiset kaksoisroolissaan julkisten liikenneyhtiöiden omistajina hyöttyvät suoraan resurssien kohdentamisesta ja käyttävät niitä valikoivasti suorien tukien avulla yksityisen sektorin vahingoksi. Valittajan mukaan liikenneviranomaiset valvovat julkisia liikenneyhtiöitä kuin ”omia virastojaan”. Resurssien myöntäminen liikenneviranomaisille liittyy erottamattomana osana suosimiseen, koska tuona ajankohtana resurssien käyttämisestä kunnan yritysten taloudelliseen toimintaan on usein jo päätetty. Tämä vääristää kilpailua ja vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Valittajan mukaan lisäksi SEUT 108 artiklan 3 kohtaa on rikottu sen vuoksi, mutta myös siitä riippumatta, että NNGV:n 7 a § on valtiontukea, koska Saksan liittotasavalta ei ole ilmoittanut NNGV:n 7 a §:stä Euroopan komissiolle.

(¹) Euroopan komission päätös olla vastustamatta toimenpidettä, jonka Land Niedersachsen hyväksyi Niedersachsenin paikallisliikenteestä annetun lain (Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz) 7 a §:n nojalla (asia SA.46538 (2017/NN) (EUVL 2018, C 292, s. 1).

Kanne 5.12.2020 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta

(Asia C-661/20)

(2021/C 44/38)

Oikeudenkäyntikieli: slovakia

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Hermes, R. Lindenthal)

Vastaaja: Slovakian tasavalta

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Slovakian tasavalta ei ole noudattanut luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY (¹) mukaisia velvoitteitaan, kun se on vapauttanut metsänhoito-ohjelmat ja niiden muutokset, sattumanvaraisen puunkorjuun ja metsille aiheutuvien riskien ehkäisemistoimenpiteet sekä luonnonkatastrofien aiheuttamien vahinkojen seurausten poistamisen vaatimuksesta, jonka mukaan toimenpiteiden, jotka ovat omiaan vaikuttamaan merkittävästi Natura 2000 alueisiin, vaikutuksia kyseisiin alueisiin on arvioitava asianmukaisesti näiden alueiden suojelutavoitteet huomioon ottaen,
- toteaa, että Slovakian tasavalta ei ole noudattanut luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY 6 artiklan 2 kohdan ja 7 artiklan mukaisia velvoitteitaan, kun se ei ole suorittanut tarvittavia toimenpiteitä estääkseen metsojen elinympäristöjen heikentymisen sekä häiriöt, jotka vaikuttavat merkittävästi metsojen suojelemiseksi osoitettuihin erityisiin alueisiin (OCHÚ Nízke Tatry SKCHVU018, OCHÚ Tatry SKCHVU030, OCHÚ Veľká Fatra SKCHVU033, OCHÚ Muránska planina-Stolica SKCHVU017, OCHÚ Chočské vrchy SKCHVU050, OCHÚ Horná Orava SKCHVU008, OCHÚ Volovské vrchy SKCHVU036, OCHÚ Malá Fatra SKCHVU013, OCHÚ Poľana SKCHVU022, OCHÚ Slovenský Raj SKCHVU053, OCHÚ Levočské vrchy SKCHVU051 ja OCHÚ Strážovské vrchy SKCHVU028);
- toteaa, että Slovakian tasavalta ei ole noudattanut luonnonvaraisten lintujen suojelusta 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY (²) 4 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, kun se ei ole suorittanut vaadittavia erityissuojelutoimenpiteitä metsojen elinympäristöissä OCHÚ Nízke Tatry SKCHVU018, OCHÚ Tatry SKCHVU030, OCHÚ Veľká Fatra SKCHVU033, OCHÚ Muránska planina-Stolica SKCHVU017, OCHÚ Volovské vrchy SKCHVU036, OCHÚ SKCHVU013 Malá Fatra ja OCHÚ Levočské vrchy SKCHVU051, jotka on osoitettu metsojen suojeluun niiden eloonjäämisen ja lisääntymisen turvaamiseksi niiden levinneisyysalueella, ja
- velvoittaa Slovakian tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Luontotyyppidirektiivin 6 artiklan 3 kohdan nojalla kaikki suunnitelmat tai hankkeet, jotka eivät liity suoranaisesti alueen käyttöön tai ole sen kannalta tarpeellisia, mutta ovat omiaan vaikuttamaan tähän alueeseen merkittävästi joko erikseen tai yhdessä muiden suunnitelmien tai hankkeiden kanssa, on arvioitava asianmukaisesti sen kannalta, miten ne vaikuttavat alueen suojelutavoitteisiin. Toimivaltaiset viranomaiset voivat, ottaen huomioon alueelle aiheutuvien vaikutusten arvioinnista tehdyt johtopäätökset, antaa hyväksyntänsä suunnitelmalle tai hankkeelle vasta varmistuttuaan siitä, ettei se vaikuta kyseisen alueen koskemattomuuteen. Slovakian tasavallassa luonnonsuojelulaissa ja metsiensuojelulaissa ei taata, että metsänhoito-ohjelmia ja niiden muutoksia, sattumanvaraista puunkorjuuta ja metsille aiheutuvien riskien ehkäisemistoimenpiteitä sekä luonnonkatastrofien aiheuttamien vahinkojen seurausten poistamista koskee velvollisuus suorittaa arviointi vaikutuksista Natura 2000-alueisiin. Luontotyyppidirektiivin 6 artiklan 3 kohtaa ja 7 artiklaa ei ole pantu asianmukaisesti täytäntöön perustellussa lausumassa asetetun määräajan päättymishetkellä, mikä aiheuttaa ongelmia, jotka ovat yhä olemassa.

Luontotyyppidirektiivin 6 artiklan 2 kohdan nojalla jäsenvaltioiden on toteutettava erityisten suojelutoimien alueilla tarpeellisia toimenpiteitä luontotyyppien ja lajien elinympäristöjen heikentymisen sekä niitä lajeja koskevien häiriöiden estämiseksi, joita varten alueet on osoitettu, siinä määrin kuin nämä häiriöt saattaisivat vaikuttaa merkittävästi tämän direktiivin tavoitteisiin. Luontotyyppidirektiivin 7 artiklan mukaisesti tätä säännöstä sovelletaan sekä yhteisön tärkeinä pitämiin alueisiin että lintudirektiivin nojalla erityisten suojelutoimien alueisiin. Slovakia on osoittanut lintudirektiivin 4 artiklan 1 kohdan mukaisesti metsojen, jotka mainitaan lintudirektiivin liitteessä I, suojeluun 12 erityisten suojelutoimien aluetta. Slovakia ei ole kuitenkaan toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä estääkseen metsojen elinympäristöille aiheutuvia vahinkoja ja tämän lajin merkittäviä häiriöitä näillä 12 erityisten suojelutoimien alueella.

Slovakian tasavallalla oli lintudirektiivin 4 artiklan 1 kohdan nojalla velvollisuus toteuttaa metsojen suojeluun osoitetuilla 12 erityisten suojelutoimenpiteiden alueella erityisiä toimenpiteitä, mukaan lukien velvollisuus asettaa erityisen suojelun tavoitteet. Slovakian tasavalta ei ole perustellussa lausunnossa asetetun määräajan päättymishetkellä eikä tämän kanteen nostamishetkellä hyväksynyt suojeltujen alueiden hoito-ohjelmia metsojen elinympäristöjen suojelusta seitsemällä erityisen suojelun alueella annetun lain nojalla.

(¹) EYVL 1992, L 206, s. 7.

(²) EUVL 2010, L 20, s. 7.

Valitus, jonka yhteinen kriisiratkaisuneuvosto (SRB) on tehnyt 4.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-414/17, Hypo Vorarlberg Bank AG v. SRB, 23.9.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-663/20 P)

(2021/C 44/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: yhteinen kriisiratkaisuneuvosto (SRB) (asiamiehet: H. Ehlers, P.A. Messina ja J. Kerlin, Bevollmächtigte, sekä H.-G. Kamann, F. Louis ja P. Gey, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Hypo Vorarlberg Bank AG

Valittajan vaatimukset

Yhteinen kriisiratkaisuneuvosto vaatii, että

— unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-414/17, Hypo Vorarlberg Bank v. yhteinen kriisiratkaisuneuvosto (SRB), EU:T:2020:437, 23.9.2020 antama tuomio kumotaan

— kumoamiskanne hylätään

— valituksen vastapuoli veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste: Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 85 artiklan 3 kohdan rikkominen, todisteiden ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla ja SRB:n oikeuden oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin loukkaaminen

Ensiksi SRB väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut ja soveltanut virheellisesti työjärjestyksensä 85 artiklan 3 kohtaa, kun se on todennut, ettei SRB hyväksynyt päätöstään yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2017 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista (SRB/ES/SRF/2017/05) (riidanalainen päätös) säännöstenmukaisesti, koska se jätti tutkimatta SRB:n suullisessa käsittelyssä esittämät todisteet kyseisen päätöksen säännöstenmukaisesta hyväksymisestä. SRB väittää tässä yhteydessä ensiksi, että oli perusteltua esittää suullisessa käsittelyssä todisteita kyseisen päätöksen säännöstenmukaisesta hyväksymisestä, koska kysymystä puuttuvasta hyväksymisestä ei ollut käsitelty aiemmin kirjallisessa käsittelyssä eikä unionin yleisen tuomioistuimen prosessinjohtotoimissa tai selvittämistoimissa. Toiseksi SRB väittää, että kun unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut näitä todisteita huomioon ja totesi, että nämä todisteet – kun ne oletetaan hyväksyttäviksi – ovat perusteettomia, otti sille esitetyt todisteet huomioon vääristyneellä tavalla. Lisäksi unionin tuomioistuin ei ottanut toteamuksessaan, jonka mukaan todisteet eivät joka tapauksessa osoita erottamatonta yhteyttä SRB:n puheenjohtajan allekirjoittaman saateasiakirjan ja riidanalaisen päätöksen liitteen välillä, huomioon saateasiakirjan viitenumeroa, jonka kautta saateasiakirja liittyy erottamattomasti sähköiseen asiakirjaan, joka puolestaan sisältää riidanalaisen päätöksen ja sen liitteen. Kolmanneksi SRB väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on loukannut sen oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, kun se ei ole käsitellyt puuttuvaa hyväksymistä suullisessa käsittelyssä, ei ole hyväksynyt SRB:n tarjousta lisätodisteiden esittämisestä eikä ole ilmoittanut SRB:lle missään vaiheessa, ettei se pidä todisteita riittävinä.

Toinen valitusperuste: SEUT 296 artiklan rikkominen

Toisessa valitusperusteessa SRB väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on laajentanut SEUT 296 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisia vaatimuksia, kun se on todennut, ettei riidanalainen päätös ole säännöstenmukaisesti perusteltu, koska Hypo Vorarlberg Bank ei ole voinut täysin tarkastaa siihen sisältyvän laskelman oikeellisuutta. Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin ei ole onnistunut sovittamaan näitä vaatimuksia yhteen SEUT 339 artiklan – jota ei mainita riidanalaisessa tuomiossa – mukaisen salassapitovelvollisuuden kanssa eikä muiden unionin oikeuden periaatteiden kanssa. Asetuksessa (EU) 2015/63⁽¹⁾, johon maksujen laskeminen perustuu ja jonka pätevyyttä Hypo Vorarlberg Bank ei ole riitauttanut, on toteutettu suhteellinen tasapaino avoimuusperiaatteen, ammattisalaisuuden säilyttämisvelvollisuuden ja muiden asetuksessa tavoiteltujen päämäärien kanssa erityisesti, jotta saavutettaisiin yhteiseen kriisinratkaisurahastoon suoritettavien maksujen tietty tavoitetaso ja maksut perittäisiin kaikilta asiaan kuuluvilta laitoksilta oikeudenmukaisella ja oikeasuhteisella tavalla. SRB on noudattanut riidanalaisen päätöksen perusteluissa tätä oikeudellista kehystä ja on näin ollen täyttänyt velvollisuutensa perustella säännöstenmukaisesti riidanalainen päätös.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyihin etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien osalta 21.10.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2015/63 (EUVL 2015, L 11, s. 44).

Valitus, jonka yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB) on tehnyt 4.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-420/17, Portigon AG v. SRB, 23.9.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-664/20 P)

(2021/C 44/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB) (asiamiehet: H. Ehlers, P.A. Messina ja J. Kerlin, Bevollmächtigte, sekä H.-G. Kamann, F. Louis ja P. Gey, Rechtsanwälte)

Muut osapuolet: Portigon AG, Euroopan komissio

Valittajan vaatimukset

Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto vaatii, että

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-420/17, Portigon v. yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (SRB), EU:T:2020:437, 23.9.2020 antama tuomio kumotaan
- kumoamiskanne hylätään
- valituksen vastapuolet veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste: Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 85 artiklan 3 kohdan rikkominen, todisteiden ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla ja SRB:n oikeuden oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin loukkaaminen

Ensiksi SRB väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut ja soveltanut virheellisesti työjärjestyksensä 85 artiklan 3 kohtaa, kun se on todennut, ettei SRB hyväksynyt 11.4.2017 tekemää päätöstään yhteiseen kriisintarkkailurahastoon vuodelta 2017 suoritettavista ennakollisista vakaumusmaksuista (SRB/ES/SRF/2017/05) (riidanalainen päätös) säännöstenmukaisesti, koska se jätti tutkimatta SRB:n suullisessa käsittelyssä tästä esittämät todisteet. SRB väittää tässä yhteydessä ensiksi, että oli perusteltua esittää suullisessa käsittelyssä todisteita kyseisen päätöksen säännöstenmukaisesta hyväksymisestä, koska kysymystä puuttuvasta hyväksymisestä ei ollut käsitelty aiemmin kirjallisessa käsittelyssä eikä unionin yleisen tuomioistuimen prosessinjohtotoimissa tai selvittämistoimissa. Toiseksi SRB väittää, että kun unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut näitä todisteita huomioon ja totesi, että nämä todisteet – kun ne oletetaan hyväksyttäväksi – ovat perusteettomia, otti sille esitetyt todisteet huomioon vääristyneellä tavalla. Lisäksi unionin tuomioistuin ei ottanut toteamuksessaan, jonka mukaan todisteet eivät joka tapauksessa osoita erottamatonta yhteyttä SRB:n puheenjohtajan allekirjoittaman saateasiakirjan ja riidanalaisen päätöksen välillä, huomioon saateasiakirjan viitenumeroa, jonka kautta saateasiakirja liittyy erottamattomasti sähköiseen asiakirjaan, joka puolestaan sisältää riidanalaisen päätöksen ja sen liitteen. Kolmanneksi SRB väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on loukannut sen oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, kun se ei ole käsitellyt puuttuvaa hyväksymistä suullisessa käsittelyssä, ei ole antanut SRB:lle mahdollisuutta vastata Portigonin suullisessa käsittelyssä esittämiin perusteettomiin huomautuksiin, ei ole hyväksynyt SRB:n tarjousta lisätodisteiden esittämisestä eikä ole ilmoittanut SRB:lle missään vaiheessa, ettei se pidä todisteita riittävinä.

Toinen valitusperuste: SEUT 296 artiklan rikkominen

Toisessa valitusperusteessa SRB väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on laajentanut SEUT 296 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisia vaatimuksia, kun se on todennut, ettei riidanalainen päätös ole säännöstenmukaisesti perusteltu, koska Portigon ei ole voinut täysin tarkastaa siihen sisältyvän laskelman oikeellisuutta. Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin ei ole onnistunut sovittamaan näitä vaatimuksia yhteen SEUT 339 artiklan – jota ei mainita riidanalaisessa tuomiossa – mukaisen salassapitovelvollisuuden kanssa eikä muiden unionin oikeuden periaatteiden kanssa. Asetuksessa (EU) 2015/63⁽¹⁾, johon maksujen laskeminen perustuu ja jonka pätevyyttä Portigon ei ole riitauttanut, on toteutettu suhteellinen tasapaino avoimuusperiaatteen, ammattisalaisuuden säilyttämisvelvollisuuden ja muiden asetuksessa tavoiteltujen päämäärien kanssa erityisesti, jotta saavutettaisiin yhteiseen kriisintarkkailurahastoon suoritettavien maksujen tietty tavoitetaso ja maksut perittäisiin kaikilta asiaan kuuluvilta laitoksilta oikeudenmukaisella ja oikeasuhteisella tavalla. SRB on noudattanut riidanalaisen päätöksen perusteluissa tätä oikeudellista kehystä ja on näin ollen täyttänyt velvollisuutensa perustella säännöstenmukaisesti riidanalainen päätös.

(¹) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä kriisintarkkailun rahoitusjärjestelyihin etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien osalta 21.10.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2015/63 (EUVL 2015, L 11, s. 44).

Valitus, jonka Gesamtverbands Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN) on tehnyt 7.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-583/18, GVN v. Euroopan komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-666/20 P)

(2021/C 44/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Gesamtverbands Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN) (edustaja: asianajaja C. Antweiler)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Saksan liittotasavalta, Land Niedersachsen

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 5.10.2020 antaman tuomion GNV v. komissio (T-583/18, EU:T:2020:466) tuomiolauselman 1 ja 2 kohdan
- mikäli vaatimus hyväksytään, hyväksyy kokonaisuudessaan ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset, joissa vaadittiin, että Euroopan komission 12.7.2018 tekemä päätös C(2018) 4385 final (1) kumotaan

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäiseksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi perusoikeuskirjan 47 artiklan 2 kohtaa ja teki menettelyvirheen, kun se sivuutti täysin valittajan esittämän väitteen, joka oli ratkaisun kannalta merkityksellinen ja joka koski niitä edellytyksiä, joilla Saksan osavaltioilla on henkilöliikennelain (Personenbeförderungsgesetz) 64 a §:n mukaan toimivalta korvata kyseisen lain 45 a § osavaltion lainsäädännöllä.

Toiseksi valittaja vetoaa useisiin unionin oikeuden rikkomisiin.

Unionin oikeutta rikottiin, kun unionin yleinen tuomioistuin totesi valituksenalaisen tuomion 36 kohdassa, että asianosaisten kesken oli riidatonta, että Saksan lainsäätaja oli henkilöliikennelain 45 a §:llä ja sen 8 §:n 4 momentin kolmannella virkkeellä säätänyt, etteivät sellaisten henkilöiden julkisen liikenteen käyttämiseen, joilla on kausilippu opintoihinsa liittyviä matkoja varten, myönnetyt tuet kuulu asetuksen (EY) N:o 1370/2007 (2) soveltamisalaan. Näin todetessaan unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon sitä, ettei Saksan liittotasavalta ilmoittanut henkilöliikennelain 45 a §:stä eikä sen 8 §:n 4 momentin kolmannesta virkkeestä Euroopan komissiolle asetuksen N:o 1370/2007 3 artiklan 3 kohdan toisen virkkeen mukaisesti.

Unionin oikeuden vastaista on myös se, että unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi valituksenalaisen tuomion 40 kohdassa ja sitä seuraavissa kohdissa virheellisesti, että lainsäätaja saattoi asetuksen N:o 1370/2007 3 artiklan 3 kohdan nojalla paitsi jättää säännöt, jotka koskevat taloudellista tukea opiskelijoiden ja harjoittelijoiden kuljetuksia koskeville julkisen palvelun velvoitteille, kyseisen asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle, myös yksinkertaisesti rajoittaa kyseisen poikkeuksen alaa muuttamalla tällaista päätöstä sisällyttääkseen tällaisen tuen uudelleen asetuksen N:o 1370/2007 soveltamisalaan. Unionin yleisen tuomioistuimen hyväksyttäväksi katsoma muutos on itse asiassa asetuksen N:o 1370/2007 3 artiklan 3 kohdan toisen virkkeen mukaisesti tehdylle päätökselle *vastakkainen toimi*; sitä koskevat näin ollen samat pakottavat muutovaatimukset, joita nyt käsiteltävässä asiassa ei ole täytetty, koska muutoksesta ei ole ilmoitettu komissiolle.

Unionin oikeutta – nimittäin SEUT 107 artiklaa ja SEUT 108 artiklan 3 kohtaa – rikottiin myös siten, että unionin yleinen tuomioistuin totesi toisen kanneperusteen osalta, että Niedersachsenin paikallisliikenteestä annetun lain (Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz) 7 a §:n perusteella Ala-Saksin osavaltio ei ollut myöntänyt valtiontukea yrityksille, vaikka kaikki kunnan yritykset saivat täysimääräisesti kunnan liikenneviranomaisilta rahoitusta, jonka nämä viranomaiset saivat Ala-Saksin osavaltiolta. Toisin kuin unionin yleinen tuomioistuin katsoi, valittajan mukaan ei ole mahdollista tehdä eroa yhtäältä liikenneviranomaisten harjoittaman viranomaistoiminnan ja toisaalta sen taloudellisen toiminnan välillä, jota ne harjoittavat valvomiensa kuljetusyritysten osakkeenomistajina.

- (¹) Euroopan komission päätös olla vastustamatta toimenpidettä, jonka Land Niedersachsen hyväksyi Niedersachsenin paikallisliikenteestä annetun lain (Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz) 7 a §:n nojalla (asia SA.46538 (2017/NN) (EUVL 2018, C 292, s. 1).
- (²) Rautateiden ja maanteiden julkisista henkilöliikennepalveluista sekä neuvoston asetusten (ETY) N:o 1191/69 ja (ETY) N:o 1107/70 kumoamisesta 23.10.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1370/2007 (EUVL 2007 L 315, s. 1).

Valitus, jonka Les Mousquetaires ja ITM Entreprises SAS ovat tehneet 15.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-255/17, Les Mousquetaires ja ITM Entreprises v. komissio, 5.10.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-682/20 P)

(2021/C 44/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: Les Mousquetaires S.A.S., ITM Entreprises S.A.S. (edustajat: asianajajat N. Jalabert-Doury ja K. Mebarek)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-255/17 antaman tuomion 2 kohta on kumottava
- Valittajien ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset on hyväksyttävä ja Euroopan komission 9.2.2017 tekemä päätös C(2017) 1057 ja sen 21.2.2017 tekemä päätös C(2017) 1361, joilla Intermarché ja Les Mousquetaires ja kaikki suoraan tai välillisesti niiden määräysvallassa olevat yhtiöt määrättiin suostumaan tarkastukseen neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 20 artiklan 1 ja 4 kohdan nojalla, on kumottava
- Euroopan komissio on veloitettava korvaamaan koko oikeudenkäyntimenettelystä, unionin yleisessä tuomioistuimessa käyty menettely mukaan lukien, aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisen valitusperusteen mukaan on tehty oikeudellisia virheitä ja perustelut ovat puutteelliset siltä osin kuin kyse on tarkastusten kulkua koskevien oikeussuojakeinojen tehokkuuden analyysistä.

Toisen valitusperusteen mukaan Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 ja 8 artiklaa, perussopimuksen 296 artiklaa ja asetuksen N:o 1/2003 20 artiklan 4 kohtaa on rikottu, koska unionin yleinen tuomioistuin ei ole noudattanut perusteluvollisuutta eikä velvollisuutta rajoittaa tarkastuspäätöksiä.

Kolmannen valitusperusteen mukaan on tehty oikeudellinen virhe ja asetusta N:o 1/2003 on rikottu, koska unionin yleinen tuomioistuin on luonnehtinut menettelyvaihetta ”ennen niiden toimenpiteiden toteuttamista, jotka merkitsevät väitettä kilpailusääntöjen rikkomisesta”, sellaiseksi, ettei asetusta koske sitä.

Neljännän valitusperusteen mukaan Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 ja 8 artiklaa ja asetuksen N:o 1/2003 19 artiklaa on rikottu, koska unionin yleinen tuomioistuin on pitänyt seikkoja, joihin muodolliset ja aineelliset sääntöjenvastaisuudet ovat vaikuttaneet, riittävän painavina aihetodisteina.

Viidennen valitusperusteen mukaan perustelut ovat puutteelliset sen vuoksi, että mainittujen aihetodisteiden näyttöarvoa ei ole tarkastettu, ja aihetodisteiden luonnehdinnassa on tehty virhe.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia n° 6 de Reus – Espanja) – Jaime Cardus Suarez v. Catalunya Caixa SA (Catalunya Banc S.A.)

(Asia C-352/18) ⁽¹⁾

(2021/C 44/43)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 285, 13.8.2018.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Healthspan Limited v. Her Majesty’s Revenue and Customs

(Asia C-703/18) ⁽¹⁾

(2021/C 44/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 25, 21.1.2019.

Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräys 13.11.2020 – Wallapop, SL v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Unipreus, SL

(Asia C-763/18 P) ⁽¹⁾

(2021/C 44/45)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 131, 8.4.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d’État – Belgia) – B. O. L. v. Belgian valtio

(Asia C-250/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 182, 27.5.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal d'instance d'Aulnay-Sous-Bois – Ranska) – JE ja KF v. XL Airways SA

(Asia C-286/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 206, 17.6.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia n° 6 de Ceuta – Espanja) – YV v. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA

(Asia C-452/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/48)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta – Espanja) – BX v. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA

(Asia C-455/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/49)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta – Espanja) – JF ja KG v. Bankia SA

(Asia C-482/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/50)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta – Espanja) – ED v. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

(Asia C-523/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/51)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 413, 9.12.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta – Espanja) – HG ja IH v. Bankia SA

(Asia C-527/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/52)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 413, 9.12.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 30.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Espanja) – KM v. Subdelegación del Gobierno en Albacete

(Asia C-731/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/53)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 432, 23.12.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta – Espanja) – MK v. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA

(Asia C-732/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/54)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 10, 13.1.2020.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 22.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofiyski rayonen sad – Bulgaria) – PH ja OI v. "EUROBANK BULGARIA" AD

(Asia C-745/19) ⁽¹⁾

(2021/C 44/55)

Oikeudenkäyntikieli: *bulgaria*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 413, 9.12.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 6.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court of Justice (Queen's Bench Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Daimler AG v. Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited ja Compañía Sudamericana de Vapores SA

(Asia C-2/20) ⁽¹⁾

(2021/C 44/56)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 68, 2.3.2020.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 9.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Mercantil de Badajoz – Espanja) – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) v. Caja Almedralejo Sociedad Cooperativa de Credito

(Asia C-15/20) ⁽¹⁾

(2021/C 44/57)

Oikeudenkäyntikieli: *espanja*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 137, 27.4.2020.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 9.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Mercantil de Badajoz – Espanja) – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) v. Liberbank SA

(Asia C-16/20) ⁽¹⁾

(2021/C 44/58)

Oikeudenkäyntikieli: *espanja*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 137, 27.4.2020.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 16.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Belgia) – E. M. T. v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Asia C-20/20) ⁽¹⁾

(2021/C 44/59)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 95, 23.3.2020.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 19.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – Laudamotion GmbH v. Verein für Konsumenteninformation

(Asia C-189/20) ⁽¹⁾

(2021/C 44/60)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2020.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 12.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta – Espanja) – XV v. Cajamar Caja Rural S.C.C.

(Asia C-268/20) ⁽¹⁾

(2021/C 44/61)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 320, 28.9.2020.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Düsseldorf – Saksa) – Eurowings GmbH v. GDVI Verbraucherhilfe GmbH

(Asia C-365/20) ⁽¹⁾

(2021/C 44/62)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 390, 16.11.2020.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 27.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Frankfurt am Main – Saksa) – flightright GmbH v. SunExpressGünes Ekspres Havacilik A.S.

(Asia C-434/20) ⁽¹⁾

(2021/C 44/63)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 433, 14.12.2020.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 9.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Düsseldorf – Saksa) – BT v. Eurowings GmbH

(Asia C-438/20) ⁽¹⁾

(2021/C 44/64)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 433, 14.12.2020.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Industrial Química del Nalón v. komissio

(Asia T-635/18) ⁽¹⁾

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokitus vaaraluokkiin Aquatic Acute 1 (H400) ja Aquatic Chronic 1 (H410) – Sellaisen oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen)

(2021/C 44/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Espanja) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem, M. Grunchar, S. Saez Moreno ja P. Sellar)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Wilderspin, R. Lindenthal ja K. Talabér-Ritz)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz), Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: M. Heikkilä ja W. Broere)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajalle väitetään aiheutuneen aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniseen ja tieteelliseen kehitykseen 2.10.2013 annetun komission asetuksen (EU) N:o 944/2013 (EUVL 2013, L 261, s. 5), jossa korkealämpötilaisesta kivihiilitervasta saatava piki luokitettiin vesiympäristölle myrkyllisten aineiden välittömään kategoriaan 1 (Aquatic Acute 1 (H400)) ja krooniseen kategoriaan 1 (Aquatic Chronic 1 (H410)), antamisen johdosta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Industrial Química del Nalón, SA, vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 16, 14.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Tokai erftcarbon v. komissio(Asia T-636/18) ⁽¹⁾

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia)

(2021/C 44/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tokai erftcarbon GmbH (Grevenbroich, Saksa) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem, M. Grunchard, S. Saez Moreno ja P. Sellar)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Wilderspin, R. Lindenthal ja K. Talabér-Ritz)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajaa: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz), Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: M. Heikkilä ja W. Broere)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajalle on väitetysti aiheutunut aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniseen ja tieteelliseen kehitykseen 2.10.2013 annetun komission asetuksen (EU) N:o 944/2013 (EUVL 2013, L 261, s. 5), jossa aine ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” on luokiteltu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410), antamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tokai erftcarbon GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 16, 14.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Bawtry Carbon International v. komissio(Asia T-637/18) ⁽¹⁾

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia)

(2021/C 44/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem, M. Grunchard, S. Saez Moreno ja P. Sellar)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Wilderspin, R. Lindenthal ja K. Talabér-Ritz)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajaa: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz), Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: M. Heikkilä, W. Broere ja T. Zbihlejš)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajalle on väitetysti aiheutunut aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniseen ja tieteelliseen kehitykseen 2.10.2013 annetun komission asetuksen (EU) N:o 944/2013 (EUVL 2013, L 261, s. 5), jossa aine ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” on luokiteltu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410), antamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Bawtry Carbon International Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 16, 14.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Deza v. komissio

(Asia T-638/18) ⁽¹⁾

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia)

(2021/C 44/68)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Tšekin tasavalta) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem, M. Grunchard, S. Saez Moreno ja P. Sellar)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Wilderspin, R. Lindenthal ja K. Talabér-Ritz)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajaa: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz), Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: M. Heikkilä ja W. Broere)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajalle on väitetysti aiheutunut aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniseen ja tieteelliseen kehitykseen 2.10.2013 annetun komission asetuksen (EU) N:o 944/2013 (EUVL 2013, L 261, s. 5), jossa aine ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” on luokiteltu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410), antamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Deza, a.s. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 16, 14.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – SGL Carbon v. komissio

(Asia T-639/18) (¹)

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia)

(2021/C 44/69)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: SGL Carbon SE (Wiesbaden, Saksa) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem, M. Grunhard, S. Saez Moreno ja P. Sellar)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Wilderspin, R. Lindenthal ja K. Talabér-Ritz)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajaa: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz), Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: M. Heikkilä, W. Broere ja T. Zbihlej)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajalle on väitetysti aiheutunut aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniseen ja tieteelliseen kehitykseen 2.10.2013 annetun komission asetuksen (EU) N:o 944/2013 (EUVL 2013, L 261, s. 5), jossa aine ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” on luokiteltu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410), antamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) SGL Carbon SE vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 16, 14.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.12.2020 – Bilbaína de Alquitranes v. komissio(Asia T-645/18) ⁽¹⁾

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Ympäristö – Aineiden ja seosten luokitus, merkinnät ja pakkaaminen – Aineen ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” luokittelu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410) – Sellaisen oikeussäännön riittävän ilmeinen rikkominen, jolla yksityisille annetaan oikeuksia)

(2021/C 44/70)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bilbaína de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo, Espanja) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem, M. Grunchard, S. Saez Moreno ja P. Sellar)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Wilderspin, R. Lindenthal ja K. Talabér-Ritz)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajaa: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz), Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: M. Heikkilä, W. Broere ja T. Zbihlej)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajalle on väitetysti aiheutunut aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniseen ja tieteelliseen kehitykseen 2.10.2013 annetun komission asetuksen (EU) N:o 944/2013 (EUVL 2013, L 261, s. 5), jossa aine ”piki, kivihiiliterva, korkealämpötilainen” on luokiteltu ”Aquatic Acute 1:ksi” (H400) ja ”Aquatic Chronic 1:ksi” (H410), antamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Bilbaína de Alquitranes, SA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta ja Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 16, 14.1.2019.

Kanne 11.9.2020 – Luna Italia v. EUIPO – Luna (LUNA SPLENDIDA)

(Asia T-571/20)

(2021/C 44/71)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Luna Italia Srl (Cantu, Italia) (edustaja: asianajaja N. Papakostas)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Luna AE (Agios Stefanos, Kreikka)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kullan värinen kuviomerkki LUNA SPLENDIDA – EU-tavaramerkki nro 6 308 108

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 26.6.2020 asiassa R 1895/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavaksi
- kumoaa riidanalaisen päätöksen.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 12.11.2020 – Solar Electric ym. v. komissio

(Asia T-678/20)

(2021/C 44/72)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Solar Electric Holding (Le Lamentin, Ranska), Solar Electric Guyane (Le Lamentin), Solar Electric Martinique (Le Lamentin), Société de production d'énergies renouvelables (Le Lamentin) (edustaja: asianajaja S. Manna)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 3.9.2020 päivätyn komission päätöksen SA.40349 (2020/MI3) B2/AD/MKL/D*2020/101866, jolla on hylätty kantajien 20.6.2020 päivätty kantelu valtiontuista, jotka Ranskan valtio on maksanut aurinkosähkön tuottajille 10.7.2006 sekä 12.1. ja 31.8.2010 annettujen tariffipäätösten nojalla, sillä perusteella, että
 - kantajilla on asetuksen (EU) 2015/1589 24 artiklan 2 kohdan nojalla oikeus tehdä komissiolle kantelu sääntöjenvastaisista tuista
 - komissio on asetuksen (EU) 2015/1589 12 artiklan 1 kohdan nojalla velvollinen aloittamaan viipymättä alustavan tutkintavaiheen kustakin sääntöjenvastaisia tukia koskevasta kantelusta
 - komissio on velvollinen varmistamaan EUT-sopimuksen valtioneuvostojen soveltamisen eikä se saa syyllistyä laiminlyöntiin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on virheellinen siltä osin kuin siinä katsotaan, ettei kantajien tekemä kantelu kuulu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9) 24 artiklan 2 kohdan soveltamisalaan. Kantajat ovat päinvastaista mieltä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on tehnyt oikeudellisen virheen tulkitessaan asetuksen 2015/1589 12 artiklan 1 kohdan soveltamisalaa. Kantajat katsovat asemansa asianomaisena osapuolena riittävän siihen, että komissiolle syntyy velvollisuus aloittaa alustava tutkintavaihe ja tehdä niin välittömästi kustakin sääntöjenvastaisia tukia koskevasta kantelusta kyseisen säännöksen mukaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio on jättänyt noudattamatta SEUT 107, SEUT 108 ja SEUT 109 artiklaan sekä edellä mainittuun asetukseen 2015/1589 perustuvia velvollisuuksiaan. Kantajien mielestä komissio on velvollinen varmistamaan EUT-sopimuksen valtioneuvostojen soveltamisen eikä se saa syyllistyä laiminlyöntiin sääntöjenvastaisista tuista tehdyn kantelun tutkinnassa.

Kanne 3.12.2020 – OL v. neuvosto

(Asia T-714/20)

(2021/C 44/73)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: OL (edustajat: asianajajat J. Viñals Camallonga, J. Iriarte Ángel ja E. Delage González,)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP, sellaisena kuin se on voimassa tällä hetkellä, niiltä kuin se vaikuttaa tai saattaa vaikuttaa kantajaan.
- kumoaa Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 17.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 269/2014, sellaisena kuin se on voimassa tällä hetkellä, niiltä osin kuin se vaikuttaa tai saattaa vaikuttaa kantajaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvosto on tehnyt ilmeisen virheen arvioidessaan tosiseikkoja, joihin asetetut rajoitukset perustuvat, hetkellä, jolloin näiden toimenpiteiden voimassaoloa jatkettiin, ja niiden jatkaminen on kantajan osalta katsottava tosiasia- ja näyttöperusteiltaan puutteelliseksi.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan näitä oikeussääntöjä annettaessa ei ole noudatettu perustelovelvollisuutta, koska niitä ei ole kantajan osalta perusteltu asianmukaisesti, mikä on estänyt tätä muotoilemasta puolustustaan asian edellyttämällä tavalla.

- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan kyseessä on ilmaisunvapauden takaavan perusoikeuden loukkaaminen, koska ilmoitukset, kehotukset ja mielenosoitukset, joihin kantajan on väitetty osallistuneen, kuuluivat tämän perusoikeuden alaan.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan on loukattu mitä tulee toimien perusteluihin, siihen, ettei neuvoston esittämille väitteille ole tosiasiaperusteita, ja ilmaisunvapauteen, puolustautumisoikeuteen ja omaisuudensuojaan liittyviin oikeuksiin, koska vaatimusta materiaalien todisteiden esittämisestä ja perusteluvollisuutta ole rajoituksia jatkettaessa noudatettu, mikä vaikuttaa näihin muihin oikeuksiin.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan kyseessä on omaisuudensuojan ja suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen siltä osin kuin omaisuudensuojaa on rajoitettu, minkä lisäksi rajoittaminen on ollut suhteetonta.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu, koska kantaja on kärsinyt haittaa suhteessa muihin, vaikkei tälle ole olemassa perusteita.
- 7) Seitsemännen kanneperusteen mukaan kyseessä on harkintavallan väärinkäyttö, sillä on olemassa objektiivisia, täsmällisiä ja samansuuntaisia indisoita siitä, että toimenpiteitä vahvistettaessa ja niiden voimassaoloa jatkettaessa kyse oli muista päämääristä kuin ne, jotka neuvosto oli esittänyt.

Kanne 9.12.2020 – Perry Street Software v EUIPO – Toolstream (SCRUFFS)

(Asia T-720/20)

(2021/C 44/74)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Perry Street Software, Inc. (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: M. Hawkins, solicitor ja asianajaja T. Dolde)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Toolstream Ltd (Yeovil, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Sanamerkin SCRUFFS Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 171 590

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 29.9.2020 asiassa R 550/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa (mikäli se esiintyy väliintulijana) korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 72 artiklan 2 kohdan nojalla asiaa ei ole tutkittu kaikilta ja osin ja tosiseikat ja todisteet on otettu huomioon vääristyneellä tavalla

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohtaa yhdessä 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohtaa yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa on rikottu

Kanne 11.12.2020 – Prigozhin v. neuvosto

(Asia T-723/20)

(2021/C 44/75)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Pietari, Venäjä) (edustaja: solicitor M. Lewis)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2016/44 21 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanosta 14.10.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1481 ⁽¹⁾ ja Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2015/1333 täytäntöönpanosta 14.10.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2020/1483 ⁽²⁾
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja tukeutuu seitsemään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvosto teki ilmeisen virheen katsoessaan, että perusteet kantajan sisällyttämiseksi luetteloon henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kohdistetaan rajoittavia toimenpiteitä Libyan tilanteen johdosta, täyttyivät kantajan tapauksessa. Kantaja väittää, ettei neuvosto yksilöinyt Wagner Groupiksi kuvattua yhteisöä, ettei hänen tiedossaan ole yhteisöä, jota kutsutaan Wagner Groupiksi, ettei hänellä ole ollut mitään yhteyksiä tällaiseen yhteisöön eikä hän ole ollut tekemisissä tällaisen yhteisön kanssa taikka tukenut sitä.
2. Toisen kanneperusteen mukaan neuvosto ei noudattanut perustelovelvollisuuttaan tehdessään kyseisen päätöksen. Kanneperusteessa väitetään, etteivät perustelut sovellu rajoittaviin toimenpiteisiin, ettei niissä todeta tosiseikkoja eikä oikeudellisia seikkoja eikä niissä tosiasiallisesti ja yksityiskohtaisesti viitata täsmällisiin tietoihin asianomaisessa asiakirja-aineistossa, josta ilmenee kantajaa koskevan päätöksen tekeminen.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan neuvosto ei esittänyt riittäviä eikä yksityiskohtaisia perusteluja ja se teki ilmeisiä arviointivirheitä päättäessään antaa kyseisen päätöksen.
4. Neljännen kanneperusteen mukaan neuvosto käytti toimivaltaansa väärin ilmeisten arviointivirheiden seurauksena päättäessään antaa kyseisen päätöksen. Kanneperusteessa väitetään, että päätös määrätä kantajaa koskevia rajoittavia toimenpiteitä tehtiin yksinomaan tai pääasiallisesti poliittisten tavoitteiden saavuttamisen tarkoituksessa eikä esitettyistä syistä.

5. Viidennen kanneperusteen mukaan neuvosto loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia ja kantajan oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan. Koska kantaja väittää, että kyseisen päätöksen tarkoituksena oli poliittisten tavoitteiden saavuttaminen eivätkä esitetyt syyt, kantaja väittää, että hänellä on oikeus saada kaikki päätöksen antamista koskevat asiakirjat mutta näitä ei ole hänelle annettu.
6. Kuudennen kanneperusteen mukaan neuvosto loukkasi perusteettomasti ja suhteettomasti kantajan perustavanlaatuisia ihmisoikeuksia, mukaan lukien oikeus omaisuuden, liiketoiminnan ja liikkumisen suojaan.
7. Seitsemännen kanneperusteen mukaan neuvosto loukkasi unionin toimien ennakoitavuuden periaatetta. Kanneperusteissa väitetään, että perusteluissa kuvatun kantajan väitetyn menettelyn epämääräisyyden johdosta henkilön on mahdotonta tietää, mistä toimista hänen tulisi pidättäytyä rajoittavien toimenpiteiden määräämiseksi.

⁽¹⁾ EUVL 2020, L 341, s. 7.

⁽²⁾ EUVL 2020, L 341, s. 16.

Kanne 14.12.2020 – Senseon Tech v. EUIPO – Accuride International (SENSEON)

(Asia T-724/20)

(2021/C 44/76)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Senseon Tech Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat P. Andreottola ja M. Li Trenta)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Accuride International Inc. (Santa Fe Springs, Kalifornia, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä sanamerkki SENSEON – Rekisteröintihakemus nro 17 758 831

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 30.9.2020 asiassa R 2736/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy kantajan riidanalaisesta päätöksestä nostaman kanteen kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- virhe merkityksellistä yleisöä koskevassa arvioinnissa
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen tavaroiden ja palvelujen samankaltaisuuden määrittämisen osalta
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen yleisen arvioinnin osalta.

Kanne 14.12.2020 – Guangdong Haomei New Materials ja Guangdong King Metal Light Alloy Technology v. komissio**(Asia T-725/20)**

(2021/C 44/77)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantajat: Guangdong Haomei New Materials Co. Ltd (Qingyuan, Kiina) ja Guangdong King Metal Light Alloy Technology Co. Ltd (Yuan Tan Town, Kiina) (edustajat: asianajajat M. Maresca, C. Malinconico, D. Guardamagna, M. Guardamagna, D. Maresca, A. Cerruti, A. Malinconico ja G. La Malfa Ribolla)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin virallisessa lehdessä 13.10.2020 julkaistun, väliaikaisen polkumyöntitullin käyttöönotosta kantajien harjoittamassa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien pursotettujen alumiiniprofiilien tuonnissa 12.10.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1482 ja toissijaisesti perusasetuksen (asetus 1036/2016) ja velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahdeksaan kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu EUT-sopimuksen ja perussopimuksen soveltamista koskevien oikeussääntöjen rikkomiseen, polkumyöntiin liittyvien olosuhteiden nimenomaista määrittämistä koskevasta velvollisuudesta annettujen perusasetuksen artikloiden rikkomiseen, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa määrättyjen asian käsitlemistä oikeudenmukaisesti, kontradiktorisuutta ja hyvää hallintoa koskevien periaatteiden sekä parhaiden käytössä olevien tietojen käyttämistä koskevan periaatteen loukkaamiseen, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen, harkintavallan väärinkäyttöön syytösten epämääräisyyden vuoksi ja yhteistyön hengessä toimitettujen tietojen tosiasiallisen tarkastamisen laiminlyömiseen.

- Kantajat väittävät tältä osin, että riidanalainen asetus merkitsee lainvastaisuutta siltä osin kuin komissio ei ole määrittänyt konkreettisesti kyseisten markkinoiden olosuhteita eikä kantajille ole annettu mahdollisuutta käyttää aineellisessa merkityksessä puolustautumisoikeutta. Haomein ja King Metalin on lyhyesti sanottuna katsottu olevan vastuussa polkumyynnistä, ja niille on tästä syystä määrätty tasoitustulleja Kiinan taloudesta tehdyn suotuisan kokonaisarvioinnin vuoksi ja siis hyvin epämääräisistä syistä eikä niiden Kiinasta peräisin olevassa tuonnissa omaksuman käyttäytymisen vuoksi.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu EUT-sopimuksen ja perussopimuksen soveltamista koskevien oikeussääntöjen rikkomiseen, siihen, ettei kyse ole polkumyynnistä perusasetuksen arviointiperusteiden nojalla, polkumyynnimarginaalin määrittämistä koskevien perusasetuksen artiklojen (2 artiklan ja erityisesti 6 a artiklan) rikkomiseen, tutkimuksen kohteena olevan tuotteen ”normaalin” hinnan virheelliseen määrittämiseen, väliaikaisten tullien soveltamiseen Kiinan talouden yleiseen rakenteeseen kohdistuvan vihamielisyyden eikä tuojien yksilöllisen vastuun (jota ei ole edes todettu) vuoksi, harkintavallan väärinkäyttöön sekä tutkinnan ja perustelujen laiminlyömiseen.
- Kantajat vetoavat tältä osin lainvastaisuuteen, joka perustuu siihen, että komissio on suorittanut tutkinnan, joka on puutteellinen ja jonka tulos on joka tapauksessa epäselvä ja siihen liittyy lainvastaisuus, joka johtuu tuotteiden kirjaamista koskevasta asetuksesta, josta on jo nostettu kanne unionin yleisessä tuomioistuimessa, siltä osin kuin komissio on sisällyttänyt tutkintaansa tuotekoodin (7610 90 90) tuotteet, joita ei sen itsensä mukaan pitäisi ottaa huomioon, koska kyse on muista kuin tutkinnan kohteena olevista tuotteista. Tämän virheen (joka on mahdollistanut eri tuotteiden sisällyttämisen) johdosta polkumyyntiä koskevat edellytykset eivät ole enää täyttyneet (koska tähän hyvin alhainen hinta laskee väistämättä ja mielivaltaisesti keskihintaa) eikä unionin teollisuudelle ole aiheutunut vahinkoa, sillä kyse on huomattavista määristä suhteessa asianomaisen tuotteen kokonaismäärään, mikä voi tehdä merkityksettömäksi Euroopan unioniin tuodun tuotteen loppuosalla olevan vaikutuksen.
 - Toiseksi se, ettei kantajien tilannetta ole tutkittu nimenomaisesti, on kantajien mukaan ristiriidassa perussopimuksen (ja mainittujen oikeussääntöjen) kanssa siltä osin kuin johtaa sellaisen objektiivista vastuuta koskevan järjestelmän tai toisen teosta johtuvaa vastuuta koskevan järjestelmän käyttöön ottamiseen, joka on ristiriidassa oikeusvarmuutta ja luottamuksensuojaa koskevien peruseriaatteiden kanssa (tuomio 3.12.1998, Belgocodex, C-381/97 ja tuomio 26.4.2005, Stichting ”Goed Wonen”, C-376/02) markkinahinnan ja kustannusten, jotka ovat selvästikin markkinakustannuksia, rakenteen vuoksi, minkä kantajat ovat esittäneet useaan kertaan komissiolle ja minkä komissio on jättänyt täysin huomiotta (samoin kuin se on jättänyt huomiotta Kiinan hallituksen kannat markkinataloutta koskevaan kysymykseen). Tämä on johtanut ilmeisiin lainvastaisuuksiin sekä asiakysymyksen osalta (normaaliarvoa, merkittäviä vääristymiä, mahdollisuutta saada luottoa, verotuksellista kohtelua, konkurssilainsäädäntöä, edustavaa maata ja edustavan maan valintaa koskevat käsitteet) että menettelyllisesti; nämä lainvastaisuudet esitetään tässä kanneperusteessa laajalti yksityiskohtaisesti ja sillä on ollut ilmeisen surjiva ja vahingoittava vaikutus.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei vahinkoa ole aiheutunut, perusasetuksen (1 ja 2 artiklan sekä 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan) rikkomiseen, tutkinnan laiminlyömiseen, ilmeiseen virheeseen ja tosiseikkojen vääristelyyn markkinaosuuksia verrattaessa, syy-yhteyden puuttumiseen ja sen huomiotta jättämiseen, ettei tuonin kokonaisvirta ole vaihdellut.
- Kantajat väittävät tältä osin, että riidanalainen asetus on lainvastainen, koska siinä katsotaan polkumyynnin tavoitteesta poikkeamalla Haomein ja King Metalin harjoittaman kilpailun aiheuttavan vahinkoa unionin teollisuudelle, tilanteessa, jossa alumiinin kulutus ja alumiiniteollisuuden kannattavuus on voimakkaassa kasvussa. Mitään sellaista alihinnoittelua tai viitehinnan alittavuutta ei ole sitä vastoin todettu, jota oikeuskäytännössä edellytetään, jotta kyse voi olla vahingosta. Kantajien tapauksessa on sitä vastoin näytetty toteen (kanneperusteen perusteluissa esitetyillä eri asiakirjoilla), ettei kyse ole alihinnoittelusta tai viitehinnan alittavuudesta Haomein ja King Metalin vapaasti lähettäjältä -hintojen osalta, jotka ovat verrattavissa Euroopassa sovellettuihin hintoihin (asiakirja 3, bauksiittia koskeva kertomus).
 - Unionilla ei ole myöskään mitään intressiä polkumyyntitulien kantamiseen, vaan tällainen intressi on ainoastaan kantelijoilla; komissio on yksinkertaisesti ”omaksunut” kyseisen intressin perusteluksi laajentamalla sen koskemaan arviointia tekemättä koko unionia. Komissio on tässä yhteydessä jättänyt jälleen kerran täysin ottamatta huomioon kantajien asian käsittelyn kuluessa esittämät tiedot, joita ei ole tutkittu kontradiktorisesti (suullisesti tai kirjallisesti) menettelyn kuluessa eikä asetuksessa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu polkumyynnin ja vahingon välisen syy-yhteyden puuttumiseen, perusasetuksen 1 ja 2 artiklan sekä 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkomiseen, COVID-19:llä kauppavirtoihin olevan vaikutuksen, polkumyynnimenettelyn tavoitteiden ja väliaikaisten polkumyyntitulien hyväksymisen arvioimatta jättämiseen, muilla tekijöillä olevien vaikutusten puutteelliseen ja virheelliseen arvioimiseen sekä kantajien huomautusten arvioimatta jättämiseen.
- Kantajat väittävät tältä osin, että huolimatta pandemian, joka on jo aiheuttanut ennalta näkemättömiä talouden tapahtumia (esimerkiksi öljyn myynti negatiiviseen hintaan), vakavuudesta ja merkityksestä kansainväliselle kaupalle komissio ei ole katsonut soveliaaksi laatia paitsi selvitystä myöskään dokumentoitua vähimmäisanalyysia COVID-19:n vaikutuksista kansainväliseen kauppaan ja sisällyttää sen tutkintaansa.

- Komissio ei ole myöskään tehnyt mitään muuta arviointia muista tekijöistä, jotka selkeästi vaikuttavat analyysiin ja joita ovat yhtäältä muista maista, kuten Venäjältä, peräisin olevan tuonnin kasvu, vaikka se onkin vähäistä, ja toisaalta alumiinin Euroopan viennin kasvu maailmassa (284 kohta ja sitä seuraavat kohdat). Nämä seikat johtavat selvästi siihen, että polkumyynnin ja vahingon välinen syy-yhteys katkeaa.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu kirjaamista koskevasta asetuksesta johtuvaan lainvastaisuuteen.
- Kantajat väittävät tältä osin, ettei komissio ole määrittänyt selkeästi tutkinnan kohteena olevan tuonnin kohdetta ja on tämän perustellakseen viitannut vielä meneillään olevaan tietojenvaihtoon DG-TAXUDin kanssa ja eräitä TARIC-tietoja koskevaan vireillä olevaan tutkintaan, jossa on tarkoitus selvittää, ovatko kyseiset tiedot analyysin kannalta merkityksellisiä.
- Toimenpiteen tarpeellisuus on kuitenkin osoitettava kiistattomien teknisten seikkojen perusteella. Tällaisen analyysin puuttuminen tai sen riittämättömyys merkitsee myös tavaroiden vapaan liikkuvuuden suoraa loukkaamista siltä osin kuin kirjaamisella haitataan tämän jälkeen maahantuotujen tuotteiden markkinoitavuutta jopa sen jälkeen, kun ne ovat saapuneet unionin alueelle.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu toimenpiteiden tason vahvistamisessa tehtyyn ilmeiseen arviointivirheeseen, perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan rikkomiseen toiselta kannalta, polkumyöntitulien määrän virheelliseen ja mielivaltaiseen ilmoittamiseen, tutkinnan laiminlyömiseen, ilmeiseen arviointivirheeseen ja harkintavallan väärinkäyttöön.
- Kantajat väittävät tältä osin, että toimenpiteiden tason vahvistamisessa on tehty virheitä (330 kohta ja sitä seuraavat kohdat). Haomein ja King Metalin osalta vahvistettu 30,4 prosentin määrä on johdettu mielivaltaisella tavalla EA:n polkumyyntiä koskevasta kantelusta, sellaisena kuin se on luottamuksellisena. Komissio, joka toteaa kuitenkin saaneensa riittävästi todisteita vireillepanoilmoitukseen ja kanteluun sisältyvistä tiedoista, vahvistaa mielivaltaisesti yhden ainoan polkumyöntimarginaalin kaikille pursotetuille tuotteille. Harkintavallan väärinkäyttö sellaisilta vahingoilta suojaamista koskevan tavoitteen kannalta, joita unionin teollisuudelle saattaa aiheutua, on ilmeinen.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen (GATT) rikkomiseen ja toissijaisesti perusasetuksen lainvastaisuuteen, jos sitä ei tulkita kansainvälisten sopimusten mukaisesti.
- Kantajat väittävät tältä osin, että komission SEUT 207 artiklan perusteella antama asetus 2020/11428 poikkeaa asiaa koskevassa kansainvälisessä oikeudessa määräytyistä käsitteistä. Jos näin ei ole eli jos kyse ei ole rikkomisesta, joka johtuu suoraan asetuksesta 2020/11428, kyse on kantajien mukaan perusasetuksen lainvastaisuudesta.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu Euroopan ihmisoikeussopimuksen rikkomiseen sellaisen seuraamuksen määräämistä koskevan menettelyn osalta, joka vastaa rikosoikeudellista seuraamusta, viejäyrityksille aiheutuneiden vaikutusten vuoksi.
- Kantajat väittävät tältä osin, että kantajayhtiöiden osalta näiden polkumyöntitulien soveltaminen merkitsee niiden toiminnan jatkamisen estämistä, mikä johtaa korjaamattomaan ja rikosoikeudelliseen seuraamukseen verrattavissa olevaan vahinkoon, kuten Euroopan ihmisoikeustuomioistuimella on ollut tapana todeta useaan otteeseen.

Kanne 15.12.2020 – Aurubis v. komissio**(Asia T-729/20)**

(2021/C 44/78)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Aurubis AG (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Altenschmidt ja J. Hoss)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 8.12.2020 tehdyn Euroopan komission päätöksen (viitenumero Ares (2020)7439507 – 08/12/2020) ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii kanteessaan kumoamaan 8.12.2020 tehdyn päätöksen, jolla komissio Verwaltungsgericht Berlinissä (Berliinin hallintotuomioistuin, Saksa) käydyn väliitoimimenettelyn ja Umweltbundesamtin ((liittovaltion ympäristövirasto, Saksa) vastaavan pyynnön yhteydessä kieltäytyi myötävaikuttamasta päästötodistusten siirtoon, jotta voitaisiin taata väliaikaisesti kantajan oikeus saada ilmaisia päästöoikeuksia ja unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisupyynnötä koskevassa asiassa C-271/20 antaman tuomion tehokas vaikutus.

Kanne perustuu seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Mainittu 8.12.2020 tehty komission päätös koskee kantajaa suoraan ja erikseen. Sillä on siten oikeus nostaa kanne.
2. Komissiolla on kansallisissa tuomioistuimissa haetun väliitoimen myöntämisen yhteydessä tehokkaan oikeussuojan takaamista koskevan periaatteen, joka on osa unionin oikeutta, perusteella velvollisuus myötävaikuttaa siihen, että oikeus saada päästötodistuksia voidaan taata ennen niiden voimassaolon päättymistä.
3. Direktiivi 2003/87/EY⁽¹⁾ ja asetus (EU) N:o 389/2013⁽²⁾ muodostavat oikeudellisen kehyksen tällaiselle myötävaikuttamiselle ja päästötodistusten siirtämiselle jäsenvaltioissa oleville tileille.

⁽¹⁾ Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL 2003 L 275, s. 32).

⁽²⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston päätösten N:o 280/2004/EY ja N:o 406/2009/EY mukaisen unionin rekisterin perustamisesta ja komission asetusten (EU) N:o 920/2010 ja (EU) N:o 1193/2011 kumoamisesta 2.5.2013 annettu komission asetus (EU) N:o 389/2013 (EUVL 2013, L 122, s. 1).

Kanne 16.12.2020 – ON v. komissio

(Asia T-730/20)

(2021/C 44/79)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: ON (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan henkilökohtaisten etuuskien hallinto- ja maksutoimiston (PMO.1) 12.3.2020 tekemän päätöksen peria henkilöstösääntöjen 85 artiklan nojalla talaisin aiheettomasti 1.2.2015 alkaen maksetut määrät
- kumoamaan siltä osin kuin on tarpeen päätöksen hylätä kantajan 3.9.2020 päivätyn vaatimuksen

- velvoittamaan vastaajan maksamaan kantajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä korvauksen, joka on arvioitava ex aequo et bono 10 000 euroksi ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

Ensimmäisen kanneperusteen mukaan henkilöstösääntöjen 85 artiklaa on rikottu, koska kyseisen artiklan soveltamis-edellytykset eivät ole täyttyneet. Kantaja katsoo tässä yhteydessä erityisesti, että hallinto ei ole osoittanut, että hän tiesi tai hänen olisi pitänyt tietää, ettei hänellä ole ollut oikeutta ulkomaankorvaukseen siitä alkaen, kun hänet on otettu yhden ainoan kerran palvelukseen, eli vuodesta 2009 alkaen.

Toisen kanneperusteen mukaan käsittelyaikojen kohtuullisuuden periaatetta on loukattu. Kantaja vetoaa tässä yhteydessä siihen, että tästä kohtuullisen ajan noudattamatta jättämisestä on seurannut myös se, että hän on menettänyt mahdollisuuden osoittaa, että hänen pääasiallinen vakituinen asuinpaikkansa on asianomaisena ajanjaksona ollut Yhdistyneen kuningaskunnan ulkopuolella, ottaen huomioon, että arkistointivelvoitteet ovat yleensä voimassa vain kymmenen vuotta.

Kolmannen kanneperusteen mukaan hallinto on tehnyt virkavirheen, minkä perusteella sille on syntynyt vahingonkorvauksvelvollisuus. Kantajan mukaan virkavirheessä on kyse siitä, että hallinto teki virheen vahvistaessaan hänen rahalliset etuutensa ajankohtana, jona hän aloitti tehtävissään.

Kanne 17.12.2020 – ExxonMobil Production Deutschland v. komissio

(Asia T-731/20)

(2021/C 44/80)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hannover, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Altenschmidt ja J. Hoss)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 8.12.2020 antaman päätöksen (viitenumero Ares (2020)7439507 – 08/12/2020) ja
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii käsiteltävällä kanteella kumottavaksi 8.12.2020 annetun päätöksen, jolla komissio kieltäytyi – välitoimimenettelyssä Verwaltungsgericht Berlinissä ja Umweltbundesamntin tätä koskevan hakemuksen yhteydessä – siirtämästä päästöoikeuksia sen varmistamiseksi tilapäisesti, että kantajalla on oikeus maksuttomiin päästöoikeuksiin unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisupyyntöstä C-126/20 antaman tuomion tehokkaan vaikutuksen takaamiseksi.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komission 8.12.2020 antama päätös vaikuttaa kantajaan suoraan ja erikseen. Kantajalla on näin ollen kanneoikeus.

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan tilanteessa, jossa on kyse välitoimien määräämisestä kansallisessa tuomioistuimessa, komission on unionin oikeudessa vahvistetun tehokasta oikeussuojaa koskevan periaatteen nojalla myötävaikutettava sen varmistamiseen, että oikeutta päästöoikeuksien myöntämiseen ei menetetä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan direktiivi 2003/87/EY⁽¹⁾ ja asetus (EU) N:o 389/2013⁽²⁾ muodostavat oikeudelliset puitteet tällaiselle myötävaikuttamiselle ja päästöoikeuksien siirrolle kansallisille tileille.

(1) Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL 2003, L 275, s. 32)

(2) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston päätösten N:o 280/2004/EY ja N:o 406/2009/EY mukaisen unionin rekisterin perustamisesta ja komission asetusten (EU) N:o 920/2010 ja (EU) N:o 1193/2011 kumoamisesta 2.5.2013 annettu komission asetus (EU) N:o 389/2013 (EUVL 2013, L 122, s. 1)

Kanne 16.12.2020 – Freundlieb v. EUIPO (CHRYSTAL)

(Asia T-732/20)

(2021/C 44/81)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Andreas Freundlieb (Berliini, Saksa) (Edustaja: asianajaja J. Vogtmeier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki CRYSTAL – EU-tavaramerkki nro 8 372 591

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 1.10.2020 asiassa R 1056/2020-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja päättää, että EU-tavaramerkkiä nro 8 372 591 koskevat oikeudet palautetaan pyynnön mukaisesti
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut valitusmenettelyssä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 104 artiklan 1 kohdan rikkominen.

Kanne 16.12.2020 – Freundlieb v. EUIPO (BANDIT)

(Asia T-733/20)

(2021/C 44/82)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Andreas Freundlieb (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Vogtmeier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki BANDIT – EU-tavaramerkki nro 1 205 061

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 1.10.2020 asiassa R 730/2020-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa EU-tavaramerkin nro 1 205 061 hakemuksen mukaisesti jälleen aiempaan tilaansa
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, valitusmenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 104 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

Kanne 16.12.2020 – Arnautu v. parlamentti

(Asia T-740/20)

(2021/C 44/83)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Marie-Christine Arnautu (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja F. Wagner)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan lainvastaisuusväitteen tutkittavaksi ja toteamaan Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden (jäljempänä soveltamisohjeet) 33 artiklan 1 ja 2 kohdan lainvastaisiksi
- näin ollen toteamaan, että pääsihteerin 21.9.2020 tekemä päätös on vailla oikeudellista perustaa ja kumoamaan sen ensisijaisesti
- toteamaan, että Marie-Christine Arnautu on esittänyt avustajansa työskentelystä näyttöä soveltamisohjeiden 33 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaisesti tämän seurauksena
- kumoamaan Euroopan parlamentin pääsihteerin tekemän, 21.9.2020 päivätyn ja sähköisesti 23.10.2020 tiedoksi annetun päätöksen, joka tehtiin ”Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista” Euroopan parlamentin puhemiehistön 19.5 ja 9.7.2008 tekemän päätöksen 2009/C 159/01, sellaisena kuin se on muutettuna, 68 artiklan nojalla, ja jossa todetaan, että kantajaa kohtaan on olemassa 87 203,46 euron suuruinen saatava parlamentin jäsenen avustajalle aiheettomasti suoritettujen määrien takia ja perustellaan saatavan takaisinperintä

- kumoamaan 22.10.2020 päivätyn sellaisen veloitussilmoituksen nro 7000001577, jossa todetaan, että Marie-Christine Arnautua kohtaan on olemassa saatava, joka on laadittu avustajakulujen aiheettomien maksujen takaisinperinnästä parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 68 artiklan perusteella tehdyn ja 21.9.2020 päivätyn pääsihteerin päätöksen jälkeen
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu lainvastaisuusväitteeseen, koska Euroopan parlamentin puhemiesistön 19.5 ja 9.7.2008 tekemällä päätöksellä antamien parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 33 artiklalla loukataan oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita muun muassa sen vuoksi, että ne eivät ole selkeitä ja täsmällisiä. Kantaja väittää, että riidanalaisen sääntöjen täsmällisyyden puute johtaa siihen, että soveltamisohjeisiin sisältyvä oikeussääntö määrittää tuomioistuimissa. Jäsenen avustajan työskentelyä koskevan näytön yksityiskohdat esitettiin kuitenkin oikeuskäytännössä vasta marraskuussa 2017 tuomioissa Bilde ja Montel, koska vuonna 2005 annettu tuomio Gorostiaga koskee vain näyttöä maksun välittäjän maksamista palkoista. Riidanalaisissa säännöissä on ollut siten jo vuodesta 2008 lähtien epäselvyyksiä ja niihin on sisältynyt selkeyttä koskevia puutteita. Kantaja lisää, että oikeudellisen epävarmuuden vaarasta huolimatta Euroopan parlamentti ei antanut täsmällisiä ja selkeitä sääntöjä jäsenten avustajien valvontamenettelystä eikä vahvistanut muodollisesti parlamentin jäsenelle kuuluvaa velvollisuutta kerätä todistusainestoa ja säilyttää todisteita tai vahvistanut edes hyväksyttävien, yksilöitävien ja päivättyjen todisteiden järjestelmää.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu olennaisen menettelymääräyksen rikkomiseen ja puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen. Kantaja väittää, että pääsihteeri on jättänyt järjestämättä henkilökohtaista kuulemista soveltamisohjeiden 68 artiklan vastaisesti. Lisäksi kantaja katsoo, että pääsihteeri on näin toimiessaan evännyt perusoikeuden, eli suoran keskustelun sellaisen viranomaisen kanssa, joka aikoo tehdä päätöksen, ja näytöstä käytävän kontradiktorisen keskustelun.

Kanne 22.12.2020 – Veronese v. EUIPO – Veronese Design Company (VERONESE)

(Asia T-749/20)

(2021/C 44/84)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Veronese (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja S. Herrburger)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Veronese Design Company Ltd (Kowloon, Hong Kong)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan VERONESE – EU-tavaramerkki nro 8 831 844

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 26.10.2020 asiassa R 1951/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa tämän kanteen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi
- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 72 artiklan 6 kohdan rikkominen
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 72 artiklan 6 kohdan, luettuna yhdessä sen 94 artiklan 1 kohdan kanssa, rikkominen
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä sen 8 artiklan 1 ja 2 kohdan kanssa, rikkominen.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI