



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

63. vuosikerta

3. elokuuta 2020

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2020/C 255/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2020/C 255/02	Asia C-727/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach – Puola) – Syndyk Masy Upadłości ECO-WIND Construction S.A. w upadłości, aiemmin ECO-WIND Construction S.A. v. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi (EU) 2015/1535 – Tekniset standardit ja määräykset – Tuulivoimageneraattorit – Direktiivi 2006/123/EY – Palvelujen käsite – Ympäristö – Direktiivi 2009/28/EY – Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistäminen – Pakolliset kansalliset kokonaistavoitteet – Valtuutusmenettelyjä koskeva kansallinen sääntö, jota sovelletaan uusiutuvista energialähteistä peräisin olevan sähkön tuotantolaitoksiin – Oikeasuhteisuus – Jäsenvaltion säännöstö, jossa säädetään tuulivoimaloiden sijaintia koskevista rajoituksista)	2
2020/C 255/03	Asia C-535/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesverwaltungsgericht – Saksa) – IL ym. v. Land Nordrhein-Westfalen (Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Århusin yleissopimus – Direktiivi 2011/92/EU – Tiettyjen hankkeiden ympäristövaikutusten arviointi – Yleisön osallistuminen päätöksentekomenettelyyn – Hanketta koskevaan lupamenettelyyn liittyvät sääntöjenvastaisuudet – Oikeus saada asiansa käsiteltyksi tuomioistuimissa – Kansallisessa oikeudessa säädetyt rajoitukset – Direktiivi 2000/60/EY – Euroopan unionin vesipolitiikka – Pohjavesimuodostuman huononeminen – Arviointitavat – Yksityisten oikeus toimenpiteiden toteuttamiseen pilaantumisen ehkäisemiseksi – Asiavaltuus kansallisissa tuomioistuimissa)	3

2020/C 255/04	Asia C-654/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Stuttgart – Saksa) – Interseroh Dienstleistungs GmbH v. SAA Sonderabfallagentur Baden-Württemberg GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Jätteiden siirto – Asetus (EY) N:o 1013/2006 – Kirjallinen ennakoilmoitus- ja -hyväksyntämenettely – Yleiset tietojen antamista koskevat vaatimukset – Liite IIIA – Paperi- ja kartonkiseos – Baselin yleissopimuksen liitteessä IX oleva nimike B3020 – Epäpuhtaudet – Seoksen saastuminen muilla aineilla – Hyödyntäminen ympäristön kannalta järkevällä tavalla)	4
2020/C 255/05	Asia C-684/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel București – Romania) – World Comm Trading Gfz SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) ja Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 90 artikla – 184–186 artikla – Arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaate – Alun perin tehdyn verovähennyksen oikaiseminen – Yhteisön sisäisistä ja jäsenvaltion sisäisistä tavaroiden luovutuksista myönnetty hinnaanlennukset)	5
2020/C 255/06	Asia C-796/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH v. Stadt Köln (Ennakkoratkaisupyyntö – Julkiset hankinnat – Direktiivi 2014/24/EU – 2 artiklan 1 kohdan 5 alakohta – 12 artiklan 4 kohta – 18 artiklan 1 kohta – Vastiketta vastaan tehdyn sopimuksen käsite – Kahden hankintaviranomaisen välinen sopimus, jolla tavoitellaan yhteistä yleisen edun mukaista tavoitetta – Palokunnan toiminnan koordinointiin käytettävän ohjelmiston käyttöön antaminen – Rahallisen vastikkeen puuttuminen – Yhteys yhteistyösopimukseen, jossa sovitaan siitä, että kumpikin sopimuspuoli antaa tämän ohjelmiston lisämoduulit toisen käyttöön maksutta – Yhdenvertaisen kohtelun periaate – Kielto asettaa yksityistä yritystä kilpailijoihinsa nähden edullisempaan asemaan)	6
2020/C 255/07	Asia C-33/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 28.5.2020 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta (Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen – Rautateiden turvallisuus – Direktiivi 2004/49/EY – 21 artiklan 1 ja 2 kohta – Sellaisten säännösten antamatta jättäminen, jotka ovat tarpeen sen varmistamiseksi, että tutkintaelin on organisaatioltaan riippumaton ja että sillä on riippumaton pääsy riittäviin resursseihin)	7
2020/C 255/08	Asia C-309/19 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 28.5.2020 – Valittajana Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 73 artiklan 1 kohta – Unionin yleisen tuomioistuimen määräys, jossa todetaan kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen omakätisen allekirjoituksen puuttuessa – Paperimuotoinen kannekirjelmä, joka sisältää todistusvoimaisen sähköisen allekirjoituksen tulostettuna)	7
2020/C 255/09	Asia C-634/19 P: Valitus, jonka CJ on tehnyt 25.8.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-1/19, CJ v. Euroopan unionin tuomioistuin, 27.6.2019 antamasta määräyksestä . . .	8
2020/C 255/10	Yhdistetyt asiat C-818/19 ja C-878/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jotka Varhoven kasatsionen sad ja Sofiyski Rayonen sad (Bulgaria) ovat esittäneet vastaavasti 6.11.2019 ja 3.12.2019 – ”Marvik-Pastrogor” EOOD ja ”Rodes – 08” EOOD	8
2020/C 255/11	Asia C-26/20 P: Valitus, jonka Rezon OOD on tehnyt 20.1.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-101/19, Rezon v. EUIPO (imot.bg), 20.11.2019 antamasta tuomiosta . . .	8
2020/C 255/12	Asia C-165/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 16.4.2020 – ET, Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG:n (AB KG) maksukyvyttömyysmenettelyn selvittäjänä v. Saksan valtio	9
2020/C 255/13	Asia C-184/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vilniaus apygardos administracinis teismas (Liettua) on esittänyt 28.4.2020 – OT v. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija	10
2020/C 255/14	Asia C-187/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Ravensburg (Saksa) on esittänyt 28.4.2020 – JL ja DT v. BMW Bank GmbH ja Volkswagen Bank GmbH	10
2020/C 255/15	Asia C-208/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) on esittänyt 14.5.2020 – ”Toplofikatsia Sofia” EAD, ”Chez Elektro Balgaria” AD ja ”Agentsia za kontrol na prosrocheni zadalzhenia” EOOD	12

2020/C 255/16	Asia C-227/20: Kanne 1.6.2020 – Euroopan komissio v. Italian tasavalta	13
2020/C 255/17	Asia C-230/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Senāts) (Latvia) on esittänyt 3.6.2020 – AAS "BTA Báltica Insúmanse Company" v. Valsts ierēnumu dienests	14
Unionin yleinen tuomioistuin		
2020/C 255/18	Asia T-717/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2020 – B.D. v. EUIPO – Philicon-97 (PHILIBON) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki PHILIBON – Aiempi kansallinen kuviomerkki PHILICON – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaramerkki, joka on yleisesti tunnettu Pariisin yleissopimuksen 6 bis artiklassa tarkoitetussa merkityksessä – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 2 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 2 kohdan c alakohta))	15
2020/C 255/19	Asia T-718/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2020 – Boyer v. EUIPO – Philicon-97 (PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com – Aiempi kansallinen kuviomerkki PHILICON – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaramerkki, joka on yleisesti tunnettu Pariisin yleissopimuksen 6 bis artiklassa tarkoitetussa merkityksessä – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 2 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 2 kohdan c alakohta))	15
2020/C 255/20	Asia T-105/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2020 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Wisniewski (Ruutukuvio) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki, joka esittää ruutukuviota – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Yleisesti tunnettu seikka – Käytön perusteella syntynyt erottamiskyky – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn näyttöä koskeva kokonaisarviointi – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 3 kohta – Asetuksen 2017/1001 59 artiklan 1 ja 2 kohta)	16
2020/C 255/21	Asia T-577/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2020 – Leinfelder Uhren München v. EUIPO – Schafft (Leinfelder) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-sanamerkki Leinfelder – Tavaramerkin tosiasiallisen käytön puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Oikeuksien väärinkäyttö)	17
2020/C 255/22	Asia T-561/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.6.2020 – Lípidos Santiga v. komissio (Kumoamiskanne – Energia – Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä annettu direktiivi (EU) 2018/2001 – Ravinto- ja rehukasveista tuotettujen biopolttoaineiden käytön rajoittaminen – Delegoitu asetus (EU) 2019/807 – Suurta epäsuoran maankäytön muutoksen (ILUC) riskiä aiheuttavien raaka-aineiden käsittely – Palmuöljy – Asiavaltuus – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Tutkimatta jättäminen)	17
2020/C 255/23	Asia T-652/19 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 11.6.2020 – Elevolution – Engenharia v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset rakennusurakat – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	18
2020/C 255/24	Asia T-77/20 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 8.6.2020 – Ascenza Agro v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Kasvinsuojeluaineet – Asetus (EY) N:o 1107/2009 – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/17 – Tehoaineen klooripyrifossimetyyli hyväksynnän uusimatta jättäminen – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty – Vakavaa ja korjaamatonta vahinkoa ei ole)	18
2020/C 255/25	Asia T-77/20 R II: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 8.6.2020 – Industrias Afrasa v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Kasvinsuojeluaineet – Asetus (EY) N:o 1107/2009 – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/17 – Tehoaineen klooripyrifossimetyyli hyväksynnän uusimatta jättäminen – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty – Vakava ja peruuttamaton haitta – Puuttuminen)	19
2020/C 255/26	Asia T-283/20: Kanne 13.5.2020 – Billions Europe ym. v. komissio	20
2020/C 255/27	Asia T-296/20: Kanne 12.5.2020 – Foz v. neuvosto	21

2020/C 255/28	Asia T-297/20: Kanne 22.5.2020 – Fashioneast ja AM.VI v. EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)	22
2020/C 255/29	Asia T-325/20: Kanne 25.5.2020 – Unger Marketing International v. EUIPO – Orben Wasseraufbereitung (Vedenpuhdistajat)	23
2020/C 255/30	Asia T-332/20: Kanne 29.5.2020 – König Ludwig International v. EUIPO (Royal Bavarian Beer) . . .	23
2020/C 255/31	Asia T-333/20: Kanne 1.6.2020 – Fidia farmaceutici v. EUIPO – Giuliani (IALO TSP)	24
2020/C 255/32	Asia T-337/20: Kanne 27.5.2020 – Hochmann Marketing v. EUIPO (bittorrent)	25
2020/C 255/33	Asia T-341/20: Kanne 29.5.2020 – EAB v. EUIPO (RADIOSHUTTLE)	26
2020/C 255/34	Asia T-355/20: Kanne 5.6.2020 – Krasnyj Octyabr v. EUIPO – Spółdzielnia "Pokój" (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPURA)	26
2020/C 255/35	Asia T-356/20: Kanne 8.6.2020 – Jiruš v. EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate)	27
2020/C 255/36	Asia T-359/20: Kanne 8.6.2020 – Team Beverage v. EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage)	28
2020/C 255/37	Asia T-361/20: Kanne 10.6.2020 – El Corte Inglés v. EUIPO – Europull (GREEN COAST)	28
2020/C 255/38	Asia T-362/20: Kanne 11.6.2020 – Acciona v. EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA) . . .	29
2020/C 255/39	Asia T-363/20: Kanne 9.6.2020 – Krasnyj Octyabr v. EUIPO – Spółdzielnia "Pokój" (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE)	30
2020/C 255/40	Asia T-365/20: Kanne 11.6.2020 – Birkenstock Sales v. EUIPO (Kengänpohjan kuvion muoto)	31
2020/C 255/41	Asia T-366/20: Kanne 12.6.2020 – 1031023 B.C.v. EUIPO – Bodegas San Valero (Pensselin jälkeä muistuttavan ympyränmuotoisen kuvion kuvaus)	31
2020/C 255/42	Asia T-368/20: Kanne 12.6.2020 – Smiley Miley v. EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS) . . .	32
2020/C 255/43	Asia T-369/20: Kanne 13.6.2020 – EFFAS v. EUIPO – CFA Institute (CEFA Certified European Financial Analyst)	33
2020/C 255/44	Asia T-370/20: Kanne 11.6.2020 – KL v. EIP	33
2020/C 255/45	Asia T-374/20: Kanne 15.6.2020 – KM v. komissio	34
2020/C 255/46	Asia T-378/20: Kanne 19.6.2020 – Ryanair v. komissio	35
2020/C 255/47	Asia T-379/20: Kanne 19.6.2020 – Ryanair v. komissio	36

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2020/C 255/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 247, 27.7.2020

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 240, 20.7.2020

EUVL C 230, 13.7.2020

EUVL C 222, 6.7.2020

EUVL C 215, 29.6.2020

EUVL C 209, 22.6.2020

EUVL C 201, 15.6.2020

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach – Puola) – Syndyk Masy Upadłości ECO-WIND Construction S.A. w upadłości, aiemmin ECO-WIND Construction S.A. v. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

(Asia C-727/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi (EU) 2015/1535 – Tekniset standardit ja määräykset – Tuulivoimageneraattorit – Direktiivi 2006/123/EY – Palvelujen käsite – Ympäristö – Direktiivi 2009/28/EY – Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistäminen – Pakolliset kansalliset kokonaistavoitteet – Valtuutusmenettelyjä koskeva kansallinen sääntö, jota sovelletaan uusiutuvista energialähteistä peräisin olevan sähkön tuotantolaitoksiin – Oikeasuhteisuus – Jäsenvaltion säännöstö, jossa säädetään tuulivoimaloiden sijaintia koskevista rajoituksista)

(2020/C 255/02)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Syndyk Masy Upadłości ECO-WIND Construction S.A. w upadłości, aiemmin ECO-WIND Construction S.A.

Elin, jonka päätöksestä on valitettu: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

Tuomiolauselmä

- 1) Teknisiä määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 9.9.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/1535 1 artiklan 1 kohdan f alakohtaa on tulkittava siten, että vaatimus siitä, että tuulivoimalan perustamisessa on noudatettava sen ja asuinkäytössä olevien rakennusten välistä vähimmäisetäisyyttä, ei ole tekninen määräys, joka on ilmoitettava kyseisen direktiivin 5 artiklan mukaisesti, kunhan tämä vaatimus ei johda tuulivoimageneraattoreiden puhtaasti marginaaliseen käyttöön, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava.
- 2) Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY 15 artiklan 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että säännöstö, jonka mukaan tuulivoimalan perustamisessa on noudatettava sen ja asuinkäytössä olevien rakennusten välistä vähimmäisetäisyyttä, ei kuulu sääntöihin, joissa asetetaan palvelutoiminnan aloittamisen tai harjoittamisen ehdoksi alueelliset rajat erityisesti palveluntarjoajien välisen maantieteellisen vähimmäisetäisyyden muodossa ja joista jäsenvaltion on ilmoitettava Euroopan komissiolle kyseisen direktiivin 15 artiklan 7 kohdan mukaisesti.

- 3) Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä sekä direktiivien 2001/77/EY ja 2003/30/EY muuttamisesta ja myöhemmästä kumoamisesta 23.4.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/28/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 9.9.2015 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2015/1513, 3 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa ja 13 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä säännöstölle, jonka mukaan tuulivoimalan perustamisessa on noudatettava sen ja asuinkäytössä olevien rakennusten välistä vähimmäisetäisyyttä, edellyttäen että tämä säännöstö on tarpeellinen ja oikeasuhteinen kyseessä olevan jäsenvaltion pakolliseen kansalliseen kokonaistavoitteeseen nähden, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava.

(¹) EUVL C 134, 16.4.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesverwaltungsgericht – Saksa) – IL ym. v. Land Nordrhein-Westfalen

(Asia C-535/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Århusin yleissopimus – Direktiivi 2011/92/EU – Tiettyjen hankkeiden ympäristövaikutusten arviointi – Yleisön osallistuminen päätöksentekomenettelyyn – Hanketta koskevaan lupamenettelyyn liittyvät sääntöjenvastaisuudet – Oikeus saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimissa – Kansallisessa oikeudessa säädettyt rajoitukset – Direktiivi 2000/60/EY – Euroopan unionin vesipolitiikka – Pohjavesimuodostuman huononeminen – Arviointitavat – Yksityisten oikeus toimenpiteiden toteuttamiseen pilaantumisen ehkäisemiseksi – Asiavaltuus kansallisissa tuomioistuimissa)

(2020/C 255/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: IL, JK, KJ, LI, NG, MH, OF, PE, RC ja SG QD:n perillisinä, TA, UZ, VY ja WX

Vastaaja: Land Nordrhein-Westfalen

Tuomiolauselma

- 1) Tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/92/EU 11 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltiot voivat säätää, että kun hanketta koskevaan lupapäätökseen liittyvä menettelyvirhe ei ole omiaan muuttamaan lupapäätöksen sisältöä, kyseisen päätöksen kumoamista koskeva vaatimus voidaan ottaa tutkittavaksi vain, jos vaatimuksen esittäjä on kyseessä olevan sääntöjenvastaisuuden seurauksena menettänyt mainitun direktiivin 6 artiklassa taatun oikeutensa osallistua päätöksentekomenettelyyn ympäristöasioissa.
- 2) Yhteisön vesipolitiikan puitteista 23.10.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/60/EY 4 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että toimivaltainen viranomainen tarkastaa siinä asetettujen velvollisuuksien, joihin kuuluu velvollisuus ehkäistä niiden pinta- ja pohjavesimuodostumien tilan huononeminen, joita hanke koskee, noudattamisen vasta sen jälkeen, kun hanke on hyväksytty.

Direktiivin 2011/92 6 artiklaa on tulkittava siten, että tietoihin, jotka on annettava yleisön saataville hanketta koskevan lupamenettelyn aikana, on sisällyttävä tiedot, jotka ovat tarpeen hankkeella veteen olevien vaikutusten arvioimiseksi etenkin direktiivin 2000/60 4 artiklan 1 kohdassa säädettyjen perusteiden ja velvollisuuksien kannalta.

- 3) Direktiivin 2000/60 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan i alakohtaa on tulkittava siten, että pohjavesimuodostuman kemiallisen tilan huononemisena hankkeen vuoksi on pidettävä yhtäältä ainakin yhden direktiivin 2000/60 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun laatunormin rikkomista tai siinä tarkoitetun raja-arvon ylittymistä ja toisaalta jonkun pilaavan aineen pitoisuuden ennakoitavissa olevaa lisääntymistä silloin, kun sille vahvistettu raja-arvo on jo ylittynyt. Kullakin seuranta paikalla mitatut arvot on otettava huomioon erikseen.
- 4) Direktiivin 2000/60 1 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohtaa ja toisen kohdan ensimmäistä luettelukohtaa sekä 4 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, luettuna SEU 19 artiklan ja SEUT 288 artiklan valossa, on tulkittava siten, että siihen yleisöön kuuluvien, jota hanke koskee, on voitava vedota toimivaltaisissa kansallisissa tuomioistuimissa vesimuodostumien huononemisen ehkäisemistä ja niiden tilan parantamista koskevien velvollisuuksien noudattamatta jättämiseen, jos kyseinen noudattamatta jättäminen koskee heitä suoraan.

(¹) EUVL C 427, 26.11.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Stuttgart – Saksa) – Interseroh Dienstleistungs GmbH v. SAA Sonderabfallagentur Baden-Württemberg GmbH

(Asia C-654/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ympäristö – Jätteiden siirto – Asetus (EY) N:o 1013/2006 – Kirjallinen ennakoilmoitus- ja -hyväksyntämenettely – Yleiset tietojen antamista koskevat vaatimukset – Liite IIIA – Paperi- ja kartonkiseos – Baselin yleissopimuksen liitteessä IX oleva nimike B3020 – Epäpuhtaudet – Seoksen saastuminen muilla aineilla – Hyödyntäminen ympäristön kannalta järkevällä tavalla)

(2020/C 255/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Stuttgart

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Vastaaja: SAA Sonderabfallagentur Baden-Württemberg GmbH

Tuomiolauselma

1. Jätteiden siirrosta 14.6.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1013/2006, sellaisena kuin se on muutettuna 10.11.2015 annetulla komission asetuksella (EU) 2015/2002, 3 artiklan 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että sitä ei sovelleta paperista, kartongista ja paperituotteista koostuvaan jäteseokseen, jonka jokainen jätejäte kuuluu johonkin vaarallisten jätteiden maanrajan ylittävien siirtojen ja käsittelyn valvontaa koskevan yleissopimuksen, joka allekirjoitettiin Baselissa 22.3.1989 ja hyväksyttiin Euroopan yhteisön puolesta 1.2.1993 tehdyllä neuvoston päätöksellä 93/98/ETY, liitteessä IX, joka on sisällytetty kyseisen asetuksen liitteessä V olevan 1 osan luetteloon B, olevan nimikkeen B3020 kolmesta ensimmäisestä luettelakohdasta ja joka sisältää enintään 10 prosenttia epäpuhtauksia.

2. Asetuksen N:o 1013/2006, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella 2015/2002, 3 artiklan 2 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että sitä sovelletaan tällaiseen jätesekokseen, jos yhtäältä kyseinen seos ei sisällä aineita, jotka kuuluvat mainitun yleissopimuksen liitteessä IX, joka on sisällytetty kyseisen asetuksen liitteessä V olevan 1 osan luetteloon B, olevan nimikkeen B3020 neljanteen luetelmakohtaan, ja jos toisaalta mainitun asetuksen liitteessä IIIA olevassa 1 kohdassa asetetut edellytykset täyttyvät, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tutkittava.

(¹) EUVL C 35, 28.1.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel București – Romania) – World Comm Trading Gfz SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) ja Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești

(Asia C-684/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – 90 artikla – 184–186 artikla – Arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaate – Alun perin tehdyn verovähennyksen oikaiseminen – Yhteisön sisäisistä ja jäsenvaltion sisäisistä tavaroiden luovutuksista myönnetty hinnanalennukset)

(2020/C 255/05)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel București

Pääasian asianosaiset

Kantaja: World Comm Trading Gfz SRL

Vastaajat: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) ja Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 185 artiklaa on tulkittava siten, että kansallisten veroviranomaisten on vaadittava verovelvollista oikaisemaan alun perin tehty arvonlisäverovähennys, kun veroviranomaiset katsovat verovelvollisen jäsenvaltion sisäisistä tavaroiden luovutuksista saamien hinnanalennusten jälkeen, että alun perin tehty vähennys oli suurempi kuin se, jonka tekemiseen verovelvollinen oli oikeutettu.
- 2) Direktiivin 2006/112 185 artiklaa on tulkittava siten, että jäsenvaltioon sijoittautuneen verovelvollisen on oikaistava alun perin tehty arvonlisäverovähennys myös silloin, kun kyseiselle verovelvolliselle tavaroita luovuttanut toimija on lopettanut toimintansa tässä jäsenvaltiossa eikä kyseinen toimija tästä syystä voi enää vaatia maksamansa arvonlisäveron osan palauttamista.

(¹) EUVL C 44, 4.2.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 28.5.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH v. Stadt Köln

(Asia C-796/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Julkiset hankinnat – Direktiivi 2014/24/EU – 2 artiklan 1 kohdan 5 alakohta – 12 artiklan 4 kohta – 18 artiklan 1 kohta – Vastiketta vastaan tehdyn sopimuksen käsite – Kahden hankintaviranomaisen välinen sopimus, jolla tavoitellaan yhteistä yleisen edun mukaista tavoitetta – Palokunnan toiminnan koordinointiin käytettävän ohjelmiston käyttöön antaminen – Rahallisen vastikkeen puuttuminen – Yhteys yhteistyösopimukseen, jossa sovitaan siitä, että kumpikin sopimuspuoli antaa tämän ohjelmiston lisämoduulit toisen käyttöön maksutta – Yhdenvertaisen kohtelun periaate – Kielto asettaa yksityistä yritystä kilpailijoihinsa nähden edullisempaan asemaan)

(2020/C 255/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH

Vastapuoli: Stadt Köln

Muu osapuoli: Land Berlin

Tuomiolauselmä

- 1) Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2014/24/EU on tulkittava siten, että sopimus, jossa yhtäältä määrätään, että hankintaviranomainen antaa maksutta toisen hankintaviranomaisen käyttöön ohjelmiston, ja joka toisaalta liittyy yhteistyösopimukseen, jonka nojalla kumpikin kyseisen sopimuksen osapuoli on velvollinen antamaan maksutta toisen sopimuspuolen käyttöön kyseiseen ohjelmistoon mahdollisesti toteuttamansa tulevat kehitykset, on direktiivin 2 artiklan 1 kohdan 5 alakohdassa tarkoitettu ”hankintasopimus”, kun sekä näiden sopimusten sanamuodosta että sovellettavasta kansallisesta lainsäädännöstä seuraa, että kyseiseen ohjelmistoon lähtökohtaisesti tehdään mukautuksia.
- 2) Direktiivin 2014/24 12 artiklan 4 kohtaa on tulkittava siten, että hankintaviranomaisten välinen yhteistyö voidaan jättää tässä direktiivissä säädettyjen julkisia hankintoja koskevien sääntöjen soveltamisalan ulkopuolelle, jos mainittu yhteistyö koskee sellaisten julkisten palvelujen liitännäistoimintoja, joita kunkin tähän yhteistyöhön osallistuvan on – vaikka erikseen – tarjottava, kunhan nämä liitännäiset toiminnot edistävät kyseisten julkisten palvelujen tosiasiallista toteutumista.
- 3) Direktiivin 2014/24 12 artiklan 4 kohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin johdanto-osan 33 perustelukappaleen toisen alakohdan ja 18 artiklan 1 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että hankintaviranomaisten välinen yhteistyö ei saa yhdenvertaisen kohtelun periaatteen mukaan johtaa siihen, että jokin yksityinen yritys asetetaan kilpailijoihinsa nähden edullisempaan asemaan.

⁽¹⁾ EUVL C 93, 11.3.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 28.5.2020 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta

(Asia C-33/19) ⁽¹⁾

(Jäsenyysohjeiden noudattamatta jättäminen – Rautateiden turvallisuus – Direktiivi 2004/49/EY – 21 artiklan 1 ja 2 kohta – Sellaisten säännösten antamatta jättäminen, jotka ovat tarpeen sen varmistamiseksi, että tutkintaelin on organisaatioltaan riippumaton ja että sillä on riippumaton pääsy riittäviin resursseihin)

(2020/C 255/07)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Vignon, C. Georgieva-Kecsmar ja J. Hottiaux)

Vastaaja: Bulgarian tasavalta (asiamiehet: L. Zaharieva ja E. Petranova)

Tuomiolauselmä

- 1) Bulgarian tasavalta ei ole noudattanut yhteisön rautateiden turvallisuudesta sekä rautatieyritysten toimiluvista annetun neuvoston direktiivin 95/18/EY ja rautateiden infrastruktuurikapasiteetin käyttöoikeuden myöntämisestä ja rautateiden infrastruktuurin käyttömaksujen perimisestä sekä turvallisuustodistusten antamisesta annetun direktiivin 2001/14/EY muuttamisesta (rautatieturvallisuusedirektiivi) 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/49/EY 21 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että tutkintaelin on organisaatioltaan riippumaton suhteessa liikenne-, informaatioteknologia- ja viestintäministerin valvomaan rataverkon haltijaan ja että kyseisellä elimellä on mainitusta haltijasta riippumaton pääsy tehtäviensä suorittamisen edellyttämiin resursseihin.
- 2) Bulgarian tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 122, 1.4.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 28.5.2020 – Valittajana Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-309/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 73 artiklan 1 kohta – Unionin yleisen tuomioistuimen määräys, jossa todetaan kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen omakätisen allekirjoituksen puuttuessa – Paperimuotoinen kannekirjelmä, joka sisältää todistusvoimaisen sähköisen allekirjoituksen tulostettuna)

(2020/C 255/08)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos (edustajat: J. Azcárate Olano ja E. Almarza Nantes, abogados)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre ja I. Naglis)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.

2) Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 263, 5.8.2019.

Valitus, jonka CJ on tehnyt 25.8.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-1/19, CJ v. Euroopan unionin tuomioistuin, 27.6.2019 antamasta määräyksestä

(Asia C-634/19 P)

(2020/C 255/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: CJ (edustaja: V. Kolias, dikigoros)

Muu osapuoli: Euroopan unionin tuomioistuin

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 16.6.2020 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen täysin perusteettomana ja määrännyt CJ:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jotka Varhoven kasatsionen sad ja Sofiyski Rayonen sad (Bulgaria) ovat esittäneet vastaavasti 6.11.2019 ja 3.12.2019 – ”Marvik-Pastrogor” EOOD ja ”Rodes – 08” EOOD

(Yhdistetyt asiat C-818/19 ja C-878/19)

(2020/C 255/10)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuimet

Varhoven kasatsionen sad ja Sofiyski Rayonen sad

Pääasioiden asianosaiset

Kantajat: ”Marvik-Pastrogor” EOOD ja ”Rodes – 08” EOOD

Vastaajat: Darzhavata, predstavlyavana ot Ministara na finansite ja Narodno sabranie na Republika Bulgaria

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) on 30.4.2020 antamallaan määräyksellä todennut, että se ei ole toimivaltainen vastaamaan esitettyihin ennakkoratkaisukysymyksiin.

Valitus, jonka Rezon OOD on tehnyt 20.1.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-101/19, Rezon v. EUIPO (imot.bg), 20.11.2019 antamasta tuomiosta

(Asia C-26/20 P)

(2020/C 255/11)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Valittaja: Rezon OOD (edustaja: M. Yordanova-Harizanova, advokat)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 21.4.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt Rezon OOD:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 16.4.2020 – ET, Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG:n (AB KG) maksukyvyttömyysmenettelyn selvittäjänä v. Saksan valtio

(Asia C-165/20)

(2020/C 255/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ET, Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG:n (AB KG) maksukyvyttömyysmenettelyn selvittäjänä

Vastaaja: Saksan valtio

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiiviä 2003/87/EY⁽¹⁾ ja direktiiviä 2008/101/EY⁽²⁾ direktiivin 2008/101/EY johdanto-osan 20 perustelukappale huomioon ottaen tulkittava siten, että ne ovat esteenä ilma-aluksen käyttäjälle vuosiksi 2018–2020 maksutta jaettujen ilmailun päästöoikeuksien peruuttamiselle, kun päästöoikeudet on jaettu vuosia 2013–2020 varten ja kun kyseinen ilma-aluksen käyttäjä on lopettanut ilmailutoimintansa vuonna 2017 maksukyvyttömyyden vuoksi?

Onko direktiivin 2003/87/EY 3 f artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että jakopäätöksen kumoaminen sen jälkeen, kun ilmailutoiminta on päättynyt maksukyvyttömyyden vuoksi, riippuu siitä, jatkavatko muut lentoliikenteen harjoittajat ilmailutoimintaa? Onko direktiivin 2003/87/EY 3 f artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että ilmailutoiminta jatkuu, jos lähtö- ja saapumisaikoja (slots) niin kutsutuilla koordinoituilla lentoasemilla on myyty osittain (maksukyvyttömän lentoyhtiön lyhyiden ja keskipitkien lentojen osalta) kolmelle muulle lentoliikenteen harjoittajalle?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi,

ovatko asetuksen 389/2013⁽³⁾ (vuonna 2013 annettu rekisteriasetus) 10 artiklan 5 kohdan, 29 artiklan, 55 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 3 kohdan sekä 56 artiklan säännökset direktiivin 2003/87/EY ja direktiivin 2008/101/EY kanssa yhteensopivia ja päteviä siltä osin kuin ne ovat esteenä sellaisten maksuttomien ilmailun päästöoikeuksien myöntämiselle, jotka on jo jaettu mutta joita ei ole vielä myönnetty, kun lentoliikenteen harjoittaja lopettaa ilmailutoiminnan maksukyvyttömyyden vuoksi?

- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi,

onko direktiiviä 2003/87/EY ja direktiiviä 2008/101/EY tulkittava siten, että unionin oikeuden mukaan ilmailun päästöoikeuksien maksutonta jakamista koskevan päätöksen kumoaminen on välttämätöntä?

- 4) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi ja kolmanteen kysymykseen kieltävästi,

onko direktiivin 2003/87/EY, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä (EU) 2018/410,⁽⁴⁾ 3 c artiklan 3 a kohtaa, 28 a artiklan 1 ja 2 kohtaa ja 28 b artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että ilma-alusten käyttäjien kolmas päästökauppaus ei pääty vuoden 2020 lopussa vaan vasta vuonna 2023?

- 5) Jos neljänteen kysymykseen vastataan kieltävästi,

voidaanko ilma-alusten käyttäjille jakaa maksutta lisäpäästöoikeuksia kolmannelle päästökauppakaudelle kolmannen päästökauppakauden päättymisen jälkeen neljännen päästökauppakauden päästöoikeuksista, jos oikeus niiden saamiseen on vahvistettu tuomioistuimen päätöksellä vasta kolmannen päästökauppakauden päättymisen jälkeen, vai raukeavatko vielä jakamatta olevat päästöoikeudet kolmannen päästökauppakauden päättyessä?

⁽¹⁾ Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL 2003, L 275, s. 32).

⁽²⁾ Direktiivin 2003/87/EY muuttamisesta ilmailutoiminnan sisällyttämiseksi yhteisön kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmään 19.11.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/101/EY (EUVL 2009, L 8, s. 3).

⁽³⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston päätösten N:o 280/2004/EY ja N:o 406/2009/EY mukaisen unionin rekisterin perustamisesta ja komission asetusten (EU) N:o 920/2010 ja (EU) N:o 1193/2011 kumoamisesta 2.5.2013 annettu komission asetus (EU) N:o 389/2013 (EUVL 2013, L 122, s. 1).

⁽⁴⁾ Direktiivin 2003/87/EY muuttamisesta kustannustehokkaiden päästövähennysten ja vähähiilisyttä edistävien investointien edistämiseksi sekä päätöksen (EU) 2015/1814 muuttamisesta 14.3.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2018/410 (EUVL 2018, L 76, s. 3).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vilniaus apygardos administracinis teismas (Liettua) on esittänyt
28.4.2020 – OT v. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija**

(Asia C-184/20)

(2020/C 255/13)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: OT

Vastaaja: Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen ⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohdan e alakohdassa säädettyä edellytystä, jonka mukaan käsittelyn on oltava tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi, kun otetaan huomioon asetuksen 6 artiklan 3 kohdassa säädetty vaatimukset, mukaan lukien vaatimus, jonka mukaan jäsenvaltion lainsäädännön on täytettävä yleisen edun mukainen tavoite ja oltava oikeasuhteinen sillä tavoiteltuun oikeutettuun päämäärään nähden, ja kun otetaan huomioon myös perusoikeuskirjan ⁽²⁾ 7 ja 8 artikla, tulkittava siten, että kansallisessa lainsäädännössä ei voida edellyttää sidonnaisuusilmoitusten julkistamista sekä niiden julkaisemista rekisterinpitäjän eli Vyriausioji tarnybinės etikos komisijan (julkishallinnon eettinen valvontalautakunta) www-sivustolla, jolla kyseiset tiedot saatetaan kaikkien sellaisten henkilöiden saataville, joilla on internetyhteys?
- 2) Onko asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa asetettua erityisten henkilötietoryhmien käsittelyn kieltoa, kun otetaan huomioon asetuksen 9 artiklan 2 kohdassa vahvistetut edellytykset, mukaan luettuna sen g alakohdassa vahvistettu edellytys, jonka mukaan käsittelyn on oltava tarpeen tärkeää yleistä etua koskevasta syystä unionin oikeuden tai jäsenvaltion lainsäädännön nojalla, edellyttäen että se on oikeasuhteinen tavoitteeseen nähden, siinä noudatetaan keskeisiltä osin oikeutta henkilötietojen suojaan ja siinä säädetään asianmukaisista ja erityisistä toimenpiteistä rekisteröidyn perusoikeuksien ja etujen suojaamiseksi, ja kun otetaan huomioon myös perusoikeuskirjan 7 ja 8 artikla, tulkittava siten, että kansallisessa lainsäädännössä ei voida edellyttää sidonnaisuusilmoituksiin liittyvien sellaisten tietojen, joista voi käydä ilmi henkilötietoja, mukaan lukien tietojen, joista on mahdollista päätellä kyseisen henkilön poliittiset mielipiteet, ammattiliittoon kuuluminen, seksuaalinen suuntautuminen ja muita henkilökohtaisia tietoja, julkistamista sekä niiden julkaisemista rekisterinpitäjän eli Vyriausioji tarnybinės etikos komisijan www-sivustolla, jolla kyseiset tiedot saatetaan kaikkien sellaisten henkilöiden saataville, joilla on internetyhteys?

⁽¹⁾ Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2016/679 (EUVL 2016, L 119, s. 1).

⁽²⁾ Euroopan unionin perusoikeuskirja (EUVL 2012, C 326, s. 391).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Ravensburg (Saksa) on esittänyt 28.4.2020 – JL ja DT v. BMW Bank GmbH ja Volkswagen Bank GmbH

(Asia C-187/20)

(2020/C 255/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Ravensburg

Pääasian asianosaiset

Kantajat: JL ja DT

Vastaajat: BMW Bank GmbH ja Volkswagen Bank GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/48/EY⁽¹⁾ (jäljempänä direktiivi 2008/48/EY) 10 artiklan 2 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että luottotyyppin yhteydessä on tarvittaessa mainittava, että kyseessä on liitännäinen luottosopimus ja/tai että kyseessä on määräaikainen luottosopimus?
- 2) Onko direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan d alakohtaa tulkittava siten, että kun kyseessä ovat kaupan kohteen rahoittamista koskevat liitännäiset luottosopimukset, siinä tapauksessa, että luoton määrä maksetaan myyjälle, on mainittava, että luotonottaja vapautetaan velvoitteestaan maksaa kauppahinta maksettua määrää vastaavilta osin ja että myyjän on luovutettava kaupan kohde luotonottajalle, mikäli kauppahinta on suoritettu kokonaisuudessaan?
- 3) Onko direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan l alakohtaa tulkittava siten, että luottosopimuksessa
 - a) luottosopimuksen tekohetkellä sovellettava viivästyskorko on ilmoitettava absoluuttisena lukuna ja että ainakin sovellettava viitekorko (käsiteltävässä asiassa BGB:n 247 §:n mukainen peruskorko), jonka perusteella sovellettava viivästyskorko määräytyy lisäämällä siihen tietty prosenttimäärä (käsiteltävässä asiassa BGB:n 288 §:n 1 momentin toisen virkkeen mukaisesti viisi prosenttiyksikköä), on ilmoitettava absoluuttisena lukuna?
 - b) viivästyskoron mukauttamista koskeva mekanismi on selitettävä konkreettisesti ja että on ainakin viitattava kansallisiin säännöksiin, joista viivästyskoron mukauttaminen voidaan päätellä (BGB:n 247 § ja 288 §:n 1 momentin toinen virke)?
- 4) a) Onko direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan r alakohtaa tulkittava siten, että luottosopimuksessa on mainittava konkreettinen, kuluttajalle ymmärrettävä laskentamenetelmä sen korvauksen määrittämiseksi, joka luotonantajalle on maksettava, jos luotto maksetaan takaisin ennen aikaisesta, jotta kuluttaja voi laskea ainakin likimain sen korvauksen suuruuden, joka hänen on maksettava sopimuksen ennen aikaisesta päättämisestä?
 - b) (Jos edellä olevaan a kohtaan vastataan myöntävästi):

Ovatko direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan r alakohta ja 14 artiklan 1 kohdan toinen virke esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan silloin, kun direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan r alakohdassa tarkoitetut tiedot ovat puutteellisia, peruuttamisen määräaika alkaa tästä huolimatta päivästä, jona luottosopimus tehdään, ja ainoastaan luotonantajan oikeus saada korvausta luoton ennen aikaisesta takaisinmaksusta raukeaa?
- 5) Onko direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan s alakohtaa tulkittava siten, että
 - a) luottosopimuksessa on mainittava myös kansallisessa oikeudessa säädetyt luottosopimuksen päättämistä koskevat osapuolten oikeudet, erityisesti myös BGB:n 314 §:n mukainen, määräaikaisiin luottosopimuksiin sovellettava luotonottajan oikeus päättää sopimus painavasta syystä, ja että säännös, jossa tästä oikeudesta päättää sopimus säädetään, on mainittava nimenomaisesti?
 - b) (jos edellä olevaan a kohtaan vastataan kieltävästi):

se ei ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan kansalliseen lakiin perustuvaa erityistä irtisanomisoikeutta koskeva maininta on direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan s alakohdassa tarkoitettu pakollinen tieto?
 - c) luottosopimuksessa on viitattava luottosopimuksen osapuolten kaikkien päättämisoikeuksien yhteydessä päättämisoikeutta käytettäessä sovellettavaan määräaikaan ja sitä koskevan ilmoituksen muotoon?
- 6) Onko direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan t alakohtaa tulkittava siten, että luottosopimuksessa on mainittava olennaiset muodolliset edellytykset valituksen tekemiselle ja/tai oikeussuojakeinon käyttämiselle tuomioistuimen ulkopuolisissa valitus- ja/tai oikeussuojamenettelyissä? Onko riittämätöntä, jos tältä osin viitataan internetissä saatavilla oleviin tuomioistuimen ulkopuolisen valitus- ja/tai oikeussuojamenettelyn menettelysääntöihin?

7) Onko niin, että luotonantaja ei voi vedota kulutusluottosopimuksen yhteydessä oikeuden menettämistä koskevaan perusteeseen direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä virkkeessä säädetyn kuluttajan peruuttamisoikeuden käyttöä vastaan,

a) jos jotakin direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdassa säädetystä pakollisista tiedoista ei mainita asianmukaisesti luottosopimuksessa eikä tällaista tietoa anneta asianmukaisesti jälkikäteen, jolloin direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu peruuttamisen määräaika ei ole alkanut?

b) (jos edellä olevaan a kohtaan vastataan kieltävästi):

jos oikeuden menettämisen ratkaisevana perusteena käytetään sopimuksenteosta kulunutta aikaa ja/tai sitä, että molemmat osapuolet ovat täyttäneet sopimuksen kaikilta osin, ja/tai sitä, että luotonantajalla on oikeus disponoida takaisin saaduista luoton määristä tai luoton vakuuksien palauttamisesta, ja/tai (kun kauppasopimus on sidottu luottosopimukseen) sitä, että kuluttaja käyttää rahoitettua hyödykettä tai luovuttaa sen, kun kuluttajalla ei kuitenkaan ollut merkityksellisenä ajanjaksona ja merkityksellisten olosuhteiden ilmetessä tietoa peruuttamisoikeutensa jatkumisesta eikä hän ole vastuussa tietojen puuttumisesta, eikä luotonantaja voinut myöskään olettaa, että kuluttajalla on asiaa koskevat tiedot?

8) Onko niin, että luotonantaja ei voi vedota kulutusluottosopimuksen yhteydessä oikeuksien väärinkäyttöä koskevaan perusteeseen direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä virkkeessä säädetyn kuluttajan peruuttamisoikeuden käyttöä vastaan,

a) jos jotakin direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdassa säädetystä pakollisista tiedoista ei mainita asianmukaisesti luottosopimuksessa eikä tällaista tietoa anneta asianmukaisesti jälkikäteen, jolloin direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu peruuttamisen määräaika ei ole alkanut?

b) (jos edellä olevaan a kohtaan vastataan kieltävästi):

jos oikeuden menettämisen ratkaisevana perusteena käytetään sopimuksenteosta kulunutta aikaa ja/tai sitä, että molemmat osapuolet ovat täyttäneet sopimuksen kaikilta osin, ja/tai sitä, että luotonantajalla on oikeus disponoida takaisin saaduista luoton määristä tai luoton vakuuksien palauttamisesta, ja/tai (kun kauppasopimus on sidottu luottosopimukseen) sitä, että kuluttaja käyttää rahoitettua hyödykettä tai luovuttaa sen, kun kuluttajalla ei kuitenkaan ollut merkityksellisenä ajanjaksona ja merkityksellisten olosuhteiden ilmetessä tietoa peruuttamisoikeutensa jatkumisesta eikä hän ole vastuussa tietojen puuttumisesta, eikä luotonantaja voinut myöskään olettaa, että kuluttajalla on asiaa koskevat tiedot?

(¹) Kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/48/EY (EUVL 2008, L 133, s. 66).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) on esittänyt 14.5.2020 –
"Toplofikatsia Sofia" EAD, "Chez Elektro Balcaria" AD ja "Agentsia za kontrol na prosrocheni
zadalzhenia" EOOD**

(Asia C-208/20)

(2020/C 255/15)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski rayonen sad

Pääasian asianosaiset

Kantajat: "Toplofikatsia Sofia" EAD, "Chez Elektro Balcaria" AD ja "Agentsia za kontrol na prosrocheni zadalzhenia" EOOD

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 20 artiklan 2 kohdan a alakohdtaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toisen kohdan kanssa, syrjintäkiellon ja kansallisen oikeudenkäyntimenettelyn menettelyllisten toimien vastaavuuden periaatteita, kuten myös jäsenvaltioiden tuomioistuinten välisestä yhteistyöstä siviili- ja kauppaoikeudellisissa asioissa tapahtuvassa todisteiden vastaanottamisessa 28.5.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1206/2001⁽¹⁾ 1 artiklan [1 kohdan] a alakohdtaa tulkittava siten, että jos jäsenvaltion, jonka tuomioistuimessa asia on vireillä, kansallisessa lainsäädännössä säädetään, että tuomioistuin pyytää virallisen tiedon vastaajan osoitteesta kyseisessä jäsenvaltiossa, ja jos todetaan, että kyseinen vastaaja oleskelee Euroopan unionin toisessa jäsenvaltiossa, kansallinen tuomioistuin, jossa asia on vireillä, on velvollinen pyytämään tiedon vastaajan osoitteesta sen valtion, jossa tämä oleskelee, toimivaltaisilta viranomaisilta?
- 2) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 5 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen periaatteen kanssa, että kansallisen tuomioistuimen on taattava unionin oikeudesta johtuvien oikeuksien tehokkaan suojelun edellyttämät menettelylliset oikeudet, tulkittava siten, että selvittäessään velallisen asuinpaikkaa, mitä kansallisessa lainsäädännössä edellytetään sellaisen yksipuolisen muodollisen menettelyn toteuttamiseksi, jossa ei vastaanoteta todisteita ja jollainen maksamismääräysmenettely on, kansallinen tuomioistuin on velvollinen tulkitsemaan jokaista perusteltua epäilyä siitä, että velallisen asuinpaikka on Euroopan unionin toisessa jäsenvaltiossa, maksamismääräyksen antamisen oikeusperustan puuttumiseksi tai perusteeksi sille, ettei maksamismääräys saa lainvoimaa?
- 3) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽²⁾ 5 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen periaatteen kanssa, että kansallisen tuomioistuimen on taattava unionin oikeudesta johtuvien oikeuksien tehokkaan suojelun edellyttämät menettelylliset oikeudet, tulkittava siten, että siinä kansallinen tuomioistuin, joka annettuaan tiettyä velallista koskevan maksamismääräyksen on todennut, ettei kyseisen velallisen asuinpaikka todennäköisesti ole tuomioistuinvaltiossa – ja sillä edellytyksellä, että tämä muodostaa kansallisen lainsäädännön mukaan esteen tällaista velallista koskevan maksamismääräyksen antamiselle –, velvoitetaan viran puolesta kumoamaan annettu maksamismääräys, vaikka tästä ei säädetä nimenomaisesti kansallisessa lainsäädännössä?
- 4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko siinä mainittuja säännöksiä tulkittava siten, että niissä kansallinen tuomioistuin velvoitetaan kumoamaan annettu maksamismääräys, jos se on asiaa tutkittuaan varmasti todennut, ettei velallisella ole asuinpaikkaa jäsenvaltiossa, jonka tuomioistuimessa asia on vireillä?

⁽¹⁾ EYVL 2001, L 174, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

Kanne 1.6.2020 – Euroopan komissio v. Italian tasavalta

(Asia C-227/20)

(2020/C 255/16)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Tricot ja G. Gattinara)

Vastaaja: Italian tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Italian tasavalta ei ole noudattanut geenivarojen saantia ja saatavuutta sekä niiden käytöstä saatavien hyötyjen oikeudenmukaista ja tasapuolista jakoa koskevan Nagoyan pöytäkirjan määräysten noudattamistoimenpiteistä käyttäjille unionissa 16.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 511/2014⁽¹⁾ 11 artiklan mukaisia veloitteita, koska se ei ole antanut säännöksiä tämän asetuksen 4 ja 7 artiklan rikkomiseen sovellettavista seuraamuksista, koska se ei ole toteuttanut kaikkia tarvittavia toimenpiteitä kyseisten säännösten soveltamisen sekä säädettyjen seuraamusten tehokkuuden, oikeasuhteisuuden ja varoittavuuden varmistamiseksi ja koska se ei ilmoittanut seuraamuksia koskevia säännöksiä komissiolle viimeistään 11.6.2015
- Italian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio väittää, ettei Italian tasavalta ole vielä toteuttanut toimenpiteitä, joihin sisältyisivät seuraamukset asetuksen N:o 511/2014 4 ja 7 artiklan rikkomisesta, ja asia on näin siitä huolimatta, että yhtäältä kyseiset toimenpiteet olisi pitänyt saattaa osaksi jäsenvaltioiden oikeusjärjestystä jo 11.6.2014 alkaen ja toisaalta niiden lisäksi jäsenvaltioiden olisi pitänyt myös toteuttaa *"kaikki tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että niitä sovelletaan"*, kuten asetuksen N:o 511/2014 11 artiklan 1 kohdan viimeisessä virkkeessä säädetään.

Lisäksi kyseisen asetuksen 11 artiklan rikkominen koskee myös sitä, että Italian tasavalta on jättänyt seuraamuksia koskevat toimenpiteet ilmoittamatta. Tässä yhteydessä on niin, että asetuksen N:o 511/2014 11 artiklan viimeisen kohdan mukaan Italian tasavalta oli velvollinen ilmoittamaan mainitun artiklan *"1 kohdassa tarkoitetut"* säännökset, eli *"säännökset 4 ja 7 artiklan rikkomiseen sovellettavista seuraamuksista"*, komissiolle viimeistään 11.6.2015.

(¹) EUVL 2014, L 150, s. 59.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Senāts) (Latvia) on esittänyt 3.6.2020 – AAS "BTA Báltica Insúmanse Company" v. Valsts ieņēmumu dienests

(Asia C-230/20)

(2020/C 255/17)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Augstākā tiesa (Senāts)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: AAS "BTA Báltica Insúmanse Company"

Vastapuoli: Valsts ieņēmumu dienests

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, (¹) sellaisena kuin se on muutettuna 16.11.2000 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 2700/2000, (²) 195 artiklassa tarkoitettua takaajaa pidettävä [saman asetuksen] 221 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuna velallisena ja sovelletaanko kyseiseen takaaajaan näin ollen mainitun 221 artiklan 3 kohdassa säädettyä määräaika?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko takaajaa pidettävä mainitun asetuksen 232 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti päätöksen täytäntöönpanon tai velan pakkotäytäntöönpanon kohteena taikka henkilönä, jota täytäntöönpano koskee, ja sovelletaanko kyseiseen takaaajaan näin ollen täytäntöönpanoa koskevia jäsenvaltion sääntöjä, kuten määräaikoja koskevia sääntöjä?
- 3) Jos takaajaa ei Euroopan unionin sovellettavien sääntöjen mukaan pidetä asetuksen 221 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuna velallisena eikä päätöksen täytäntöönpanon kohteena tai henkilönä, jota täytäntöönpano koskee, voidaanko takaaajaan soveltaa oikeusvarmuuden periaatteeseen perustuvaa vaatimusta kohtuullisen vanhentumisajan noudattamisesta?

(¹) EYVL 1992, L 302, s. 1.

(²) Yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 muuttamisesta 16.11.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 2700/2000 (EYVL 2000, L 311, s. 17).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2020 – B.D. v. EUIPO – Philicon-97 (PHILIBON)

(Asia T-717/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki PHILIBON – Aiempi kansallinen kuviomerkki PHILICON – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaramerkki, joka on yleisesti tunnettu Pariisin yleissopimuksen 6 bis artiklassa tarkoitetussa merkityksessä – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 2 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 2 kohdan c alakohta))

(2020/C 255/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: B.D. – Boyer Developpement (Moissac, Ranska) (edustaja: asianajaja E. Junca)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Lapinskaite, A. Folliard-Monguiral, H. O'Neill ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Philicon-97 AD (Plovdiv, Bulgaria) (edustajat: asianajajat V. Pavlov ja M. Lazarov)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 10.10.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 375/2018-R), joka koskee osapuolten Philicon 97 ja B.D. – Boyer Developpement välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) B.D. – Boyer Developpement veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 54, 11.2.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2020 – Boyer v. EUIPO – Philicon-97 (PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com)

(Asia T-718/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com – Aiempi kansallinen kuviomerkki PHILICON – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaramerkki, joka on yleisesti tunnettu Pariisin yleissopimuksen 6 bis artiklassa tarkoitetussa merkityksessä – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 2 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 2 kohdan c alakohta))

(2020/C 255/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Boyer (Moissac, Ranska) (edustaja: asianajaja E. Junca)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Lapinskaite, A. Folliard-Monguiral, H. O'Neill ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Philicon-97 AD (Plovdiv, Bulgaria) (edustajat: asianajajat V. Pavlov ja M. Lazarov)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 10.10.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 374/2018-R), joka koskee osapuolten Philicon 97 ja Boyer välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Boyer veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 54, 11.2.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2020 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Wisniewski (Ruutukuvio)

(Asia T-105/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki, joka esittää ruutukuviota – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Yleisesti tunnettu seikka – Käytön perusteella syntynyt erottamiskyky – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn näyttöä koskeva kokonaisarviointi – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohhta ja 3 kohta – Asetuksen 2017/1001 59 artiklan 1 ja 2 kohta)

(2020/C 255/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Louis Vuitton Malletier (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi, N. Parrotta ja P.-Y. Gautier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: V. Ruzek ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Norbert Wisniewski (Varsova, Puola)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 22.11.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 274/2017-2), joka koskee osapuolten Wisniewski ja Louis Vuitton Malletier välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 22.11.2018 tekemä päätös (asia R 274/2017-2) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 139, 15.4.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.6.2020 – Leinfelder Uhren München v. EUIPO – Schafft (Leinfelder)(Asia T-577/19) ⁽¹⁾**(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-sanamerkki Leinfelder – Tavaramerkin tosiasiallisen käytön puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Oikeuksien väärinkäyttö)**

(2020/C 255/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (München, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Lüft)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Fischer)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Thomas Schafft (München) (edustaja: asianajaja V. Sandulache)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 14.5.2019 tekemästä päätöksestä (yhdistetyt asiat R 1930/2018-2 ja 1937/2018-2), joka koskee Schafftin ja Leinfelder Uhren Münchenin välistä menettämismenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 328, 30.9.2019.**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.6.2020 – Lípidos Santiga v. komissio**(Asia T-561/19) ⁽¹⁾**(Kumoamiskanne – Energia – Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä annettu direktiivi (EU) 2018/2001 – Ravinto- ja rehukasveista tuotettujen biopolttoaineiden käytön rajoittaminen – Delegoitu asetus (EU) 2019/807 – Suurta epäsuoran maankäytön muutoksen (ILUC) riskiä aiheuttavien raaka-aineiden käsite – Palmuöljy – Asiavaltuus – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Tutkimatta jättäminen)**

(2020/C 255/22)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Lípidos Santiga, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Espanja) (edustaja: asianajaja P. Muñoz Fernández)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland ja Y. Marinova)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota osittain Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2018/2001 täydentämisestä siltä osin kuin on kyse suurta epäsuoran maankäytön muutoksen riskiä aiheuttavien raaka-aineiden, joiden tuotantoalue on laajentunut merkittävästi paljon hiiltä sitovalle maalle, määrittelemisestä sekä vähäistä epäsuoran maankäytön muutoksen riskiä aiheuttavien biopolttoaineiden, bionesteiden ja biomassapolttoaineiden sertifiointista 13.3.2019 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2019/807 (EUVL 2019, L 133, s. 1).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Lípidos Santiga, SA, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 11.6.2020 – Elevolution – Engenharia v. komissio

(Asia T-652/19 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset rakennusurakat – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2020/C 255/23)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Elevolution – Engenharia, S.A. (Amadora, Portugali) (edustajat: asianajajat M. Marques Mendes, R. Campos, A. Dias Henriques, M. Troncoso Ferrer ja C. García Fernández)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Dintilhac ja I. Melo Sampaio)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus lykätä komission 12.7.2019 antaman sellaisen päätöksen täytäntöönpanoa, jolla kantaja on kolmen vuoden ajaksi suljettu julkisten hankintamenettelyjen ulkopuolelle ja sellaisten tukien ulkopuolelle, jotka rahoitetaan Euroopan kehitysrahastosta (EKR) yhdenteentoista Euroopan kehitysrahastoon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 2.3.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/323 (EUVL 2015, L 58, s. 17) osalta, ja määrätä ulkopuolelle sulkemista koskevat tiedot julkaistaviksi komission verkkosivuilla.

Määräysosa

- 1) Välimiehakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 8.6.2020 – Ascenza Agro v. komissio

(Asia T-77/20 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Kasvinsuojeluaineet – Asetus (EY) N:o 1107/2009 – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/17 – Tehoaineen klooripyrifossimetyyli hyväksynnän uusimatta jättäminen – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty – Vakavaa ja korjaamatonta vahinkoa ei ole)

(2020/C 255/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugali) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja P. Sellar sekä solicitor G. McElwee)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A Dawes, F. Castilla Contreras ja I. Naglis)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus lykätä tehoaineen klooripyrifossimetyyli hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 liitteen muuttamisesta 10.1.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/17 (EUVL 2020, L 7, s. 11) täytäntöönpanoa.

Määräysosa

- 1) Välimiöihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 8.6.2020 – Industrias Afrasa v. komissio

(Asia T-77/20 R II)

(Väliaikainen oikeussuoja – Kasvinsuojeluaineet – Asetus (EY) N:o 1107/2009 – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/17 – Tehoaineen klooripyrifossimetyyli hyväksynnän uusimatta jättäminen – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty – Vakava ja peruuttamaton haitta – Puuttuminen)

(2020/C 255/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Industrias Afrasa, SA (Paterna, Espanja) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja P. Sellar sekä solicitor G. McElwee)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A Dawes, F. Castilla Contreras ja I. Naglis)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus lykätä tehoaineen klooripyrifossimetyyli hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 liitteen muuttamisesta 10.1.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/17 (EUVL 2020, L 7, s. 11) täytäntöönpanoa.

Määräysosa

- 1) Välimiöihakemus hylätään.
 - 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.
-

Kanne 13.5.2020 – Billions Europe ym. v. komissio**(Asia T-283/20)**

(2020/C 255/26)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantajat: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees, Yhdistynyt kuningaskunta) ja seitsemän muuta kantajaa (edustajat: asianajajat J. Montfort, T. Delille ja P. Chopova-Leprêtre)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa komission delegoidun asetuksen (EU) 2020/217 ⁽¹⁾ (jäljempänä riidanalainen asetus) siltä osin kuin se koskee titaanidioksidia eli riidanalaisen asetuksen 5 perustelukappaleen, riidanalaisen asetuksen liitteet I ja II, riidanalaisen asetuksen liitteessä II olevat muutokset asetuksen (EY) N:o 1272/2008 ⁽²⁾ liitteessä VI olevaan 1 osaan ja riidanalaisen asetuksen liitteellä III toteutettu titaanidioksidin lisääminen asetuksen N:o 1272/2008 liitteessä VI olevaan 3 osaan
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisen asetuksen antamisella rikottiin useita asetuksen (EY) No 1272/2008 pakottavia säännöksiä, joilla säännellään aineiden luokittelua ihmisten terveydelle aiheutuvan vaaran luokkaan "syöpää aiheuttava" ja joihin kuuluvat erityisesti asetuksen (EY) No 1272/2008 36 artikla ja sen liitteessä I oleva 3.6 kohta.
 - riskinarviointikomitea teki useita tosiseikkoja koskevia virheitä arvioidessaan saatavilla olevaa tietoa eikä kyennyt osoittamaan riittävällä tavalla, että saatavilla oleva tieto on "luotettavaa ja pätevää" ja viittaa siihen, että titaanidioksidi voi sisäisten ominaisuuksiensa vuoksi aiheuttaa syöpää. Jollei riskinarviointikomitea olisi tehnyt tällaisia virheitä, se olisi väistämättä esittänyt lausunnon, jossa suositellaan titaanidioksidin luokittelematta jättämistä. Näin ollen titaanidioksidia ei ole voitu luokitella lainmukaisesti.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan oikeusvarmuuden periaatetta. Talouden toimijat, kantajat mukaan lukien, eivät voi tietää velvoitteidensa täsmällistä ulottuvuutta eivätkä voi toteuttaa asianmukaisia oikeudellisia toimenpiteitä. Tämä epävarmuus koskee yhdenmukaistetun luokituksen ulottuvuutta, merkintöjen käyttämistä ja riidanalaisen asetuksen vaikutusta titaanidioksidista valmistettujen tai tätä ainetta sisältävien tuotteiden oikeudelliseen ja lainsäädännölliseen asemaan ja tällaisista tuotteista muodostuvan jätteen vaaraluokitukseen.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisen asetuksen antamisessa loukattiin suhteellisuusperiaatetta sikäli kuin se on tarpeeton (koska syöpää aiheuttavia vaikutuksia havaittiin ainoastaan eläinkokeissa, joita toteutettiin keuhkoja niin paljon ylikuormittavissa olosuhteissa, ettei sellaisia voida koskaan saavuttaa pahimmissa tosielämän olosuhteissa) ja jonka mukaan titaanidioksidin yhdenmukaistetun luokituksen aiheuttamat haitat ovat suhteettomia sen tavoitteisiin nähden.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisesta asetusta antaessaan komissio käytti harkintavaltaansa virheellisesti ja laiminlöi huolellisuusvelvoitettaan. Perustellessaan riidanalaisesta asetusta komissio tukeutui pelkästään riskinarviointikomitean titaanidioksidia koskevaan lausuntoon arvioimatta riittävästi tällaisen lausunnon todistusvoimaa laiminlyöden tältä osin velvoitteitaan.
 - Komissio tulkitsi laajasti luokitusta, merkintöjä ja pakkaamista koskevia vaatimuksia, joilla säännellään ihmisten terveydelle aiheutuvan vaaran luokkaa "syöpää aiheuttavat aineet", sekä sitä, mikä voi merkitä aineen "sisäisiä ominaisuuksia". Se tukeutui pelkästään riskinarviointikomiteaan arvioimatta tällaisen laajan tulkinnan ulottuvuutta ja vaikutusta ja asettamatta asianmukaisia rajoja, joiden mukaisesti täytäntöönpano olisi asianmukaista. Näin toimiessaan komissio perusti riidanalaisen asetuksen aineellisesti paikkansapitämättömiin tosiseikkoihin eikä ottanut huomioon kaikkia tilanteen kannalta merkityksellisiä tekijöitä ja olosuhteita.

5. Viides kanneperuste, jonka mukaan antamalla riidanalaisen asetuksen komissio rikkoi asetuksen (EY) N:o 1272/2008 37 artiklan 4 kohtaa, laiminlöi hyvää hallintoa koskevaa velvoitettaan ja loukkasi kantajien oikeutta tulla kuulluksi. Kantajille ei varsinkaan myönnetty asianmukaista mahdollisuutta ilmaista merkityksellisesti kantaansa itse riskinarviointikomitean lausunnosta, joka poikkesi merkittävästi alkuperäisestä luokitteluehdotuksesta sekä käytetyn tieteellisen perustelun että lopullisen titaanidioksidin luokittelupäätöksen osalta. Sen sijaan jos kantajille olisi annettu riittävä ja muodollinen mahdollisuus ilmaista kantansa riskinarviointikomitean lausunnosta asetuksen antamiseen johtaneen menettelyn aikana, tällainen kanta olisi todennäköisesti johtanut päätöksentekoprosessissa eri lopputulokseen.
6. Kuudes kanneperuste, jonka mukaan antaessaan riidanalaisen asetuksen ilman etukäteen toteutettua ja dokumentoitua vaikutustenarviointia, komissio laiminlöi paremmasta lainsäädännöstä tehdyn toimielinten välisen sopimuksen ⁽³⁾ mukaisia sitoumuksiaan ja loukkasi hyvän hallinnon periaatetta.

⁽¹⁾ Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniikan ja tieteen kehitykseen ja kyseisen asetuksen oikaisemisesta 4.10.2019 annettu komission delegoitu asetukset (EU) 2020/217 (EUVL 2020, L 44, s. 1).

⁽²⁾ Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1272/2008 (EYVL 2008, L 353, s. 1).

⁽³⁾ 13.6.2016 tehty Euroopan parlamentin, Euroopan unionin neuvoston ja Euroopan komission välinen toimielinten sopimus paremmasta lainsäädännöstä (EUVL 2016, L 123, s. 1).

Kanne 12.5.2020 – Foz v. neuvosto

(Asia T-296/20)

(2020/C 255/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Amer Foz (Dubai, Arabiemiirikunnat) (edustaja: asianajaja L. Cloquet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 17.2.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2020/212 ⁽¹⁾ siltä osin kuin sitä sovelletaan kantajaan
- kumoamaan Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 17.2.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/211 ⁽²⁾ siltä osin kuin sitä sovelletaan kantajaan ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu tosiseikkoja arvioitaessa tehtyyn ilmeiseen virheeseen

- Kantaja väittää, että neuvosto teki tosiseikkoja arvioitaessa ilmeisen virheen katsoessaan, että hän tukee Assadin hallintoa ja hyötyy siitä.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu yleisen suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

- Kantaja väittää, että hänelle määrättyjen seuraamusten taloudelliset seuraukset ovat tuhoisat ja riidanalaisten toimien päämääriin nähden suhteettomat.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu omistusoikeuden ja ammatin harjoittamista koskevan oikeuden suhteettomaan loukkaamiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämiseen.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu puolustautumisoikeuksien ja oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevan oikeuden loukkaamiseen.

⁽¹⁾ EUVL 2020, L 431, s. 6.

⁽²⁾ EUVL 2020, L 431, s. 1.

Kanne 22.5.2020 – Fashioneast ja AM.VI v. EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)

(Asia T-297/20)

(2020/C 255/28)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantajat: Fashioneast Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) ja AM.VI. Srl (Napoli, Italia) (edustajat: asianajajat A. Camusso ja M. Baghetti)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Moschillo Srl (Avellino, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltijat: Kantajat

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki RICH JOHN RICHMOND – EU-tavaramerkki nro 3 815 149

EUIPO:ssa käyty menettely: Menettämismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 16.3.2020 asiassa R 1381/2019-2 tekemä päätös

Vaativuudet

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- toteaa, että kantajat vapautetaan muutoksenhakuun ja menettämismenettelyyn liittyvien maksujen ja kulujen maksamisesta
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 18 artiklan kanssa, rikkominen.

**Kanne 25.5.2020 – Unger Marketing International v. EUIPO – Orben Wasseraufbereitung
(Vedenpuhdistajat)****(Asia T-325/20)**

(2020/C 255/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Unger Marketing International LLC (Bridgeport, Connecticut, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Huber and K. von Seydlitz-Brandl)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Orben Wasseraufbereitung GmbH & Co. KG (Wiesbaden, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Rekisteröity yhteisömalli nro 2 555 425-0002

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 26.2.2020 asiassa R 740/2018-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Ungerin oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa muun osapuolen valituslautakunnassa vastaamaan oikeudenkäyntikuluista, myös korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, siinä tapauksessa, että muu osapuoli valituslautakunnassa esiintyy asiassa väliintulijana.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 65 artiklan 1 kohdan f alakohtaa on rikottu.

Kanne 29.5.2020 – König Ludwig International v. EUIPO (Royal Bavarian Beer)**(Asia T-332/20)**

(2020/C 255/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: König Ludwig International GmbH & Co. KG (Geltendorf, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spuhler ja J. Stock)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Tavaramerkin Royal Bavarian Beer Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Rekisteröintihakemus nro 1 384 147

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 1.4.2020 asiassa R 1714/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan kanssa, on rikottu ja kuulluksi tulemista koskevaa oikeutta on loukattu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 2 kohtaa on rikottu
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 1 artiklan 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 1.6.2020 – Fidia farmaceutici v. EUIPO – Giuliani (IALO TSP)

(Asia T-333/20)

(2020/C 255/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Italia) (edustajat: asianajajat R. Kunz-Hallstein ja H. Kunz-Hallstein)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Giuliani SpA (Milano, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin IALO TSP rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 676 271

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 17.3.2020 asiassa R 2107/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut tai toissijaisesti - jos muu osapuoli valituslautakunnassa osallistuu oikeudenkäyntiin - velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan yhdessä ja erikseen maksamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 165 artiklan 1 kohdan ja komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 32 artiklan f alakohdan sekä 39 artiklan 5 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 166 artiklan 4 kohdan c alakohdan ja komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 32 artiklan f alakohdan sekä 39 artiklan 5 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan rikkominen, koska riidanalaista valituslautakunnan päätöstä ei ole perusteltu.
- Yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaaminen.

Kanne 27.5.2020 – Hochmann Marketing v. EUIPO (bittorrent)**(Asia T-337/20)**

(2020/C 255/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset*Kantaja:* Hochmann Marketing GmbH (Neu-Isenburg, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Jennings)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki bittorrent – EU-sanamerkki nro 3 216 439*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 30.3.2020 asiassa R 187/2020-4 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja* vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Vakava oikeudellinen virhe, koska muuntaminen itävaltalaiseksi tavaramerkiksi ei ole selvästi pois suljettu.
- Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan rikkominen sekä mielivaltainen oletama, ettei kantaja ole missään vaiheessa esittänyt perusteltua väitettä siitä, että käyttämisen toteaminen Itävallassa on oletettavissa.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 103 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- Vakava menettelyvirhe ja oikeudellinen virhe, koska valituslautakunta sivuutti EUIPON:n toteamuksen ja tahdon siitä, että muuntaminen saksalaiseksi tavaramerkiksi oli lainmukaista.
- Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan rikkominen, koska on jätetty toistuvasti ottamatta huomioon asiassa C-118/18 P esitetty näyttö käyttämisestä.

- Menettelyvirhe ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan rikkominen, koska kantajalla on taloudellinen intressi menettelyn lopputuloksen kannalta.
- Vakava menettelyvirhe ja oikeudellinen virhe, koska on otettu huomioon muun osapuolen 23.9.2019 esittämät väitteet kantajan väitetysti vilpillisessä mielessä tekemästä kansallisesta tavaramerkkihakemuksesta.
- Vakava oikeudellinen virhe, joka perustuu siihen, että Euroopan parlamentin asetuksen (EU) 2017/1001 139 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukainen muuntaminen on asiassa C-149/11 annetun tuomion perusteella pois suljettu.
- Vakava menettelyvirhe ja oikeudellinen virhe, koska EUIPO:n kannanottoa pyydettiin vasta itävaltalaisen tavaramerkin kumoamisen jälkeen eikä EUIPO ole tähän päivään mennessä ilmaissut kantaansa kantajan väitteistä muuntamishakemuksessa.
- Oikeudenkäyntikuluratkaisua koskeva oikeudellinen virhe.

Kanne 29.5.2020 – EAB v. EUIPO (RADIOSHUTTLE)

(Asia T-341/20)

(2020/C 255/33)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: EAB AB (Smålandsstenar, Ruotsi) (edustajat: asianajajat J. Norderyd ja C. Sundén)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin RADIOSHUTTLE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 179 709 13

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 23.3.2020 asiassa R 1428/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa sekä 7 artiklan 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 5.6.2020 – Krasnyj Ochyabr v. EUIPO – Spółdzielnia ”Pokój” (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA)

(Asia T-355/20)

(2020/C 255/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: PAO Moscow Confectionery Factory ”Krasnyj Ochyabr” (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat M. Geitz ja J. Stock)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Spółdzielnia "Pokój" (Bielsko-Biała, Puola)

Menettely EUIPO:ssa

Kyseessä olevan tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Kyseessä oleva tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA – EU-tavaramerkki nro 15 371 305

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 2.4.2020 asiassa R 1974/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen yhdessä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa.

Kanne 8.6.2020 – Jiruš v. EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate)

(Asia T-356/20)

(2020/C 255/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Václav Jiruš (Vitín, Tšekki) (edustaja: asianajaja J. Zedníková)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Nile Clothing AG (Sutz, Sveitsi)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Racing Syndicate – EU-tavaramerkki nro 11 801 065

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 31.3.2020 asiassa R 1488/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian ratkaistavaksi uudelleen;
- velvoittaa muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan kaikki kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 72 artiklan 2 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 8.6.2020 – Team Beverage v. EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage)**(Asia T-359/20)**

(2020/C 255/36)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Team Beverage AG (Bremen, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich ja N. Achilles)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung AG (Bonn, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin Team Beverage rekisteröinnistä EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 665 704

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.4.2020 asiassa R 2727/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 18 ja 47 artiklan, luettuna yhdessä komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 10 artiklan kanssa, rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 10.6.2020 – El Corte Inglés v. EUIPO – Europull (GREEN COAST)**(Asia T-361/20)**

(2020/C 255/37)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: El Corte Inglés, SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. L. Rivas Zurdo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Europull Srl (Carpi, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan GREEN COAST – EU-tavaramerkki nro 14 936 694

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 30.6.2020 asiassa R 1555/2019–4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä hylkäämällä kantajan valitus vahvistetaan mitättömyysosaston päätös, mitättömäksi toteamista koskevan vaatimuksen nro 13 595 C hyväksyminen ja luokkaa 25 varten rekisteröidyn EU-kuviomerkin nro 14 936 694 GREEN COAST mitättömäksi toteaminen
- velvoittaa kannetta vastustavat osapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- riidanalainen päätös on ristiriidassa aikaisempaan tavaramerkkiin (italialainen tavaramerkki, jonka hakemusnumero on MO1997C000283 ja rekisterinumero 0001247661) liittyviä perusteluja koskevan säännösten kanssa, koska sen 22 kohdassa pidetään aikaisemman tavaramerkin merkitystä asianmukaisesti perusteltuna ja sen 15–21 kohdassa esitetään mainittuun päätelmään johtaneet keskeiset perustelut
- komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 12 artiklan 2 kohdan a alakohtaa ja 2 artiklan 2 kohdan b alakohtaa (johon ensin mainitussa säännöksessä viitataan) sekä soveltuvin osin 7 artiklan 2 kohdan a alakohdan ii luetelmakohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 8 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu

Kanne 11.6.2020 – Acciona v. EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA)

(Asia T-362/20)

(2020/C 255/38)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Acciona, SA (Alcobendas, Espanja) (edustaja: asianajaja J. C. Erdozain López)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Agencia Negociadora PB, SL (Las Rozas, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: sanamerkki REACCIONA – EU-tavaramerkki nro 8 605 578

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.4.2020 asiassa R 652/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan, mikäli se osallistuu asian käsittelyyn ja vastustaa tätä kannetta, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.

Kanne 9.6.2020 – Krasnyj Ochyabr v. EUIPO – Spółdzielnia "Pokój" (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE)

(Asia T-363/20)

(2020/C 255/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: PAO Moscow Confectionery Factory "Krasnyj Ochyabr" (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat M. Geitz ja J. Stock)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Spółdzielnia "Pokój" (Bielsko-Biała, Puola)

Menettely EUIPO:ssa

Kyseessä olevan tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Kyseessä oleva tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE – EU-tavaramerkki nro 15 371 255

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 7.4.2020 asiassa R 1532/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen yhdessä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan rikkominen
- Kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen.

Kanne 11.6.2020 – Birkenstock Sales v. EUIPO (Kengänpohjan kuvion muoto)**(Asia T-365/20)**

(2020/C 255/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Birkenstock Sales GmbH (Linz am Rhein, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Menebröcker ja K. Middelhoff)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-sijaintimerkiksi (kengänpohjan kuvion muoto) – Rekisteröintihakemus nro 14 576 284

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 19.3.2020 asiassa R 1706/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 12.6.2020 – 1031023 B.C.v. EUIPO – Bodegas San Valero (Pensselin jälkeä muistuttavan ympyränmuotoisen kuvion kuvaus)**(Asia T-366/20)**

(2020/C 255/41)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: 1031023 B.C. Ltd (Richmond, Brittiläinen Kolumbia, Kanada) (edustaja: asianajaja M. González Gordon)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Bodegas San Valero, S. Coop. (Cariñena, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-kuviomerkin rekisteröimiseksi (Pensselin jälkeä muistuttavan ympyränmuotoisen kuvion kuvaus) – Rekisteröintihakemus nro 17 890 40

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 9.3.2020 asiassa R 2142/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen ja sen liitteenä olevat asiakirjat tutkittavaksi ja katsoo, että kanne riidanalaista päätöstä vastaan on nostettu määräajassa ja muotovaatimuksia noudattaen, ja antaa asianmukaisia menettelyllisiä vaatimuksia noudattaen tuomion, jossa hyväksytään kantajan vaatimukset ja sallitaan EU-tavaramerkin nro 17 890 405 rekisteröinti.

Kanneperusteet

Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 12.6.2020 – Smiley Miley v. EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS)

(Asia T-368/20)

(2020/C 255/42)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Smiley Miley, Inc. (Nashville, Tennessee, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja J. Devaureix)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Cyrus Trademarks Ltd (Road Town, Brittiläiset Neitsytsaaret)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-sanamerkin MILEY CURYS rekisteröimiseksi – Rekisteröintihakemus nro 12 807 111

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.4.2020 asiassa R 2520/2018-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen ja kaikki sen liitteenä olevat asiakirjat ja kopiot tutkittavaksi
- ottaa tutkittavaksi kaiken kannekirjelmän liitteenä olevan näytön

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 13.6.2020 – EFFAS v. EUIPO – CFA Institute (CEFA Certified European Financial Analyst)

(Asia T-369/20)

(2020/C 255/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: European Federation of Financial Analysts' Societies (EFFAS) (Frankfurt am Main, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Merico ja G. Macías Bonilla)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin CEFA Certified European Financial Analyst rekisteröimiseksi unionin tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 14 902 341

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 31.3.2020 asiassa R 1082/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 11.6.2020 – KL v. EIP

(Asia T-370/20)

(2020/C 255/44)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: KL (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (EIP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi,

ja tämän johdosta

— kumoamaan EIP:n 8.2.2019 ja 8.3.2019 tekemät päätökset, joissa kantaja on todettu työkykyiseksi ja hänen poissaolonsa perusteettomiksi 18.2.2019 alkaen

— kumoamaan tarvittavilta osin EIP:n pääjohtajan 16.3.2020 tekemän päätöksen, jolla on vahvistettu sovittelulautakunnan päätelmät, ja siten kumoamaan 8.2.2019 ja 8.3.2019 tehdyt päätökset,

ja näin ollen

— velvoittamaan vastaajan maksamaan työkyvyttömyyseläkettä takautuvasti 1.12.2019 alkaen

— velvoittamaan vastaajan maksamaan työkyvyttömyyseläkkeelle viivästyskorkoa 1.2.2019 alkaen siihen asti, kunnes maksut on suoritettu kokonaan; viivästyskorot lasketaan Euroopan keskuspankin vahvistaman korkokannan mukaan korotettuna kahdella prosenttiyksiköllä

— velvoittamaan EIP:n korvaamaan kantajalle aiheutuneen aineettoman vahingon

— velvoittamaan EIP:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu eläkejärjestelmää koskevan säännösten 46-1 ja 48-1 artiklan ja henkilöstöön sovellettavien hallinnollisten sääntöjen 11 artiklan 1 ja 3 kohdan rikkomiseen sekä ilmeiseen arviointivirheeseen
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin.

Kanne 15.6.2020 – KM v. komissio

(Asia T-374/20)

(2020/C 255/45)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: KM (edustaja: asianajaja M. Müller-Trawinski)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 7.10.2019 tekemän päätöksen sellaisena kuin se on Autorité Investie du Pouvoir de Nominationin (AIPN) 20.3.2020 tekemän päätöksen nro R/627/19 muodossa, jossa vastaaja kieltäytyy myöntämästä kantajalle perhe-eläkettä, ja määräämään vastaajan ratkaisemaan asian uudelleen niin, että se ottaa päätöksessään huomioon unionin yleisen tuomioistuimen oikeuskäsitöksen ja myöntämään kantajalle perhe-eläkkeen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1) Ensimmäinen kanneperuste

Kantaja esittää ensimmäisessä kanneperusteessaan, että avioliiton vaatiminen ei samaa sukupuolta olevilta pareilta on syrjivää kun kaikkien muiden parien kohdalla eläkeoikeuden saamiseen riittää pitkäkestoisen rekisteröidyn parisuhteen muoto

2) Toinen kanneperuste,

Kantaja esittää toisessa kanneperusteessaan, että Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä VIII oleva 18 artikla luettuna yhdessä 20 artiklan kanssa on syrjivä ja siten mitätön, koska palveluksessa olevilla virkamiehillä riittää yksi avioliittovuosi, jotta kyseessä katsotaan olevan vakiintunut suhde, jonka perusteella virkamiehen aviopuolisolla on virkamiehen kuoleman jälkeen oikeus perhe-eläkkeeseen ja sellaisten aviopuolisoiden, joka avioituvat virkamiesten kanssa vasta näiden eläkkeelle jäämisen jälkeen, on sen sijaan osoitettava olleensa naimissa viisi vuotta voidakseen saada perhe-eläkettä.

Kanne 19.6.2020 – Ryanair v. komissio

(Asia T-378/20)

(2020/C 255/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ryanair DAC (Swords, Irlanti) (edustajinaan: asianajajat E. Vahida, F. Laprévote, S. Rating ja I. Metaxas-Maranghidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 15.4.2020 tehdyn komission päätöksen (EU) valtiontuesta SA.56795 ⁽¹⁾ ja
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komission on rikkonut lakisääteistä vaatimusta, jonka mukaan SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti sisämarkkinoille soveltuvaksi katsotulla valtiontuella on korvattava poikkeuksellisista tapahtumista aiheutunut vahinko, eikä vain vahinkoa, joka on aiheutunut yhdelle tällaisista tapahtumista kärsineelle.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio on syylistynyt ilmeiseen arviointivirheeseen tarkastellessaan COVID-19 –kriisistä aiheutuneen vahingon johdosta myöntetyn tuen oikeasuhteisuutta.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio on rikkonut EUT-sopimuksen nimenomaisia määräyksiä ja unionin yleisiä oikeusperiaatteita, kuten syrjinnän kieltoa, palvelujen tarjoamisen vapautta ja sijoittautumisvapautta, jotka ovat olleet lentoliikennemarkkinoiden vapauttamisen tukena Euroopan unionissa 1980 -luvun loppupuolelta alkaen. Näiden markkinoiden vapauttaminen Euroopan unionissa on mahdollistanut todellisten paneurooppalaisten halpalentoyhtiöiden kasvun. Euroopan komissio ei ole ottanut huomioon COVID-19 -kriisistä näille paneurooppalaisille lentoyhtiöille aiheutunutta vahinkoa ja niiden osuutta Tanskan lentoyhteyksissä salliessaan Tanskan myöntää tukea ainoastaan SAS:lle. SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohdassa määrätään poikkeuksesta SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuun valtiontukien kieltoon, mutta siinä ei määrätä muihin EUT-sopimuksen määräyksiin tai periaatteisiin kohdistuvista poikkeuksista.

4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio on jättänyt toimittamatta muodollisen tutkintamenettelyn näistä huomattavista vaikeuksista huolimatta ja loukannut kantajan menettelyllisiä oikeuksia.
5. Viides kanneperuste, jonka mukaan komissio on päätöksessään laiminlyönyt perusteluvelvollisuuttaan.

(¹) 15.4.2020 tehty komission päätös (EU) valtiontuesta SA.56795 – Tanska – Hyvitys COVID-19 pandemian aiheuttamasta vahingosta Scandinavian Airlinesille; ei vielä julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä)

Kanne 19.6.2020 – Ryanair v. komissio

(Asia T-379/20)

(2020/C 255/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ryanair DAC (Swords, Irlanti) (edustajat: asianajajat E. Vahida, F. Laprévote, S. Rating ja I. Metaxas-Maranghidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 24.4.2020 antaman päätöksen (EU) valtiontuesta SA.57061 (¹)
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kantaja on myös pyytänyt, että sen kanne käsitellään Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 23 a artiklassa tarkoitetussa nopeutetussa menettelyssä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat samankaltaisia kuin asiassa T-378/20, Ryanair v. komissio, esitetyt kanneperusteet.

(¹) Euroopan komission päätös (EU) 24.4.2020 valtiontuesta SA.57061 – Ruotsi – COVID - 19 –epidemiasta Scandinavian Airlinesille aiheutuneen vahingon korvaaminen (ei vielä julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä)

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI