



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

63. vuosikerta

13. heinäkuuta 2020

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2020/C 230/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2020/C 230/02 Yhdistetyt asiat C-13/18 ja C-126/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka ovat esittäneet Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ja Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Unkari) – Sole-Mizo Zrt. (C-13/18) ja Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18) v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Ennakkoratkaisupyöntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – Ostoihin sisältyvän veron vähennysoikeus – Arvonlisäveron ylijäämän palauttaminen – Viivästynyt palauttaminen – Korkojen laskeminen – Sen vuoksi, että unionin oikeuden vastaisesti palauttamatta jätetyn vähennyskelpoisen arvonlisäveron ylijäämä ei ole ollut käytettävissä, maksettavan koron ja sen vuoksi, että verohallinto on maksanut maksettavan summan viipeellä, maksettavan koron myöntämistä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Tehokkuusperiaate ja vastaavuusperiaate) 2

| | | |
|---------------|---|---|
| 2020/C 230/03 | Asia C-401/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajský soud v Praze – Tšekki) – Herst s.r.o. v. Odvolací finanční ředitelství (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tavaroiden yhteisöhankinta – 20 artikla – Omistajan määräämisvallan saaminen tavaraan – Tavaroiden osto- ja edelleenmyyntiliiketoimista koostuva liiketoimikeito, johon liittyy yksi ainoa yhteisönsisäinen kuljetus – Mahdollisuus tehdä tavaran oikeudelliseen tilanteeseen vaikuttavia päätöksiä – Kuljetuksen kohdistaminen liiketoimeen – Kuljettaminen väliaikaisen valmisteverotto- muuden järjestelmässä – Tulkintaa koskevien tuomioiden ajallinen vaikutus) | 3 |
| 2020/C 230/04 | Asia C-480/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 2.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa – Latvia) – Asia, jonka on pannut vireille "PrivatBank" AS (Ennakkoratkaisupyyntö – Maksupalvelut sisämarkkinoilla – Direktiivi 2007/64/EY – Aineellinen ja henkilöllinen soveltamisala – Maksupalvelut, joita tarjotaan muussa valuutassa kuin eurossa tai euroalueen ulkopuolisen jäsenvaltion valuutassa – Luottolaitoksen tarjoamat maksupalvelut – Maksutoimeksiannon toteuttamatta jääminen tai virheellinen toteuttaminen – Vastuullinen – Toiminnan vakauden valvontaa koskeva menettely – Valitusmenettelyt – Tuomioistuinten ulkopuoliset oikeussuojamenettelyt – Toimivaltaiset viranomaiset) | 4 |
| 2020/C 230/05 | Asia C-507/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – NH v. Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa – Direktiivi 2000/78/EY – 3 artiklan 1 kohdan a alakohta, 8 artiklan 1 kohta ja 9 artiklan 2 kohta – Sukupuoliseen suuntautumiseen perustuvan syrjinnän kieltä – Työn harjoittamista koskevat edellyt- tykset – Käsite – Julkiset lausunnot, joissa suljetaan pois homoseksuaalien työhönotto – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 artiklan 1 kohta, 15 artiklan 1 kohta ja 21 artiklan 1 kohta – Oikeuksien puolustaminen – Seuraamukset – Kollektiivista intressiä edustava oikeushenkilö – Tällaisen oikeus- henkilön kanneoikeus siinä tapauksessa, että se ei toimi tietyn kantajan nimissä tai että vahingonkärtsijää ei ole – Oikeus korvaukseen) | 5 |
| 2020/C 230/06 | Asia C-640/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt cour d'appel de Mons – Belgia) – Wagram Invest SA v. Belgian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 78/660/ETY – Yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätökset – Oikean ja riittävän kuvan periaate – Tilanne, jossa osakeyhtiö ostaa pysyvää rahoitusomaisuutta – Yli vuoden pituiseen korottomaan velkaan liittyvän diskonttauksen merkitse- minen kuluksi tuloslaskelmaan ja rahoitusomaisuuden hankintahinnan, josta on vähennetty kyseinen diskonttaus, merkitseminen taseen vastaaviin) | 6 |
| 2020/C 230/07 | Asia C-670/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 2.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale amministrativo regionale per la Sardegna – Italia) – CO v. Comune di Gesturi (Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Yhdenvertaisen kohtelun periaate työssä ja ammatissa – Direktiivi 2000/78/EY – Kaikenlaisen ikään perustuvan syrjinnän kieltä – Julkinen kiinnostuksenilmaisupyyntö – Osallistumisedellytykset – Julkisen tai yksityisen sektorin eläkkeensaajat eivät saa osallistua menettelyyn) | 6 |
| 2020/C 230/08 | Asia C-710/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesarbeitsgericht – Saksa) – WN v. C (Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artiklan 1 kohta – Palkkaus – Luokittelu palkkajärjestelmän palkkatasoihin – Palkkajärjestelmä, jossa yhdistetään korkeampi palkka saman työnantajan palveluksessa kertyneisiin palvelusvuosiin – Muuhun jäsenvaltioon kuin lähtöjäsenvaltioon sijoittau- tuneen työnantajan palveluksessa kertyneiden aikaisempien merkityksellisten työskentelykausien huomioon ottamisen rajoittaminen) | 7 |
| 2020/C 230/09 | Asia C-736/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 23.4.2020 – Valittajana Gugler France sekä muina osapuolina Alexander Gugler ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (Muutoksenhaku – EU-tavaramerkki – Kuviomerkki, jossa on sanaosa GUGLER – Gugler France SA:n esittämä mitättömyysvaatimus – Mitättömyyden vaatijan ja riidanalaisen tavaramerkin haltijan välinen taloudellinen side – Sekaannusvaaran puuttuminen) | 8 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2020/C 230/10 | Asia C-830/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 2.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz – Saksa) – Landkreis Südliche Weinstraße v. PF ym. (Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – Asetus (EU) N:o 492/2011 – Rajatyöntekijöiden lapset – Sosiaaliset edut – Koulukuljetuskustannusten korvausjärjestelmä – Edellytys asumisesta osavaltiossa (Land) – Lasten, jotka käyvät koulua tässä osavaltiossa ja asuvat muussa kuin siinä jäsenvaltiossa, jossa heidän käymänsä oppilaitos sijaitsee, sulkeminen kyseisen järjestelmän ulkopuolelle – Jäsenvaltion niiden kansalaisten, jotka asuvat muissa osavaltioissa, sulkeminen kyseisen järjestelmän ulkopuolelle) | 8 |
| 2020/C 230/11 | Asia C-20/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 2.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Wien – Itävalta) – kunsthaus muerz gmbh v. Zürich Versicherungs AG (Ennakkoratkaisupyyntö – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Henkivakuutus – Direktiivi 2002/83/EY – 35 ja 36 artikla – Peruuttamisoikeus ja sen määräaika – Virheelliset tiedot vakuutuksen peruuttamiseen käytettävissä olevasta ajasta ja peruuttamisoikeuden käyttämisestä – Peruuttamisilmoituksen muotovaatimukset – Peruuttamisoikeuden päättymisen – Sen, onko vakuutuksenottaja kuluttaja, merkittävyys) | 9 |
| 2020/C 230/12 | Asia C-28/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Ryanair Ltd ja Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd ja Ryanair DAC (Ennakkoratkaisupyyntö – Liikenne – Lentoliikennepalvelut – Asetus (EY) N:o 1008/2008 – 23 artiklan 1 kohta – Lopullisen hinnan ilmoittaminen – Matkustajien internetlähdeselvitysmaksut – Arvonlisävero – Muulla kuin lentoliikenteen harjoittajan hyväksymällä luottokortilla suoritettuja ostoja koskevat hallinnolliset maksut – Maksettavan lopullisen hinnan pakolliset ja ennakoitavat osatekijät – Valinnaiset lisämaksut – Käsite) | 10 |
| 2020/C 230/13 | Yhdistetyt asiat C-101/19 ja C-102/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesverwaltungsgericht – Saksa) – Deutsche Homöopathie-Union DHU-Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Saksan valtio (Ennakkoratkaisupyyntö – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Direktiivi 2001/83/EY – 62 ja 69 artikla – Merkinnät homeopaattisten lääkkeiden merkinnöissä ja pakkausselosteessa – Tyhjentävä luettelo merkinnöistä tai mahdollisuus lisätä tuotteen ominaisuuksia koskevan yhteenvedon kanssa yhteensopivia, potilaalle hyödyllisiä tietoja – Homeopaattisten lääkkeiden annostusohjeet) | 10 |
| 2020/C 230/14 | Asia C-161/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.4.2020 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta (Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Direktiivi 2009/147/EY – Luonnonvaraisten lintujen suojelu – Lintulajin lehtokurppa (Scolopax rusticola) urosyksilöiden kevätpyyntiluvat Ala-Itävallan osavaltiossa (Itävalta) – 7 artiklan 4 kohta ja 9 artiklan 1 kohdan c alakohta – Muun tyydyttävän ratkaisun puuttuminen – Pienten määrien käsite) | 11 |
| 2020/C 230/15 | Asia C-217/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.4.2020 – Euroopan komissio v. Suomen tasavalta (Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Direktiivi 2009/147/EY – Luonnonvaraisten lintujen suojelu – Luvat lintulajin haahka (Somateria mollissima) urospuolisten yksilöiden kevätmetsästyksen Ahvenanmaan maakunnassa (Suomi) – 7 artiklan 4 kohta ja 9 artiklan 1 kohdan c alakohta – Käsitteet ”asiallinen hyötykäyttö” ja ”pienet määrät”) | 12 |
| 2020/C 230/16 | Asia C-237/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft. v. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (Ennakkoratkaisupyyntö – Tavaramerkit – Direktiivi 2008/95/EY – Rekisteröinnin esteet ja mitättömyys – Kolmiulotteinen tavaramerkki – 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii ja iii alakohta – Merkki, joka koostuu yksinomaan teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömästä tavaran muodosta – Merkki, joka muodostuu tavaran arvoon olennaisesti vaikuttavasta muodosta – Kohdeyleisön mielikuvan huomioonottaminen) | 12 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2020/C 230/17 | Asia C-384/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 2.4.2020 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta (jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Tulvariskien arviointi ja hallinta – Direktiivi 2007/60/EY – 7 artiklan 1 ja 5 kohta, 10 artiklan 1 ja 2 kohta sekä 15 artiklan 1 kohta – Tulvariskien hallintasuunnitelma – Laatiminen – Yleisön kuuleminen ja tiedottaminen – Asettaminen Euroopan komission saataville – Vesipiirit ES120 Gran Canaria, ES122 Fuerteventura, ES123 Lanzarote, ES124 Teneriffa, ES125 La Palma, ES126 La Gomera ja ES127 El Hierro (Espanja)) | 13 |
| 2020/C 230/18 | Asia C-406/19- P: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 2.4.2020 – Valittajana Euroopan komissio ja muuna osapuolena Espanjan kuningaskunta (Muutoksenhaku – Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto – Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Espanjan kuningaskunnan menot – Tuottajaorganisaatioiden hyväksynnän peruuttaminen – Maksettuja tukia ei ole peritty takaisin – Todistustaakka – Kiinteämääräinen rahoitusoikaisu) | 14 |
| 2020/C 230/19 | Asia C-757/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gericht Erster Instanz Eupen (Belgia) on esittänyt 15.10.2019 – ES v. Wallonische Region | 14 |
| 2020/C 230/20 | Asia C-146/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 20.3.2020 – AD, BE ja CF v. Corendon Airlines | 15 |
| 2020/C 230/21 | Asia C-155/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Ravensburg (Saksa) on esittänyt 31.3.2020 – RT, SV ja BC v. Volkswagen Bank GmbH ja Skoda Bank, Volkswagen Bank GmbH:n sivuliike | 15 |
| 2020/C 230/22 | Asia C-164/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Korneuburg (Itävalta) on esittänyt 20.4.2020 – Airhelp Limited v. Austrian Airlines AG | 17 |
| 2020/C 230/23 | Asia C-166/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt 22.4.2020 – BB v. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija | 18 |
| 2020/C 230/24 | Asia C-195/20 PPU: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof on esittänyt 8.5.2020 – XC . . | 18 |
| 2020/C 230/25 | Asia C-203/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresný súd Bratislava III (Slovakia) on esittänyt 11.5.2020 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat AB ym. | 19 |

Unionin yleinen tuomioistuin

| | | |
|---------------|---|----|
| 2020/C 230/26 | Asia T-399/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – CK Telecoms UK Investments v. komissio (Kilpailu – Yrityskeskittymät – Langanon televiestintätoiminta – Matkaviestinpalvelujen vähittäismarkkinat – Yleisiin matkaviestinverkkoihin pääsyn ja nousevan liikenteen tukkumarkkinat – Hutchison hankkii Telefónica Europan – Päätös, jolla yrityskeskittymä todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi – Oligopolistiset markkinat – Tehokkaan kilpailun olennainen estäminen – Koordinoimattomat vaikutukset – Todistustaakka – Näyttövaatimus – Markkinaosuudet – Yrityskeskittymän vaikutukset hintoihin – Ennakoidun hinnankorotuspaineen määrällinen analyysi – Läheiset kilpailijat – Merkittävä kilpailupaine – Tärkeä kilpailuvoima – Verkon yhteiskäyttöä koskevat sopimukset – Keskittymisaste – Herfindahl-Hirschmann-indeksi – Oikeudellinen virhe – Arviointivirhe) | 21 |
| 2020/C 230/27 | Asia T-483/16 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Cerafogli v. EKP (Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Syrjinnästä ja työpaikkakiusaamisesta tehty kantelu – Sisäinen hallinnollinen tutkinta – Kantelun hylkääminen – Oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin – Oikeus tulla kuulluksi – Pyyntö saada tutustua todistajien kuulemisesta laadittuihin pöytäkirjoihin – Tutkinta-aineiston tuhoaminen – Unionin yleiselle tuomioistuimelle esitettyjen todisteiden todistusarvo – Puutteellinen tarkastelu – Työpaikkakiusaaminen – Oikeudellinen virhe – Avustamisvelvollisuus – Vastuu – Syy-yhteys – Henkinen kärsimys) | 22 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2020/C 230/28 | Asia T-649/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – ViaSat v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Asiakirja, joka koskee toimenpiteitä, joita edellytetään sen takaamiseksi, että satelliittivälitteisiä matkaviestinpalveluja tarjoavat valtuutetut operaattorit noudattavat päätöksessä N:o 626/2008/EY tarkoitettuja yhteisiä ehtoja – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden implisiittinen ja nimenomainen epääminen – Tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten suojaa koskeva poikkeus – Ylivoimainen yleinen etu – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden osittainen epääminen) | 23 |
| 2020/C 230/29 | Asia T-518/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – YG v. komissio (Henkilöstö – Virkamiehet – Ylennys – Vuoden 2017 ylennyskierron – Päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AST 9 – Ansioiden vertailu – Yhdenvertainen kohtelu – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvollisuus) | 24 |
| 2020/C 230/30 | Asia T-574/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Agrochem-Maks v. komissio (Kasvinsuojeluaineet – Tehoaine oksasulfuron – Markkinoille saattamista koskevan hyväksynnän uusimatta jättäminen – Perusteluvollisuus – Perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohta – Ilmeinen arviointivirhe – Asetuksen (EY) N:o 1107/2009 6 artiklan f alakohta ja asetuksen N:o 1107/2009 liitteessä II oleva 2.2 kohta – Ennalta varautumisen periaate) | 24 |
| 2020/C 230/31 | Asia T-615/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Diesel v. EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Kaarevan ja mutkalle taivutetun viivan kuvaus) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kaarevaa ja mutkalle taivutettua viivaa kuvaavan kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi isoa D-kirjainta kuvaava EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki ja aikaisempi mutkalle taivutettua viivaa kuvaava kansainvälinen kuviomerkki – Suhteellinen hylkäysperuste – Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 kohta) | 25 |
| 2020/C 230/32 | Asia T-677/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Galletas Gullón v. EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin gullón TWINS COOKIE SANDWICH rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki OREO – Suhteellinen hylkäysperuste – Mainelle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) | 26 |
| 2020/C 230/33 | Asia T-681/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Korporaciya "Masternet" v. EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki STAYER – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohta ja 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Näyttö tavaramerkin tosiasiallisesti käytöstä – Niiden tavaroiden luokittelu, joiden osalta tosiasiallinen käyttö on osoitettu) | 26 |
| 2020/C 230/34 | Asia T-696/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Consejo Regulador "Jamón de Teruel/Paleta de Teruel" v. EUIPO – Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Merkkien samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) | 27 |
| 2020/C 230/35 | Asia T-701/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Campbell v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Asiakirjat, jotka koskevat sitä, onko Irlanti noudattanut tai jättänyt noudattamatta puitepäätöksiä 2008/909/YOS, 2008/947/YOS ja 2009/829/YOS – Tutustumisoikeuden epääminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2kohdan kolmas luetelmakohta – Tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten suojaa koskeva poikkeus – Yleinen luottamuksellisuusolettama) | 28 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2020/C 230/36 | Asiat T-724/18 ja T-184/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Aurea Biolabs v. EUIPO – Avizel (AUREA BIOLABS) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin AUREA BIOLABS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki AUREA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Tavaroiden samankaltaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Valituslautakunnan päätöksen oikaiseminen – Asetuksen 2017/1001 102 artikla) | 29 |
| 2020/C 230/37 | Asia T-739/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Darment v. komissio (Ympäristö – Fluoratut kasvihuonekaasut – Asetus (EU) N:o 517/2014 – Fluorihilivetyjen markkinoille saattaminen – Päätös, jolla todetaan, että yritys on ylittänyt sille myönnetyn kiintiön, ja määrätään sille seuraamus – Sähköisen päästörekinisterin oikaisu – Kiintiön siirto – Lupa kiintiön käyttämiseen – Hyvän hallinnon periaate) | 30 |
| 2020/C 230/38 | Asiat T-84/19 ja T-88/19–T-98/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Cinkciarz.pl v. EUIPO – MasterCard International (We Intelligence the World ym.) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemukset kuviomerkkien We Intelligence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aldealer ja CNTX rekisteröimiseksi EU-tavaramerkeiksi – Aiemmat EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt ja Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröidyt kuviomerkit, jotka esittävät kahta limittäistä ympyrää tai kahta osittain päällekkäistä ympyrää – Menettelyn lykkääminen – Delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 71 artiklan 1 kohta) | 30 |
| 2020/C 230/39 | Asia T-213/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – AW v. parlamentti (Henkilöstö – Virkamiehet – Sosiaaliturva – Henkilöstösääntöjen 73 artikla – Yhteiset määräykset tapaturma- ja ammattitautivakuutuksesta – 16 artikla – Ilmoitus ammattitaudista – 22 artikla – Lääketieteellinen lautakunta – Kieltäytyminen sairauden katsomisesta ammattitaudiksi – Lääketieteellisen lautakunnan lausunnon sääntöjenvastaisuus) | 31 |
| 2020/C 230/40 | Asia T-333/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Ntolas v. EUIPO – General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki GNC – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . . | 32 |
| 2020/C 230/41 | Asia T-341/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Martínez Albainox v. EUIPO – Taser International (TASER) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki TASER – Aikaisemmat EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkit TASER – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Mainelle aiheutuva vahinko – Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutettu hyväksikäyttö – Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) | 33 |
| 2020/C 230/42 | Asia T-342/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Martínez Albainox v. EUIPO – Taser International (TASER) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki TASER – Aikaisemmat EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkit TASER – Suhteelliset hylkäysperusteet – Mainelle aiheutuva vahinko – Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutettu hyväksikäyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta) . . | 34 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2020/C 230/43 | Asia T-506/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Workspace Group v. EUIPO – Technopolis Holding (UMA WORKSPACE) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin UMA WORKSPACE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki ja aikaisempi Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröity kuvio- ja sanamerkki WORKSPACE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) | 34 |
| 2020/C 230/44 | Asia T-564/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Lozano Arana ym. v. EUIPO – Coltejer (LIBERTADOR) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki LIBERTADOR – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Oikeus tulla kuulluksi – Asetuksen 2017/1001 94 artikla – Sääntöjenmukainen tiedoksianto – Delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 60 artikla (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 60 artikla) – Näyttöä tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä ei ole esitetty säädetyssä määräajassa – Delegoidun asetuksen 2017/1430 19 artiklan 1 kohta (josta on tullut delegoidun asetuksen 2018/625 19 artiklan 1 kohta)) | 35 |

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2020/C 230/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 222, 6.7.2020.

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 215, 29.6.2020.

EUVL C 209, 22.6.2020.

EUVL C 201, 15.6.2020.

EUVL C 191, 8.6.2020.

EUVL C 175, 25.5.2020.

EUVL C 162, 11.5.2020.

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntöt, jotka ovat esittäneet Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ja Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Unkari) – Sole-Mizo Zrt. (C-13/18) ja Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18) v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Yhdistetyt asiat C-13/18 ja C-126/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Arvonlisävero – Direktiivi 2006/112/EY – Ostoihin sisältyvän veron vähennysoikeus – Arvonlisäveron ylijäämän palauttaminen – Viivästynyt palauttaminen – Korkojen laskeminen – Sen vuoksi, että unionin oikeuden vastaisesti palauttamatta jätetyn vähennyskelpoisen arvonlisäveron ylijäämä ei ole ollut käytettävissä, maksettavan koron ja sen vuoksi, että verohallinto on maksanut maksettavan summan viipeellä, maksettavan koron myöntämistä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Tehokkuusperiaate ja vastaavuusperiaate)

(2020/C 230/02)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisuja pyytäneet tuomioistuimet

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ja Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Sole-Mizo Zrt. (C-13/18) ja Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18)

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Tuomiolauselma

- 1) Unionin oikeutta ja erityisesti tehokkuusperiaatetta ja verotuksen neutraalisuuden periaatetta on tulkittava niin, että ne ovat esteenä jäsenvaltion käytännölle, jossa korot vähennyskelpoisen arvonlisäveron ylijäämille, joita kyseinen jäsenvaltio ei ole unionin oikeuden vastaisesti palauttanut kohtuullisissa ajassa, lasketaan soveltamalla korkokantaa, joka vastaa kansallisen keskuspankin peruskorkoa, silloin, kun yhtäältä kyseinen korkokanta on alempi kuin korkokanta, jonka verovelvollinen, joka ei ole luottolaitos, joutuisi maksamaan lainatakseen kyseistä määrää vastaavan summan, ja toisaalta kyseisiä arvonlisäveron ylijäämiä koskevat korot kertyvät tietyn ilmoituskauden ajan ilman, että sovelletaan korkoa korvaamaan verovelvolliselle ajan kulumisesta johtuva rahan arvon aleneminen mainitun ilmoituskauden jälkeen kyseisten korkojen tosiasialiseen maksamiseen saakka.
- 2) Unionin oikeutta ja erityisesti tehokkuus- ja vastaavuusperiaatetta on tulkittava niin, etteivät ne ole esteenä jäsenvaltion käytännölle, jossa asetetaan viiden vuoden vanhentumisaika maksuvaatimuksille, jotka koskevat korkoa vähennyskelpoisen arvonlisäveron ylijäämälle, joka on jätetty palauttamatta sen vuoksi, että on sovellettu kansallista säännöstä, joka on katsottu unionin oikeuden vastaiseksi.

- 3) Unionin oikeutta ja erityisesti tehokkuusperiaatetta on tulkittava niin, etteivät ne ole esteenä jäsenvaltion käytännölle, jossa ensinnäkin asetetaan sellaisen viivästyskoron maksamisen edellytykseksi, jota on maksettava sen vuoksi, että verohallinto ei ole säädetyssä määräajassa maksanut saatavaa, joka on maksettava unionin oikeuden vastaisesti palauttamatta jätetyn arvonlisäveron ylijäämän palauttamiseksi, erityisen hakemuksen tekeminen, kun taas muissa tapauksissa tällainen korko myönnetään viran puolesta, ja toiseksi sovelletaan kyseistä korkoa siitä lukien, kun hallinnolle tällaisen hakemuksen käsittelyyn varattu 30 tai 45 päivän määräaika on päättynyt, eikä siitä päivästä lukien, jolloin kyseinen ylijäämä on muodostunut.

(¹) EUVL C 142, 23.4.2018. EUVL C 221, 25.6.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajský soud v Praze – Tšekki) – Herst s.r.o. v. Odvolací finanční ředitelství

(Asia C-401/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 2 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tavaroiden yhteisöhanke – 20 artikla – Omistajan määräämisvallan saaminen tavaraan – Tavaroiden osto- ja edelleenmyyntiliiketoimista koostuva liiketoimiketju, johon liittyy yksi ainoa yhteisösisäinen kuljetus – Mahdollisuus tehdä tavaran oikeudelliseen tilanteeseen vaikuttavia päätöksiä – Kuljetuksen kohdistaminen liiketoimeen – Kuljettaminen väliaikaisen valmisteverottomuuden järjestelmässä – Tulkintaa koskevien tuomioiden ajallinen vaikutus)

(2020/C 230/03)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Krajský soud v Praze

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Herst s.r.o.

Vastaaja: Odvolací finanční ředitelství

Tuomiolauselman

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 20 artiklaa on tulkittava siten, että verovelvollinen, joka suorittaa yhden ainoan tavaroiden yhteisön sisäisen kuljetuksen väliaikaisen valmisteverottomuuden järjestelmässä tarkoituksenaan hankkia kyseiset tavarat liiketoimintaansa varten sitten, kun ne on luovutettu vapaaseen liikkeeseen määräjäsenvaltiossa, saa kyseisessä säännöksessä tarkoitetun omistajalle kuuluvan määräämisvallan mainittuihin tavariin, jos sillä on mahdollisuus tehdä samojen tavaroiden oikeudelliseen tilanteeseen vaikuttavia päätöksiä, mukaan lukien muun muassa päätös niiden myymisestä.

Se, että verovelvollisella oli alusta alkaen aikomus hankkia kyseiset tavarat omaa liiketoimintaansa varten sitten, kun ne on luovutettu vapaaseen liikkeeseen määräjäsenvaltiossa, on seikka, joka kansallisen tuomioistuimen on otettava huomioon osana sen käsiteltäväksi saatetun yksittäistapauksen kaikkien erityisten olosuhteiden kokonaisvaltaista arviointia sen määrittämiseksi, mihin peräkkäisistä hankinnoista mainittu yhteisön sisäinen kuljetus on kohdistettava.

- 2) Unionin oikeutta on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin, joka harkitsee sellaisen kansallisen verosäännöksen soveltamista, jolla on pantu täytäntöön direktiivin 2006/112 säännös, joka antaa mahdollisuuden useampiin tulkintoihin, valitsee verovelvolliselle edullisemman tulkinnan perusteenaan kansallinen valtiosääntöoikeudellinen in dubio mitius -periaate senkin jälkeen, kun unionin tuomioistuin on todennut tällaisen tulkinnan olevan ristiriidassa unionin oikeuden kanssa.

(¹) EUVL C 294, 20.8.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 2.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa – Latvia) – Asia, jonka on pannut vireille "PrivatBank" AS

(Asia C-480/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Maksupalvelut sisämarkkinoilla – Direktiivi 2007/64/EY – Aineellinen ja henkilöllinen soveltamisala – Maksupalvelut, joita tarjotaan muussa valuutassa kuin eurossa tai euroalueen ulkopuolisen jäsenvaltion valuutassa – Luottolaitoksen tarjoamat maksupalvelut – Maksutoimeksiannon toteuttamatta jääminen tai virheellinen toteuttaminen – Vastuullinen – Toiminnan vakauden valvontaa koskeva menettely – Valitusmenettelyt – Tuomioistuinten ulkopuoliset oikeussuojamenettelyt – Toimivaltaiset viranomaiset)

(2020/C 230/04)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa

Pääasian asianosainen

"PrivatBank" AS

Muu osapuoli: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

Tuomiolauselma

- 1) Maksupalveluista sisämarkkinoilla, direktiivien 97/7/EY, 2002/65/EY, 2005/60/EY ja 2006/48/EY muuttamisesta ja direktiivin 97/5/EY kumoamisesta 13.11.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/64/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 16.9.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2009/111/EY, 2 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan kyseisen direktiivin 82 artiklassa tarkoitettu viranomainen on myös toimivaltainen tutkimaan valitukset ja määräämään seuraamuksia, kun kyse on kolmannen valtion valuutassa tarjotuista maksupalveluista.
- 2) Direktiivin 2007/64, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/111, 20 ja 21 artiklaa ei sovelleta henkilöllisen soveltamisalan osalta luottolaitoksiin.
- 3) Direktiivin 2007/64, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/111, 80–82 artiklaa on tulkittava siten, että niissä ei anneta näissä säännöksissä tarkoitettulle toimivaltaiselle viranomaiselle toimivaltaa ratkaista kyseisen direktiivin 75 artiklassa vahvistettujen perusteiden mukaisesti maksupalvelunkäyttäjien ja -tarjoajien välisiä riitoja, jotka syntyvät maksutapahtuman toteuttamatta jäämisen tai virheellisen toteuttamisen johdosta, kun tällainen viranomainen käyttää toimivaltaansa tutkia maksupalvelunkäyttäjien valituksia ja määrätä sovellettavien säännösten rikkomisesta seuraamuksia maksupalveluntarjoajille. Nämä riidat on ratkaistava direktiivin 2007/64, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/111, 83 artiklassa tarkoitettujen tuomioistuinten ulkopuolisten oikeussuojamenettelyjen yhteydessä, sanotun kuitenkin rajoittamatta kansallisessa prosessioikeudessa säädettyä oikeutta saattaa asia tuomioistuimen käsiteltäväksi. Jos kansallinen lainsäätäjä on päättänyt keskittää yhtäältä kyseisiin 80–82 artiklaan ja toisaalta kyseiseen 83 artiklaan perustuvat toimivaltuudet yhdelle ja samalle viranomaiselle, tämän viranomaisen on käytettävä kuhunkin ryhmään kuuluvaa toimivaltaa itsenäisesti yksinomaan kutakin ryhmää koskevan menettelyn yhteydessä.

- 4) Jäsenvaltioiden menettelyllistä itsemääräämisoikeutta koskevan periaatteen nojalla kansallinen lainsäätäjä voi antaa toimivaltaiselle viranomaiselle oikeuden ottaa direktiivin 2007/64, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/111, 80–82 artiklassa tarkoitetuissa valitus- ja seuraamusmenettelyissä huomioon sellaisen välitystuomion olemassaolo ja sisältö, jolla ratkaistaan maksupalvelunkäyttäjän ja -tarjoajan, joita tällaiset menettelyt koskevat, välinen oikeusriita, edellyttäen, että kyseiselle välitystuomiolle valitus- ja seuraamusmenettelyissä annettu todistusvoima ei ole omiaan vahingoittamaan näiden menettelyiden erityistä kohdetta ja tavoitteita, kyseisten henkilöiden puolustautumisoikeuksia tai kyseiselle viranomaiselle uskotun toimivallan itsenäistä käyttöä, minkä tarkastaminen on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävä.

(¹) EUVL C 381, 22.10.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – NH v. Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

(Asia C-507/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa – Direktiivi 2000/78/EY – 3 artiklan 1 kohdan a alakohta, 8 artiklan 1 kohta ja 9 artiklan 2 kohta – Sukupuoliseen suuntautumiseen perustuvan syrjinnän kieltö – Työn harjoittamista koskevat edellytykset – Käsite – Julkiset lausunnot, joissa suljetaan pois homoseksuaalien työhönotto – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 artiklan 1 kohta, 15 artiklan 1 kohta ja 21 artiklan 1 kohta – Oikeuksien puolustaminen – Seuraamukset – Kollektiivista intressiä edustava oikeushenkilö – Tällaisen oikeushenkilön kanneoikeus siinä tapauksessa, että se ei toimi tietyn kantajan nimissä tai että vahingonkärsijää ei ole – Oikeus korvaukseen)

(2020/C 230/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittaja: NH

Vastapuoli: Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

Tuomiolauselman

- 1) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 3 artiklan 1 kohdan a alakohtaan sisältyvää käsitettä ”työn – – harjoittamista koskevat edellytykset” on tulkittava siten, että se käsittää henkilön audiovisuaalisessa lähetyksessä antamat lausunnot, joiden mukaan hän ei koskaan ottaisi tiettyä sukupuolista suuntautumista edustavia henkilöitä työhön tai työskentelisi heidän kanssaan yrityksessään, vaikka mitään työhönottomenettelyä ei ollut meneillään tai suunnitteilla, jos kyseisten lausuntojen ja työn harjoittamista kyseisessä asianajotoimistossa koskevien edellytysten välinen yhteys ei ole hypoteettinen.
- 2) Direktiiviä 2000/78 on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan asianajajayhdistyksellä, jonka sääntömääräisenä tarkoituksena on puolustaa tuomioistuimessa muun muassa henkilöitä, joilla on tietty sukupuolinen suuntautuminen, ja edistää tämän henkilöryhmän kulttuuria ja oikeuksien kunnioittamista, on tämän tavoitteen vuoksi ja riippumatta siitä, tavoitteleeko yhdistys voittoa, automaattisesti oikeus nostaa kanne kyseisen direktiivin mukaisten velvoitteiden täyttämiseksi ja mahdollisesti oikeus korvaukseen siinä tapauksessa, että mainitussa direktiivissä tarkoitettua mainittuun henkilöryhmään kohdistuvaa syrjintää merkitseviä tosiseikkoja ilmenee eikä vahingonkärsijää voida yksilöidä.

(¹) EUVL C 436, 3.12.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt cour d'appel de Mons – Belgia) – Wagram Invest SA v. Belgian valtio

(Asia C-640/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 78/660/ETY – Yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätökset – Oikean ja riittävän kuvan periaate – Tilanne, jossa osakeyhtiö ostaa pysyvää rahoitusomaisuutta – Yli vuoden pituiseen korottomaan velkaan liittyvän diskonttauksen merkitseminen kuluksi tuloslaskelmaan ja rahoitusomaisuuden hankintahinnan, josta on vähennetty kyseinen diskonttaus, merkitseminen taseen vastaaviin)

(2020/C 230/06)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Mons

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Wagram Invest SA

Vastaaja: Belgian valtio

Tuomiolauselma

Tapauksessa, jossa osakeyhtiö ostaa pysyvää rahoitusomaisuutta, jonka hinta on sovittu maksettavaksi erissä pitkällä aikavälillä ilman korkoja luottoliiketoimen ehtojen kaltaisin ehdoin, yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä [EY 44 artiklan 2 kohdan g alakohdan] nojalla 25.7.1978 annetun neljännen neuvoston direktiivin 78/660/ETY 2 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua oikean ja riittävän kuvan periaatetta on tulkittava siten, että se ei ole esteenä sellaisen kirjanpitoimenetelmän käytölle, jossa tuloslaskelmaan merkitään kuluksi tätä hankintaa koskeva yli vuoden pituiseen korottomaan velkaan liittyvä diskonttaus markkinakorkoon ja taseen vastaaviin mainitun omaisuuden hankintahinta, josta on vähennetty kyseinen diskonttaus.

⁽¹⁾ EUVL C 4, 7.1.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 2.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale amministrativo regionale per la Sardegna – Italia) – CO v. Comune di Gesturi

(Asia C-670/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Yhdenvertaisen kohtelun periaate työssä ja ammatissa – Direktiivi 2000/78/EY – Kaikenlaisen ikään perustuvan syrjinnän kieltä – Julkinen kiinnostuksenilmaisupyyntö – Osallistumisedellytykset – Julkisen tai yksityisen sektorin eläkkeensaajat eivät saa osallistua menettelyyn)

(2020/C 230/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale amministrativo regionale per la Sardegna

Pääasian asianosaiset

Kantaja: CO

Vastaaja: Comune di Gesturi

Tuomiolauselma

Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettua neuvoston direktiiviä 2000/78/EY ja erityisesti sen 2 artiklan 2 kohtaa, 3 artiklan 1 kohtaa ja 6 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jolla kielletään julkishallintoa ottamasta eläkkeellä olevia henkilöitä tutkimus- ja konsultointitehtäviin, siltä osin kuin tällä lainsäädännöllä on oikeutettu työllisyys- ja työmarkkinapoliittinen päämäärä ja tämän tavoitteen toteuttamiskeinot ovat asianmukaiset ja tarpeen. Kansallisen tuomioistuimen on varmistuttava siitä, että pääasiassa tilanne on todella tämä.

(¹) EUVL C 25, 21.1.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesarbeitsgericht – Saksa) – WN v. C

(Asia C-710/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – SEUT 45 artiklan 1 kohta – Palkkaus – Luokittelu palkkajärjestelmän palkkatasoihin – Palkkajärjestelmä, jossa yhdistetään korkeampi palkka saman työnantajan palveluksessa kertyneisiin palvelusvuosiin – Muuhun jäsenvaltioon kuin lähtöjäsenvaltioon sijoittautuneen työnantajan palveluksessa kertyneiden aikaisempien merkityksellisten työskentelykausien huomioon ottamisen rajoittaminen)

(2020/C 230/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: WN

Revision-menettelyn vastapuoli: C

Tuomiolauselma

SEUT 45 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa alueellisen yhteisön koulun opettajana työskentelevän työntekijän palkan määrän määrittämiseksi otetaan huomioon mainitun työntekijän toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen muun työnantajan kuin tämän yhteisön palveluksessa kertyneet aikaisemmat työskentelykaudet yhteensä enintään vain kolmen vuoden ajalta, kun kyseinen työskentely vastaa sitä työskentelyä, jota kyseinen työntekijä on velvollinen suorittamaan mainitussa tehtävässään koulun opettajana.

(¹) EUVL C 182, 27.5.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 23.4.2020 – Valittajana Gugler France sekä muina osapuolina Alexander Gugler ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

(Asia C-736/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – EU-tavaramerkki – Kuviomerkki, jossa on sanaosa GUGLER – Gugler France SA:n esittämä mitättömyysvaatimus – Mitättömyyden vaatijan ja riidanalaisen tavaramerkin haltijan välinen taloudellinen side – Sekaannusvaaran puuttuminen)

(2020/C 230/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Gugler France SA (edustaja: S. Guerlain, avocat)

Muut osapuolet: Alexander Gugler (edustaja: M.-C. Simon, Rechtsanwältin) ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Gugler France SA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Alexander Guglerille ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virastolle (EUIPO) muutoksenhakumenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 112, 25.3.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 2.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz – Saksa) – Landkreis Südliche Weinstraße v. PF ym.

(Asia C-830/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – Asetus (EU) N:o 492/2011 – Rajatyöntekijöiden lapset – Sosiaaliset edut – Koulukuljetuskustannusten korvausjärjestelmä – Edellytys asumisesta osavaltiossa (Land) – Lasten, jotka käyvät koulua tässä osavaltiossa ja asuvat muussa kuin siinä jäsenvaltiossa, jossa heidän käymänsä oppilaitos sijaitsee, sulkeminen kyseisen järjestelmän ulkopuolelle – Jäsenvaltion niiden kansalaisten, jotka asuvat muissa osavaltioissa, sulkeminen kyseisen järjestelmän ulkopuolelle)

(2020/C 230/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Landkreis Südliche Weinstraße

Vastapuoli: PF ym.

Muu osapuoli: Vertreter des öffentlichen Interesses

Tuomiolauselma

- 1) Työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5.4.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 492/2011 7 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan se, että osavaltio vastaa koulukuljetuksista, edellyttää asumista tämän osavaltion alueella, merkitsee välillistä syrjintää siltä osin kuin se voi luonteensa johdosta vaikuttaa enemmän rajatyöntekijöihin kuin kotimaisiin työntekijöihin.
- 2) Asetuksen N:o 492/2011 7 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että käytännön vaikeudet, jotka liittyvät koulukuljetusten tehokkaaseen järjestämiseen osavaltiossa, eivät ole sellainen yleistä etua koskeva pakottava syy, jolla välilliseksi syrjinnäksi luokiteltava kansallinen toimenpide voitaisiin oikeuttaa.

(¹) EUVL C 131, 8.4.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 2.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Wien – Itävalta) – kunsthaus muerz gmbh v. Zürich Versicherungs AG

(Asia C-20/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Henkivakuutus – Direktiivi 2002/83/EY – 35 ja 36 artikla – Peruuttamisoikeus ja sen määräaika – Virheelliset tiedot vakuutuksen peruuttamiseen käytettävissä olevasta ajasta ja peruuttamisoikeuden käyttämisestä – Peruuttamisilmoituksen muotovaatimukset – Peruuttamisoikeuden päättymisen – Sen, onko vakuutuksenottaja kuluttaja, merkittävyys)

(2020/C 230/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Wien

Pääasian asianosaiset

Valittaja: kunsthaus muerz gmbh

Vastapuoli: Zürich Versicherungs AG

Tuomiolauselma

Henkivakuutuksesta 5.11.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/83/EY 35 ja 36 artiklaa on tulkittava siten, että niitä sovelletaan myös vakuutuksenottajaan, joka ei ole kuluttaja, ja ne eivät ole esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan henkivakuutussopimuksen peruuttamisoikeuden käyttämiselle asetettu määräaika alkaa kulua päivästä, jona kyseinen sopimus on tehty, vaikka vakuutuksen peruuttamiseen käytettävissä olevaa aikaa ja peruuttamisoikeuden käyttämistä koskevilla vakuutusyrityksen vakuutuksenottajalle toimittamissa tiedoissa mainitaan muotovaatimuksia, joita kyseiseen sopimukseen sovellettavassa kansallisessa oikeudessa ei tosiasiallisesti edellytetä, sillä edellytyksellä, etteivät tällaiset tiedot epää vakuutuksenottajilta mahdollisuutta käyttää peruuttamisoikeuttaan edellytyksin, jotka ovat pääasiallisesti samat kuin ne, jotka olisivat vallinneet, jos tiedot olisivat olleet oikeita. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävänä on arvioida sellaisen kokonaisarvioinnin perusteella, jossa otetaan huomioon muun muassa kansallinen lainsäädäntö ja pääasian tosiseikat, mukaan lukien se, onko vakuutuksenottaja kuluttaja, onko vakuutuksenottajalle annetuissa tiedoissa oleva virhe evännyt vakuutuksenottajalta tällaisen mahdollisuuden.

(¹) EUVL C 155, 6.5.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Ryanair Ltd ja Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd ja Ryanair DAC

(Asia C-28/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Liikenne – Lentoliikennepalvelut – Asetus (EY) N:o 1008/2008 – 23 artiklan 1 kohta – Lopullisen hinnan ilmoittaminen – Matkustajien internetlähdeselvitysmaksut – Arvonlisävero – Muulla kuin lentoliikenteen harjoittajan hyväksymällä luottokortilla suoritettuja ostoja koskevat hallinnolliset maksut – Maksettavan lopullisen hinnan pakolliset ja ennakoitavat osatekijät – Valinnaiset lisämaksut – Käsite)

(2020/C 230/12)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Ryanair Ltd ja Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust

Vastapuolet: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd ja Ryanair DAC

Tuomiolauselmä

Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä 24.9.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1008/2008 23 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että matkustajien lähdeselvitysmaksut, joiden maksamiselta ei voida välttyä, koska vaihtoehtoista maksutonta lähdeselvitystapaa ei ole, maan sisäisiin lentoihin liittyviin hintoihin sovellettava arvonlisävero sekä muulla kuin lentoliikenteen harjoittajan hyväksymällä luottokortilla suoritettuja ostoja koskevat hallinnolliset maksut ovat kyseisen säännöksen toisessa virkkeessä tarkoitettuja pakollisia ja ennakoitavia hinnanosia. Sen sijaan kyseistä säännöstä on tulkittava siten, että matkustajien lähdeselvitysmaksut, joiden maksamiselta on mahdollista välttyä käyttämällä maksutonta lähdeselvitystapaa, sekä maan sisäisiin lentoihin liittyviin valittavissa oleviin lisämaksuihin sovellettava arvonlisävero ovat saman säännöksen neljännessä virkkeessä tarkoitettuja valinnaisia lisämaksuja.

⁽¹⁾ EUVL C 164, 13.5.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesverwaltungsgericht – Saksa) – Deutsche Homöopathie-Union DHU-Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Saksan valtio

(Yhdistetyt asiat C-101/19 ja C-102/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Direktiivi 2001/83/EY – 62 ja 69 artikla – Merkinnät homeopaattisten lääkkeiden merkinnöissä ja pakkausselosteessa – Tyhjentävä luettelo merkinnöistä tai mahdollisuus lisätä tuotteen ominaisuuksia koskevan yhteenvedon kanssa yhteensopivia, potilaalle hyödyllisiä tietoja – Homeopaattisten lääkkeiden annostusohjeet)

(2020/C 230/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Deutsche Homöopathie-Union DHU-Arzneimittel GmbH & Co. KG

Vastapuoli: Saksan valtio

Tuomiolauselma

Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2001/83/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 31.3.2004 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/27/EY, on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että mainitun direktiivin 69 artiklassa tarkoitettussa pakkausselosteessa on muita kuin tässä säännöksessä lueteltuja tietoja eli erityisesti kyseisessä säännöksessä tarkoitettujen homeopaattisten lääkkeiden annostusohjeet.

(¹) EUVL C 172, 20.5.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.4.2020 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta

(Asia C-161/19) (¹)

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Direktiivi 2009/147/EY – Luonnonvaraisten lintujen suojeleminen – Lintulajin lehtokurppa (Scolopax rusticola) urosyksilöiden kevätpeyyntiluvat Ala-Itävallan osavaltiossa (Itävalta) – 7 artiklan 4 kohta ja 9 artiklan 1 kohdan c alakohta – Muun tyydyttävän ratkaisun puuttuminen – Pienten määrien käsite)

(2020/C 230/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Hermes ja M. Noll-Ehlers)

Vastaaja: Itävallan tasavalta (asiamies: J. Schmoll)

Tuomiolauselma

- 1) Itävallan tasavalta ei ole noudattanut luonnonvaraisten lintujen suojelesta 30.11.2009 annetun neuvoston direktiivin 2009/147/EY 7 artiklan 4 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on sallinut urospuolisen lehtokurpan (*Scolopax rusticola*) metsästyksen Ala-Itävallan osavaltiossa (Itävalta).
- 2) Itävallan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 148, 29.4.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.4.2020 – Euroopan komissio v. Suomen tasavalta

(Asia C-217/19) ⁽¹⁾

(Jäsenyysohjeiden noudattamatta jättäminen – Direktiivi 2009/147/EY – Luonnonvaraisten lintujen suojeleminen – Luvat lintulajin haahka (*Somateria mollissima*) urospuolisten yksilöiden kevätmetsästyksen Ahvenanmaan maakunnassa (Suomi) – 7 artiklan 4 kohta ja 9 artiklan 1 kohdan c alakohta – Käsitteet ”asiallinen hyötykäyttö” ja ”pienet määrät”)

(2020/C 230/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Hermes ja E. Ljung Rasmussen)

Vastaaja: Suomen tasavalta (asiamies: J. Heliskoski, avustajinaan J. Bouckaert, D. Gillet ja S. François, avocats)

Tuomiolauselma

- 1) Suomen tasavalta ei ole noudattanut luonnonvaraisten lintujen suojelelusta 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY 7 artiklan 4 kohdan ja 9 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisia veloitteitaan, koska se on toistuvasti myöntänyt lupia urospuolisen haahkan (*Somateria mollissima*) kevätmetsästyksen Ahvenanmaan maakunnassa vuodesta 2011 alkaen vuoteen 2019 saakka se mukaan lukien.
- 2) Suomen tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 172, 20.5.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 23.4.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft. v. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Asia C-237/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tavaramerkit – Direktiivi 2008/95/EY – Rekisteröinnin esteet ja mitättömyys – Kolmiulotteinen tavaramerkki – 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii ja iii alakohta – Merkki, joka koostuu yksinomaan teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömästä tavarantoiminnan muodosta – Merkki, joka muodostuu tavarantoiminnan arvoon olennaisesti vaikuttavasta muodosta – Kohdeyleisön mielikuvan huomioonottaminen)

(2020/C 230/16)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft.

Vastapuoli: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Tuomiolauselma

- 1) Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/95/EY 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohdalla on tulkittava siten, että sen määrittämiseksi, muodostuuko merkki yksinomaan tavarankuuluisuudesta, joka on välttämätön teknisen tuloksen saavuttamiseksi, ei ole rajoitettava tämän merkin graafiseen esitykseen. Kyseisen merkin olennaisten piirteiden määrittämiseksi voidaan pelkän graafisen esityksen lisäksi käyttää muita tietoja, kuten sitä, miten kohdeyleisö mieltää merkin. Sen sijaan on niin, että vaikka sellaisia tietoja, jotka eivät ilmene merkin graafisesta esityksestä, voidaan ottaa huomioon määrittäessä, johtuvatko nämä piirteet kyseisen tavarankuuluisuudesta, näiden tietojen on oltava peräisin objektiivisista ja luotettavista lähteistä eikä kohdeyleisöllä merkistä oleva mielikuva voi sisältyä niihin.
- 2) Direktiivin 2008/95 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohdalla on tulkittava siten, että kohdeyleisön mielikuva tai tietämys sellaisesta tavarankuuluisuudesta, joka on esitetty graafisesti yksinomaan tämän tavarankuuluisuudesta muodostuvassa merkissä, voidaan ottaa huomioon muodon olennaisen piirteiden määrittämistä varten. Tässä säännöksessä säädettyä rekisteröinnin estettä voidaan soveltaa, jos objektiivisista ja luotettavista seikoista seuraa, että kuluttajien päätös ostaa kyseinen tavara määräytyy hyvin suuressa määrin tämän piirteiden perusteella.
- 3) Direktiivin 2008/95 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohdalla on tulkittava siten, että tässä säännöksessä tarkoitettua rekisteröinnin estettä ei ole sovellettava systemaattisesti merkkiin, joka muodostuu yksinomaan tavarankuuluisuudesta, kun tämä tavara saa mallioikeuden mukaista suojaa tai kun merkki muodostuu yksinomaan koriste-esineen muodosta.

(¹) EUVL C 187, 3.6.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 2.4.2020 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta

(Asia C-384/19) (¹)

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen – Tulvariskien arviointi ja hallinta – Direktiivi 2007/60/EY – 7 artiklan 1 ja 5 kohta, 10 artiklan 1 ja 2 kohta sekä 15 artiklan 1 kohta – Tulvariskien hallintasuunnitelma – Laatiminen – Yleisön kuuleminen ja tiedottaminen – Asettaminen Euroopan komission saataville – Vesipiirit ES120 Gran Canaria, ES122 Fuerteventura, ES123 Lanzarote, ES124 Teneriffa, ES125 La Palma, ES126 La Gomera ja ES127 El Hierro (Espanja))

(2020/C 230/17)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi E. Manhaeve ja E. Sanfrutos Cano, sitten M. Jauregui Gomez ja E. Manhaeve)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: S. Jiménez García)

Tuomiolauselma

- 1) Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut tulvariskien arvioinnista ja hallinnasta 23.10.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/60/EY 7 artiklan 1 ja 5 kohdan sekä 15 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole asettanut määräajassa laatintu, julkaissut ja ilmoittanut Euroopan komissiolle tulvariskien hallintasuunnitelmia vesipiirien ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Teneriffa, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera ja ES 127 El Hierro (Espanja) osalta, eikä se ole noudattanut kyseisen direktiivin 10 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole asettanut määräajassa tiedottanut ja kuullut yleisöä tulvariskien hallintasuunnitelmien laatimisesta vesipiirien ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura ja ES 125 La Palma osalta.

2) Espanjan kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 270, 12.8.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 2.4.2020 – Valittajana Euroopan komissio ja muuna osapuolena Espanjan kuningaskunta

(Asia C-406/19- P) (¹)

(Muutoksenhaku – Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto – Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Espanjan kuningaskunnan menot – Tuottajaorganisaatioiden hyväksynnän peruuttaminen – Maksettujia tukia ei ole peritty takaisin – Todistustaakka – Kiinteämääräinen rahoitusoikaisu)

(2020/C 230/18)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre ja J. Aquilina)

Muu osapuoli: Espanjan kuningaskunta (asiamies: S. Jiménez García)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 20.3.2019 antama tuomio Espanja v. komissio (T-237/17, ei julkaisu, EU:T:2019:172) kumotaan siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on kumonnut sillä Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 14.2.2017 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2017/264 siltä osin kuin kyseisessä päätöksessä Espanjan kuningaskunnan tiettyihin menoihin sovellettiin 10 prosentin suuruista kiinteämääräistä oikaisua.
- 2) Valitus hylätään.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa asian käsittelystä sekä ensimmäisessä oikeusasteessa asiassa T-237/17 että muutoksenhakuasteessa aiheutuneista omista oikeudenkäyntikuluisistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle näistä samoista oikeudenkäyntimenettelyistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 280, 19.8.2019.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gericht Erster Instanz Eupen (Belgia) on esittänyt 15.10.2019 – ES v. Wallonische Region

(Asia C-757/19)

(2020/C 230/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gericht Erster Instanz Eupen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ES

Vastaaja: Wallonische Region

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 28.5.2020 antamallaan määräyksellä todennut, että SEUT 45 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka mukaan tässä jäsenvaltiossa asuva henkilö voi vedota toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen yhtiön, jonka johtajana toimiva yhtiömies hän on, hänen käyttöönsä asettaman ja viimeksi mainitussa jäsenvaltiossa rekisteröidyn ajoneuvon osalta poikkeukseen velvollisuudesta rekisteröidä ajoneuvo hänen asuinjäsenvaltiossaan ainoastaan, jos asiakirjoja, jotka osoittavat, että kyseinen henkilö täyttää tämän poikkeuksen edellytykset, säilytetään pysyvästi ajoneuvossa.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 20.3.2020 – AD, BE ja CF
v. Corendon Airlines**

(Asia C-146/20)

(2020/C 230/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Valittajat: AD, BE ja CF

Vastapuoli: Corendon Airlines

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kyseessä matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004⁽¹⁾ 2 artiklan 1 alakohdassa ja 5 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu lennon peruuttaminen, kun lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja aikaistaa matkapaketin puitteissa varatun lennon, jonka aikataulun mukainen lähtöaika oli klo 10.20 (paikallista aikaa,) lähtöajaksi klo 8.40 (paikallista aikaa) samana päivänä?
- 2) Onko kymmenen päivää ennen matkan alkua tehtyä ilmoitusta lennon aikaistamisesta niin, että lähtöaikaa klo 10.20 (paikallista aikaa) aikaistetaan saman päivän lähtöajaksi klo 8.40 (paikallista aikaa), pidettävä matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettuna uudelleenreititystä koskevana tarjouksena?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 46, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Ravensburg (Saksa) on esittänyt 31.3.2020 – RT, SV ja BC
v. Volkswagen Bank GmbH ja Skoda Bank, Volkswagen Bank GmbH:n sivuliike**

(Asia C-155/20)

(2020/C 230/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Ravensburg

Pääasian asianosaiset

Kantajat: RT, SV ja BC

Vastaajat: Volkswagen Bank GmbH ja Skoda Bank, Volkswagen Bank GmbH:n sivuliike

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/48/EY⁽¹⁾ (jäljempänä direktiivi 2008/48/EY) 10 artiklan 2 kohdan l alakohtaa tulkittava siten, että luottosopimuksessa
 - a) luottosopimuksen tekohetkellä sovellettava viivästyskorko on ilmoitettava absoluuttisena lukuna ja että ainakin sovellettava viitekorko (käsiteltävässä asiassa BGB:n 247 §:n mukainen peruskorko), jonka perusteella sovellettava viivästyskorko määräytyy lisäämällä siihen tietty prosenttimäärä (käsiteltävässä asiassa BGB:n 288 §:n 1 momentin toisen virkkeen mukaisesti viisi prosenttiyksikköä), on ilmoitettava absoluuttisena lukuna?
 - b) viivästyskoron mukauttamista koskeva mekanismi on selitettävä konkreettisesti ja että on ainakin viitattava kansallisiin säännöksiin, joista viivästyskoron mukauttaminen voidaan päätellä (BGB:n 247 § ja 288 §:n 1 momentin toinen virke)?
- 2) Onko direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan r alakohtaa tulkittava siten, että luottosopimuksessa on mainittava konkreettinen, kuluttajalle ymmärrettävä laskentamenetelmä sen korvauksen määrittämiseksi, joka luotonantajalle on maksettava, jos luotto maksetaan takaisin ennaikaisesti, jotta kuluttaja voi laskea ainakin likimain sen korvauksen suuruuden, joka hänen on maksettava luoton ennaikaisesta takaisinmaksusta?
- 3) Onko direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan s alakohtaa tulkittava siten, että
 - a) luottosopimuksessa on mainittava myös kansallisessa oikeudessa säädetyt luottosopimuksen päättämistä koskevat osapuolten oikeudet, erityisesti myös BGB:n 314 §:n mukainen, määräaikaisiin luottosopimuksiin sovellettava luotonottajan oikeus päättää sopimus painavasta syystä?
 - b) (jos edellä olevaan a kohtaan vastataan kieltävästi), se ei ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan kansalliseen lakiin perustuvaa erityistä päättämistä koskevaa oikeutta koskeva maininta on direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdan s alakohdassa tarkoitettu pakollinen tieto?
 - c) luottosopimuksessa on viitattava luottosopimuksen osapuolten kaikkien päättämistä koskevien oikeuksien yhteydessä päättämistä koskevaa oikeutta käytettäessä sovellettavaan määräaikaan ja sitä koskevan ilmoituksen muotoon?
- 4) Onko niin, että luotonantaja ei voi vedota kulutusluottosopimuksen yhteydessä oikeuden menettämistä koskevaan perusteeseen direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä virkkeessä säädetyin kuluttajan peruuttamisoikeuden käyttöä vastaan,
 - a) jos jotakin direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdassa säädetyistä pakollisista tiedoista ei mainita asianmukaisesti luottosopimuksessa eikä tällaista tietoa anneta asianmukaisesti jälkikäteen, jolloin direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu peruuttamisen määräaika ei ole alkanut?
 - b) (jos edellä olevaan a kohtaan vastataan kieltävästi), jos oikeuden menettämisen ratkaisevana perusteena käytetään sopimuksenteosta kulunutta aikaa ja/tai sitä, että molemmat osapuolet ovat täyttäneet sopimuksen kaikilta osin, ja/tai sitä, että luotonantajalla on oikeus disponoida takaisin saaduista luoton määristä tai luoton vakuuksien palauttamisesta, ja/tai (kun kauppasopimus on sidottu luottosopimukseen) sitä, että kuluttaja käyttää rahoitettua hyödykettä tai luovuttaa sen, kun kuluttajalla ei kuitenkaan ollut merkityksellisenä ajanjaksona ja merkityksellisten olosuhteiden ilmetessä tietoa peruuttamisoikeutensa jatkumisesta eikä hän ole vastuussa tietojen puuttumisesta, eikä luotonantaja voinut myöskään olettaa, että kuluttajalla on asiaa koskevat tiedot?

- 5) Onko niin, että luotonantaja ei voi vedota kulutusluottosopimuksen yhteydessä oikeuksien väärinkäyttöä koskevaan perusteeseen direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä virkkeessä säädetyn kuluttajan peruuttamisoikeuden käyttöä vastaan,
- a) jos jotakin direktiivin 2008/48/EY 10 artiklan 2 kohdassa säädetystä pakollisista tiedoista ei mainita asianmukaisesti luottosopimuksessa eikä tällaista tietoa anneta asianmukaisesti jälkikäteen, jolloin direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu peruuttamisen määräaika ei ole alkanut?
- b) (jos edellä olevaan a kohtaan vastataan kieltävästi), jos oikeuden menettämisen ratkaisevana perusteena käytetään sopimuksenteosta kulunutta aikaa ja/tai sitä, että molemmat osapuolet ovat täyttäneet sopimuksen kaikilta osin, ja/tai sitä, että luotonantajalla on oikeus disponoida takaisin saaduista luoton määristä tai luoton vakuuksien palauttamisesta, ja/tai (kun kauppasopimus on sidottu luottosopimukseen) sitä, että kuluttaja käyttää rahoitettua hyödykettä tai luovuttaa sen, kun kuluttajalla ei kuitenkaan ollut merkityksellisenä ajanjaksona ja merkityksellisten olosuhteiden ilmetessä tietoa peruuttamisoikeutensa jatkumisesta eikä hän ole vastuussa tietojen puuttumisesta, eikä luotonantaja voinut myöskään olettaa, että kuluttajalla on asiaa koskevat tiedot?

(¹) EUVL 2008, L 133, s. 66.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Korneuburg (Itävalta) on esittänyt 20.4.2020 – Airhelp Limited v. Austrian Airlines AG

(Asia C-164/20)

(2020/C 230/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesgericht Korneuburg

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Airhelp Limited

Vastapuoli: Austrian Airlines AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko matkustajille heidän lennolle pääsyä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 (¹) 5, 6 ja 7 artiklaa tulkittava siten, että lentoaseman lääkärin toteamaa lentomatkustajan sairautta, jonka vuoksi tämä lentokoneessa, joka ei ole vielä lähtenyt liikkeelle, jo oleva matkustaja ei ole lentokuntoinen, [alkup. s. 2], mistä syystä lentoliikenteen harjoittaja kieltäytyy kuljettamasta tätä lentomatkustajaa, niin että hänen on poistuttava ja hänen matkatavaransa on purettava lentokoneesta, pidettävä matkustajille heidän lennolla pääsyä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuna poikkeuksellisenä olosuhteena?

(¹) EUVL 2004, L 46, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt
22.4.2020 – BB v. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija**

(Asia C-166/20)

(2020/C 230/23)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: BB

Vastapuoli: Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2005/36/EY⁽¹⁾ 10 artiklan b alakohtaa, kun sitä tulkitaan yhdessä 1 artiklassa määritellyn direktiivin tarkoituksen kanssa, tulkittava siten, että sitä voidaan soveltaa tilanteessa, jossa henkilö ei ole saanut muodollista pätevyyttä osoittavaa asiakirjaa, koska hän on mahdollisesti täyttänyt ammattipätevyyden hankkimisen edellytykset useissa Euroopan unionin jäsenvaltioissa eikä vain yhdessä jäsenvaltiossa? Tällaisessa tilanteessa, jossa henkilö ei ole saanut muodollista pätevyyttä osoittavaa asiakirjaa, koska hän on mahdollisesti täyttänyt ammattipätevyyden hankkimisen edellytykset useissa Euroopan unionin jäsenvaltioissa eikä vain yhdessä jäsenvaltiossa, onko direktiivin 2005/36/EY III osaston I lukua ("Koulutuksesta annettavien asiakirjojen yleinen tunnustamisjärjestelmä") tulkittava siten, että pätevyyden tunnustava laitos on velvollinen arvioimaan kaikkien sellaisten henkilön toimittamien asiakirjojen sisältöä, jotka voivat osoittaa ammattipätevyyden, ja sitä, ovatko ne vastaanottavassa jäsenvaltiossa ammattipätevyyden hankkimiselle asetettujen vaatimusten mukaisia, ja tarvittaessa soveltamaan korvaavia toimenpiteitä?
- 2) Käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa valittaja on mahdollisesti täyttänyt direktiivin 2005/36/EY III luvun 7 jakson 44 artiklassa tarkoitetut proviisorin ammattipätevyyden hankkimisen edellytykset mutta jossa nämä edellytykset ovat täyttyneet useissa Euroopan unionin jäsenvaltioissa eikä ainoastaan yhdessä jäsenvaltiossa eikä valittajalla ole näin ollen direktiivin 2005/36/EY liitteessä V olevassa 5.6.2 kohdassa säädettyä koulutuksesta annettavaa asiakirjaa, onko SEUT 45 ja SEUT 49 artiklaa sekä perusoikeuskirjan 15 artiklaa tulkittava siten, että niissä veloitetaan vastaanottavan jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset arvioimaan valittajan ammatillista koulutusta ja vertaamaan sitä vastaanottavassa jäsenvaltiossa vaadittavaan ammatilliseen koulutukseen ja myös arvioimaan sellaisten toimitettujen asiakirjojen sisältöä, jotka voivat osoittaa ammattipätevyyden, ja sitä, ovatko ne vastaanottavassa jäsenvaltiossa ammattipätevyyden hankkimiselle asetettujen edellytysten mukaisia, ja tarvittaessa soveltamaan korvaavia toimenpiteitä?

⁽¹⁾ Ammattipätevyyden tunnustamisesta 7.9.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/36/EY (EUVL 2005, L 255, s. 22).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof on esittänyt 8.5.2020 – XC

(Asia C-195/20 PPU)

(2020/C 230/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Vastaaja: XC

Muu osapuoli: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Ennakkoratkaisukysymys

Onko eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2009 tehdyllä neuvoston puitepäätöksellä 2009/299/YOS⁽²⁾ 27 artiklan 2 ja 3 kohtaa tulkittava siten, että erityissääntö ei estä toimenpidettä, jolla rajoitetaan vapautta ennen luovuttamista tehdyn muun kuin luovuttamisen perusteena olleen teon vuoksi silloin, kun henkilö on vapaaehtoisesti poistunut pidätysmääräyksen antaneen jäsenvaltion alueelta luovuttamisen jälkeen, kun toinen täytäntöönpanojäsenvaltio on tämän jälkeen luovuttanut hänet uudelleen pidätysmääräyksen antaneen jäsenvaltion alueelle uuden eurooppalaisen pidätysmääräyksen nojalla ja kun tämä toinen täytäntöönpanojäsenvaltio on antanut tämän toisen teon osalta suostumuksensa syyteeseenpanoa, tuomitsemista ja täytäntöönpanoa varten?

⁽¹⁾ EYVL 2002, L 190, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2009, L 81, s. 24.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresný súd Bratislava III (Slovakia) on esittänyt 11.5.2020 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat AB ym.**

(Asia C-203/20)

(2020/C 230/25)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Okresný súd Bratislava III

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

AB, CD, EF, GH, IJ, LM, NO, PR, ST, UV, WZ, BC, DE, FG ja JL

Muut osapuolet: HI ja Krajská prokuratúra v Bratislave

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun otetaan huomioon Euroopan unionin perusoikeuskirjan 50 artikla, onko ne bis in idem -periaate esteenä eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyssä neuvoston puitepäätöksessä 2002/584/YOS⁽¹⁾ tarkoitettua eurooppalaisen pidätysmääräyksen antamiselle, kun rikosasian käsittely on lopullisesti päätetty tuomioistuimen antamalla vapauttavalla tuomiolla tai rikosprosessin keskeyttämisestä tehdyllä päätöksellä ja nämä ratkaisut on annettu sellaisen yleisen armahduksen perusteella, jonka lainsäätäjät on peruuttanut näiden ratkaisujen saatua lainvoiman, ja kun kansallisen oikeusjärjestyksen mukaan tällaisen yleisen armahduksen peruuttaminen johtaa viranomaisten päätösten kumoamiseen siltä osin kuin ne on tehty yleisten armahdusten ja armahdusten nojalla ja perusteltu niillä ja näin peruutettuun yleiseen armahdukseen perustuneet syytteen nostamisen ja ajamisen lailliset esteet poistuvat ilman tuomioistuimen päätöstä tai erityistä tuomioistuinmenettelyä?
- 2) Onko kansallisen lain säännös, jolla kumotaan suoraan ilman kansallisen tuomioistuimen päätöstä rikosprosessin keskeyttämisestä tehty kansallisen tuomioistuimen päätös, joka on kansallisen oikeuden mukaan vapauttamista merkitsevä lopullinen päätös ja jonka perusteella rikosprosessi on lopullisesti keskeytetty kansallisen lain mukaisesti annetun yleisen armahduksen johdosta, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa taatun oikeuden puolueettomaan tuomioistuimeen sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 50 artiklassa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 82 artiklassa taatun oikeuden, jonka mukaan ketään ei saa syyttää tai rangaista oikeudenkäynnissä kahdesti samasta rikoksesta, mukainen?

- 3) Onko kansallisen oikeuden säännös, jolla perustuslakituomioistuimen harjoittama valvonta yleisen armahduksen tai yksittäistapauksissa myönnettyjen armahdusten peruuttamisesta Slovakian tasavallan perustuslain 86 §:n i kohdan nojalla tehdyn Národná rada Slovenskej republikyn (Slovakian tasavallan kansallisneuvosto) päätöksen osalta rajoitetaan pelkästään sen perustuslainmukaisuuden arviointiin, jolloin jätetään huomiotta Euroopan unionin antamat velvoittavat toimet ja muun muassa Euroopan unionin perusoikeuskirja, Euroopan unionin toiminnasta tehty sopimus ja Euroopan unionista tehty sopimus, Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4 artiklan 3 kohdassa, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklassa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 82 artiklassa tarkoitetun lojaliteettiperiaatteen, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa taatun oikeuden puolueettomaan tuomioistuimeen ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 50 artiklassa taatun oikeuden, jonka mukaan ketään ei saa syyttää tai rangaista oikeudenkäynnissä kahdesti samasta rikoksesta, mukainen?

(¹) EYVL 2002, L 190, s. 1.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – CK Telecoms UK Investments v. komissio

(Asia T-399/16) ⁽¹⁾

(Kilpailu – Yrityskeskittymät – Langaton televiestintätoiminta – Matkaviestinpalvelujen vähittäismarkkinat – Yleisiin matkaviestinverkkoihin pääsyn ja nousevan liikenteen tukkimarkkinat – Hutchison hankkii Telefónica Euroopen – Päätös, jolla yrityskeskittymä todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi – Oligopolistiset markkinat – Tehokkaan kilpailun olennainen estäminen – Koordinoimattomat vaikutukset – Todistustaakka – Näyttövaatimus – Markkinaosuudet – Yrityskeskittymän vaikutukset hintoihin – Ennakoidun hinnankorotuspaineen määrällinen analyysi – Läheiset kilpailijat – Merkittävä kilpailupaine – Tärkeä kilpailuvoima – Verkon yhteiskäyttöä koskevat sopimukset – Keskittymisaste – Herfindahl-Hirschmann-indeksi – Oikeudellinen virhe – Arviointivirhe)

(2020/C 230/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: CK Telecoms UK Investments Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat T. Wessely ja O. Brouwer, sekä solicitor A. Woods, solicitor M. Davis, solicitor I. Ditchfield, solicitor S. Prichard, solicitor J. Aitken, solicitor M. Romney, solicitor M. Dickson, solicitor K. Asakura ja B. Kennelly, QC)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Christoforou, G. Conte, M. Farley, J. Szczodrowski ja C. Urraca Caviedes)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: S. Jones, S. Brandon, S. Huijts, C. Blairs, M. Rahman, J. McInnes, M. Brown, B. Potterill, S. Cardell, C. Brannigan, S. Munday, C. Short ja A. Dadley, avustajinaan barrister R. Williams ja barrister J. Morrison) ja EE Ltd (Harfield, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: barrister A. Lindsay, barrister, solicitor C. Chapman ja solicitor J. Hulsmann)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota 11.5.2016 annettu komission päätös C(2016) 2796 final, jolla todettiin Hutchison 3G UK Investments Ltd:n ehdottama Telefónica Europe plc:n hankintaa koskeva keskittymätoimi sisämarkkinoille soveltumattomaksi (asia COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK)

Tuomiolauselma

- 1) Komission 11.5.2016 antama päätös C(2016) 2796 final, jolla todettiin Hutchison 3G UK Investments Ltd:n ehdottama Telefónica Europe plc:n hankintaa koskeva keskittymätoimi sisämarkkinoille soveltumattomaksi (asia COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK), kumotaan.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan CK Telecoms UK Investments Ltd:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta sekä EE Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 371, 10.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Cerafogli v. EKP(Asia T-483/16 RENV) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Syrjinnästä ja työpaikkakiusaamisesta tehty kantelu – Sisäinen hallinnollinen tutkinta – Kantelun hylkääminen – Oikeus tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin – Oikeus tulla kuulluksi – Pyyntö saada tutustua todistajien kuulemisesta laadittuihin pöytäkirjoihin – Tutkinta-aineiston tuhoaminen – Unionin yleiselle tuomioistuimelle esitettyjen todisteiden todistusarvo – Puutteellinen tarkastelu – Työpaikkakiusaaminen – Oikeudellinen virhe – Avustamisvelvollisuus – Vastuu – Syy-yhteys – Henkinen kärsimys)

(2020/C 230/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Maria Concetta Cerafogli (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: F. Feyerbacher ja B. Ehlers, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 a artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä EKP:n 24.11.2009 tekemän päätöksen, jolla päätettiin sisäinen hallinnollinen tutkinta, joka oli aloitettu kantajan tekemän sellaisen kantelun perusteella, joka koski syrjintää ja hänen ihmisarvonsa loukkaamista, jotka merkitsivät työpaikkakiusaamista sekä EKP:ssä voimassa olevan ihmisarvoista kohtelua työpaikalla koskevan politiikan noudattamatta jättämistä, kumoamista ja tarvittaessa EKP:n 24.3.2010 tekemän päätöksen hylätä hänen erityinen valituksensa kumoamista ja toisaalta EKP:n velvoittamista maksamaan vahingonkorvausta.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan keskuspankin (EKP) 24.11.2009 tekemä päätös, jolla päätettiin sisäinen hallinnollinen tutkinta, joka oli aloitettu Maria Concetta Cerafoglin tekemän kantelun perusteella, ja EKP:n 24.3.2010 tekemä päätös Cerafoglin erityisen valituksen hylkäämisestä, kumotaan.
- 2) EKP veloitetaan maksamaan Cerafoglille 20 000 euron suuruinen summa vahingonkorvauksena.
- 3) Kanne hylätään muilta osin
- 4) EKP vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan kaksi kolmasosaa Cerafoglin oikeudenkäyntikuluista, jotka liittyvät alkuperäiseen menettelyyn Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asiassa F-43/10, muutoksenhakumenettelyyn asiassa T-114/13 P ja tähän asian palauttamista koskevaan menettelyyn asiassa T-483/16 RENV.
- 5) Cerafogli vastaa yhdestä kolmasosasta omia oikeudenkäyntikulujaan, jotka liittyvät alkuperäiseen menettelyyn Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asiassa F-43/10, muutoksenhakumenettelyyn asiassa T-114/13 P ja tähän asian palauttamista koskevaan menettelyyn asiassa T-483/16 RENV.

⁽¹⁾ EUVL C 209, 31.7.2010 (asia rekisteröitiin alun perin Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-43/10, ja se siirrettiin Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016 asianumerolla F-43/10 RENV).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – ViaSat v. komissio(Asia T-649/17) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Asiakirja, joka koskee toimenpiteitä, joita edellytetään sen takaamiseksi, että satelliittivälitteisiä matkaviestinpalveluja tarjoavat valtuutetut operaattorit noudattavat päätöksessä N:o 626/2008/EY tarkoitettuja yhteisiä ehtoja – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden implisiittinen ja nimenomainen epääminen – Tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten suoja koskeva poikkeus – Ylivoimainen yleinen etu – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden osittainen epääminen)

(2020/C 230/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, P. de Bandt ja M. Gherghinaru)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar ja S. Delaude)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Inmarsat Ventures Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Spontoni, B. Amory ja É. Barbier de La Serre sekä barrister A. Howard)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus komission implisiittisen päätöksen, jolla hylättiin kantajan 31.5.2017 tekemä uudistettu hakemus saada tutustua asiakirjaan ”Toimenpidesuunnitelma satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoavien järjestelmien valitsemisesta ja valtuuttamisesta 30.6.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston päätöksen N:o 626/2008/EY yhteisten ehtojen noudattamisesta, uudet välivaiheet ja niitä koskevat määräajat mukaan lukien), kumoamiseksi ja vaatimus komission 1.12.2017 antaman päätöksen C(2017) 8219 final, jolla evättiin oikeus saada tutustua edellä mainittuun toimenpidesuunnitelmaan, kumoamiseksi.

Tuomiolauselma

- 1) Lausunnon antaminen Euroopan komission implisiittisen päätöksen, jolla hylättiin ViaSat, Inc:n tekemä uudistettu hakemus saada tutustua asiakirjaan ”Toimenpidesuunnitelma satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoavien järjestelmien valitsemisesta ja valtuuttamisesta 30.6.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston päätöksen N:o 626/2008/EY yhteisten ehtojen noudattamisesta, uudet välivaiheet ja niitä koskevat määräajat mukaan lukien”, laillisuudesta raukeaa.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) ViaSat vastaa kolmesta neljäsosasta omia oikeudenkäyntikulujaan, ja se veloitetaan korvaamaan kolme neljäsosaa komission ja Inmarsat Ventures Ltd:n oikeudenkäyntikuluista.
- 4) Komissio vastaa yhdestä neljäsosasta omia oikeudenkäyntikulujaan, ja se veloitetaan korvaamaan yksi neljäsosa ViaSatin ja Inmarsat Venturesin oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 402, 27.11.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – YG v. komissio(Asia T-518/18) ⁽¹⁾**(Henkilöstö – Virkamiehet – Ylennys – Vuoden 2017 ylennyskierron – Päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AST 9 – Ansioiden vertailu – Yhdenvertainen kohtelu – Ilmeinen arviointivirhe – Perusteluvollisuus)**

(2020/C 230/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: YG (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid, B. Eggers ja L. Radu Bouyon)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kumota 13.11.2017 tehty komission päätös olla ylentämättä kantajaa vuoden 2017 ylennyskierroksella.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 5.11.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Agrochem-Maks v. komissio(Asia T-574/18) ⁽¹⁾**(Kasvinsuojelaineet – Tehoaine oksasulfuroni – Markkinoille saattamista koskevan hyväksynnän uusimatta jättäminen – Perusteluvollisuus – Perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohta – Ilmeinen arviointivirhe – Asetuksen (EY) N:o 1107/2009 6 artiklan f alakohta ja asetuksen N:o 1107/2009 liitteessä II oleva 2.2 kohta – Ennalta varautumisen periaate)**

(2020/C 230/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Agrochem-Maks d.o.o. (Zagreb, Kroatia) (edustaja: asianajaja S. Pappas)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Lewis, I. Naglis ja G. Koleva)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, J. Lundberg ja H. Eklinder)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus tehoaineen oksasulfuroni hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojelaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta 18.7.2018 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/1019 (EUVL 2018, L 183, s. 14) kumoamiseksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Agrochem-Maks d.o.o. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut tämän kanteen yhteydessä ja välitoimimenettelyssä.
- 3) Ruotsin kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 427, 26.11.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Diesel v. EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Kaarevan ja mutkalle taivutetun viivan kuvaus)

(Asia T-615/18) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kaarevaa ja mutkalle taivutettua viivaa kuvaavan kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi isoa D-kirjainta kuvaava EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki ja aikaisempi mutkalle taivutettua viivaa kuvaava kansainvälinen kuviomerkki – Suhteellinen hylkäysperuste – Aikaisemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 kohta)

(2020/C 230/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Diesel SpA (Breganze, Italia) (edustajat: asianajajat A. Parassina ja A. Giovannardi)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Sprinter megacentros del deporte, SL (Elche, Espanja) (edustajat: S. Malynicz, QC ja barrister T. Austen)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 3.8.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 2657/2017-5), joka koskee Dieselin ja Sprinter megacentros del deporten välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 3.8.2018 tekemä päätös (asia R 2657/2017-5) kumotaan aikaisemman tavaramerkin nro 583708 osalta, kun on kyse luokkaan 25 kuuluvista ”miesten ja naisten farkuista” ja ”jalkineista”.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Diesel SpA, EUIPO ja Sprinter megacentros del deporte, SL vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 455, 17.12.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Galletas Gullón v. EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH)

(Asia T-677/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väittemenettely – Hakemus kuviomerkin gullón TWINS COOKIE SANDWICH rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki OREO – Suhteellinen hylkäysperuste – Mainelle aiheutuva vahinko – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta)

(2020/C 230/32)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Galletas Gullón, SA (Aguilar de Campoo, Espanja) (edustajat: asianajajat S. Martínez-Almeida y Alejos-Pita ja M. Corbal San Adrián)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Crespo Carrillo ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Intercontinental Great Brands LLC (East Hanover, New Jersey, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja C. Duch Fonoll)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 5.9.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 2378/2017-2), joka koskee Intercontinental Great Brandsin ja Galletas Gullónin välistä väittemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Galletas Gullón, SA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien virastolle (EUIPO) ja Intercontinental Great Brands LLC:lle tässä menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 35, 28.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Korporaciya "Masternet" v. EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER)

(Asia T-681/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki STAYER – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 1 kohta ja 58 artiklan 1 kohdan a alakohhta – Näyttö tavaramerkin tosiasiallisesti käytöstä – Niiden tavaroiden luokittelu, joiden osalta tosiasiallinen käyttö on osoitettu)

(2020/C 230/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ZAO Korporaciya "Masternet" (Moskova, Venäjä) (edustaja: asianajaja N. Bürglen)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Söder)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.9.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 1940/2017-5), joka koskee Korporaciya "Masternetin" ja Stayer Ibérican välistä menettämismenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 25, 21.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Consejo Regulador "Jamón de Teruel/Paleta de Teruel" v. EUIPO – Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel)

(Asia T-696/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Merkkien samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 230/34)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida "Jamón de Teruel/Paleta de Teruel" (Teruel, Espanja) (edustajat: asianajajat F. Pérez Álvarez ja J. Pérez Itarte)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. F. Crespo Carrillo ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Airesano Foods, SL (La Puebla de Valverde, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Sanmartín Sanmartín)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: L. Aguilera Ruiz ja M. J. Ruiz Sánchez)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.9.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 88/2018-4), joka koskee Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida "Jamón de Teruel/Paleta de Teruelin" ja Airesano Foodsin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida "Jamón de Teruel/Paleta de Teruel" vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Airesano Foods, SL:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 35, 28.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Campbell v. komissio

(Asia T-701/18) (¹)

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Asiakirjat, jotka koskevat sitä, onko Irlanti noudattanut tai jättänyt noudattamatta puitepäätöksiä 2008/909/YOS, 2008/947/YOS ja 2009/829/YOS – Tutustumisoikeuden epääminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2kohdan kolmas luetelmakohta – Tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten suoja koskeva poikkeus – Yleinen luottamuksellisuusolettama)

(2020/C 230/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Liam Campbell (Dundalk, Irlanti) (edustajat: solicitor J. MacGuill ja asianajaja E. Martin-Vignerte)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Spina ja C. Ehrbar)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota 4.10.2018 annettu komission päätös C(2018) 6642 final, jolla evätään oikeus saada tutustua asiakirjoihin, jotka koskevat sitä, onko Irlanti noudattanut tai jättänyt noudattamatta vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta rikosasioissa annettuihin tuomioihin, joissa määrätään vapausrangaistus tai vapauden menetyksen käsittävä toimenpide, niiden täytäntöön panemiseksi Euroopan unionissa 27.11.2008 annetun neuvoston puitepäätöksen 2008/909/YOS (EUVL 2008, L 327, s. 27), vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta tuomioihin ja valvontapäätöksiin valvontatoimenpiteiden ja vaihtoehtoisten seuraamusten valvomiseksi 27.11.2008 annetun neuvoston puitepäätöksen 2008/947/YOS (EUVL 2008, L 337, s. 102) ja vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta valvontatoimia koskeviin päätöksiin Euroopan unionin jäsenvaltioiden välillä tutkintavankeuden vaihtoehtona 23.10.2009 annetun neuvoston puitepäätöksen 2009/829/YOS (EUVL 2009, L 294, s. 20) mukaisia velvoitteitaan

Tuomiolauselma

- 1) Kumotaan 4.10.2018 annettu komission päätös C(2018) 6642 final, jolla evätään oikeus saada tutustua asiakirjoihin, jotka koskevat sitä, onko Irlanti noudattanut tai jättänyt noudattamatta vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta rikosasioissa annettuihin tuomioihin, joissa määrätään vapausrangaistus tai vapauden menetyksen käsittävä toimenpide, niiden täytäntöön panemiseksi Euroopan unionissa 27.11.2008 annetun neuvoston puitepäätöksen 2008/909/YOS, vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta tuomioihin ja valvontapäätöksiin valvontatoimenpiteiden ja vaihtoehtoisten seuraamusten valvomiseksi 27.11.2008 annetun neuvoston puitepäätöksen 2008/947/YOS ja vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta valvontatoimia koskeviin päätöksiin Euroopan unionin jäsenvaltioiden välillä tutkintavankeuden vaihtoehtona 23.10.2009 annetun neuvoston puitepäätöksen 2009/829/YOS mukaisia velvoitteitaan.

2) Komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 187, 3.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Aurea Biolabs v. EUIPO – Avizel (AUREA BIOLABS)

(Asiat T-724/18 ja T-184/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin AUREA BIOLABS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki AUREA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Tavaroiden samankaltaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Valituslautakunnan päätöksen oikaiseminen – Asetuksen 2017/1001 102 artikla)

(2020/C 230/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, Intia) (edustajat: B. Brandreth, QC, ja solicitor L. Oommen)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: K. Kompari, H. O'Neill ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Avizel SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat C. De Keersmaecker ja W.-J. Cosemans)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne (T-724/18) EUIPO:n toisen valituslautakunnan 11.9.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 814/2018-2), joka koskee osapuolten Avizel ja Aurea Biolabs välistä väitemenettelyä, ja kanne (T-184/19) EUIPO:n toisen valituslautakunnan 29.1.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 814/2018-2 (CORR)), jolla oikaistiin 11.9.2018 tehtyä päätöstä

Tuomiolauselma

1) Asiat T-724/18 ja T-184/19 on yhdistetty tuomion antamista varten.

2) Kanteet hylätään.

3) Aurea Biolabs Pte Ltd, Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Avizel SA vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 54, 11.2.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Darment v. komissio(Asia T-739/18) ⁽¹⁾

(Ympäristö – Fluoritut kasvihuonekaasut – Asetus (EU) N:o 517/2014 – Fluorihiihivetyjen markkinoille saattaminen – Päätös, jolla todetaan, että yritys on ylittänyt sille myönnetyn kiintiön, ja määrätään sille seuraamus – Sähköisen päästörekinisterin oikaisu – Kiintiön siirto – Lupa kiintiön käyttämiseen – Hyvän hallinnon periaate)

(2020/C 230/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Darment Oy (Helsinki, Suomi) (edustaja: asianajaja C. Ginter)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland, A. C. Becker ja M. Jauregui Gomez)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus komission 16.10.2018 antaman sellaisen päätöksen kumoamiseksi, jossa todettiin, että kantaja oli ylittänyt vuonna 2017 kiintiönsä fluorihiihivetyjen markkinoille saattamiseen, ja määrättiin tälle seuraamus, joka muodostui kantajan kiintiön 31 370 hiilidioksidiekvivalenttitonnin pienentämisestä päästöoikeuksien seuraavan jakokauden osalta.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan komission 16.10.2018 antama päätös, jossa todettiin, että Darment Oy oli ylittänyt vuonna 2017 kiintiönsä fluorihiihivetyjen markkinoille saattamiseen, ja määrättiin tälle seuraamus, joka muodostui tämän kiintiön 31 370 hiilidioksidiekvivalenttitonnin pienentämisestä päästöoikeuksien seuraavan jakokauden osalta, kumotaan.
- 2) Komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 72, 25.2.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Cinkciarz.pl v. EUIPO – MasterCard International (We IntelliGence the World ym.)(Asiat T-84/19 ja T-88/19–T-98/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemukset kuviomerkkien We IntelliGence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aldealer ja CNTX rekisteröimiseksi EU-tavaramerkeiksi – Aiemmat EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt ja Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröidyt kuviomerkit, jotka esittävät kahta limittäistä ympyrää tai kahta osittain päällekkäistä ympyrää – Menettelyn lykkääminen – Delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 71 artiklan 1 kohta)

(2020/C 230/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Puola) (edustajat: asianajajat E. Skrzydło-Tefelska ja K. Gajek)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Söder ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: MasterCard International, Inc. (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor J. Olsen, solcitor B. Hitchens, solicitor P. Andreottola, barrister G. Tritton ja barrister A. Muir Wood)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanteet EUIPO:n toisen valituslautakunnan 7.12.2018 tekemistä päätöksistä (asiat R 1062/2018-2, R 1059/2018-2, R 1058/2018-2, R 1057/2018-2, R 1056/2018-2, R 1060/2018-2, R 1055/2018-2, R 1054/2018-2, R 1053/2018-2, R 986/2018-2, R 1063/2018-2 ja R 1064/2018-2)), jotka koskevat osapuolten MasterCard International ja Cinkciarz.pl välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Asiat T-84/19 ja T-88/19–T-98/19 yhdistetään tuomion antamista varten.
- 2) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 7.12.2018 tekemät päätökset (asiat R 1062/2018-2, R 1059/2018-2, R 1058/2018-2, R 1057/2018-2, R 1056/2018-2, R 1060/2018-2, R 1055/2018-2, R 1054/2018-2, R 1053/2018-2, R 986/2018-2, R 1063/2018-2 ja R 1064/2018-2) kumotaan.
- 3) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Cinkciarz.pl sp. z o.o:lle unionin yleisen tuomioistuimen menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 4) MasterCard International, Inc. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, jotka liittyvät unionin yleisen tuomioistuimen menettelyyn.

(¹) EUVL C 139, 15.4.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – AW v. parlamentti

(Asia T-213/19) (¹)

(Henkilöstö – Virkamiehet – Sosiaaliturva – Henkilöstösääntöjen 73 artikla – Yhteiset määräykset tapaturma- ja ammattitautivakuutuksesta – 16 artikla – Ilmoitus ammattitaudista – 22 artikla – Lääketieteellinen lautakunta – Kieltäytyminen sairauden katsomisesta ammattitaudiksi – Lääketieteellisen lautakunnan lausunnon sääntöjenvastaisuus)

(2020/C 230/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: AW (edustajat: asianajajat L. Levi ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: T. Lazian ja I. Lázaro Betancor)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan parlamentin 7.8.2018 tekemät päätökset, joilla hylättiin kantajan 15.7. ja 28.7.2016 esittämät hakemukset sairauden katsomisesta ammattitaudiksi

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan parlamentin 7.8.2018 tekemät päätökset hylätään AW:n 15.7. ja 28.7.2016 esittämät hakemukset, jotka koskivat hänen sairautensa katsomista ammattitaudiksi, kumotaan.
- 2) Parlamentti veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 187, 3.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Ntolas v. EUIPO – General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES)

(Asia T-333/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki GNC – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 230/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Christos Ntolas (Wuppertal, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Renger)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: P. Sipos)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja M. Rijsdijk)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 11.3.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1343/2017-5), joka koskee General Nutrition Investmentin ja Ntolasin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Christos Ntolas vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja General Nutrition Investment Co:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 246, 22.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Martínez Albainox v. EUIPO – Taser International (TASER)

(Asia T-341/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki TASER – Aikaisemmat EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkit TASER – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Mainelle aiheutuva vahinko – Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutettu hyväksikäyttö – Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 5 kohta)

(2020/C 230/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Martínez Albainox, SL (Albacete, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Carbonell Callicó)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Yhdysvallat)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.3.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1577/2018-4), joka koskee Taser Internationalin ja Martínez Albainoxin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Martínez Albainox, SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 255, 29.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Martínez Albainox v. EUIPO – Taser International (TASER)

(Asia T-342/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki TASER – Aikaisemmat EU-tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkit TASER – Suhteelliset hylkäysperusteet – Mainelle aiheutuva vahinko – Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutettu hyväksikäyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohta)

(2020/C 230/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Martínez Albainox, SL (Albacete, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Carbonell Callicó, avocat)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Yhdysvallat)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.3.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1576/2018-4), joka koskee Taser Internationalin ja Martínez Albainoxin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Martínez Albainox, SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 255, 29.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Workspace Group v. EUIPO – Technopolis Holding (UMA WORKSPACE)

(Asia T-506/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin UMA WORKSPACE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki ja aikaisempi Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröity kuvio- ja sanamerkki WORKSPACE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 230/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Workspace Group plc (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: solicitor N. Hine)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Technopolis Holding Oyj (Oulu, Suomi) (edustajat: asianajajat E. Skrzydło-Tefelska ja K. Gajek)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.5.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1910/2018-4), joka koskee Workspace Groupin ja Technopolis Holdingin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Workspace Group plc veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 288, 26.8.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.5.2020 – Lozano Arana ym. v. EUIPO – Coltejer (LIBERTADOR)

(Asia T-564/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki LIBERTADOR – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta – Oikeus tulla kuulluksi – Asetuksen 2017/1001 94 artikla – Sääntöjenmukainen tiedoksianto – Delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 60 artikla (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 60 artikla) – Näyttöä tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä ei ole esitetty säädetyssä määräajassa – Delegoidun asetuksen 2017/1430 19 artiklan 1 kohta (josta on tullut delegoidun asetuksen 2018/625 19 artiklan 1 kohta))

(2020/C 230/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Antonio Lozano Arana (Cali, Kolumbia), Daniel Simon Benmaor (Marseille, Ranska), Marion Esther Benmaor (Marseille), Valérie Brigitte Danielle Servant (Marrakech, Marokko) (edustaja: asianajaja M. Angelier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Coltejer SA (Itagüí, Kolumbia)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.6.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2482/2018-4), joka koskee Coltejerin sekä Albert Benmaorin ja Lozano Aranan välistä menettämismenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Antonio Lozano Arana, Daniel Simon Benmaor, Marion Esther Benmaor ja Valérie Brigitte Danielle Servant veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 7.10.2019.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI