



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

63. vuosikerta

25. toukokuuta 2020

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2020/C 175/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

Unionin tuomioistuin

2020/C 175/02 Uuden jäsenen virkavalan vannominen 2

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2020/C 175/03 Asia C-87/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 19.2.2020 – Hauptzollamt B v. XY 3

2020/C 175/04 Asia C-95/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 25.2.2020 – "VARCHEV FINANS" EOOD v. Komisia za finansov nadzor 4

2020/C 175/05	Asia C-105/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal du travail de Nivelles (Belgia) on esittänyt 27.2.2020 – UF v. Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)	5
2020/C 175/06	Asia C-122/20 P: Valitus, jonka Bruno Gollnisch on tehnyt 21.2.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-319/19, Gollnisch v. parlamentti, 10.12.2019 antamasta tuomiosta	6
2020/C 175/07	Asia C-125/20: Kanne 4.3.2020 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta	6
 Unionin yleinen tuomioistuin		
2020/C 175/08	Asia T-732/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Valencia Club de Fútbol v. komissio (Valtiontuet – Espanjan tiettyjen ammattilaisjalkapalloseurojen hyväksi myöntämät tuet – Takaus – Päätös, jossa tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomiksi – Etu – Vaikeuksissa oleva yritys – Yksityinen sijoittaja -arviointiperuste – Valtiontuesta vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseksi ja rakenneuudistukseksi annetut suuntaviivat – Tuen määrä – Tuensaaja – Syrjintäkiellon periaate – Perusteluvollisuus)	8
2020/C 175/09	Asia T-901/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Elche Club de Fútbol v. komissio (Valtiontuet – Espanjan tiettyjen ammattilaisjalkapalloseurojen hyväksi toteuttamat tuet – Takaus – Päätös, jossa tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomiksi – Väilinen tuensaaja – Toimenpiteen katsominen valtiosta johtuvaksi – Etu – Yksityinen sijoittaja -arviointiperuste)	9
2020/C 175/10	Asia T-383/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.4.2020 – Hansol Paper v. komissio (Polkumyynti – Korean tasavallasta peräisin olevan tietyn kevyen lämpöpaperin tuonti – Lopullinen polkumyyntitulli – Polkumyyntimarginaalin laskeminen – Vahinkomarginaalin laskeminen – Vahingon määrittäminen)	9
2020/C 175/11	Asia T-571/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.4.2020 – UG v. komissio (Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Toistaiseksi voimassa oleva työsopimus – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan c alakohdan i luetelmakohta – Työsopimuksen irtisanominen irtisanomisajalla – Irtisanomisen perusteet – Yksikön edun vastainen käytös ja asenne viranhoidossa – Ilmeinen arviointivirhe – Tosiseikkojen aineellisen paikkansapitävyyden valvonta – Näytön puuttuminen – Vastuu – Aineellinen vahinko – Eräntyneiden palkkojen maksaminen)	10
2020/C 175/12	Asia T-734/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – ViaSat v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Satelliittivälitteisten matkaviestintäjärjestelmien operaattori – Asiakirjat, jotka tarjouskilpailun perusteella valittu hakija on toimittanut komissiolle – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden implisiittinen ja nimenomainen epääminen – Kolmannen taloudellisten etujen suoja koskeva poikkeus – Ylivoimainen yleinen etu – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden osittainen epääminen)	11
2020/C 175/13	Asia T-835/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Eurofer v. komissio (Polkumyynti – Brasiliasta, Iranista, Venäjältä, Serbiasta ja Ukrainasta peräisin olevien tiettyjen raudasta, seostamattomasta teräksestä tai muusta seosteräksestä valmistettujen kuumavalssattujen levyvalmisteiden tuonti – Menettelyn päättäminen Serbiasta peräisin olevan tuonnin osalta – Vahingon määritys – Useammasta kuin yhdestä maasta tapahtuvan tuonnin vaikutusten kumulatiivinen arviointi – Asetuksen (EU) 2016/1036 3 artiklan 4 kohta – Menettelyn päättäminen ilman toimenpiteitä – Asetuksen 2016/1036 9 artiklan 2 kohta – Lopullinen ilmoittaminen olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella lopullisten toimenpiteiden käyttöön ottamista tai tutkimuksen tai menettelyn päättämistä ilman toimenpiteitä suunnitellaan – Asetuksen 2016/1036 20 artiklan 2 kohta)	12

2020/C 175/14	Asia T-81/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.4.2020 – Barata v. parlamentti (Henkilöstö – Virkamiehet – Ylennys – Pätevöittäminen – Vuoden 2016 ylennyskierron lopullisen koulutusohjelmaan hyväksytyjen virkamiesten luettelon ulkopuolelle – Henkilöstösääntöjen 45 a artikla – Perusteluvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Yhdenvertainen kohtelu – Puolustautumisoikeudet)	13
2020/C 175/15	Asia T-215/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – QB v. EKP (Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Arviointi – Vuoden 2016 arviointikertomus – Arviointikertomuksen tekijä – Ilmeinen arviointivirhe – Sairausloma – Asemapaikan siirto – Palkkaus – Palkankorotuksen epäämistä koskeva päätös – Asianomaiselle vastaisen toimen toteuttajan toimivalta – Vastuu)	14
2020/C 175/16	Asia T-474/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.4.2020 – Veit v. EKP (Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Palkkaus – Kilpailu – Sisäisten ja ulkoisten hakijoiden yhdenvertainen kohtelu – Palkkatason määrittäminen)	14
2020/C 175/17	Asia T-484/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – XB v. EKP (Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Palkkaus – Kotitalouslisä – Huollettavana olevaa lasta koskeva lisä – Koulutus- ja varhaiskasvatuslisä – Mahdollisuus saada näitä lisä – Kyseisiä lisä koskevien hakemusten hylkääminen – Työehdot, joita sovelletaan henkilöihin, jotka on otettu lyhytaikaiseen palvelussuhteeseen – Lyhytaikaisiin palvelussuhteisiin sovellettavat ehdot ja säännöt)	15
2020/C 175/18	Asia T-531/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – LL-Carpenter v. komissio (Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Tšekin ajoneuvomarkkinat – Päätös kantelun hylkäämisestä – Asetuksen (EY) N:o 773/2004 7 artikla – Asetuksen (EY) N:o 1/2003 13 artiklan 2 kohta – Perusteluvollisuus)	16
2020/C 175/19	Asia T-547/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Teeäär v. EKP (Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Tukiohjelma ammatilliseen uudelleensuuntautumiseen EKP:n ulkopuolella – Osallistumishakemuksen hylkääminen – Kelpoisuusvaatimukset – Eripituinen palvelusaika sen mukaan, kuuluuko henkilö yksinkertaiseen vai kaksinkertaiseen palkkaluokkaan – Sijoittaminen palkkaluokkaan tehtävyytyn perusteella – Yhdenvertainen kohtelu – Oikeasuhteisuus – Ilmeinen arviointivirhe) . . .	16
2020/C 175/20	Asia T-646/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Bonnafous v. komissio (Asiakirjojen saaminen tutustuttaviksi – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Tarkastuskertomus EACEA:n henkilöstöhallinnosta – Kieltäytyminen antamasta asiakirjaa tutustuttavaksi – Poikkeus, joka koskee tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten suojaa)	17
2020/C 175/21	Asia T-77/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Alcar Aktiebolag v. EUIPO – ALCAR HOLDING (alcar.se) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin alcar.se rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-sanamerkki ALCAR – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	17
2020/C 175/22	Asia T-85/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Gwo Chyang Biotech v. EUIPO – Norma (KinGirls) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin KinGirls rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi saksalainen sanamerkki King – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	18

2020/C 175/23	Asia T-296/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Sumol + Compal Marcas v. EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin SUM011 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki Sumol ja aiempi kansallinen sanamerkki SUMOL – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Tavaroiden ja palvelujen samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	19
2020/C 175/24	Asia T-312/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Wilhelm Sihn jr. v. EUIPO – GOLDEN FROG (CHAMELEON) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin CHAMELEON rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansainvälinen ja aiempi kansallinen sanamerkki CHAMELEON – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	19
2020/C 175/25	Asia T-321/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Maternus v. EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino) (EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-kuviomerkki Jokers WILD Casino – Perusteluvollisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke – Tavaramerkin tosiasiallinen käytön puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta)	20
2020/C 175/26	Asia T-343/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Conlance v. EUIPO – LG ELECTRONICS (SONANCE) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin SONANCE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen sanamerkki conlance – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	21
2020/C 175/27	Asia T-352/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Gamma-A v. EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Elintarvikepakkaus) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää elintarvikepakkausta – Aiempi malli – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)	21
2020/C 175/28	Asia T-353/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Gamma-A v. EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Elintarvikepakkaus) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää elintarvikepakkausta – Aiempi malli – Näyttö tunnetuksi tulemisesta – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 7 artikla – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)	22
2020/C 175/29	Asia T-570/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Muratbey Gida v. EUIPO (Punotun juuston muoto) (EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Punotun juuston muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	23
2020/C 175/30	Asia T-571/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Muratbey Gida v. EUIPO (Punotun juuston muoto) (EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Punotun juuston muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	23

2020/C 175/31	Asia T-572/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Muratbey Gida v. EUIPO (Punotun juuston muoto) (EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Punotun juuston muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	24
2020/C 175/32	Asia T-129/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.3.2020 – Necci v. komissio (Kumoamiskanne – Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Sosiaaliturva – Yhteinen sairausvakuutusjärjestelmä (JSIS) – Sairausvakuutusjärjestelmään liittymistä koskevan hakemuksen hylkääminen – Myöhässä tehty hakemus – Uusi ja olennainen tosiseikka – Tutkimatta jättäminen)	24
2020/C 175/33	Asia T-183/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.3.2020 – Jalkh v. parlamentti (Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin työjärjestyksen muuttaminen – Ensisijaiset tiedustelut – Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen – Työjärjestyksen 76 d alakohta – Asiavaltuus – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Säätelytoimi – Täytäntöönpanotoimenpiteet – Tutkimatta jättäminen)	25
2020/C 175/34	Asia T-236/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.3.2020 – Le Comité de Douzélage de Houffalize v. komissio ja EACEA (Kumoamiskanne – Kansalaisten Eurooppa –ohjelma (2014 – 2020) – Hakuilmoitus ”Ystävyysskuntatoiminta 2017, toinen määräaika” (EACEA 36/2014) – EACEA:n päätös, jolla hakemus hylätään kelpoisuusvaatimuksen noudattamatta jättämisen vuoksi – Komission päätös, jolla hylätään EACEA:n hallintopäätös – Järjestön esittämä hakemus – Asianosaiskelpoisuus – Oikeudellisesta olemassaolosta ei ole esitetty näyttöä – Tutkimatta jättäminen)	26
2020/C 175/35	Asia T-507/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.3.2020 – Lucaccioni v. komissio (Kumoamiskanne – Henkilöstö – Valmisteleva toimi – Vahingonkorvauskanne – Kumoamiskanteeseen läheisesti liittyvä kanne – Oikeudenkäyntiä edeltävän menettelyn noudattamatta jättäminen – Tutkimatta jättäminen)	26
2020/C 175/36	Asia T-603/19 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 13.3.2020 – Helsingin Bussiliikenne v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Valtiontuet – Päätös, jolla valtiontuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään se perittäväksi takaisin – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	27
2020/C 175/37	Asia T-612/19 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 11.3.2020 – Aceto Agricultural Chemicals v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja – Kasvinsuojeluaineet – Tehoaineen klooriprofaami hyväksynnän uusimatta jättäminen – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	28
2020/C 175/38	Asia T-20/20 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 13.3.2020 – Intertranslations (Intertranslations) Metafraseis v. parlamentti (Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Välitöimihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)	28
2020/C 175/39	Asia T-130/20: Kanne 27.2.2020 – Philip Morris Products v. EUIPO (SIENNA SELECTION)	29
2020/C 175/40	Asia T-148/20: Kanne 9.3.2020 – FC v. EASO	29
2020/C 175/41	Asia T-150/20: Kanne 24.3.2020 – Tartu Agro v. komissio	30

2020/C 175/42	Asia T-151/20: Kanne 16.3.2020 – Tšekki v. komissio	32
2020/C 175/43	Asia T-161/20: Kanne 27.3.2020 – Ighoga Region 10 v. komissio	33
2020/C 175/44	Asia T-167/20: Kanne 20.3.2020 – Tornado Boats International v EUIPO – Haygreen (TORNADO	33
2020/C 175/45	Asia T-174/20: Kanne 4.4.2020 – Comune di Stintino v. komissio	34
2020/C 175/46	Asia T-175/20: Kanne 31.3.2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Sanolie (SANOLIE)	35
2020/C 175/47	Asia T-548/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.3.2020 – Riginos Emporiki kai Mesitiki v. EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)	36

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2020/C 175/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 161, 11.5.2020.

EUVL C 162, 11.5.2020.

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 137, 27.4.2020.

EUVL C 129, 20.4.2020.

EUVL C 114, 6.4.2020.

EUVL C 103, 30.3.2020.

EUVL C 95, 23.3.2020.

EUVL C 87, 16.3.2020.

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Uuden jäsenen virkavalan vannominen

(2020/C 175/02)

Euroopan unionin jäsenvaltioiden hallitusten edustajien 11. maaliskuuta 2020⁽¹⁾ tekemällä päätöksellä unionin tuomioistuimeen toimikaudeksi 23.3.2020–6.10.2024 julkisasiamieheksi nimetty Richard de la Tour vannoi virkavalansa 23.3.2020.

⁽¹⁾ EUVL L 79, 16.3.2020, s. 1.

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 19.2.2020 – Hauptzollamt B v. XY

(Asia C-87/20)

(2020/C 175/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Hauptzollamt B

Vastapuoli: XY

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko asetuksen N:o 865/2006⁽¹⁾ 57 artiklan 5 kohdan a alakohtaa, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 2015/870, tulkittava siten, että tuojan, joka tuo mukanaan yhteensä enemmän kuin 125 grammaa (g) sampikalojen (*Acipenseriformes spp.*) kaviaaria pakkauksissa, joista jokainen on merkitty, eikä esitä siitä (jälleen)vientiasiakirjaa eikä tuontilupaa, on annettava pitää enintään 125 grammaa kaviaaria, jos tuonnin tarkoituksena ei ole mikään asetuksen N:o 865/2006 57 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa mainituista?

Mikäli tähän kysymykseen vastataan myöntävästi:

2) Kuuluvatko unionin tullialueelle tuodut yksilöt asetuksen N:o 338/97⁽²⁾ 7 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuihin henkilökohtaisiin esineisiin ja kotiesineisiin myös silloin, jos tuoja selvittää maahantuonnin yhteydessä, että hän haluaa lahjoittaa ne tämän jälkeen muille henkilöille?

⁽¹⁾ Luonnonvaraisten eläinten ja kasvien suojelusta niiden kauppaa sääntelemällä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 338/97 täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 4.5.2006 annettu komission asetus (EY) N:o 865/2006 (EUVL 2006, L 166, s. 1).

⁽²⁾ Luonnonvaraisten eläinten ja kasvien suojelusta niiden kauppaa sääntelemällä 9.12.1996 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 338/97 (EYVL 1997, L 61, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 25.2.2020 –
"VARCHEV FINANS" EOOD v. Komisia za finansov nadzor**

(Asia C-95/20)

(2020/C 175/04)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Administrativen sad Varna

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: "VARCHEV FINANS" EOOD

Revision-menettelyn vastapuoli: Komisia za finansov nadzor

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Edellytetäänkö Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/65/EU täydentämisestä sijoituspalveluyritysten toiminnan järjestämistä koskevien vaatimusten, toiminnan harjoittamisen edellytysten ja kyseisessä direktiivissä määriteltyjen käsitteiden osalta 25.4.2016 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2017/565⁽¹⁾ 56 artiklan 2 kohdassa, luettuna yhdessä 72 artiklan 2 kohdan ja liitteen I kanssa, että

- sijoituspalveluyritykset pitävät erillistä yhtenäistä rekisteriä (tietokantaa), jossa on tallenteet jokaisen yksittäisen asiakkaan osalta tehdyistä soveltuvuutta ja asianmukaisuutta koskevista arvioinneista, jotka sisältävät Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/65/EU täydentämisestä sijoituspalveluyritysten toiminnan järjestämistä koskevien vaatimusten, toiminnan harjoittamisen edellytysten ja kyseisessä direktiivissä määriteltyjen käsitteiden osalta 25.4.2016 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2017/565 25 artiklan 2 ja 3 kohdassa sekä 50 artiklassa säädetty (ajantasaiset) seikat?

Vai riittääkö, jos edellä mainitut tiedot ovat saatavilla sijoituspalveluyrityksessä ja ne on liitetty kunkin direktiivin 2014/65/EU 25 artiklan 5 kohdassa tarkoitetun asiakkaan tallenteeseen [bulgarian kielellä sanatarkasti: asiakirjat, asiakirja-aineisto] ja näitä tietoja säilytetään siten, että toimivaltainen viranomainen saa ne käyttöönsä myös vastaisuudessa ja että delegoidun asetuksen 72 artiklan 1 kohdan edellytykset täyttyvät?

2) Edellytetäänkö Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/65/EU täydentämisestä sijoituspalveluyritysten toiminnan järjestämistä koskevien vaatimusten, toiminnan harjoittamisen edellytysten ja kyseisessä direktiivissä määriteltyjen käsitteiden osalta 25.4.2016 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2017/565 72 artiklan 2 kohdassa, luettuna yhdessä liitteen I kanssa, että

- sijoituspalveluyritykset pitävät erillistä yhtenäistä rekisteriä (tietokantaa), jossa on tallenteet jokaiselle asiakkaalle annetuista kuluista ja liitännäisiä veloituksia koskevista tiedoista, jotka sisältävät 25.4.2016 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2017/565 45 artiklassa säädetty (ajantasaiset) seikat?

Vai riittääkö, jos edellä mainitut tiedot ovat saatavilla sijoituspalveluyrityksessä ja ne on liitetty kunkin direktiivin 2014/65/EU 25 artiklan 5 kohdassa tarkoitetun asiakkaan tallenteeseen [bulgarian kielellä sanatarkasti: asiakirjat, asiakirja-aineisto] ja näitä tietoja säilytetään siten, että toimivaltainen viranomainen saa ne käyttöönsä myös vastaisuudessa ja että delegoidun asetuksen 72 artiklan 1 kohdan edellytykset täyttyvät?

⁽¹⁾ EUVL 2017, L 87, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal du travail de Nivelles (Belgia) on esittänyt 27.2.2020 – UF v. Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

(Asia C-105/20)

(2020/C 175/05)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal du travail de Nivelles

Pääasian asianosaiset

Kantaja: UF

Vastaaja: Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko itsenäisille ammatinharjoittajille ja heidän avustaville puolisoilleen tarkoitetun vahinkovakuutuksen ja äitiysvakuutuksen käyttöön otosta 20.7.1971 annettu kuninkaan päätös perusoikeuskirjan 21 ja 23 artiklan, toimenpiteistä raskaana olevien ja äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen kannustamiseksi työssä 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/85/ETY, ⁽¹⁾ miesten ja naisten yhtäläisten mahdollisuuksien ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen täytäntöönpanosta työhön ja ammattiin liittyvissä asioissa 5.7.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/54/EY ⁽²⁾ (uudelleenlaadittu toisinto), miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen soveltamisesta itsenäisiin ammatinharjoittajiin, maatalousalalla toimivat ammatinharjoittajat mukaan lukien, ja itsenäisinä ammatinharjoittajina toimivien naisten suojeluun raskauden ja synnytyksen perusteella 11.12.1986 annetun neuvoston direktiivin 86/613/ETY ⁽³⁾ sekä osa-aikatyöstä 15.12.1997 annetulla neuvoston direktiivillä 97/81/EY ⁽⁴⁾ täytäntöön pannun osa-aikatyötä koskevan puitesopimuksen vastainen sen perusteella, että siinä ei säädetä riittävästä korvauksesta äitiysloman aikana itsenäisille ammatinharjoittajille, jotka työskentelevät osa-aikaisesti sivutoimisesti mutta maksavat maksuja kuin päätoimisesti työskentelevät itsenäiset ammatinharjoittajat, vaikka osa-aikaiset päätoimisesti työskentelevät itsenäiset ammatinharjoittajat saavat äitiysavustuksen koko määrän?
- 2) Onko itsenäisille ammatinharjoittajille ja heidän avustaville puolisoilleen tarkoitetun vahinkovakuutuksen ja äitiysvakuutuksen käyttöön otosta 20.7.1971 annettu kuninkaan päätös perusoikeuskirjan 21 ja 23 artiklan, toimenpiteistä raskaana olevien ja äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen kannustamiseksi työssä 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/85/ETY, miesten ja naisten yhtäläisten mahdollisuuksien ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen täytäntöönpanosta työhön ja ammattiin liittyvissä asioissa 5.7.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/54/EY (uudelleenlaadittu toisinto), miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen soveltamisesta itsenäisiin ammatinharjoittajiin, maatalousalalla toimivat ammatinharjoittajat mukaan lukien, ja itsenäisinä ammatinharjoittajina toimivien naisten suojeluun raskauden ja synnytyksen perusteella 11.12.1986 annetun neuvoston direktiivin 86/613/ETY sekä osa-aikatyöstä 15.12.1997 annetulla neuvoston direktiivillä 97/81/EY täytäntöön pannun osa-aikatyötä koskevan puitesopimuksen vastainen sen perusteella, että siinä ei säädetä riittävästä korvauksesta äitiysloman aikana täysipäiväisesti palkkatyön ja itsenäisen ammatinharjoittamisen yhdistäville työntekijöille, vaikka täysipäiväiset itsenäiset ammatinharjoittajat saavat äitiysavustuksen koko määrän?

⁽¹⁾ EYVL 1992, L 348, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2006, L 204, s. 23.

⁽³⁾ EYVL 1986, L 359, s. 56.

⁽⁴⁾ Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE), julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) ja Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY) tekemästä osa-aikatyötä koskevasta puitesopimuksesta 15.12.1997 annettu neuvoston direktiivi 97/81/EY (EYVL 1998, L 14, s. 9).

Valitus, jonka Bruno Gollnisch on tehnyt 21.2.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-319/19, Gollnisch v. parlamentti, 10.12.2019 antamasta tuomiosta

(Asia C-122/20 P)

(2020/C 175/06)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Bruno Gollnisch (edustaja: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-319/19 10.12.2019 antaman määräyksen
- palauttaa asian Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä lausuu asiasta uudelleen
- myöntää hänelle myös 5 000 euron suuruisen summan korvauksena tästä muutoksenhausta aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista

Velvoittaa Euroopan parlamentin vastaamaan oikeudenkäyntikuluista. Siinä tapauksessa, että unionin tuomioistuin katsoo olevansa asiasta riittävän tietoinen, valittaja vaatii lisäksi, että unionin tuomioistuin

- ratkaisee pääasian
- kumoaa Euroopan parlamentin puhemiestön 10.12.2018 tekemän päätöksen, jolla muutetaan Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen yksityiskohtaisia soveltamissääntöjä
- hyväksyy valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset, tämän kuitenkin vaikuttamatta valituksenalaisesta määräyksestä esitettyihin vaatimuksiin
- velvoittaa Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja katsoo, että määräyksessä katsotaan virheellisesti, että riidanalainen päätös ei koske häntä erikseen, että valittajan 27.2.2019 tekemä valitus ei merkinnyt oikeudenkäyntiä edeltävää menettelyä ja että koska kyseistä valitusta ei otettu huomioon, kanteen nostamisen määräaikojen katsottiin päättyneen.

Kanne 4.3.2020 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta

(Asia C-125/20)

(2020/C 175/07)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. C. Becker, M. Jauregui Gomez ja M. Noll-Ehlers)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta

Vaatimukset

- On todettava, että Espanjan kuningaskunta on rikkonut ilmanlaadusta ja sen parantamisesta 21.5.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/50/EY⁽¹⁾ 13 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen liitteen XI kanssa, kun se on järjestelmällisesti ja jatkuvasti ylittänyt typpidioksidia (NO₂) koskevat vuosiraja-arvot vuodesta 2010 lähtien alueilla ES0901 Barcelonan alue, ES0902 Vallès – Baix Llobregat ja ES1301 Madrid
- On todettava, että Espanjan kuningaskunta on rikkonut ilmanlaadusta ja sen parantamisesta 21.5.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/50/EY 13 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen liitteen XI kanssa, kun se on järjestelmällisesti ja jatkuvasti ylittänyt typpidioksidin tuntiraja-arvon vuodesta 2010 lähtien alueella ES1301 Madrid
- On todettava, että 11.6.2010 lähtien Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut edellä mainitun direktiivin 23 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä sen liitteen XV kanssa, mukaisia velvollisuuksiaan ja erityisesti 23 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa säädettyä velvollisuutta valvoa, että ylityksen kesto jää mahdollisimman lyhyeksi, kun se ei saattanut voimaan asianmukaisia toimenpiteitä, jotta raja-arvojen ylityksen kesto alueilla ES0901 Barcelonan alue, ES0902 Vallès – Baix Llobregat ja ES1301 Madrid jää mahdollisimman lyhyeksi
- Espanjan kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2008/50/EY 13 artiklan 1 kohdassa asetetaan jäsenvaltioille velvollisuus varmistaa, että niiden alueilla ilman typpidioksiditasot eivät ylitä liitteessä XI vahvistettuja raja-arvoja. Tässä liitteessä vahvistetaan kaksi raja-arvoa typpidioksidiin liittyen ja niitä kumpaakin sovelletaan 1.1.2010 alkaen. Ensimmäinen raja-arvo on vuosiarvo: jäsenvaltiot eivät saa ylittää kalenterivuoden aikana arvoa, joka on 40 mg/ m₃. Toinen raja-arvo on tuntiarvo: jäsenvaltiot eivät saa ylittää arvoa, joka on 200 mg/m₃ useammin kuin 18 kertaa kalenterivuoden aikana.

Nämä NO₂ raja-arvot on vahvistettu ilmassa olevien rikkidioksidin, typpidioksidin ja typen oksidien, hiukkasten ja lyijyn pitoisuuksien raja-arvoista 22.4.1999 annetulla neuvoston direktiivillä 99/30/EY. Sen 4 artiklassa nimittäin asetettiin jäsenvaltioille velvollisuus toteuttaa tarvittavat toimenpiteet varmistaakseen, että ilman typpidioksidipitoisuudet eivät ylitä mainittuja raja-arvoja, ja sen liitteessä II vahvistetaan asteittain ajankohdat, joihin mennessä raja-arvot oli saavutettava; tämän liitteen mukaan tämä ajankohta oli 1.1.2010.

Espanjan kuningaskunta toimitti komissiolle direktiivin 27 artiklan mukaisten vuosittaisten kertomusten avulla vuosittaiset NO₂ -keskiarvot vuosilta 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 ja 2018. Näiden tietojen mukaan Espanjan kuningaskunta ylitti järjestelmällisesti ja jatkuvasti vuosiraja-arvot alueilla ES0901 Àrea de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat ja ES1301 Madrid.

Direktiivin 23 artiklan 1 kohdassa asetetaan jäsenvaltioille velvollisuus laatia ilmanlaatusuunnitelmia jos raja-arvot ylittyvät, ja näihin ilmanlaatusuunnitelmiin on sisällytettävä asianmukaisia toimenpiteitä, jotta ylityksen kesto jää mahdollisimman lyhyeksi.

Espanjan kuningaskunta ei ole sisällyttänyt direktiivin 2008/50/EY voimaantulon jälkeen laadittuihin ilmanlaatusuunnitelmiin asianmukaisia toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että mainittujen raja-arvojen ylittämiskokojen kesto kolmella asianomaisella alueella jää mahdollisimman lyhyeksi.

(¹) EUVL 2008, L 152, s. 1.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Valencia Club de Fútbol v. komissio

(Asia T-732/16) ⁽¹⁾

(Valtiontuet – Espanjan tiettyjen ammattilaisjalkapalloseurojen hyväksi myöntämät tuet – Takaus – Päätös, jossa tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomiksi – Etu – Vaikeuksissa oleva yritys – Yksityinen sijoittaja -arviointiperuste – Valtiontuesta vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseksi ja rakenneuudistukseksi annetut suuntaviivat – Tuen määrä – Tuensaaja – Syrjintäkiellon periaate – Perusteluvollisuus)

(2020/C 175/08)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Valencia Club de Fútbol, SAD (Valencia, Espanja) (edustajat: asianajajat J. García-Gallardo Gil-Fournier, G. Cabrera López ja D. López Rus)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Luengo, B. Stromsky ja P. Němečková)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: M. J. García-Valdecasas Dorrego ja M. J. Ruiz Sánchez)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus valtiontuesta SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), jonka Espanja on toteuttanut Valencia Club de Fútbol SADin, Hércules Club de Fútbol SADin ja Elche Club de Fútbol SADin hyväksi, 4.7.2016 annetun komission päätöksen (EU) 2017/365 (EUVL 2017, L 55, s. 12) kumoamiseksi

Tuomiolauselma

- 1) Valtiontuesta SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), jonka Espanja on toteuttanut Valencia Club de Fútbol SADin, Hércules Club de Fútbol SADin ja Elche Club de Fútbol SADin hyväksi, 4.7.2016 annettu komission päätös (EU) 2017/365 kumotaan Valencia Club de Fútbol, SAD:ta koskevilta osin.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Valencia Club de Fútbolin oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa käydystä väli toimimennettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut mukaan lukien.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 454, 5.12.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Elche Club de Fútbol v. komissio(Asia T-901/16) ⁽¹⁾

(Valtiontuet – Espanjan tiettyjen ammattilaisjalkapalloseurojen hyväksi toteuttamat tuet – Takaus – Päätös, jossa tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomiksi – Välillinen tuensaaja – Toimenpiteen katsominen valtiosta johtuvaksi – Etu – Yksityinen sijoittaja -arviointiperuste)

(2020/C 175/09)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Elche Club de Fútbol, SAD (Elche, Espanja) (edustajat: asianajajat M. Segura Catalán, M. Clayton ja J. Morant Vidal)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Luengo, B. Stromsky ja P. Němečková)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamies: M. García-Valdecasas Dorrego)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus valtiontuesta SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), jonka Espanja on toteuttanut Valencia Club de Fútbol SAD:n, Hércules Club de Fútbol SAD:n ja Elche Club de Fútbol SAD:n hyväksi, 4.7.2016 annetun komission päätöksen (EU) 2017/365 (EUVL 2017, L 55, s. 12) kumoamiseksi

Tuomiolauselma

- 1) Valtiontuesta SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), jonka Espanja on toteuttanut Valencia Club de Fútbol SAD:n, Hércules Club de Fútbol SAD:n ja Elche Club de Fútbol SAD:n hyväksi, 4.7.2016 annettu komission päätös (EU) 2017/365 kumotaan Elche Club de Fútbol, SAD:ia koskevilta osin.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Elche Club de Fútbolin oikeudenkäyntikulut mukaan lukien välitoimimennettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 53, 20.2.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.4.2020 – Hansol Paper v. komissio(Asia T-383/17) ⁽¹⁾

(Polkumyynti – Korean tasavallasta peräisin olevan tietyn kevyen lämpöpaperin tuonti – Lopullinen polkumyöntitulli – Polkumyöntimarginaalin laskeminen – Vahinkomarginaalin laskeminen – Vahingon määrittäminen)

(2020/C 175/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hansol Paper Co. Ltd (Soul, Etelä-Korea) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis ja B. Servais)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Demeneix, M. França ja N. Kuplewatzky)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: European Thermal Paper Association (ETPA) (Zürich, Sveitsi) (edustajat: asianajajat H. Hobbelen, J. Rivas Andrés ja B. Vleeshouwers)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Korean tasavallasta peräisin olevan tietyn kevyen lämpöpaperin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.5.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/763 (EUVL 2017, L 114, s. 3) kumoamiseksi siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kannekirjelmän liitteessä A.32 oleva asiakirja poistetaan asiakirja-aineistosta.
- 2) Lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Korean tasavallasta peräisin olevan tietyn kevyen lämpöpaperin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.5.2017 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/763 kumotaan siltä osin kuin se koskee Hansol Paper Co. Ltd:tä.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Hansol Paperin oikeudenkäyntikulut.
- 4) European Thermal Paper Association (ETPA) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 269, 14.8.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.4.2020 – UG v. komissio

(Asia T-571/17) (¹)

(Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Toistaiseksi voimassa oleva työsopimus – Muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan c alakohdan i luetelmakohta – Työsopimuksen irtisanominen irtisanomisajalla – Irtisanomisen perusteet – Yksikön edun vastainen käytös ja asenne viranhoidossa – Ilmeinen arviointivirhe – Tosiseikkojen aineellisen paikkansapitävyyden valvonta – Näytön puuttuminen – Vastuu – Aineellinen vahinko – Erääntyneiden palkkojen maksaminen)

(2020/C 175/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: UG (edustajat: asianajajat M. Richard ja P. Junqueira de Oliveira)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid, L. Radu Bouyon ja B. Mongin)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä sen 17.10.2016 tehdyn päätöksen kumoamiseksi, jolla komission Luxemburgin infrastruktuuri- ja logistiikkatoimisto (OIL) päätti irtisanoa kantajan palvelussopimuksen Euroopan unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan c alakohdan i alakohdan nojalla 20.8.2017 alkaen, ja toisaalta korvauksen saamiseksi siitä aineellisesta vahingosta, joka kantajalle on kyseisestä päätöksestä väitetyksi aiheutunut, ja siitä henkisestä kärsimyksestä, joka hänelle on väitetyksi aiheutunut halventavasta kohtelusta, jonka kohteeksi hän on joutunut hänen ammattiyhdistystoimintansa ja hänen ottamansa vanhempainvapaan johdosta.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan komission 17.10.2016 tekemä päätös, jolla UG:n toistaiseksi voimassa oleva työsopimus irtisanottiin, kumotaan.
- 2) Asianosaiset ilmoittavat unionin yleiselle tuomioistuimelle kolmen kuukauden kuluessa tämän välituomion antamisesta joko yhteisellä sopimuksella vahvistamansa 17.10.2016 tehdyn päätöksen laittomuuteen perustuvan rahamääräisen korvauksen määrän tai tällaisen sopimuksen puuttuessa käsityksensä kyseisen korvauksen määrästä.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

(¹) EUVL C 357, 23.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – ViaSat v. komissio

(Asia T-734/17) (¹)

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Satelliittivälitteisten matkaviestintäjärjestelmien operaattori – Asiakirjat, jotka tarjouskilpailun perusteella valittu hakija on toimittanut komissiolle – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden implisiittinen ja nimenomainen epääminen – Kolmannen taloudellisten etujen suojaa koskeva poikkeus – Ylivoimainen yleinen etu – Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden osittainen epääminen)

(2020/C 175/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, P. de Bandt ja M. Gherghinaru)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Delaude ja C. Ehrbar)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Inmarsat Ventures Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Spontoni, B. Amory ja É. Barbier de La Serre, sekä barrister A. Howard)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumottavaksi komission implisiittistä päätöstä, jolla hylättiin kantajan 10.7.2017 esittämä uudistettu hakemus saada tutustua kaikkiin tietoihin, jotka Inmarsat plc, Inmarsat Ventures ja niiden tytäryhtiöt olivat esittäneet osallistuessaan Euroopan unionin tarjouspyyntöön, jonka päätteeksi tehtiin 13.5.2009 komission päätös satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoavien yleiseurooppalaisten järjestelmien operaattorien valitsemisesta (MSS) (EUVL 2009, L 149, s. 65), ja kaikkiin tämän asian suhteen vaihdettuihin tietoihin Inmarsatin ja komission välillä, sekä 11.1.2018 annettua komission päätöstä C(2018) 180 final, jolla evättiin oikeus tutustua näihin tietoihin

Tuomiolauselma

- 1) Lausunnon antaminen komission sen implisiittisen päätöksen laillisuudesta, jolla hylättiin kantajan 10.7.2017 esittämä uudistettu hakemus saada tutustua kaikkiin tietoihin, jotka Inmarsat plc, Inmarsat Ventures ja niiden tytäryhtiöt olivat esittäneet osallistuessaan Euroopan unionin tarjouspyyntöön, jonka päätteeksi tehtiin 13.5.2009 komission päätös satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoavien yleiseurooppalaisten järjestelmien operaattorien valitsemisesta (MSS) (EUVO 2009, L 149, s. 65), ja kaikkiin tämän asian suhteen vaihdettuihin tietoihin Inmarsatin ja komission välillä, ei enää ole tarpeen.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) ViaSat, Inc. Vastaa kolmesta neljäsosasta omia oikeudenkäyntikulujaan, ja se veloitetaan korvaamaan kolme neljäsosaa komission ja Inmarsat Venturesin oikeudenkäyntikuluista.
- 4) Komissio vastaa yhdestä neljäsosasta omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan yksi neljäsosa ViaSatin ja Inmarsat Venturesin oikeudenkäyntikuluista.

(¹) EUVL C 22, 22.1.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Eurofer v. komissio

(Asia T-835/17) (¹)

(Polkumyynintä – Brasiliasta, Iranista, Venäjältä, Serbiasta ja Ukrainasta peräisin olevien tiettyjen raudasta, seostamattomasta teräksestä tai muusta seosteräksestä valmistettujen kuumavalssattujen levyvalmisteiden tuonti – Menettelyn päättäminen Serbiasta peräisin olevan tuonnin osalta – Vahingon määräytyminen – Useammasta kuin yhdestä maasta tapahtuvan tuonnin vaikutusten kumulatiivinen arviointi – Asetuksen (EU) 2016/1036 3 artiklan 4 kohta – Menettelyn päättäminen ilman toimenpiteitä – Asetuksen 2016/1036 9 artiklan 2 kohta – Lopullinen ilmoittaminen olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella lopullisten toimenpiteiden käyttöön ottamista tai tutkimuksen tai menettelyn päättämistä ilman toimenpiteitä suunnitellaan – Asetuksen 2016/1036 20 artiklan 2 kohta)

(2020/C 175/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Eurofer, European Steel Association, AISBL (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat J. Killick ja G. Forwood)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Maxian Rusche, N. Kuplewatzky ja A. Demeneix)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade (edustaja: asianajaja R. Luff)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota osittain lopullisen polkumyynintullin käyttöön ottamisesta Brasiliasta, Iranista, Venäjältä ja Ukrainasta peräisin olevien tiettyjen raudasta, seostamattomasta teräksestä tai muusta seosteräksestä valmistettujen kuumavalssattujen levyvalmisteiden tuonnissa ja Serbiasta peräisin olevien raudasta, seostamattomasta teräksestä tai muusta seosteräksestä valmistettujen kuumavalssattujen levyvalmisteiden tuontia koskevan tutkimuksen päättämisestä 5.10.2017 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1795 (EUVL 2017, L 258, s. 24)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Eurofer, European Steel Association, AISBL, vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission ja HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgraden oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 72, 26.2.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.4.2020 – Barata v. parlamentti

(Asia T-81/18) (¹)

(Henkilöstö – Virkamiehet – Ylennys – Pätevöittämismenettely – Vuoden 2016 ylennyskierros – Jättäminen lopullisen koulutusohjelmaan hyväksytyjen virkamiesten luettelon ulkopuolelle – Henkilöstösääntöjen 45 a artikla – Perusteluvelvollisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Yhdenvertainen kohtelu – Puolustautumisoikeudet)

(2020/C 175/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: João Miguel Barata (Evere, Belgia) (edustajat: asianajajat G. Pandey, D. Rovetta ja V. Villante)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: J. Steele ja I. Terwinghe)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus ensinnäkin sen 30.10.2017 tehdyn päätöksen, jolla parlamentti on hylännyt kantajan valituksen, toiseksi sen 20.3.2017 päivätyn kirjeen, johon sisältyy pätevöittämismenettelyn pariteettikomitean lausunto, jossa nimittävälle viranomaiselle suositellaan kantajan valituksen hylkäämistä, kolmanneksi sen 14.2.2017 päivätyn kirjeen, jolla kantajalle annetaan tiedoksi hänen tuloksensa ja ilmoitetaan, että ehdotus seitsemän sellaisen virkamiheen luettelosta, jotka on valittu osallistumaan koulutusohjelmaan, on laadittu, neljänneksi sen 8.12.2016 päivätyn kirjeen, jolla kantajalle ilmoitetaan hänen tuloksistaan vuoden 2016 pätevöittämismenettelyn ensimmäisen vaiheen päätyttyä, viidenneksi sen 21.12.2016 päivätyn kirjeen, jolla kantajalle ilmoitetaan toimenpiteistä, joihin on ryhdytty hänen uudelleentutkintaa koskevan pyyntönsä johdosta, ja kuudenneksi sen 7.10.2016 päivätyn sisäistä kilpailua 2016/014 koskevan ilmoituksen, joka toimitettiin henkilöstölle 20.10.2016, ja koko sen tämän perusteella laaditun sellaisten virkamiesten luetteloa koskevan ehdotuksen kumoamiseksi, jotka on valittu osallistumaan koulutusohjelmaan.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) João Miguel Barata veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 142, 23.4.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – QB v. EKP(Asia T-215/18) ⁽¹⁾**(Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Arviointi – Vuoden 2016 arviointikertomus – Arviointikertomuksen tekijä – Ilmeinen arviointivirhe – Sairausloma – Asemapaikan siirto – Palkkaus – Palkankorotuksen epäämistä koskeva päätös – Asianomaiselle vastaisen toimen toteuttajan toimivalta – Vastuu)**

(2020/C 175/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: QB (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: F. von Lindeiner ja M. Rötting, avustajanaan asianajaja B. Wägenbauer)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 a artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan yhtäältä kumottavaksi kantajan arviointikertomus vuodelta 2016 ja EKP:n 23.5.2017 tekemä päätös, jolla kantajalta evättiin palkankorotus, ja tarvittaessa EKP:n 18.9.2017 tekemä päätös ja sen implisiittinen päätös, jolla hylättiin kantajan hallinnollinen muutoksenhaku ja valitus, ja toisaalta korvausta vahingosta, jota kantajalle on väitetysti aiheutunut

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan keskuspankin (EKP) 23.5.2017 tekemä päätös, jolla QB:n palkankorotus evättiin, kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) QB vastaa kahdesta kolmasosasta omia oikeudenkäyntikulujaan.
- 4) EKP vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja kolmasosasta QB:n oikeudenkäyntikuluja.

⁽¹⁾ EUVL C 211, 18.6.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.4.2020 – Veit v. EKP(Asia T-474/18) ⁽¹⁾**(Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Palkkaus – Kilpailu – Sisäisten ja ulkoisten hakijoiden yhdenvertainen kohtelu – Palkkatason määrittäminen)**

(2020/C 175/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Sebastian Veit (Frankfurt am Main, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Kujath)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: F. von Lindeiner ja M. Rötting, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 a artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä 3.1.2018 tehdyn EKP:n päätöksen kumoamiseksi siltä osin kuin siinä luokitellaan kantaja ainoastaan F/G palkkaluokan palkkatasolle 17 ja toisaalta kantajan valituksen hylkäämisestä 25.5.2018 tehdyn EKP:n päätöksen kumoamiseksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sebastian Veit veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 352, 1.10.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – XB v. EKP

(Asia T-484/18) (¹)

(Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Palkkaus – Kotitalouslisä – Huollettavana olevaa lasta koskeva lisä – Koulutus- ja varhaiskasvatuslisä – Mahdollisuus saada näitä lisiä – Kyseisiä lisiä koskevien hakemusten hylkääminen – Työehdot, joita sovelletaan henkilöihin, jotka on otettu lyhytaikaiseen palvelussuhteeseen – Lyhytaikaisiin palvelussuhteisiin sovellettavat ehdot ja säännöt)

(2020/C 175/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: XB (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: D. Camilleri Podestà ja F. von Lindeiner, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 a artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan yhtäältä kumottavaksi EKP:n 6.11. ja 4.12.2017 tekemät päätökset, joilla evätään oikeus eräisiin lisiin, ja tarvittaessa EKP:n 2.2.2018 tekemä päätös, jolla hylättiin pyyntö hallinnollisesta uudelleentutkimisesta, ja sen 5.6.2018 tekemä päätös, jolla hylättiin valitusmenettelyssä esitetty vaatimus, ja toisaalta EKP:n velvoittamista maksamaan edellä mainittuja lisiä vastaavat määrät

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) XB veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 373, 15.10.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – LL-Carpenter v. komissio(Asia T-531/18) ⁽¹⁾**(Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Tšekin ajoneuvomarkkinat – Päätös kantelun hylkäämisestä – Asetuksen (EY) N:o 773/2004 7 artikla – Asetuksen (EY) N:o 1/2003 13 artiklan 2 kohta – Perusteluvelvollisuus)**

(2020/C 175/18)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: LL-CARPENTER s. r. o. (Praha, Tšekki) (edustaja: asianajaja M. Nedelka)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Dawes, M. Farley ja K. Walkerová)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumottavaksi 26.6.2018 tehty komission päätös C(2018) 4138 final, jolla hylättiin kantajan tekemä kantelu, joka koski SEUT 101 ja SEUT 102 artiklan rikkomisia, joihin Subaru-konserniin kuuluvat yritykset olivat väitetysti syyllistyneet ajoneuvojen jakelun markkinoilla (asia AT.40037 – Carpenter/Subaru)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) LL-CARPENTER s. r. o. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 5.11.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Teeäär v. EKP(Asia T-547/18) ⁽¹⁾**(Henkilöstö – EKP:n henkilöstö – Tukiohjelma ammatilliseen uudelleensuuntautumiseen EKP:n ulkopuolella – Osallistumishakemuksen hylkääminen – Kelpoisuusvaatimukset – Eripituinen palvelusaika sen mukaan, kuuluuko henkilö yksinkertaiseen vai kaksinkertaiseen palkkaluokkaan – Sijoittaminen palkkaluokkaan tehtävätyypin perusteella – Yhdenvertainen kohtelu – Oikeasuhteisuus – Ilmeinen arviointivirhe)**

(2020/C 175/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Raivo Teeäär (Tallinna, Viro) (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: D. Camilleri Podestà ja F. Malfrère, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 50 a artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota EKP:n 27.2.2018 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan hakemus ammatillista uudelleensuuntautumiseen Euroopan keskuspankin (EKP) ulkopuolella tarkoitettua tukea koskevaan pilottiohjelmaan, ja tarpeellisilta osin 3.7.2018 tehty EKP:n päätös, jolla hylättiin kantajan valitus edellä mainitusta 27.2.2018 tehdystä päätöksestä, ja toisaalta korvausta vahingosta, joka kantajalle on väitetysti aiheutunut kyseisen päätöksen seurauksena

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Raivo Teeäär veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 427, 26.11.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Bonnafous v. komissio

(Asia T-646/18) (¹)

(Asiakirjojen saaminen tutustuttaviksi – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Tarkastuskertomus EACEA:n henkilöstöhallinnosta – Kieltäytyminen antamasta asiakirjaa tutustuttavaksi – Poikkeus, joka koskee tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten suojaa)

(2020/C 175/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Laurence Bonnafous (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat A. Blot ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar ja K. Herrmann)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota 9.10.2018 tehty komission päätös C(2018) 6753 final, jolla on hylätty kantajan esittämä hakemus saada tutustua 21.1.2018 päivätyyn vuoden 2018 lopulliseen tarkastuskertomukseen koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanoviraston (EACEA) henkilöstöhallinnosta

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Laurence Bonnafous veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 25, 21.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Alcar Aktiebolag v. EUIPO – ALCAR HOLDING (alcar.se)

(Asia T-77/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin alcar.se rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-sanamerkki ALCAR – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Alcar Aktiebolag (Bromma, Ruotsi) (edustaja: asianajaja M. Ateva)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Alcar Holding GmbH (Wien, Itävalta) (edustaja: asianajaja C. Onken)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.11.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 378/2018-1), joka koskee osapuolten Alcar Holding ja Alcar Aktiebolag välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Alcar Aktiebolag veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 131, 8.4.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Gwo Chyang Biotech v. EUIPO – Norma (KinGirls)

(Asia T-85/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin KinGirls rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi saksalainen sanamerkki King – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Gwo Chyang Biotech Co. Ltd (Tainan, Taiwan) (edustaja: asianajaja J. Kakoures)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: W. Schramek, A. Söder ja D. Hanf)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Nürnberg, Saksa)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 12.12.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 718/2018-4), joka koskee osapuolten Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. ja Gwo Chyang Biotech välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

2) Gwo Chyang Biotech Co. Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 122, 1.4.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Sumol + Compal Marcas v. EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011)

(Asia T-296/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin SUM011 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki Sumol ja aiempi kansallinen sanamerkki SUMOL – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Tavaroiden ja palvelujen samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugali) (edustajat: asianajajat J. M. Pimenta ja A. M. Sebastião)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Heretat Mont-Rubi, SA (Font-Rubi, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 12.2.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1662/2018-5), joka koskee osapuolten Sumol + Compal Marcas ja Heretat Mont-Rubi välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Sumol + Compal Marcas, SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 24.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Wilhelm Sihn jr. v. EUIPO – GOLDEN FROG (CHAMELEON)

(Asia T-312/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin CHAMELEON rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansainvälinen ja aiempi kansallinen sanamerkki CHAMELEON – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG (Niefern-Öschelbronn, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Twelmeier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: P. Sipos)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Golden Frog GmbH (Meggen, Sveitsi) (edustaja: barrister G. Messenger)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 7.3.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1551/2018-4), joka koskee osapuolten Wilhelm Sihn jr. ja Golden Frog välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 230, 8.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Maternus v. EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino)

(Asia T-321/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-kuviomerkki Jokers WILD Casino – Perusteluvollisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke – Tavaramerkin tosiasiallinen käytön puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(2020/C 175/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Maternus GmbH (München, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Zöbisch ja R. Drozd)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Schäfer, A. Söder ja D. Walicka)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Saksa) (edustajat: asianajajat K. Mandel ja K. Guridi Sedlak)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 27.2.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 803/2018-1), joka koskee osapuolten adp Gauselmann ja Maternus välistä menettämismenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Maternus GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 238, 15.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Conlance v. EUIPO – LG ELECTRONICS (SONANCE)

(Asia T-343/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin SONANCE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen sanamerkki conlance – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Conlance GmbH (Augsburg, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Hayn)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Walicka)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: LG Electronics, Inc. (Soul, Etelä-Korea)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 5.4.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1085/2018-1), joka koskee osapuolten Conlance ja LG Electronics välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Conlance GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 246, 22.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Gamma-A v. EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Elintarvikepakkaus)

(Asia T-352/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää elintarvikepakkausta – Aiempi malli – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Gamma-A SIA (Riika, Latvia) (edustaja: asianajaja M. Liguts)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA (Riika) (edustaja: asianajaja J. Alfejeva)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 25.3.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2516/2017-3), joka koskee osapuolten Piejūra SIA ja Gamma-A välistä mitättömyysmenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Gamma-A SIA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 255, 29.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.3.2020 – Gamma-A v. EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Elintarvikepakkaus)

(Asia T-353/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää elintarvikepakkausta – Aiempi malli – Näyttö tunnetuksi tulemisesta – Asetuksen (EY) N:o 6/2002 7 artikla – Mitättömyysperuste – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Erilaisen yleisvaikutelman puuttuminen – Asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Gamma-A SIA (Riika, Latvia) (edustaja: asianajaja M. Liguts)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA (Riika) (edustaja: asianajaja J. Alfejeva)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 12.2.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 2543/2017-3), joka koskee osapuolten Piejūra SIA ja Gamma-A välistä mitättömyysmenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Gamma-A SIA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 255, 29.7.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Muratbey Gida v. EUIPO (Punotun juuston muoto)

(Asia T-570/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Punotun juuston muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turkki) (edustaja: asianajaja M. Schork)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Söder)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.6.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 106/2019-4), joka koskee hakemusta punotun juuston muodosta koostuvan kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Muratbey Gida v. EUIPO (Punotun juuston muoto)

(Asia T-571/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Punotun juuston muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turkki) (edustaja: asianajaja M. Schork)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Söder)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.6.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 107/2019-4), joka koskee hakemusta punotun juuston muodosta koostuvan kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.3.2020 – Muratbey Gida v. EUIPO (Punotun juuston muoto)

(Asia T-572/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Punotun juuston muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 175/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turkki) (edustaja: asianajaja M. Schork)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Söder)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.6.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 108/2019-4), joka koskee hakemusta punotun juuston muodosta koostuvan kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.3.2020 – Necci v. komissio

(Asia T-129/19) (¹)

(Kumoamiskanne – Henkilöstö – Sopimussuhteiset toimihenkilöt – Sosiaaliturva – Yhteinen sairausvakuutusjärjestelmä (JSIS) – Sairausvakuutusjärjestelmään liittymistä koskevan hakemuksen hylkääminen – Myöhässä tehty hakemus – Uusi ja olennainen tosiseikka – Tutkimatta jättäminen)

(2020/C 175/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Claudio Necci (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Mongin ja T. Bohr)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: J. Van Pottelberge ja I. Terwinghe) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: R. Meyer ja M. Alver)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne kumota komission 18.4.2018 tekemä päätös, jolla implisiittisesti hylättiin kantajan 18.12.2017 tekemä hakemus Euroopan yhteisöjen yhteiseen sairausvakuutusjärjestelmään (J SIS) liittymiseksi

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Claudio Necci vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 155, 6.5.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.3.2020 – Jalkh v. parlamentti

(Asia T-183/19) (¹)

(Kumoamiskanne – Toimielimiä koskeva oikeus – Euroopan parlamentin työjärjestyksen muuttaminen – Ensimmäiset tiedustelut – Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen – Työjärjestyksen 76 d alakohta – Asiavaltuus – Toimi ei koske kantajaa suoraan – Toimi ei koske kantajaa erikseen – Säätelytoimi – Täytäntöönpanotoimenpiteet – Tutkimatta jättäminen)

(2020/C 175/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Ranska) (edustaja: asianajaja F. Wagner)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: S. Alonso de León ja T. Lukácsi)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumottavaksi Euroopan parlamentin 31.1.2019 tekemää päätöstä P8 TA(2019)0046, jolla muutettiin Euroopan parlamentin työjärjestyksen I osaston 1 ja 4 lukua, V osaston 3 lukua, VII osaston 4 ja 5 lukua, VIII osaston 1 lukua, XII ja XIV osastoa ja liitettä II (2018/2170(REG)).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Jean-François Jalkh veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 182, 27.5.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.3.2020 – Le Comité de Douzelage de Houffalize v. komissio ja EACEA

(Asia T-236/19) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Kansalaisten Eurooppa –ohjelma (2014 – 2020) – Hakuilmoitus ”Ystävyysskuntatoiminta 2017, toinen määräaika” (EACEA 36/2014) – EACEA:n päätös, jolla hakemus hylätään kelpoisuusvaatimuksen noudattamatta jättämisen vuoksi – Komission päätös, jolla hylätään EACEA:n hallintopäätös – Järjestön esittämä hakemus – Asianosaiskelpoisuus – Oikeudellisesta olemassaolosta ei ole esitetty näyttöä – Tutkimatta jättäminen)

(2020/C 175/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Le Comité de Douzelage de Houffalize (Belgia) (edustaja: asianajaja A. Kettels)

Vastaajat: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Wils ja A. Kyratsou) ja koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanovirasto (EACEA) (asiamiehet: H. Monet ja N. Durand)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumottavaksi tai muutettavaksi yhtäältä EACEA:n 25.6.2018 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan hakemus avustuksen saamiseksi hakuilmoituksen ”Ystävyysskuntatoiminta 2017, toinen määräaika” (EACEA 36/2104) puitteissa, ja toisaalta 4.2.2019 annettu komission täytäntöönpanopäätös C (2019) 572 final, jolla hylättiin hallinnollinen valitus, jonka kantaja oli tehnyt tiettyjä yhteisön ohjelmien hallinnointitehtäviä hoitavien toimeenpanovirastojen asemasta 19.12.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 58/2003 (EYVL 2003, L 11, s. 1) 22 artiklan 1 kohdan nojalla

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Lausunnon antaminen koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanoviraston (EACEA) esittämästä oikeudenkäyntiväitteestä raukeaa.
- 3) Lausunnon antaminen EACEA:n väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 4) Le Comité de Douzelage de Houffalize vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission ja EACEA:n oikeudenkäyntikuluista, lukuun ottamatta väliintulomenettelystä aiheutuneita kuluja.
- 5) EACEA vastaa omista väliintulosta aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 270, 12.8.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.3.2020 – Lucaccioni v. komissio

(Asia T-507/19) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Henkilöstö – Valmisteleva toimi – Vahingonkorvauskanne – Kumoamiskanteeseen läheisesti liittyvä kanne – Oikeudenkäyntiä edeltävän menettelyn noudattamatta jättäminen – Tutkimatta jättäminen)

(2020/C 175/35)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Arnaldo Lucaccioni (San Benedetto del Tronto, Italia) (edustaja: asianajaja E. Bonanni)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. Bohr ja L. Vernier, avustajanaan asianajaja A. Dal Ferro)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan yhtäältä kumottavaksi komission 13.9.2018 tekemää päätöstä, jolla hylättiin kantajan esittämä vaatimus jäädä lääkäri A, jonka komissio oli nimennyt ammattitaidin pahenemista koskevan vaatimuksen tunnustamista varten perustettuun lääketieteelliseen komiteaan, ja toisaalta korvausta kantajalle väitetyistä aiheutuneesta vahingosta

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Arnaldo Lucaccioni veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 295, 2.9.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 13.3.2020 – Helsingin Bussiliikenne v. komissio

(Asia T-603/19 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Valtiontuet – Päätös, jolla valtiontuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään se perittäväksi takaisin – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2020/C 175/36)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Asianosaiset

Kantaja: Helsingin Bussiliikenne Oy (Helsinki, Suomi) (edustajat: asianajajat O. Hyvönen ja N. Rosenlund)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Huttunen ja F. Tomat)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Suomen tasavalta: (asiamies: J. Heliskoski)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus valtiontuesta SA.33846 (2015/C) (ex 2014/NN) (ex 2011/CP), jonka Suomen tasavalta on myöntänyt kantajalle, 28.6.2019 annetun komission päätöksen C(2019) 3152 final täytäntöönpanon lykkäämiseksi.

Määräysosa

- 1) Väliintulohakemus hylätään.
- 2) Nobina Oy:n ja Nobina AB:n väliintulohakemuksesta ja Euroopan komission luottamuksellista käsittelyä koskevasta pyynnöstä ei ole tarpeen lausua.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista määrätään myöhemmin lukuun ottamatta Nobina Oy:lle ja Nobina AB:lle niiden väliintuloimenettelyssä esittämästä väliintulohakemuksesta aiheutuneita kuluja, joista ne vastaavat itse.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 11.3.2020 – Aceto Agricultural Chemicals v. komissio

(Asia T-612/19 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Kasvinsuojeluaineet – Tehoaineen klooriprofaami hyväksynnän uusimatta jättäminen – Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2020/C 175/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aceto Agricultural Chemicals Corp. Ltd (Chester, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja P. Sellar)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castilla Contreras, A. Dawes ja I. Nagli)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan tehoaineen klooriprofaami hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 liitteen muuttamisesta 17.6.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/989 (EUVL 2019, L 160, s. 11) täytäntöönpanon lykkäämistä

Määräysosa

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 13.3.2020 – Intertranslations (Intertransleisiions) Metafraseis v. parlamentti

(Asia T-20/20 R)

(Väliaikainen oikeussuoja – Julkiset palveluhankinnat – Välimiihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2020/C 175/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Intertranslations (Intertransleisiions) Metafraseis AE (Kallithéa, Kreikka) (edustaja: asianajaja N. Korogiannakis)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: S. Toliušis ja E. Taneva)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus määrätä välimiä, joilla ensinnäkin lykätään Euroopan parlamentin 4.12.2019 tekemän päätöksen, jolla asetettiin toiselle sijalle kantajan tarjous kaskadiperusteisen sopimuksen tekemiseksi osa-alueesta nro 5 hankinnassa, joka koskee käännöspalvelujen tarjoamista englannin kieleen tarjouskilpailussa TRA/EU19/2019, ja jolla tehtiin tähän tarjouskilpailuun perustuva sopimus muun tarjousentekijän kanssa, täytäntöönpanoa ja toiseksi keskeytetään mainitun muun tarjousentekijän kanssa tehdyn sopimuksen täytäntöönpano sekä kolmanneksi veloitetaan Euroopan parlamentti ilmoittamaan kantajalle arviointikomitean perusteluista puuttuvat kohdat

Määräysosa

- 1) Välimiöihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 27.2.2020 – Philip Morris Products v. EUIPO (SIENNA SELECTION)**(Asia T-130/20)**

(2020/C 175/39)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Philip Morris Products SA (Neuchâtel, Sveitsi) (edustaja: asianajaja L. Alonso Domingo)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin SIENNA SELECTION rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 954 903*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 18.12.2019 asiassa R 1675/2019-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 9.3.2020 – FC v. EASO**(Asia T-148/20)**

(2020/C 175/40)

Oikeudenkäyntikieli: *kreikka***Asianosaiset***Kantaja:* FC (edustaja: asianajaja B. Christianós)*Vastaaja:* Euroopan turvapaikka-asioiden tukivirasto (EASO)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 18.12.2019 tehdyn riidanalaisen EASO:n päätöksen EASO/ED/2019/509, jolla hylättiin kantajan Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 90 artiklan 2 kohdan nojalla tekemä valitus
- kumoamaan 7.6.2019 tehdyn EASO:n päätöksen, jolla hylättiin 23.5.2019 esitetty vaatimus kantajan 1.3.2019 toteutetun irtisanomisen peruuttamisesta
- velvoittamaan EASO:n maksamaan kantajalle vahingonkorvauksena määrän, joka vastaa palkkaa, jonka kantaja olisi saanut, jos hän olisi jatkanut EASO:n palveluksessa 1.6.2019 lähtien siihen saakka, kun hän aloittaa uudelleen työskentelyn EASO:n palveluksessa, tai toissijaisesti siihen saakka, kun hänen sopimuksensa EASO:n kanssa päättyy tai kun hän aloittaa vastaavassa, samanpalkkaisessa tehtävässä, ja jonka määrä on 7 534,03 euroa kuukaudessa (15.7.2019 saakka) ja 7 777,25 euroa kuukaudessa (16.7.2019 alkaen) korkoineen
- velvoittamaan EASO:n maksamaan yhteensä 250 000 euroa korvauksena hänen tähän mennessä kärsimistään aineettomista vahingoista ja terveyshaitoista
- velvoittamaan EASO:n korvaamaan kaikki kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että riidanalainen päätös EASO/ED/2019/509 on virheellinen,

- koska kantajan oikeutta hyvään hallintoon (Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 41 artikla) puolueettomuusperiaatteen, huolellisuusvelvoitteen, objektiivisuusperiaatteen sekä syyttömyysolettaman muodossa on loukattu (ensimmäiseen kanneperusteeseen liittyvä ensimmäinen kumoamisperuste),
- koska kantajan hyvän hallinnon periaatteeseen (perusoikeuskirjan 41 artikla) ja huolenpitovelvoitteeseen (henkilöstösääntöjen 24 artikla) perustuvaa oikeutta siihen, että hallinto ottaa huomioon hänen etunsa, on loukattu (ensimmäiseen kanneperusteeseen liittyvä toinen kumoamisperuste)
- ja koska kyseisiin lainvastaisiin menettelyihin ja laiminlyönteihin liittyy ilmeinen arviointivirhe, oikeudellinen virhe ja perustelujen puutteellisuus (ensimmäiseen kanneperusteeseen liittyvä kolmas kumoamisperuste).

2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että päätös EASO/ED/2019/509 on virheellinen,

- koska sitä rasittaa ilmeinen arviointivirhe, oikeudellinen virhe ja perustelujen puutteellisuus erityisesti muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan b alakohdan ii luetelmakohdassa tarkoitetun irtisanomisen toteuttamisen ja peruuttamisen mahdollisuuden osalta (toiseen kanneperusteeseen liittyvä ensimmäinen kumoamisperuste) ja
- koska kantajan oikeutta hyvään hallintoon (perusoikeuskirjan 41 artikla) ja huolenpitoon (henkilöstösääntöjen 24 artiklan analoginen soveltaminen) erityisesti siinä muodossa, että hallinto ottaa huomioon hänen etunsa, on loukattu (toiseen kanneperusteeseen liittyvä toinen kumoamisperuste).

Kanne 24.3.2020 – Tartu Agro v. komissio

(Asia T-150/20)

(2020/C 175/41)

Oikeudenkäyntikieli: viro

Asianosaiset

Kantaja: AS Tartu Agro (edustajat: asianajajat T. Järviste, T. Kaurov, M. Peetsalu ja M. A. R. Valberg)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- kumoamaan valtioneuvoston päätöksen SA.39182 (2017/C) 24.1.2020 annetun komission päätöksen siltä osin kuin on kyse Tartu Agrolle myönnetystä lainvastaisesta tuesta
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että kanne on otettava tutkittavaksi
 - Kanne on otettava tutkittavaksi, koska riidanalaisen päätöksen mukaan kantaja on tuensaaja. Kyseinen päätös koskee näin ollen kantajaa suoraan ja erikseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on olennaisella tavalla rikkonut aineellisia ja menettelyllisiä oikeussääntöjä, kun se on arvioinut tarjouskilpailumenettelyn perusteella sitä, täyttääkö kyseinen liiketoimi markkinoiden vaatimukset, näytön esittämistä koskevan velvollisuuden laiminlyöntiin ja tosiseikkojen virheelliseen tulkintaan
 - Komission olisi pitänyt ottaa huomioon vuokrasopimuksen tekohetken tilanne, taloudelliset näkökohdat ja kyseisenä ajankohtana voimassa olleet tulkintanormit.
 - Komissio päätteli virheellisesti, että tarjous ei täyttänyt markkinaedellytyksiä, koska tarjouskilpailumenettelyn ehdot mahdollistivat kaiken kaikkiaan valtion voittojen maksimoinnin.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on olennaisella tavalla rikkonut aineellisia ja menettelyllisiä oikeussääntöjä, kun se on arvioinut, täyttikö vuokrasopimuksessa sovittu vuokran määrä markkinaedellytykset, jättänyt noudattamatta todistustaakkaa arvioidessaan valtioneuvoston olemassaoloa ja tulkinnut tosiseikkoja virheellisesti
 - Komissio on yksilöinyt valtioneuvoston tuet epäoleennaisten ja puutteellisten tietojen perusteella, ja sen olisi pitänyt todeta, että vuokrasopimukseen sisältyy investointeja maanparannuksen, maan ylläpidon ja maanparannuksen kustannuksiin.
 - Komissio on virheellisesti jättänyt ottamatta huomioon, että vuokrasopimuksesta johtuva väitetty taloudellinen etu on joka tapauksessa poistettu yksityistämällä ja kantajan ja sen osakkeenomistajan sulautumalla viimeistään vuonna 2002.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on olennaisella tavalla rikkonut oikeussääntöjä ja arvioinut tosiseikkoja virheellisesti, kun se on vahvistanut edun suuruuden
 - Komissio on arvioinnissaan tukeutunut virheellisesti aritmeettisiin keskimääräisiin ja tilastollisiin vuokrahintoihin ja laiminlyönyt perusteluvelvollisuutensa.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on olennaisella tavalla rikkonut oikeussääntöjä ja arvioinut tosiseikkoja virheellisesti, kun on katsonut tilanteen merkitsevän uutta tukea
 - Kaikki mahdolliset väitetyt tuet on myönnetty ennen Viron liittymistä EU:hun, ja ne olivat kokonaan päättyneet liittymispäivään mennessä, koska yritys yksityistettiin vuonna 2001 ja kantajan ja sen osakkeenomistajan sulautuminen tapahtui vuonna 2002.

- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on olennaisella tavalla rikkonut oikeussääntöjä ja arvioinut tosiseikkoja virheellisesti, kun se on katsonut, että tuki oli vanhentunut vain osittain
- Komission olisi pitänyt päätellä, että vuokrasopimuksesta johtuva väitetty valtiontuki oli kokonaan päättynyt viimeistään silloin, kun kantajan ja sen osakkeenomistajan sulautuma vuonna 2002 oli johtanut siihen, että väitetty valtiontuki oli vanhentunut.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on rikkonut oikeussääntöä, koska se on luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteiden vastaisesti velvoittanut Viron tasavallan perimään tuen takaisin Tartu Agrolta.
- Käsillä on poikkeuksellisia olosuhteita, jotka tekisivät takaisinperinnästä kantajan kannalta erittäin epäoikeudenmukaisen – kantaja ei olisi pitänyt olla tietoinen valtiontuen olemassaolosta.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on olennaisella tavalla rikkonut oikeussääntöjä ja arvioinut tosiseikkoja virheellisesti, kun se on katsonut, että tuki oli yhteensoveltumatonta sisämarkkinoiden kanssa
- Osapuolet ovat perustelleet, kuinka vuokrasopimus on myötävaikuttanut taloudelliseen kehitykseen, mutta komissio ei ole ottanut tältä osin esitettyjä seikkoja huomioon.

Kanne 16.3.2020 – Tšekki v. komissio

(Asia T-151/20)

(2020/C 175/42)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, J. Vlácil ja O. Serdula)

Vastaaja: Euroopan unioni, edustajanaan Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan Euroopan unionin, jota Euroopan komissio edustaa, palauttamaan Tšekin tasavallalle perusteettomana etuna 40 482 255 Tšekin korunaa (CZK), joka on maksettu tietyin edellytyksin komission tilille 17.3.2015 ilman oikeudellista perustetta
- velvoittamaan Euroopan unionin, jota Euroopan komissio edustaa, palauttamaan Tšekin tasavallalle perusteettomana etuna 2 698 817 (CZK), joka on maksettu komission tilille 22.12.2016 ilman oikeudellista perustetta
- velvoittamaan Euroopan unionin, jota Euroopan komissio edustaa, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen.

Kantaja tuo esiin, että riidanalainen määrä vastaa tullimaksuja, joita ei ole kannettu taskusytyttimien, joissa on Laosista peräisin olevaa kiveä, tuonnista ja joiden määrä on 53 976 340 CZK miinus kantamisesta aiheutuneet kulut. Komission tilille maksettiin ehdollisesti 17.3.2015 40 482 255 CZK (75 prosenttia kantamatta jääneistä tulleista) sen jälkeen, kun se oli esittänyt virallisen huomautuksen 21.1.2015. Komission tilille maksettiin 22.12.2016 2 698 817 CZK (5 prosenttia kantamatta jääneistä tulleista) sen jälkeen, kun komissio oli vaatinut unionin talousarvioon osallistumisen lisäämistä 80 prosenttiin vastaavan erotuksen maksamista.

Kyseisen määrän maksamiseen komission tilille ei ollut mitään oikeudellista perustetta, koska kyseessä olevia tullimaksuja ei oltu voitu kantaa syistä, joita ei voida lukea Tšekin tasavallan syyksi. Näin ollen 22.5.2000 annetun asetuksen N:o 1150/2000⁽¹⁾ 17 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaan Tšekin tasavallalla ei ollut velvollisuutta maksaa kyseistä määrää komissiolle.

⁽¹⁾ Yhteisöjen omista varoista tehdyn päätöksen 94/728/EY, Euratom soveltamisesta 22.5.2000 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1150/2000 (EYVL 2000, L 130, s. 1).

Kanne 27.3.2020 – Ighoga Region 10 v. komissio

(Asia T-161/20)

(2020/C 175/43)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Ighoga Region 10 eV (Ingolstadt, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Bartosch)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta toteamaan, että vastaaja ei ole noudattanut EUT-sopimuksen mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole tehnyt – myöskään jo melkein 2 ¾ vuoden kuluttua kantajan valituksen jättämisestä – kantajan valituksesta eikä sen vaatimuksesta antaa lopullinen päätös menettelyn päätteeksi muodollista päätöstä jonkin niin sanotun valtioneuvoston työjärjestyksen 4 artiklan mukaisen vaihtoehdon mukaisesti, vaan on pikemminkin laiminlyönyt ratkaisun tekemisen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne kohdistuu komission laiminlyöntiin, joka liittyy ratkaisun tekemiseen kantajan 4.7.2017 tekemästä unionin oikeuden mukaisia valtioneuvoston työjärjestyksen 4 artiklan mukaisen vaihtoehdon mukaisesti, vaan on pikemminkin laiminlyönyt ratkaisun tekemisen.

Kanne 20.3.2020 – Tornado Boats International v EUIPO – Haygreen (TORNADO)

(Asia T-167/20)

(2020/C 175/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Tornado Boats International ApS (Lystrup, Tanska) (edustaja: asianajaja M. Hoffgaard Rasmussen)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: David Haygreen (Colwyn Bay, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki TORNADO – EU-tavaramerkki nro No 10 097 368

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 17.1.2020 asiassa R 1169/2018-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää mitättömyysvaatimuksen.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 4.4.2020 – Comune di Stintino v. komissio

(Asia T-174/20)

(2020/C 175/45)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Comune di Stintino (edustaja: asianajaja G. Machiavelli)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan:

- toimen, joka sisältyy Euroopan komission ympäristöasioiden pääosaston osaston AENV. A – Poliitikka, koordinointi, LIFE, hallinnointi ja luonnonvarat, ENV. A.4. – LIFEn hallinnointi, hallinto, IT ja yksikönpäällikön tukipalvelut 5.2.2020 päivättyyn asiakirjaan Ares(2020)734033, jolla vähennettiin Comune di Stintinolle hanketta LIFE10 NAT/IT/000244 – ST.e.R.N.A. varten myönnettyä rahoitusta ja määrättiin liikaa maksettujen määrien takaisin perimisestä
- 24.2.2020 päivätyn Euroopan komission maksumääräyksen nro 3242002652, jolla Comune di Stintinoa vaadittiin maksamaan 447 078,63 euroa edellä mainitun toimen seurauksena perusteettomiksi osoittautuneiden määrien palautuksena
- toimen, joka sisältyy Euroopan komission ympäristöasioiden pääosaston osaston AENV. A – Poliitikka, koordinointi, LIFE, hallinnointi ja luonnonvarat, ENV. A.4. – LIFEn hallinnointi, hallinto, IT ja yksikönpäällikön tukipalvelut 23.10.2019 päivättyyn asiakirjaan Ares(2019)6551262, jolla vahvistettiin niiden menojen osuus, joita ei hyväksytty edellä mainitun rahoituksen osalta, ja todettiin, että Comune di Stintinolla oli 30 päivää aikaa esittää huomautuksensa (asiakirja nro R3)
- kaikki muut näitä toimia edeltävät, niitä seuraavat ja niihin liittyvät toimet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Yleinen toimintasuunnitelma: olennaisten menettelymääräysten rikkominen, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 15 ja 296 artiklan rikkominen ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan rikkominen; perustelujen puuttuminen, koska on jätetty selostamatta, miten sovellettu vähennysprosentti on määritetty
2. Yleinen toimintasuunnitelma: olennaisten menettelymääräysten rikkominen, suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen ja Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklan rikkominen, koska vähennys ei ole oikeassa suhteessa toteutettuihin toimiin nähden
3. Yleinen toimintasuunnitelma: olennaisten menettelymääräysten rikkominen, suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen ja Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklan rikkominen, koska hanke on toteutettu suuremmassa määrin kuin mitä on otettu huomioon vähennyksen osalta
4. Maan osto ja laguunin, kanaalin ja suistojen ympäristön ennalleen saattaminen: olennaisten menettelymääräysten rikkominen, suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen, Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklan ja rahoitusta koskevien yhteisten määräysten 35 artiklan 1 kohdan rikkominen sekä perustellun luottamuksen loukkaaminen, koska riidanalaisilla toimilla rikotaan edellä mainittuja oikeussäntöjä ja koska on kiistatonta, että hanke on kokonaan toteutettu
5. Alueen monitorointi ja ympäristövalistus sekä helppopääsyinen ekologinen verkosto: olennaisten menettelymääräysten rikkominen, suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen ja Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklan ja rahoitusta koskevien yhteisten määräysten 18 artiklan rikkominen sekä perustellun luottamuksen loukkaaminen, koska hanke on toteutettu kokonaan eivätkä väitetyt viivästykset vaaranna ympäristövalistustoiminnan harjoittamista pitkällä aikavälillä. Hanke on näet toteutettu kokonaan siltä osin kuin se oli mahdollista ottaen huomioon ympäristölliset rajoitteet
6. Hankkeen koordinointi: perustellun luottamuksen loukkaaminen, olennaisten menettelymääräysten rikkominen, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 15 ja 296 artiklan rikkominen ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan rikkominen, perustelujen puuttuminen, suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen, Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklan ja rahoitusta koskevien yhteisten määräysten 18 artiklan rikkominen, koska on jätetty selostamatta, miten sovellettu vähennysprosentti on määritetty, eikä vähennys ole myöskään oikeassa suhteessa toteutettuun toimintaan nähden.

Kanne 31.3.2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Sanolie (SANOLIE)

(Asia T-175/20)

(2020/C 175/46)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, España) (edustaja: asianajaja R. Guerras Mazón)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Sanolie (Istanbul, Turkki)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin SANOLIE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 042 292

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 22.1.2020 asiassa R 2405/2018-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin tavaramerkki on rekisteröity seuraavien luokkaan 3 kuuluvien tavaroiden osalta: "Vartalovoi; Kasvovoiteet kosmeettiseen käyttöön; Vartaloöljyt [kosmeettiset]; Kasvoöljyt; Öljyt kosmeettisiin tarkoituksiin"
- hylkää EU-tavaramerkkiä koskevan hakemuksen nro 17 042 292 "SANOLIA" seuraavien edellä mainittujen luokkaan 3 kuuluvien tavaroiden osalta: "Vartalovoi; Kasvovoiteet kosmeettiseen käyttöön; Vartaloöljyt [kosmeettiset]; Kasvoöljyt; Öljyt kosmeettisiin tarkoituksiin"
- velvoittaa EUIPO:n ja mahdollisesti väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.3.2020 – Riginos Emporiki kai Mesitiki v. EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)

(Asia T-548/19) ⁽¹⁾

(2020/C 175/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 7.10.2019.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI