



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

63. vuosikerta

20. huhtikuuta 2020

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

| | | |
|---------------|--|---|
| 2020/C 129/01 | Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i> | 1 |
|---------------|--|---|

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin yleinen tuomioistuin

| | | |
|---------------|---|---|
| 2020/C 129/02 | Asia T-874/19: Kanne 23.12.2019 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) . | 2 |
| 2020/C 129/03 | Asia T-875/19: Kanne 23.12.2019 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) . | 3 |
| 2020/C 129/04 | Asia T-72/20: Kanne 5.2.2020 – Satabank v. EKP | 3 |
| 2020/C 129/05 | Asia T-77/20: Kanne 10.2.2020 – Ascenza Agro ja Afrasa v. komissio | 4 |
| 2020/C 129/06 | Asia T-79/20: Kanne 12.2.2020 – AI v. ECDC | 6 |
| 2020/C 129/07 | Asia T-95/20: Kanne 19.2.2020 – Kazembe Musonda v. neuvosto | 7 |

| | | |
|---------------|---|----|
| 2020/C 129/08 | Asia T-97/20: Kanne 19.2.2020 – Kande Mupompa v. neuvosto | 8 |
| 2020/C 129/09 | Asia T-99/20: Kanne 19.2.2020 – Golvabia Innovation v. EUIPO (MaxWear) | 8 |
| 2020/C 129/10 | Asia T-101/20: Kanne 19.2.2020 – Ilunga Luyoyo v. neuvosto | 9 |
| 2020/C 129/11 | Asia T-102/20: Kanne 19.2.2020 – Kampete v. neuvosto | 10 |
| 2020/C 129/12 | Asia T-103/20: Kanne 19.2.2020 – Mutondo v. neuvosto | 10 |
| 2020/C 129/13 | Asia T-104/20: Kanne 19.2.2020 – Ramazani Shadary v. neuvosto | 11 |
| 2020/C 129/14 | Asia T-105/20: Kanne 19.2.2020 – Ruhorimbere v. neuvosto | 11 |
| 2020/C 129/15 | Asia T-106/20: Kanne 19.2.2020 – Amisi Kumba v. neuvosto | 12 |
| 2020/C 129/16 | Asia T-107/20: Kanne 19.2.2020 – Boshab v. neuvosto | 13 |
| 2020/C 129/17 | Asia T-108/20: Kanne 19.2.2020 – Kahimbi Kasagwe v. neuvosto | 13 |
| 2020/C 129/18 | Asia T-109/20: Kanne 19.2.2020 – Numbi v. neuvosto | 14 |
| 2020/C 129/19 | Asia T-110/20: Kanne 19.2.2020 – Kanyama v. neuvosto | 14 |
| 2020/C 129/20 | Asia T-111/20: Kanne 19.2.2020 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia ym. v. komissio | 15 |
| 2020/C 129/21 | Asia T-113/20: Kanne 20.2.2020 – BSEF v. komissio | 16 |
| 2020/C 129/22 | Asia T-114/20: Kanne 19.2.2020 – Alvargonzález Ramos v. EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V. (URSUS Kapital) | 17 |
| 2020/C 129/23 | Asia T-115/20: Kanne 20.2.2020 – Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres v. parlamentti | 18 |
| 2020/C 129/24 | Asia T-116/20: Kanne 20.2.2020 – Società agricola Vivai Maiorana ym. v. komissio | 19 |
| 2020/C 129/25 | Asia T-117/20: Kanne 21.2.2020 – El Corte Inglés v. EUIPO – MKR Design (Panthé) | 20 |
| 2020/C 129/26 | Asia T-118/20: Kanne 21.2.2020 – Voco v. EUIPO (pakkauksen muoto) | 21 |
| 2020/C 129/27 | Asia T-121/20: Kanne 21.2.2020 – IP v. komissio | 21 |
| 2020/C 129/28 | Asia T-122/20: Kanne 20.2.2020 – Sciessent v. komissio | 22 |
| 2020/C 129/29 | Asia T-126/20: Kanne 27.2.2020 – Autoridad Portuaria de Bilbao v. komissio | 23 |
| 2020/C 129/30 | Asia T-128/20: Kanne 27.2.2020 – Collibra v. EUIPO – Dietrich (COLLIBRA) | 24 |
| 2020/C 129/31 | Asia T-129/20: Kanne 27.2.2020 – Collibra v. EUIPO – Dietrich (collibra) | 25 |
| 2020/C 129/32 | Asia T-138/20: Kanne 2.3.2020 – PT Ciliandra Perkasa v. komissio | 26 |
| 2020/C 129/33 | Asia T-143/20: Kanne 2.3.2020 – PT Pelita Agung Agrindustri ja PT Permata Hijau Palm Oleo v. komissio | 27 |

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2020/C 129/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 114, 6.4.2020

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 103, 30.3.2020

EUVL C 95, 23.3.2020

EUVL C 87, 16.3.2020

EUVL C 77, 9.3.2020

EUVL C 68, 2.3.2020

EUVL C 61, 24.2.2020

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Kanne 23.12.2019 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(Asia T-874/19)

(2020/C 129/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Impera GmbH (Steinhaus, Itävalta) (edustaja: asianajaja C. Straberger)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgaria)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin Flaming Forties rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 729 154

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.10.2019 asiassa R 2304/2018-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy kantajan Euroopan unionin tavaramerkin rekisteröimistä koskevan hakemuksen nro 16 729 154 kokonaisuudessaan tai toissijaisesti palauttaa asian valituslautakuntaan
- velvoittaa vastapuolen EUIPO:ssa käydyssä menettelyssä korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, jos vastapuoli tulee väliintulijaksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, jos vastapuolta EUIPO:ssa käydyssä menettelyssä ei velvoiteta korvaamaan oikeudenkäyntikuluja.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 23.12.2019 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(Asia T-875/19)

(2020/C 129/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Impera GmbH (Steinhaus, Itävalta) (edustaja: asianajaja C. Straberger)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgaria)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin Flaming Forties rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihaakemus nro 16 761 769*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.10.2019 asiassa R 2321/2018-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja* vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy kantajan Euroopan unionin tavaramerkin rekisteröimistä koskevan hakemuksen nro 16 761 769 kokonaisuudessaan tai toissijaisesti palauttaa asian valituslautakuntaan
- velvoittaa vastapuolen valituslautakunnassa käydyssä menettelyssä korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, jos vastapuoli tulee väliintulijaksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, jos vastapuolta valituslautakunnassa käydyssä menettelyssä ei velvoiteta korvaamaan oikeudenkäyntikuluja.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 5.2.2020 – Satabank v. EKP

(Asia T-72/20)

(2020/C 129/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantaja:* Satabank plc (St. Julians, Malta) (edustaja: asianajaja O. Behrends)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EKP:n 26.11.2019 päivätyn päätöksen, jolla EKP on evännyt oikeuden tutustua sen asiakirjoihin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan EKP on jättänyt huomiotta kantajan ensisijaisen aineellisen oikeuden saada tutustua sen asiakirjaan.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan EKP:n päätös perustuu asetuksen (EU) N:o 468/2014⁽¹⁾ 32 artiklan 1 kohdan perusteettoman suppeaan tulkintaan.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan EKP:n päätös loukkaa kantajan oikeutta saada riittävästi perusteltu päätös.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan kantajan oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamiseen.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jossa katsotaan, että EKP on loukannut oikeusperiaatetta, jonka mukaan kukaan ei voi perustella väitteitään omien virheidensä avulla (*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*).
- 8) Kahdeksas kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistettua oikeutta tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin on loukattu.

⁽¹⁾ Kehyksen perustamisesta YVM:n puitteissa tehtävälle yhteistyölle EKP:n ja kansallisten toimivaltaisten viranomaisten välillä sekä kansallisten nimettyjen viranomaisten kanssa 16.4.2014 annettu Euroopan keskuspankin asetus (EU) N:o 468/2014 (EUVL 2014, L 141, s. 1).

Kanne 10.2.2020 – Ascenza Agro ja Afrasa v. komissio

(Asia T-77/20)

(2020/C 129/05)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugali) ja Afrasa, SA (Paterna-Valencia, Espanja) (edustajat: asianajajat K. van Maldegem ja P. Sellar sekä solicitor V. McElwee)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- tutkimaan kanteen ja toteamaan sen perustelluiksi
- kumoamaan riidanalaisen toimen⁽¹⁾ ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhdeksään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu olennaisen menettelymääräyksen rikkomiseen, koska vastaaja ei ole noudattanut kaikki komission täytäntöönpanoasetuksessa N:o 844/2012⁽²⁾ (12 ja 13 artikla) vahvistettuja pakollisia vaatimuksia ja se on toteuttanut riidanalaisen toimen epätäydellisen riskinarvioinnin perusteella. Tämä tarkoittaa sitä, että riidanalaista toimea ei ole toteutettu täydellisen, lainmukaisesti vaaditun tieteellisen perusteen nojalla.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu avoimuusperiaatteen loukkaamiseen ensin mainittuun kantajaan nähden, koska ensin mainittu kantaja ei saanut missään uusimismenettelyn vaiheessa ilmoitusta siitä, että oli olemassa muita huolenaiheita kuin ne, jotka oli mainittu julkisessa kuulemisessa taikka jotka tulivat esiin EFSA:n 13 artiklan 3 kohdan mukaisesti esittämässä lisätietopyynnössä.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu olennaisen menettelymääräyksen rikkomiseen, koska riidanalaisen toimen perustana ovat vakioimuotoisen EFSA:n vertaisarviointikertomuksen sijaan kaksi EFSA:n lausuntoa, eikä ensin mainittu kantaja voinut esittää tieteellisiä kannanottoja vastaajan esiin tuomiin huolenaiheisiin vastaamiseksi.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu ennalta varautumisen periaatteen loukkaamiseen: riidanalainen toimi perustuu ennalta varautumisen periaatteeseen, jota on sovellettu lainvastaisesti tehoaineeseen klooripyrifossimetyyli, koska ensin mainittu kantaja oli esittänyt relevantteja tietoja, jotka – sen jälkeen, kun ne oli testattu – osoittivat negatiivisia tuloksia, minkä vuoksi ennalta varautumisen periaatteen mukaiset vaatimukset oli täytetty. Lisäksi ennalta varautumisen periaatetta voidaan soveltaa vain, kun riskinarviointi on suoritettu ja saatettu päätökseen. Nyt käsiteltävässä asiassa riskinarviointia ei kuitenkaan ollut saatettu päätökseen ja ennalta varautumisen periaate itsessään muodosti perustan riskinarvioinnista tehtävälle päätelmälle.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, koska vastaaja otti huomioon merkityksettömän tekijän riidanalaisen toimen toteuttamiseksi. Riidanalainen toimi toteutettiin sääntelykomiteamenettelyssä, joka edellyttää pysyvän kasvi-, eläin-, elintarvike- ja rehukomitean määräänemmistöpäätöstä. Edessä olevan Yhdistyneen kuningaskunnan EU:sta eroamisen (Brexit) vuoksi Yhdistyneen kuningaskunnan edustaja ei osallistunut 6.12.2019 pidettyyn pysyvän kasvi-, eläin-, elintarvike- ja rehukomitean kokoukseen, vaan antoi sen sijaan Suomelle valtakirjansa äänestykseen. Yhdistyneen kuningaskunnan edustaja ei osallistunut, koska Yhdistyneen kuningaskunnan hallitus oli elokuun 2019 lopussa ilmoittanut maan osallistumista EU:n tieteellisten komiteoiden kokouksiin koskevasta uudesta politiikastaan. Se, että Suomi – ja siten vastaaja – otti huomioon Brexitiin perustuvan politiikan, tarkoittaa sitä, että merkityksetön tekijä otettiin huomioon riidanalaisen toimen toteuttamisessa.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen: vastaaja ja EFSA olivat olleet sitä mieltä, että klooripyrifossimetyyli voi aiheuttaa terveydellisiä ongelmia, ja tätä varten ne järjestivät asiantuntijakokouksen, jonka jälkeen esittelevää jäsenvaltiota pyydettiin suorittamaan lisätutkimuksia kirjallisuudesta näiden ongelmien vahvistamiseksi. Tämä tutkimustyö johti päätökseen, joka tehtiin epärelevanttien tutkimusten perusteella ja antamatta ensin mainitulle kantajalle tilaisuutta kertoa näkemyksistään.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että genotoksisuuspäätelmä ei ole oikeudellisesti pätevä: vastaaja teki päätelmän klooripyrifossimetyylin mahdollisesta genotoksisuudesta lainvastaisen interpoloinnin ja todistusnäyttöön perustuvan lähestymistavan virheellisen soveltamisen perusteella.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu siihen, että kehitykseen liittyvää neurotoksisuutta koskeva päätelmä ei ole oikeudellisesti kestävä; vastaaja on yksilöinyt huolenaiheita, jotka koskevat klooripyrifossimetyylin kehitykseen liittyvää neurotoksisuutta perustuen klooripyrifossimetyylin ja organofosfaattisten aineiden interpolointiin klooripyrifossimetyylin kanssa ilmoittamatta, miten ja miksi tämä interpolointi oli tieteellisesti ja oikeudellisesti asianmukaista.

9) Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu lisääntymiselle vaarallisia aineita koskevien luokittelusääntöjen rikkomiselle; vastaaja rikkoi asetuksessa (EY) N:o 1272/2008⁽³⁾ vahvistettuja sääntöjä, kun se totesi, että klooripyrifossimetyylin luokittelu kategoriaan 1B kuuluvaksi lisääntymiselle vaaralliseksi aineeksi saattaa olla asianmukaista. Tämä näkemys perustui lainvastaiseen ja perusteettomaan interpoloinnin soveltamiseen.

- (1) Tehoaineen klooripyrifossimetyyli hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 liitteen muuttamisesta 10.1.2020 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/17 (EUVL 2020, L 7, s. 11).
- (2) Säännösten vahvistamisesta tehoaineiden uusimismenettelyn täytäntöönpanemiseksi kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti 18.9.2012 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 844/2012 (EUVL 2012, L 252, s. 26).
- (3) Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1272/2008 (EUVL 2008, L 353, s. 1).

Kanne 12.2.2020 – AI v. ECDC

(Asia T-79/20)

(2020/C 129/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AI (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan tautien ehkäisy- ja -valvontakeskus (ECDC)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 5.4.2019 päivätyn päätöksen, jolla hänen 10.4.2018 esittämänsä avustamispyyntö hylättiin
- kumoamaan tarvittaessa 4.11.2019 päivätyn päätöksen, jolla hänen 5.7.2019 päivätty valituksensa hylättiin
- määräämään rahallisesta korvauksesta, jonka määräksi voidaan oikeuden ja kohtuuden mukaan arvioida 75 000 euroa ja
- velvoittamaan korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden noudattamatta jättämiseen ja kuulluksi tulemistä koskevan oikeuden loukkaamiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja henkilöstösääntöjen 24 artiklan rikkomiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuuden laiminlyömiseen.

Kanne 19.2.2020 – Kazembe Musonda v. neuvosto**(Asia T-95/20)**

(2020/C 129/07)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: Jean-Claude Kazembe Musonda (Lubumbashi, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 9 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 9 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee puolustautumisoikeuksien loukkaamista, mukaan lukien toimenpiteiden oikeuttamisen ja tehokkaan oikeussuojan takaamisen mahdollistavan perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättäminen, sekä kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaamista.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee ilmeistä arviointivirhettä siltä osin kuin kyse on kantajan osallistumisesta Kongon demokraattisessa tasavallassa tekoihin, jotka ovat vakavia ihmisoikeusloukkauksia.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan on loukattu oikeutta yksityisyyteen, syyttömyysolettamaa ja suhteellisuusperiaatetta.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä ja yhteisen kannan 2008/369/YUTP kumoamisesta 20.12.2010 annetun neuvoston päätöksen 2010/788/YUTP (EUVL 2010, L 336, s. 30) 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja tiettyjen rajoittavien erityistoimenpiteiden käyttöönotosta Kongon demokraattista tasavaltaa koskevaa asidenvientikieltoa rikkovia henkilöitä vastaan 18.7.2005 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1183/2005 (EUVL 2005, L 193, s. 1) 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännöksiä ei voida soveltaa. Tältä osin kantaja väittää, että mainituissa artikloissa määritetyn kaltaisella oikeudellisella kriteerillä, jonka perusteella hänen nimensä on merkitty kyseessä oleviin luetteloihin, loukataan unionin toimien ennakoitavuuden periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta siltä osin kuin sillä annetaan neuvostolle mielivaltaisen ja harkinnanvaraisen arviointivalta.

Kanne 19.2.2020 – Kande Mupompa v. neuvosto

(Asia T-97/20)

(2020/C 129/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Alex Kande Mupompa (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 8 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 8 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Golvabia Innovation v. EUIPO (MaxWear)

(Asia T-99/20)

(2020/C 129/09)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: Golvabia Innovation AB (Anderstorp, Ruotsi) (edustaja: asianajaja D. Thorbjörnsson)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin MaxWear rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 953 494

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 19.12.2019 asiassa R 888/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- hyväksyy tavaramerkin MaxWear rekisteröinnin haettujen tavaroiden osalta, ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 7 artiklan 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 19.2.2020 – Ilunga Luyoyo v. neuvosto

(Asia T-101/20)

(2020/C 129/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 3 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 3 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Kampete v. neuvosto**(Asia T-102/20)**

(2020/C 129/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ilunga Kampete (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 1 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 1 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Mutondo v. neuvosto**(Asia T-103/20)**

(2020/C 129/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Kalev Mutondo (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 12 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 12 kohdassa

- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Ramazani Shadary v. neuvosto

(Asia T-104/20)

(2020/C 129/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 11 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 11 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Ruhorimbere v. neuvosto

(Asia T-105/20)

(2020/C 129/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Éric Ruhorimbere (Mbuji-Mayi, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 10 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 10 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Amisi Kumba v. neuvosto

(Asia T-106/20)

(2020/C 129/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Gabriel Amisi Kumba (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 2 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 2 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Boshab v. neuvosto**(Asia T-107/20)**

(2020/C 129/16)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Évariste Boshab (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 7 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 7 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Kahimbi Kasagwe v. neuvosto**(Asia T-108/20)**

(2020/C 129/17)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Delphin Kahimbi Kasagwe (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 6 kohdassa

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 6 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Numbi v. neuvosto

(Asia T-109/20)

(2020/C 129/18)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: John Numbi (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 5 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 5 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Kanyama v. neuvosto

(Asia T-110/20)

(2020/C 129/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Célestin Kanyama (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 4 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 4 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia ym. v. komissio

(Asia T-111/20)

(2020/C 129/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonesia), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Bitung, Indonesia) (edustajat: asianajajat P. Vander Schueren ja E. Gergondet)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Indonesiasta peräisin olevan biodieselin tuonnissa 28.11.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2092 (1) siltä osin kuin se koskee kantajia
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on rikkonut muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisen 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 (perusasetus) 3 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa ja 7 artiklan 2 kohdan a alakohtaa ja tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, kun se on katsonut, että palmuöljyn viljelyn rahastolta (Oil Palm Plantation Fund) saadut maksut ovat olleet tasoitustoimenpiteiden käyttöönoton mahdollistavaa tukea ja kun se ei ole mukauttanut kantajien väitettyä etuutta ottamalla huomioon myönnettyjä vähennyksiä ja kuljetus- ja luottokustannuksia, jotka ovat aiheutuneet väitettyjen tukien hankkimisesta.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan iv alakohtaa, 3 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa, 6 artiklan d alakohtaa ja 28 artiklan 5 kohtaa ja tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, kun se on katsonut, että hallitus on tukenut raakapalmuöljyn tuotantoa riittämättömänä pidettävää vastiketta vastaan.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja rikkonut perusasetuksen 8 artiklan 8 kohtaa, kun sen katsonut, että unionin tuotannonalalle on aiheutunut merkittävän vahingon uhkaa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut perusasetuksen 8 artiklan 5 kohtaa ja 8 artiklan 6 kohtaa ja tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, kun se on katsonut, että Indonesiasta tuleva tuonti on aiheuttanut merkittävän vahingon uhkaa unionin tuotannonalalle ja kun se ei ole ottanut huomioon Argentiinasta tulevan tuonnin vaikutusta.

(¹) EUVL 2019, L 317, s. 42.

Kanne 20.2.2020 – BSEF v. komissio

(Asia T-113/20)

(2020/C 129/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bromine Science Environmentale Forum (BSEF) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat R. Cana, E. Mullier ja H. Widemann)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan elektronisten näyttöjen ekologista suunnittelua koskevista vaatimuksista Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/125/EY nojalla sekä komission asetuksen (EY) N:o 1275/2008 muuttamisesta ja komission asetuksen (EY) N:o 642/2009 kumoamisesta 1.10.2019 annettu komission asetus (EU) 2019/2021 sikäli kuin siinä kielletään halogenoidut palonestoaineet
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisen asetuksen antaessaan komissio rikkoi ekologisesta suunnittelusta annetun direktiivin (¹) 1 artiklan 4 kohtaa ja 15 artiklan 2 kohdan c alakohdan i alakohtaa, käytti väärin toimivaltaansa ja ylitti toimivaltansa sekä esti muiden unionin oikeuden säädösten tehokkaan oikeusvaikutuksen.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia kieltämällä riidanalaisella asetuksella halogenoidut palonestoaineet elektronisissa näytöissä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen eikä ottanut kaikkia tietoja huomioon, rikkoi ekologisesta suunnittelusta annetun direktiivin 15 artiklan 1 kohtaa ja laiminlöi velvollisuutensa suorittaa asianmukainen vaikutustenarviointi, kun se kielsi halogenoidut palonestoaineet riidanalaisella asetuksella.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan oikeusvarmuuden periaatetta, koska kantaja asetetaan oikeudellisen epävarmuuden tilaan, jota ei voida hyväksyä.

- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan suhteellisuusperiaatetta, koska halogenoitujen palonestoaineiden kieltä ylittää sen, mikä on asianmukaista, ei ole tarpeen tavoiteltujen päämäärien saavuttamiseksi eikä ole vähiten rajoittava toimenpide, johon komissio olisi voinut turvautua.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, koska halogenoitujen palonestoaineiden kieltä on syrjivä muita tuoteryhmiä ja muita aineita kohtaan.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisen asetuksen antaessaan komissio rikkoi ekologisesta suunnittelusta annetun direktiivin 15 artiklan 1 kohtaa sekä päätöksen 1999/468/EY⁽¹⁾ 5a artiklan 1-4 kohtaa, 7 ja 8 artiklaa ja käytti väärin toimivaltaansa.

(¹) Energiaan liittyvien tuotteiden ekologiselle suunnittelulle asetettavien vaatimusten puitteista 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/125/EY (EUVL 2009, L 285, s. 10).

(²) Menettelystä komissiolle siirrettyä täytäntöönpanovaltaa käytettäessä 28.6.1999 annettu neuvoston päätös (EYVL 1999, L 184, s. 23).

Kanne 19.2.2020 – Alvargonzález Ramos v. EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V. (URSUS Kapital)

(Asia T-114/20)

(2020/C 129/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Pablo Erik Alvargonzález Ramos (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Sugrañes Coca)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Ursus-3 Capital, A.V., SA (Madrid, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki URSUS Kapital – EU-tavaramerkki nro 5 641 303

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 10.12.2019 asiassa R 711/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanalaisesta päätöstä siten, että se hylkää EU-tavaramerkiksi rekisteröityä, luokkaan 36 kuuluvia palveluja ”raha-asiat” koskevaa kuviomerkkiä nro 5 641 303 URSUS Kapital koskevan mitättömyysvaatimuksen, joka perustuu tavaramerkin tosiasiallisen käytön puuttumiseen, ja toteaa, että tavaramerkkiä nro 5 641 303 on käytetty tosiasiallisesti ”raha-asioihin”,

- toissijaisesti antaa tuomion, jossa – sen lisäksi, että se muuttaa riidanalaisista päätöistä – se hylkää EU-tavaramerkiksi rekisteröityä, luokkaan 36 kuuluvia palveluja ”raha-asiat” koskevaa kuviomerkkiä nro 5 641 303 URSUS Kapital koskevan mitättömyysvaatimuksen, se toteaa, että tavaramerkkiä nro 5 641 303 on käytetty tosiasiallisesti ainakin ”raha-asioihin, nimittäin sijoituspalveluihin, varojen sijoittamiseen, sijoitusanalyysiin, sijoitusten hallintaan, sijoitusneuvontaan ja kiinteistösijoituspalveluihin”,
- toissijaisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 18 ja 58 artiklaa ja komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 10 artiklaa on rikottu.

Kanne 20.2.2020 – Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres v. parlamentti

(Asia T-115/20)

(2020/C 129/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgia), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (edustajinaan: asianajajat P. Bekaert, G. Boye ja S. Bekaert, sekä B. Emmerson, QC)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan parlamentin puhemiehen päätöksen, joka käy ilmi hänen 10.12.2019 päiväamästään kirjeestä, olla ilmoittamatta parlamentille ja siirtämättä asianmukaiselle valiokunnalle pyyntöä kantajien koskemattomuuden puolustamiseksi, jonka Diana Riba i Giner toimitti heidän puolestaan 10.10.2019 Euroopan parlamentin työjärjestyksen 7 artiklan 1 ja 2 kohdan ja 9 artiklan 1 kohdan mukaisesti
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan Euroopan parlamentin puhemiehen päätöksellä olla ilmoittamatta valittajien pyyntöä heidän koskemattomuutensa puolustamiseksi ja jättää pyyntö siirtämättä asianomaiselle valiokunnalle rikotaan Euroopan parlamentin työjärjestyksen 9 artiklan 1 kohtaa sekä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 343 artiklaa, Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan⁽¹⁾ (N:o 7) 9 ja 18 artiklaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artiklaa, 39 artiklan 2 kohtaa, 441 artiklaa ja 45 artiklaa sekä Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen⁽²⁾ 2 artiklan 1 kohtaa sekä Euroopan parlamentin työjärjestyksen 5 artiklan 2 kohtaa.

⁽¹⁾ EYVL 2012, C 326, s. 266.

⁽²⁾ Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen vahvistamisesta 28.9.2005 tehty Euroopan parlamentin päätös (2005/684/EY, Euratom) (EUVL 2005, L 262, s. 1).

Kanne 20.2.2020 – Società agricola Vivai Maiorana ym. v. komissio

(Asia T-116/20)

(2020/C 129/24)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantajat: Società agricola Vivai Maiorana Ss (Curinga, Italia) Confederazione Italiana Agricoltori – CIA (Rooma, Italia), MIVA – Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati (Faenza, Italia) (edustajat: asianajajat E. Scoccini ja G. Scoccini)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 28.11.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2070 seuraavan osan: liite IV – Osat A (Rehukasvien siemenet), B (Viljakasvien siemenet), C (Viiniköynnös), F (Vihannesten siemenet), I (Vihannesten taimet) ja J (Hedelmäkasvit).
- toteamaan, että asetus EU 2016/2031 on pätemätön 36 artiklan, liitteessä I olevan 4 jakson 3 kohdan ja 37 artiklan 2 kohdan osalta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämä kanne koskee Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/2031 täytäntöönpanon yhdenmukaisten edellytysten vahvistamisesta kasvintuhoojien vastaisten suoja-toimenpiteiden osalta, komission asetuksen (EY) N:o 690/2008 kumoamisesta ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/2019 muuttamisesta 28.11.2019 annettua komission täytäntöönpanoasetusta (EU) 2019/2072 seuraavilta osin: liite IV – Osat A (Rehukasvien siemenet), B (Viljakasvien siemenet), C (Viiniköynnös), F (Vihannesten siemenet), I (Vihannesten taimet) ja J (Hedelmäkasvit).

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen (EU) 2016/2031 36 artiklan e ja f alakohdan rikkomiseen, suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen ja perusteluiden puutteellisuuteen
 - Kantajat väittävät, että alkuperäiseen lajistoon kuuluvien kasvien säänneltyjä muita kuin unionikaranteenituhoojia koskeva kynnysarvo, joka oli 0 prosenttia ja jonka komissio on vahvistanut asetuksen (EU) 2019/2072 liitteessä IV, vahvistettiin ilman asetuksen (EU) 2016/2031 36 artiklan e ja f alakohdassa edellytettyä tarkistusta, että muiden kuin unionikaranteenituhoojien esiintymisestä istutettaviksi tarkoitetuissa kasveissa aiheutuu taloudellisia vaikutuksia, joita ei voida hyväksyä ja että niiden esiintymisen ehkäisemiseksi on olemassa toteutettavissa olevia ja tehokkaita toimenpiteitä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu elintarvikkeiden ja maatalouden kasvigeenivaroja koskevan FAO:n kansainvälisen sopimuksen rikkomiseen
 - Kantajat väittävät tältä osin, että alkuperäisissä kasvilajeissa esiintyviä unionikaranteenituhoojia koskevan nollatason käyttöön ottaminen merkitsee Euroopan unionin ja unionin eri jäsenvaltioiden allekirjoittaman elintarvikkeiden ja maatalouden kasvigeenivaroja koskevan FAO:n kansainvälisen sopimuksen 9 artiklan rikkomista.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 kumoamisesta 30.5.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/848 (EUVL L 150, s. 1) rikkomiseen
 - Kantajat väittävät tältä osin, että kasvilajikkeiden valinta- ja yhdenmukaistamismenettely, joka on seurausta unionikaranteenituhoojia varten vahvistettujen kynnysarvojen soveltamisesta rajoittaa nimenomaisesti asetuksen (EU) 2018/848 säännöksiä.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu ristiriitaan Euroopan unionin maatalouspolitiikan kanssa

- Kantajat väittävät tältä osin, että unionikaranteenituoja koskevien kynnysarvojen käyttöön ottaminen on ristiriidassa Euroopan unionin maatalouspolitiikan kanssa, erityisesti
- luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY (EYVL 1992, L 206, s. 7) kanssa;
- maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatu järjestelmistä 21.11.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1151/2012 (EUVL 2012, L 343, s. 1) kanssa;
- Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) tuesta maaseudun kehittämiseen ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1305/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 487) kanssa;
- tuesta maaseudun kehittämiseen annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1305/2013 täydentämisestä 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 807/2014 (EUVL 2014, L 227, s. 1) 8 artiklan kanssa.

Kanne 21.2.2020 – El Corte Inglés v. EUIPO – MKR Design (Panthé)

(Asia T-117/20)

(2020/C 129/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: El Corte Inglés, SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Rivas Zurdo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: MKR Design Srl (Milano, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan Panthé – Rekisteröintihakemus nro 16 366 461

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 5.12.2019 asiassa R 378/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-

Kanne 21.2.2020 – Voco v. EUIPO (pakkauksen muoto)

(Asia T-118/20)

(2020/C 129/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Voco GmbH (Cuxhaven, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Spintig ja S. Pietzcker)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kolmiulotteisen merkin (pakkauksen muoto) rekisteröinnistä EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 959 421

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 4.12.2019 asiassa R 978/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 21.2.2020 – IP v. komissio

(Asia T-121/20)

(2020/C 129/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: IP (edustajat: asianajajat L. Levi ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja hyväksymään sen ja täten
- kumoamaan riidanalaiset päätökset
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne kohdistuu komission 21.8.2019 tekemään päätökseen, jolla kantajalle määrättiin kurinpitoseuraamus, jonka mukaisesti hänen palvelussuhteensa purettiin ilman irtisanomisaikaa. Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu hyvän hallinnon periaatteen ja perusteluvelvollisuuden loukkaamiseen. Kantaja väittää, että komissio ei ole kohdellut häntä oikeudenmukaisesti eikä kunnioittanut sillä olevaa huolellisuusvelvoitetta ja huolenpitovelvoitetta. Kantajan mukaan komission olisi pitänyt hankkia selvitys siitä, että kantajaa vastaan vireillä ollut rikosoikeudellinen menettely päättyi syytteen nostamatta jättämiseen, ja toimittaa tieto tästä kurinpitolautakunnalle, jotta se ottaa mainitun lopputuloksen huomioon päätöksessään.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että riidanalaisen päätöksen valmistelevat toimet ovat sääntöjenvastaisia ja että komissio on niiden yhteydessä tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä. Kantajan mukaan riidanalaisen päätöksen kahden valmistelevan toimen sääntöjenvastaisuus merkitsee myös itse päätöksen sääntöjenvastaisuutta.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu Euroopan unionin virkamiesten henkilöstösääntöjen liitteessä X olevan 10 artiklan rikkomiseen sen johdosta, että kaikkia kantajan tilannetta koskevia olosuhteita ei ole tutkittu ja että arviointiperusteita, joiden nojalla seuraamus on määrätty, on arvioitu virheellisesti tai painotettu epäsuhtaisella tavalla.

Kanne 20.2.2020 – Sciessent v. komissio

(Asia T-122/20)

(2020/C 129/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja P. Sellar sekä solicitor V. McElwee)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa hopeazeoliitin hyväksymättä jättämisestä valmisteryhmiin 2 ja 7 kuuluvissa biosidivalmisteissa käytettävänä vanhana tehoaineena 26.11.2019 annetun komission täytäntönnäpönpäätöksen (EU) 2019/1960⁽¹⁾ ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan perustamissopimuksia ja asetuksen (EU) N:o 528/2012⁽²⁾ 4 ja 19 artiklaa sovellettaessa on tehty oikeudellinen virhe.
 - Vastaaja tukeutui biosidivalmistekomitean lausuntoihin vaikuttavan aineen hopeazeoliitti hyväksymisestä käytettäväksi valmisteryhmiin 2 ja 7 kuuluvissa biosidivalmisteissa ja totesi, ettei kyseistä ainetta voida hyväksyä, koska riittävää tehokkuutta ei ollut osoitettu. Kantajan mielestä tehokkuusarviointi oli toteutettu virheellisesti suhteessa valmisteseeseen, jossa hopeazeoliittia käytetään. Kantaja on osoittanut hopeazeoliitin tehokkuuden sovellettavan lain mukaisesti. Vastaaja on valmisteen tehokkuuden arvioinnissa ja siitä tekemässään johtopäätöksessä tulkinut ja soveltanut virheellisesti asiassa sovellettavaa lainsäädäntöä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu toimivallan puuttumiseen – SEUT 290 artiklan ja asetuksen (EU) N:o 528/2012 4 ja 19 artiklan rikkominen

- Syynä sille, ettei hopeazeoliittia hyväksytty riidanalaisessa toimesta, on väitetty valmisteen, jossa sitä on käytetty, riittämätön tehokkuus. Kantaja väittää kuitenkin, että ainoat arviointiperusteet, jotka vastaaja voi lain mukaan ottaa huomioon, ovat asetuksen (EU) N:o 528/2012 4 ja 19 artiklassa mainitut arviointiperusteet. Niihin ei sisälly sellaisen valmisteen tehokkuus, jonka arviointi tapahtuu biosidivalmisteen hyväksyntämenettelyn myöhemmässä vaiheessa jäsenvaltiossa. Kun otetaan huomioon se, että vastaaja on ryhtynyt juuri tähän arviointiin perustellakseen hopeazeoliitin hyväksymättä jättämistä, mikä merkitsee sitä, että vastaaja on mennyt paljon pidemmälle kuin se, mihin sille on annettu toimivalta asetuksessa (EU) N:o 528/2012, vastaaja rikkoi perustamissopimuksen 290 artiklaa ja kyseisen asetuksen 4 ja 19 artiklaa.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan perustamissopimuksia sovellettaessa on tehty oikeudellinen virhe – syrjimättömyysperiaate
- Kantajan ainetta on käsitelty eri tavalla kuin muita aineita, joita käytetään samoissa valmisteryhmissä 2 ja 7, ilman että vastaaja olisi perustellut objektiivisesti, miksi hopeazeoliittia pitäisi käsitellä eri tavoin kuin muita aineita, joihin kaikkiin sovellettiin samoja asetuksessa (EU) N:o 528/2012 (ja direktiivissä 98/8/EC ⁽³⁾) säädettyjä arviointisääntöjä samojen valmisteryhmien osalta.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan perustamissopimuksia sovellettaessa on tehty oikeudellinen virhe – oikeusvarmuuden periaate
- Vastaaja osoitti biosidivalmistekomitean puheenjohtajalle avoimen kirjeen, jolla oli tarkoitus selventää, miten asetuksen (EU) N:o 528/2012 tehokkuusarviointia ja valmisteita koskevia säännöksiä on tulkittava ja sovellettava. Vaikka säännökset olivatkin jo selkeitä, kyseisessä kirjeessä vahvistettiin, että valmisteiden vaikutusten osoittaminen ei kuulu asetuksen (EU) N:o 528/2012 soveltamisalaan. Kantaja tukeutui kyseisen kirjeen sisältöön, jossa vahvistettiin lainsäädännön selkeys, ja kantajalla oli perusteltu luottamus aineen hyväksymisen osalta. Tämän seurauksena riidanalaisella toimella on loukattu luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita.

⁽¹⁾ EUVL 2019 L 306, s. 42.

⁽²⁾ Biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 528/2012 (EUVL 2012, L 167, s. 1).

⁽³⁾ Biosidituotteiden markkinoille saattamisesta 16.2.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/8/EY (EYVL 1998, L 123, s. 1).

Kanne 27.2.2020 – Autoridad Portuaria de Bilbao v. komissio

(Asia T-126/20)

(2020/C 129/29)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Autoridad Portuaria de Bilbao (Espanja) (edustajat: asianajajat D. Sarmiento Ramírez-Escudero ja X. Codina García-Andrade)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— ensisijaisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen

— joka tapauksessa velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen kohteena ovat satamien verotuksesta Espanjassa 8.1.2019 annettu komission päätös C(2018) 8676 final, 7.3.2019 annettu komission päätös C(2019) 1765 final ja 15.11.2019 annettu komission päätös C(2019) 8068 final (jäljempänä yhdessä riidanalaiset päätökset).

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee SEUT 107 artiklan ensimmäisen kohdan virheellistä soveltamista sillä perusteella, että verovapautus ei merkitse etua.

Kantaja väittää ensimmäisen kanneperusteen tueksi, että riidanalaisen päätöksen kohteena olevat verosta vapauttamista koskevat toimenpiteet eivät merkitse taloudellista etua vaan kyseisen vapautuksen poistaminen aiheuttaisi satamatoimijalle taloudellisen rasituksen, koska sen on edelleen rahoitettava yleiseen etuun liittyviä investointeja omalla varallisuudellaan.

- 2) Toinen kanneperuste koskee SEUT 107 artiklan ensimmäisen kohdan, SEUT 296 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan virheellistä soveltamista sillä perusteella, että komissio ei edun olemassaolon arvioinnin yhteydessä tutkinut kattavasti kaikkia käytettävissä olevia tietoja.

Toisen kanneperusteen tueksi esitetään, että komissio sen, merkitsivätkö riidanalaisen päätöksen kohteena olevat verosta vapauttamista koskevat toimenpiteet etua, tutkimisen yhteydessä arvioinut kattavasti kaikkia satamatoimijan menettelyn aikana toimittamia tietoja.

- 3) Kolmas kanneperuste koskee SEUT 107 artiklan ensimmäisen kohdan virheellistä soveltamista sillä perusteella, että verovapautus ei vääristä eikä uhkaa kilpailua eikä sillä ole vaikutuksia jäsenvaltioiden väliseen vaihdantaan.

Kolmannen kanneperusteen tueksi väitetään, että riidanalaisen päätöksen kohteena olevilla verosta vapauttamista koskevilla toimenpiteillä ei paranneta satamatoimijoiden kilpailuasemaa eikä siten ole mahdollista, että kilpailu vaikuttaisi jäsenvaltioiden väliseen vaihdantaan. Niinpä kyseessä ei ole SEUT 107 artiklassa tarkoitettu valtioneuvosto.

- 4) Neljäs kanneperuste koskee SEUT 107 artiklan ensimmäisen kohdan virheellistä soveltamista sillä perusteella, että verovapautus ei ole valikoiva.

Neljännän kanneperusteen tueksi väitetään, että riidanalaisen päätöksen kohteena olevat verosta vapauttamista koskevat toimenpiteet eivät ole valikoivia, koska ne eivät merkitse poikkeamista viitejärjestelmästä, eikä kyse ole näin ollen SEUT 107 artiklassa tarkoitettua valtioneuvostoa.

- 5) Viides kanneperuste on toissijainen ja koskee sitä, että vaikka kyseessä olevat verosta vapauttamiset olisivat valtioneuvostoa, ne soveltuisivat sisämarkkinoille.

Viidennen kanneperusteen tueksi ja toissijaisesti väitetään, että jopa siinä tapauksessa, että riidanalaisen päätöksen kohteena olevia verosta vapauttamista koskevia toimenpiteitä pidettäisiin valtioneuvostona, ne olisivat sisämarkkinoille soveltuvaa tukea.

Kanne 27.2.2020 – Collibra v. EUIPO – Dietrich (COLLIBRA)

(Asia T-128/20)

(2020/C 129/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Collibra (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat A. Renck ja A. Bothe ja solicitor I. Junkar)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Hans Dietrich (Starnberg, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin COLLIBRA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 787 772

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 13.12.2019 asiassa R 738/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan ja muun osapuolen valituslautakunnassa, jos tämä osallistuu menettelyyn väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan rikkominen.

Kanne 27.2.2020 – Collibra v. EUIPO – Dietrich (collibra)

(Asia T-129/20)

(2020/C 129/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Collibra (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat A. Renck ja A. Bothe ja solicitor I. Junkar)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Hans Dietrich (Starnberg, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin collibra rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 787 889

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 13.12.2019 asiassa R 738/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan ja muun osapuolen valituslautakunnassa, jos tämä osallistuu menettelyyn väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan rikkominen.

Kanne 2.3.2020 – PT Ciliandra Perkasa v. komissio

(Asia T-138/20)

(2020/C 129/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: PT Ciliandra Perkasa (West Jakarta, Indonesia) (edustajat: asianajajat F. Graafsma, J. Cornelis ja E. Rogiest)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaati, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Indonesiasta peräisin olevan biodieselin tuonnissa 28.11.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU)
- velvoittaa komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteiden mukaan komissio on rikkonut muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 (jäljempänä perusasetus) 8 artiklan 1 kohtaa ja 8 artiklan 2 kohtaa määrittäessään alihinnoittelua, koska se ei tutkinut kaikkea asian kannalta merkityksellistä näyttöä ja jätti vahvistamatta alihinnoittelun tuotteen osalta kokonaisuudessaan.
- 2) Toisen kanneperusteiden mukaan komissio rikkoi myös perusasetuksen 8 artiklan 5 kohtaa, koska se perusti syy-yhteyttä koskevan analyysinsä virheelliseen alihinnoittelua koskevaan toteamukseen.
- 3) Kolmannen kanneperusteiden mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi perusasetuksen 3 artiklaa, kun se totesi yhtäältä, että Oil Palm Plantation Fundin (jäljempänä OPPF) suorittamia maksuja on pidettävä avustuksina eikä maksuina biodieselin ostoista, ja toisaalta, että komissio (i) nojautui ilmeisen virheelliseen vaihtoehtoiseen skenaarioon ja (ii) jätti toteamatta, että mahdollinen hyöty siirtyy biodieselin sekoittajille.

- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi perusasetuksen 7 artiklaa, kun se laski OPPF-järjestelyn mukaisen hyödyn määrän.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi perusasetuksen 8 artiklan 1 kohtaa ja 8 artiklan 8 kohtaa, kun se ei perustanut vahingon toteamista konkreettisiin todisteisiin ja kaikkien asian kannalta merkityksellisten tekijöiden tarkasteluun.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan komissio loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia, kun se sisällytti tiettyjä alihinnoittelun analyysia koskevia seikkoja vain riidanalaiseen asetukseen, joten se riisti kantajalta mahdollisuuden esittää kommentteja tältä osin.

Kanne 2.3.2020 – PT Pelita Agung Agrindustri ja PT Permata Hijau Palm Oleo v. komissio

(Asia T-143/20)

(2020/C 129/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonesia) ja PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (edustajat: asianajajat F. Graafsma, J. Cornelis ja E. Rogiest)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Indonesiasta peräisin olevan biodieselin tuonnissa 28.11.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2092
- velvoittaa komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio on rikkonut muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 (jäljempänä perusasetus) 8 artiklan 1 kohtaa ja 8 artiklan 2 kohtaa määrittäessään alihinnoittelua, koska se (1) ei tutkinut kaikkea asian kannalta merkityksellistä näyttöä ja (2) jätti vahvistamatta alihinnoittelun tuotteen osalta kokonaisuudessaan.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi myös perusasetuksen 8 artiklan 5 kohtaa, koska se perusti syy-yhteyttä koskevan analyysinsä virheelliseen alihinnoittelua koskevaan toteamukseen.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi perusasetuksen 3 artiklaa, kun se totesi yhtäältä, että Indonesian hallitus on valtuuttanut tai määrännyt raa'an palmuöljyn tuottajat tarjoamaan tavaroitaan riittämättömänä pidettävää vastiketta vastaan, että se on antanut tulo- tai hintatukea palmuöljyn tuottajille ja että näin on annettu etua.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi perusasetuksen 3 artiklaa, kun se totesi yhtäältä, että Oil Palm Plantation Fundin (jäljempänä OPPF) suorittamia maksuja on pidettävä avustuksina eikä maksuina biodieselin ostoista, ja toisaalta, että OPPF:n maksuilla annetaan etua biodieselin tuottajille, koska komissio nojautui ilmeisen virheelliseen vaihtoehtoiseen skenaarioon ja jätti toteamatta, että mahdollinen hyöty siirtyy biodieselin sekoittajille.

- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi perusasetuksen 7 artiklaa, kun se laski OPPF-järjestelyn mukaisen hyödyn määrän.
 - 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi perusasetuksen 8 artiklan 1 kohtaa ja 8 artiklan 8 kohtaa, kun se ei perustanut vahingon toteamista konkreettisiin todisteisiin ja kaikkien asian kannalta merkityksellisten tekijöiden tarkasteluun.
 - 7) Seitsemännen kanneperusteen mukaan komissio loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia, kun se sisällytti tiettyjä alihinnoittelun analyysia koskevia seikkoja vain riidanalaiseen asetukseen, joten se riisti kantajalta mahdollisuuden esittää kommentteja tältä osin.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI