



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

63. vuosikerta
2. maaliskuuta 2020

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2020/C 68/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut Euroopan unionin virallisessa lehdessä. 1

Unionin yleinen tuomioistuin

2020/C 68/02 Jaostojen perustaminen ja tuomareiden sijoittaminen jaostoihin 2

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2020/C 68/03 asia C-236/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – GRDF SA v. Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie ja Procureur général près la Cour d'appel de Paris (Ennakkoratkaisupyyntö – Maakaasun sisämarkkinoita koskevat yhteiset säännöt – Direktiivi 2009/73/EY – 41 artiklan 11 kohta – Jakeluverkonhaltijalle asetettuja velvollisuuksia koskevien riita-asioiden ratkaiseminen – Riitojenratkaisuviranomaisten päätösten ajallinen vaikutus – Oikeusvarmuus – Perusteltu luottamus) 7

2020/C 68/04	yhdistetyt asiat C-355/18–C-357/18 ja C-479/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka on esittänyt Landesgericht Salzburg ja Bezirksgericht für Handelssachen Wien – Itävalta) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18) ja Bettina Plackner (C-357/18) v. Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich, sekä asiassa C-479/18: KL v. UNIQA Österreich Versicherungen AG; LK v. DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group; MJ v. Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft; NI v. Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (Ennakkoratkaisupyyntö – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Henkivakuutuksen ensivakuutus – Direktiivit 90/619/ETY, 92/96/ETY, 2002/83/EY ja 2009/138/EY – Peruuttamisoikeus – Peruuttamisoikeuden käyttämistä koskevat virheelliset tiedot – Peruuttamisilmoituksen muotovaatimukset – Vaikutukset vakuutusyrityksen velvollisuuksiin – Määräaika – Peruuttamisoikeuden päättymisen – Mahdollisuus peruuttaa sopimus sen irtisanomisen jälkeen – Sopimuksen takaisinostoarvon palauttaminen – Suoritettujen vakuutusmaksujen takaisin palauttaminen – Oikeus hyvityskorkoihin – Vanhentuminen)	8
2020/C 68/05	asia C-385/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA ja Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P) v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Ennakkoratkaisupyyntö – Valtiontuki – Käsite – Vaikueksissa oleva julkinen rautatieyrittäjä – Tukitoimenpiteet – Taloudellisen tuen myöntäminen – Tavoite – Julkisen rautatieyrittäjän toiminnan jatkaminen – Määräraha ja omistusosuus tästä julkisesta yrityksestä – Siirto toisen julkisen yrityksen pääomaan – Yksityinen sijoittaja -arviointiperuste – Velvollisuus ilmoittaa etukäteen uusista tuista)	9
2020/C 68/06	asia C-418/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 19.12.2019 – Valittajina Patrick Grégor Puppincq ym. sekä muina osapuolina European Citizens' Initiative One of Us, Euroopan komissio, Puolan tasavalta, Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku – Toimielimiä koskeva oikeus – Kansalaisaloite ”Yksi meistä”– Euroopan komission tiedonanto, jossa tämä esittää päätelmänsä ja perustelut kansalaisaloitteessa pyydytyistä toimista pidättymiselle)	10
2020/C 68/07	yhdistetyt asiat C-453/18 ja C-494/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo ja Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona – Espanja) – Bondora AS v. Carlos V. C. (C-453/18) ja XY (C-494/18) (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Eurooppalainen maksamismääräysmenettely – Asetus (EY) N:o 1896/2006 – Lisäasiakirjojen toimittaminen saatavan tueksi – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 93/13/ETY – Tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi asia on saatettu, eurooppalaista maksamismääräystä koskevan hakemuksen yhteydessä suorittama valvonta)	11
2020/C 68/08	asia C-460/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 19.12.2019 – Valittajana HK sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku – Henkilöstö – Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavat henkilöstösäännöt – 1 d artikla – Liitteessä VIII olevan 17 artiklan ensimmäinen kohta – Perhe-eläke – Myöntämisedellytykset – Unionin virkamiehen eloonjääneen puolison käsite – Avioliitto ja muu parisuhde kuin avioliitto – Avoliitto – Syrjintäkiellon periaate – Tilanteita ei voida rinnastaa toisiinsa – Avioliiton kesto koskeva ehto – Petosten torjunta – Perustelut)	11
2020/C 68/09	asia C-465/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – AV ja BU v. Comune di Bernareggio (Ennakkoratkaisupyyntö – Sijoittautumisvapaus – Apteekin luovuttaminen hankintamenettelyn puitteissa – Kansallinen lainsäädäntö – Luovutetun apteekin työntekijöiden etuosto-oikeus)	12
2020/C 68/10	asia C-592/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt College van Beroep voor het bedrijfsleven – Alankomaat) – Darie BV v. Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu (Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 528/2012 – 3 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta – Biosidivalmisteen käsite – Tehoaineen käsite – Bacillus ferment -lajia sisältävä bakteerituote – Vaikutustapa, joka ei ole ainoastaan fyysikaalinen tai mekaaninen – Välillinen vaikutustapa – Vaikutusaika)	13

2020/C 68/11	asia C-677/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Amoena Ltd v. Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs (Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen tullitariffi – Tariffiluokittelu – Yhdistetty nimikkeistö – Nimikkeet 6212 ja 9021 – Proteesirintaliivit – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1167 – Pätevyys – Tarvikkeiden käsite – Vilpityn yhteistyö)	14
2020/C 68/12	asia C-707/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Timiș – Romania) – Amărăști Land Investment SRL v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara ja Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș (Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Verolliset liiketoimet – Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen – Kansalliseen kiinteistörekisteriin kirjaamattomien kiinteistöjen hankinta – Kulut, jotka liittyvät ensimmäiseen kirjaamiseen kiinteistörekisteriin ja joista ostaja vastaa – Kolmansina osapuolina toimivien erikoistuneiden yhtiöiden käyttö – Osallistuminen palvelujen suoritukseen tai investointikuluihin, jotka liittyvät yrityksen tarpeisiin)	14
2020/C 68/13	asia C-290/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajský súd v Trnave – Slovakia) – RN v. Home Credit Slovakia a.s. (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 2008/48/EY – Kulutusluottosopimukset – 10 artiklan 2 kohta – Luottosopimuksissa mainittavat tiedot – Todellinen vuosikorko – Todellisen vuosikoron tarkan prosenttiluvun ilmoittamatta jättäminen – Suuruudeltaan 21,5 – 22,4 prosentin vaihteluvälinä ilmaistu korkokanta)	15
2020/C 68/14	asia C-502/19: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Oriol Junqueras Vies (Ennakkoratkaisupyyntö – Nopeutettu menettely – Institutionaalinen oikeus – Euroopan unionin kansalainen, joka on valittu Euroopan parlamenttiin hänen ollessaan tutkintavankeudessa rikosoikeudenkäynnin yhteydessä – SEU 14 artikla – Käsite ”Euroopan parlamentin jäsen” – SEUT 343 artikla – Vapaudet, jotka ovat tarpeen unionin tehtävien toteuttamiseksi – Pöytäkirja (N:o 7) Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista – 9 artikla – Euroopan parlamentin jäsenillä olevat koskemattomuudet – Koskemattomuus, joka koskee matkustamista Euroopan parlamentin istuntoihin ja palaamista niistä – Koskemattomuus istuntojen aikana – Näiden eri koskemattomuuksien henkilöllinen, ajallinen ja aineellinen soveltamisala – Se, että Euroopan parlamentti pidättää koskemattomuuden – Kansallisen tuomioistuimen pyyntö koskemattomuuden pidättämisestä – Säädos Euroopan parlamentin jäsenen valitsemisesta Euroopan parlamenttiin yleisillä välittömällä vaaleilla – 5 artikla – Toimikausi – 8 artikla – Vaalimenettely – 12 artikla – Euroopan parlamentin jäsenen valtuuksien tarkastaminen vaalitulosten virallisen julkistamisen jälkeen – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 39 artiklan 2 kohta – Euroopan parlamentin jäsenen valitseminen yleisillä, välittömällä, vapailla ja salaisilla vaaleilla – Vaalikelpoisuus)	16
2020/C 68/15	asia C-181/18 P: Unionin tuomioistuimen määräys (viides jaosto) 4.12.2019 – Valittajana Puolan tasavalta sekä muina osapuolina PGNiG Supply & Trading GmbH ja Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Kumoamiskanne – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Tutkittavaksi ottaminen – Päätös, joka ei koske kantajaa suoraan eikä erikseen – Sääntelytoimi – Puuttuminen – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 130 artikla – Kanneperusteiden aineellinen arviointi – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan ja oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin – Kontradiktorinen periaate – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat)	17
2020/C 68/16	asia C-362/18: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 18.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Székesfehérvári Törvényszék – Unkari) – Hochtief AG v. Fővárosi Törvényszék (Ennakkoratkaisupyyntö – Julkiset hankinnat – Muutoksenhakumenettelyt – Direktiivi 89/665/ETY – Direktiivi 92/13/ETY – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan – Tehokkuus- ja vastaavuusperiaatteet – Tuomioistuinratkaisujen, joissa rikotaan unionin oikeutta, uudelleenkäsitelyä koskevat hakemukset – Jäsenvaltioiden vastuu kansallisten tuomioistuinten rikkoessa unionin oikeutta – Korvauskelpoisen vahingon arvioiminen)	18

2020/C 68/17	asia C-431/18: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 11.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza – Espanja) – Maria Pilar Bueno Ruiz ja Zurich Insurance PL, Sucursal de España v. Irene Conte Sánchez (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettava vakuutus – Direktiivi 2009/103/EY – 3 artiklan ensimmäinen kohta – Ajoneuvon käytön käsite – Moottoriajoneuvon öljyn ja muiden nesteiden vuotaminen – Vahingonkorvaus).....	19
2020/C 68/18	asia C-568/18 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 17.12.2019 – Valittajana Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Oikeus tutustua toimielinten asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – 4 artiklan 2 kohdan ensimmäinen luettelukohta – Poikkeukset oikeudesta tutustua asiakirjoihin – Luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön taloudellisten etujen suojaaminen – Asetus (EY) N:o 1367/2006 – 6 artiklan 1 kohta – Poikkeusten soveltaminen ympäristötiedon saatavuutta koskeviin pyyntöihin – Euroopan komission kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän yhteydessä laatimat asiakirjat – Tutustumisoikeuden epääminen – Pyydettyjen asiakirjojen toimittaminen myöhemmin – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 149 artikla – Oikeussuojan tarpeen lakkaaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen).....	19
2020/C 68/19	asia C-618/18: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 17.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Giudice di pace di L'Aquila – Italia) – Gabriele Di Girolamo v. Ministero della Giustizia (Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipoliittikka – Määräaikainen työ – Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemä puitesopimus – Määräaikaisen työntekijän käsite – Rauhantuomarit – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artikla 2 kohta – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	20
2020/C 68/20	asia C-645/18: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landesverwaltungsgericht Steiermark – Itävalta) – NE v. Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Työntekijöiden lähettäminen – SEUT 56 artikla – Direktiivi 2014/67/EU – 9 ja 20 artikla – Työntekijöiden ilmoittaminen – Palkka-asiakirjojen säilyttäminen – Seuraamukset – Oikeasuhteisuus – Ennalta määrättyt vähimmäissakot – Kumulaatio – Ylärajan puuttuminen – Oikeudenkäyntikulut).....	21
2020/C 68/21	asia C-741/18 P: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 19.12.2019 – Valittajana OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet vammaisia työntekijöitä – Kumoamiskanne – Väitetyt päätökset olla esittämättä vastalauseita – Kanteen nostamisen määräaika – Alkamisajankohta – Tietoisuus riidanalaisen toimen olemassaolosta – Riidanalaisen toimen kääntämistä koskeva vaatimus – Kohtuullinen aika – Viivästyminen – Ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen – Tosiseikkojen arviointi – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja joka on osittain selvästi perusteeton)	22
2020/C 68/22	asia C-747/18 P: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 19.12.2019 – Valittajana Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet vammaisia työntekijöitä – Kumoamiskanne – Väitetyt päätökset olla esittämättä vastalauseita – Asiavaltuuden puuttuminen – Henkilö, jota asia ei koske erikseen – Kanne, jota ei ole nostettu menettelyllisten oikeuksien suojaamiseksi – Ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen – Selvästi perusteeton valitus)	22
2020/C 68/23	asia C-748/18 P: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 19.12.2019 – Valittajana Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet vammaisia työntekijöitä – Kumoamiskanne – Väitetyt päätökset olla esittämättä vastalauseita – Asiavaltuuden puuttuminen – Henkilö, jota asia ei koske erikseen – Kanne, jota ei ole nostettu menettelyllisten oikeuksien suojaamiseksi – Ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen – Selvästi perusteeton valitus).....	23

2020/C 68/24	asia C-757/18 P: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 19.12.2019 – Valittajana M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet vammaisia työntekijöitä – Kumoamiskanne – Väitetyt päätökset olla esittämättä vastalauseita – Asiavaltuuden puuttuminen – Henkilö, jota asia ei koske erikseen – Kanne, jota ei ole nostettu menettelyllisten oikeuksien suojaamiseksi – Ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen – Selvästi perusteeton valitus)	24
2020/C 68/25	yhdistetyt asiat C-123/19 P ja C-125/19 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 12.12.2019 – Valittajana Vans, Inc. sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Deichmann SE (Muutoksenhaku – EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Väitteen peruuttaminen – Valitukset, joilla ei ole enää kohdetta – Lausunnon antamisen raukeaminen – Oikeudenkäyntikulut)	24
2020/C 68/26	yhdistetyt asiat C-140/19, C-141/19 ja C-492/19–C-494/19: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Landesverwaltungsgericht Steiermark – Itävalta) – EX (C-140/19 ja C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19) ja QM (C-494/19) v. Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Työntekijöiden lähettäminen – SEUT 56 artikla – Direktiivi 2014/67/EU – 9 ja 20 artikla – Työntekijöiden ilmoittaminen – Palkka-asiakirjojen säilyttäminen – Seuraamukset – Oikeasuhteisuus – Ennalta määritetyt vähimmäissakot – Kumulaatio – Ylärajan puuttuminen – Oikeudenkäyntikulut – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	25
2020/C 68/27	asia C-200/19: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 19.11.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Trgovački sud u Zagrebu – Kroatia) – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. ym. v. LJUBLJANSKA BANKA d.d. (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Asetus (EU) N:o 1215/2012 – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – 7 artiklan 1 kohdan a alakohta – Erityinen toimivalta sopimusta koskevassa asiassa – Sopimusta koskevan asian käsite – Kansallisessa laissa kiinteistön yhteisomistajille asetetut taloudelliset velvoitteet – Kanne, jossa vaaditaan näiden velvoitteiden täyttämistä)	26
2020/C 68/28	asia C-465/19: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 17.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Straubing – Saksa) – B & L Elektrogeräte GmbH v. GC (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 2011/83/EU – 2 artiklan 8 alakohdan c alakohta ja 9 alakohta – Muualla kuin elinkeinonharjoittajan toimitiloissa tehty sopimus – Toimitilojen käsite – Sopimus, joka on tehty kaupallisten messujen myyntiosastolla välittömästi sen jälkeen, kun elinkeinonharjoittaja on ottanut yhteyttä kuluttajaan tämän oleskellessa messujen yleisissä tiloissa)	27
2020/C 68/29	asia C-483/19: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 11.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour du travail de Liège – Belgia) – Ville de Verviers v. J (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 1999/70/EY – Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemä määräaikaista työtä koskeva puitesopimus – 2 lauseke – Puitesopimuksen soveltamisala – Jäsenvaltioiden mahdollisuus päättää, että sopimusta ei sovelleta ammatilliseen peruskoulutukseen liittyvään työharjoittelusuhteeseen ja oppisopimusjärjestelyihin sekä työsuhteisiin ja työsuhteisiin, jotka on tehty valtion tai valtion tukeman erityisen ammatillisen koulutus- tai uudelleen koulutusohjelman taikka työelämään siirtymistä koskevan ohjelman puitteissa – Seuraukset)	27
2020/C 68/30	asia C-845/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Apelativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 19.11.2019 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on DR	28
2020/C 68/31	Asia C-850/19 P: Valitus, jonka FVE Holýšov I s. r. o. ym. ovat tehneet 21.11.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. ym. v. komissio, 20.9.2019 antamasta tuomiosta	29
2020/C 68/32	asia C-851/19 P: Valitus, jonka DK on tehnyt 19.11.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-217/18, DK v. EUH, 10.9.2019 antamasta tuomiosta	30

2020/C 68/33	asia C-852/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) on esittänyt 21.11.2019 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Ivan Gavanozov	31
2020/C 68/34	asia C-863/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Apelativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 26.11.2019 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on TS	32
2020/C 68/35	asia C-864/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 26.11.2019 – NH v. Deutsche Lufthansa AG	32
2020/C 68/36	asia C-881/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Krajský soud v Brně (Tšekki) on esittänyt 4.12.2019 – Tesco Stores ČR a.s. v. Ministerstvo zemědělství	33
2020/C 68/37	asia C-928/19 P: Valitus, jonka European Federation of Public Service Unions (EPSU) on tehnyt 19.12.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-310/18, EPSU ja Goudriaan v. komissio, 24.10.2019 antamasta tuomiosta	34
2020/C 68/38	asia C-941/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Krajský soud v Ostravě (Tšekki) on esittänyt 27.12.2019 – Samohýl group a. s. v. Generální ředitelství cel	36
2020/C 68/39	asia C-946/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 27.12.2019 – MG v. HH	36
2020/C 68/40	asia C-2/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice (Queen’s Bench Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 6.1.2020 – Daimler AG v. Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, ”K” Line Holding (Europe) Limited, ”K” Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited ja Compañía Sudamericana de Vapores SA	37
2020/C 68/41	asia C-11/20: Kanne 10.1.2020 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta	38
2020/C 68/42	asia C-369/18: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 2.10.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Justice de paix du troisième canton de Charleroi – Belgia) – Giovanni Martina v. Ryanair DAC, aiemmin Ryanair Ltd	38
2020/C 68/43	asia C-495/18: Unionin tuomioistuimen neljännen jaoston puheenjohtajan määräys 1.10.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovakia) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on YX	39
2020/C 68/44	asia C-517/18: Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräys 17.9.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d’État – Ranska) – Fédération des fabricants de cigares v. Premier ministre ja Ministre des Solidarités et de la Santé	39
2020/C 68/45	asia C-738/18 P: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 19.9.2019 – Dufenco Long Products SA v. Euroopan komissio	39
2020/C 68/46	asia C-60/19 P: Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräys 25.9.2019 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés v. Euroopan parlamentti	40
2020/C 68/47	asia C-240/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 19.9.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense – Espanja) – FA v. Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)	40

2020/C 68/48	asia C-277/19: Unionin tuomioistuimen kuudennen jaoston puheenjohtajan määräys 26.9.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Općinski sud u Zadru – Kroatia) – R. D. ja A. D. v. Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen	40
2020/C 68/49	asia C-414/19: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 13.9.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Erding – Saksa) – E. M. ja M. S.v. Eurowings GmbH	41
Unionin yleinen tuomioistuin		
2020/C 68/50	asia T-257/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2020 – Iberpotash v. komissio (Valtiontuet – Kaivosala – Toimenpide, jolla yhtäältä pienennetään kaivosalueiden ennallistamista koskevia rahoitusvakuuksia ja toisaalta sijoitetaan valtion varoja kaivosalueiden ennallistamiseen ympäristönsuojelun tasoa parantavalla tavalla – Päätös, jossa tuki todetaan osittain sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään se perittäväksi takaisin – Tuen käsite – Etu – Valtion varojen siirto – Valikoivuus – Luottamuksensuoja – Oikeusvarmuus – Laskelma tuen määrästä)	42
2020/C 68/51	asia T-753/19: Kanne 7.11.2019 – Ungureanu v. komissio	42
2020/C 68/52	asia T-850/19: Kanne 13.12.2019 – Kreikka v. komissio	43
2020/C 68/53	asia T-852/19: Kanne 16.12.2019 – Albéa Services v. EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA)	44
2020/C 68/54	asia T-866/19: Kanne 19.12.2019 – Ryanair ja Laudamotion v. komissio	45
2020/C 68/55	asia T-867/19: Kanne 20.12.2019 – RA v. tilintarkastustuomioistuin.	46
2020/C 68/56	asia T-868/19: Kanne 20.12.2019 – Nouryon Industrial Chemicals ym. v. komissio	47
2020/C 68/57	asia T-872/19: Kanne 22.12.2019 – IM v. EIP	48
2020/C 68/58	asia T-880/19: Kanne 31.12.2019. – UW v. komissio	49
2020/C 68/59	asia T-882/19: Kanne 27.12.2019 – Kerangus v. EUIPO – (ΑΠΛΑ)	50
2020/C 68/60	asia T-883/19: Kanne 27.12.2019 – Gustopharma Consumer Health v. EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)	51
2020/C 68/61	asia T-885/19: Kanne 25.12.2019 – Aquind ym. v. komissio	52
2020/C 68/62	asia T-1/20: Kanne 2.1.2020 – M. I. Industries v. EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT)	54
2020/C 68/63	asia T-2/20: Kanne 3.1.2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE)	55

2020/C 68/64	asia T-5/20: Kanne 6.1.2020 – CP v. parlamentti	56
2020/C 68/65	asia T-6/20: Kanne 8.1.2020 – Dr. Spiller v. EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)	57
2020/C 68/66	asia T-10/20: Kanne 8.1.2020 – Italia v. komissio.	58
2020/C 68/67	asia T-11/20: Kanne 9.1.2020 – Paravan v. EUIPO – paragon (Paragon)	59
2020/C 68/68	asia T-12/20: Kanne 9.1.2020 – Schneider v. EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria.)	60
2020/C 68/69	asia T-17/20: Kanne 11.1.2020 – adp Gauselmann v. EUIPO – Gameloft (GAMELAND).	61
2020/C 68/70	asia T-19/20: Kanne 13.1.2020 – sprd.net v. EUIPO – Shirtlabor (I love)	62
2020/C 68/71	asia T-21/20: Kanne 14.1.2020 – LG Electronics v. EUIPO – Staszewski (K7)	63
2020/C 68/72	asia T-22/20: Kanne 13.1.2020 – IB v. EUIPO	64
2020/C 68/73	asia T-23/20: Kanne 15.1.2020 – FF IP v. EUIPO – Seven (the DoubleF)	65
2020/C 68/74	asia T-24/20: Kanne 17.1.2020 – Junqueras i Vies v. parlamentti	66
2020/C 68/75	asia T-25/20: Kanne 17.1.2020 – Deutsche Post v. EUIPO – Pošta Slovenije (Torven kuva)	67
2020/C 68/76	asia T-26/20: Kanne 16.1.2020 – Forex Bank v. EUIPO – Coino UK (FOREX)	68
2020/C 68/77	asia T-30/20: Kanne 20.1.2020 – Promed v. EUIPO – Centrumelektroniki (Promed)	69
2020/C 68/78	asia T-35/20: Kanne 20.1.2020 – Monster Energy v. EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (eläimen kynsien raapaisu)	70
2020/C 68/79	asia T-734/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.12.2019 – Sumitomo Chemical ja Tenka Best v. komissio.	71
2020/C 68/80	asia T-163/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.12.2019 – Mersinis v. ESMA	71

IV

(Tiedotteet)

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut Euroopan unionin virallisessa lehdessä*(2020/C 68/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 61, 24.2.2020

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 54, 17.2.2020

EUVL C 45, 10.2.2020

EUVL C 36, 3.2.2020

EUVL C 27, 27.1.2020

EUVL C 19, 20.1.2020

EUVL C 10, 13.1.2020

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Jaostojen perustaminen ja tuomareiden sijoittaminen jaostoihin

(2020/C 68/02)

Unionin yleinen tuomioistuin, johon kuuluu 51 tuomaria, päätti 3.2.2020 tuomari Ian Stewart Forresterin tehtävän päättymisen johdosta ja unionin yleisen tuomioistuimen presidentin esityksestä, joka on tehty unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisesti, muuttaa jaostojen perustamisesta ja tuomareiden sijoittamisesta jaostoihin 30.9.2019 tehtyä päätöstä ⁽¹⁾ ja tuomareiden sijoittamisesta jaostoihin 4.10.2019 tehtyä päätöstä ⁽²⁾ ajanjakson 3.2.2020–31.8.2022 osalta ja sijoittaa tuomarit jaostoihin seuraavasti:

Laajennettu ensimmäinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Heikki Kanninen sekä tuomarit Marc Jaeger, Nina Póltorak, Ornella Porchia ja Mirela Stancu

Ensimmäinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Heikki Kanninen

kokoonpano A: tuomarit Marc Jaeger ja Nina Póltorak

kokoonpano B: tuomarit Marc Jaeger ja Ornella Porchia

kokoonpano C: tuomarit Marc Jaeger ja Mirela Stancu

kokoonpano D: tuomarit Nina Póltorak ja Ornella Porchia

kokoonpano E: tuomarit Nina Póltorak ja Mirela Stancu

kokoonpano F: tuomarit Ornella Porchia ja Mirela Stancu

Laajennettu toinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Vesna Tomljenović sekä tuomarit Ingrida Labucka, Fredrik Schalin, Petra Škvařilová-Pelzl ja Iko Nömm

Toinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Vesna Tomljenović

kokoonpano A: tuomarit Ingrida Labucka ja Fredrik Schalin

kokoonpano B: tuomarit Ingrida Labucka ja Petra Škvařilová-Pelzl

kokoonpano C: tuomarit Ingrida Labucka ja Iko Nömm

kokoonpano D: tuomarit Fredrik Schalin ja Petra Škvařilová-Pelzl

kokoonpano E: tuomarit Petra Schalin ja Iko Nömm

kokoonpano F: tuomarit Petra Škvařilová-Pelzl ja Iko Nömm

⁽¹⁾ EUVL C 372, 4.11.2019, s. 3.

⁽²⁾ EUVL C 372, 4.11.2019, s. 3.

Laajennettu kolmas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Anthony Collins sekä tuomarit Viktor Kreuschitz, Zoltán Csehi, Geert De Baere ja Gabriele Steinfatt

Kolmas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Anthony Collins

kokoonpano A: tuomarit Viktor Kreuschitz ja Zoltán Csehi

kokoonpano B: tuomarit Viktor Kreuschitz ja Geert De Baere

kokoonpano C: tuomarit Viktor Kreuschitz ja Gabriele Steinfatt

kokoonpano D: tuomarit Zoltán Csehi ja Geert De Baere

kokoonpano E: tuomarit Zoltán Csehi ja Gabriele Steinfatt

kokoonpano F: tuomarit Geert De Baere ja Gabriele Steinfatt

Laajennettu neljäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Stéphane Gervasoni sekä tuomarit Lauri Madise, Paul Nihoul, Ramona Frendo ja José Martín y Pérez de Nanclares

Neljäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Stéphane Gervasoni

kokoonpano A: tuomarit Lauri Madise ja Paul Nihoul

kokoonpano B: tuomarit Lauri Madise ja Ramona Frendo

kokoonpano C: tuomarit Lauri Madise ja José Martín y Pérez de Nanclares

kokoonpano D: tuomarit Paul Nihoul ja Ramona Frendo

kokoonpano E: tuomarit Paul Nihoul ja José Martín y Pérez de Nanclares

kokoonpano F: tuomarit Ramona Frendo ja José Martín y Pérez de Nanclares

Laajennettu viides jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Dean Spielmann sekä tuomarit Ulf Öberg, Octavia Spineanu-Matei, Roberto Mastroianni ja Rimvydas Norkus

Viides jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Dean Spielmann

kokoonpano A: tuomarit Ulf Öberg ja Octavia Spineanu-Matei

kokoonpano B: tuomarit Ulf Öberg ja Roberto Mastroianni

kokoonpano C: tuomarit Octavia Spineanu-Matei ja Roberto Mastroianni

Laajennettu kuudes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Anna Marcoulli sekä tuomarit Sten Frimodt Nielsen, Juraj Schwarcz, Constantinos Iliopoulos ja Rimvydas Norkus

Kuudes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Anna Marcoulli

kokoonpano A: tuomarit Sten Frimodt Nielsen ja Juraj Schwarcz

kokoonpano B: tuomarit Sten Frimodt Nielsen ja Constantinos Iliopoulos

kokoonpano C: tuomarit Sten Frimodt Nielsen ja Rimvydas Norkus

kokoonpano D: tuomarit Juraj Schwarcz ja Constantinos Iliopoulos

kokoonpano E: tuomarit Juraj Schwarcz ja Rimvydas Norkus

kokoonpano F: tuomarit Constantinos Iliopoulos ja Rimvydas Norkus

Laajennettu seitsemäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Ricardo da Silva Passos sekä tuomarit Virgilijus Valančius, Inga Reine, Laurent Truchot ja Miguel Sampol Pucurull

Seitsemäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Ricardo da Silva Passos

kokoonpano A: tuomarit Virgilijus Valančius ja Inga Reine

kokoonpano B: tuomarit Virgilijus Valančius ja Laurent Truchot

kokoonpano C: tuomarit Virgilijus Valančius ja Miguel Sampol Pucurull

kokoonpano D: tuomarit Inga Reine ja Laurent Truchot

kokoonpano E: tuomarit Inga Reine ja Miguel Sampol Pucurull

kokoonpano F: tuomarit Laurent Truchot ja Miguel Sampol Pucurull

Laajennettu kahdeksas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Jesper Svenningsen sekä tuomarit René Barents, Colm Mac Eochaidh, Tuula Pynnä ja Johannes Christoph Laitenberger

Kahdeksas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Jesper Svenningsen

kokoonpano A: tuomarit René Barents ja Colm Mac Eochaidh

kokoonpano B: tuomarit René Barents ja Tuula Pynnä

kokoonpano C: tuomarit René Barents ja Johannes Christoph Laitenberger

kokoonpano D: tuomarit Colm Mac Eochaidh ja Tuula Pynnä

kokoonpano E: tuomarit Colm Mac Eochaidh ja Johannes Christoph Laitenberger

kokoonpano F: tuomarit Tuula Pynnä ja Johannes Christoph Laitenberger

Laajennettu yhdeksäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Maria José Costeira sekä tuomarit Dimitrios Gratsias, Mariyana Kancheva, Barna Berke ja Tamara Perišin

Yhdeksäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Maria José Costeira

kokoonpano A: tuomarit Dimitrios Gratsias ja Mariyana Kancheva

kokoonpano B: tuomarit Dimitrios Gratsias ja Barna Berke

kokoonpano C: tuomarit Dimitrios Gratsias ja Tamara Perišin

kokoonpano D: tuomarit Mariyana Kancheva ja Barna Berke

kokoonpano E: tuomarit Mariyana Kancheva ja Tamara Perišin

kokoonpano F: tuomarit Barna Berke ja Tamara Perišin

Laajennettu kymmenes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Alexander Kornezov sekä tuomarit Eugène Buttigieg, Jan M. Passer, Krystyna Kowalik-Bańczyk ja Gerhard Hesse

Kymmenes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Alexander Kornezov

kokoonpano A: tuomarit Eugène Buttigieg ja Jan M. Passer

kokoonpano B: tuomarit Eugène Buttigieg ja Krystyna Kowalik-Bańczyk

kokoonpano C: tuomarit Eugène Buttigieg ja Gerhard Hesse

kokoonpano D: tuomarit Jan M. Passer ja Krystyna Kowalik-Bańczyk

kokoonpano E: tuomarit Jan M. Passer ja Gerhard Hesse

kokoonpano F: tuomarit Krystyna Kowalik-Bańczyk ja Gerhard Hesse

Laajennetussa viidennessä jaostossa asian käsittelyyn osallistuu viidenteen jaostoon kuuluvien neljän tuomarin lisäksi viidentenä tuomarina yksi kuudenteen jaostoon kuuluva tuomari. Tämä viides tuomari nimetään työjärjestyksen 8 artiklassa vahvistettuun järjestykseen nähden päinvastaisessa järjestyksessä 31.8.2022 asti.

Unionin yleinen tuomioistuin pysyttää voimassa 4.10.2019 tekemänsä päätöksen, jonka mukaan ensimmäinen, neljäs, seitsemäs ja kahdeksas jaosto vastaavat SEUT 270 artiklan ja tarvittaessa Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännöstä tehdyn pöytäkirjan 50 a artiklan mukaisesti vireille pannuista asioista ja toinen, kolmas, viides, kuudes, yhdeksäs ja kymmenes jaosto vastaavat työjärjestyksen neljännessä osastossa tarkoitetuista immateriaalioikeuksia koskevista asioista.

Unionin yleinen tuomioistuin pysyttää voimassa myös seuraavat päätökset:

— presidenttiä ja varapresidenttiä ei sijoiteta pysyvästi mihinkään jaostoon

- varapresidentti osallistuu kunkin työvuoden aikana yhden asian käsittelyyn jokaisessa kymmenessä viiden tuomarin jaostossa seuraavan järjestyksen mukaisesti:
 - ensimmäinen asia, joka unionin yleisen tuomioistuimen päätöksellä siirretään käsiteltäväksi viiden tuomarin kokoonpanossa laajennetulla ensimmäisellä, toisella, kolmannella, neljännellä ja viidennellä jaostolla
 - kolmas asia, joka unionin yleisen tuomioistuimen päätöksellä siirretään käsiteltäväksi viiden tuomarin kokoonpanossa laajennetulla kuudennella, seitsemännellä, kahdeksannella, yhdeksännellä ja kymmenennellä jaostolla.

Kun varapresidentti osallistuu tällä perusteella asian käsittelyyn viiden tuomarin kokoonpanossa, kyseiseen kokoonpanoon kuuluu varapresidentti, kolmen tuomarin kokoonpanoon alun perin kuuluneet tuomarit ja asiaa käsittelevän jaoston yksi muu tuomari, joka nimetään työjärjestyksen 8 artiklassa määrättyyn järjestykseen nähden päinvastaisessa järjestyksessä.

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – GRDF SA v. Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie ja Procureur général près la Cour d'appel de Paris

(asia C-236/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Maakaasun sisämarkkinoita koskevat yhteiset säännöt – Direktiivi 2009/73/EY – 41 artiklan 11 kohta – Jakeluverkonhaltijalle asetettuja velvollisuuksia koskevien riita-asioiden ratkaiseminen – Riitojenratkaisuviranomaisten päätösten ajallinen vaikutus – Oikeusvarmuus – Perusteltu luottamus)

(2020/C 68/03)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: GRDF SA

Vastapuolet: Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie ja Procureur général près la Cour d'appel de Paris

Tuomiolauselma

Maakaasun sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/55/EY kumoamisesta 13.7.2009 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2009/73/EY on tulkittava siten, että se ei ole esteenä sille, että sääntelyviranomaisen, joka toimii kyseisen direktiivin 41 artiklan 11 kohdassa tarkoitettuna riitojenratkaisuviranomaisena, päätöksen vaikutukset ulottuvat sen käsiteltäväksi saatetun riita-asian osapuolten tilanteeseen, joka niiden välillä vallitsi ennen kyseisen riidan syntymistä, erityisesti maakaasun siirtosopimuksen osalta, koska päätöksessä veloitetaan kyseisen riidan osapuoli saattamaan kyseinen sopimus unionin oikeuden mukaiseksi koko sopimusajanjakson ajalta.

⁽¹⁾ EUVL C 190, 4.6.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Landesgericht Salzburg ja Bezirksgericht für Handelssachen Wien – Itävalta) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18) ja Bettina Plackner (C-357/18) v. Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich, sekä asiassa C-479/18: KL v. UNIQA Österreich Versicherungen AG; LK v. DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group; MJ v. Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft; NI v. Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft

(yhdistetyt asiat C-355/18–C-357/18 ja C-479/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyynnöt – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Henkivakuutuksen ensivakuutus – Direktiivit 90/619/ETY, 92/96/ETY, 2002/83/EY ja 2009/138/EY – Peruuttamisoikeus – Peruuttamisoikeuden käyttämistä koskevat virheelliset tiedot – Peruuttamisilmoituksen muotovaatimukset – Vaikutukset vakuutusyrityksen velvollisuuksiin – Määräaika – Peruuttamisoikeuden päätyminen – Mahdollisuus peruuttaa sopimus sen irtisanomisen jälkeen – Sopimuksen takaisinostoarvon palauttaminen – Suoritettujen vakuutusmaksujen takaisin palauttaminen – Oikeus hyvityskorkoihin – Vanhentuminen)

(2020/C 68/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuimet

Landesgericht Salzburg ja Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18), KL, LK, MJ ja NI (C-479/18)

Vastaajat: Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich (C-355/18–C-357/18), UNIQA Österreich Versicherungen AG, DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group ja Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

Tuomiolauselma

- 1) Henkivakuutuksen ensivakuutusliikettä koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta, säännöksistä, joilla helpotetaan palvelujen tarjoamisen vapauden tehokasta käyttämistä, sekä direktiivin 79/267/ETY muuttamisesta 8.11.1990 annetun toisen neuvoston direktiivin 90/619/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 10.11.1992 annetulla neuvoston direktiivillä 92/96/ETY, 15 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä henkivakuutuksen ensivakuutusta koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta sekä direktiivien 79/267/ETY ja 90/619/ETY muuttamisesta 10.11.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/96/ETY (kolmas henkivakuutusdirektiivi) 31 artiklan kanssa, henkivakuutuksesta 5.11.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/83/EY 35 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen 36 artiklan 1 kohdan kanssa, ja vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittamisesta ja harjoittamisesta 25.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/138/EY (Solvensi II) 185 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen 186 artiklan 1 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että määräaika henkivakuutussopimuksen peruuttamisoikeuden käyttämiselle alkaa kuluu siitä ajankohdasta, jona vakuutuksenottaja saa tiedon sopimuksen tekemisestä, vaikka vakuutusyrityksen tälle vakuutuksenottajalle toimittamassa tiedossa

— jätetään täsmentämättä, ettei sopimukseen sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä säädetä minkäänlaisesta muotovaatimuksesta peruuttamisoikeuden käyttämiselle, tai

— mainitaan muotovaatimuksia, joita ei todellisuudessa ole asetettu kyseiseen sopimukseen sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä tai tämän sopimuksen sopimusehdoissa, jos tällainen maininta ei poista vakuutuksenottajilta mahdollisuutta käyttää peruuttamisoikeuttaan edellytyksin, jotka ovat pääasiallisesti samat kuin ne, jotka olisivat vallinneet, jos tieto olisi ollut oikea. Ennakkoratkaisua pyytäneiden tuomioistuinten tehtävänä on arvioida sellaisen kokonaisarviointin perusteella, jossa otetaan huomioon muun muassa kansallinen lainsäädäntö ja pääasian tosiseikat, onko vakuutuksenottajalle annettua tiedossa oleva virhe sellainen, että se poisti häneltä tällaisen mahdollisuuden.

- 2) Direktiivin 90/619, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 92/96, 15 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä direktiivin 92/96 31 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että kun vakuutusyrittäjä ei ole antanut vakuutuksenottajalle tietoa tämän peruuttamisoikeudesta tai kun vakuutusyrittäjä on antanut virheellisen tiedon, joka poistaa vakuutuksenottajalta mahdollisuuden käyttää peruuttamisoikeuttaan pääasiallisesti samoin edellytyksin kuin edellytykset, jotka olisivat vallinneet, jos tieto olisi ollut oikea, peruuttamisoikeuden käyttämistä koskeva määräaika ei ala kuluu, vaikka vakuutuksenottaja olisi saanut peruuttamisoikeudesta tiedon muulla tavoin.
- 3) Direktiivin 90/619, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 92/96, 15 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä direktiivin 92/96 31 artiklan kanssa, ja direktiivin 2002/83 35 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä sen 36 artiklan 1 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että kun sopimus on irtisanottu ja kaikki siitä johtuvat velvoitteet, muun muassa se, että vakuutusyrittäjä palauttaa takaisinostoarvon, on täytetty, vakuutuksenottaja voi vielä käyttää peruuttamisoikeuttaan, jos sopimukseen sovellettavassa laissa ei säädetä peruuttamisoikeutta koskevan tiedon antamatta jättämisen tai virheellisen tiedon antamisen oikeusvaikutuksista.
- 4) Direktiivin 90/619, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 92/96, 15 artiklan 1 kohtaa, direktiivin 2002/83 35 artiklan 1 kohtaa ja direktiivin 2009/138 185 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan vakuutusyrittäjän on maksettava peruuttamisoikeuttaan käyttäneelle vakuutuksenottajalle ainoastaan takaisinostoarvo.
- 5) Direktiivin 90/619, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 92/96, 15 artiklan 1 kohtaa, direktiivin 2002/83 35 artiklan 1 kohtaa ja direktiivin 2009/138 186 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään kolmen vuoden vanhentumisajasta, jota sovelletaan oikeuteen saada hyvityskorkoa perusteettomasti maksettujen summien palauttamisen yhteydessä, kun peruuttamisoikeuttaan käyttänyt vakuutuksenottaja on sitä vaatinut, sikäli kuin tällaisen määräajan vahvistamisella ei kyseenalaisteta tämän vakuutuksenottajan peruuttamisoikeuden tehokkuutta, mikä asiassa C-479/18 ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkastettava.

(¹) EUVL C 294, 20.8.2018. EUVL C 427, 26.11.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA ja Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P) v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(asia C-385/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Valtiontuki – Käsite – Vaikeuksissa oleva julkinen rautatieyrittäjä – Tukitoimenpiteet – Taloudellisen tuen myöntäminen – Tavoite – Julkisen rautatieyrittäjän toiminnan jatkaminen – Määräraha ja omistusosuus tästä julkisesta yrityksestä – Siirto toisen julkisen yrityksen pääomaan – Yksityinen sijoittaja – arviointiperuste – Velvollisuus ilmoittaa etukäteen uusista tuista)

(2020/C 68/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA ja Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)

Vastapuoli: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Muut osapuolet: Ferrovie dello Stato Italiane SpA, Gestione Commissariale per Le Ferrovie del Sud Est e Servizi Automobilistici Srl a socio unico ja Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Tuomiolauselma

- 1) SEUT 107 artiklaa on tulkittava siten, että jollei tarkistuksista, jotka ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tehtävä, muuta johdu, sekä rahasumman myöntäminen vakavissa taloudellisissa vaikeuksissa olevalle julkiselle yritykselle että jäsenvaltion tästä yrityksestä omistaman omistussuuden luovuttaminen kokonaisuudessaan toiselle julkiselle yritykselle vastikkeetta mutta siten, että viimeksi mainittu on velvollinen korjaamaan ensin mainitun yrityksen varojen epätasapainon, voidaan katsoa tässä SEUT 107 artiklassa tarkoitetuksi valtiontueksi.
- 2) Unionin oikeutta on tulkittava siten, että kun toimenpiteet, kuten rahasumman myöntäminen vakavissa taloudellisissa vaikeuksissa olevalle julkiselle yritykselle tai jäsenvaltion tästä yrityksestä omistaman omistussuuden luovuttaminen kokonaisuudessaan toiselle julkiselle yritykselle vastikkeetta mutta siten, että viimeksi mainittu on velvollinen korjaamaan ensin mainitun yrityksen varojen epätasapainon, katsotaan SEUT 107 artiklassa tarkoitetuksi valtiontueksi, ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tehtävä kaikki johtopäätökset siitä, että näistä tuista ei SEUT 108 artiklan 3 kohdan vastaisesti ole ilmoitettu Euroopan komissiolle ja että niitä on siten pidettävä sääntöjenvastaisina.

(¹) EUVL C 294, 20.8.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 19.12.2019 – Valittajina Patrick Grégor Puppincq ym. sekä muina osapuolina European Citizens' Initiative One of Us, Euroopan komissio, Puolan tasavalta, Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(asia C-418/18 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Toimielimiä koskeva oikeus – Kansalaisaloite ”Yksi meistä” – Euroopan komission tiedonanto, jossa tämä esittää päätelmänsä ja perustelut kansalaisaloitteessa pyydytyistä toimista pidättymiselle)

(2020/C 68/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Patrick Grégor Puppincq, Filippo Vari, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky, Jakub Baltroszewicz, Alicia Latorre Canizares ja Manfred Liebner (edustajat: R. Kiska, solicitor, ja P. Diamond, barrister)

Muut osapuolet: European Citizens' Initiative One of Us, Euroopan komissio (asiamies: H. Krämer), Puolan tasavalta, Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Patrick Grégor Puppincq, Filippo Vari, Jakub Baltroszewicz, Manfred Liebner, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky ja Alicia Latorre Canizares vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja heidät velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 341, 24.9.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo ja Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona – Espanja) – Bondora AS v. Carlos V. C. (C-453/18) ja XY (C-494/18)

(yhdistetyt asiat C-453/18 ja C-494/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Eurooppalainen maksamismääräysmenettely – Asetus (EY) N:o 1896/2006 – Lisäasiakirjojen toimittaminen saatavan tueksi – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Direktiivi 93/13/ETY – Tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi asia on saatettu, eurooppalaista maksamismääräystä koskevan hakemuksen yhteydessä suorittama valvonta)

(2020/C 68/07)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuimet

Juzgado de Primera Instancia n° 11 de Vigo ja Juzgado de Primera Instancia n° 20 de Barcelona

Pääasioiden asianosaiset

Hakija: Bondora AS

Vastapuolet: Carlos V. C. (C-453/18) ja XY (C-494/18)

Tuomiolauselma

Eurooppalaisen maksamismääräysmenettelyn käyttöönotosta 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1896/2006 7 artiklan 2 kohdan d ja e alakohtaa sekä kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa, sellaisina kuin unionin tuomioistuin on niitä tulkinnut ja ne ovat luettuina Euroopan unionin perusoikeuskirjan 38 artiklan valossa, on tulkittava siten, että niiden mukaan mainitussa asetuksessa tarkoitettu tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi asia on saatettu eurooppalaisen maksamismääräysmenettelyn yhteydessä, voi vaatia velkojalta lisätietoja sopimusehdoista, joihin kysymyksessä olevan saatavan tueksi on vedottu, kyseisten ehtojen mahdollisen kohtuuttomuuden valvomiseksi viran puolesta ja että ne näin ollen ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan tätä varten toimitettuja lisäasiakirjoja ei oteta huomioon.

⁽¹⁾ EUVL C 381, 22.10.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 19.12.2019 – Valittajana HK sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto

(asia C-460/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Henkilöstö – Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavat henkilöstösäännöt – 1 d artikla – Liitteessä VIII olevan 17 artiklan ensimmäinen kohta – Perhe-eläke – Myöntämisedellytykset – Unionin virkamiehen eloonjääneen puolison käsite – Avioliitto ja muu parisuhde kuin avioliitto – Avioliitto – Syrjintäkiellon periaate – Tilanteita ei voida rinnastaa toisiinsa – Avioliiton kestoa koskeva ehto – Petosten torjunta – Perustelut)

(2020/C 68/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: HK (edustajat: S. Rodrigues ja A. Champetier, avocats)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara ja B. Mongin) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja R. Meyer)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 3.5.2018 antama tuomio HK v. komissio (T-574/16, ei julkaistu EU:T:2018:252) kumotaan.
- 2) HK:n nostama kanne komission päätöksen, jolla hänelle kieltäydyttiin myöntämästä perhe-eläkettä, kumoamiseksi sekä aineellisen ja aineettoman vahingon korvaamiseksi hylätään.
- 3) HK, Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ensimmäisessä oikeusas- teessa ja muutoksenhakuasteessa.

(¹) EUVL C 381, 22.10.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – AV ja BU v. Comune di Bernareggio

(asia C-465/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sijoittautumisvapaus – Apteekin luovuttaminen hankintamenettelyn puitteissa – Kansallinen lainsäädäntö – Luovutetun apteekin työntekijöiden etuusto-oikeus)

(2020/C 68/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: AV ja BU

Vastapuoli: Comune di Bernareggio

Muu osapuoli: CT

Tuomiolauselma

SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle toimenpiteelle, jolla tilanteessa, jossa kunnallisen apteekin pitämistä koskeva oikeus luovutetaan hankintamenettelyllä, tämän apteekin palveluksessa oleville proviisoreille myönnetään ehdoton etuusto-oikeus.

(¹) EUVL C 399, 5.11.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt College van Beroep voor het bedrijfsleven – Alankomaat) – Darie BV v. Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

(asia C-592/18) (1)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Asetus (EU) N:o 528/2012 – 3 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta – Biosidivalmisteiden käsite – Tehoaineen käsite – Bacillus ferment -lajia sisältävä bakteerituote – Vaikutustapa, joka ei ole ainoastaan fysikaalinen tai mekaaninen – Välillinen vaikutustapa – Vaikutusaika)

(2020/C 68/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Darie BV

Vastapuoli: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Tuomiolauselman

- 1) Biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 528/2012 3 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua biosidivalmisteiden käsitettä on tulkittava siten, että se kattaa valmisteet, jotka sisältävät yhtä tai useampaa bakteerilajia, entsyymejä tai muita ainesosia, jotka niiden erityisen vaikutustavan vuoksi eivät vaikuta välittömästi niiden kohteena oleviin haitallisiin eliöihin, vaan kyseisen haitallisen eliön mahdollisen elinympäristön syntymiseen tai säilymiseen, kunhan nämä valmisteet aikaansaavat millä tahansa muulla tavalla kuin ainoastaan fysikaalisesti tai mekaanisesti vaikutuksen, joka on erottamaton osa syy-yhteysketjua, jonka tavoitteena on mainittujen eliöiden torjuminen.
- 2) Asetuksen N:o 528/2012 3 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että sillä, että tuotetta voidaan käyttää käsiteltävällä pinnalla vasta tällä pinnalla olevien haitallisten eliöiden poistamisen jälkeen, ei ole vaikutusta viimeksi mainitun tuotteen luokittelulle tässä säännöksessä tarkoitetuksi biosidivalmisteeksi.
- 3) Asetuksen N:o 528/2012 3 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että ajalla, jossa tuote vaikuttaa, ei ole merkitystä tämän tuotteen luokittelussa kyseisessä säännöksessä tarkoitetuksi biosidivalmisteeksi.

(1) EUVL C 436, 3.12.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Amoena Ltd v. Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

(asia C-677/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen tullitariffi – Tariffiluokittelu – Yhdistetty nimikkeistö – Nimikkeet 6212 ja 9021 – Proteesirintaliivit – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1167 – Pätevyys – Tarvikkeiden käsite – Vilpitön yhteistyö)

(2020/C 68/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Amoena Ltd

Vastaaja: Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

Tuomiolauselma

Ennakkoratkaisukysymyksiä tutkittaessa ei ole tullut esille sellaisia seikkoja, jotka vaikuttaisivat tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 26.6.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/1167 pätevyyteen.

⁽¹⁾ EUVL C 25, 21.1.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Timiș – Romania) – Amărăști Land Investment SRL v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara ja Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

(asia C-707/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – Verolliset liiketoimet – Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen – Kansalliseen kiinteistörekisteriin kirjaamattomien kiinteistöjen hankinta – Kulut, jotka liittyvät ensimmäiseen kirjaamiseen kiinteistörekisteriin ja joista ostaja vastaa – Kolmansina osapuolina toimivien erikoistuneiden yhtiöiden käyttö – Osallistuminen palvelujen suoritukseen tai investointikuluihin, jotka liittyvät yrityksen tarpeisiin)

(2020/C 68/12)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Timiș

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Amărăști Land Investment SRL

Vatapuolet: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara ja Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettua neuvoston direktiiviä 2006/112/EY on tulkittava siten, ettei se ole esteenä sille, että sellaisen liiketoimen, jonka tarkoituksena on kiinteistöjen omistusoikeuden siirto, osapuolet sopivat ehdosta, jonka mukaan tuleva ostaja vastaa kaikista kuluista tai osasta kuluja, jotka aiheutuvat tähän liiketoimeen liittyvistä hallinnollisista muodollisuuksista, kuten kuluista kyseisten kiinteistöjen ensimmäisestä kirjaamisesta kansalliseen kiinteistörekisteriin. Pelkästään se seikka, että kiinteistöjen kauppaa koskevassa esisopimuksessa on tällainen ehto, ei kuitenkaan ole ratkaiseva sen määrittämiseksi, onko tulevalla ostajalla oikeus vähentää arvonlisävero, joka liittyy kyseessä olevien kiinteistöjen ensimmäisestä kirjaamisesta kansalliseen kiinteistörekisteriin aiheutuviin kuluihin.
- 2) Direktiiviä 2006/112 ja erityisesti sen 28 artiklaa on tulkittava siten, että kiinteistörekisteriin kirjaamattomien kiinteistöjen kauppaa koskevan esisopimuksen osalta verovelvollisen tulevan ostajan, joka – kuten se on kyseisessä esisopimuksessa sopinut tulevan myyjän kanssa – suorittaa toimenpiteet, joita kyseessä olevien kiinteistöjen ensimmäinen kirjaaminen kansalliseen kiinteistörekisteriin edellyttää, turvautuen verovelvollisten kolmansien osapuolten tarjoamiin palveluihin, on katsottava itse suorittaneen palvelut tulevalle myyjälle kyseisessä 28 artiklassa tarkoitetulla tavalla, vaikka sopimuksen osapuolet ovat sopineet, että kyseisten kiinteistöjen kauppahinta ei sisällä kiinteistörekisteröintitoimenpiteiden hintaa.

(¹) EUVL C 54, 11.2.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajský súd v Trnave – Slovakia) – RN v. Home Credit Slovakia a.s.

(asia C-290/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 2008/48/EY – Kulutusluottosopimukset – 10 artiklan 2 kohta – Luottosopimuksissa mainittavat tiedot – Todellinen vuosikorko – Todellisen vuosikoron tarkan prosenttiluvun ilmoittamatta jättäminen – Suuruudeltaan 21,5 – 22,4 prosentin vaihteluvälinä ilmaistu korkokanta)

(2020/C 68/13)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Krajský súd v Trnave

Pääasian asianosaiset

Kantaja: RN

Vastaaja: Home Credit Slovakia a.s.

Tuomiolauselma

Kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/48/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 14.11.2011 annetulla komission direktiivillä 2011/90/EU, 10 artiklan 2 kohdan g alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että todellista vuosikorkoa ei ilmaista kulutusluottosopimuksessa yhtenä ainoana korkokantana vaan vaihteluvälinä, jossa viitataan vähimmäis- ja enimmäiskorkokantaan.

(¹) EUVL C 213, 24.6.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Oriol Junqueras Vies

(asia C-502/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Nopeutettu menettely – Institutionaalinen oikeus – Euroopan unionin kansalainen, joka on valittu Euroopan parlamenttiin hänen ollessaan tutkintavankeudessa rikosoikeudenkäynnin yhteydessä – SEU 14 artikla – Käsite ”Euroopan parlamentin jäsen” – SEUT 343 artikla – Vapaudet, jotka ovat tarpeen unionin tehtävien toteuttamiseksi – Pöytäkirja (N:o 7) Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista – 9 artikla – Euroopan parlamentin jäsenillä olevat koskemattomuudet – Koskemattomuus, joka koskee matkustamista Euroopan parlamentin istuntoihin ja palaamista niistä – Koskemattomuus istuntojen aikana – Näiden eri koskemattomuuksien henkilöllinen, ajallinen ja aineellinen soveltamisala – Se, että Euroopan parlamentti pidättää koskemattomuuden – Kansallisen tuomioistuimen pyyntö koskemattomuuden pidättämisestä – Sääädös Euroopan parlamentin jäsenten valitsemisesta Euroopan parlamenttiin yleisillä välittömällä vaaleilla – 5 artikla – Toimikausi – 8 artikla – Vaalimenettely – 12 artikla – Euroopan parlamentin jäsenten valtuuksien tarkastaminen vaalitulosten virallisen julkistamisen jälkeen – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 39 artiklan 2 kohta – Euroopan parlamentin jäsenten valitseminen yleisillä, välittömällä, vapailla ja salaisilla vaaleilla – Vaalikelpoisuus)

(2020/C 68/14)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Oriol Junqueras Vies

Muut osapuolet: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado ja Partido político VOX

Tuomiolauselma

Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan (N:o 7) 9 artiklaa on tulkittava siten, että

— henkilöllä – jonka on virallisesti julistettu tulleen valituksi Euroopan parlamenttiin hänen ollessaan tutkintavankeudessa vakavien rikosten perusteella aloitetun oikeudenkäynnin yhteydessä mutta joka ei ole saanut lupaa mennä täyttämään tiettyjä kansallisessa oikeudessa säädettyjä vaatimuksia kyseisen valintansa julkistamisen jälkeen eikä matkustaa Euroopan parlamenttiin osallistuakseen tämän ensimmäiseen istuntoon – on katsottava olevan koskemattomuus kyseisen artiklan toisen kohdan nojalla

- tämä koskemattomuus edellyttää asianomaiselle henkilölle määrätyn tutkintavankeuden lopettamista, jotta tämä voi matkustaa Euroopan parlamenttiin ja täyttää siellä vaaditut muodollisuudet. On kuitenkin niin, että jos kansallisen toimivaltaisen tuomioistuimen mielestä tutkintavankeus on pysytettävä kyseisen henkilön saatua Euroopan parlamentin jäsenen aseman, sen on mahdollisimman pian pyydettävä Euroopan parlamentilta kyseisen koskemattomuuden pidättämistä saman pöytäkirjan 9 artiklan kolmannen kohdan nojalla.

(¹) EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (viides jaosto) 4.12.2019 – Valittajana Puolan tasavalta sekä muina osapuolina PGNiG Supply & Trading GmbH ja Euroopan komissio

(asia C-181/18 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Kumoamiskanne – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Tutkittavaksi ottaminen – Päätös, joka ei koske kantajaa suoraan eikä erikseen – Säätelytoimi – Puuttuminen – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 130 artikla – Kanneperusteiden aineellinen arviointi – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan ja oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin – Kontradiktoriaan periaate – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat)

(2020/C 68/15)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Valittaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Muut osapuolet: PGNiG Supply & Trading GmbH (edustaja: M. Jezewski, adwokat) ja Euroopan komissio (asiamiehet: O. Beynet ja K. Herrmann)

Väliintulija: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: aluksi T. Henze ja R. Kanitz, sitten R. Kanitz)

Määräysosa

- 1) Valitus jätetään tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Puolan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 152, 30.4.2018.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 18.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Székesfehérvári Törvényszék – Unkari) – Hochtief AG v. Fővárosi Törvényszék

(asia C-362/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Julkiset hankinnat – Muutoksenhakumenettelyt – Direktiivi 89/665/ETY – Direktiivi 92/13/ETY – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan – Tehokkuus- ja vastaavuusperiaatteet – Tuomioistuinratkaisujen, joissa rikotaan unionin oikeutta, uudelleen käsittelyä koskevat hakemukset – Jäsenvaltioiden vastuu kansallisten tuomioistuinten rikkoessa unionin oikeutta – Korvauskelpoisen vahingon arvioiminen)

(2020/C 68/16)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Székesfehérvári Törvényszék

Asianosaiset

Kantaja: Hochtief AG

Vastaaja: Fővárosi Törvényszék

Määräysosa

- 1) Jäsenvaltion vastuuta niistä vahingoista, jotka aiheutuvat asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevän kansallisen tuomioistuimen ratkaisusta, jolla rikotaan unionin oikeussääntöä, koskevat unionin tuomioistuimen erityisesti 30.9.2003 antaman tuomion Köbler (C-224/01, EU:C:2003:513) 51 kohdassa vahvistamat edellytykset, sulkematta kuitenkaan pois sitä mahdollisuutta, että tämän valtion vastuu voi syntyä kansallisen oikeuden väljempien edellytysten perusteella. Tätä vastuuta ei voida sulkea pois sen perusteella, että kyseinen ratkaisu on saavuttanut oikeusvoiman. Tätä vastuuta täytöntöönpannassa korvausvaadetta käsittelevän kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on arvioida ottamalla huomioon kaikki pääasiassa kyseessä olevaa tilannetta koskevat seikat, onko asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevä tuomioistuin syyllistynyt riittävän ilmeiseen unionin oikeuden rikkomiseen rikkomalla selvällä tavalla sovellettavaa unionin oikeutta, unionin tuomioistuimen merkityksellisen oikeuskäytännön noudattamatta jättäminen mukaan lukien. Sen sijaan unionin oikeus on esteenä sellaiselle kansalliselle oikeussäännölle, jolla sellaisessa tapauksessa kansallisen tuomioistuimen antaman epäedullisen ratkaisun johdosta asianosaiselle syntyneet kustannukset suljetaan yleisellä tavalla pois niiden vahinkojen joukosta, jotka voidaan korvata.
- 2) Unionin oikeutta, erityisesti julkisia tavaranhankintoja ja rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen soveltamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 21.12.1989 annettua neuvoston direktiiviä 89/665/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 11.12.2007 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2007/66/EY, ja vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja teletoiminnan alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjä koskevien yhteisön sääntöjen soveltamiseen liittyvien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 25.2.1992 annettua neuvoston direktiiviä 92/13/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2007/66, sekä vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteita on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä jäsenvaltion säännöstölle, jossa ei anneta lupaa jäsenvaltion tuomioistuimen antaman sellaisen oikeusvoimaisen tuomion uudelleen käsittelylle, jossa oli ratkaistu hankintaviranomaisen tekemästä toimesta nostettu kumoamiskanne, ilman, että siinä olisi kuitenkaan käsitelty kysymystä, joka oli tutkittu unionin tuomioistuimen antamassa sellaisessa aikaisemmassa tuomiossa, jossa se oli vastannut tässä kumoamiskannetta koskevassa oikeudenkäynnissä esitettyyn ennakkoratkaisupyyntöön, tai unionin tuomioistuimen antamassa sellaisessa aikaisemmassa tuomiossa, jossa se oli vastannut jossain toisessa asiassa esitettyyn ennakkoratkaisupyyntöön. Kuitenkin jos sovellettaviin kansallisiin menettelysääntöihin sisältyy mahdollisuus, että kansallinen tuomioistuin voi peruuttaa oikeusvoimaisen tuomion tästä tuomiosta seuraavan tilanteen muuttamiseksi sellaisen aikaisemman kansallisen lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun mukaiseksi, joka oli jo ollut tämän tuomion antaneen tuomioistuimen ja kyseiseen tuomioon johtaneen asian asianosaisten tiedossa, tätä mahdollisuutta on käytettävä vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteiden mukaisesti samoin edellytyksin tilanteen muuttamiseksi unionin oikeuden mukaiseksi, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen antamassa aikaisemmassa tuomiossa.

⁽¹⁾ EUVL C 311, 3.9.2018.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 11.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza – Espanja) – María Pilar Bueno Ruiz ja Zurich Insurance PL, Sucursal de España v. Irene Conte Sánchez

(asia C-431/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettava vakuutus – Direktiivi 2009/103/EY – 3 artiklan ensimmäinen kohta – Ajoneuvon käytön käsite – Moottoriajoneuvon öljyn ja muiden nesteiden vuotaminen – Vahingonkorvaus)

(2020/C 68/17)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial Sección nº 4 de Zaragoza

Asianosaiset

Valittajat: María Pilar Bueno Ruiz ja Zurich Insurance PL, Sucursal de España

Vastapuoli: Irene Conte Sánchez

Määräysosa

Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavasta vakuutuksesta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamisesta 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/103/EY 3 artiklan ensimmäistä kohtaa on tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä tarkoitettua ”ajoneuvojen käytön” käsitteeseen kuuluu tilanne, jossa ajoneuvo, jota on siirretty ja/tai joka on ollut pysäköitynä yksityisellä parkkipaikalla käyttötarkoitustaan liikennevälineenä vastaavalla tavalla, on osallisena tällä parkkipaikalla tapahtuneeseen onnettomuuteen.

⁽¹⁾ EUVL C 373, 15.10.2018.

Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 17.12.2019 – Valittajana Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-568/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Oikeus tutustua toimielinten asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – 4 artiklan 2 kohdan ensimmäinen luettelukohta – Poikkeukset oikeudesta tutustua asiakirjoihin – Luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön taloudellisten etujen suojaaminen – Asetus (EY) N:o 1367/2006 – 6 artiklan 1 kohta – Poikkeusten soveltaminen ympäristötiedon saatavuutta koskeviin pyyntöihin – Euroopan komission kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän yhteydessä laatimat asiakirjat – Tutustumisoikeuden epääminen – Pyydettyjen asiakirjojen toimittaminen myöhemmin – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 149 artikla – Oikeussuojan tarpeen lakkaaminen – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2020/C 68/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (edustajat: S. Altenschmidt ja D. Jacob, Rechtsanwältin)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: H. Krämer ja F. Clotuche-Duvieusart)

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen valituksesta raukeaa.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan tästä muutoksenhakumenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 16, 14.1.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 17.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Giudice di pace di L'Aquila – Italia) – Gabriele Di Girolamo v. Ministero della Giustizia

(asia C-618/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Määräaikainen työ – Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemä puitesopimus – Määräaikaisen työntekijän käsite – Rauhantuomarit – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artikla 2 kohta – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2020/C 68/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Giudice di pace di L'Aquila

Asianosaiset

Kantaja: Gabriele Di Girolamo

Vastaaja: Ministero della Giustizia

Muu osapuoli: Unione Nazionale Giudici di Pace (Unagipa)

Määräysosa

Giudice di pace di L'Aquilan (Aquilan rauhantuomari, Italia) 19.9.2018 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö on jätettävä tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

(¹) EUVL C 25, 21.1.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landesverwaltungsgericht Steiermark – Itävalta) – NE v. Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(asia C-645/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Työntekijöiden lähettäminen – SEUT 56 artikla – Direktiivi 2014/67/EU – 9 ja 20 artikla – Työntekijöiden ilmoittaminen – Palkka-asiakirjojen säilyttäminen – Seuraamukset – Oikeasuhteisuus – Ennalta määritetyt vähimmäissakot – Kumulaatio – Ylärajan puuttuminen – Oikeudenkäyntikulut)

(2020/C 68/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Asianosaiset

Valittaja: NE

Vastapuolena oleva viranomainen: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Muu osapuoli: Finanzpolizei

Määräysosa

Palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvaltioon annetun direktiivin 96/71/EY täytäntöönpanosta sekä hallinnollisesta yhteistyöstä sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä annetun asetuksen (EU) N:o 1024/2012 (IMI-asetus) muuttamisesta 15.5.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/67/EU 20 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että työntekijöiden ilmoittamiseen ja palkkatoitteiden säilyttämiseen liittyvien työoikeudellisten velvoitteiden laiminlyömisestä määrätään ankarat sakot,

— jotka eivät voi alittaa tiettyä etukäteen määritettyä määrää,

— jotka määrätään kumulatiivisesti kunkin kyseessä olevan työntekijän osalta ja ilman ylärajaa ja

— joihin lisätään oikeudenkäyntikulukorvaus, jonka määrä on 20 prosenttia niiden määrästä, mikäli kanne päätöksestä, jolla niistä määrätään, hylätään.

⁽¹⁾ EUVL C 122, 1.4.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 19.12.2019 – Valittajana OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-741/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet vammaisia työntekijöitä – Kumoamiskanne – Väitetyt päätökset olla esittämättä vastalauseita – Kanteen nostamisen määräaika – Alkamisajankohta – Tietoisuus riidanalaisen toimen olemassaolosta – Riidanalaisen toimen kääntämistä koskeva vaatimus – Kohtuullinen aika – Viivästyminen – Ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen – Tosiseikkojen arviointi – Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja joka on osittain selvästi perusteeton)

(2020/C 68/21)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Valittaja: OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (edustaja: L. Szabó, ügyvéd)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Bottka ja C. Georgieva-Kecsmar)

Määräysosa

- 1) Valitus jätetään osittain tutkimatta, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja se hylätään osittain selvästi perusteettomana.
- 2) OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 112, 25.3.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 19.12.2019 – Valittajana Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-747/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet vammaisia työntekijöitä – Kumoamiskanne – Väitetyt päätökset olla esittämättä vastalauseita – Asiavaltuuden puuttuminen – Henkilö, jota asia ei koske erikseen – Kanne, jota ei ole nostettu menettelyllisten oikeuksien suojaamiseksi – Ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen – Selvästi perusteeton valitus)

(2020/C 68/22)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Valittaja: Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) (edustaja: L. Szabó, ügyvéd)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Bottka ja C. Georgieva-Kecsmar)

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään selvästi perusteettomana.
- 2) Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 112, 25.3.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 19.12.2019 – Valittajana Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-748/18 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet vammaisia työntekijöitä – Kumoamiskanne – Väitetyt päätökset olla esittämättä vastalauseita – Asiavaltuuden puuttuminen – Henkilö, jota asia ei koske erikseen – Kanne, jota ei ole nostettu menettelyllisten oikeuksien suojaamiseksi – Ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen – Selvästi perusteeton valitus)

(2020/C 68/23)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Valittaja: Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) (edustaja: L. Szabó, ügyvéd)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Bottka ja C. Georgieva-Kecsmar)

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään selvästi perusteettomana.
- 2) Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 112, 25.3.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 19.12.2019 – Valittajana M-Sanz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sanz Kft.) ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-757/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Valtiontuet – Tuki, jonka Unkari on myöntänyt yrityksille, jotka ovat työllistäneet vammaisia työntekijöitä – Kumoamiskanne – Väitetyt päätökset olla esittämättä vastalauseita – Asiavaltuuden puuttuminen – Henkilö, jota asia ei koske erikseen – Kanne, jota ei ole nostettu menettelyllisten oikeuksien suojaamiseksi – Ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen – Selvästi perusteeton valitus)

(2020/C 68/24)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Valittaja: M-Sanz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sanz Kft.) (edustaja: L. Ravasz, ügyvéd)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Bottka ja C. Georgieva-Kecsmar)

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään selvästi perusteettomana.
- 2) M-Sanz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sanz Kft.) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 148, 29.4.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 12.12.2019 – Valittajana Vans, Inc. sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Deichmann SE

(yhdistetyt asiat C-123/19 P ja C-125/19 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Väitteen peruuttaminen – Valitukset, joilla ei ole enää kohdetta – Lausunnon antamisen raukeaminen – Oikeudenkäyntikulut)

(2020/C 68/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Vans, Inc. (edustajat: M. Hirsch ja M. Metzner, Rechtsanwälte)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Söder) ja Deichmann SE (edustaja: C. Onken, Rechtsanwaltin)

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen esillä olevista valituksista raukeaa.

- 2) Vans, Inc., Deichmann SE ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaavat kukin omista oikeudenkäyntikuluis-
taan.

(¹) EUVL C 220, 1.7.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 19.12.2019 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Landesverwaltungsgericht Steiermark – Itävalta) – EX (C-140/19 ja C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19) ja QM (C-494/19) v. Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(yhdistetyt asiat C-140/19, C-141/19 ja C-492/19–C-494/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyynnöt – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Palvelujen tarjoamisen vapaus – Työntekijöiden lähettäminen – SEUT 56 artikla – Direktiivi 2014/67/EU – 9 ja 20 artikla – Työntekijöiden ilmoittaminen – Palkka-asiakirjojen säilyttäminen – Seuraamukset – Oikeasuhteisuus – Ennalta määritetyt vähimmäissakot – Kumulaatio – Ylärajan puuttuminen – Oikeudenkäyntikulut – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2020/C 68/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Asianosaiset

Valittajat: EX (C-140/19 ja C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19) ja QM (C-494/19)

Vastapuolena oleva viranomainen: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Muu osapuoli: Finanzpolizei

Määräysosa

Palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvaltioon annetun direktiivin 96/71/EY täytäntöönpanosta sekä hallinnollisesta yhteistyöstä sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä annetun asetuksen (EU) N:o 1024/2012 (IMI-asetus) muuttamisesta 15.5.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/67/EU 20 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että työntekijöiden ilmoittamiseen ja palkkatoitteiden säilyttämiseen liittyvien työoikeudellisten velvoitteiden laiminlyömisestä määrätään ankarat sakot,

— jotka eivät voi alittaa tiettyä etukäteen määritettyä määrää,

— jotka määrätään kumulatiivisesti kunkin kyseessä olevan työntekijän osalta ja ilman ylärajaa ja

— joihin lisätään oikeudenkäyntikulukorvaus, jonka määrä on 20 prosenttia niiden määrästä, mikäli kanne päätöksestä, jolla niistä määrätään, hylätään.

(¹) EUVL C 187, 3.6.2019; EUVL C 328, 30.9.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 19.11.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Trgovački sud u Zagrebu – Kroatia) – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. ym. v. LJUBLJANSKA BANKA d.d.

(asia C-200/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Asetus (EU) N:o 1215/2012 – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – 7 artiklan 1 kohdan a alakohta – Erityinen toimivalta sopimusta koskevassa asiassa – Sopimusta koskevan asian käsite – Kansallisessa laissa kiinteistön yhteisomistajille asetetut taloudelliset velvoitteet – Kanne, jossa vaaditaan näiden velvoitteiden täyttämistä)

(2020/C 68/27)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Trgovački sud u Zagrebu

Asianosaiset

Kantajat: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., KAPITAL d.o.o. u stečajju, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPČANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA - COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INFRATERRA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I.Š., B.C., Z.N., D.G., M.R. ja A.T.

Vastaaja: LJUBLJANSKA BANKA d.d.

Määräysosa

- 1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklaa on tulkittava siten, että riidan, joka koskee kansallisessa laissa kiinteistön yhteisomistajille asetettujen taloudellisten velvoitteiden täyttämättä jättämistä, on katsottava kuuluvan tämän asetuksen 7 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettuun ”sopimusta koskevan asian” käsitteeseen.
- 2) Asetuksen N:o 1215/2012 7 artiklan 5 kohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltainen riita, joka koskee velvoitetta, joka johtuu siitä, että yhtiö omistaa liiketiloja, joihin se on asettunut ja joissa se harjoittaa toimintaansa, ei ole tässä säännöksessä tarkoitettu ”oikeusriita, joka koskee sivuliikettä, agentuuria tai muuta toimipaikkaa”.

⁽¹⁾ EUVL C 164, 13.5.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 17.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Straubing – Saksa) – B & L Elektrogeräte GmbH v. GC

(asia C-465/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 2011/83/EU – 2 artiklan 8 alakohdan c alakohta ja 9 alakohta – Muualla kuin elinkeinonharjoittajan toimitiloissa tehty sopimus – Toimitilojen käsite – Sopimus, joka on tehty kaupallisten messujen myyntiosastolla välittömästi sen jälkeen, kun elinkeinonharjoittaja on ottanut yhteyttä kuluttajaan tämän oleskellessa messujen yleisissä tiloissa)

(2020/C 68/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Straubing

Asianosaiset

Kantaja: B & L Elektrogeräte GmbH

Vastaaja: GC

Määräysosa

Kuluttajan oikeuksista, neuvoston direktiivin 93/13/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY muuttamisesta sekä neuvoston direktiivin 85/577/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 97/7/EY kumoamisesta 25.10.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU 2 artiklan 8 alakohtaa, luettuna yhdessä sen 2 artiklan 9 alakohdan kanssa, on tulkittava siten, että sopimus, joka on tehty elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välillä elinkeinonharjoittajan kaupallisten messujen yhteydessä pitämällä myyntiosastolla välittömästi sen jälkeen, kun kyseinen elinkeinonharjoittaja otti yhteyttä kuluttajaan, joka oleskeli messujen näyttelyhallin eri myyntiosastojen yhteisellä käytävällä, on kyseisessä säännöksessä tarkoitettu ”muualla kuin elinkeinonharjoittajan toimitiloissa tehty sopimus”.

⁽¹⁾ EUVL C 348, 14.10.2019.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 11.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour du travail de Liège – Belgia) – Ville de Verviers v. J

(asia C-483/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 1999/70/EY – Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemä määräaikaista työtä koskeva puitesopimus – 2 lauseke – Puitesopimuksen soveltamisala – Jäsenvaltioiden mahdollisuus päättää, että sopimusta ei sovelleta ammatilliseen peruskoulutukseen liittyvään työharjoittelusuhteeseen ja oppisopimusjärjestelyihin sekä työsuhteisiin ja työsuhteisiin, jotka on tehty valtion tai valtion tukeman erityisen ammatillisen koulutus- tai uudelleen koulutusohjelman taikka työelämään siirtymistä koskevan ohjelman puitteissa – Seuraukset)

(2020/C 68/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour du travail de Liège

Asianosaiset

Kantaja: Ville de Verviers

Vastaaja: J

Määräysosa

Määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen, joka on tehty 18.3.1999 ja joka on EAY:n, UNICE:n ja CEEP:n tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY liitteenä, 2 lauseketta on tulkittava siten, ettei se ole esteenä sille, että kansallinen lainsäätäjä, joka sille tässä säännöksessä annetun mahdollisuuden mukaisesti on päättänyt, ettei kansallista lainsäädäntöä, jolla pannaan täytäntöön direktiivi 1999/70 ja puitesopimus, sovelleta tiettyyn sopimustyyppiin, tai jättänyt soveltamatta kansallisia toimenpiteitä, joilla puitesopimuksen tavoitteiden noudattaminen taataan tähän sopimustyyppiin kuuluville työntekijöille.

(¹) EUVL C 288, 26.8.2019.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Apelativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 19.11.2019 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on DR

(asia C-845/19)

(2020/C 68/30)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Apelativen sad Varna

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

DR

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko rikosentekovälineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2014/42/EU (EUVL 2014, L 127, s. 39, oikaisu EUVL 2014, L 138, s. 114) ja Euroopan unionin perusoikeuskirjaa sovellettava rikokseen, jossa on kyse huumausaineiden hallussapidosta niiden levittämiseksi, kun rikoksen on tehnyt Bulgarian kansalainen Bulgarian tasavallan alueella ja kun myös mahdollinen taloudellinen hyöty on syntynyt Bulgarian tasavallassa ja sijaitsee siellä?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Miten direktiivin 2 artiklan 1 kohdan mukaista ”rikoksen – välillisesti tuottaman taloudellisen edun” käsitettä on tulkittava ja voiko tällaista etua olla rahamäärä, joka on otettu haltuun ja takavari-koitu asunnosta, jossa rikoksesta tuomittu ja hänen perheensä asuvat, ja henkilöautosta, jota rikoksesta tuomittu on kuljettanut?
- 3) Onko direktiivin 2 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä Bulgarian tasavallan rikoslain 53 §:n 2 momentin kaltaiselle säännöstellä, jossa ei säädetä ”rikoksen – välillisesti tuottaman taloudellisen edun” menetetyksi tuomitsemisesta?

- 4) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä Bulgarian tasavallan rikosprosessilain 306 §:n 1 momentin kaltaiselle kansalliselle säännöstölle, jossa mahdollistetaan rahamäärän tuomitseminen menetetyksi valtiolle silloin, kun tämän rahamäärän väitetään kuuluvan muulle henkilölle kuin rikoksentekijälle mutta tällä kolmannella henkilöllä ei ole mahdollisuutta osallistua oikeudenkäyntiin asianosaisena ja suoraa oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi?

Valitus, jonka FVE Holýšov I s. r. o. ym. ovat tehneet 21.11.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. ym. v. komissio, 20.9.2019 antamasta tuomiosta

(Asia C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittajat: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Střebro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE – Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH ja WA Investments-Europa Nova Ltd (edustajat: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold, Rechtsanwältin)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Tšekin tasavalta, Espanjan kuningaskunta, Kyproksen tasavalta ja Slovakian tasavalta

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- hyväksyy valittajien kanteen, joka on nostettu komission 28.11.2016 antamasta valtiontukea SA.40171 koskevasta päätöksestä C(2016) 7827 final (2015/NN), joka koskee uusiutuviin energiamuotoihin perustuvan sähköntuotannon tukemista Tšekin tasavallassa, (*) tai toissijaisesti
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen
- velvoittaa vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus koskee (i) käsitettä ”valtiontuki” yksityisesti rahoitetuissa uusiutuvaa energiaa koskevissa hankkeissa, (ii) vastapuolen päätösten luotettavuutta EU-kansalaisten kannalta, (iii) EU-kansalaisten luottamuksensuojan turvaamista vastapuolen oikkuja vastaan ja iv) vastapuolen toimivallan ylitysten rajoittamista. Valittajat vetoavat kahdeksaan valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste: Unionin yleisen tuomioistuimen toteamus, jonka mukaan vastaajan heinäkuussa 2004 päivätty kirje asianomaisille toimialajärjestöille ei ole sitova päätös, (a) vääristää ja rikkoo tuomioistuimen oikeuskäytäntöä kysymyksessä siitä, mikä on päätös, ja b) loukkaa menettelyä valittajille haitallisella tavalla.

Toinen valitusperuste: Valittajat vetoavat siihen, että vastaajaa sitoi vuonna 2006 tehty päätös siitä, ettei kyseessä ole tuki ("vuoden 2006 päätös"). Unionin yleisen tuomioistuimen toteamus, jonka mukaan tällaista kanneperustetta ei voida ottaa tutkittavaksi, koska (i) valittajat "eivät pystyneet yksilöimään kyseistä päätöstä tarkasti" ja (ii) kanneperuste oli esitetty vastauskirjelmässä, rikkoo (a) tuomioistuimen oikeuskäytäntöä päätöstä koskevista vaatimuksista ja (b) menettelysääntöjä.

Kolmas valitusperuste: Unionin yleisen tuomioistuimen näkemys, jonka mukaan valittajilla ei ollut perusteltua luottamusta siihen, että vastapuoli pitäisi voimassa vuoden 2004 päätöksen, vuoden 2006 päätöksen ja toimintatapansa vuodesta 2004 vuoden 2016 riidanalaiseen päätökseen, on lainvastainen. Ensinnäkin siinä ei oteta huomioon tapauksen olosuhteita, vaikka niitä ei ole kiistetty, ja se on ristiriidassa luottamuksensuojan vaatimuksia koskevan tuomioistuimen oikeuskäytännön kanssa. Toiseksi se perustuu menettelysääntöjen rikkomisiin.

Neljäs valitusperuste: Unionin yleisen tuomioistuimen toteamus (86–127 kohta), jonka mukaan alkuperäinen tukijärjestelmä on valtiontukea, merkitsee termin "valtiontuki" virheellistä tulkintaa. Tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan alkuperäiseen tukiohjelmaan ei sisältynyt valtion varoja, mikä on totta riippumatta siitä, oliko uusiutuvien energialähteiden energian hinnankorotus "maksu" vai ei. Vaikka "maksu" olemassaoloa pidettäisiin ratkaisevana (näin ei siis ole), unionin yleisen tuomioistuimen toteamus "maksusta" on lisäksi ristiriidassa EU:n lainsäädännön kanssa ja perustuu menettelysääntöjen rikkomisiin.

Viides valitusperuste: Neljännellä kanneperusteellaan valittajat väittivät yleisessä tuomioistuimessa, että vastapuoli asetti liialliset vaatimukset arvioidessaan kyseisten toimenpiteiden soveltuvuutta sisämarkkinoille. Yleinen tuomioistuin hylkäsi (130–136 kohta) tämän kanneperusteen, koska se katsoi, että vastapuoli ei ollut "asettanut" asiaa koskevaa vaatimusta "uudelleentarkastelumekanismista" ja että se oli valtioneusta ympäristönsuojelun alalla annettujen yhteisön suuntaviivojen 2008⁽²⁾ mukainen. Tämä rikkoo EU-oikeutta.

Kuudes valitusperuste: Viidennen kanneperusteensa ensimmäisessä osassa valittajat väittivät, että riidanalainen päätös perustui tosi-seikkoihin liittyviin virheisiin. Valittajat väittivät seitsemännessä kanneperusteessaan, että riidanalainen päätös perustui ilmeiseen arviointivirheeseen. Unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi (139 ja 166 kohta) molemmat kanneperusteet. Tämä irtisanominen perustui menettelysääntöjen rikkomisiin, joilla oli kielteinen vaikutus valittajiin. Ensinnäkin hylätessään viidennen kanneperusteen ensimmäisen osan yleinen tuomioistuin ei käsitellyt kanneperusteen sisältöä sen vuoksi, että se oli tulkinnut kyseistä kanneperustetta väärin. Se ei myöskään ottanut huomioon kanneperusteen sisältöä sellaisena kuin se esitettiin vastauksessa. Hylätessään toiseksi seitsemännen kanneperusteen yleinen tuomioistuin ei ottanut kyseisen perusteen sisältöä huomioon sellaisena kuin se esitettiin vastauksessa.

Seitsemäs valitusperuste: Valittajat väittävät, että se, että yleinen tuomioistuin on hylännyt niiden viidennen kanneperusteen toisen osan, joka koskee sitä, että vastapuoli on rikkonut menettelysääntöjä, on ristiriidassa EU-oikeuden kanssa.

Kahdeksas valitusperuste: Valittajat väittävät, että se, että yleinen tuomioistuin on hylännyt kuudennen valitusperusteen, joka koskee vastapuolen virheellistä ratkaisua valtioneukilain ulkopuolella olevissa asioissa ja sitä, että vastapuoli on rikkonut SEU 5 artiklan 1 kohtaa, on ristiriidassa EU-oikeuden kanssa.

(¹) EUVL 2017, C 69, s. 2.

(²) EUVL 2008, C 82, s. 1.

Valitus, jonka DK on tehnyt 19.11.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-217/18, DK v. EUH, 10.9.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-851/19 P)

(2020/C 68/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: DK (edustajat: S. Orlandi ja T. Martin, avocats)

Muu osapuoli: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH)

Vaatimukset

- Asiassa DK v. EUH (T-217/18) 10.9.2019 annettu tuomio on kumottava.
- Myös 23.5.2017 tehty päätös, jossa kantajalle määrätään kurinpitoseuraamus, on kumottava.
- EUH on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii kumoamaan 10.9.2019 annetun tuomion (T-217/18), jolla unionin yleinen tuomioistuin on hylännyt kantajan kumoamiskanteen ja velvoittanut kantajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kantaja vetoaa tältä osin yhteen ainoaan valitusperusteeseen, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen (valituksenalaisen tuomion 28–53 kohta) siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevaa 10 artiklan b alakohtaa niin, että siinä sallitaan jo korvatus vahingon huomioon ottaminen sen oikeuttamiseksi, että virkamiehelle määrättyä seuraamusta kovennetaan verrattuna siihen seuraamukseen, jota kurinpitolautakunta on suositellut.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) on esittänyt 21.11.2019 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Ivan Gavanozov

(asia C-852/19)

(2020/C 68/33)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Ivan Gavanozov

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko kansallinen säännöstö, jossa ei säädetä oikeussuojakeinoista kotietsinnän suorittamista asunnossa ja liiketiloissa, tietyn omaisuuden takavarikointia ja todistajan kuulemisen järjestämistä koskevan eurooppalaisen tutkintamääräyksen antamista vastaan, direktiivin 2014/41⁽¹⁾ 14 artiklan 1–4 kohdan, 1 artiklan 4 kohdan ja johdanto-osan 18 ja 22 perustelukappaleen sekä perusoikeuskirjan 47 ja 7 artiklan, luettuina yhdessä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 13 ja 8 artiklan kanssa, mukainen?

Voidaanko näissä olosuhteissa antaa eurooppalainen tutkintamääräys?

⁽¹⁾ Rikosasioita koskevasta eurooppalaisesta tutkintamääräyksestä 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/41/EU (EUVL 2014, L 130, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Apelativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 26.11.2019 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on TS

(asia C-863/19)

(2020/C 68/34)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Apelativen sad Varna

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

TS

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko rikoksentekovälineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2014/42/EU (EUVL 2014, L 127, s. 39, oikaisu EUVL 2014, L 138, s. 114) ja Euroopan unionin perusoikeuskirjaa sovellettava rikokseen, jossa on kyse huumausaineiden hallussapidosta niiden levittämiseksi, kun rikoksen on tehnyt Bulgarian kansalainen Bulgarian tasavallan alueella ja kun myös mahdollinen taloudellinen hyöty on syntynyt Bulgarian tasavallassa ja sijaitsee siellä?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Miten direktiivin 2 artiklan 1 kohdan mukaista ”rikoksen – välillisesti tuottaman taloudellisen edun” käsitettä on tulkittava ja voiko tällaista etua olla rahamäärä, joka on otettu haltuun ja takavarikoitu asunnosta, jossa rikoksesta tuomittu ja hänen perheensä asuvat, ja henkilöautosta, jota rikoksesta tuomittu on kuljettanut?
- 3) Onko direktiivin 2 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä Bulgarian tasavallan rikoslain 53 §:n 2 momentin kaltaiselle säännöstölle, jossa ei säädetä ”rikoksen – välillisesti tuottaman taloudellisen edun” menetetyksi tuomitsemisesta?
- 4) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä Bulgarian tasavallan rikosprosessilain 306 §:n 1 momentin kaltaiselle kansalliselle säännöstölle, jossa mahdollistetaan rahamäärän tuomitseminen menetetyksi valtiolle silloin, kun tämän rahamäärän väitetään kuuluvan muulle henkilölle kuin rikoksentekijälle mutta tällä kolmannella henkilöllä ei ole mahdollisuutta osallistua oikeudenkäyntiin asianosaisena ja suoraa oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 26.11.2019 – NH v. Deutsche Lufthansa AG

(asia C-864/19)

(2020/C 68/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantaja: NH

Vastaaja: Deutsche Lufthansa AG

Unionin tuomioistuimen presidentin 9.1.2020 antamalla määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Krajský soud v Brně (Tšekki) on esittänyt 4.12.2019 – Tesco Stores ČR a.s. v. Ministerstvo zemědělství

(asia C-881/19)

(2020/C 68/36)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Krajský soud v Brně

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Tesco Stores ČR a.s.

Vastaaja: Ministerstvo zemědělství

Ennakkoratkaisukysymys

Onko 25.10.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1169/2011 ⁽¹⁾ liitteessä VII olevan E osan 2 kohdan a alakohtaan sisältyvää sääntöä tulkittava siten, että Tšekin markkinoiden loppukuluttajalle tarkoitetun elintarvikkeen ainesosaluettelossa voidaan ilmoittaa direktiivin 2000/36/EY ⁽²⁾ liitteessä I olevan A osan 2 kohdan c alakohdassa määritetty koostettu ainesosa ilman sen ainesosien merkitsemistä vain siinä tapauksessa, että koostettu ainesosa vastaa sanatarkasti direktiivin 2000/36/EY liitteen I tšekinkielistä versiota?

⁽¹⁾ Elintarviketietojen antamisesta kuluttajille, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EY) N:o 1924/2006 ja (EY) N:o 1925/2006 muuttamisesta sekä komission direktiivin 87/250/ETY, neuvoston direktiivin 90/496/ETY, komission direktiivin 1999/10/EY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/13/EY, komission direktiivien 2002/67/EY ja 2008/5/EY sekä komission asetuksen (EY) N:o 608/2004 kumoamisesta 25.10.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1169/2011 (EUVL 2011, L 304, s. 18).

⁽²⁾ Elintarvikkeena käytettävistä kaakao- ja suklaatuotteista 23.6.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/36/EY (EUVL 2000, L 197, s. 19).

Valitus, jonka European Federation of Public Service Unions (EPSU) on tehnyt 19.12.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-310/18, EPSU ja Goudriaan v. komissio, 24.10.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-928/19 P)

(2020/C 68/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: European Federation of Public Service Unions (EPSU) (edustajat: R. Arthur, solicitor ja K. Apps, barrister)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Jan Willem Goudriaan

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin:

- hyväksyy valituksen
- kumoo valituksenalaisen tuomion
- kumoo 6.3.2018 tehdyn komission päätöksen ja
- velvoittaa komission korvaamaan valittajalle valituksen tekemisestä ja asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valitus on hyväksyttävä, koska unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen.

Ensimmäinen valitusperuste: neuvoston päätöksellä SEUT 155 artiklan 2 kohdan mukaisessa menettelyssä hyväksytyt toimenpiteet ovat luonteeltaan lainsäädäntötoimia

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen katsoessaan, että SEUT 154 ja SEUT 155 artiklan mukaisessa menettelyssä ei voida antaa oikeudellisia toimia, jotka ovat luonteeltaan lainsäädäntötoimia.

- a. Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä on katsottu, että toimenpiteillä, jotka on annettu jälkimmäisessä näistä menettelyistä, on samat vaikutukset kuin muilla direktiiveillä.
- b. Lissabonin sopimuksella ei rajoitettu työmarkkinaosapuolten roolia tai muutettu jälkimmäisen menettelyn mukaisesti annettavien toimenpiteiden luonnetta.
- c. Neuvoston päätöksellä käyttöön otetut toimenpiteet ovat lainsäädäntötoimia.
- d. Vaihtoehtoisesti: jos neuvoston päätöksellä käyttöön otettuja toimenpiteitä ei katsottaisi (minkä valittaja kiistää) lainsäädäntötoimiksi:
 - i. Ne ovat *lex specialis* -säännöksiä, jotka ovat luonteeltaan pikemminkin lainsäädäntötoimia kuin täytäntöönpanosäännöksiä.
 - ii. Ne voivat tuottaa samat oikeudelliset vaikutukset kuin ennen vuotta 2007.

Näistä syistä on katsottava, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen hylätessään valittajan ensimmäisen vaatimuksen.

Toinen valitusperuste: SEUT 154 ja SEUT 155 artiklan tulkinta

Unionin yleinen tuomioistuin on erehtynyt sanamuodonmukaisessa, asiayhteyteen perustuvassa ja teleologisessa tulkinnassaan SEUT 154 artiklasta ja SEUT 155 artiklan 2 kohdasta.

- a. Unionin yleisen tuomioistuimen tulkinta SEUT 155 artiklan 2 kohdasta ei noudata tämän määräyksen nimenomaista sanamuotoa.
- b. Unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt katsoa, että kun työmarkkinaosapuolten sopimus on syntynyt sellaisten järjestöjen välillä, joita voidaan pitää edustavina, eikä sopimus ole lainvastainen, komissiolla on velvollisuus tehdä ehdotus neuvoston päätökseksi SEUT 155 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan mukaisesti.
- c. Unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt katsoa, että tavan, jolla työmarkkinaosapuolten sopimukset pannaan täytäntöön, valitsevat työmarkkinaosapuolet eikä komissio.
- d. Unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt katsoa, että neuvostolla on valta olla tekemättä päätöstä SEUT 155 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan nojalla ja ettei komissiolla ole tällaista valtaa.
- e. Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut väärin SEUT 154 ja SEUT 155 artiklan välistä institutionaalista tasapainoa laajentamalla komission toimivaltuuksia yli näiden määräysten nimenomaisen sanamuodon ja tulkitsemalla väärin SEU 13 ja SEU 17 artiklan vaikutusta tässä yhteydessä.
- f. Unionin yleisen tuomioistuimen tulkinta on ristiriidassa EUT-sopimuksen sosiaalipolitiikkaa koskevan X osaston ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 28 artiklan kanssa.
- g. Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut väärin UEAPME -tuomiossa omaksumaansa ratkaisua katsomalla komission poliittisen harkintamarginaalin suuremmaksi kuin se, mikä sillä on mainittua tuomiota oikein tulkittuna.
- h. Unionin yleinen tuomioistuin on arvioinut väärin Euroopan parlamentin roolin SEUT 154 ja SEUT 155 artiklan mukaisessa menettelyssä.

Näistä syistä on katsottava, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen hylätessään valittajan ensimmäisen vaatimuksen.

Neljäs valitusperuste: lähestymistapa komission päätöksessään omaksumaan päättelyyn

Unionin yleinen tuomioistuin on erehtynyt katsoessaan, että komission päätöksessä olevat lyhyet perustelut ovat lainmukaiset.

- a. Perustelut, jotka komissio esitti 6.3.2018 päivämässään kirjeessä, perustuivat oikeudelliseen ja asialliseen väärinkäsitykseen.
 - b. Komissio ei ole onnistunut selittämään sitä, miksi se poikkesi aiemmin antamistaan vakuutuksista ja julkaisemistaan tiedonannoista.
 - c. Kirjeessä esitetyt perustelut eivät ole ne, joihin komissio vetosi puolustuksessaan ja istunnossa. Myös nämä perustelut johduvat oikeudellisesta ja asiallisesta väärinkäsityksestä.
-

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Krajský soud v Ostravě (Tšekki) on esittänyt 27.12.2019 – Samohýl group a. s. v. Generální ředitelství cel**(asia C-941/19)**

(2020/C 68/38)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Krajský soud v Ostravě

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Samohýl group a. s.

Vastaaja: Generální ředitelství cel

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuote, jossa on merkintä ”Bob Martin Clear 50 mg, paikallisvalemääryneisto – paikallisvalemääryneisto, kissa”, joka on pakattu pipetteihin (0,5 ml) ja jonka vaikuttavana aineena on fiproniili (50 mg yhdessä pipetissä) ja apuaineina butyylihydroksianisoli E 320, butyylihydroksitolueeni E 321, bentsyylialkoholi ja dietyleeniglykolimetyylietteri, luokiteltava tullitariffin yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 3004 vai nimikkeeseen 3808?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 27.12.2019 – MG v. HH**(asia C-946/19)**

(2020/C 68/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: MG

Vastapuoli: HH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Annetaanko asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ (uudelleenlaadittu Bryssel I) 4 artiklan 1 kohdassa oikeus, johon voidaan vedota suoraan, henkilölle, jonka kotipaikka on jossain jäsenvaltiossa?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:
- Onko jäsenvaltiolla velvollisuus varmistaa oikeussuojakeinot antamalla esimerkiksi anti-suit injunction -määräyksen siinä tapauksessa, että kyseistä oikeutta loukataan nostamalla kanne kolmannessa maassa asianomaista henkilöä vastaan?
 - Ulottuuko tämä velvollisuus tilanteeseen, jossa kolmannen valtion tuomioistuimissa voi nostaa kanteen sellaisella perusteella, johon ei voi vedota kyseisen jäsenvaltion tuomioistuimissa sovellettavan lain nojalla?

(¹) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012 (EUVL 2012, L 351, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 6.1.2020 – Daimler AG v. Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited ja Compañía Sudamericana de Vapores SA

(asia C-2/20)

(2020/C 68/40)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Daimler AG

Vastaajat: Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited ja Compañía Sudamericana de Vapores SA

Ennakkoratkaisukysymykset

- Onko kansallisella tuomioistuimella toimivalta ratkaista ETY 85 artiklan/EY 81 artiklan mukainen vahingonkorvausvaatimus, jos moitittu toiminta käsitti kansainvälisten merikuljetuspalvelujen tarjoamisen yksinomaan yhteisön ulkopuolisten satamien välillä päivämäärää 1.5.2004 edeltäneenä ajanjaksona ja kansallinen tuomioistuin ei ollut ETY 88 artiklassa/EY 84 artiklassa tarkoitettu jäsenvaltion toimivaltainen viranomainen?
- Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko kansallisella tuomioistuimella toimivalta ratkaista tällainen vaatimus yksinomaan yhteisön ulkopuolisten satamien välillä 1.5.2004–18.10.2006 suoritettujen kansainvälisten merikuljetuspalvelujen osalta?

Kanne 10.1.2020 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta**(asia C-11/20)**

(2020/C 68/41)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouchagiar ja Th. Ramopoulos)*Vastaaja:* Helleenien tasavalta**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin tuomioistuinta

- toteamaan, että Kreikka ei ole noudattanut sillä Kreikassa maatalouden vakuutusjärjestelmästä vastaavan viraston (ELGA) vuosina 2008 ja 2009 maksamista korvauksista 7.12.2011 menettelyssä SA.28864 annetun komission päätöksen 2, 3 ja 4 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen mukaan olevia velvollisuuksia, koska se ei ole toteuttanut säädettyissä määrärajoissa kaikkia kyseisen päätöksen täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä tai joka tapauksessa koska se ei ole ilmoittanut komissiolle oikeudellisesti riittävällä tavalla kyseisen päätöksen 4 artiklassa tarkoitettujen toimenpiteiden toteuttamisesta.
- velvoittamaan Kreikan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Menettelyssä SA.28864 7.12.2011 annetun Euroopan komission päätöksen mukaan Kreikan olisi pitänyt periä takaisin neljän kuukauden kuluessa sääntöjenvastaiset valtiontuet, joita oli annettu Kreikassa maatalouden vakuutusjärjestelmästä vastaavan viraston (ELGA) kautta vuosina 2008 ja 2009 ja ilmoittaa Euroopan komissiolle oikeudellisesti riittävällä tavalla tätä varten tarvittavista toimenpiteistä.

Kreikka ei kuitenkaan ole perinyt takaisin mainittuja tukia niin kuin sen olisi pitänyt. Kreikka ei ole myöskään vielä toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä kyseisen päätöksen täytäntöönpanemiseksi. Missään tapauksessa Kreikka ei ole ilmoittanut oikeudellisesti riittävällä tavalla Euroopan komissiolle kyseisen päätöksen täytäntöönpanoa koskevista toimenpiteistä.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 2.10.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Justice de paix du troisième canton de Charleroi – Belgia) – Giovanni Martina v. Ryanair DAC, aiemmin Ryanair Ltd**(asia C-369/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 285, 13.8.2018.

Unionin tuomioistuimen neljännen jaoston puheenjohtajan määräys 1.10.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovakia) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on YX

(asia C-495/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/43)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Unionin tuomioistuimen neljännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 352, 1.10.2018.

Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräys 17.9.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Fédération des fabricants de cigares v. Premier ministre ja Ministre des Solidarités et de la Santé

(asia C-517/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/44)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 364, 8.10.2018.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 19.9.2019 – Dufenco Long Products SA v. Euroopan komissio

(asia C-738/18 P) ⁽¹⁾

(2020/C 68/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 35, 28.1.2019.

Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräys 25.9.2019 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés v. Euroopan parlamentti

(asia C-60/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 68/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 93, 11.3.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 19.9.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense – Espanja) – FA v. Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(asia C-240/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/47)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 238, 15.7.2019.

Unionin tuomioistuimen kuudennen jaoston puheenjohtajan määräys 26.9.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Općinski sud u Zadru – Kroatia) – R. D. ja A. D. v. Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

(asia C-277/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/48)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Unionin tuomioistuimen kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 187, 3.6.2019.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 13.9.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Erding – Saksa) – E. M. ja M. S.v. Eurowings GmbH

(asia C-414/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 295, 2.9.2019.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.1.2020 – Iberpotash v. komissio

(asia T-257/18) ⁽¹⁾

(Valtiontuet – Kaivosala – Toimenpide, jolla yhtäältä pienennetään kaivosalueiden ennallistamista koskevia rahoitusvakuuksia ja toisaalta sijoitetaan valtion varoja kaivosalueiden ennallistamiseen ympäristönsuojelun tasoa parantavalla tavalla – Päätös, jossa tuki todetaan osittain sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään se perittäväksi takaisin – Tuen käsite – Etu – Valtion varojen siirto – Valikoivuus – Luottamuksensuoja – Oikeusvarmuus – Laskelma tuen määrästä)

(2020/C 68/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Iberpotash, SA (Súria, Espanja) (edustajat: asianajajat N. Niejahr ja B. Hoorelbeke)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Luengo ja D. Recchia)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan valtiontuesta SA.35818 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2012/CP), jonka Espanja on toteuttanut Iberpotashin hyväksi, 31.8.2017 annettu komission päätös (EU) 2018/118 (EUVL 2018, L 28, s. 25).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Iberpotash, SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 221, 25.6.2018.

Kanne 7.11.2019 – Ungureanu v. komissio

(asia T-753/19)

(2020/C 68/51)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Asianosaiset

Kantaja: Simeda Ungureanu (Cluj-Napoca, Romania) (edustaja: asianajaja R. Chiriță)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että Euroopan komissio on laiminlyönyt velvollisuutensa varmistaa, että jäsenvaltiot kunnioittavat Euroopan unionin perussopimuksia ja ihmisoikeuksia, sellaisena kuin ne vahvistetaan Euroopan unionin perusoikeuskirjassa
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan aineeton vahinko, jonka määräksi arvioidaan 40 000 euroa
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan laiminlyönnistä tulevaisuudessa aiheutuvat vahingot.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa siihen, että Euroopan komissio voidaan edellytysten täyttymisen vuoksi saattaa vastuuseen siitä, ettei se ole velvoittanut Romanian valtiota noudattamaan Euroopan unionin perussopimuksiin perustuvia ja omien kansalaistensa oikeutta elämään koskevia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säännöksiä poikkeuksellisissa tilanteissa olevien henkilöiden, joiden on elintärkeää saada lääkkeitä sellaisia käyttöaiheita varten, jotka eivät sisälly kyseisen lääkkeen valmisteyhteenvedoon (off-label -käyttö), oikeudesta tällaiseen lääkehoitoon.

Kanne 13.12.2019 – Kreikka v. komissio

(asia T-850/19)

(2020/C 68/52)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: E. Tsaousi, E. Leftheriotou ja A. Vasilopoulou)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 7.10.2019 tekemän täytäntöönpanopäätöksen C(2019) 7094 final toimenpiteistä SA.39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP), jotka Kreikka on toteuttanut korkotukien ja takauksien muodossa vuoden 2007 metsäpaloihin liittyen, jotka koskevat vain maataloussektoria
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan kyseessä ei ole SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukainen valtiontuki; valtiontuen sisämarkkinoille soveltumattomuuden edellytysten virheellinen soveltaminen ja virheellinen tulkinta, aineellinen virhe, riidanalaisen päätöksen puuttuvat perustelut ja se, että komissio loukkasi luottamuksensuojan periaatetta.

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan kyseessä oleva valtiontuki soveltuu sisämarkkinoille, koska se on tuki luonnonmullistusten aiheuttaman vahingon korvaamiseksi. SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen ja virheellinen tulkinta, oikeudellinen virhe ja puuttuvat perustelut.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu sille seikalle, että riidanalainen päätös tehtiin komission ajallisen toimivallan ulkopuolella, sellaisena kuin se on määritelty asetuksen 2015/1589⁽¹⁾ 17 artiklassa ja aiemmin asetuksen 659/1999⁽²⁾ 15 artiklassa, ja että sillä joka tapauksessa loukattiin oikeusvarmuuden periaatetta, laiminlyötiin kohtuullisessa ajassa toimimista koskevaa vaatimusta ja puolustautumisoikeuksia sekä rikottiin hyvän hallinnon periaatetta. Maksujen palauttamista koskeva vaatimus on ristiriidassa suhteellisuusperiaatteen ja oikeusvarmuuden periaatteen kanssa.

⁽¹⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetukset (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

⁽²⁾ Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetukset (EY) N:o 659/1999 (EYVL 1999, L 83, s. 1).

Kanne 16.12.2019 – Albéa Services v. EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA)

(asia T-852/19)

(2020/C 68/53)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Albéa Services (Gennevilliers, Ranska) (edustaja: asianajaja J.-H. de Mitry)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkin ALBÉA Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 210 553

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 23.9.2019 asiassa R 1480/2019-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa osittain riidanalaisen päätöksen, jolla kumottiin valituslautakunnan ensimmäinen päätös siltä osin kuin väite B002522988, joka oli tehty kantajan tavaramerkkihakemuksesta Albéa Services, hylättiin kaikkiin luokkiin 3, 8 ja 21 kuuluvien tavaroiden ja joidenkin luokkiin 16 ja 20 kuuluvien tavaroiden osalta
- vaihtoehtoisesti kumoaa osittain riidanalaisen päätöksen, jolla kumottiin valituslautakunnan ensimmäinen päätös siltä osin kuin väite B002522988, joka oli tehty kantajan tavaramerkkihakemuksesta Albéa Services, hylättiin kaikkiin luokkiin 3, 8 ja 21 kuuluvien tavaroiden ja joidenkin luokkiin 16 ja 20 kuuluvien tavaroiden osalta, ja palauttaa asian valituslautakunnan käsiteltäväksi
- velvoittaa kantajan oikeudenkäyntikulut korvattaviksi.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 19.12.2019 – Ryanair ja Laudamotion v. komissio

(asia T-866/19)

(2020/C 68/54)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantajat: Ryanair DAC (Swords, Irlanti) ja Laudamotion GmbH (Schwechat, Itävalta) (edustajat: asianajajat E. Vahida ja I. Metaxas-Maranghidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa päätöksen ja
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat kanteessaan, että unionin yleinen tuomioistuin kumoaa komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2019/1585. ⁽¹⁾

Kantajat esittävät kanteensa tueksi kuusi kanneperustetta.

Ensimmäisessä kanneperusteessa väitetään, että komission täytäntöönpanopäätöksellä (EU) 2019/1585 loukataan perusteluvelvollisuutta ja palvelujen tarjoamisen vapauden periaatetta, koska komissio ei ole tarkastellut, onko olemassa ylivoimaista yleistä etua, joka oikeuttaisi palvelujen tarjoamisen vapauden periaatteen rajoittamisen, joka aiheutuu Schipholin ja Lelystadin lentoasemia koskevien liikenteenjakamissääntöjen käyttöön ottamisesta.

Toisessa kanneperusteessa väitetään toissijaisesti, että komission täytäntöönpanopäätöksellä (EU) 2019/1585 loukataan palvelujen tarjoamisen vapauden periaatetta ja rikotaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1008/2008 ⁽²⁾ 19 artiklan 2 kohtaa, koska Schipholin lentoaseman ruuhkautumista ja vaihtolennoista koituvaa huomattavaa etua, joiden osalta liikenteenjakamissäännöillä pyritään parantamaan tilannetta, ei ole näytetty toteen.

Kolmannessa kanneperusteessa väitetään, että komission täytäntöönpanopäätöksellä (EU) 2019/1585 loukataan palvelujen tarjoamisen vapauden periaatetta ja rikotaan asetuksen (EY) N:o 1008/2008 19 artiklan 2 kohtaa, koska liikenteenjakamissäännöillä on otettu käyttöön syrjintä, joka ei ole objektiivisesti oikeutettavissa.

Neljännessä kanneperusteessa väitetään, että komission täytäntöönpanopäätöksellä (EU) 2019/1585 loukataan palvelujen tarjoamisen vapauden periaatetta ja rikotaan asetuksen (EY) N:o 1008/2008 19 artiklan 2 kohtaa, koska liikenteenjakamissäännöt eivät ole oikeasuhteisia ja koska komissio ei ole tarkastellut, onko käytettävissä vähemmän rajoittavia keinoja.

Viidennessä kanneperusteessa väitetään, että neuvoston asetusta (ETY) N:o 95/93⁽¹⁾ on rikottu, koska komissio ei ole tarkastellut, onko asetuksen mukaista menettelyä noudatettu Lelystadin lentoaseman nimeämiseksi koordinoituksi lentoasemaksi, koska lähtö- ja saapumisaikojen sekä määräpaikkojen välille on vahvistettu yhteys ja koska asetuksen N:o 95/93 yleisiä periaatteita on loukattu.

Kuudennessa kanneperusteessa väitetään, että asetuksen (EY) N:o 1008/2008 19 artiklan 2 kohtaa on rikottu, koska komissio ei ole tarkastellut, täyttyykö edellytys siitä, että lentoasemat tarjoavat lentoliikenteen harjoittajille tarvittavat palvelut ja että ne eivät häiritse perusteetta lentoliikenteen harjoittajienliiketoimintamahdollisuuksia.

(¹) Lentoasemia Amsterdam Schiphol ja Amsterdam Lelystad koskevien liikenteenjakamissääntöjen vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1008/2008 19 artiklan mukaisesti 24.9.2019 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2019/1585 (EUVL 2019, L 246, s. 24).

(²) Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä 24.9.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1008/2008 (EUVL 2008, L 293, s. 3).

(³) Lähtö- ja saapumisaikojen jakamista yhteisön lentoasemilla koskevista yhteisistä säännöistä 18.1.1993 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 95/93 (EUVL 1993, L 14, s. 1).

Kanne 20.12.2019 – RA v. tilintarkastustuomioistuin

(asia T-867/19)

(2020/C 68/55)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: RA (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 27.2.2019 tehdyn päätöksen, joka tehtiin tuomion 8.11.2018, RA v. tilintarkastustuomioistuin (T-874/16, ei julkaistu, EU:T:2018:757) täytäntöönpanoa varten ja jolla kantaja jätetään ylentämättä palkkaluokkaan AD 11 vuoden 2016 ylennyskierröksellä
- velvoittamaan tilintarkastustuomioistuimen maksamaan hänelle 8 000 euroa korvauksena hänelle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä
- velvoittamaan tilintarkastustuomioistuimen vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu valituksen hylkäämisestä annetun vastauksen puutteellisiin perusteluihin siltä osin kuin siinä ei yksilöidä kantajan ylentämättä jättämisen merkityksellistä ja yksilöllistä perustelua.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 45 artiklan rikkomiseen siltä osin kuin kaikkien ylennuskelpoisten virkamiesten ansioita ei vertailtu tosiasiallisesti. Yhtäältä nimittäin suorittaessaan ylennuskelpoisten virkamiesten ansioiden ”kokonaisarvioinnin” nimittävä viranomainen ei kantajan mukaan suorittanut vertailua yhdenvertaiselta perustalta. Toisaalta nimittävä viranomainen sovelsi virheellisesti kielten käyttämistä koskevaa arviointiperustetta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu riidanalaisessa päätöksessä väitetysti oleviin useisiin ilmeisiin arviointivirheisiin.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu sen velvollisuuden laiminlyöntiin, jonka mukaan on toteutettava toimenpiteitä, joita tuomion täytäntöönpaneminen kohtuullisessa ajassa edellyttää, mikä aiheutti kantajalle huomattavaa vahinkoa, joka on näin ollen korvattava.

Kanne 20.12.2019 – Nouryon Industrial Chemicals ym. v. komissio

(asia T-868/19)

(2020/C 68/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Nouryon Industrial Chemicals BV (Amsterdam, Alankomaat), Knoell NL BV (Maarsse, Alankomaat), Grillo-Werke AG (Duisburg, Saksa), PCC Trade & Services GmbH (Duisburg) (edustajat: asianajajat R. Cana, G. David, ja solicitor Z. Romata)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja
- toteuttamaan muut tarpeelliseksi katsottavat toimenpiteet

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat kanteessaan, että unionin yleinen tuomioistuin kumoaa Euroopan kemikaaliviraston kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1907/2006 51 artiklan 7 kohdan nojalla komission käsiteltäväksi siirtämästä dimetyylieetterin rekisteröinnin vaatimustenmukaisuuden tarkistuksesta 16.10.2019 tehdyn komission täytäntöönpanopäätöksen (1).

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhdeksään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Vastaaja on ylittänyt toimivaltansa ja rikkonut REACH-asetuksen (2) 51 artiklan 7 kohtaa antaessaan riidanalaisen päätöksen, joka kattaa sellaiset näkökohdat, joista Euroopan kemikaaliviraston (jäljempänä virasto) jäsenvaltioiden komitea oli päässyt yksimielisyyteen, vaikka komissio saa REACH-asetuksen 51 artiklan 7 kohdan mukaan antaa päätöksen ainoastaan silloin, kun viraston komitea "ei pääse yksimielisyyteen."
- 2) Toinen kanneperuste: Vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja rikkonut REACH-asetuksen 13 artiklan 3 kohtaa, koska dimetyylieetterin (jäljempänä aine) testaaminen riidanalaisessa päätöksessä osoitetuissa pitoisuuksissa ei ole teknisesti mahdollista ja on ristiriidassa REACH-asetuksen 13 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuilla toimenpiteillä säädettyjen testausmenetelmien kanssa.
- 3) Kolmas kanneperuste: Vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen vaatiessaan testejä, joilla ei saada relevanttia tietoa aineesta.
- 4) Neljäs kanneperuste: Vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja rikkonut REACH-asetuksen liitteessä X olevan 8.7.3 jakson 2 saraketta vaatiessaan kohorttien 2A/2B sisällyttämistä laajennettuun kahden sukupolven lisääntymismyrkyllisyystutkimukseen.

- 5) Viides kanneperuste: Vastaaja on ylittänyt toimivaltansa ja rikkonut REACH-asetuksen liitteessä X olevan 8.7.3 jakson I saraketta ja 25 artiklaa vaatiessaan annoksenmäärityskoetta.
- 6) Kuudes kanneperuste: Vastaaja on ylittänyt toimivaltansa ja rikkonut REACH-asetuksen 41 artiklaa ja REACH-asetuksen liitettä XI ollessaan antamalla kantajille mahdollisuutta toimittaa väitetyin REACH-vaatimusten täytymättä jäämisen osalta testi-vaatimusten mukautusta vaadittujen tosiasiallisten testien sijasta.
- 7) Seitsemäs kanneperuste: Vastaaja on ylittänyt toimivaltansa ja rikkonut REACH-asetuksen 41 artiklaa päätyessään riidanalaisella päätöksellä mahdolliseen interpolaation käytön (read-across) avulla tehtyyn mukautukseen.
- 8) Kahdeksas kanneperuste: Vastaaja on tehnyt ilmaisen arviointivirheen ollessaan ottamatta relevanttia tietoa huomioon ja rikkonut REACH-asetuksen liitteessä IX olevan 8.7.2 jakson 2 saraketta vaatiessaan kaneilla hengitystiereitin kautta suoritettavaa kehitysmyrkyllisyystutkimusta (PNDT, testimenetelmä: EU B.31/OECD TG 414).
- 9) Yhdeksäs kanneperuste: Vastaaja on loukannut EU-oikeuden suhteellisuusperiaatetta ja REACH-asetuksen 25 artiklaa ensinnäkin vaatiessaan tarpeettomia ja sopimattomia testejä, koska testejä on teknisesti mahdotonta toteuttaa siten kuin vastaaja vaatii, ja että siinä tapauksessa, että nämä testit tehtäisiin, niistä ei voitaisi saada mitään relevanttia tietoa aineesta, ja toiseksi vaatimalla tarpeetonta annoksenmäärityskoetta, mikä on kun otetaan huomioon myös huomattavat ja raskaat eläinten hengen menetykset, REACH-asetuksen 25 artiklan vaatimusten vastaista, ja kolmanneksi hylkäämällä vähemmän raskaan vaihtoehdon.

⁽¹⁾ C(2019) 7336 final.

⁽²⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EY) 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s.1).

Kanne 22.12.2019 – IM v. EIP

(asia T-872/19)

(2020/C 68/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: IM (edustaja: asianajaja D. Giabbani)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (EIP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan tämän kanteen tutkittavaksi,
- toteamaan sen perustelluksi,
- toteamaan, että 3.10.2019 ja 9.10.2019 annetut päätökset ovat lainvastaisia ja virheellisiä,
- velvoittamaan siten Euroopan investointipankin maksamaan kantajalle edellä esitettyjen syiden perusteella korvauksena 143 915,70 euroa henkisestä kärsimyksestä ja 1 726 988,40 euroa aineellisesta vahingosta tai muun unionin yleisen tuomioistuimen kohtuulliseksi arvioiman tai asiantuntijoiden arvioiman suuremmankin määrän laillisine korkoineen tämän kanteen nostamisen ajankohdasta lukien siihen asti, kunnes koko määrä on maksettu, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan investointirahaston perussäännön 20 artiklan, jonka mukaan ”toimitusjohtaja valitaan viideksi vuodeksi kerrallaan ja hänet voidaan valita uudelleen”, rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu kantajan 5.3.2014 päivätyn nimityskirjeen ja sen lisäyksen sivuuttamiseen, koska kyseisistä asiakirjoista ja siitä, että kantajan toimikautta pidennettiin siten, että se jatkui 15.3.2017 jälkeen, ilmenee, että oli sovittu, että kantaja saa työskennellä 67 ikävuoteen asti ja sen jälkeenkin.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajaa on syrjitty välittömästi hänen ikänsä perusteella. Kantaja katsoo, että valintalautakunta loukkasi syrjintäkiellon periaatetta hylätessään hänen hakemuksensa ainoastaan iän perusteella.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan luottamuksellisia tietoja ja henkilötietoja koskevaa suojaa on loukattu. Kantaja väittää, että vetoamalla nimityskirjeen sisältöön päätöksensä perusteena valintalautakunta myönsi, että se tiesi asiakirjasta, jota sillä ei kuulunut olla hallussaan ja joka sisälsi kantajan henkilötietoja.

Kanne 31.12.2019. – UW v. komissio

(asia T-880/19)

(2020/C 68/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: UW (edustaja: asianajaja F. Quraishi)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- tarvittaessa kuulemaan asianosaisia
- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- toteamaan kanteen perustelluksi
- muuttamaan riidanalaisista päätöistä, jonka [luottamuksellinen] ⁽¹⁾ on nimittävänä viranomaisena tehnyt 2.10.2019, tai kumoamaan sen, ja toteamaan 27.5.2019 tehdyn valituksen perustelluksi ja tämän johdosta muuttamaan 27.2.2019 tehtyä alkuperäistä päätöstä tai kumoamaan sen seuraavin perustein: päätöksentekomenettely on pätemätön, työkyvyttömyyslautakunnalta ei ole pyydetty lausuntoa asianmukaisesti, on tehty muotovirhe, oikeudellista perustaa ei ole, perustelut ovat riittämättömät tai ne ovat virheellisiä, toimivalta on ylitetty, harkintavaltaa on käytetty väärin tai mikä tahansa muu huomioon otettava peruste.
- määräämään tämän johdosta, että kantaja on otettava uudelleen [luottamuksellinen]:n palvelukseen viimeisimpään toimeensa tai vaihtoehtoisesti vastaavaan toimeen, ja palauttamaan kantajalle takautuvasti kaikki hänelle kuuluvat oikeudet

- määräämään velvoitteista ja selvittämistoimista ja erityisesti riippumattoman asiantuntijalääkärin antamasta lääketieteellisestä asiantuntija-arviosta, jonka tarkoituksena on arvioida kantajan terveydentilan yhteensopivuus hänellä [luottamuksellinen]:n palveluksessa olleen viimeisen toimen kanssa, tai minkä tahansa muun hänen palkkaluokkansa ja pätevyytensä mukaisen toimen tai muun hänen voimiansa ja kykyjensä mukaisen komissiossa tehtävän työn kanssa.
- velvoittamaan nimittävän viranomaisen korvaamaan tästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja asiantuntijalausunnosta aiheutuvat kulut
- toteamaan, ettei asiassa annettava ratkaisu vaikuta kantajan mahdollisuuteen esittää muita vaatimuksia ja turvautua muihin oikeussuojakeinoihin

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu nimittävän viranomaisen 27.2.2019 tekemän päätöksen sääntöjenvastaisuuteen, koska siinä mainitaan virheellisesti nimittävän viranomaisen 31.3.2016 tekemä päätös lausunnon pyytämisestä työkyvyttömyyslautakunnalta, vaikka lausuntoa on pyydetty 26.6.2018, mikä tekee 27.2.2019 tehdystä päätöksestä sääntöjenvastaisen, minkä vuoksi sitä on muutettava tai se on kumottava.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että lausunnon pyytäminen työkyvyttömyyslautakunnalta sen jälkeen, kun 9.11.2017 tehty päätös on peruutettu nimittävän viranomaisen 30.4.2018 tekemällä päätöksellä, on sääntöjenvastainen. Koska 9.11.2017 tehty päätös, jolla kantajan pysyvä täydellinen työkyvyttömyys oli todettu, peruutettiin, kantajan olisi pitänyt käydä työterveyshuollon järjestämässä lääkärintarkastuksessa. Näin ei kuitenkaan tapahtunut, ja tämän sääntöjenvastaisuuden vuoksi riidanaista päätöstä on muutettava tai se on kumottava.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että lausunnon pyytäminen työkyvyttömyyslautakunnalta 26.6.2018 on ollut sääntöjenvastainen, koska lausunnon pyytämistä koskevat edellytykset ja erityisesti lausunnon pyytämistä edeltävää sairauden kestoä koskeva edellytys eivät täytyneet.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että työkyvyttömyyslautakunnan kokoonpano on sääntöjenvastainen ja että tehdyt johtopäätökset ovat perusteettomia. Kantaja väittää joutuneensa lääkärin [luottamuksellinen] kiusaamaksi ja katsoo, että hänen terveydentilaansa ei voida asettaa kyseisen lääkärin arvioitavaksi. Näin ollen se, että yksi työkyvyttömyyslautakunnan jäsenistä ei ole puolueeton, on sääntöjenvastaista, minkä vuoksi päätös kantajan työkyvyttömyyden toteamisesta on virheellinen.

(¹) Luottamukselliset tiedot poistettu.

Kanne 27.12.2019 – Kerangus v. EUIPO – (ΑΠΛΑ)

(asia T-882/19)

(2020/C 68/59)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Kerangus Holdings Ltd (Nikosia, Kypros) (edustaja: asianajaja A.-E. Malami)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-kuviomerkiksi АΠΛΑ! – Rekisteröintihakemus nro 15 554 918

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 25.10.2019 asiassa R 1035/2017-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy kanteen
- kumoo riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy rekisteröintihakemuksen nro 015554918/17.06.2016”ΑΠΛΑ! ja sen kuva” luokkiin 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 14, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 190 artiklan 1 kohdan mukaisesti.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.
- Kaikkiin EU-hakijoihin sovellettavan yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaaminen.

Kanne 27.12.2019 – Gustopharma Consumer Health v. EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)

(asia T-883/19)

(2020/C 68/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Gustopharma Consumer Health, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Gómez López)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Kyseessä olevan tavaramerkin hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Kyseessä oleva tavaramerkki: Hakemus merkin HELIX ELIXIR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 035 991

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 23.10.2019 asiassa R 100/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa tämän kanteen tutkittavaksi
- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja/tai
- kumoaa riidanalaisen päätöksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellisen soveltamisen vuoksi ja toteaa, että kyseessä olevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa
- tekee uuden päätöksen ja hyväksyy EU-tavaramerkkihakemuksen nro 15 035 991 HELIX ELIXIR kaikkien hakemuksen kohteena olevien tavaroiden osalta ja
- velvoittaa EUIPO:n (ja väliintulijan, jos tämä osallistuu menettelyyn) korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 25.12.2019 – Aquind ym. v. komissio

(asia T-885/19)

(2020/C 68/61)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantajat: Aquind Ltd (Wallsend, Yhdistynyt kuningaskunta), Aquind Energy Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) ja Aquind SAS (Rouen, Ranska) (*edustajat:* solicitor S. Goldberg, solicitor, C. Davis, solicitor, J. Bille ja asianajaja E. White)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen toimen eli delegoidun asetuksen siltä osin kuin sillä poistetaan AQUIND Interconnector unionin luettelosta
- toissijaisesti kumoaa delegoidun asetuksen kokonaisuudessaan ja
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteellaan kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin kumoaa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 347/2013 muuttamisesta vahvistamalla unionin luettelo yhteistä etua koskevista hankkeista 31.10.2019 annetun komission delegoidun asetuksen.

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan AQUIND Interconnectorin poistamista unionin luettelosta ei ole perusteltu.
 - Delegoidussa asetuksessa ei noudateta perusteluvollisuutta, koska siinä ei perustella mitenkään AQUIND Interconnectorin poistamista unionin luettelosta eikä kantajille ole annettu tästä poistamisesta mitään perustelua.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan asetuksen (EU) N:o 347/2013⁽¹⁾ (jäljempänä TEN-E -asetus) ja erityisesti sen 5 artiklan 8 kohdan mukaisia menettelyllisiä ja aineellisia vaatimuksia on rikottu.
 - Luettelo yhteistä etua koskevista hankkeista ei ole delegoidussa asetuksessa laadittu TEN-E -asetuksen vaatimusten mukaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan energiaperuskirjasta tehdyn sopimuksen 10 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
 - AQUIND Interconnectorin poistaminen unionin luettelosta ja tällaisen poistamisen perustelematta jättäminen on vastoin energiaperuskirjasta tehdyn sopimuksen 10 artiklan 1 kohdassa määrättyjä velvollisuuksia luoda vakaat, oikeudenmukaiset ja avoimet olosuhteet investoinneille ja kohdella näitä oikeudenmukaisesti ja tasapuolisesti.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa määrättyä oikeutta hyvään hallintoon on loukattu.
 - Perusoikeuskirjan 41 artiklaa on rikottu, koska AQUIND Interconnectoria ei poistettu unionin luettelosta puolueettomasti eikä kantajilla ollut oikeutta tulla kuulluiksi ennen delegoidun asetuksen antamista.
- 5) Viides kanneperuste, jossa väitetään, että unionin oikeuden mukaista yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu.
 - Unionin oikeuden mukaista yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu, koska AQUIND Interconnectoria kohdeltiin eri tavalla ja epäoikeudenmukaisesti verrattuna vastaaviin ehdotuksiin yhteistä etua koskevista hankkeista, eikä tällaiselle epäyhdenvertaiselle kohtelulle annettu mitään objektiivisia perustelua.
- 6) Kuudes kanneperuste, jossa väitetään, että unionin oikeuden mukaista suhteellisuusperiaatetta on loukattu.
 - Se, että AQUIND Interconnector, joka on kehitysvaiheessa oleva yhteistä etua koskeva hanke, vain poistettiin unionin luettelosta vertaamatta sitä yksityiskohtaisesti vastaaviin hankkeisiin ja antamalla kantajille tilaisuutta korjata mahdolliset ongelmat, on suhteetonta.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jossa väitetään, että unionin oikeuden mukaisia oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita on loukattu.
 - Riidanalaisella toimella loukataan kantajien luottamuksensuojaa, koska kantajilla on oikeus luottaa siihen, että ne sisällytetään unionin luetteloon ja että unionin luettelo yhteistä etua koskevista hankkeista laaditaan TEN-E -asetuksessa asetettujen tavoitteiden ja velvollisuuksien sekä muiden sovellettavien oikeudellisten vaatimusten mukaisesti.

⁽¹⁾ Euroopan laajuisten energiainfrastruktuurien suuntaviivoista ja päätöksen N:o 1364/2006/EY kumoamisesta sekä asetusten (EY) N:o 713/2009, (EY) N:o 714/2009 ja (EY) N:o 715/2009 muuttamisesta 17.4.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 347/2013 (EUVL 2013, L 115, s. 39).

Kanne 2.1.2020 – M. I. Industries v. EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT)**(asia T-1/20)**

(2020/C 68/62)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat M. Montañá Mora ja S. Sebe Marin)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Natural Instinct Ltd (Camberley, Yhdistynyt kuningaskunta)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki INSTINCT – EU-tavaramerkki nro 5 208 418*EUIPO:ssa käyty menettely:* Menettämismenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 28.10.2019 asiassa R 178/2019-5 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoo riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja – tarvittaessa – menettämisvaatimuksen esittäjän korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 18 artiklan ja Euroopan unionin tuomioistuimen käytöstä esitetyn näytön arviointia koskevan oikeuskäytännön rikkominen.
-

Kanne 3.1.2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE)**(asia T-2/20)**

(2020/C 68/63)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja S. Correa Rodríguez)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG (Emmerich, Saksa)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen kuviomerkki, joka sisältää sanaosan BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 202 538*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 10.10.2019 asiassa R 418/2019-5 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa vastaajan, ja jos Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG päättää osallistua väliintulijana asian käsitte-lyyn, Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 6.1.2020 – CP v. parlamentti

(asia T-5/20)

(2020/C 68/64)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* CP (edustajat: asianajajat L. Levi ja M. Vandenbussche)*Vastaaja:* Euroopan parlamentti**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— ottamaan tämän kanteen tutkittavaksi ja katsomaan sen perustelluksi

tämän seurauksena:

- kumoamaan kantajan vuoden 2016 arviointikertomuksen, jonka pääsihteeri allekirjoitti 16.11.2018
- siltä osin kuin on tarpeen kumoamaan puhemiehen 25.9.2019 tekemän päätöksen valituksen hylkäämisestä
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee perusteluvollisuuden laiminlyöntiä sekä Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 25 artiklan 2 kohdan rikkomista sikäli kuin ensinnäkin kantajasta tehty arviointi oli tämän mukaan epätäydellinen, koska otsikon "Käyttäytyminen" alla olevassa kohdassa "Vastuuntunto ja työmoraali" ei ole minkäänlaista arviointia arviointikertomuksen lopullisessa versiossa. Kantajan mukaan vuoden 2016 arviointikertomuksen ja aikaisempien arviointikertomusten ja erityisesti vuoden 2015 kertomuksen välillä on toiseksi riittävän ilmeinen ero, jota ei ole perusteltu säännönmukaisesti.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan arvioinneissa ei otettu huomioon kantajan yksikön henkilöstöpulaa eikä kantajan oheistoimintoja. Kantaja katsoo tästä, että vuonna 2016 hänen suoritukseensa vaikuttivat useat tekijät, joita vastaaja ei ottanut asianmukaisesti huomioon arviointikertomusta laatissaan ja joita olivat yksikön henkilöstöpula, kantajan osallistuminen henkilöstökomitean toimintaan ja hänen osallistumisensa uuden evakuoitinkonseptin (PPP), josta on tullut pääosasto SAFEn B osaston prioriteetti, täytäntöönpanoon.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee ilmeistä arviointivirhettä, koska vuoden 2016 arviointikertomukseen sisältyvät arvioinnit, joita leimaa suoritusten merkittävä heikentyminen verrattuna vuoteen 2015, ovat kantajan mukaan ilmeisen virheellisiä eikä niissä oteta huomioon kantajan huomattavaa sitoutuneisuutta tehtäviinsä eikä saavutettuja tuloksia, vaikka olosuhteet olivat erityisen vaikeat.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee rauhallisen ympäristön puuttumista arviointikeskustelun aikana sekä oikeuden tulla kuuluksi loukkaamista ja arviointia koskevien sisäisten sääntöjen 6 artiklan 2 kohdan rikkomista, koska keskustelu ensimmäisen arvioijan ja erityisesti lopullisen arvioijan kanssa ei tapahtunut sisäisten sääntöjen 6 artiklan 2 kohdassa edellytetyssä rauhallisessa ympäristössä eikä se mahdollistanut sitä, että kantaja olisi voinut esittää hyödyllisesti huomautuksensa arviointikertomukseensa sisältyneistä negatiivisista kommentteista. Tämän lisäksi kertomusta ei juurikaan muutettu kyseisten keskustelujen jälkeen.
- 5) Viides kanneperuste, joka koskee objektiivisuuden ja puolueettomuuden periaatteiden loukkaamista, työpaikkakiusaamista, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan rikkomista, huolenpitovelvollisuuden loukkaamista ja harkintavallan väärinkäyttöä. Kantaja katsoo tästä, että vuoden 2016 arviointikertomuksen negatiivisten kommenttien tai kielteisten miellejhtymien riittävien, asian kannalta merkityksellisten ja perusteltujen perustelujen puuttuminen sai kantajan katsomaan, että kyseinen kertomus on virheellinen ja ilmeisen subjektiivinen ja puolueellinen ja että se on pikemminkin lopullisen arvioijan välienselvittely ensimmäisen arvioijan avustuksella. Arvioinnin jokainen osatekijä arvioitiin kantajan mukaan heikommaksi aikaisempiin vuosiin ja erityisesti vuoteen 2015 verrattuna ilman mitään syytä. Arvioinnissa ei kantajan mukaan ole mitään positiivista. Useimmat kantajan vuonna 2016 saavuttamista tuloksista on tämän mukaan täysin sivuutettu ja kaikki tehty työ on kiistetty. Kyseinen kertomus on kantajan mukaan laadittu harkintavaltaa väärinkäyttäen, koska sen ainoana tavoitteena oli aiheuttaa kantajalle haittaa esittämällä työstetty versio tämän suorituksista nähtävästi arvioijille varatun laajan harkintavallan turvin. Tämä epäasianmukainen lähestymistapa, joka muodostuu arviointijärjestelmän väärinkäytöstä laajan harkintavallan käyttöä koskevalla verukkeella, johtaa siihen, että kantajalla on vaikeuksia puolustautua, koska häneen kohdistuu arvopäätöksiä, joiden valvonta on rajallista. Kantaja väittää lopuksi, että vastaaja ei myöskään kunnioittanut huolenpitovelvollisuuttaan, koska on ilmeistä, että kantajan intressejä ei otettu huomioon.

Kanne 8.1.2020 – Dr. Spiller v. EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)

(asia T-6/20)

(2020/C 68/65)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Dr. Spiller GmbH (Siegsdorf, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Stock ja M. Geitz)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Rausch AG Kreuzlingen (Kreuzlingen, Sveitsi)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-tavaramerkiksi rekisteröidyksi sanamerkiksi, joka sisältää sanaosan Alpenrausch Dr. Spiller – Rekisteröintihakemus nro 11 091 204

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 8.10.2019 asiassa R 2206/2015-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 8.1.2020 – Italia v. komissio

(asia T-10/20)

(2020/C 68/66)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Italian tasavalta (asiamiehet: G. Palmieri, avvocato dello Stato G. Rocchitta, avvocato dello Stato C. Gerardis ja avvocato dello Stato E. Feola)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 30.10.2019 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen C(2019) 7815 siltä osin kuin tarkastuksissa AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT, FV/2016/002/IT ja RD1/2016/803/IT suoritettiin Italian maksettavaksi jääviä oikaisuja
- toissijaisesti kumoamaan kyseisen päätöksen siltä osin kuin varainhoitovuosien 2015 ja 2016 Agenzia per le Erogazioni in Agricolturan (AGEA) täsmälleen laskeman 64 860 193,65 euron suuruisen täsmällisen rahoituskorjauksen sijaan on tehty 143 924 279,14 euron suuruinen kiinteämääräinen rahoituskorjaus (tarkastukset AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT)
- joka tapauksessa velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Italia moittii kanteen kohteena olevaa päätöstä siltä osin kuin siinä on tehty Euroopan maatalouden tukirahaston (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) puitteissa sen maksettavaksi jääviä rahoitusoikaisuja.

Kanne perustuu seuraaviin kanneperusteisiin:

- a) Kanneperusteet, jotka koskevat oikaisuja, jotka on suoritettu tarkastusten AA/2016/012, AA/2016/003 ja AA/2016/015/IT johdosta pinta-alaperusteisten tukien osalta
 - 1) Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1307/2013 ⁽¹⁾ rikkominen 18.11.2014 annetussa ministerin asetuksessa olevan kansallisella tasolla vahvistetun pysyvän laitumen määritelmän vuoksi.

- 2) Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 ⁽²⁾ 52 artiklan 2 kohdan rikkominen sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 täydentämisestä maksajavirastojen ja muiden elinten, varainhoidon, tilien tarkastamisen, vakuuksien sekä euron käytön osalta 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 ⁽³⁾ 12 artiklan 2 ja 6 kohdan rikkominen suorittamalla kiinteämääräinen rahoituskorjaus, vaikka unionin talousarviolle aiheutuva tosiasiallinen riski on yksilöitävissä.
- 3) SEUT 296 artiklan 2 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan rikkominen käyttämällä yleislauseketta ”oikeasuhteisin ponnistuksin” kiinteämääräisen rahoituskorjauksen oikeuttamiseksi.
- b) Kanneperusteet, jotka koskevat oikaisuja, jotka on suoritettu tarkastuksen FV/2016/002/IT johdosta tuottajajärjestöjen ja toiminnallisten ohjelmien osalta.
- 4) Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä hedelmä- ja vihanneksien sekä hedelmä- ja vihannesjalostealan osalta 7.6.2011 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 543/2011 ⁽⁴⁾ 26, 27 ja 106 artiklan rikkominen ja maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1308/2013 ⁽⁵⁾ 155 artiklan rikkominen tuottajajärjestöjen arviointien tarkastusta ja pätevyyttä koskevien yksityiskohtaisten tietojen järjestelmällisen puuttumisen ja näiden järjestöjen hyväksymisen yhteydessä tehtävien tarkastusten puuttumisen vuoksi.
- 5) Asetuksen (EU) N:o 543/2011 31 ja 106 artiklan rikkominen ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EU) N:o 1308/2013 sekä (EU) N:o 1306/2013 täydentämisestä muuttamalla hedelmä- ja vihanneksien sekä hedelmä- ja vihanneksienjalostealaa koskevaa komission täytäntöönpanoasetusta (EU) N:o 543/2011 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 499/2014 ⁽⁶⁾ rikkominen demokraattisen luonteen kriteeriä koskevan valvonnan puuttumisen vuoksi.
- c) Kanneperuste, joka koskee oikaisua, jotka on suoritettu maaseudun kehittämistoimia koskevan tarkastuksen RD1/2016/803/IT johdosta.
- 6) Väitettyjä sääntöjenvastaisuuksia julkisten sopimusten tekemisessä ei ollut kummassakaan kyseessä olevassa tapauksessa.

⁽¹⁾ EUVL 2013, L 347, s. 608.

⁽²⁾ EUVL 2013, L 347, s. 549.

⁽³⁾ EUVL 2014, L 255, s. 18.

⁽⁴⁾ EUVL 2011, L 157, s. 1.

⁽⁵⁾ EUVL 2013, L 347, s. 671.

⁽⁶⁾ EUVL 2014, L 145, s. 5.

Kanne 9.1.2020 – Paravan v. EUIPO – paragon (Paragon)

(asia T-11/20)

(2020/C 68/67)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Paravan GmbH (Pfronstetten-Aichelau, Saksa) (edustajat: asianajajat I. Jung ja L. Delpy)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: paragon GmbH & Co. KGaA (Delbrück, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki Paragon – EU-tavaramerkki nro 3 705 051

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 29.10.2019 asiassa R 28/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen ja pysyttää päätöksen, jonka EUIPO:n mitättömyysosasto teki 10.12.2018 mitättömyysmenettelyssä nro 14 618 C koskien EU-sanamerkkiä Paragon nro 3 705 051

tai vaihtoehtoisesti

— muuttaa riidanalaista päätöstä kumoamalla mitättömyysosaston 10.12.2018 mitättömyysmenettelyssä nro 14 618 tekemän päätöksen siltä osin kuin EU-sanamerkki Paragon julistettiin mitättömäksi 14.3.2017 lähtien seuraavien tavaroiden osalta: "Mootto-riajoneuvot, erityisesti maa-ajoneuvot, kyseisten tuotteiden osat ja varaosat; maa-ajoneuvoihin tarkoitetut matkapuhelinten handsfree-mikrofonit; maa-ajoneuvojen kellot"

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan luettuna valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 58 artiklan 2 kohtaa on rikottu.

— Vaihtoehtoisesti Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 9.1.2020 – Schneider v. EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria.)

(asia T-12/20)

(2020/C 68/68)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Markus Schneider (Bonn, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Bergermann ja D. Graetsch)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Zaragoza, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Kyseessä olevan tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Kyseessä oleva tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Frutaria vihreän värisenä (Pantone 363) – EU-tavaramerkki nro 5 922 885

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 8.10.2019 asiassa R 284/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä pysytetään EU-tavaramerkin nro 5 922 885 rekisteröinti seuraavia tavaroita varten:

Luokka 29: kuivatut hedelmät

Luokka 31: tuoreet hedelmät ja vihannekset

Luokka 35: tuoreiden hedelmien vienti

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut valitusmenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 2 kohdan rikkominen.

Kanne 11.1.2020 – adp Gauselmann v. EUIPO – Gameloft (GAMELAND)

(asia T-17/20)

(2020/C 68/69)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Mandel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Gameloft SE (Pariisi, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-tavaramerkiksi rekisteröidyksi kuviomerkiksi GAMELAND – Rekisteröintihakemus nro 15 722 648

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 5.11.2019 asiassa 2502/2018-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavakseen
- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- määrää hyväksymään EU-tavaramerkkiä koskevan rekisteröintihakemuksen nro 15 722 648
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 13.1.2020 – sprd.net v. EUIPO – Shirlabor (I love)

(asia T-19/20)

(2020/C 68/70)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: sprd.net AG (Leipzig, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Hellenbrand)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Shirlabor GmbH (Münster, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-kuviomerkki I love mustana ja punaisena – EU-tavaramerkki nro 10 023 067

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 18.10.2019 asiassa R 5/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 16 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 97 artiklan 1 kohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 kohdan rikkominen
- Mielivallan kiellon rikkominen.

Kanne 14.1.2020 – LG Electronics v. EUIPO – Staszewski (K7)**(asia T-21/20)**

(2020/C 68/71)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* LG Electronics, Inc. (Soul, Etelä-Korea) (edustaja: asianajaja R. Schiffer)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Miłosz Staszewski (Wrocław, Puola)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin K7 rekisteröimiseksi unionin tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 14 641 849*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 31.10.2019 asiassa R 401/2019-1 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoo riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu

Kanne 13.1.2020 – IB v. EUIPO

(asia T-22/20)

(2020/C 68/72)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: IB (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa nimittävän viranomaisen 14.3.2019 tekemän viraltapanopäätöksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

- Pätemättömyysmenettelyn päätökseen saattamista koskevat kumoamisperusteet. Kantaja vetoaa harkintavallan väärinkäyttöön, virkavirheeseen ja puolueettomuuden ja objektiivisuuden periaatteiden sekä neutraliteettiperiaatteen loukkaamiseen.
- Määrättyä kurinpitoseuraamusta koskevat kumoamisperusteet. Kantaja vetoaa menettelyvirheeseen, Euroopan unionin henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 22 artiklan rikkomiseen, harkintavallan väärinkäyttöön, OLAFin raportin luottamuksellisuuden loukkaamiseen sellaisten tutkinnassa kyseessä olleiden seikkojen osalta, jotka jätettiin sillensä, sillensä jätettyjen väitteiden pysyttämiseen ja syyttömyysolettaman loukkaamiseen. Kantaja vetoaa myös henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 10 artiklan rikkomiseen, puolustuksen oikeuksien loukkaamiseen, ilmeiseen arviointivirheeseen henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevassa 10 artiklassa vahvistettujen kriteerien osalta sekä perusteluvollisuuden laiminlyöntiin.

Kanne 15.1.2020 – FF IP v. EUIPO – Seven (the DoubleF)**(asia T-23/20)**

(2020/C 68/73)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* FF IP Srl (Mantova, Italia) (edustaja: asianajaja M. Locatelli)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Seven SpA (Leinì, Italia)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä kuviomerkki, joka sisältää sanaosan the DoubleF – Rekisteröintihakemus nro 15 780 001*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 31.10.2019 asiassa R 2588/2018-1 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- toteaa, että tavaramerkki DoubleF voidaan rekisteröidä EU-tavaramerkiksi kaikkia luokkiin 18 ja 35 kuuluvia tavaroita varten rekisteröintihakemuksessa nro 15 780 001 mainitun mukaisesti
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 2 kohdan rikkominen.
-

Kanne 17.1.2020 – Junqueras i Vies v. parlamentti

(asia T-24/20)

(2020/C 68/74)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Van den Eynde Adroer)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta toteamaan, että kannekirjelmä, jolla kanne riidanalaisista asiakirjoista ja niiden liitteistä on nostettu, on jätetty ajoissa; ottamaan kanteen tutkittavaksi; toteamaan, että käsiteltävässä asiassa tarkoitetut riidanalaiset toimet ovat pätemättömiä ja ettei niillä ole merkitystä, ja velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne kohdistuu päätökseen, jonka Euroopan parlamentti ilmoitti puhemies Sassolin välityksellä täysistunnossa 13.1.2020 ja jossa – ottaen huomioon keskusvaaliviranomaisen 3.1.2020 tekemän päätöksen, jota seurasi Tribunal Supremón 9.1.2020 antama ratkaisu – todettiin, että Oriol Junqueras i Viesin edustajantoimi oli avoinna 3.1.2020 alkaen Euroopan parlamentin työjärjestyksen mukaisesti, ja sitä vastaan, että edellisellä päätöksellä hylättiin sellainen kiireellinen pyyntö suojella Oriol Junqueras i Viesin koskemattomuutta, jonka Oriol Junqueras i Viesin edustajana toiminut Euroopan parlamentin jäsen Riba i Giner oli esittänyt 20.12.2019.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 ja 2 kohdan rikkominen, koska Euroopan parlamentin vaalisäädöksen (1976) 13 artiklan 3 kohdassa ja parlamentin työjärjestyksen 4.7 artiklassa edellytetään, että mainittuja oikeuksia kunnioitetaan menettelyssä, jossa on mahdollista vedota sellaisiin poikkeuksiin ja valvoa sellaisia poikkeuksia, joita voidaan kohdistaa toteamukseen siitä, että Oriol Junqueras i Viesin edustajantoimi on avoinna.
- 2) Toinen kanneperuste: Euroopan unionin perusoikeuskirjan 39 artiklan 1 ja 2 kohdan, SEU 14 artiklan 3 kohdan ja Euroopan vaalisäädöksen (1976) 1 artiklan 3 kohdan rikkominen, SEU 4 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun lojaalin yhteistyön periaatteen loukkaaminen (Tribunal Supremón toimesta), koskemattomuudesta ja erioikeuksista tehdyn pöytäkirjan nro 7 9 artiklan (toisen kohdan) ja Euroopan parlamentin työjärjestyksen 6 artiklan rikkominen sillä perusteella, ettei varmisteta Euroopan unionin tuomioistuimen asiassa C-502/19 19.12.2019 antaman tuomion – jossa edellytetään, että Euroopan parlamenttia on pyydetävä pidättämään koskemattomuus – käytännön vaikutusta nimenomaan Oriol Junqueras i Viesin osalta. Toissijaisesti väitetään, että Euroopan parlamentin vaalisäädöksen 13 artiklan 3 kohdan ja Euroopan parlamentin työjärjestyksen 4.7 artiklan sisältöä on tulkittava siten, että Euroopan parlamentti voi todeta, että kyseisiä artikloja koskevat poikkeukset avoimesta edustajantoimesta ovat käsillä, kun kanneperuste voidaan tutkia ilman valtion kansallisen lain arviointia.
- 3) Kolmas kanneperuste: Euroopan unionin perusoikeuskirjan 39 artiklan 1 ja 2 kohdan ja Euroopan parlamentin työjärjestyksen 4 artiklan 7 kohdan rikkominen, koska valtion päätökset, joihin edustajantoimen toteaminen avoimeksi perustuu, eivät ole lopulliset.

- 4) Neljäs kanneperuste: Euroopan unionin perusoikeuskirjan 39 artiklan 1 ja 2 kohdan, ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen pöytäkirjan nro 13 artiklan, koskemattomuudesta ja erioikeuksista tehdyn pöytäkirjan nro 79 artiklan ensimmäisen kohdan a ja b alakohdan ja Euroopan parlamentin työjärjestyksen 6 artiklan rikkominen, koska Oriol Junqueras i Viesiä on lainvastaisesti estetty nauttimasta koskemattomuudesta, johon hänellä on oikeus.
- 5) Viides kanneperuste: Koskemattomuudesta ja erioikeuksista tehdyn pöytäkirjan nro 79 artiklan ensimmäisen kohdan, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 39 artiklan 1 ja 2 kohdan, Euroopan ihmisoikeussopimuksen pöytäkirjan nro 33 artiklan, Euroopan parlamentin työjärjestyksen 6 artiklan ja vaalisäädöksen (1976) 13 artiklan 3 kohdan rikkominen, koska Espanjan lainsäädäntö edellyttää parlamentaarisen koskemattomuuden pidättämistä etukäteen valittujen jäsenten syytteeseen asettamiseksi, joten Tribunal Supremón sisällöltään vastakkainen oikeuskäytäntö on *contra legem* ja se on luotu *ad hoc* ja *ad homine*, ilman, että olisi olemassa ennakkotapausta, minkä Tribunal Supremo on itse myöntänyt.

Kanne 17.1.2020 – Deutsche Post v. EUIPO – Pošta Slovenije (Torven kuva)

(asia T-25/20)

(2020/C 68/75)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Deutsche Post AG (Bonn, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Viefhues)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Pošta Slovenije d.o.o. (Maribor, Slovenia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi (Torven kuva) – Rekisteröintihakemus nro 17 088 361

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 18.11.2019 asiassa R 994/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 16.1.2020 – Forex Bank v. EUIPO – Coino UK (FOREX)

(asia T-26/20)

(2020/C 68/76)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Forex Bank AB (Tukholma, Ruotsi) (edustaja: asianajaja A. Jute)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Coino UK Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki FOREX – EU-tavaramerkki nro 4 871 836

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 4.10.2019 asiassa R 2460/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoo riidanalaisen päätöksen,
- kumoo mitättömyyssaston päätöksen,
- toteaa, että EU-tavaramerkki nro 4 871 836 pysyy voimassa, ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajalle mitättömyyssastossa, valituslautakunnassa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyistä menettelyistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, joiden määrä täsmennetään myöhemmin.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.

Kanne 20.1.2020 – Promed v. EUIPO – Centrumelektroniki (Promed)

(asia T-30/20)

(2020/C 68/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Promed GmbH kosmetische Erzeugnisse (Farchant, Saksa) (edustajat: asianajajat B. Reinisch ja B. Sorg)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Centrumelektroniki sp.j. (Tarnowskie Góry, Puola)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Promed – EU-tavaramerkki nro 6 206 718

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.11.2019 asiassa R 614/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- siltä osin kuin kantaja on vaatinut valituksesta aiheutuneiden kulujen korvaamista, muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että kantajalle valituksesta aiheutuneet kulut määrätään korvattaviksi
- kumoaa EUIPO:n mitättömyysjaoston 22.2.2019 tekemän päätöksen (mitättömyysmenettely nro 15 428 C) siltä osin kuin mainitussa päätöksessä julistettiin mitättömäksi EU-tavaramerkki nro 6 206 718 seuraavia tavaroita varten:

Luokka 5: Testiliuskat lääketieteellisiin tarkoituksiin

Luokka 9: Laitteet ruumiinlämpötilan ja -toimintojen mittaamiseen

Luokka 10: Leikkaus-, lääketieteelliset, hammas- ja eläinlääketieteelliset instrumentit ja laitteet, erityisesti kiputerapialaitteet, elektrodit sähköterapialaitteisiin, ortopediset tuotteet, erityisesti ortopediset kengät ja pohjalliset, nilkkasiteet, vartalositeet; ortopediset sukat; insuliinikynät; jalkahieronta- ja hierontalaitteet; radioterapiaan, erityisesti lämpö- ja valohoitoon tarkoitettut laitteet;

siltä osin kuin siinä määrättiin, että tavaramerkin haltijan (valittajan) on vastattava kuluista

- hylkää EU-tavaramerkin nro 6 206 718 Promed mitätöimistä koskevan vaatimuksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut (jotka käsittävät kantajan ja EUIPO:n, ja sen jälkeen kun muusta osapuolesta tulee väliintulija, väliintulijan oikeudenkäyntikulut).

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 kohdan kolmannen virkkeen, luettuna yhdessä 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 20.1.2020 – Monster Energy v. EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (eläimen kynsien raappaisu)**(asia T-35/20)**

(2020/C 68/78)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: solicitor P. Brownlow)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd (Nanjing, Kiina)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* Kuviomerkkiä, joka näyttää eläimen kynsien raappaisulta, koskeva hakemus EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 634 478*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 13.11.2019 asiassa R 1104/2019-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- kumoaa väiteosaston 21.3.2019 väitteestä B 3050458 tekemän päätöksen
- hylkää väitteen kohteena olleen tavaramerkin riidanalaisten tavaroiden ja palvelujen eli kaikkien hakemuksen kattamien tavaroiden ja palvelujen osalta
- velvoittaa vastaajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohdan rikkominen.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.12.2019 – Sumitomo Chemical ja Tenka Best v. komissio**(asia T-734/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/79)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 72, 25.2.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.12.2019 – Mersinis v. ESMA**(asia T-163/19) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/80)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 164, 13.5.2019.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI