

Euroopan unionin virallinen lehti

C 36



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

63. vuosikerta
3. helmikuuta 2020

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuim

2020/C 36/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut Euroopan unionin virallisessa lehdessä.	1
--------------	---	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuim

2020/C 36/02	asia C-482/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 3.12.2019 – Tšekin tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto (Kumoamiskanne – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Direktiivi (EU) 2017/853 – Aseiden hankinta ja hallussapito – Pätevyys – Oikeusperusta – SEUT 114 artikla – Olemassa olevan direktiivin muuttaminen – Suhteellisuusperiaate – Vaikutustenarvioinnin puuttuminen – Omistusoikeuden loukkaaminen – Toteutettujen toimenpiteiden oikeasuhteisuus – Toimenpiteet, joilla luodaan esteitä sisämarkkinoille – Oikeusvarmuuden periaate – Luottamuksensuojan periaate – Toimenpiteet, joilla jäsenvaltiot veloitetaan antamaan lainsäädäntöä, jolla on taannehtiva vaikutus – Syrjäntäkiellon periaate – Sveitsin valaliitto koskeva poikkeus – Syrjintä, joka vaikuttaa Euroopan unionin jäsenvaltioihin tai muihin Euroopan vapaakauppa-alueen (EFTA) jäsenvaltioihin kuin kyseiseen valtioon)	2
--------------	---	---

FI

2020/C 36/03	yhdistetyt asiat C-708/17 ja C-725/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 5.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka on esittänyt Rayonen sad Asenovgrad ja Sofiyski rayonen sad – Bulgaria) – "EVN Bulgaria Toplofikatsia" EAD v. Nikolina Stefanova Dimitrova (C-708/17) ja "Toplofikatsia Sofia" EAD v. Mitko Simeonov Dimitrov (C-725/17) (Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 2011/83/EU – Kuluttajan oikeudet – 2 artiklan 1 alakohta – Kuluttajan käsite – 3 artiklan 1 kohta – Elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välinen sopimus – Kaukolämmön toimittamista koskeva sopimus – 27 artikla – Suostumuksetta tapahtuva myynti – Direktiivi 2005/29/EY – Sopimattomat elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien väliset kaupalliset menettelyt sisämarkkinoilla – 5 artikla – Sopimattomien kaupallisten menettelyjen kieltö – Liite I – Toimitukset, joita ei ole tilattu – Kansallinen lainsäädäntö, jossa edellytetään, että kukin yhteisömuutuksessa olevassa kiinteistössä, joka on kytketty kaukolämpöverkkoon, olevan asunnon omistaja osallistuu kiinteistön yhteisiä osia ja sisäistä järjestelmää koskevan lämpöenergian kustannuksiin – Energiatehokkuus – Direktiivi 2006/32/EY – 13 artiklan 2 kohta – Direktiivi 2012/27/EU – 10 artiklan 1 kohta – Laskutusta koskevat tiedot – Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan sisäisen järjestelmän lämpöenergian kulutusta koskevat laskut laaditaan kiinteistössä olevien asuntojen kullekin omistajalle suhteessa tämän omistaman asunnon lämmitettävään tilavuuteen)	3
2020/C 36/04	asia C-117/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.12.2019 – Valittajana PGNiG Supply & Trading GmbH ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Maakaasun sisämarkkinat – Direktiivi 2009/72/EY – 32 artikla – Kolmansien osapuolten pääsy verkkoon – 41 artiklan 6, 8 ja 10 kohta – Tariffisäännöt – 36 artikla – Vapautusta koskeva hakemus – OPAL-kaasuputken käyttöä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Kansallinen sääntelyviranomainen – Vapautusta koskeva päätös – Muutosvaatimus – Euroopan komission päätös – Kumoamiskanne – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Tutkittavaksi ottaminen – Päätös, joka ei koske kantajaa suoraan)	4
2020/C 36/05	asia C-342/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.12.2019 – Valittajana Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Saksan liittotasavalta (Muutoksenhaku – Maakaasun sisämarkkinat – Direktiivi 2009/72/EY – 32 artikla – Kolmansien osapuolten pääsy verkkoon – 41 artiklan 6, 8 ja 10 kohta – Tariffisäännöt – 36 artikla – Vapautusta koskeva hakemus – OPAL-kaasuputken käyttöä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Kansallinen sääntelyviranomainen – Vapautusta koskeva päätös – Muutosvaatimus – Euroopan komission päätös – Kumoamiskanne – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Tutkittavaksi ottaminen – Päätös, joka ei koske kantajaa suoraan)	4
2020/C 36/06	yhdistetyt asiat C-398/18 ja C-428/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 5.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Espanja) – Antonio Bocero Torrico (C-398/18) ja Jörg Paul Konrad Fritz Bode (C-428/18) v. Instituto Nacional de la Seguridad Social ja Tesorería General de la Seguridad Social (Ennakkoratkaisupyyntö – Siirtotyöläisten sosiaaliturva – Asetus (EY) N:o 883/2004 – Varhennettu vanhuuseläke – Myöntämiskelpoisuus – Saatavan eläkkeen määrä, jonka on ylittävä lakisääteinen vähimmäismäärä – Yksinomaan kyseisessä jäsenvaltiossa saadun eläkkeen huomioon ottaminen – Toisessa jäsenvaltiossa ansaitun eläkkeen huomioon ottamatta jättäminen – Niiden työntekijöiden, jotka ovat käyttäneet oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen, erilainen kohtelu)	5
2020/C 36/07	asia C-402/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 27.11.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Tedeschi Srl, omissa nimissään sekä yritysten tilapäisen ryhmittymän valtuuttamana, ja Consorzio Stabile Istant Service, omissa nimissään ja yritysten tilapäisen ryhmittymänvaltuutuksen antajana v. C. M. Service Srl ja Università degli Studi di Roma La Sapienza (Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 49 ja SEUT 56 artikla – Julkisia hankintoja koskevien sopimusten tekeminen – Direktiivi 2004/18/EY – 25 artikla – Alihankinta – Kansallinen säännöstö, jossa alihankinnan mahdollisuus rajoitetaan 30 prosenttiin hankintasopimuksen kokonaissummasta ja kielletään alentamasta alihankinnan kohteena oleviin suorituksiin sovellettavia hintoja yli 20 prosentilla suhteessa kilpailutuksesta seuraaviin hintoihin)	6
2020/C 36/08	asia C-413/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.12.2019 – Valittajana H ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka (YUTP) – Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisukokoonpano – Sääntöjenmukaisuus – Päätös 2009/906/YUTP Euroopan unionin poliisioperaatio (EUPM) Bosnia ja Hertsegovinassa – Jäsenvaltion lähettämä henkilöstön jäsen – Siirtäminen kyseisen operaation alueelliseen toimistoon – Operaation johtajan toimivalta – Harkintavallan väärinkäyttö – Vahingonkorvausvaatimus – Kontradiktorinen periaate)	7

2020/C 36/09	asia C-414/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 3.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italia) – Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo v. Banca d'Italia (Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2014/59/EU – Pankkiunioni – Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys ja kriisinratkaisu – Vuotuinen rahoitusosuus – Laskenta – Asetus (EU) N:o 806/2014 – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/81 – Yhdenmukainen menettely luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisua varten – Hallintomenettely, johon osallistuvat kansalliset viranomaiset ja unionin elin – Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston yksinomainen päätösvalta – Menettely kansallisissa tuomioistuimissa – Kumoamiskannetta ei ole nostettu riittävän ajoissa unionin tuomioistuimissa – Delegoitu asetus (EU) 2015/63 – Tiettyjen velkojen sivuuttaminen rahoitusosuuksia laskettaessa – Useamman pankin väliset keskinäiset sidokset)	7
2020/C 36/10	asia C-421/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 5.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal de première instance de Namur – Belgia) – Ordre des avocats du barreau de Dinant v. JN (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Asetus (EU) N:o 1215/2012 – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – 7 artiklan 1 alakohdan a alakohta – Erityinen toimivalta sopimusta koskevassa asiassa – Sopimusta koskevan asian käsite – Maksuvaatimus, joka koskee vuotuisia jäsenmaksuja, jotka asianajaja on velkaa asianajajayhteisölle)	8
2020/C 36/11	asia C-432/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena v. Balema GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö – Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten merkintöjen ja alkuperänimitysten suoja – Asetukset (EY) N:o 510/2006 ja (EU) N:o 1151/2012 – 13 artiklan 1 kohta – Asetus (EY) N:o 583/2009 – 1 artikla – Nimityksen "Aceto Balsamico di Modena (SMM)" rekisteröinti – Tämän nimityksen ei-maantieteellisten osien suoja – Ulottuvuus)	9
2020/C 36/12	asia C-493/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 4.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – UB v. VA, Tiger SCI, WZ, UB:n konkurssipesän selvittäjänä, ja Banque patrimoniale et immobilier SA (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Maksukyvyyttömyysmenettelyt – Asetus (EY) N:o 1346/2000 – 3 artiklan 1 kohta – Kanteet, jotka johtuvat välittömästi maksukyvyyttömyysmenettelystä ja jotka liittyvät siihen läheisesti – Kiinteistön myynti ja kiinnityksen perustaminen – Konkurssipesän selvittäjän nostama takaisinsaantikanne – 25 artiklan 1 kohta – Maksukyvyyttömyysmenettelyn aloitusjäsenvaltion tuomioistuinten yksinomainen toimivalta)	10
2020/C 36/13	asia C-591/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 28.11.2019 – Valittajina Brugg Kabel AG, Kabelwerke Brugg AG Holding sekä muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Maanalaisten ja merenalaisten sähkökaapelien Euroopan markkinat – Markkinoiden jakaminen hankkeissa – Sakot – Puolustautumisoikeudet – Oikeus tutustua asiakirja-aineistoon Syyttömyyssolettama – Todistusaineiston ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla)	11
2020/C 36/14	asia C-593/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 28.11.2019 – Valittajina ABB Ltd ja ABB AB sekä muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Maanalaisten ja merenalaisten sähkökaapelien Euroopan markkinat – Markkinoiden jakaminen hankkeissa – Todistustaakka – Syyttömyyssolettama – Yhdenvertaisen kohtelun periaate)	11
2020/C 36/15	asia C-596/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 28.11.2019 – Valittajana LS Cable & System Ltd ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Maanalaisten ja merenalaisten sähkökaapelien Euroopan markkinat – Markkinoiden jakaminen hankkeissa – Sakot – Todistustaakka – Todistusaineiston ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla – Julkinen irtisanoutuminen kartellista)	12
2020/C 36/16	asia C-642/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 5.12.2019 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta (Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Direktiivi 2008/98/EY – 30 ja 33 artikla – Jätehuoltosuunnitelmat – Baleaarien ja Kanariansaarten (Espanja) itsehallintoalueet – Tarkistamisvelvollisuus – Velvollisuus ilmoittaa komissiolle – Sääntöjenmukaisen virallisen huomautuksen puuttuminen – Virallisen huomautuksen lähettäminen ennen aikaisesta – Tutkimatta jättäminen)	13

2020/C 36/17	asia C-671/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 5.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy w Chełmnie – Puola) – Asia, jonka on pannut vireille Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) (Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Vastavuoroinen tunnustaminen – Taloudelliset seuraamukset – Perusteet tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta kieltäytymiselle – Puitepäätos 2005/214/YOS – Päätöksen antaneen jäsenvaltion viranomaisen ajoneuvon rekisteröintitietojen perusteella tekemä päätös – Se, että asianomainen saa tiedon seuraamuksista ja muutoksenhakumenettelyistä – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan)	13
2020/C 36/18	asia C-722/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 28.11.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy – Puola) – KROL – Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych sp. z o.o., sp.k. v. Porr Polska Construction S.A. (Ennakkoratkaisupyyntö – Kaupallisissa toiminna tapahtuvien maksuviivästysten torjuminen – Direktiivi 2000/35/EY – 1 artikla ja 6 artiklan 3 kohta – Soveltamisala – Kansallinen säännöstö – Euroopan unionin rakennerahastoista ja koheesiorahastosta rahoitetut kaupalliset toimet – Soveltamisalan ulkopuolelle jättäminen)	14
2020/C 36/19	asia C-653/19 PPU: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 28.11.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on DK (Ennakkoratkaisupyyntö – Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Direktiivi (EU) 2016/343 – Eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittaminen rikosoikeudellisissa menettelyissä – 6 artikla – Todistustaakka – Syytetyt tutkintavankeuden jatkaminen)	15
2020/C 36/20	asia C-727/19 P: Valitus, jonka Guy Steifer on tehnyt 30.9.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T- T-331/17., Steifer v. ETSK, 12.7.2019 antamasta tuomiosta	16
2020/C 36/21	asia C-817/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour constitutionnelle (Belgia) on esittänyt 31.10.2019 – Ligue des droits humains ASBL v. Conseil des ministres	16
2020/C 36/22	asia C-831/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Milano (Italia) on esittänyt 14.11.2019 – Banco di Desio e della Brianza SpA ym. v. YX ja ZW	18
2020/C 36/23	asia C-853/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresný súd Poprad (Slovakia) on esittänyt 22.11.2019 – IM v. Sting Reality s.r.o.	18
2020/C 36/24	asia C-857/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakia) on esittänyt 26.11.2019 – Slovak Telekom a.s. v. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	19

Unionin yleinen tuomioistuin

2020/C 36/25	asia T-323/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.11.2019 – Banco Cooperativo Español v. SRB (Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten yhteinen kriisinratkaisujärjestelmä – Yhteinen kriisinratkaisurahasto – Vuoden 2016 ennakkolisista vakaumaksuista tehty kriisinratkaisuneuvoston päätös – Kumoamiskanne – Kysymys siitä, koskeeko toimi kantajaa suoraan ja erikseen – Tutkittavaksi ottaminen – Olennaiset menettelymääräykset – Päätöksen todistusvoimaiseksi saattaminen – Päätöksentekomenettely)	21
2020/C 36/26	asia T-365/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.11.2019 – Portigon v. SRB (Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Yhteinen kriisinratkaisumekanismi (SRM) luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Yhteinen kriisinratkaisurahasto (SRF) – Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) päätös vuodelta 2016 suoritettavista ennakkolisista vakaumaksuista – Kumoamiskanne – Päätös koskee kantajaa suoraan ja erikseen – Tutkittavaksi ottaminen – Olennaiset menettelymääräykset – Päätöksen todistusvoimaiseksi saattaminen – Päätöksen hyväksymismenettely – Perusteluvelvollisuus)	22

2020/C 36/27	yhdistetyt asiat T-377/16, T-645/16 ja T-809/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.11.2019 – Hypo Vorarlberg Bank v. SRB (Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Yhteinen kriisinratkaisumekanismi (SRM) luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Yhteinen kriisinratkaisurahasto (SRF) – Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) päätös vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakuusmaksuista – Kumoamiskanne – Päätös koskee kantajaa suoraan ja erikseen – Tutkittavaksi ottaminen – Olenneiset menettelymääräykset – Päätöksen todistusvoimaiseksi saattaminen – Päätöksen hyväksymismenettely – Perusteluvollisuus – Tuomion vaikutusten rajoittaminen ajallisesti)	23
2020/C 36/28	asia T-527/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Tàpias v. neuvosto (Henkilöstö – 1.1.2014 voimaan tullut henkilöstösääntöjen ja unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen uudistus – Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 – 1.1.2014 lähtien sovellettava yhteisvastuumaksu – Palkkojen mukauttamismenetelmän soveltamisen keskeyttäminen vuosien 2013 ja 2014 osalta)	24
2020/C 36/29	asia T-528/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – OS v. komissio (Henkilöstö – 1.1.2014 voimaan tullut henkilöstösääntöjen ja unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen uudistus – Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 – 1.1.2014 lähtien sovellettava yhteisvastuumaksu – Palkkojen mukauttamismenetelmän soveltamisen keskeyttäminen vuosien 2013 ja 2014 osalta)	24
2020/C 36/30	asia T-529/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Feral v. ETSK (Henkilöstö – 1.1.2014 voimaan tullut henkilöstösääntöjen ja unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen uudistus – Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 – 1.1.2014 lähtien sovellettava yhteisvastuumaksu – Palkkojen mukauttamismenetelmän soveltamisen keskeyttäminen vuosien 2013 ja 2014 osalta)	25
2020/C 36/31	asia T-524/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.12.2019 – Billa v. EUIPO – Boardriders IP Holdings (Billa) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Billa rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiemmat EU-sanamerkit BILLABONG – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Merkkien samankaltaisuus – Tavaroiden ja palveluiden vertailu – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	26
2020/C 36/32	asia T-648/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Super bock group v. EUIPO – Agus (Crystal) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Crystal rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen sanamerkki CRISTAL – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaroiden samankaltaisuuden puuttuminen – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	27
2020/C 36/33	asia T-667/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.11.2019 – Pinto Teixeira v. EUH (Henkilöstö – Virkamiehen oikeudet ja velvollisuudet – Ilmoitus aikomuksesta harjoittaa ammatillista toimintaa tehtävissä lopettamisen jälkeen – Henkilöstösääntöjen 16 artikla – Vaara yhteensoveltumattomuudesta toimielimen oikeutettujen intressien kanssa – Aika, jonka kuluessa aikomusta koskevaan ilmoitukseen on vastattava – Implisiittinen hyväksymispäätös – Kielto harjoittaa ammatillista toimintaa tehtävissä lopettamisen jälkeen – Henkinen kärsimys)	27
2020/C 36/34	asia T-683/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Conte v. EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin CANNABIS STORE AMSTERDAM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Yleisen järjestyksen vastainen tavaramerkki – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan f alakohta – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 2 kohta)	28
2020/C 36/35	asia T-692/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Montanari v. EUH (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Tilapäinen tarkastuskertomus – Tutustumisoikeuden epääminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 1 kohdan b alakohta – Yksityiselämän ja yksilön koskemattomuuden suoja koskeva poikkeus – Asetus (EY) N:o 45/2001 – Asetuksen N:o 45/2001 8 artiklan b alakohta – Henkilötietojen siirto – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan kolmas luettelukohta – Tutkintatoimien tarkoitusten suoja koskeva poikkeus – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohta – Päätöksentekomenettelyn suoja koskeva poikkeus – Perusteluvollisuus)	29

2020/C 36/36	asia T-747/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Refan Bulgaria v. EUIPO (Kukan muoto) ⁽¹⁾ (EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Kukan muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Perusteluvollisuus)	29
2020/C 36/37	asia T-29/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.12.2019 – Idea Groupe v. EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiemmat kansalliset sanamerkit idéa logistique, IDEA ja groupe idea – Aiempi kansallinen kuviomerkki iDÉA – Euroopan unionin nimeävät kansainväliset rekisteröinnit – Aiempi kuviomerkki iDÉA ja aiempi sanamerkki IDEA – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artikla 1 kohdan b alakohta – Sellaisen merkin käyttäminen liike-elämässä, jonka vaikutusalue on laajempi kuin paikallinen – Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 4 kohta)	30
2020/C 36/38	asia T-255/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Baustoffwerke Gebhart & Söhne v. EUIPO (BIOTON) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin BIOTON rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/100 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	31
2020/C 36/39	asia T-266/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – gastivo portal v. EUIPO – La Fourchette (Haarukka vihreällä pohjalla) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus haarukkaa vihreällä pohjalla esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki gastivo – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	32
2020/C 36/40	asia T-267/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – gastivo portal v. EUIPO – La Fourchette (Haarukka vihreällä pohjalla) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus haarukkaa vihreällä pohjalla esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki gastivo – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	32
2020/C 36/41	asia T-746/19: Kanne 5.11.2019 – GY v. EKP	33
2020/C 36/42	asia T-760/19: Kanne 8.11.2019 Imperial Brands ym. v. komissio	34
2020/C 36/43	asia T-761/19: Kanne 8.11.2019 – Willis Europe v. komissio	35
2020/C 36/44	asia T-811/19: Kanne 22.11.2019 – Enoport – Produção de Bebidas v. EUIPO – Miguel Torres (CABEÇA DE TOIRO).....	37
2020/C 36/45	asia T-824/19: Kanne 2.12.2019 – RY v. komissio	37
2020/C 36/46	asia T-835/19: Kanne 6.12.2019 – CrossFit v. EUIPO – Hochwarter (CROSSBOX)	38
2020/C 36/47	asia T-99/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.12.2019 – Eutelsat v. GSA.	39

IV

(Tiedotteet)

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut Euroopan unionin virallisessa lehdessä*(2020/C 36/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 27, 27.1.2020

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 19, 20.1.2020

EUVL C 10, 13.1.2020

EUVL C 432, 23.12.2019

EUVL C 423, 16.12.2019

EUVL C 413, 9.12.2019

EUVL C 406, 2.12.2019

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 3.12.2019 – Tšekin tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(asia C-482/17) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Direktiivi (EU) 2017/853 – Aseiden hankinta ja hallussapito – Pätevyys – Oikeusperusta – SEUT 114 artikla – Olemassa olevan direktiivin muuttaminen – Suhteellisuusperiaate – Vaikutustenarvioinnin puuttuminen – Omistusoikeuden loukkaaminen – Toteutettujen toimenpiteiden oikeasuhteisuus – Toimenpiteet, joilla luodaan esteitä sisämarkkinoille – Oikeusvarmuuden periaate – Luottamuksensuojan periaate – Toimenpiteet, joilla jäsenvaltiot veloitetaan antamaan lainsäädäntöä, jolla on taannehtiva vaikutus – Syrjäntäkiellon periaate – Sveitsin valaliittoa koskeva poikkeus – Syrjäntä, joka vaikuttaa Euroopan unionin jäsenvaltioihin tai muihin Euroopan vapaakauppa-alueen (EFTA) jäsenvaltioihin kuin kyseiseen valtioon)

(2020/C 36/02)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, O. Serdula ja J. Vlácil)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia: Unkari (asiamiehet: M. Z. Fehér, G. Koós ja G. Tornyai) ja Puolan tasavalta (asiamiehet: B. Majczyna, M. Wiącek ja D. Lutostańska)

Vastaajat: Euroopan parlamentti (asiamiehet: O. Hrstková Šolcová ja R. van de Westelaken) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi A. Westerhof Löfflerová, E. Moro ja M. Chavrier, sitten A. Westerhof Löfflerová ja M. Chavrier)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajien vaatimuksia: Ranskan tasavalta (asiamiehet: A. Daly, E. de Moustier, R. Coesme ja D. Colas) ja Euroopan komissio (asiamiehet: M. Šimerdová, Y. G. Marinova ja E. Kružíková)

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Tšekin tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan parlamentille ja Euroopan unionin neuvostolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Ranskan tasavalta, Unkari, Puolan tasavalta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 23.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 5.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka on esittänyt Rayonen sad Asenovgrad ja Sofiyski rayonen sad – Bulgaria) – ”EVN Bulgaria Toplofikatsia” EAD v. Nikolina Stefanova Dimitrova (C-708/17) ja ”Toplofikatsia Sofia” EAD v. Mitko Simeonov Dimitrov (C-725/17)

(yhdistetyt asiat C-708/17 ja C-725/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 2011/83/EU – Kuluttajan oikeudet – 2 artiklan 1 alakohta – Kuluttajan käsite – 3 artiklan 1 kohta – Elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välinen sopimus – Kaukolämmön toimittamista koskeva sopimus – 27 artikla – Suostumuksesta tapahtuva myynti – Direktiivi 2005/29/EY – Sopimattomat elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien väliset kaupalliset menettelyt sisämarkkinoilla – 5 artikla – Sopimattomien kaupallisten menettelyjen kieltö – Liite I – Toimitukset, joita ei ole tilattu – Kansallinen lainsäädäntö, jossa edellytetään, että kukin yhteisomistuksessa olevassa kiinteistössä, joka on kytketty kaukolämpöverkkoon, olevan asunnon omistaja osallistuu kiinteistön yhteisiä osia ja sisäistä järjestelmää koskevan lämpöenergian kustannuksiin – Energiatehokkuus – Direktiivi 2006/32/EY – 13 artiklan 2 kohta – Direktiivi 2012/27/EU – 10 artiklan 1 kohta – Laskutusta koskevat tiedot – Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan sisäisen järjestelmän lämpöenergian kulutusta koskevat laskut laaditaan kiinteistössä olevien asuntojen kullekin omistajalle suhteessa tämän omistaman asunnon lämmitettävään tilavuuteen)

(2020/C 36/03)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuimet

Rayonen sad Asenovgrad ja Sofiyski rayonen sad

Pääasian asianosaiset

Kantajat: ”EVN Bulgaria Toplofikatsia” EAD (C-708/17) ja ”Toplofikatsia Sofia” EAD (C-725/17)

Vastaajat: Nikolina Stefanova Dimitrova (C-708/17) ja Mitko Simeonov Dimitrov (C-725/17)

Muu osapuoli: ”Termokomplekt” OOD

Tuomiolauselmä

- 1) Kuluttajan oikeuksista, neuvoston direktiivin 93/13/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY muuttamisesta sekä neuvoston direktiivin 85/577/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 97/7/EY kumoamisesta 25.10.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU 27 artiklaa, luettuna yhdessä sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/29/EY (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) 5 artiklan 1 ja 5 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa säädetään, että kaukolämpöverkkoon liitetyssä yhteisomistuksessa olevassa kiinteistössä olevien asuntojen omistajat ovat velvollisia osallistumaan kiinteistön yhteisten osien ja sisäisen järjestelmän lämpöenergian kulutuksesta aiheutuneisiin kustannuksiin, vaikka he eivät ole erikseen pyytäneet lämmön toimittamista ja vaikka he eivät käytä sitä asunnoissaan.
- 2) Energian loppukäytön tehokkuudesta ja energiapalveluista sekä neuvoston direktiivin 93/76/ETY kumoamisesta 5.4.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/32/EY 13 artiklan 2 kohtaa ja energiatehokkuudesta, direktiivien 2009/125/EY ja 2010/30/EU muuttamisesta sekä direktiivien 2004/8/EY ja 2006/32/EY kumoamisesta 25.10.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/27/EU 10 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että yhteisomistuksessa olevassa kiinteistössä sisäisestä järjestelmästä vapautuvan lämpöenergian kulutusta koskevat laskut laaditaan kullekin kiinteistössä olevan asunnon omistajalle suhteessa kunkin asunnon lämmitettävään tilavuuteen.

⁽¹⁾ EUVL C 94, 12.3.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.12.2019 – Valittajana PGNiG Supply & Trading GmbH ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-117/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Maakaasun sisämarkkinat – Direktiivi 2009/72/EY – 32 artikla – Kolmansien osapuolten pääsy verkkoon – 41 artiklan 6, 8 ja 10 kohta – Tariffisäännöt – 36 artikla – Vapautusta koskeva hakemus – OPAL-kaasuputken käyttöä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Kansallinen sääntelyviranomainen – Vapautusta koskeva päätös – Muutosvaatimus – Euroopan komission päätös – Kumoamiskanne – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Tutkittavaksi ottaminen – Päätös, joka ei koske kantajaa suoraan)

(2020/C 36/04)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Valittaja: PGNiG Supply & Trading GmbH (edustajat: M. Jeżewski ja O. Waluśkiewicz, adwokaci, E. Buczkowska ja M. Trepka, radcowie prawni)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Herrmann ja O. Beynet)

Väliintulija, joka tukee komission vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: aluksi T. Henze, sitten J. Möller)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) PGNiG Supply & Trading GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.12.2019 – Valittajana Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Saksan liittotasavalta

(asia C-342/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Maakaasun sisämarkkinat – Direktiivi 2009/72/EY – 32 artikla – Kolmansien osapuolten pääsy verkkoon – 41 artiklan 6, 8 ja 10 kohta – Tariffisäännöt – 36 artikla – Vapautusta koskeva hakemus – OPAL-kaasuputken käyttöä koskevat yksityiskohtaiset säännöt – Kansallinen sääntelyviranomainen – Vapautusta koskeva päätös – Muutosvaatimus – Euroopan komission päätös – Kumoamiskanne – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Tutkittavaksi ottaminen – Päätös, joka ei koske kantajaa suoraan)

(2020/C 36/05)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Valittaja: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (edustajat: aluksi M. Jeżewski, adwokat, sitten E. Buczkowska, radca prawny, ja W. Sadowski, adwokat)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Herrmann ja O. Beynet) ja Saksan liittotasavalta (asiamiehet: aluksi M. T. Henze, sitten J. Möller)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 276, 6.8.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 5.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Espanja) – Antonio Bocero Torrico (C-398/18) ja Jörg Paul Konrad Fritz Bode (C-428/18) v. Instituto Nacional de la Seguridad Social ja Tesorería General de la Seguridad Social

(yhdistetyt asiat C-398/18 ja C-428/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Siirtotyöläisten sosiaaliturva – Asetus (EY) N:o 883/2004 – Varhennettu vanhuuseläke – Myöntämiskelpoisuus – Saatavan eläkkeen määrä, jonka on ylitettävä lakisääteinen vähimmäismäärä – Yksinomaan kyseisessä jäsenvaltiossa saadun eläkkeen huomioon ottaminen – Toisessa jäsenvaltiossa ansaitun eläkkeen huomioon ottamatta jättäminen – Niiden työntekijöiden, jotka ovat käyttäneet oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen, erilainen kohtelu)

(2020/C 36/06)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Antonio Bocero Torrico (C-398/18) ja Jörg Paul Konrad Fritz Bode (C-428/18)

Vastapuolet: Instituto Nacional de la Seguridad Social ja Tesorería General de la Seguridad Social

Tuomiolauselmä

Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 5 artiklan a alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jossa asetetaan työntekijän oikeudelle varhennetun vanhuuseläkkeen saamiseen edellytys siitä, että saatavan eläkkeen määrä on suurempi kuin sen eläkkeen vähimmäismäärä, joka kyseisellä työntekijällä olisi oikeus saada lakisääteisessä eläkeiässä kyseisen lainsäädännön nojalla, jolloin ”saatavan eläkkeen” käsitteellä ymmärretään tarkoitettavan ainoastaan tämän jäsenvaltion maksettavaksi tulevaa eläkettä, pois lukien se eläke, jota mainittu työntekijä voi saada yhden tai useamman muun jäsenvaltion maksettaviksi tulevana vastaavina etuuksina.

(¹) EUVL C 294, 20.8.2018. EUVL C 364, 8.10.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 27.11.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Tedeschi Srl, omissa nimissään sekä yritysten tilapäisen ryhmittymän valtuuttamana, ja Consorzio Stabile Istant Service, omissa nimissään ja yritysten tilapäisen ryhmittymänvaltuutuksen antajana v. C. M. Service Srl ja Università degli Studi di Roma La Sapienza

(asia C-402/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 49 ja SEUT 56 artikla – Julkisia hankintoja koskevien sopimusten tekeminen – Direktiivi 2004/18/EY – 25 artikla – Alihankinta – Kansallinen säännöstö, jossa alihankinnan mahdollisuus rajoitetaan 30 prosenttiin hankintasopimuksen kokonaissummasta ja kielletään alentamasta alihankinnan kohteena oleviin suorituksiin sovellettavia hintoja yli 20 prosentilla suhteessa kilpailutuksesta seuraaviin hintoihin)

(2020/C 36/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Tedeschi Srl, omissa nimissään sekä yritysten tilapäisen ryhmittymän valtuuttamana, ja Consorzio Stabile Istant Service, omissa nimissään ja yritysten tilapäisen ryhmittymänvaltuutuksen antajana

Vastapuolet: C. M. Service Srl ja Università degli Studi di Roma La Sapienza

Tuomiolauselmä

Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2004/18/EY on tulkittava siten, että

- se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle säännöstölle, jossa rajoitetaan 30 prosentiksi se osa hankintasopimuksesta, jonka tarjoaja saa antaa alihankintana kolmansille osapuolille
- se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle säännöstölle, jossa rajoitetaan alihankinnan kohteena oleviin suorituksiin sovellettavien hintojen alennusmahdollisuus enintään 20 prosentiksi suhteessa kilpailutuksesta seuraaviin hintoihin.

⁽¹⁾ EUVL C 301, 27.8.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.12.2019 – Valittajana H ja muuna osapuolena Euroopan unionin neuvosto**(asia C-413/18 P) ⁽¹⁾**

(Muutoksenhaku – Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka (YUTP) – Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisukokoonpano – Sääntöjenmukaisuus – Päätös 2009/906/YUTP Euroopan unionin poliisioperaatio (EUPM) Bosnia ja Hertsegovinassa – Jäsenvaltion lähettämä henkilöstön jäsen – Siirtäminen kyseisen operaation alueelliseen toimistoon – Operaation johtajan toimivalta – Harkintavallan väärinkäyttö – Vahingonkorvausvaatimus – Kontradiktorinen periaate)

(2020/C 36/08)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittaja: H (edustaja: M. Velardo, avvoatessa)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Vitro ja A. de Elera-San Miguel Hurtado)

Tuomiolauselmä

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 11.4.2018 asiassa H v. neuvosto (T-271/10 RENV, EU:T:2018:180) antama tuomio kumotaan.
- 2) Asia palautetaan unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä lausuu kumoamiskanteen kolmannesta, neljännessä ja viidennessä kanneperusteesta sekä vahingonkorvausvaatimuksesta.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

⁽¹⁾ EUVL C 341, 24.9.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 3.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italia) – Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo v. Banca d'Italia**(asia C-414/18) ⁽¹⁾**

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2014/59/EU – Pankkiunioni – Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys ja kriisintarkaisu – Vuotuinen rahoitusosuus – Laskenta – Asetus (EU) N:o 806/2014 – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/81 – Yhdenmukainen menettely luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten kriisintarkaisua varten – Hallintomenettely, johon osallistuvat kansalliset viranomaiset ja unionin elin – Yhteisen kriisintarkaisuneuvoston yksinomainen päätösvalta – Menettely kansallisissa tuomioistuimissa – Kumoamiskannetta ei ole nostettu riittävän ajoissa unionin tuomioistuimissa – Delegoitu asetus (EU) 2015/63 – Tiettyjen velkojen sivuuttaminen rahoitusosuuksia laskettaessa – Useamman pankin väliset keskinäiset sidokset)

(2020/C 36/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo

Vastaaja: Banca d'Italia

Tuomiolauselmä

Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisinratkaisukehyksestä sekä neuvoston direktiivin 82/891/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2001/24/EY, 2002/47/EY, 2004/25/EY, 2005/56/EY, 2007/36/EY, 2011/35/EU, 2012/30/EU ja 2013/36/EU ja asetusten (EU) N:o 1093/2010 ja (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta 15.5.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU 103 artiklan 2 kohtaa ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyihin etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien osalta 21.10.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2015/63 5 artiklan 1 kohdan a ja f alakohdalla on tulkittava siten, että ryhmässä, jonka toisen tason pankki muodostaa yhdessä sellaisten osuuskuntamuotoisten pankkien kanssa, joille se tarjoaa erilaisia palveluja mutta joissa sillä ei ole määräysvaltaa, tämän toisen tason pankin ja mainittujen ryhmän jäsenten välisistä liiketoimista syntyneitä velkoja, jotka eivät kata lainoja, joiden myöntäminen ei perustu kilpailuun eikä voiton tavoitteluun ja joilla edistetään jäsenvaltion keskus- tai aluehallinnon asettamia yleisiä etuja koskevia tavoitteita, ei sivuuteta mainituissa direktiivin kohdassa tarkoitettuja kansalliseen kriisinratkaisurahastoon suoritettavia rahoitusosuuksia laskettaessa.

(¹) EUVL C 311, 3.9.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 5.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal de première instance de Namur – Belgia) – Ordre des avocats du barreau de Dinant v. JN

(asia C-421/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Asetus (EU) N:o 1215/2012 – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – 7 artiklan 1 alakohdan a alakohhta – Erityinen toimivalta sopimusta koskevassa asiassa – Sopimusta koskevan asian käsite – Maksuvaatimus, joka koskee vuotuisia jäsenmaksuja, jotka asianajaja on velkaa asianajajayhteisölle)

(2020/C 36/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de première instance de Namur

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Vastaaja: JN

Tuomiolauselmä

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 1 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että oikeusriita, joka koskee asianajajan velvollisuutta suorittaa vuotuiset jäsenmaksut, jotka hän on velkaa asianajajayhteisölleen, kuuluu kyseisen asetuksen soveltamisalaan vain sillä edellytyksellä, ettei kyseinen yhteisö käytä sovellettavan kansallisen oikeuden nojalla julkista valtaa vaatiessaan kyseistä asianajajaa täyttämään tämän velvollisuuden, mikä on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävänä tarkistaa.

Asetuksen N:o 1215/2012 7 artiklan 1 alakohdan a alakohdasta on tulkittava siten, että kannetta, jossa asianajajayhteisö vaatii jäsenensä velvoittamista maksamaan vuotuiset jäsenmaksut, jotka hän on velkaa yhteisölle ja joiden pääasiallisena tarkoituksena on vakuutuspalvelujen kaltaisten palvelujen rahoittaminen, on pidettävä tässä säännöksessä tarkoitettuna ”sopimusta koskevassa asiassa” nostettuna kanteena edellyttäen, että kyseiset maksut muodostavat vastikkeen tämän yhteisön jäsenilleen suorittamista palveluista, joihin asianomainen jäsen on vapaaehtoisesti antanut suostumuksensa, mikä on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävänä tarkistaa.

(¹) EUVL C 301, 27.8.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena v. Balema GmbH

(asia C-432/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten merkintöjen ja alkuperänimitysten suoja – Asetukset (EY) N:o 510/2006 ja (EU) N:o 1151/2012 – 13 artiklan 1 kohta – Asetus (EY) N:o 583/2009 – 1 artikla – Nimityksen ”Aceto Balsamico di Modena (SMM)” rekisteröinti – Tämän nimityksen ei-maantieteellisten osien suoja – Ulottuvuus)

(2020/C 36/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena

Vastapuoli: Balema GmbH

Tuomiolauselmä

Nimityksen kirjaamisesta suojattujen alkuperänimitysten ja suojattujen maantieteellisten merkintöjen rekisteriin (Aceto Balsamico di Modena (SMM)) 3.7.2009 annetun komission asetuksen (EY) N:o 583/2009 1 artiklaa on tulkittava siten, että nimityksen ”Aceto Balsamico di Modena” suoja ei ulotu sen yksittäisten ei-maantieteellisten ilmaisujen käyttöön.

(¹) EUVL C 427, 26.11.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 4.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – UB v. VA, Tiger SCI, WZ, UB:n konkurssipesän selvittäjänä, ja Banque patrimonie et immobilier SA

(asia C-493/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Maksukyvyttömyysmenettelyt – Asetus (EY) N:o 1346/2000 – 3 artiklan 1 kohta – Kanteet, jotka johtuvat välittömästi maksukyvyttömyysmenettelystä ja jotka liittyvät siihen läheisesti – Kiinteistön myynti ja kiinnityksen perustaminen – Konkurssipesän selvittäjän nostama takaisinsaantikanne – 25 artiklan 1 kohta – Maksukyvyttömyysmenettelyn aloitusjäsenvaltion tuomioistuinten yksinomainen toimivalta)

(2020/C 36/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: UB

Vastapuolet: VA, Tiger SCI, WZ, UB:n konkurssipesän selvittäjänä, ja Banque patrimonie et immobilier SA

Tuomiolauselma

- 1) Maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1346/2000 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että selvittäjän, jonka on nimennyt sen jäsenvaltion tuomioistuin, jonka alueella maksukyvyttömyysmenettely on aloitettu, nostama kanne toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevan kiinteän omaisuuden myynnin ja sille otetun kiinnityksen peräyttämiseksi konkurssipesän velkojen hyväksi kuuluu ensiksi mainitun jäsenvaltion tuomioistuinten yksinomaiseen toimivaltaan.
- 2) Asetuksen N:o 1346/2000 25 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että päätöksellä, jolla maksukyvyttömyysmenettelyn aloitusjäsenvaltion tuomioistuin antaa selvittäjälle luvan nostaa toisessa jäsenvaltiossa kanteen, vaikka tämä kanne kuuluu kyseisen tuomioistuimen yksinomaiseen toimivaltaan, ei voida antaa tämän toisen jäsenvaltion tuomioistuimille kansainvälistä toimivaltaa.

⁽¹⁾ EUVL C 364, 8.10.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 28.11.2019 – Valittajina Brugg Kabel AG, Kabelwerke Brugg AG Holding sekä muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-591/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Maanalaisten ja merenalaisten sähkökaapelien Euroopan markkinat – Markkinoiden jakaminen hankkeissa – Sakot – Puolustautumisoikeudet – Oikeus tutustua asiakirja-aineistoon Syyttömyysolettama – Todistusaineiston ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla)

(2020/C 36/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: Brugg Kabel AG ja Kabelwerke Brugg AG Holding (edustajat: A. Rinne, M. Lichtenegger ja S. Schricker, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: H. Leupold, H. van Vliet ja C. Vollrath)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Brugg Kabel AG ja Kabelwerke Brugg AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 5.11.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 28.11.2019 – Valittajina ABB Ltd ja ABB AB sekä muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-593/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Maanalaisten ja merenalaisten sähkökaapelien Euroopan markkinat – Markkinoiden jakaminen hankkeissa – Todistustaakka – Syyttömyysolettama – Yhdenvertaisen kohtelun periaate)

(2020/C 36/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: ABB Ltd ja ABB AB (edustajat: I. Vandenborre ja M. Frese, advocaten, sekä S. Dionnet, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: H. van Vliet, I. Zaloguin ja I. Rogalski)

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen tuomion 12.7.2018, ABB v. komissio (T-445/14, ei julkaistu, EU:T:2018:449), 1 kohta kumotaan siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin hylkää siinä ABB Ltd:n ja ABB AB:n kanteen, jossa ne vaativat SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä (asia AT.39610 – Sähkökaapelit) 2.4.2014 tehdyn komission päätöksen kumoamista siltä osin kuin tässä päätöksessä katsotaan, että nämä yhtiöt ovat vastuussa SEUT 101 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkomisesta, jossa on kyse kollektiivisesta kieltäytymisestä toimittamasta lisätarvikkeita maanalaisille sähkökaapeleille, joiden jännite on vähintään 110 kV ja pienempi kuin 220 kV; myös tämän tuomion 2 kohta kumotaan.

- 2) Valitus hylätään muilta osin.
- 3) Päätös C(2014) 21 39 final kumotaan siltä osin kuin siinä katsotaan, että ABB Ltd ja ABB AB ovat vastuussa SEUT 101 artiklan rikkomisesta ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 53 artiklan rikkomisesta, jossa on kyse kollektiivisesta kieltäytymisestä toimittamasta lisätarvikkeita maanalaisille sähkökaapeleille, joiden jännite on vähintään 110 kV ja pienempi kuin 220 kV.
- 4) ABB Ltd, ABB AB ja Euroopan komissio vastaavat ensimmäisessä oikeusasteessa käytyyn menettelyyn ja muutoksenhakumennettelyyn liittyvistä omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 436, 3.12.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 28.11.2019 – Valittajana LS Cable & System Ltd ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-596/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Maanalaisten ja merenalaisten sähkökaapeli Euroopan markkinat – Markkinoiden jakaminen hankkeissa – Sakot – Todistustaakka – Todistusaineiston ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla – Julkinen irtisanoutuminen kartellista)

(2020/C 36/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: LS Cable & System Ltd (edustajat: S. Spinks ja S. Kinsella, solicitors)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: N. Khan ja H. van Vliet)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) LS Cable & System Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 427, 26.11.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 5.12.2019 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta(asia C-642/18) ⁽¹⁾

(Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen – Direktiivi 2008/98/EY – 30 ja 33 artikla – Jätehuoltosuunnitelmat – Baleaarien ja Kanariansaarten (Espanja) itsehallintoalueet – Tarkistamisvelvollisuus – Velvollisuus ilmoittaa komissiolle – Sääntöjenmukaisen virallisen huomautuksen puuttuminen – Virallisen huomautuksen lähettäminen ennakkoaisesti – Tutkimatta jättäminen)

(2020/C 36/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán, E. Sanfrutos Cano ja F. Thiran)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz)

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 445, 10.12.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 5.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy w Chełmnie – Puola) – Asia, jonka on pannut vireille Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)(asia C-671/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Vastavuoroinen tunnustaminen – Taloudelliset seuraamukset – Perusteet tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta kieltäytymiselle – Puitepäätos 2005/214/YOS – Päätöksen antaneen jäsenvaltion viranomaisen ajoneuvon rekisteröintitietojen perusteella tekemä päätös – Se, että asianomainen saa tiedon seuraamuksista ja muutoksenhakumenettelyistä – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan)

(2020/C 36/17)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy w Chełmnie

Pääasian asianosainen

Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Muut osapuolet: Z.P. ja Prokuratura Rejonowa w Chełmnie

Tuomiolauselmä

- 1) Vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta taloudellisiin seuraamuksiin 24.2.2005 tehdyn neuvoston puitepäättöksen 2005/214/YOS, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2009 tehdyllä neuvoston puitepäättöksellä 2009/299/YOS, 7 artiklan 2 kohdan g alakohdasta ja 20 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että kun päätös taloudellisen seuraamuksen määräämisestä on annettu tiedoksi päätöksen antaneen jäsenvaltion kansallisen lainsäädännön mukaisesti ja siihen sisältyy tieto muutoksenhakuoikeudesta ja muutoksenhaun määräajasta, täytäntöönpanojäsenvaltion viranomainen ei voi kieltäytyä kyseisen päätöksen tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta, kunhan asianomaisella on ollut riittävästi aikaa hakea päätökseen muutosta, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on selvitettävä, eikä tältä osin ole merkitystä sillä, että kyseessä olevan taloudellisen seuraamuksen määräämistä koskeva menettely on ollut luonteeltaan hallinnollinen.
- 2) Puitepäättöksen 2005/214, sellaisena kuin se on muutettuna puitepäättöksellä 2009/299, 20 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että täytäntöönpanojäsenvaltion toimivaltainen viranomainen ei voi kieltäytyä tunnustamasta ja panemasta täytäntöön päätöstä, jolla määrätään taloudellinen seuraamus tieliikenneturvallisuudesta, jos tällainen seuraamus on määrätty henkilölle, jonka nimiin kyseessä oleva ajoneuvo on rekisteröity, päätöksen antaneen jäsenvaltion kansallisessa lainsäädännössä säädetyn vastuuolehtaman perusteella, kunhan tällainen oletama on kumottavissa.

(¹) EUVL C 65, 18.2.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 28.11.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy – Puola) – KROL – Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych sp. z o.o., sp.k. v. Porr Polska Construction S.A.

(asia C-722/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjuminen – Direktiivi 2000/35/EY – 1 artikla ja 6 artiklan 3 kohta – Soveltamisala – Kansallinen säännöstö – Euroopan unionin rakennerahastoista ja koheesiorahastosta rahoitetut kaupalliset toimet – Soveltamisalan ulkopuolelle jättäminen)

(2020/C 36/18)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

Pääasian asianosaiset

Kantaja: KROL – Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych sp. z o.o., sp.k.

Vastaaja: Porr Polska Construction S.A.

Tuomiolauselmä

Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 29.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/35/EY 1 artiklaa ja 6 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan Euroopan unionin rakennerahastoista ja koheesiorahastosta peräisin olevilla varoilla kokonaisuudessaan tai osittain rahoitetut kaupalliset toimet jäävät mainitussa direktiivissä säädetyn, maksuviivästyksen perusteella suoritettavan korvauksen ulkopuolelle.

(¹) EUVL C 164, 13.5.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 28.11.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on DK

(asia C-653/19 PPU) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Direktiivi (EU) 2016/343 – Eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittaminen rikosoikeudellisissa menettelyissä – 6 artikla – Todistustaakka – Syytetyn tutkintavankeuden jatkaminen)

(2020/C 36/19)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

DK

Muu osapuoli: Spetsializirana prokuratura

Tuomiolauselmä

Eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/343 6 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 ja 47 artiklaa ei sovelleta kansalliseen lainsäädäntöön, jossa asetetaan tutkintavankeudessa olevan henkilön vapauttamisen edellytykseksi, että kyseinen henkilö näyttää toteen sellaiset uudet olosuhteet, joilla vapauttaminen voidaan perustella.

(¹) EUVL C 399, 25.11.2019.

Valitus, jonka Guy Steifer on tehnyt 30.9.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T- T-331/17., Steifer v. ETSK, 12.7.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-727/19 P)

(2020/C 36/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Guy Steifer (edustaja: M.-A. Lucas, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan talous- ja sosiaalikomitea (ETSK)

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 12.12.2019 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska se on osittain selvästi perusteeton, ja velvoittanut Guy Steiferin vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour constitutionnelle (Belgia) on esittänyt 31.10.2019 – Ligue des droits humains ASBL v. Conseil des ministres

(asia C-817/19)

(2020/C 36/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour constitutionnelle

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ligue des droits humains ASBL

Vastaaja: Conseil des ministres

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ (yleinen tietosuojasetus) 23 artiklaa, luettuna yhdessä asetuksen 2 artiklan 2 kohdan d alakohdan kanssa, tulkittava siten, että sitä sovelletaan matkustajatietojen käsittelystä 25.12.2016 annetun lain kaltaiseen kansalliseen lainsäädäntöön, jolla pannaan täytäntöön matkustajarekisteritietojen (PNR) käytöstä terrorismirikosten ja vakavan rikollisuuden ennalta estämistä, paljastamista ja tutkintaa sekä tällaisiin rikoksiin liittyviä syytetoimia varten 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2016/681, ⁽²⁾ liikenteenharjoittajien velvollisuudesta toimittaa tietoja matkustajista 29.4.2004 annettu neuvoston direktiivi 2004/82/EY ⁽³⁾ ja jäsenvaltioiden satamiin saapuvia ja/tai satamista lähteviä aluksia koskevista ilmoitusmuodollisuuksista ja direktiivin 2002/6/EY kumoamisesta 20.10.2010 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2010/65/EU? ⁽⁴⁾
- 2) Soveltuuko direktiivin (EU) 2016/681 liite I yhteen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa siltä osin kuin liitteessä luetellut tiedot ovat hyvin laaja-alaisia – erityisesti direktiivin (EU) 2016/681 liitteessä I olevassa 18 kohdassa tarkoitettut tiedot, joilla ylitetään direktiivin 2004/82/EY 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitettut tiedot – ja siltä osin kuin yhdessä arvioituna kyseiset tiedot voivat paljastaa arkaluonteisia tietoja ja niillä voidaan siten rikkoa ”täysin välttämättömän” rajat?

- 3) Soveltuvatko direktiivin (EU) 2016/681 liitteessä I olevat 12 ja 18 kohta yhteen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa siltä osin kuin – kun otetaan huomioon ilmaisujen ”mukaan lukien” ja ”mm.” käyttö – kyseisissä kohdissa tarkoitettut tiedot mainitaan esimerkkeinä eikä tyhjentyvästi, joten ei noudateta vaatimusta siitä, että sääntöjen, joilla puututaan yksityiselämän kunnioittamista koskevaan oikeuteen ja henkilötietojen suojaa koskevaan oikeuteen, on oltava täsmällisiä ja selkeitä?
- 4) Soveltuvatko direktiivin (EU) 2016/681 3 artiklan 4 alakohta ja liite I yhteen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa siltä osin kuin kyseisillä säännöksillä käyttöön otettu matkustajatietojen yleistä keräämistä, siirtämistä ja käsittelyä koskeva järjestelmä koskee kaikkia henkilöitä, jotka käyttävät kyseistä liikennevälinettä, riippumatta siitä, onko olemassa mitään objektiivista seikkaa, jonka perusteella voidaan katsoa, että kyseinen henkilö voi merkitä riskiä yleiselle turvallisuudelle?
- 5) Onko direktiivin (EU) 2016/681 6 artiklaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä riidanalaisen lain kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa hyväksytään PNR-tietojen käsittelytarkoitukseksi tiedustelu- ja turvallisuuspalvelujen silmälläpitämisen toiminnan seuranta, jolloin kyseinen käsittelytarkoitus on otettu osaksi terrorismirikosten ja vakavan rikollisuuden ennalta estämistä, paljastamista, tutkimista ja kyseisten rikosten syytetoimien mahdollistamista?
- 6) Soveltuuko direktiivin (EU) 2016/681 6 artikla yhteen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa siltä osin kuin siinä säädetään, että matkustajatiedoista suoritetaan järjestelmällisesti ja yleisesti etukäteisarviointi, jossa tietoja verrataan tietopankkeihin ja ennalta vahvistettuihin kriteereihin, riippumatta siitä, onko olemassa mitään objektiivista seikkaa, jonka perusteella voidaan katsoa, että kyseiset matkustajat voivat merkitä riskiä yleiselle turvallisuudelle?
- 7) Voidaanko direktiivin (EU) 2016/681 12 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua muun toimivaltaisen kansallisen viranomaisen käsitettävä tulkita siten, että sillä tarkoitetaan 25.12.2016 annetulla lailla perustettua matkustajatietoyksikköä, joka voisi näin ollen antaa luvan tutustua PNR-tietoihin kuuden kuukauden määräajan päätyttyä kohdennettujen tutkimusten yhteydessä?
- 8) Onko direktiivin (EU) 2016/681 12 artiklaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä riidanalaisen lain kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään yleisestä tietojen säilytysajasta, joka on viisi vuotta, tekemättä eroa sen mukaan, osoittautuvatko asianomaiset matkustajat etukäteisarvioinnissa sellaisiksi, että he voivat merkitä riskiä yleiselle turvallisuudelle, vai eivät?
- 9) a) Soveltuuko direktiivi 2004/82/EY yhteen Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 3 artiklan 2 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 45 artiklan kanssa siltä osin kuin direktiivissä säädettyjä velvollisuuksia sovelletaan Euroopan unionin sisäisiin lentoihin?
- b) Onko direktiiviä 2004/82/EY, luettuna yhdessä Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 3 artiklan 2 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 45 artiklan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä riidanalaisen lain kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa sallitaan laitoman maahanmuuton torjumiseksi ja rajavaltuuden tehostamiseksi matkustajatietojen keräämis- ja käsittelyjärjestelmä, kun kyse on matkustajista, ”joiden tarkoituksena on saapua valtion alueelle, jotka lähtevät sieltä tai jotka kulkevat sen kautta”, mikä voi merkitä välillisesti sisärajatarkastusten ottamista uudelleen käyttöön?
- 10) Jos edellä esitettyihin ennakkoratkaisukysymyksiin annettujen vastausten perusteella Cour constitutionnelle katsoisi, että riidanalaisella lailla, jolla on pantu täytäntöön muun muassa direktiivi (EU) 2016/681, rikotaan yhtä tai useampaa ennakkoratkaisukysymyksissä mainittuihin määräyksiin tai säännöksiin perustuvaa velvollisuutta, voiko Cour constitutionnelle pitää väliaikaisesti voimassa matkustajatietojen käsittelystä 25.12.2016 annetun lain vaikutukset epäselvän oikeustilan välttämiseksi ja sen mahdollistamiseksi, että aiemmin kerättyjä ja säilytettyjä tietoja voidaan edelleenkin käyttää laissa säädettyjä tarkoituksia varten?

(¹) EUVL 2016, L 119, s. 1.

(²) EUVL 2016, L 119, s. 132.

(³) EUVL 2004, L 261, s. 24.

(⁴) EUVL 2010, L 283, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Milano (Italia) on esittänyt 14.11.2019 – Banco di Desio e della Brianza SpA ym. v. YX ja ZW

(asia C-831/19)

(2020/C 36/22)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Milano

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Banco di Desio e della Brianza SpA, Banca di Credito Cooperativo di Carugate e Inzago sc, Intesa Sanpaolo SpA, Banca Popolare di Sondrio s.c.p.a ja Cerved Credit Management SpA

Vastaaja: YX ja ZW

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko – ja jos ovat, niin millaisin edellytyksin – direktiivin 93/13/ETY⁽¹⁾ 6 ja 7 artikla, luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, esteenä jäljempänä esitetyn kaltaiselle kansalliselle oikeudelle, joka estää täytäntöönpanosta vastaavaa tuomioistuinta arvioimasta tuomioistuimen antaman, oikeusvoiman saaneen täytäntöönpanoperusteen sisältöä siinä tapauksessa, että kuluttaja, joka on saanut tiedon kuluttaja-asemastaan (josta hänellä ei oikeuskäytännön mukaisesti tulkittu ja sovelletun oikeuden nojalla ole voinut aiemmin olla tietoa), vaatii tällaista arviointia?
- 2) Ovatko – ja jos ovat, niin millaisin edellytyksin – direktiivin 93/13/ETY 6 ja 7 artikla, luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, esteenä kansallisen oikeuden kaltaiselle oikeusjärjestykselle, jossa sopimusehdon kohtuuttomuuden puutteen saama hiljainen oikeusvoima (giudicato implicito) estää täytäntöönpanosta vastaavaa tuomioistuinta, jota on pyydetty ratkaisemaan kuluttajan vireille panema täytäntöönpanon vastustamista koskeva asia, toteamasta tällaista kohtuuttomuutta, ja voidaanko tällaisen esteen katsoa vallitsevan siinäkin tapauksessa, että oikeusvoiman saamisen ajankohdana voimassa olleen, oikeuskäytännön mukaisesti tulkittu ja sovelletun oikeuden mukaisesti ehdon kohtuuttomuutta ei ollut mahdollista arvioida sillä perusteella, ettei takaajaa voitu pitää kuluttajana?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomuudesta ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresný súd Poprad (Slovakia) on esittänyt 22.11.2019 – IM v. Sting Reality s.r.o.

(asia C-853/19)

(2020/C 36/23)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Okresný súd Poprad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: IM

Vastaaja: Sting Reality s.r.o.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/EY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2005/29/EY ⁽¹⁾ (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) tulkittava siten, että sopimattomana kaupallisena menettelynä on pidettävä nyt kyseessä olevan kaltaista menettelyä, jossa luotonantajana toimiva elinkeinonharjoittaja edellyttää kiinteistön omistusoikeuden pysyvää siirtoa koskevaa sopimusta taloudellisista ja aikataulupaineista kärsivältä luonnolliselta henkilöltä, jonka päämääränä on vain luottorahoituksen saaminen ainoana asuinpaikkanaan pitämänsä kiinteistön omistusoikeuden säilyttämiseksi siten, että luonnollinen henkilö on alun perin halunnut siirtää kiinteistön omistusoikeuden luotonantajalle vain tilapäisesti luottosopimuksen vakuudeksi?
- 2) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista annettua neuvoston direktiiviä 93/13/EY ⁽²⁾ (jäljempänä direktiivi 93/13) tulkittava siten, että ensimmäisessä kysymyksessä mainittujen tosiseikkojen valossa kiinteistön luovutusta koskeva kauppasopimus on tutkittava tuomioistuimessa siitä huolimatta, että elinkeinonharjoittaja väittää sopimusehtojen olevan erikseen neuvoteltuja ja kieltäytyy esittämästä tuomioistuimelle muita tapauksia koskevia sopimuksia, jotta voitaisiin selvittää, ovatko sopimukset elinkeinonharjoittajan muissakin tapauksissa käyttämiä ennakolta muotoiltuja vakiosopimuksia?
- 3) Jos direktiiviä 93/13 voidaan soveltaa pääasiansa, onko direktiivin 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen olosuhteiden näkökulmasta otettava huomioon ennen sopimuksen tekemistä vallinnut tila ja se, että vastaajana oleva elinkeinonharjoittaja oli päässyt käsiksi kantajan henkilötietoihin ilman kantajan suostumusta?

⁽¹⁾ EUVL 2005, L 149, s. 22.

⁽²⁾ EYVL 1993, L 95, s. 29.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakia) on esittänyt 26.11.2019 – Slovak Telekom a.s. v. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

(asia C-857/19)

(2020/C 36/24)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Slovak Telekom a.s.

Vastaaja: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Ennakkoratkaisukysymykset

Ennakkoratkaisupyyntö, joka koskee perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 ⁽¹⁾ 11 artiklan 6 kohdan ensimmäisen virkkeen tulkintaa:

- 1) Tarkoittaako ilmaisu ”jäsenvaltioiden kilpailuviranomaiset menettävät toimivaltansa perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklan määräysten soveltamiseen”, että jäsenvaltioiden viranomaiset menettävät oikeutensa soveltaa perustamissopimuksen 81 ja 82 määräyksiä?

- 2) Sovelletaanko 7.12.2000 Nizzassa annetun Euroopan unionin perusoikeuskirjan 50 artiklaa (kielto syyttää ja rangaista oikeudenkäynnissä kahdesti samasta rikoksesta) myös SEUT 102 artiklassa tarkoitettua määrävän markkina-aseman väärinkäyttöä koskeviin hallinnollisiin rikkomuksiin, joista komissio ja jäsenvaltion viranomaiset ovat erikseen ja itsenäisesti määränneet seuraamukset käyttäessään toimivaltaansa sakkopäätöksen 16.12.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 11 artiklan 6 kohdan nojalla?

(¹) EYVL 2003, L 1, s. 1.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.11.2019 – Banco Cooperativo Español v. SRB

(asia T-323/16) ⁽¹⁾

(Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten yhteinen kriisinratkaisujärjestelmä – Yhteinen kriisinratkaisurahasto – Vuoden 2016 ennakollisista vakaussmaksuista tehty kriisinratkaisuneuvoston päätös – Kumoamiskanne – Kysymys siitä, koskeeko toimi kantajaa suoraan ja erikseen – Tutkittavaksi ottaminen – Olennaiset menettelymääräykset – Päätöksen todistusvoimaiseksi saattaminen – Päätöksentekomenettely)

(2020/C 36/25)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Banco Cooperativo Español SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat D. Sarmiento Ramírez-Escudero ja J. Beltrán de Lubiano Sáez de Urabain)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB) (edustajat: asianajajat F. Málaga Díez, F. Fernández de Trocóniz Robles, B. Meyring, S. Schelo, T. Klupsch ja S. Ianc)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Rius, A. Steiblytė ja K.-P. Wojcik)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvasta vaatimus kumota yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista 15.4.2016 tehty kriisinratkaisuneuvoston johdon istunnon päätös (SRB/ES/SRF/2016/06) siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselmä

- 1) Yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista 15.4.2016 tehty yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) johdon istunnon päätös (SRB/ES/SRF/2016/06) kumotaan Banco Cooperativo Español, SA:ta koskevilta osin.
- 2) Banco Cooperativo Español ja SRB vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 296, 16.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.11.2019 – Portigon v. SRB

(asia T-365/16) ⁽¹⁾

(Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Yhteinen kriisinratkaisumekanismi (SRM) luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Yhteinen kriisinratkaisurahasto (SRF) – Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) päätös vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista – Kumoamiskanne – Päätös koskee kantajaa suoraan ja erikseen – Tutkittavaksi ottaminen – Olennaiset menettelymääräykset – Päätöksen todistusvoimaiseksi saattaminen – Päätöksen hyväksymismenettely – Perusteluvelvollisuus)

(2020/C 36/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Portigon AG (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat D. Bliesener, V. Jungkind ja F. Geber)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB) (edustajat: asianajajat B. Meyring, T. Klupsch ja S. Ianc)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Steiblytė ja K.-P. Wojcik)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklan nojalla esitetty vaatimus kumota yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) johdon istunnossa 15.4.2016 tehty päätös (SRB/ES/SRF/2016/06) (ensimmäinen vaatimus) ja yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavien ennakollisten vakaussmaksujen mukauttamisesta SRB:n johdon istunnossa 20.5.2016 tehty päätös (SRB/ES/SRF/2016/13), jolla täydennettiin edellä mainittua SRB:n johdon istunnossa 15.4.2016 tehtyä päätöstä (toinen vaatimus), siltä osin kuin päätökset koskevat kantajaa.

Tuomiolauselmä

- 1) Yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) johdon istunnossa 15.4.2016 tehty päätös (SRB/ES/SRF/2016/06) ja yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavien ennakollisten vakaussmaksujen mukauttamisesta SRB:n johdon istunnossa 20.5.2016 tehty päätös (SRB/ES/SRF/2016/13), jolla täydennettiin yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista SRB:n johdon istunnossa 15.4.2016 tehtyä päätöstä (SRB/ES/SRF/2016/13), kumotaan siltä osin kuin päätökset koskevat Portigon AG:tä.
- 2) SRB vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Portigonin oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 343, 19.9.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.11.2019 – Hypo Vorarlberg Bank v. SRB

(yhdistetyt asiat T-377/16, T-645/16 ja T-809/16) ⁽¹⁾

(Talous- ja rahaliitto – Pankkiunioni – Yhteinen kriisinratkaisumekanismi (SRM) luottolaitoksia ja tiettyjä sijoituspalveluyrityksiä varten – Yhteinen kriisinratkaisurahasto (SRF) – Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) päätös vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista – Kumoamiskanne – Päätös koskee kantajaa suoraan ja erikseen – Tutkittavaksi ottaminen – Olenneiset menettelymääräykset – Päätöksen todistusvoimaiseksi saattaminen – Päätöksen hyväksymismenettely – Perusteluvelvollisuus – Tuomion vaikutusten rajoittaminen ajallisesti)

(2020/C 36/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Hypo Vorarlberg Bank AG, aiemmin Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Itävalta) (edustajat: asianajajat G. Eisenberger ja A. Brenneis)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB) (edustajat: asianajajat B. Meyring, S. Schelo, T. Klupsch ja S. Ianc)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Italian tasavalta (asiamies: G. Palmieri)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklan nojalla esitetty vaatimus kumota yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) johdon istunnossa 15.4.2016 tehty päätös (SRB/ES/SRF/2016/06) (ensimmäinen vaatimus) ja yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavien ennakollisten vakaussmaksujen mukauttamisesta SRB:n johdon istunnossa 20.5.2016 tehty päätös (SRB/ES/SRF/2016/13), jolla täydennettiin edellä mainittua SRB:n johdon istunnossa 15.4.2016 tehtyä päätöstä (toinen vaatimus), siltä osin kuin päätökset koskevat kantajaa.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanteet asioissa T-645/16 ja T-809/16 jätetään tutkimatta.
- 2) Asiassa T-377/16 kumotaan yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) johdon istunnossa 15.4.2016 tehty päätös (SRB/ES/SRF/2016/06) ja yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavien ennakollisten vakaussmaksujen mukauttamisesta SRB:n johdon istunnossa 20.5.2016 tehty päätös (SRB/ES/SRF/2016/13), jolla täydennettiin yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2016 suoritettavista ennakollisista vakaussmaksuista SRB:n johdon istunnossa 15.4.2016 tehtyä päätöstä (SRB/ES/SRF/2016/13), siltä osin kuin päätökset koskevat Hypo Vorarlberg Bank AG:tä.
- 3) SRB vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Hypo Vorarlberg Bankille asiassa T-377/16 aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 4) Hypo Vorarlberg Bank vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan SRB:lle asioissa T-645/16, T-809/16 ja T-645/16 R aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 5) Italian tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 343, 19.9.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Tâpias v. neuvosto(asia T-527/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – 1.1.2014 voimaan tullut henkilöstösääntöjen ja unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen uudistus – Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 – 1.1.2014 lähtien sovellettava yhteisvastuumaksu – Palkkojen mukauttamismenetelmän soveltamisen keskeyttäminen vuosien 2013 ja 2014 osalta)

(2020/C 36/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Margarita Tâpias (Wavre, Belgia) (edustajat: asianajajat L. Levi ja N. Flandin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja R. Meyer)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: E. Taneva ja M. Ecker)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus sen päätöksen kumoamiseksi, joka koski kantajan palkan vahvistamista tammikuulle 2014 ja joka konkretisoitui kyseisen kuukauden palkkakuitissa, joka hänelle osoitettiin 14.1.2014 ja joka oli ensimmäinen palkkakuitti, jolla häneen sovellettiin henkilöstösääntöjen 65 artiklan 4 kohtaa ja 66 artiklaa, jotka seuraavat 22.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 1023/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 15) 1 artiklan 44 ja 46 kohdasta ja joissa säädetään palkkojen mukauttamismenetelmän soveltamisen keskeyttämisestä vuosien 2013 ja 2014 osalta ja yhteisvastuumaksun käyttöönottamisesta 1.1.2014 lukien.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Margarita Tâpias veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 7, 12.1.2015 (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-121/14 ja siirretty unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – OS v. komissio(asia T-528/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – 1.1.2014 voimaan tullut henkilöstösääntöjen ja unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen uudistus – Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 – 1.1.2014 lähtien sovellettava yhteisvastuumaksu – Palkkojen mukauttamismenetelmän soveltamisen keskeyttäminen vuosien 2013 ja 2014 osalta)

(2020/C 36/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: OS (edustajat: asianajajat J.-N. Louis, R. Metz ja D. Verbeke)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara ja L. Radu Bouyon)

Vastaajan tukena esiintyvät väliintulijat: Euroopan parlamentti (asiamiehet: E. Taneva ja M. Ecker) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja R. Meyer)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus sen päätöksen kumoamiseksi, joka koski kantajan palkan vahvistamista tammikuulle 2014 ja joka konkretisoitui kyseisen kuukauden palkkakuitissa, joka hänelle osoitettiin 13.1.2014 ja joka oli ensimmäinen palkkakuitti, jolla häneen sovellettiin henkilöstösääntöjen 65 artiklan 4 kohtaa ja 66 artiklaa, jotka seuraavat 22.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 1023/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 15) 1 artiklan 44 ja 46 kohdasta ja joissa säädetään palkkojen mukauttamismenetelmän soveltamisen keskeyttämisestä vuosien 2013 ja 2014 osalta ja yhteisvastuumaksun käyttöönottoamisesta 1.1.2014 lukien.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) OS veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 7, 12.1.2015 (asia, joka on alun perin rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-122/14 ja joka on siirretty unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Feral v. ETSK

(asia T-529/16) (¹)

(Henkilöstö – 1.1.2014 voimaan tullut henkilöstösääntöjen ja unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen uudistus – Asetus (EU, Euratom) N:o 1023/2013 – 1.1.2014 lähtien sovellettava yhteisvastuumaksu – Palkkojen mukauttamismenetelmän soveltamisen keskeyttäminen vuosien 2013 ja 2014 osalta)

(2020/C 36/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Pierre-Alexis Feral (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat J.-N. Louis, R. Metz ja D. Verbeke)

Vastaaja: Euroopan alueiden komitea (asiamiehet: J. C. Cañoto Argüelles ja S. Bachotet, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: E. Taneva ja M. Ecker) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bauer ja R. Meyer)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus sen päätöksen kumoamiseksi, joka koski kantajan palkan vahvistamista tammikuulle 2014 ja joka konkretisoitui kyseisen kuukauden palkkakuitissa, joka hänelle osoitettiin 13.1.2014 ja joka oli ensimmäinen palkkakuitti, jolla häneen sovellettiin henkilöstösääntöjen 65 artiklan 4 kohtaa ja 66 artiklaa, jotka seuraavat 22.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 1023/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 15) 1 artiklan 44 ja 46 kohdasta ja joissa säädetään palkkojen mukauttamismenetelmän soveltamisen keskeyttämisestä vuosien 2013 ja 2014 osalta ja yhteisvastuumaksun käyttöönottoamisesta 1.1.2014 lukien.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Pierre-Alexis Feral veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 7, 12.1.2015 (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-123/14 ja siirretty unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.12.2019 – Billa v. EUIPO – Boardriders IP Holdings (Billa)

(asia T-524/18) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Billa rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiemmat EU-sanamerkit BILLABONG – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Merkkien samankaltaisuus – Tavaroiden ja palveluiden vertailu – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 36/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Billa AG (Wiener Neudorf, Itävalta) (edustajat: asianajajat J. Rether, M. Kinkeldey, J. Rosenhäger ja S. Brandstätter)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Boardriders IP Holdings LLC (Huntington Beach, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor J. Fish ja barrister A. Bryson)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 21.6.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 2235/2017-4), joka koskee osapuolten Boardriders IP Holdings ja Billa välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 21.6.2018 tekemä päätös (asia R 2235/2017-4) kumotaan siltä osin kuin kyse on tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevaan, 15.6.1957 tehtyyn Nizzan sopimukseen, sellaisena kuin se on tarkistettuna ja muutettuna, pohjautuvan luokituksen luokkaan 28 kuuluvista "leluista", joita hakemuksen kohteena oleva tavaramerkki koskee.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 399, 5.11.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Super bock group v. EUIPO – Agus (Crystal)(asia T-648/18) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Crystal rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi kansallinen sanamerkki CRISTAL – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaroiden samankaltaisuuden puuttuminen – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 36/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Super bock group, SGPS SA (Leça do Balio, Portugali) (edustaja: asianajaja J. P. Mioludo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Rampini ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Agus sp. z o.o. (Varsova, Puola)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 23.7.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 299/2018-2), joka koskee osapuolten Unicer-Bebidas de Portugal, SGPS SA ja Agus välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Super bock group, SGPS SA velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 16, 14.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.11.2019 – Pinto Teixeira v. EUH(asia T-667/18) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehen oikeudet ja velvollisuudet – Ilmoitus aikomuksesta harjoittaa ammatillista toimintaa tehtävissä lopettamisen jälkeen – Henkilöstösääntöjen 16 artikla – Vaara yhteensoveltumattomuudesta toimielimen oikeutettujen intressien kanssa – Aika, jonka kuluessa aikomusta koskevaan ilmoitukseen on vastattava – Implisiittinen hyväksymispäätös – Kielto harjoittaa ammatillista toimintaa tehtävissä lopettamisen jälkeen – Henkinen kärsimys)

(2020/C 36/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: José Manuel Pinto Teixeira (Oeiras, Portugali) (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spac)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä EUH:n 21.2.2018 tekemän sen päätöksen kumoamista, jolla kantajalle asetettiin kielto harjoittaa viranhoitoon kuulumatonta toimintaa Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 16 artiklan nojalla ja toisaalta korvausta vahingosta, joka tästä päätöksestä väitetysti aiheutui.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan ulkosuhdehallinnon (EUH) 21.2.2018 tekemä päätös, jolla José Manuel Pinto Teixeiralle asetettiin kielto harjoittaa viranhoitoon kuulumatonta toimintaa Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 16 artiklan nojalla, kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 16, 14.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Conte v. EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM)

(asia T-683/18) (¹)

(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin CANNABIS STORE AMSTERDAM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Yleisen järjestyksen vastainen tavaramerkki – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan falakohta – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 2 kohta)

(2020/C 36/34)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Santa Conte (Napoli, Italia) (edustajat: asianajajat C. Demichelis, E. Ortaglio ja G. Iorio Fiorelli)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 31.8.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 2181/2017-2), joka koskee hakemusta kuviomerkin CANNABIS STORE AMSTERDAM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Santa Conte velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 25, 21.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Montanari v. EUH(asia T-692/18) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Tilapäinen tarkastuskertomus – Tutustumisoikeuden epääminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 1 kohdan b alakohta – Yksityiselämän ja yksilön koskemattomuuden suoja koskeva poikkeus – Asetus (EY) N:o 45/2001 – Asetuksen N:o 45/2001 8 artiklan b alakohta – Henkilötietojen siirto – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan kolmas luetelmakohta – Tutkintatoimien tarkoitusten suoja koskeva poikkeus – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohta – Päätöksentekomenettelyn suoja koskeva poikkeus – Perusteluvelvollisuus)

(2020/C 36/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Marco Montanari (Reggio d'Émilie, Italia) (edustajat: asianajajat A. Champetier ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt, R. Spac ja E. Orgován)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota EUH:n 24.10.2018 tekemä päätös, jolla kantajalta evättiin oikeus tutustua A:n 29.7.2017 laatimaan kertomukseen.

Tuomiolauselmä

- 1) 24.10.2018 tehty päätös, jolla Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) hylkäsi 13.9.2018 päivätyn Marco Montanarin uudistetun asiakirjoihin tutustumista koskevan hakemuksen, kumotaan.
- 2) EUH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 35, 28.1.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Refan Bulgaria v. EUIPO (Kukan muoto) ⁽¹⁾

(asia T-747/18)

(EU-tavaramerkki – Hakemus kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Kukan muoto – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Perusteluvelvollisuus)

(2020/C 36/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Refan Bulgaria OOD (Trud, Bulgaria) (edustaja: asianajaja A. Ivanova)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Lukošūtė)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.9.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 2518/2017-1), joka koskee hakemustaan muotoisen kolmiulotteisen merkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Refan Bulgaria OOD vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 72, 25.2.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.12.2019 – Idea Groupe v. EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there)

(asia T-29/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiemmat kansalliset sanamerkit idée logistique, IDEA ja groupe idée – Aiempi kansallinen kuviomerkki iDÉA – Euroopan unionin nimeävät kansainväliset rekisteröinnit – Aiempi kuviomerkki iDÉA ja aiempi sanamerkki IDEA – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artikla 1 kohdan b alakohta – Sellaisen merkin käyttäminen liike-elämässä, jonka vaikutusalue on laajempi kuin paikallinen – Asetuksen 2017/1001 8 artiklan 4 kohta)

(2020/C 36/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Idea Groupe (Montoir-de-Bretagne, Ranska) (edustaja: asianajaja P. Langlais)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: The Logistical Approach BV (Uden, Alankomaat) (edustajat: asianajajat R. Milchior ja S. Charbonnel)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 12.11.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 2064/2017-4), joka koskee osapuolten Idea Groupe ja The Logistical Approach välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 12.11.2018 tekemä päätös (asia R 2064/2017-4) kumotaan.
- 2) EUIPO ja The Logistical Approach BV vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne kumpikin veloitetaan korvaamaan puolet Idea Groupelle aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.

(¹) EUVL C 93, 11.3.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – Baustoffwerke Gebhart & Söhne v. EUIPO (BIOTON)

(asia T-255/19) (¹)

(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin BIOTON rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/100 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 36/38)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Baustoffwerke Gebhart & Söhne GmbH & Co. KG (Aichstetten, Saksa) (edustaja: asianajaja E. Strauß)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Schäfer ja A. Söder)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.2.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1887/2018-4), joka koskee hakemusta sanamerkin BIOTON rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Baustoffwerke Gebhart & Söhne GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 187, 3.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – gastivo portal v. EUIPO – La Fourchette (Haarukka vihreällä pohjalla)(asia T-266/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus haarukkaa vihreällä pohjalla esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki gastivo – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 36/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: gastivo portal GmbH (Bremen, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich ja N. Achilles)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: La Fourchette SAS (Pariisi, Ranska)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.2.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1213/2018-4), joka koskee osapuolten gastivo portal ja La Fourchette välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) gastivo portal GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 187, 3.6.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.12.2019 – gastivo portal v. EUIPO – La Fourchette (Haarukka vihreällä pohjalla)(asia T-267/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus haarukkaa vihreällä pohjalla esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU-kuviomerkki gastivo – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 36/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: gastivo portal GmbH (Bremen, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich ja N. Achilles)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: La Fourchette SAS (Pariisi, Ranska)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.2.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1211/2018-4), joka koskee osapuolten gastivo portal ja La Fourchette välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) gastivo portal GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 230, 8.7.2019.

Kanne 5.11.2019 – GY v. EKP

(asia T-746/19)

(2020/C 36/41)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: GY (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EKP:n 28.1.2019 tekemän päätöksen, jolla kantajalta evättiin kotitalouslisä vuodelta 2019
- kumoamaan tarvittaessa myös 24.4.2019 tehdyn päätöksen, jolla hylättiin kantajan tekemä uudelleentarkastelua ("administrative review") koskeva vaatimus, ja 26.8.2019 tehdyn päätöksen, jolla hylättiin kantajan tekemä sisäinen valitus ("grievance procedure")
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu syrjintäkiellon periaatteen loukkaamiseen.
 - 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu saavutettuja oikeuksia koskevan periaatteen loukkaamiseen.
 - 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu kotitalouslisän tehokkaan vaikutuksen ("effet utile") loukkaamiseen ja EKP:n palvelussuhteen ehtojen 15 artiklan rikkomiseen.
 - 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuutta koskevan periaatteen loukkaamiseen.
-

Kanne 8.11.2019 Imperial Brands ym. v. komissio

(asia T-760/19)

(2020/C 36/42)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantajat: Imperial Brands plc (Bristol, Yhdistynyt kuningaskunta), Imperial Tobacco Ltd (Bristol), Imperial Tobacco Overseas Holdings Ltd (Bristol), Imperial Tobacco Holdings Ltd (Bristol) ja Imperial Tobacco Overseas Holdings (2) Ltd (Bristol) (*edustajat:* asianajaja D. Slater, solicitor E. Burrows, solicitor, N. Gardner ja solicitor S. Mardell)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtiontuesta SA.44896, jonka Yhdistynyt kuningaskunta on myöntänyt ulkomaisten väliyhteisöjen konsernirahoitukseen sovellettavan poikkeuksen nojalla, 2.4.2019 annetun riidanalaisen päätöksen C(2019) 2526 Final
- velvoittamaan komission korvaamaan kaikki kantajille tässä menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kymmeneen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on soveltanut virheellisesti SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ja/tai tehnyt ilmeisen harkinta- tai arviointivirheen päättäessään verojärjestelmän arviointiin sovellettavasta viitekehyksestä. Komission olisi pitänyt käyttää viitejärjestelmänä Yhdistyneen kuningaskunnan yhteisöverojärjestelmää.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt oikeudellisen virheen arvioidessaan SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ja/tai tehnyt ilmeisen harkinta- tai arviointivirheen omaksuessaan virheellisen lähestymistavan CFC-järjestelmän arvioinnissa. Komissio on katsonut virheellisesti, että vuoden 2010 verotuslain (kansainväliset ja muut säännökset) (Taxation (International and Other Provisions) Act) 9 A osan, joka sisältää väliyhteisöjen konsernirahoitukseen sovellettavan poikkeuksen, 9 luvussa olevat säännökset ovat poikkeuksia lain 9A osan 5 luvussa olevista yleistä verovelvollisuutta koskevista säännöksistä.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt oikeudellisen virheen arvioidessaan SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ja katsoessaan, että konsernirahoitukseen sovellettava poikkeus on ollut valikoiva toimenpide, koska tosiasiallisesti ja oikeudellisesti rinnastettavissa olevissa tilanteissa olevia yrityksiä kohdeltiin eri tavoin.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että konsernirahoitukseen sovellettava poikkeus merkitsee SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua tukea.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, komissio ei ole riittävästi perustellut toteamustaan siitä, että konsernirahoitukseen sovellettava poikkeus on ollut osittain perusteeton, ja se on näin ollen rikkonut SEUT 296 artiklaa.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että Taxation (International and Other Provisions) Actin 371IB jaksossa säädetty ”täysi verovapautus” on perusteltu verotusjärjestelmän luonteella ja yleisellä rakenteella.

- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että Taxation (International and Other Provisions) Actin 371ID jaksossa säädetty 75 prosentin vapautus on perusteltu yleisen verotusjärjestelmän luonteella ja yleisellä rakenteella.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu siihen, että ulkomaisten väliyhteisöjen, jotka täyttävät konsernirahoitukseen sovellettavaa poikkeusta koskevat edellytykset ryhmänä, verottaminen loukkaa kantajien sijoittautumisvapautta SEUT 49 artiklan vastaisesti.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on analogisesti ja tukeutunut aiheettomasti neuvoston direktiivin (EU) 2016/1164 (⁽¹⁾) säännöksiin, vaikka tätä direktiivi ei voitu soveltaa ajallisesti (ratione temporis)
- 10) Kymmenes kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on riidanalaisen päätöksen tehdessään loukannut Yhdistyneen kuningaskunnan yksinomaista toimivaltaa välittömän verotuksen alalla ja näin rikkonut SEU 4 ja 5 artiklaa sekä SEUT 114 artiklaa.

(¹) Sisämarkkinoiden toimintaan suoraan vaikuttavien veron kiertämisen käytäntöjen torjuntaa koskevien sääntöjen vahvistamisesta 12.7.2016 annettu neuvoston direktiivi (EU) 2016/1164 (EUVL 2016, L 193, s. 1).

Kanne 8.11.2019 – Willis Europe v. komissio

(asia T-761/19)

(2020/C 36/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Willis Europe BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat N. Niejahr ja B. Hoorelbeke sekä solicitor A. Stratakis ja solicitor O’Gara)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtiontuesta SA.44896, jonka Yhdistynyt kuningaskunta on myöntänyt ulkomaisten väliyhteisöjen konsernirahoitukseen sovellettavan poikkeuksen nojalla, 2.4.2019 annetun komission päätöksen (EU) 2019/1352 (EUVL 2019, L 216, s. 1) siltä osin kuin siinä todetaan väitetyn tukitoimenpiteen olevan SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua tukea ja määrätään tuki perittäväksi takaisin korkoineen muun muassa kantajalta
- vaihtoehtoisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen 2–4 artiklan siltä osin kuin niissä määrätään sisämarkkinoille soveltumaton tuki perittäväksi takaisin korkoineen muun muassa kantajalta
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut sekä vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi SEUT 107 artiklan 1 kohtaa todetessaan, että väitetyllä tukitoimenpiteellä annetaan valikoiva etu yhtiöille, jotka hyödyntävät 75 prosentin vapautusta ehdot täyttävien pienen riskin lainasuhteiden osalta, koska komissio
 - yksilöi virheellisesti Yhdistyneen kuningaskunnan ulkomaisia väliyhteisöjä koskevan järjestelmän viitejärjestelmäksi
 - teki oikeudellisen virheen todetessaan, että 75 prosentin vapautus merkitsee poikkeusta viitteellisestä verojärjestelmästä, koska
 - (i) toteamus poikkeuksesta perustuu virheellisesti sääntelytekniikkaan
 - (ii) avainhenkilötoimintoja koskeva testi ei ole keskeinen testi Yhdistyneen kuningaskunnan ulkomaisia väliyhteisöjä koskevassa järjestelmässä
 - (iii) ehdot täyttävät lainasuhteet ja lainasuhteet, jotka eivät näitä ehtoja täytä, eivät ole oikeudellisesti ja tosiasiallisesti samassa tilanteessa, ja koska komissio joka tapauksessa teki oikeudellisen virheen soveltaessaan analogisesti neuvoston direktiivin (EU) 2016/1164 ⁽¹⁾ ilmaisuja tai antaessaan niille perusteettomasti painoarvoa
 - teki tosiseikkoja koskevan virheen ja oikeudellisen virheen todetessaan, ettei 75 prosentin vapautusta voida pitää perusteltuna verojärjestelmän luonteen ja sen yleisen rakenteen perusteella samalla tavoin kuin konsernirahoitukseen sovellettavaa poikkeusta, jota sovelletaan vuoden 2010 verotuslain (kansainväliset ja muut säännökset) (Taxation (International and Other Provisions) Act 2010) 371EC jakson ("Yhdistyneestä kuningaskunnasta tehtävät pääomasijoitukset") soveltamisalaan kuuluviin kaupankäynnin ulkopuolisiin rahoitustuloihin.
2. Toisen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi SEUT 107 artiklan 1 kohtaa jättäessään osoittamatta, että väitetyllä tukitoimenpiteellä saatettiin vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja sen vaarana oli kilpailun vääristyminen.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan on vaihtoehtoisesti niin, että komissio rikkoi SEUT 49 artiklaa luokitellessaan väitetyn tukitoimenpiteen sisämarkkinoille soveltumattomaksi valtiontueksi, jolla ei loukata SEUT 49 artiklassa taattua sijoittautumisvapautta.
4. Neljännen kanneperusteen mukaan komissio loukkasi yhdenvertaisen kohtelun tai syrjintäkiellon peruseriaatetta
 - kohdellessaan ehdot täyttävistä lainoista saatuja kaupankäynnin ulkopuolisia rahoitustuloja samalla tavoin kuin lainoista, jotka eivät näitä ehtoja täytä, saatuja kaupankäynnin ulkopuolisia rahoitustuloja
 - kohdellessaan konsernirahoitukseen sovellettavaa poikkeusta eri tavalla riippuen siitä, kuuluvatko kaupankäynnin ulkopuoliset rahoitustulot vuoden 2010 verotuslain (kansainväliset ja muut säännökset) 371EB jakson vai 371EC jakson soveltamisalaan.
5. Viidennen kanneperusteen mukaan on vaihtoehtoisesti niin, että vaikka väitetty tukitoimenpide kuuluisi SEUT 107 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan, komissio rikkoi neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 ⁽²⁾ 16 artiklan 1 kohtaa määritessään sisämarkkinoille soveltumattoman väitetyn valtiontuen määrät perittäviksi takaisin väitetyn tukitoimenpiteen edunsaajilta, koska tällaisella takaisinperinnällä loukataan unionin oikeuden yleisiä periaatteita, kuten luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatetta.

⁽¹⁾ Sisämarkkinoiden toimintaan suoraan vaikuttavien veron kiertämisen käytäntöjen torjuntaa koskevien sääntöjen vahvistamisesta 12.7.2016 annettu neuvoston direktiivi (EU) 2016/1164 (EUVL 2016, L 193, s. 1).

⁽²⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetusta (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 22.11.2019 – Enoport – Produção de Bebidas v. EUIPO – Miguel Torres (CABEÇA DE TOIRO)**(asia T-811/19)**

(2020/C 36/44)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Enoport - Produção de Bebidas Lda (Rio Maior, Portugali) (edustaja: asianajaja R. Milhões)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Espanja)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä kuviomerkki, joka sisältää sanaosan CABEÇA DE TOIRO – Rekisteröinti-hakemus nro 15 626 286*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 9.9.2019 asiassa R 394/2019-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 2.12.2019 – RY v. komissio**(asia T-824/19)**

(2020/C 36/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* RY (edustaja: asianajaja J.-N. Louis)*Vastaaja:* Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 10.4.2019 tehdyn komission päätöksen irtisanoa kantajalla oleva muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 2 artiklan c alakohdassa tarkoitettu väliaikaisen toimihenkilön työsopimus ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 266 artiklan rikkomiseen. Kantaja väittää tältä osin, että komission olisi pitänyt siirtää hänet takaisin yksiköihin 10.1.2019 annetun tuomion RY v. komissio (T-160/17, EU:T:2019:1) johdosta
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu kuulluksi tulemistä koskevan oikeuden loukkaamiseen siltä osin kuin kantajalle ei ole annettu mahdollisuutta esittää hyödyllisesti huomautuksiaan ja vaikuttaa kyseessä olevaan päätöksentekomenettelyyn.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön siitä syystä, että riidanalainen päätös on tehty pelkästään, jotta yksinomaan kantajan työsopimuksen irtisanomisen vahvistava päätös vaikuttaisi lailliselta.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden loukkaamiseen. Kantaja väittää tältä osin, ettei niiden sen toistuvasti esittämien pyyntöjen johdosta, jotka koskevat komission jäsenen kabinetin sekä henkilöstöhallinnon ja turvallisuuden pääosaston välillä 10.1.2019 annetun tuomion RY v. komissio (T-160/17, EU:T:2019:1) johdosta vaihdettujen asiakirjojen toimittamista, ole ryhdytty mihinkään toimenpiteisiin.

Kanne 6.12.2019 – CrossFit v. EUIPO – Hochwarter (CROSSBOX)

(asia T-835/19)

(2020/C 36/46)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: CrossFit Inc. (Scotts Valley, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja D. Märginean)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Marlis Hochwarter (Wien, Itävalta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki CROSSBOX – EU-tavaramerkki nro 12 503 471

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 4.10.2019 asiassa R 1832/2018-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 2 kohdan a alakohdan i alakohdtaa on rikottu.
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohdtaa yhdessä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa on rikottu.
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohdtaa yhdessä 8 artiklan 5 kohdan kanssa on rikottu.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.12.2019 – Eutelsat v. GSA

(asia T-99/17) ⁽¹⁾

(2020/C 36/47)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 144, 8.5.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 27.11.2019 – Scandlines Danmark ja Scandlines Deutschland v. komissio

(asia T-566/19) ⁽¹⁾

(2020/C 36/48)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 348, 14.10.2019.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI