



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

62. vuosikerta

29. heinäkuuta 2019

Sisältö

## IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

### **Euroopan unionin tuomioistuin**

2019/C 255/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i> . . . . .	1
---------------	--	---

## V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

### **Unionin tuomioistuin**

2019/C 255/02	yhdistetyt asiat C-391/16, C-77/17 ja C-78/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 14.5.2019 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Nejvyšší správní soud — Tšekki ja Conseil du contentieux des étrangers — Belgia) — M v. Ministerstvo vnitra (C-391/16), sekä X (C-77/17) ja X (C-78/17) v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Turvapaikkapolitiikka — Kansainvälinen suojelu — Direktiivi 2011/95/EU — Pakolaisasema — 14 artiklan 4 — 6 kohta — Pakolaisaseman myöntämättä jättäminen tai peruuttaminen, kun kyseessä on vaara vastaanottavan jäsenvaltion turvallisuudelle tai yhteiskunnalle — Pätevyys — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 18 artikla — SEUT 78 artiklan 1 kohta — SEU 6 artiklan 3 kohta — Geneven yleissopimus) . . . . .	2
2019/C 255/03	asia C-235/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 21.5.2019 — Euroopan komissio v. Unkari (Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen — SEUT 63 artikla — Pääomien vapaa liikkuvuus — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artikla — Omistusoikeus — Kansallinen lainsäädäntö, jolla ex lege ja ilman korvausta lakkautetaan maa- ja metsätalousmaiden käyttö- ja tuotto-oikeudet, jotka ovat oikeushenkilöiden tai sellaisten luonnollisten henkilöiden aiemmin hankkimia, jotka eivät voi todistaa olevansa omistajan lähiomaisia) .	3

2019/C 255/04	asia C-341/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.5.2019 — Valittajana Helleenien tasavalta ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosasto, Euroopan maatalouden tukirahasto (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) — Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Helleenien tasavallan menot — Asetus (EY) N:o 1782/2003 — Asetus (EY) N:o 796/2004 — Pinta- alatukijärjestelmä — Pysyvän laitumen käsite — Kiinteämääräiset rahoitusoikaisut — Aikaisemman oikaisun vähentäminen) .....	3
2019/C 255/05	asia C-509/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 16.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt arbeidshof te Antwerpen, afdeling Hasselt — Belgia) — Christa Plessers v. Prefaco NV ja Belgian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö — Yritystoiminnan luovutus — Direktiivi 2001/23/EY — 3 — 5 artikla — Työntekijöiden oikeuksien turvaaminen — Poikkeukset — Maksukyvyttömyysmenettely — Tuomioistuimen valvonnassa tapahtuvalla luovutuksella toteutettava tuomioistuinpäätökseen perustuvaa uudelleenjärjestelyä koskeva menettely — Yrityksen pelastaminen kokonaan tai osittain — Kansallinen lainsäädäntö, jonka nojalla luovutuksensaaja voi luovutuksen jälkeen valita ne työntekijät, jotka se pitää edelleen palveluksessa) .....	4
2019/C 255/06	asia C-653/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 15.5.2019 — Valittajana VM Vermögensmanagement GmbH ja muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja DAT Vermögensmanagement GmbH (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — Asetus (EU) 2015/2424 — Mitättömyysmenettely — Sanamerkki Vermögensmanufaktur — Mitättömäksi julistaminen — Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin — Tosiseikkojen tutkiminen viran puolesta — Taannehtivuus — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta — Tuomioiden perustelut) .....	5
2019/C 255/07	asia C-677/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 15.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep — Alankomaat) — M. Çoban v. Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (Ennakkoratkaisupyyntö — ETY — Turkki-assosiaatiosopimus — Lisäpöytäkirja — 59 artikla — Päätös N:o 3/80 — Siirtotyöläisten sosiaaliturva — Asumista koskevista edellytyksistä luopuminen — 6 artikla — Työkyvyttömyysetuuden peruuttaminen — Asetus (EY) N:o 883/2004 — Erityiset maksuihin perustumattomat rahaetuudet — Asumista koskeva edellytys — Direktiivi 2003/109/EY — Pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen asema) .....	6
2019/C 255/08	asia C-689/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 16.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht München I — Saksa) — Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS "MSC Flaminia" v. Land Niedersachsen (Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Jätteiden siirto — Asetus (EY) N:o 1013/2006 — Jätteet, joihin sovelletaan kirjallista ennakoilmoitus- ja -hyväksyntämenettelyä — Siirrot Euroopan unionin sisällä — 1 artiklan 3 kohdan b alakohta — Soveltamisalan ulkopuolelle jääminen — Aluksissa syntyneet jäte — Aluksessa haverin johdosta olevat jätteet) .....	6
2019/C 255/09	asia C-706/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 15.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Liettua) — AB "Achema", AB "Orlen Lietuva" ja AB "Lifosa" v. Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK) (Ennakkoratkaisupyyntö — Valtiontuki — Jäsenvaltion myöntämän taikka valtion varoista myönnetyn tuen käsite — Toimenpiteet, joiden tarkoituksena on korvauksen maksaminen sähköalan julkisen edun mukaisten palvelujen tarjoajille — Jäsenvaltioiden väliseen kauppaan vaikuttavien tukien käsite ja tukien, jotka vääristävät tai uhkaavat vääristää kilpailua, käsite — Valikoivan edun käsite — Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvä palvelu — Julkisen palvelun velvoitteiden suorittamiseen olennaisesti liittyvien kustannusten korvaaminen) .....	7
2019/C 255/10	asia C-52/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Norderstedt — Saksa) — Christian Füllä v. Toolport GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö — Kuluttajansuoja — Direktiivi 1999/44/EY — Luovutetun tavaran virheellisyys — 3 artikla — Kuluttajan oikeus saada tavara saatetuksi sopimuksen mukaiseksi vastikkeetta kohtuullisen ajan kuluessa ja huomattavaa haittaa aiheuttamatta — Sen paikan määrittäminen, jossa kuluttajan on annettava etämyynnillä ostettu tavara myyjän saataville sen saattamiseksi sopimuksen mukaiseksi — Tavaran saattamista sopimuksen mukaiseksi "vastikkeetta" koskeva käsite — Kuluttajan oikeus purkaa sopimus) .....	8

2019/C 255/11	asia C-55/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 14.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka esittänyt Audiencia Nacional — Espanja) — Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO) v. Deutsche Bank SAE (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden suojeleminen — Työajan järjestäminen — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohta — Direktiivi 2003/88/EY — 3 ja 5 artikla — Päivittäinen ja viikoittainen lepoaika — 6 artikla — Viikoittainen enimmäistyöaika — Direktiivi 89/391/EY — Työntekijöiden turvallisuus ja terveys työssä — Velvollisuus ottaa käyttöön järjestelmä kunkin työntekijän suorittaman päivittäisen työajan mittaamiseksi) .....	9
2019/C 255/12	asia C-132/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.5.2019 — Valittajana Euroopan komissio ja muuna osapuolena Sabine Tuerck (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Eläkkeet — Kansallisessa eläkejärjestelmässä saavutettujen eläkeoikeuksien siirtäminen Euroopan unionin eläkejärjestelmään — Siirtopyynnön tekopäivän ja varsinaisen siirtopäivän välisen uudelleenarvostuksen vähentäminen) .....	10
2019/C 255/13	asia C-138/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 16.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka esittänyt Vestre Landsret — Tanska) — Skatteministeriet v. Estron A/S (Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen tullitariffi — Tariffiluokittelu — Kuulolaitteiden välikappaleet — Osat ja tarvikkeet — Yhdistetty nimikkeistö — Alanimikkeet 85444290, 90214000 ja 90219010) .....	11
2019/C 255/14	asia C-170/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 15.5.2019 — Valittajana CJ ja muuna osapuolena Euroopan tautienehkäisy- ja -valvontakeskus (ECDC) (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Sopimussuhteinen toimihenkilö — Euroopan tautienehkäisy- ja -valvontakeskus — Määräaikainen sopimus — Sopimuksen irtisanominen — Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen tuomion täytäntöönpano — Oikeusvoima kumoamistuomion perusteella — Rajat) .....	11
2019/C 255/15	asia C-204/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 16.5.2019 — Valittajana Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Ympäristö — Haitallisten vieraslajien tuonnin ja leviämisen ennalta ehkäiseminen ja hallinta — Asetus (EU) N:o 1143/2014 — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1141 — Unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelon hyväksyminen — Lajin Procambarus clarkii sisällyttäminen luetteloon) .....	12
2019/C 255/16	asia C-226/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 22.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka esittänyt Finanzgericht Hamburg — Saksa) — Krohn & Schröder GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Hafen (Ennakkoratkaisupyyntö — Tulliliitto — Asetus (ETY) N:o 2913/92 — 212 a artikla — Tuontimenettelyt — Tullivelka — Vapautus — Polkumyynti — Tuet — Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Polkumyyntitullin ja tasoitustullin käyttöönotosta annetut täytäntöönpanoasetukset (EU) N:o 1238/2013 ja (EU) N:o 1239/2013 — Vapautukset) .....	13
2019/C 255/17	asia C-235/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny — Puola) — Naczelny Sąd Administracyjny v. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 135 artiklan 1 kohdan b alakohta — Tavaroiden luovutus — Muiden toimintojen vapautukset — Luottojen myöntäminen ja välitys — Polttoainekortit) .....	14
2019/C 255/18	asia C-306/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka esittänyt Krajský soud v Ostravě — pobočka v Olomouci — Tšekki) — KORADO a.s. v. Generální ředitelství cel (Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen tullitariffi — Tariffiluokittelu — Yhdistetty nimikkeistö — Hitsatut teräskappaleet — Lämmönsäteilijät keskuslämmitystä varten, ei kuitenkaan sähköllä kuumennettavat — Nimikkeet 7307 ja 7322 — Käsitteet lämmönsäteilijöiden ”osat” ja ”putkien liitos- ja muut osat” — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/23 — Pätevyys) .....	14

2019/C 255/19	asia C-795/18 P: Valitus, jonka FCA US LLC on tehnyt 18.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-109/17, FCA US v. EUIPO — Busbridge, 18.10.2018 antamasta tuomiosta .....	15
2019/C 255/20	asia C-805/19 P: Valitus, jonka Saga Furs Oyj on tehnyt 18.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-313/18, Saga Furs v. EUIPO — Support design, 12.10.2018 antamasta määräyksestä .....	15
2019/C 255/21	asia C-816/18 P: Valitus, jonka OY on tehnyt 21.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-606/16, OY v. komissio, 16.10.2018 antamasta tuomiosta .....	16
2019/C 255/22	asia C-820/18 P: Valitus, jonka Linak A/S on tehnyt 27.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-368/17, Linak v. EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical, 18.10.2018 antamasta tuomiosta .....	16
2019/C 255/23	asia C-821/18 P: Valitus, jonka Linak A/S on tehnyt 27.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-367/17, Linak v. EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical, 18.10.2018 antamasta tuomiosta .....	17
2019/C 255/24	asia C-822/18 P: Valitus, jonka Aldo Supermarkets on tehnyt 27.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-359/17, Aldo Supermarkets v. EUIPO — Aldi Einkauf, 25.10.2018 antamasta tuomiosta .....	17
2019/C 255/25	asia C-310/19 P: Valitus, jonka Boudewijn Schokker on tehnyt 15.4.2019 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-817/17, Schokker v. EASA 8.2.2019 antamasta tuomiosta .....	17
2019/C 255/26	asia C-324/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 19.4.2019 — eurocylinder systems AG v. Hauptzollamt Hamburg-Stadt .....	18
2019/C 255/27	asia C-331/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 23.4.2019 — Staatssecretaris van Financiën v. X. ....	19
2019/C 255/28	asia C-339/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Înalta Curte de Casație și Justiție (Romania) on esittänyt 25.4.2019 — SC Romenergo SA ja Aris Capital SA v. Autoritatea de Supraveghere Financiară. ....	19
2019/C 255/29	asia C-341/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 30.4.2019 — MH Müller Handels GmbH v. MJ. ....	20
2019/C 255/30	asia C-342/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 16.4.2019 — EUflight.de GmbH v. Eurowings GmbH .....	21
2019/C 255/31	asia C-353/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Köln (Saksa) on esittänyt 6.5.2019 — Interseroh Dienstleistungs GmbH v. Land Nordrhein-Westfalen .....	22
2019/C 255/32	asia C-366/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyiski rayonon sad (Bulgaria) on esittänyt 8.5.2019 — "BOSOLAR" EOOD v. "CHEZ ELEKTRO BULGARIA" AD .....	23
2019/C 255/33	asia C-385/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka International Protection Appeals Tribunal (Irlanti) on esittänyt 16.5.2019 — R.A.T. ja D.S. v. Minister for Justice and Equality .....	25

2019/C 255/34	asia C-400/19: Kanne 23.5.2019 — Euroopan komissio v. Unkari .....	25
2019/C 255/35	asia C-402/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour du travail de Liège (Belgia) on esittänyt 24.5.2019 — LM v. Centre public d'action sociale de Seraing .....	26
2019/C 255/36	asia C-410/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of the United Kingdom (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 27.5.2019 — The Software Incubator Ltd v. Computer Associates (UK) Ltd .....	27
2019/C 255/37	asia C-440/19 P: Valitus, jonka Pometon SpA on tehnyt 6.6.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-433/16, Pometon v. komissio, 28.3.2019 antamasta tuomiosta .....	28
<b>Unionin yleinen tuomioistuin</b>		
2019/C 255/38	asia T-433/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — Bank Saderat v. neuvosto (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Jäsenvaltioiden alueelle pääsyä koskeva rajoitus — Korvaus vahingosta, jonka kantaja väittää kärsineensä hänen nimensä merkitsemisestä luetteloon henkilöistä ja yhteisöistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan, ja sen pysyttämistä tässä luettelossa — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen) .....	30
2019/C 255/39	asia T-399/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Dalli v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — OLAFin tutkimus — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen — Aineeton vahinko — Syy-yhteys) .....	31
2019/C 255/40	asia T-539/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — EIP v. Syyria (Välityslauseke — Lainasopimus "Al Thawra" nro 16405 — Sopimuksen täyttämättä jättäminen — Ennakkoon maksettujen summien palauttaminen — Viivästyskorko — Menettely vastaajan poissa ollessa) .....	31
2019/C 255/41	asia T-540/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — EIP v. Syyria (Välityslauseke — Lainasopimus "Electricity Distribution Project" nro 20948 — Sopimuksen täyttämättä jättäminen — Ennakkoon maksettujen summien palauttaminen — Viivästyskorko — Menettely vastaajan poissa ollessa) .....	32
2019/C 255/42	asia T-541/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — EIP v. Syyria (Välityslauseke — Lainasopimus "Electricity Transmission Project" nro 20868 — Sopimuksen täyttämättä jättäminen — Ennakkoon maksettujen summien palauttaminen — Viivästyskorko — Menettely vastaajan poissa ollessa) .....	33
2019/C 255/43	asia T-614/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Bonnafous v. EACEA (Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Irtisanominen koeajan päättyessä — Koeajan tavanomaiset olosuhteet — Työpaikkakiusaaminen — Hyvän hallinnon periaate — Huolenpitovelvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tulla kuulluksi — Ilmeinen arviointivirhe — Harkintavallan väärinkäyttö — Vastuu) .....	34
2019/C 255/44	asia T-616/17 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — Siragusa v. neuvosto (Henkilöstö — Virkamiehet — Palvelussuhteen päättymisen — Eläkkeelle siirtämistä koskeva hakemus — Hakemuksen jälkeen tehdyt henkilöstösääntöjen muutokset — Aiemman päätöksen peruuttaminen — Vastuu) .....	34
2019/C 255/45	asia T-43/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Rietze v. EUIPO — Volkswagen (Ajoneuvo VW Bus T 5) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää VW Bus T 5 - ajoneuvoa — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Erlainen yleisvaikutelma — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta) .....	35

2019/C 255/46	asia T-191/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Rietze v. EUIPO — Volkswagen (Ajoneuvo VW Caddy Maxi) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää ajoneuvoa VW Caddy Maxi — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Eriäinen yleisvaikutelma — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta — Mitättömyysvaatimuksen tekijälle kuuluva todistustaakka — Aikaisemman mallin esittämiseen liittyvät vaatimukset) .....	36
2019/C 255/47	asia T-192/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Rietze v. EUIPO — Volkswagen (Ajoneuvo VW Caddy) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää VW Caddy -ajoneuvoa — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Eriäinen yleisvaikutelma — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta — Mitättömyysvaatimuksen tekijälle kuuluva todistustaakka — Aikaisemman mallin esittämiseen liittyvät vaatimukset) .....	37
2019/C 255/48	asia T-209/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Porsche v. EUIPO — Autec (Moottoriajoneuvot) (Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää moottoriajoneuvoa — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllisen luonteen puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta) .....	37
2019/C 255/49	asia T-210/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Porsche v. EUIPO — Autec (Ajoneuvot) (Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää ajoneuvoa — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllisen luonteen puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta) .....	38
2019/C 255/50	asia T-220/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista v. EUIPO — Battista Nino Caffè (Battistino) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Kuviomerkki Battistino — Aiempi EU-sanamerkki BATTISTA — Osittainen mitättömäksi julistaminen — Näyttö aiemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 kohta)) .....	39
2019/C 255/51	asia T-221/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista v. EUIPO — Battista Nino Caffè (BATTISTINO) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki BATTISTINO — Aiempi EU-sanamerkki BATTISTA — Mitättömäksi julistaminen — Näyttö aiemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 kohta)) .....	40
2019/C 255/52	asia T-229/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — Biolatte v. EUIPO (Biolatte) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Biolatte rekisteröimiseksi EU-tavamerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) .....	41
2019/C 255/53	asia T-272/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — EBM Technologies v. EUIPO (MobiPACS) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin MobiPACS rekisteröimiseksi EU-tavamerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Iskulause — Kohdeyleisön tarkkaavaisuuden taso — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) .....	41
2019/C 255/54	asia T-273/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — Bernaldo de Quirós v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Kurinpitäjärjestelmä — Viran arvokkuutta loukkaavat teot — Hallinnollinen tutkimus — Tutkinta- ja kurinpitotoimistolle (IDOC) annettu toimeksianto — Puolueettomuuden periaate — Hyvän hallinnon periaate — Puolustautumisoikeudet — Kurinpitomenettely — Prosessuaalinen yhdenvertaisuus — Varoitus kurinpitoseuraamuksena — Oikeasuhteisuus — Aineeton vahinko) .....	42

2019/C 255/55	asia T-538/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.6.2019 — Dickmanns v. EUIPO (Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Irtisanomislausekkeella varustettu määräaikainen sopimus — Lauseke, jonka perusteella sopimus päättyy, jos toimihenkilöä ei ole kirjattu kilpailun varallaololuetteloon — Puhtaasti vahvistava toimi — Kanteen nostamisen määräaika — Tutkimatta jättäminen) . . . . .	43
2019/C 255/56	asia T-702/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.6.2019 — Durand ym. v. parlamentti (Laiminlyönti- ja kumoamiskanne — Maatalouspolitiikka — Asetus (EY) N:o 1/2005 — Eläinten hyvinvointi — Euroopan parlamentin jäsenten pyyntö tutkintavaliokunnan asettamisesta — Parlamentin kanta — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tiedottamistoimi — Tutkimatta jättäminen) . . . . .	43
2019/C 255/57	asia T-171/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.6.2019 — Hebberecht v. EUH (Henkilöstö — Virkamiehet — Kurinpitomenettely — Virantoimituksesta pidättäminen — Palkan pidätys — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen) . . . . .	44
2019/C 255/58	asia T-319/19: Kanne 24.5.2019 — Gollnisch v. parlamentti . . . . .	45
2019/C 255/59	Asia T-327/19: Kanne 30.5.2019 — Mubarak v. neuvosto . . . . .	46
2019/C 255/60	asia T-334/19: Kanne 4.6.2019 — Google ja Alphabet v. komissio . . . . .	46
2019/C 255/61	asia T-336/19: Kanne 31.5.2019 — BZ v. komissio . . . . .	48
2019/C 255/62	asia T-341/19: Kanne 6.6.2019 — Martínez Albainox v. EUIPO — Taser International (TASER) . . . . .	49
2019/C 255/63	asia T-342/19: Kanne 6.6.2019 — Martínez Albainox v. EUIPO — Taser International (TASER) . . . . .	50
2019/C 255/64	asia T-349/19: Kanne 7.6.2019 — Decathlon v. EUIPO — Athlon Custom Sportswear (athlon custom sportswear)	51
2019/C 255/65	asia T-350/19: Kanne 11.6.2019 — Bontempi ym. v. EUIPO — Sand Cph (WhiteSand) . . . . .	52
2019/C 255/66	asia T-352/19: Kanne 10.6.2019 — Gamma-A v. EUIPO — Piejūra (Elintarvikepakkaukset) . . . . .	53
2019/C 255/67	asia T-353/19: Kanne 10.6.2019 — Gamma-A v. EUIPO — Piejūra (Elintarvikepakkaukset) . . . . .	54
2019/C 255/68	asia T-354/19: Kanne 11.6.2019 — Palacio Domecq v. EUIPO — Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMECCQ 1778) . . . . .	55
2019/C 255/69	asia T-355/19: Kanne 13.6.2019 — CE v. alueiden komitea . . . . .	56





## IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN  
TIEDOTTEET

## EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut Euroopan unionin virallisessa lehdessä**

(2019/C 255/01)

**Viimeisin julkaisu**

EUVL C 246, 22.7.2019

**Luettelo aiemmista julkaisuista**

EUVL C 238, 15.7.2019

EUVL C 230, 8.7.2019

EUVL C 220, 1.7.2019

EUVL C 213, 24.6.2019

EUVL C 206, 17.6.2019

EUVL C 187, 3.6.2019

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Ilmoitukset)

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 14.5.2019 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka on esittänyt Nejvyšší správní soud — Tšekki ja Conseil du contentieux des étrangers — Belgia) — M v. Ministerstvo vnitra (C-391/16), sekä X (C-77/17) ja X (C-78/17) v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(yhdistetyt asiat C-391/16, C-77/17 ja C-78/17) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Turvapaikkapolitiikka — Kansainvälinen suojelu — Direktiivi 2011/95/EU — Pakolaisasema — 14 artiklan 4 — 6 kohta — Pakolaisaseman myöntämättä jättäminen tai peruuttaminen, kun kyseessä on vaara vastaanottavan jäsenvaltion turvallisuudelle tai yhteiskunnalle — Pätevyys — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 18 artikla — SEUT 78 artiklan 1 kohta — SEU 6 artiklan 3 kohta — Geneven yleissopimus)**

(2019/C 255/02)

Oikeudenkäyntikielät: tšekki ja ranska

**Ennakkoratkaisuja pyytäneet tuomioistuimet**

Nejvyšší správní soud ja Conseil du contentieux des étrangers

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: M (C-391/17) X (C-77/17) ja X (C-78/17)

Vastapuolet: Ministerstvo vnitra (C-391/16) ja Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (C-77/17) ja (C-78/17)

**Tuomiolauselma**

Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4–6 kohdan tarkastelussa ei ole ilmennyt mitään seikkoja, jotka voisivat vaikuttaa näiden säännösten pätevyyyteen SEUT 78 artiklan 1 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 18 artiklan perusteella.

<sup>(1)</sup> EUVL C 350, 26.9.2016.  
EUVL C 144, 8.5.2017

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 21.5.2019 — Euroopan komissio v. Unkari**

(asia C-235/17) <sup>(1)</sup>

**(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — SEUT 63 artikla — Pääomien vapaa liikkuvuus — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artikla — Omistusoikeus — Kansallinen lainsäädäntö, jolla ex lege ja ilman korvausta lakkautetaan maa- ja metsätalousmaiden käyttö- ja tuotto-oikeudet, jotka ovat oikeushenkilöiden tai sellaisten luonnollisten henkilöiden aiemmin hankkimia, jotka eivät voi todistaa olevansa omistajan lähiomaisia)**

(2019/C 255/03)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: L. Malferrari ja L. Havas)

*Vastaaja:* Unkari (asiamies: M.Z. Fehér)

**Tuomiolauselma**

- 1) Koska Unkari on antanut maa- ja metsätalousmaan vaihdannasta vuonna 2013 annettuun lakiin nro CXXII liittyvistä erinäisistä säännöksistä ja siirtymätoimenpiteistä annetun lain nro CCXII (mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény) 108 §:n 1 momentin ja siten lakkauttanut ex lege muiden jäsenvaltioiden kansalaisten hallussa suoraan tai välillisesti olevat Unkarissa sijaitsevan maa- ja metsätalousmaan käyttö- ja tuotto-oikeudet, se on jättänyt noudattamatta SEUT 63 artiklan ja Euroopan perusoikeuskirjan 17 artiklan mukaisia velvoitteitaan.
- 2) Unkari veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 412, 4.12.2017.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.5.2019 — Valittajana Helleenien tasavalta ja muuna osapuolena Euroopan komissio**

(asia C-341/17 P) <sup>(1)</sup>

**(Muutoksenhaku — Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosasto, Euroopan maatalouden tukirahasto (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) — Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Helleenien tasavallan menot — Asetus (EY) N:o 1782/2003 — Asetus (EY) N:o 796/2004 — Pinta-aratukijärjestelmä — Pysyvän laitumen käsite — Kiinteämääräiset rahoitusoikaisut — Aikaisemman oikaisun vähentäminen)**

(2019/C 255/04)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Helleenien tasavalta (asiamiehet: G. Kanellopoulos, A. Vasilopoulou ja E. Leftheriotou)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Triantafyllou ja A. Sauka)

Väliintulija, joka tukee valittajan vaatimuksia: Espanjan kuningaskunta (asiamies: M. A. Sampol Pucurull)

### Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 30.3.2017 antaman tuomion Kreikka vastaan komissio (T-112/15, EU:T:2017:239) tuomiolauselman 2 ja 3 kohta kumotaan yhtäältä siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on hylännyt Helleenien tasavallan kanteen tutkiessaan vain hakuvuotta 2008 koskevan varainhoitovuodelta 2009 määrätyn oikaisun, jossa on kyse yhteisen maatalouspolitiikan maaseudun kehittämistä koskevan toisen pilarin tukiin sovelletusta 5 prosentin rahoitusoikaisusta, ja jättäessään tutkimatta hakuvuotta 2008 koskevan varainhoitovuodelta 2010 määrätyn 5 496 524,54 euron oikaisun, jossa on kyse yhteisen maatalouspolitiikan maaseudun kehittämistä koskevan toisen pilarin tukiin sovelletusta 5 prosentin rahoitusoikaisusta, ja toisaalta siltä osin kuin se on määrännyt oikeudenkäyntikuluista.
- 2) Valitus hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 19.12.2014 annettu komission täytäntöönpanopäätös 2014/950/EU kumotaan siltä osin kuin se koskee Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta ja Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) sekä Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 2.5.2013 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen 2013/214/EU huomioon ottamista laskettaessa 5 496 524,54 euron suuruista oikaisua, 270 175,45 euron suuruista vähennystä ja 5 226 349,09 euron suuruista rahoitusvaikutusta, jotka koskevat Helleenien tasavallan menoja alalla maaseudun kehittäminen, maaseuturahasto, toimintalinja 2 (2007–2013, pinta-alaperusteiset toimenpiteet) ja jotka on määrätty varainhoitovuodelta 2010 viljelylohkojen tunnistamisjärjestelmässä sekä paikalla tehdyissä tarkastuksissa (toinen pilari, hakuvuosi 2008) todettujen puutteiden vuoksi.
- 4) Helleenien tasavalta ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakuasteessa.
- 5) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 249, 31.7.2017.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 16.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt arbeidshof te Antwerpen, afdeling Hasselt — Belgia) — Christa Plessers v. Prefaco NV ja Belgian valtio**

(asia C-509/17) (<sup>1</sup>)

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Yritystoiminnan luovutus — Direktiivi 2001/23/EY — 3 — 5 artikla — Työntekijöiden oikeuksien turvaaminen — Poikkeukset — Maksukyvyttömyysmenettely — Tuomioistuimen valvonnassa tapahtuvalla luovutuksella toteutettavaa tuomioistuinpäätökseen perustuvaa uudelleenjärjestelyä koskeva menettely — Yrityksen pelastaminen kokonaan tai osittain — Kansallinen lainsäädäntö, jonka nojalla luovutuksensaaja voi luovutuksen jälkeen valita ne työntekijät, jotka se pitää edelleen palveluksessa)**

(2019/C 255/05)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Arbeidshof te Antwerpen, afdeling Hasselt

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Christa Plessers

*Vastapuolet:* Prefaco NV ja Belgian valtio

**Tuomiolauselmä**

Työntekijöiden oikeuksien turvaamista yrityksen tai liikkeen taikka yritys- tai liiketoiminnan osan luovutuksen yhteydessä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 12.3.2001 annettua neuvoston direktiiviä 2001/23/EY, ja erityisesti sen 3–5 artiklaa, on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan silloin, kun yritys luovutetaan sellaisessa tuomioistuimen valvonnassa tapahtuvalla luovutuksella toteutettavaa tuomioistuinpäätökseen perustuvaa uudelleenjärjestelyä koskevassa menettelyssä, jonka tarkoituksena on luovuttajan tai sen toimintojen turvaaminen kokonaisuudessaan tai osittain, luovutuksensaajalla on oikeus valita ne työntekijät, joiden se haluaa siirtyvän palvelukseensa.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 374, 6.11.2017.

---

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 15.5.2019 — Valittajana VM Vermögens-Management GmbH ja muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja DAT Vermögensmanagement GmbH**

(asia C-653/17 P) (<sup>1</sup>)

*(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — Asetus (EU) 2015/2424 — Mitättömyysmenettely — Sanamerkki Vermögensmanufaktur — Mitättömäksi julistaminen — Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin — Tosiseikkojen tutkiminen viran puolesta — Taannehtivuus — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta — Tuomioiden perustelut)*

(2019/C 255/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Valittaja:* VM Vermögens-Management GmbH (edustajat: T. Dolde ja P. Homann, Rechtsanwälte)

*Muut osapuolet:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne) ja DAT Vermögensmanagement GmbH

**Tuomiolauselmä**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) VM Vermögens-Management GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 94, 12.3.2018.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 15.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Centrale Raad van Beroep — Alankomaat) — M. Çoban v. Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen**

(asia C-677/17) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — ETY — Turkki-assosiaatiosopimus — Lisäpöytäkirja — 59 artikla — Päätös N:o 3/80 — Siirtotyöläisten sosiaaliturva — Asumista koskevasta edellytyksistä luopuminen — 6 artikla — Työkyvyttömyysetuuden peruuttaminen — Asetus (EY) N:o 883/2004 — Erityiset maksuihin perustumattomat rahaetuudet — Asumista koskeva edellytys — Direktiivi 2003/109/EY — Pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen asema)*

(2019/C 255/07)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Centrale Raad van Beroep

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: M. Çoban

Vastapuoli: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

**Tuomiolauselma**

Euroopan yhteisöjen jäsenvaltioiden sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta turkkilaisiin työntekijöihin ja heidän perheenjäseniinsä 19.9.1980 tehdyn assosiaationeuvoston päätöksen N:o 3/80 6 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa, luettuna yhdessä Brysselissä 23.11.1970 allekirjoitetun lisäpöytäkirjan, joka tehtiin, hyväksyttiin ja vahvistettiin yhteisön puolesta 19.12.1972 annetulla neuvoston asetuksella (ETY) N:o 2760/72, 59 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että se ei ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jolla peruutetaan sellaisen Turkin kansalaisen oikeus täydentävään etuuteen, joka palaa kotimaahansa ja jolla on päivänä, jona hän poistuu vastaanottavasta jäsenvaltiosta, pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annetussa neuvoston direktiivissä 2003/109/EY tarkoitettu pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen asema.

<sup>(1)</sup> EUVL C 94, 12.3.2018.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 16.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht München I — Saksa) — Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS "MSC Flaminia" v. Land Niedersachsen**

(asia C-689/17) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Jätteiden siirto — Asetus (EY) N:o 1013/2006 — Jätteet, joihin sovelletaan kirjallista ennakoilmoitus- ja -hyväksyntämenettelyä — Siirrot Euroopan unionin sisällä — 1 artiklan 3 kohdan b alakohta — Soveltamisalan ulkopuolelle jääminen — Aluksissa syntynyt jäte — Aluksessa haverin johdosta olevat jätteet)*

(2019/C 255/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht München I

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS "MSC Flaminia"

*Vastaaja:* Land Niedersachsen

**Tuomiolauselma**

Jätteiden siirrosta 14.6.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1013/2006 1 artiklan 3 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisia haverista johtuvia, aluksella metalliromun sekä lietettä ja lastijäämiä sisältävän sammutusveden muodossa olevia jäämiä on pidettävä mainitussa säännöksessä tarkoitettuina aluksissa syntyneinä jätteinä, jotka eivät näin ollen kuulu mainitun asetuksen soveltamisalaan siihen asti, kun ne puretaan hyödyntämistä tai huolehtimista varten.

(<sup>1</sup>) EUVL C 94, 12.3.2018.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 15.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt  
Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Liettua) — AB "Achema", AB "Orlen Lietuva" ja AB "Lifosa"  
v. Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)**

(asia C-706/17) (<sup>1</sup>)

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Valtiontuki — Jäsenvaltion myöntämän taikka valtion varoista myönnetyn tuen käsite — Toimenpiteet, joiden tarkoituksena on korvauksen maksaminen sähköalan julkisen edun mukaisten palvelujen tarjoajille — Jäsenvaltioiden väliseen kauppaan vaikuttavien tukien käsite ja tukien, jotka vääristävät tai uhkaavat vääristää kilpailua, käsite — Valikoivan edun käsite — Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvä palvelu — Julkisen palvelun velvoitteiden suorittamiseen olennaisesti liittyvien kustannusten korvaaminen)*

(2019/C 255/09)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* AB "Achema", AB "Orlen Lietuva" ja AB "Lifosa"

*Vastapuoli:* Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

*Muut osapuolet:* Lietuvos Respublikos energetikos ministerija ja UAB "Baltpool"

**Tuomiolauselma**

- 1) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että varat, joilla on tarkoitus rahoittaa sähköalan julkisen edun mukaisia palveluja koskevan järjestelmän kaltaista järjestelmää, ovat mainitussa määräyksessä tarkoitettuja valtion varoja.

- 2) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että kun jakelu- ja siirtoverkko-operaattorit saavat sähköalan julkisen edun mukaisten palvelujen rahoittamiseen tarkoitettuja varoja niiden tappioiden korvaamiseksi, jotka aiheutuvat velvollisuudesta ostaa sähköä tietyiltä sähköntuottajilta kiinteään hintaan ja tasapainottaa sähköntuotantoa, kyseinen korvaus on mainitussa määräyksessä tarkoitettu etu, joka annetaan sähköntuottajille.
- 3) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa tietyille sähköalan julkisen edun mukaisten palvelujen tarjoajille tarkoitettujen varojen kaltaisten varojen on katsottava antavan näille kyseisessä määräyksessä tarkoitettun valikoivan edun ja olevan omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.
- 4) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että sähköalan julkisen edun mukaisia palveluja koskevan järjestelmän kaltaista valtion toimenpidettä ei ole pidettävä korvauksena, joka on vastike edunsaajayritysten julkisen palvelun velvoitteiden täyttämiseksi tekemistä suorituksista 24.7.2003 annetussa tuomiossa Altmark Trans ja Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EU:C:2003:415) tarkoitettulla tavalla, ellei ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuimien toteaa, että jokin sähköalan julkisen edun mukainen palvelu todella täyttää tämän tuomion 88–93 kohdassa vahvistetut neljä edellytystä.
- 5) SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että sähköalan julkisen edun mukaisia palveluja koskevan järjestelmän kaltaisen valtion toimenpiteen on katsottava vääristävän tai olemaan omiaan vääristämään kilpailua.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 94, 12.3.2018.

---

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 23.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Norderstedt — Saksa) — Christian Füllä v. Toolport GmbH**

(asia C-52/18) (<sup>1</sup>)

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Kuluttajansuoja — Direktiivi 1999/44/EY — Luovutetun tavaran virheellisyys — 3 artikla — Kuluttajan oikeus saada tavara saatetuksi sopimuksen mukaiseksi vastikkeetta kohtuullisen ajan kuluessa ja huomattavaa häirtää aiheuttamatta — Sen paikan määrittäminen, jossa kuluttajan on annettava etämyynnillä ostettu tavara myyjän saataville sen saattamiseksi sopimuksen mukaiseksi — Tavaran saattamista sopimuksen mukaiseksi ”vastikkeetta” koskeva käsite — Kuluttajan oikeus purkaa sopimus)*

(2019/C 255/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Norderstedt

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Christian Füllä

Vastaaja: Toolport GmbH



**Tuomiolauselma**

- 1) Kulutustavaroiden kauppaa ja niihin liittyviä takuita koskevista tietyistä seikoista 25.5.1999 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY 3 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltioilla on edelleen toimivalta vahvistaa paikka, jossa kuluttajan on annettava etämyynnillä ostettu tavara myyjän saataville sen saattamiseksi sopimuksen mukaiseksi kyseisen säännöksen nojalla. Kyseisellä paikalla on voitava varmistaa sopimuksen mukaiseksi saattaminen vastikkeetta, kohtuullisen ajan kuluessa ja aiheuttamatta kuluttajalle huomattavaa haittaa ottaen huomioon tavaran luonne ja se tarkoitus, jota varten kuluttaja hankki tavaran. Kansallisen tuomioistuimen on tältä osin omaksuttava direktiivin 1999/44 mukainen tulkinta ja tarvittaessa myös muutettava vakiintunutta oikeuskäytäntöä, jos se perustuu sellaiseen kansallisen oikeuden tulkintaan, joka ei sovi yhteen kyseisen direktiivin tavoitteiden kanssa.
- 2) Direktiivin 1999/44 3 artiklan 2–4 kohtaa on tulkittava siten, että kuluttajalla oleva oikeus saada etämyynnillä ostettu tavara saatetuksi sopimuksen mukaiseksi ”vastikkeetta” ei sisällä myyjän velvollisuutta maksaa ennakkoon kustannukset, jotka aiheutuvat kyseisen tavaran kuljettamisesta myyjän toimipaikkaan tätä sopimuksen mukaiseksi saattamista varten, kunhan se, että kuluttaja maksaa nämä kustannukset ennakkoon, ei merkitse rasitetta, joka voi saada hänet luopumaan vetoamasta oikeuksiinsa, mikä kansallisen tuomioistuimen on tarkastettava.
- 3) Direktiivin 1999/44 3 artiklan 3 kohdan ja 3 artiklan 5 kohdan toisen luetelmakohdan säännöksiä on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa kuluttajalla, joka on ilmoittanut myyjälle sellaisen etämyynnillä ostetun tavaran virheellisyydestä, jonka kuljettaminen myyjän toimipaikkaan saattaa aiheuttaa hänelle huomattavaa haittaa, ja joka on antanut kyseisen tavaran myyjän saataville kotipaikassaan sen saattamiseksi sopimuksen mukaiseksi, on oikeus purkaa sopimus sen vuoksi, ettei oikaisua ole tehty kohtuullisen ajan kuluessa, jos myyjä ei ole ryhtynyt mihinkään asianmukaisiin toimenpiteisiin mainitun tavaran saattamiseksi sopimuksen mukaiseksi; näihin toimenpiteisiin kuuluu myös se, että kuluttajalle ilmoitetaan siitä paikasta, jossa tämä sama tavara on annettava myyjän saataville tätä sopimuksen mukaiseksi saattamista varten. Kansallisen tuomioistuimen on tältä osin varmistettava direktiivin 1999/44 mukaisen tulkinnan avulla, että kyseisellä kuluttajalla on oikeus purkaa sopimus.

(<sup>1</sup>) EUVL C 152, 30.4.2018.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 14.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Audiencia Nacional — Espanja) — Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO) v. Deutsche Bank SAE**

(asia C-55/18) (<sup>1</sup>)

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden suojeleminen — Työajan järjestäminen — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohta — Direktiivi 2003/88/EY — 3 ja 5 artikla — Päivittäinen ja viikoittainen lepoaika — 6 artikla — Viikoittainen enimmäistyöaika — Direktiivi 89/391/ETY — Työntekijöiden turvallisuus ja terveys työssä — Velvollisuus ottaa käyttöön järjestelmä kunkin työntekijän suorittaman päivittaisen työajan mittaamiseksi)*

(2019/C 255/11)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Audiencia Nacional

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO)

Vastaaja: Deutsche Bank SAE

*Muut osapuolet:* Federación Estatal de Servicios de la Unión General de Trabajadores (FES-UGT), Confederación General del Trabajo (CGT), Confederación Solidaridad de Trabajadores Vascos (ELA) ja Confederación Intersindical Galega (CIG)

### **Tuomiolauselma**

Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 4.11.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/88/EY 3, 5 ja 6 artiklaa, luettuina Euroopan perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohdan sekä toimenpiteistä työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen edistämiseksi työssä 12.6.1989 annetun neuvoston direktiivin 89/391/ETY 4 artiklan 1 kohdan, 11 artiklan 3 kohdan ja 16 artiklan 3 kohdan valossa, on tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, joka ei siitä kansallisessa oikeuskäytännössä omaksutun tulkinnan mukaan velvoita työnantajia ottamaan käyttöön järjestelmää, jonka avulla kunkin työntekijän suorittaman päivittäisen työajan pituus voidaan mitata.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 152, 30.4.2018.

---

### **Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.5.2019 — Valittajana Euroopan komissio ja muuna osapuolena Sabine Tuerck**

(asia C-132/18 P) (<sup>1</sup>)

**(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Eläkkeet — Kansallisessa eläkejärjestelmässä saavutettujen eläkeoikeuksien siirtäminen Euroopan unionin eläkejärjestelmään — Siirtopyynnön tekopäivän ja varsinaisen siirtopäivän välisen uudelleenarvostuksen vähentäminen)**

(2019/C 255/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### **Asianosaiset**

*Valittaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara, B. Mongin ja L. Radu Bouyon)

*Muu osapuoli:* Sabine Tuerck (edustajinaan S. Orlandi ja T. Martin, avocats)

### **Tuomiolauselma**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Euroopan komissio velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 161, 7.5.2018.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 16.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vestre Landsret — Tanska) — Skatteministeriet v. Estron A/S**

(asia C-138/18) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen tullitariffi — Tariffiluokittelu — Kuulolaitteiden välikappaleet — Osat ja tarvikkeet — Yhdistetty nimikkeistö — Alanimikkeet 85444290, 90214000 ja 90219010)**

(2019/C 255/13)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Vestre Landsret

**Pääasian asianosaiset**

*Hakija:* Skatteministeriet

*Vastapuoli:* Estron A/S

**Tuomiolauselma**

- 1) Tariffi- ja tilastonimikkeistöistä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteenä I, sellaisena kuin se on muutettuna 19.9.2008 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 1031/2008, olevan yhdistetyn nimikkeistön 90 ryhmän 2 huomautuksen a alakohtaa, luettuna yhdessä yhdistetyn nimikkeistön yleisten tulkintasääntöjen 1 ja 6 kanssa, on tulkittava niin, että siinä olevalla ilmaisulla ”osat ja tarvikkeet, jotka kuuluvat tämän ryhmän nimikkeisiin tai 84, 85 tai 91 ryhmän nimikkeisiin” tarkoitetaan ainoastaan kyseisten lukujen nelinumeroisia nimikkeitä.
- 2) Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävänä on luokitella pääasiassa kyseessä olevat kuulolaitteiden välikappaleet tariffiin unionin tuomioistuimen sen esittämiin kysymyksiin vastauksena antamien tietojen perusteella.
- 3) Asetuksen N:o 2658/87 liitteenä I, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1031/2008, olevan yhdistetyn nimikkeistön XVI jakson 1 huomautuksen m alakohtaa on tulkittava niin, että jos tavara kuuluu yhdistetyn nimikkeistön 90 ryhmään, se ei voi kuulua myös yhdistetyn nimikkeistön 84 ja 85 ryhmään.

<sup>(1)</sup> EUVL C 166, 14.5.2018.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 15.5.2019 — Valittajana CJ ja muuna osapuolena Euroopan tautienhäikäisy- ja -valvontakeskus (ECDC)**

(asia C-170/18 P) <sup>(1)</sup>

**(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Sopimussuhteinen toimihenkilö — Euroopan tautienhäikäisy- ja -valvontakeskus — Määräaikainen sopimus — Sopimuksen irtisanominen — Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen tuomion täytäntöönpano — Oikeusvoima kumoamistuomion perusteella — Rajat)**

(2019/C 255/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Valittaja:* CJ (edustaja: V. Kolias, dikigoros)

Muu osapuoli: Euroopan tautienhäikäisy- ja -valvontakeskus (ECDC) (asiamiehet: J. Mannheim ja A. Daume, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron)

### Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) CJ velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 301, 27.8.2018.

---

### Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 16.5.2019 — Valittajana Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-204/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Muutoksenhaku — Ympäristö — Haitallisten vieraslajien tuonnin ja leviämisen ennalta ehkäiseminen ja hallinta — Asetus (EU) N:o 1143/2014 — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1141 — Unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelon hyväksyminen — Lajin *Procambarus clarkii* sisällyttäminen luetteloon)*

(2019/C 255/15)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### Asianosaiset

Valittaja: Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (edustaja: A. Uceda Sosa, abogado)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Němečková ja C. Hermes)

### Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 268, 30.7.2018.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 22.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Hamburg — Saksa) — Krohn & Schröder GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Hafen**

(asia C-226/18) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Tulliliitto — Asetus (ETY) N:o 2913/92 — 212 a artikla — Tuontimenetelyt — Tullivelka — Vapautus — Polkumyynänti — Tuet — Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Polkumyynäntitullin ja tasoitustullin käyttöönotosta annetut täytäntöönpanoasetukset (EU) N:o 1238/2013 ja (EU) N:o 1239/2013 — Vapautukset)*

(2019/C 255/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Finanzgericht Hamburg

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Krohn & Schröder GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

**Tuomiolauselma**

- 1) Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 13.4.2005 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 648/2005, 212 a artiklaa on tulkittava siten, että sitä sovelletaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen polkumyynäntitullin käyttöönotosta ja tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.12.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1238/2013 3 artiklan 1 kohdassa ja Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta 2.12.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1239/2013 2 artiklan 1 kohdassa säädettyihin vapautuksiin polkumyynänti- ja tasoitustulleista.
- 2) Asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 648/2005, 212 a artiklaa on tulkittava siten, että kun sitä sovelletaan tullivelkaan, joka on syntynyt asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna, 204 artiklan 1 kohdan nojalla kyseisen asetuksen 49 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua määrärajan ylityksen vuoksi, täytäntöönpanoasetuksen N:o 1238/2013 3 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ja täytäntöönpanoasetuksen N:o 1239/2013 2 artiklan 1 kohdan a alakohdassa asetettu edellytys ei täyty, kun yhtiö, joka on etuyhteydessä Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevassa polkumyynäntin ja tukien vastaisessa menettelyssä tarjotun sitoumuksen hyväksymisen vahvistamisesta lopullisten toimenpiteiden soveltamiskauden ajaksi 4.12.2013 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen 2013/707/EU liitteessä mainittuun yhtiöön, joka on valmistanut, lähettänyt ja laskuttanut kyseiset tavarat, ei ole toiminut kyseisten tavaroiden tuojana eikä myöskään ole huolehtinut niiden vapaaseen liikkeeseen luovuttamisesta, vaikka sillä on ollut aikomus toimia niin ja se on yhtiö, jolle kyseiset tavarat on tosiasiaa toimitettu.

<sup>(1)</sup> EUVL C 268, 30.7.2018.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny — Puola) — Naczelny Sąd Administracyjny v. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(asia C-235/18) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 135 artiklan 1 kohdan b alakohta — Tavaroiden luovutus — Muiden toimintojen vapautukset — Luottojen myöntäminen ja välitys — Polttoainekortit)*

(2019/C 255/17)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Naczelny Sąd Administracyjny

Muu osapuoli: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

**Tuomiolauselmä**

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 135 artiklan 1 kohdan b alakohta on tulkittava siten, että pääasiassa vallitsevan tilanteen kaltaisessa tilanteessa sitä, että emoyhtiö antaa tytäryhtiöidensä käyttöön polttoainekortteja, joilla tytäryhtiöt voivat huolehtia kuljettamiensa ajoneuvojen polttoainehuollosta, voidaan pitää kyseisessä säännöksessä tarkoitettuna arvonlisäverosta vapautettuna luottojen myöntämistä koskevana palveluna.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 231, 2.7.2018.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.5.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajský soud v Ostravě — pobočka v Olomouci — Tšekki) — KORADO a.s. v. Generální ředitelství cel**

(asia C-306/18) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen tullitariffi — Tariffiluokittelu — Yhdistetty nimikkeistö — Hitsatut teräskappaleet — Lämmönsäteilijät keskuslämmitystä varten, ei kuitenkaan sähköllä kuumennettavat — Nimikkeet 7307 ja 7322 — Käsitteet lämmönsäteilijöiden ”osat” ja ”putkien liitos- ja muut osat” — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/23 — Pätevyys)*

(2019/C 255/18)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Krajský soud v Ostravě — pobočka v Olomouci

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: KORADO a.s.

Vastaaja: Generální ředitelství cel

### Tuomiolauselma

Tariffi- ja tilastonimikkeistöä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87, sellaisena kuin se on muutettuna 16.10.2014 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 1101/2014, liitteeseen I sisältyvää yhdistettyä nimikkeistöä on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaiset hitsatut teräskappaleet on luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 7307 ”putkien liitos- ja muina osina”, jollei ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen käytettävissään olevien kaikkien tosiseikkojen perusteella suorittamasta arvioinnista muuta johdu.

(<sup>1</sup>) EUVL C 240, 9.7.2018.

---

**Valitus, jonka FCA US LLC on tehnyt 18.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-109/17, FCA US v. EUIPO — Busbridge, 18.10.2018 antamasta tuomiosta**

(asia C-795/18 P)

(2019/C 255/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: FCA US LLC (edustaja: C. Morcom QC)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 20.6.2019 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

---

**Valitus, jonka Saga Furs Oyj on tehnyt 18.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-313/18, Saga Furs v. EUIPO — Support design, 12.10.2018 antamasta määräyksestä**

(asia C-805/19 P)

(2019/C 255/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: Saga Furs Oyj (edustaja: J. Kaulo, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja)

*Muut osapuolet:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Support Design AB

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 12.6.2019 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

---

**Valitus, jonka OY on tehnyt 21.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-606/16, OY v. komissio, 16.10.2018 antamasta tuomiosta**

**(asia C-816/18 P)**

(2019/C 255/21)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* OY (edustajat: S. Rodrigues ja N. Flandin, avocats)

*Muu osapuoli:* Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 12.6.2019 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

---

**Valitus, jonka Linak A/S on tehnyt 27.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-368/17, Linak v. EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical, 18.10.2018 antamasta tuomiosta**

**(asia C-820/18 P)**

(2019/C 255/22)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Linak A/S (edustajat: V. von Bomhard ja J. Fuhrmann, Rechtsanwälte)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) on 19.6.2019 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

---



**Valitus, jonka Linak A/S on tehnyt 27.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-367/17, Linak v. EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical, 18.10.2018 antamasta tuomiosta**

**(asia C-821/18 P)**

(2019/C 255/23)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Linak A/S (edustajat: V. von Bomhard ja J. Fuhrmann, Rechtsanwälte)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) on 19.6.2019 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

---

**Valitus, jonka Aldo Supermarkets on tehnyt 27.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-359/17, Aldo Supermarkets v. EUIPO — Aldi Einkauf, 25.10.2018 antamasta tuomiosta**

**(asia C-822/18 P)**

(2019/C 255/24)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Aldo Supermarkets (edustaja: M. Thewes, avocat)

*Muut osapuolet:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 4.6.2019 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

---

**Valitus, jonka Boudewijn Schokker on tehnyt 15.4.2019 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-817/17, Schokker v. EASA 8.2.2019 antamasta tuomiosta**

**(asia C-310/19 P)**

(2019/C 255/25)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Boudewijn Schokker (edustajat: T. Martin ja S. Orlandi, avocats)

Muu osapuoli: Euroopan lentoturvallisuusvirasto (EASA)

### Vaatimukset

- Asiassa T-817/17, Schokker v. EASA 8.2.2019 annettu määräys on kumottava
- Asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen
- Oikeudenkäyntikuluista on päätettävä myöhemmin.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin on ensinnäkin tehnyt oikeudellisen virheen hylätessään kanteen syystä, jonka se on ottanut huomioon viran puolesta ja jonka se on katsonut virheellisesti olevan ”ilmeinen”. Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin ei ole noudattanut työjärjestyksensä 126 artiklaa ja se on loukannut valittajan puolustautumisoikeuksia.

Toiseksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on katsonut, ettei ollut tarpeen tutkia riidanalaisen työtarjouksen peruuttamisen syitä, koska työtarjous voitiin joka tapauksessa peruuttaa milloin tahansa ilman ehtoja.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 19.4.2019 — eurocylinder systems AG v. Hauptzollamt Hamburg-Stadt

(asia C-324/19)

(2019/C 255/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Hamburg

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: eurocylinder systems AG

Vastaaja: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien raudasta tai teräksestä valmistettujen saumattomien putkien tuonnissa sekä tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 24.9.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 926/2009 <sup>(1)</sup> pätevä?

---

<sup>(1)</sup> EUVL 2009, L 262, s. 19.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 23.4.2019 —  
Staatssecretaris van Financiën v. X**

(asia C-331/19)

(2019/C 255/27)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Staatssecretaris van Financiën

Muu osapuoli: X

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko vuoden 2006 arvonlisäverodirektiivin <sup>(1)</sup> liitteessä III olevassa 1 kohdassa käytettyä käsitettä ”ihmisten elintarvikkeet” tulkittava siten, että sen piiriin on luettava elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksista 28.1.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 178/2002 <sup>(2)</sup> 2 artiklan mukaisesti kaikki aineet tai tuotteet, myös jalostetut, osittain jalostetut tai jalostamattomat tuotteet, jotka on tarkoitettu tai joiden voidaan kohtuudella olettaa tulevan ihmisten nautittaviksi?

Jos tähän kysymykseen vastataan kieltävästi, miten kyseisen käsitteen sisältö on sitten määriteltävä?

- 2) Jos joitakin syötäviä tai juotavia tuotteita ei voida pitää ihmisten elintarvikkeina, millä perustein on siinä tapauksessa määriteltävä, voidaanko sen kaltaisia tuotteita pitää elintarvikkeiden täydentämiseen tai korvaamiseen tavallisesti käytettävänä tuotteina?

<sup>(1)</sup> Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

<sup>(2)</sup> Elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksista, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen perustamisesta sekä elintarvikkeiden turvallisuuteen liittyvistä menettelyistä 28.1.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 178/2002 (EYVL 2002, L 31, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Înalta Curte de Casație și Justiție (Romania) on esittänyt 25.4.2019 — SC  
Romenergo SA ja Aris Capital SA v. Autoritatea de Supraveghere Financiară**

(asia C-339/19)

(2019/C 255/28)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: SC Romenergo SA ja Aris Capital SA

Vastapuoli: Autoritatea de Supraveghere Financiară

### Ennakkoratkaisukysymykset

Onko SEUT 63 artiklaa ja sitä seuraavia artikloita, kun niitä luetaan yhdessä direktiivin 2004/25/EY<sup>(1)</sup> 2 artiklan 2 kohdan ja direktiivin 2001/34/EY<sup>(2)</sup> 87 artiklan kanssa, tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädäntökehykselle [nyt tarkasteltavassa tapauksessa CNVM:n määräyksen nro 1/2006 2 §:n 3 momentin j kohdalle], jossa säädetään yhdessä toimimisen laillisesta olettamasta sellaisten yhtiöiden omistuksen osalta, joiden osakkeilla käydään kauppaa säännellyillä markkinoilla ja jotka rinnastetaan vaihtoehtoisin sijoitusrahastoihin (ja joista käytetään nimitystä "societăți de investiții financiare (SIF)" (rahastosijoitusyhtiö)), kun kyseessä ovat

- 1) henkilöt, jotka ovat tehneet tai tekevät yhdessä liiketoimia, riippumatta siitä, onko niillä yhteyttä pääomamarkkinoihin
- 2) henkilöt, jotka käyttävät liiketoimissaan varoja, joilla on sama alkuperä tai jotka ovat peräisin eri tahoilta, jotka ovat niin sanottuja asianomaisia henkilöitä?

<sup>(1)</sup> Julkisista ostotarjouksista 21.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/25/EY (EUVL 2004, L 142, s. 12).

<sup>(2)</sup> Arvopaperien ottamisesta viralliselle pörssilistalle sekä siihen liittyvästä tiedonantovelvollisuudesta 28.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/34/EY (EYVL 2001, L 184, s. 1).

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 30.4.2019 — MH Müller Handels GmbH v. MJ

(asia C-341/19)

(2019/C 255/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

### Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: MH Müller Handels GmbH

Revision-menettelyn vastapuoli: MJ

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voiko todettu, direktiivin 2000/78/EY<sup>(1)</sup> 2 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettu uskuntoon perustuva välillinen erilainen kohtelu, joka johtuu yksityisen yrityksen sisäisestä säännöstä, olla asianmukainen vain silloin, jos tämän säännön mukaan kiellettyä on kaikkien näkyvien uskonnollisen, poliittisen ja muun maailmankatsomuksellisen vakaumuksen tunnusmerkkien käyttö, eikä ainoastaan huomiota herättävien, suurikokoisten tällaisten tunnusmerkkien käyttö?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:
  - a) Onko direktiivin 2000/78/EY 2 artiklan 2 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että Euroopan unionin perusoikeuskirjan 10 artiklasta ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 9 artiklasta johtuvat oikeudet voidaan ottaa huomioon arvioitaessa sitä, onko todettu uskuntoon perustuva välillinen erilainen kohtelu, joka johtuu yksityisen yrityksen sisäisestä säännöstä, jossa kielletään huomiota herättävien, suurikokoisten uskonnollisen, poliittisen ja muun maailmankatsomuksellisen vakaumuksen tunnusmerkkien käyttö, asianmukainen?

- b) Onko direktiivin 2000/78/EY 2 artiklan 2 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että perustuslaintasoiset kansalliset säännökset, joilla suojataan uskonnonvapautta, voidaan ottaa huomioon direktiivin 2000/78/EY 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuina edullisempina säännöksinä arvioitaessa sitä, onko todettu uskontoon perustuva välillinen erilainen kohtelu, joka johtuu yksityisen yrityksen sisäisestä säännöstä, jossa kielletään huomiota herättävien, suurikokoisten uskonnollisen, poliittisen ja muun maailmankatsomuksellisen vakaumuksen tunnusmerkkien käyttö, asianmukainen?

- 3) Jos kysymyksiin 2a ja 2b vastataan kieltävästi:

Onko arvioitaessa määräystä, joka perustuu yksityisen yrityksen sisäiseen sääntöön, jossa kielletään huomiota herättävien, suurikokoisten uskonnollisen, poliittisen ja muun maailmankatsomuksellisen vakaumuksen tunnusmerkkien käyttö, perustuslaintasoisia kansallisia säännöksiä, joilla suojataan uskonnonvapautta, jätettävä soveltamatta unionin primaarioikeuden vuoksi, vaikka unionin primaarioikeudessa, esimerkiksi Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artiklassa, tunnustetaan kansalliset lainsäädännöt ja käytännöt?

---

(<sup>1</sup>) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL 2000, L 303, s. 16).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 16.4.2019 — EUflight.de GmbH v. Eurowings GmbH**

(asia C-342/19)

(2019/C 255/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Düsseldorf

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: EUflight.de GmbH

Vastaaja: Eurowings GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko asetuksen (EY) N:o 261/2004 (<sup>1</sup>) 4, 5, 6 ja 7 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että lentomatikustajilla, jotka kuljetetaan varatulla lennolla lopulliseen määräpaikkaan yli tuntia ennen aikataulun mukaista lähtöaikaa, on asetuksen 7 artiklaa vastavasti sovellettaessa oikeus korvaukseen?
- 2) Voidaanko korvausta 7 artiklan 2 kohdan nojalla alentaa lennon pituuden perusteella, jos saapumisaika on aikaisempi kuin kyseisessä säännöksessä mainitut viivästyneet saapumiset ja jopa aikaisempi kuin aikataulun mukainen saapumisaika?

- 3) Onko mahdollisuus alentaa korvausta poissuljettu, jos lennon lähtöaikaa aikaistetaan aikataulun mukaiseen lähtöaikaan nähdessä määrin kuin viivästymisen rajoista säädetään 7 artiklan 2 kohdassa (eli enemmän kuin kaksi, kolme tai neljä tuntia)?

(<sup>1</sup>) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Köln (Saksa) on esittänyt 6.5.2019 — Interseroh Dienstleistungs GmbH v. Land Nordrhein-Westfalen**

(asia C-353/19)

(2019/C 255/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Verwaltungsgericht Köln

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Vastaaja: Land Nordrhein-Westfalen

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) a) Onko jätteiden siirrosta 14.6.2006 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1013/2006 (<sup>1</sup>) ja erityisesti sen liitettä III, luettuna yhdessä Baselin yleissopimuksen (<sup>2</sup>) liitteen IX mukaisen nimikkeen B 30 20 kanssa, tulkittava siten, että tämän yleissopimuksen sisältämissä luettelakohdissa on kyse asetuksessa N:o 1013/2006 tarkoitettuja eri yksittäisistä jätenimikkeistä?
- b) Mikäli kysymykseen 1a) vastataan kieltävästi:
- Käsittääkö nimike B 30 20 pääasiassa kyseessä olevien jätteiden kaltaiset paperi- ja kartonkijätteen seokset, jotka koostuvat paperista, pahvista ja kartongista valmistettujen kevytpakkausten lisäksi myös liimatusta/päällystetystä kartongista valmistetuista nestepakkauksista?
- 2) Mikäli kysymykseen 1b) vastataan myöntävästi:
- a) Onko nimikettä B 30 20 ja erityisesti sen neljättä luettelakohdtaa tulkittava siten, että siinä edellytetään sellaista täydellistä vierasainevapautta, että jätteen luokittelu tähän nimikkeeseen on poissuljettua, jos jäte — sen määrästä ja vaarallisuudesta riippumatta — sisältää muita aineita kuin paperi- ja kartonkijätettä (vierasaineita)?

b) Mikäli kysymykseen 2a) vastataan kieltävästi:

Voiko se, että jäte sisältää vierasainetta, erityisesti vierasaineen määrän perusteella estää luokittelun nimikkeeseen B 30 20 ja erityisesti sen neljänteen luetelmakohtaan myös silloin, kun asetuksen N:o 1013/2006 liitteessä III olevan johdantovirkkeen edellytykset eivät täyty eli kun jäte ei ole siinä määrin muiden aineiden saastuttama, että jätteeseen liittyvät riskit kasvavat niin suuriksi, että siihen on sovellettava kirjallista ennakoilmoitus- ja hyväksyntämenettelyä ottaen huomioon direktiivin 2008/98/EY<sup>(3)</sup> liitteessä III luetellut vaaralliset ominaisuudet, eikä jätteen hyödyntäminen ympäristön kannalta hyväksyttävällä tavalla esty?

3) Mikäli kysymykseen 1b) vastataan kieltävästi:

a) Onko asetuksen N:o 1013/2006 liitteessä IIIA olevan 3 kohdan g alakohtaa tulkittava siten, että siinä edellytetään selaista täydellistä vierasainevapautta, että jäteseoksen luokittelu tähän nimikkeeseen on poissuljettua, kun jäteseos — sen määrästä ja vaarallisuudesta riippumatta — sisältää muita kuin nimikkeen B 30 20 kolmessa ensimmäisessä luetelmakohdassa mainittuja jätteitä (vierasaineita)?

b) Mikäli kysymykseen 3a) vastataan kieltävästi:

Voivatko vierasaineet, jotka eivät välttämättä estä luokitteluasetuksen N:o 1013/2006 liitteessä IIIA olevan 3 kohdan g alakohtaan, olla myös jätteitä, jotka sellaisinaan voidaan luokitella nimikkeen B 30 20 neljänteen luetelmakohtaan?

<sup>(1)</sup> EUVL 2006, L 190, s. 1.

<sup>(2)</sup> 22.3.1989 tehty vaarallisten jätteiden maanrajan ylittävien siirtojen ja käsittelyn valvontaa koskeva Baselin yleissopimus.

<sup>(3)</sup> Jätteistä ja tiettyjen direktiivien kumoamisesta 19.11.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/98/EY (EUVL 2008, L 312, s. 3).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski rayonin sad (Bulgaria) on esittänyt 8.5.2019 — ”BOSOLAR” EOOD  
v. ”CHEZ ELEKTRO BULGARIA” AD**

(asia C-366/19)

(2019/C 255/32)

Oikeudenkäyntikieli: *bulgaria*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sofiyski rayonin sad

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: ”BOSOLAR” EOOD

Vastaaja: ”CHEZ ELEKTRO BULGARIA” AD

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artiklaa, jossa vahvistetaan oikeus unionin oikeusjärjestyksen mukaiseen elinkeinovapauteen, tulkittava siten, että se on esteenä energialain muuttamisesta ja täydentämisestä annetun lain siirtymä- ja loppusäännösten (Prehodni i zaklyuchitelni razporedbi na Zakona za izmenenie i dopalnenie na zakona za energetikata, jäljempänä PZR ZIDZE) 18 §:n kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jonka mukaan voimassa olevan lain erityissäännösten soveltamisalaa kuuluvasta jo tehdystä sopimuksesta ja sopimussuhteesta huolimatta sopimuksen yhtä keskeistä osatekijää (hintaa) voidaan muuttaa säädöksellä toisen sopimuspuolen eduksi?
- 2) Onko oikeusvarmuuden periaatetta tulkittava siten, että se on esteenä yksityisten välillä tai valtion ja yksityisten välillä erityisten säännösten nojalla jo syntyneiden oikeussuhteiden uudelleen sääntelylle, jos tämä uusi sääntely vaikuttaa kielteisesti yksityisoikeudellisten oikeushenkilöiden perusteltuihin odotuksiin ja heidän jo saamiinsa oikeuksiin?
- 3) Onko luottamuksensuojan periaatetta, joka on unionin oikeuden peruseriaate, tulkittava unionin tuomioistuimen 10.9.2009 antaman tuomion Plantanol (C-201/08, EU:C:2009:539) nojalla siten, että sen perusteella jäsenvaltio ei saa muuttaa uusiutuvista lähteistä peräisin olevan sähkön tuotantoa koskevaa voimassa olevaa oikeudellista järjestelmää varmistamatta riittävää ennakoitavuutta siten, että se lakkauttaa ennen aikaisesti laissa säädettyt uusiutuvista lähteistä peräisin olevan sähkön tuotannon edistämistimenpiteet, jotka liittyvät pitkäaikaisiin sähkönostosopimuksiin, vastoin niitä ehtoja, joiden mukaisesti yksityiset toimijat ovat toteuttaneet investointeja uusiutuvista lähteistä peräisin olevan sähkön tuotantoon ja tehneet pitkäaikaisia ostosopimuksia valtion sääntelemien sähkönjakeluyritysten kanssa?
- 4) Onko uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä annetun direktiivin 2009/28/EY<sup>(1)</sup> 3 ja 4 artiklaa tulkittava kyseisen direktiivin johdanto-osan 8 ja 14 perustelukappale huomioon ottaen siten, että ne velvoittavat jäsenvaltioita varmistamaan direktiivin täytäntöön panemiseksi annettavilla kansallisilla toimilla investoijien oikeusvarmuuden uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian, aurinkoenergia mukaan luettuna, tuotannon alalla?

Jos tähän kysymykseen vastataan myöntävästi, sallitaanko direktiivin 2009/28 3 ja 4 artiklan nojalla, luettuna yhdessä sen johdanto-osan 8 ja 14 perustelukappaleen kanssa, PZR ZIDZE:n 18 §:n kaltainen kansallinen säännös, jolla muutetaan merkittävästi uusiutuvista lähteistä tuotetun sähkön ostamiseen sovellettavaa etuuskohtelua myös sellaisten jo tehtyjen tällaisista lähteistä peräisin olevan sähkön ostamista koskevien pitkäaikaisten sopimusten osalta, jotka on tehty direktiivin täytäntöön panemiseksi alun perin annettujen kansallisten toimien mukaisesti?

- 5) Miten käsitettä ”jäsenvaltio” olisi tulkittava sovellettaessa unionin oikeutta kansallisella tasolla? Kun otetaan huomioon 12.7.1990 annettu tuomio Foster ym. (C-188/89, EU:C:1990:313) ja unionin tuomioistuimen tämän oikeuskäytännön osalta myöhemmin soveltama lähestymistapa, kattaako tämä käsite myös yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvän palvelun (sähköntoimitus) tarjoajan, kuten vireillä olevassa oikeudenkäynnissä vastaajana olevan yrityksen, jolle kyseisen palvelun tuottaminen on annettu lainsäädännössä vahvistetuin edellytyksin viranomaisen antaman säännöksen nojalla ja kyseisen viranomaisen valvonnassa?

---

<sup>(1)</sup> Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä sekä direktiivien 2001/77/EY ja 2003/30/EY muuttamisesta ja myöhemmästä kumoamisesta 23.4.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/28/EY (EUVL 2009, L 140, s. 16)



**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka International Protection Appeals Tribunal (Irlanti) on esittänyt 16.5.2019 —  
R.A.T. ja D.S. v. Minister for Justice and Equality**

(asia C-385/19)

(2019/C 255/33)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

International Protection Appeals Tribunal

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* R.A.T. ja D.S.

*Vastapuoli:* Minister for Justice and Equality

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko olemassa erillisiä direktiivin 2013/33/EU <sup>(1)</sup> 15 artiklassa tarkoitettujen ”hakijoiden” ryhmiä?
- 2) Millainen käyttäytyminen on direktiivin 2013/33/EU 15 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu viive, joka johtuu hakijasta?

---

<sup>(1)</sup> Kansainvälistä suojelua hakevien henkilöiden vastaanottoa jäsenvaltioissa koskevista vaatimuksista 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/33/EU (EUVL 2013 L 180, s. 96).

---

**Kanne 23.5.2019 — Euroopan komissio v. Unkari**

(asia C-400/19)

(2019/C 255/34)

Oikeudenkäyntikieli: *unkari*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: A. Sipos, A. Lewis ja E. Manhaeve)

*Vastaaja:* Unkari

## Vaatimukset

Komissio vaatii unionin tuomioistuinta toteamaan,

- ettei Unkari ole noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 34 artiklan ja maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1308/2013<sup>(1)</sup> mukaisia velvoitteitaan, koska se on erityisesti a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tiszteségtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló, 2009. évi XCV. Törvény- nimisen lain (vuoden 2009 laki XCV, jolla tavarantoimittajia kielletään harjoittamasta maataloustuotteisiin ja elintarvikkeisiin kohdistuvia sopimattomia kauppatapoja) 3 §:n 2 momentin u kohdassa asettanut rajoituksia maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden myyntihintojen määräytymiselle;
- että Unkari on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Vuoden 2009 lailla XCV, jolla tavarantoimittajia kielletään harjoittamasta maataloustuotteisiin ja elintarvikkeisiin kohdistuvia sopimattomia kauppatapoja (jäljempänä Tfmtv), otettiin käyttöön kyseisten tuotteiden vähittäismyyntihintojen vahvistamista koskevia alakohtaisia säännöksiä.

Komissio katsoo, että Tfmtv:n 3 §:n 2 momentin u kohta ei liity maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden ominaispiirteisiin vaan yksinomaan niiden myyntijärjestelyihin, joten sitä on pidettävä tuomiossa Keck ja Mithouard tarkoitettuja myyntijärjestelyjä koskevana säännöksenä (ks. tuomio 24.11.1993, Keck ja Mithouard, C-267/91 ja C-268/91, EU:C:1993:905). Kyseisen säännöksen vaikutusten arvioinnin perusteella on todettava, että nämä vaikutukset ovat sellaisia, että ne vastaavat SEUT 34 artiklassa tarkoitettuja jäsenvaltioiden välisen kaupan määrällisiä rajoituksia.

Komission mukaan Tfmtv:n 3 §:n 2 momentin u kohta ei todellisuudessa vaikuta samalla tavoin sekä kotimaisten että maahantuotujen tuotteiden myyntiin, eikä se ole asianmukainen eikä oikeasuhteinen keino minkään siihen liitetyn tavoitteen toteuttamiseksi.

<sup>(1)</sup> Maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1308/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 671).

## Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour du travail de Liège (Belgia) on esittänyt 24.5.2019 — LM v. Centre public d'action sociale de Seraing

(asia C-402/19)

(2019/C 255/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

## Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour du travail de Liège

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: LM

Vastapuoli: Centre public d'action sociale de Seraing

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko sosiaalitoimen toimipisteistä 8.7.1976 annetun lain 57 §:n 2 momentin 1 kohta ristiriidassa direktiivin 2008/115/EY<sup>(1)</sup> 5 ja 13 artiklan kanssa, kun niitä luetaan yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 19 artiklan 2 kohdan ja 47 artiklan, kyseisen direktiivin 14 artiklan 1 kohdan b alakohdan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja [21] artiklan kanssa sellaisina kuin niitä on tulkittu unionin tuomioistuimen tuomiossa 18.12.2014, Abdida (C-562/13):

- ensinnäkin koska se johtaa siihen, että jäsenvaltion alueella laittomasti oleskeleva kolmannen maan kansalainen ei kykene enää huolehtimaan mahdollisuuksien mukaan perustarpeistaan sinä aikana, kun kannetta, jonka hän on nostanut omissa nimissään ja tuolloin vielä alaikäisen lapsensa edustajana sellaisen päätöksen kumoamiseksi ja täytäntöönpanon lykkäämiseksi, jolla heidät on määrätty poistumaan jäsenvaltion alueelta;
- toiseksi koska yhtäältä kyseisellä, nyt täysi-ikäisellä lapsella, on vakava sairaus, jonka vuoksi kyseisen päätöksen täytäntöönpano on omiaan aiheuttamaan vakavan vaaran, että hänen terveydentilansa heikkenee vakavasti ja peruuttamattomasti, ja koska toisaalta kyseisen vanhemman läsnäolo täysi-ikäisen tyttärensä luona on lääkärin mielestä välttämätöntä, koska tytär on terveydentilansa (toistuvat sirppisolukriisit sekä leikkaus, joka on välttämätön halvaantumisen estämiseksi) vuoksi haavoittuvassa asemassa?

---

<sup>(1)</sup> Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/115/EY (EUVL 2008, L 348, s. 98)

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of the United Kingdom (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 27.5.2019 — The Software Incubator Ltd v. Computer Associates (UK) Ltd**

(asia C-410/19)

(2019/C 255/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Supreme Court of the United Kingdom

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: The Software Incubator Ltd

Vastapuoli: Computer Associates (UK) Ltd

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun ohjelmistokopio toimitetaan päämiehen asiakkaille sähköisesti eikä millään fyysisellä välineellä, onko kyseessä "tavara" siinä merkityksessä kuin tätä termiä käytetään kauppaedustajan määritelmässä jäsenvaltioiden itsenäisiä kauppaedustajia koskevan lainsäädännön yhteensovittamisesta 18.12.1986 annetun neuvoston direktiivin 86/653/ETY<sup>(1)</sup> (jäljempänä direktiivi) 1 artiklan 2 kohdassa?
- 2) Kun tietokoneohjelmisto toimitetaan päämiehen asiakkaille siten, että tietokoneohjelmiston kopion käyttöön myönnetään ainaislisenssi, onko kyseessä "tavaroiden myynti" siinä merkityksessä kuin tätä termiä käytetään kauppaedustajan määritelmässä direktiivin 1 artiklan 2 kohdassa?

---

<sup>(1)</sup> EYVL 1986, L 382, s. 17.

---

**Valitus, jonka Pometon SpA on tehnyt 6.6.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-433/16, Pometon v. komissio, 28.3.2019 antamasta tuomiosta**

(asia C-440/19 P)

(2019/C 255/37)

Oikeudenkäyntikieli:italia

### Asianosaiset

Valittaja: Pometon SpA (edustajat: E. Fabrizi, V. Veneziano, A. Molinaro, avvocati)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

ensisijaisesti kumoamaan valituksenalaisen tuomion siltä osin kuin siinä hylättiin kanneperusteet, joissa vaadittiin riidanalaisen päätöksen kumoamista kokonaisuudessaan, ja näin ollen kumoamaan riidanalaisen päätöksen

toissijaisesti:

- kumoamaan riidanalaisen tuomion siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on katsonut siinä perusteetta, että Pometonin väitetty osallistuminen valituksenalaiseen kartelliin ei ollut keskeytynyt 18.11.2005 ja 20.3.2007 välisenä aikana ja alentamaan näin ollen täyttä tuomiovaltaansa käyttämällä Pometonille määrättyä rahamääräistä seuraamusta
- alentamaan joka tapauksessa täyttä tuomiovaltaansa käyttämällä Pometonille määrättyä rahamääräistä seuraamusta sillä perusteella, että unionin yleinen tuomioistuin on loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta

joka tapauksessa velvoittamaan komission korvaamaan kaikki valittajalle tässä tuomioistuimessa aiheutuvat ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyssä oikeudenkäynnissä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja kaikki muut kulut

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi neljä valitusperustetta:

1. **Ensimmäinen** valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti peruseriaatteita, joihin Euroopan unionin oikeusjärjestys perustuu, eli syyttömyysolettaman periaatetta ja oikeudenkäynnin puolueettomuutta koskevaa periaatetta, koska se on jättänyt toteamatta, että komissio oli loukannut näitä peruseriaatteita.
2. **Toinen** valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on loukannut näyttötaakkaa koskevia periaatteita ja jättänyt soveltamatta syyttömyysolettaman periaatetta vahvistaessaan komission vaatimuksen, jonka mukaan Pometon oli osallistunut olemassa olleeksi väitettyyn kartelliin; lisäksi se on esittänyt tästä ristiriitaisia ja/tai riittämättömiä perusteluita.

Unionin yleinen tuomioistuin päätyi valittajan syyllisyyteen olettamuksen ja "todennäköisyyksien" perusteella ja viittasi hyvin yleisellä tavalla asiakirjoihin, joihin sellaiset oletamat perustuvat.

3. **Kolmas** valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti näyttötaakkaa koskevia periaatteita ja jättänyt soveltamatta syyttömyysolettaman periaatetta todetessaan, että komissio oli näyttänyt oikeudellisesti riittävällä tavalla, ettei Pometon ollut keskeyttänyt osallistumistaan kilpailusääntöjen rikkomiseen noin kuudentoista kuukauden pituisena ajanjaksona 18.11.2005 — 20.3.2007, vaikka komissiolla ei ollut tämän ajanjakson osalta näyttöä kollusiivisista yhteydenotoista; sitä paitsi se on esittänyt tästä ristiriitaisia ja/tai riittämättömiä perusteluita.
4. **Neljäs** valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta vahvistaessaan Pometonille määrätyn sakon määrän ja esittäessään tästä lisäksi ristiriitaisia ja/tai riittämättömiä perusteluita. Unionin yleinen tuomioistuin määritteli nimittäin valittajalle määrätyn seuraamuksen määrän uudelleen soveltamalla seuraamuksen perusmäärän prosenttimääräistä alennusta, joka ei ole johdonmukainen komission sovintomenettelyn osapuolille myöntämien prosenttimääräisten alennusten kanssa; unionin yleinen tuomioistuin ei ole esittänyt minkäänlaista objektiivista perustelua tällaiselle kohtelulle.

---

## UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — Bank Saderat v. neuvosto

(asia T-433/15) <sup>(1)</sup>

*(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Jäsenvaltioiden alueelle pääsyä koskeva rajoitus — Korvaus vahingosta, jonka kantaja väittää kärsineensä hänen nimensä merkitsemisestä luetteloon henkilöistä ja yhteisöistä, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan, ja sen pysyttämisestä tässä luettelossa — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen)*

(2019/C 255/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Bank Saderat plc (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: solicitor S. Jeffrey, solicitor S. Ashley, solicitor A. Irvine, M. Demetriou, QC, ja barrister R. Blakeley)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi M. Bishop ja N. Rouam, sitten M. Bishop ja H. Marcos Fraile)

*Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia:* Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi M. Konstantinidis ja D. Gauci, sitten M. Konstantinidis, A. Tizzano ja C. Zadra)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 268 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan korvausta vahingoista, jotka kantaja väittää kärsineensä hänen nimensä merkitsemisestä Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä 19.4.2007 annetussa neuvoston asetuksessa (EY) N:o 423/2007 (EUVL 2007, L 103, s. 1), Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen N:o 423/2007 kumoamisesta 25.10.2010 annetussa neuvoston asetuksessa (EU) N:o 961/2010 (EUVL 2010, L 281, s. 1) ja Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 kumoamisesta 23.3.2012 annetussa neuvoston asetuksessa (EU) N:o 267/2012 (EUVL 2012, L 88, s. 1) olevaan nimettyjen henkilöiden ja yhteisöjen luetteloon.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Bank Saderat plc vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 320, 28.9.2015.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Dalli v. komissio**(asia T-399/17) <sup>(1)</sup>**(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — OLAFin tutkimus — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen — Aineeton vahinko — Syy-yhteys)**

(2019/C 255/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: John Dalli (St. Julians, Malta) (edustajat: asianajajat L. Levi ja S. Rodrigues)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-P. Keppenne ja J. Baquero Cruz)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 268 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajalle väitetään aiheutuneen komission ja Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) lainvastaisiksi väitetyistä toimista, jotka liittyvät hänen komission jäsenen tehtäviensä päättymiseen 16.10.2012.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) John Dalli vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 277, 21.8.2017.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — EIP v. Syyria**(asia T-539/17) <sup>(1)</sup>**(Välityslauseke — Lainasopimus "Al Thawra" nro 16405 — Sopimuksen täyttämättä jättäminen — Ennakoon maksettujen summien palauttaminen — Viivästyskorko — Menettely vastaajan poissa ollessa)**

(2019/C 255/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: aluksi P. Chamberlain, T. Gilliams, F. Oxangoiti Briones ja J. Shirran, sitten F. Oxangoiti Briones, J. Klein ja J. Shirran, avustajinaan asianajaja D. Arts ja solicitor T. Cusworth)

Vastaaja: Syyrian arabitasavalta

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 272 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan Syyrian arabitasavallan velvoittamista palauttamaan Al Thawra -lainasopimuksen nro 16405 perusteella maksettavat rahamäärät viivästyskorkeineen.

### Tuomiolauselma

- 1) Syyrian arabitasavalta veloitetaan palauttamaan Euroopan unionille, jota Euroopan investointipankki (EIP) edustaa, 404 792,06 euroa, 954 331,07 Englannin puntaa (GBP), 29 130 433,00 Japanin jeniä (JPY) ja 1 498 184,58 Yhdysvaltain dollaria (USD).
- 2) Edellä mainituille rahamäärille on maksettava viivästyskorkoa, joka lasketaan 4,52 prosentin vuotuisen korkokannan mukaan sekä pääomalle että sopimuksen mukaisille koroille 9.8.2017 lähtien maksupäivään asti.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Syyrian arabitasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 369, 30.10.2017.

## Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — EIP v. Syyria

(asia T-540/17) (<sup>1</sup>)

**(Välityslauseke — Lainasopimus ”Electricity Distribution Project” nro 20948 — Sopimuksen täyttämättä jättäminen — Ennakkoon maksettujen summien palauttaminen — Viivästyskorko — Menettely vastaajan poissa ollessa)**

(2019/C 255/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

**Kantaja:** Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: aluksi P. Chamberlain, T. Gilliams, F. Oxangoiti Briones ja J. Shirran, sitten F. Oxangoiti Briones, J. Klein ja J. Shirran, avustajinaan asianajaja D. Arts ja solicitor T. Cusworth)

**Vastaaja:** Syyrian arabitasavalta

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 272 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan Syyrian arabitasavallan velvoittamista palauttamaan Electricity Distribution Project -lainasopimuksen nro 20948 perusteella maksettavat rahamäärät viivästyskorkeineen.

### Tuomiolauselma

- 1) Syyrian arabitasavalta veloitetaan palauttamaan Euroopan unionille, jota Euroopan investointipankki (EIP) edustaa, 52 657 141,77 euroa.



- 2) Edellä mainitulle rahamäärälle on maksettava viivästyskorkoa, joka lasketaan EIP:n ja Syyrian arabitasavallan välillä 5.2.2001 tehdyn Electricity Distribution Project -lainasopimuksen nro 20948, jota on muutettu 3.10.2003, 28.2.2006, 9.5.2007 ja 8.10.2007 päivätyillä kirjeillä, 3 artiklan 2 kohdassa määrätyn menetelmän mukaisesti sekä pääomalle että sopimuksen mukaisille koroille 9.8.2017 lähtien maksupäivään asti.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Syyrian arabitasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 369, 30.10.2017.

---

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — EIP v. Syyria

(asia T-541/17) (<sup>1</sup>)

**(Välityslauseke — Lainasopimus "Electricity Transmission Project" nro 20868 — Sopimuksen täyttämättä jättäminen — Ennakkoon maksettujen summien palauttaminen — Viivästyskorko — Menettely vastaajan poissa ollessa)**

(2019/C 255/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: aluksi P. Chamberlain, T. Gilliams, F. Oxangoiti Briones ja J. Shirran, sitten F. Oxangoiti Briones, J. Klein ja J. Shirran, avustajinaan asianajaja D. Arts ja solicitor T. Cusworth)

*Vastaaja:* Syyrian arabitasavalta

#### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 272 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan Syyrian arabitasavallan velvoittamista palauttamaan Electricity Transmission Project -lainasopimuksen nro 20868 perusteella maksettavat rahamäärät viivästyskorkoineen.

#### Tuomiolauselma

- 1) Syyrian arabitasavalta veloitetaan palauttamaan Euroopan unionille, jota Euroopan investointipankki (EIP) edustaa, 38 934 400,51 euroa ja 3 383 971,66 Sveitsin frangia (CHF).
- 2) Edellä mainitulle rahamäärälle on maksettava viivästyskorkoa, joka lasketaan EIP:n ja Syyrian arabitasavallan välillä 14.12.2000 tehdyn Electricity Transmission Project -lainasopimuksen nro 20868, jota on muutettu 20.12.2004, 3 artiklan 2 kohdassa määrätyn menetelmän mukaisesti sekä pääomalle että sopimuksen mukaisille koroille 9.8.2017 lähtien maksupäivään asti.
- 3) Kanne hylätään muilta osin.
- 4) Syyrian arabitasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 369, 30.10.2017.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Bonnafous v. EACEA**(asia T-614/17) <sup>(1)</sup>

*(Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Irtisanominen koeajan päättyessä — Koeajan tavanomaiset olosuhteet — Työpaikkakiusaaminen — Hyvän hallinnon periaate — Huolenpitovelvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tulla kuulluksi — Ilmeinen arviointivirhe — Harkintavallan väärinkäyttö — Vastuu)*

(2019/C 255/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Laurence Bonnafous (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja A. Blot)

*Vastaaja:* Koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanovirasto (EACEA) (asiamiehet: H. Monet ja V. Kasparian, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan yhtäältä kumoamaan EACEA:n 14.11.2016 tekemä irtisanomispäätös ja sen 2.6.2017 tekemä päätös kantajan valituksen hylkäämisestä, ja toisaalta korvaamaan kyseisistä päätöksistä kantajalle aiheutuneeksi väitetty vahinko.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Laurence Bonnafous veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 374, 6.11.2017.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — Siragusa v. neuvosto**(asia T-616/17 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Henkilöstö — Virkamiehet — Palvelussuhteen päätyminen — Eläkkeelle siirtämistä koskeva hakemus — Hakemuksen jälkeen tehdyt henkilöstösääntöjen muutokset — Aiemman päätöksen peruuttaminen — Vastuu)*

(2019/C 255/44)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Sergio Siragusa (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat T. Bontinck ja A. Guillerme)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi M. Bauer ja M. Veiga, sitten M. Bauer ja R. Meyer)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: aluksi M. Rantala ja Í. Ní Riagáin Dúro, sitten I. Lázaro Betancor ja C. González Argüelles)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan yhtäältä kumoamaan 12.11.2014 tehty neuvoston päätös, jolla peruutettiin neuvoston aiempi päätös kantajan 11.7.2013 tekemän varhaiseläkkeelle siirtämistä koskevan hakemuksen hyväksymisestä, ja toisaalta korvaamaan taloudellinen vahinko ja aineeton vahinko, jotka kantajalle väitetään aiheutuneen kyseisestä päätöksestä.

### Tuomiolauselma

- 1) Kumotaan Euroopan unionin neuvoston 12.11.2014 tekemä päätös, jolla peruutettiin neuvoston aiempi päätös Sergio Siragusan 11.7.2013 tekemän varhaiseläkkeelle siirtämistä koskevan hakemuksen hyväksymisestä.
- 2) Neuvosto veloitetaan maksamaan Siragusalle 5 000 euroa viivästyskorkeineen, jotka lasketaan tämän tuomion julistamispäivästä täyden maksun tapahtumiseen asti noudattaen Euroopan keskuspankin (EKP) perusrahoitusoperaatioihinsa soveltamaa korkokantaa lisättynä kahdella prosenttiyksiköllä.
- 3) Vahingonkorvausvaatimus hylätään muilta osin.
- 4) Neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Sergio Siragusan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien asioiden F-124/15 ja T-678/16 P käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 5) Euroopan parlamentti vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, mukaan lukien asioiden F-124/15 ja T-678/16 P käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 414, 14.12.2015 (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-124/15 ja siirretty Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Rietze v. EUIPO — Volkswagen (Ajoneuvo VW Bus T 5)

(asia T-43/18) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää VW Bus T 5 -ajoneuvoa — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Erilainen yleisvaikutelma — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2019/C 255/45)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Krogmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Volkswagen AG (Wolfsburg, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Klawitter)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 21.11.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1204/2016-3), joka koskee osapuolten Rietze ja Volkswagen välistä mitättömyysmenettelyä.

**Tuomiolauselman**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Rietze GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 104, 19.3.2018.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Rietze v. EUIPO — Volkswagen (Ajoneuvo VW Caddy Maxi)**

(asia T-191/18) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää ajoneuvoa VW Caddy Maxi — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Erilainen yleisvaikutelma — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta — Mitättömyysvaatimuksen tekijälle kuuluva todistustaakka — Aikaisemman mallin esittämiseen liittyvät vaatimukset)*

(2019/C 255/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Krogmann)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Klawitter)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 11.1.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 1203/2016-3), joka koskee osapuolten Rietze ja Volkswagen välistä mitättömyysmenettelyä.

**Tuomiolauselman**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Rietze GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 161, 7.5.2018.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Rietze v. EUIPO — Volkswagen (Ajoneuvo VW Caddy)**(asia T-192/18) <sup>(1)</sup>

*(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää VW Caddy -ajoneuvoa — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Erilainen yleisvaikutelma — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta — Mitättömyysvaatimuksen tekijälle kuuluva todistustaakka — Aikaisemman mallin esittämiseen liittyvät vaatimukset)*

(2019/C 255/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Krogmann)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Klawitter)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 11.1.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 1244/2016-3), joka koskee osapuolten Rietze ja Volkswagen välistä mitättömyysmenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Rietze GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 161, 7.5.2018.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Porsche v. EUIPO — Autec (Moottoriajoneuvot)**(asia T-209/18) <sup>(1)</sup>

*(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää moottoriajoneuvoa — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllisen luonteen puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2019/C 255/48)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (Stuttgart, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Klawitter)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Autec AG (Nürnberg, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Krogmann)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 19.1.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 945/2016-3), joka koskee osapuolten Autec AG ja Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG välistä mitättömyysmenettelyä.

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 166, 14.5.2018.

---

## Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Porsche v. EUIPO — Autec (Ajoneuvot)

(asia T-210/18) (<sup>1</sup>)

**(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää ajoneuvoa — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllisen luonteen puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2019/C 255/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (Stuttgart, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Klawitter)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Autec AG (Nürnberg, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Krogmann)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 19.1.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 941/2016-3), joka koskee osapuolten Autec AG ja Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG välistä mitättömyysmenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 166, 14.5.2018.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista v. EUIPO — Battista Nino Caffè (Battistino)**

(asia T-220/18) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Kuviomerkki Battistino — Aiempi EU-sanamerkki BATTISTA — Osittainen mitättömäksi julistaminen — Näyttö aiemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 kohta))*

(2019/C 255/50)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Italia) (edustajat: asianajajat V. Franchini, F. Paesan ja R. Bia)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Italia) (edustaja: asianajaja D. Russo)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 22.1.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 400/2017-5), joka koskee osapuolten Battista Nino Caffè ja Torrefazione Caffè Michele Battista välistä mitättömyysmenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 22.1.2018 tekemä päätös (asia R 400/2017-5) kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EUIPO ja Battista Nino Caffè Srl velvoitetaan korvaamaan asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 190, 4.6.2018.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.6.2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista v. EUIPO — Battista Nino Caffè (BATTISTINO)**

(asia T-221/18) <sup>(1)</sup>

*(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki BATTISTINO — Aiempi EU-sanamerkki BATTISTA — Mitättömäksi julistaminen — Näyttö aiemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 kohta))*

(2019/C 255/51)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

*Kantaja:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Italia) (edustajat: asianajajat V. Franchini, F. Paesan ja R. Bia)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Italia) (edustaja: asianajaja D. Russo)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 22.1.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 402/2017-5), joka koskee osapuolten Battista Nino Caffè ja Torrefazione Caffè Michele Battista välistä mitättömyysmenettelyä.

### Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 22.1.2018 tekemä päätös (asia R 402/2017-5) kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EUIPO ja Battista Nino Caffè Srl velvoitetaan korvaamaan asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 190, 4.6.2018.



**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — Biolatte v. EUIPO (Biolatte)**(asia T-229/18) <sup>(1)</sup>**(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Biolatte rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2019/C 255/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Biolatte Oy (Turku, Suomi) (edustaja: asianajaja J. Ikonen)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Crespo Carrillo ja H. O'Neill)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.2.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 351/2017-1), joka koskee hakemusta sanamerkin Biolatte rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Biolatte Oy veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 190, 4.6.2018.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — EBM Technologies v. EUIPO (MobiPACS)**(asia T-272/18) <sup>(1)</sup>**(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin MobiPACS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Iskulause — Kohdeyleisön tarkkaavaisuuden taso — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2019/C 255/53)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: EBM Technologies, Inc. (Taipei, Taiwan) (edustajat: asianajajat J. Liesegang, M. Jost ja N. Lang)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: K. Markakis)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 19.2.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 2145/2017-2), joka koskee hakemusta sanamerkin MobiPACS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

**Tuomiolauselma**

- 1) EUIPO:n toisen valituslautakunnan 19.2.2018 tekemä päätös (asia R 2145/2017-2) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 221, 25.6.2018.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2019 — Bernaldo de Quirós v. komissio**

(asia T-273/18) (<sup>1</sup>)

*(Henkilöstö — Virkamiehet — Kurinpitäjärjestelmä — Viran arvokkuutta loukkaavat teot — Hallinnollinen tutkimus — Tutkinta- ja kurinpitotoimistolle (IDOC) annettu toimeksianto — Puolueettomuuden periaate — Hyvän hallinnon periaate — Puolustautumisoikeudet — Kurinpitomenettely — Prosessuaalinen yhdenvertaisuus — Varoitus kurinpitoseuraamuksena — Oikeasuhteisuus — Aineeton vahinko)*

(2019/C 255/54)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Belén Bernaldo de Quirós (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja M. Casado García-Hirschfeld)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid, B. Mongin ja R. Striani)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan yhtäältä kumoamaan 6.7.2017 tehty komission päätös, jolla kantajalle on määrätty kurinpitoseuraamukseksi Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevan 9 artiklan 1 kohdan b alakohdassa säädetty varoitus, ja tarpeen mukaan 31.1.2018 tehty päätös, jolla kantajan valitus ensiksi mainitusta päätöksestä on hylätty, sekä toisaalta korvaamaan kantajalle näistä päätöksistä aiheutuneeksi väitetty vahinko.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Belén Bernaldo de Quirós veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 240, 9.7.2018.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.6.2019 — Dickmanns v. EUIPO**(asia T-538/18) <sup>(1)</sup>

**(Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Irtisanomislausekkeella varustettu määräaikainen sopimus — Lauseke, jonka perusteella sopimus päättyy, jos toimihenkilöä ei ole kirjattu kilpailun varallaololuetteloon — Puhtaasti vahvistava toimi — Kanteen nostamisen määräaika — Tutkimatta jättäminen)**

(2019/C 255/55)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Sigrid Dickmanns (Gran Alacant, Espanja) (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Lukošūtė, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan yhtäältä kumoamaan EUIPO:n 14.12.2017 tekemä päätös siitä, että kantajan työsopimus päättyy 30.6.2018, ja "tarpeen mukaan" 28.11.2013 ja 4.6.2014 tehdyt päätökset, sekä toisaalta korvaamaan kantajalle aiheutuneeksi väitetty vahinko.

**Määräysosa**

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Sigrid Dickmanns vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet velvoitetaan korvaamaan EUIPO:n oikeudenkäyntikulut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 399, 5.11.2018.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.6.2019 — Durand ym. v. parlamentti**(asia T-702/18) <sup>(1)</sup>

**(Laiminlyönti- ja kumoamiskanne — Maatalouspolitiikka — Asetus (EY) N:o 1/2005 — Eläinten hyvinvointi — Euroopan parlamentin jäsenten pyyntö tutkintavaliokunnan asettamisesta — Parlamentin kanta — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tiedottamistoimi — Tutkimatta jättäminen)**

(2019/C 255/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Pascal Durand (Pariisi, Ranska) ja seitsemän muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan määräyksen liitteessä (edustajat: asianajajat O. Brouwer ja E. Raedts)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Lorenz ja S. Alonso de León)

### Oikeudenkäynnin kohde

Ensisijaisesti SEUT 265 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan toteamaan, että parlamentti on parlamentin puheenjohtajakokouksen päätöksellä lainvastaisesti jättänyt antamatta ratkaisun 17.7.2018 esitettyyn pyyntöön tutkintavaliokunnan asettamisesta, ja toissijaisesti SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan parlamentin puhemiehen 21.9.2018 päivättyyn kirjeeseen sisältyvä päätös.

### Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Pascal Durand ja muut kantajat, joiden nimet luetellaan liitteessä, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 65, 18.2.2019.

---

### Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.6.2019 — Hebberecht v. EUH

(asia T-171/19) (<sup>1</sup>)

**(Henkilöstö — Virkamiehet — Kurinpitomenettely — Virantoimituksesta pidättäminen — Palkan pidätys — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)**

(2019/C 255/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Kantaja:* Chantal Hebberecht (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja K. Bocard)

*Vastaaja:* Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spac)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan yhtäältä kumoamaan kantajalle 20.9.2018 toimitettu EUH:n päätös, jolla hylättiin hänen valituksensa EUH:n päätöksestä, jolla hänet oli pidätetty virantoimituksesta ja hänen kuukausipalkastaan oli määrätty tehtäväksi pidätys, ja toisaalta korvausta kantajalle aiheutuneeksi väitetystä vahingosta.

### Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Chantal Hebberecht vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 172, 20.5.2019.

**Kanne 24.5.2019 — Gollnisch v. parlamentti**

(asia T-319/19)

(2019/C 255/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Ranska) (edustaja: asianajaja B. Bonnefoy-Claudet)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin puhemiehistön 10.12.2018 tekemän päätöksen ja Euroopan parlamentin puhemiehen 26.3.2019 tekemän päätöksen, jolla hylätään puhemiehelle kyseisestä päätöksestä tehty oikaisuvaatimus
- ilmoittamaan kaikki kyseisen päätöksen johdosta toteutetut toimenpiteet, muutokset, ilmoitukset, päätökset ja maksut
- myöntämään kantajalle 6 500 euroa korvausta tämän kanteen valmistelusta aiheutuneista kuluista
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen 27 artiklan rikkomiseen. Tässä säännöksessä asetetaan puhemiehistölle kielto loukata parlamentin jäsenille jo kertyneitä tai kertymässä olevia oikeuksia.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 76 artiklan 3 kohdan rikkomiseen. Kantajan mukaan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen 27 artiklan vaikutuksena on varmistaa parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden eläkerahastoa koskevien säännösten eheys estämällä niiden rakennetta koskevat muutokset.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEU 223 artiklan 2 kohdan rikkomiseen ja parlamentin puhemiehistön toimivallan puuttumiseen siltä osin kuin puhemiehistö otti käyttöön entisten jäsenten eläkkeistä perittävän maksun, mikä ei kuulunut sen toimivaltaan, koska toimivalta tehdä parlamentin jäsenten verotusta koskevat päätökset kuuluu neuvostolle.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaamiseen. Riidanalainen toimenpide toteutettiin tavalla, joka oli ristiriidassa sellaisten sitoumusten ja tekstien kanssa, jotka muodostavat vakuutteluita ja luotettavia takeita siitä, ettei vapaaehtoiseen eläkejärjestelmään tehdä enää muutoksia.
- 5) Viides kanneperuste, joka koskee suhteellisuusperiaatteen loukkaamista. Parlamentti, joka on yksin vastuussa muodostuneesta taloudellisesta tilanteesta, toteutti kantajan mukaan puutteellisia ja epäoikeudenmukaisia toimenpiteitä tilanteen hoitamisen varjolla.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka koskee yhdenvertaisuusperiaatteen loukkaamista. Riidanalaisella päätöksellä on kantajan mukaan luotu epäyhdenvertainen kohtelu eläkemaksua maksavien ja eläkemaksua maksamattomien parlamentin jäsenten välille sekä parlamentin jäsenten, joille jo maksetaan eläkettä ja niiden jäsenten välille, joille ei vielä makseta eläkettä.

**Kanne 30.5.2019 — Mubarak v. neuvosto**

(Asia T-327/19)

(2019/C 255/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Kairo, Egypti) (edustajat: B. Kennelly QC, ja J. Pobjoy, Barrister, sekä G. Martin, C. Enderby Smith ja F. Holmey, Solicitors)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 21.3.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/468 <sup>(1)</sup> ja 21.3.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2019/459 <sup>(2)</sup> kantajaa koskevilta osin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on jättänyt tarkistamatta, että Egyptin viranomaiset tulisivat kunnioittamaan kantajalle unionin oikeuden mukaan kuuluvia perusoikeuksia, mukaan lukien Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 ja 48 artiklaa, siltä osin kuin on kyse oikeudenkäynneistä ja tutkinnoista, joihin vastaaja on vedonnut.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on tehnyt arviointivirheitä katsoessaan, että perusteet kantajan sisällyttämiselle 21.3.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/172/YUTP <sup>(3)</sup> 1 artiklaan ja samana päivänä annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 270/2011 <sup>(4)</sup> 2 artiklaan täytyivät.

<sup>(1)</sup> Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/172/YUTP muuttamisesta 21.3.2019 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2019/468 (EUVL 2019, L 80, s. 40).

<sup>(2)</sup> Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 270/2011 täytäntöönpanosta 21.3.2019 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 2019/459 (EUVL 2019, L 80, s. 1).

<sup>(3)</sup> Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä 21.3.2011 annettu neuvoston päätös 2011/172/YUTP (EUVL 2011, L 76, s. 63).

<sup>(4)</sup> Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä 21.3.2011 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 270/2011 (EUVL 2011, L 76, s. 4).

**Kanne 4.6.2019 — Google ja Alphabet v. komissio**

(asia T-334/19)

(2019/C 255/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Yhdysvallat) ja Alphabet, Inc. (Mountain View) (edustajat: asianajaja C. Jeffs, solicitor J. Staples, D. Beard, QC, ja barrister J. Williams)

Vastaaja: Euroopan komissio

## Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan (kokonaan tai osittain) komission 20.3.2019 tekemän päätöksen asiassa COMP/AT.40411 — Google Search (AdSense)
- tämän vuoksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kantajille määrätyn sakon tai alentamaan sen määrää täyttää harkintavaltaansa käyttäen
- joka tapauksessa velvoittamaan komission korvaamaan kantajille tässä oikeudenkäynnissä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Esillä olevalla kanteella vaaditaan kumoamaan komission 20.3.2019 tekemä päätös SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan mukaisessa menettelyssä (AT.40411 — Google Search (AdSense)). Kantajat vaativat kumottavaksi kilpailusääntöjen rikkomista koskevat kolme toteamusta ja toteamuksen siitä, että niitä oli pidettävä yhtenä kokonaisuutena pidettävänä jatkettuna kilpailusääntöjen rikkomisena, sekä sakon määräämisen.

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisessa päätöksessä on tehty virhe arvioitaessa markkinoiden määrittelyä ja määräävää asemaa. Riidanalainen päätös on erityisesti virheellinen siltä osin kuin siinä todetaan, että
  - hakusanamainokset ja muut kuin tällaiset mainokset eivät kilpaile keskenään
  - suoraan myydyt mainokset ja välittäjän kautta myydyt mainokset eivät kilpaile keskenään.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisessa päätöksessä virheellisesti todetaan, että Googlen nk. yksinoikeuslauseke (sivuston yksinoikeuslauseke) on kohtuuton. Riidanalaisessa päätöksessä
  - luonnehditaan virheellisesti sivuston yksinoikeuslauseke yksinomaiseksi toimitusveloitteeksi
  - tehdään virhe siltä osin kuin siinä todetaan, ettei päätöksessä ollut tarpeen arvioida sitä, oliko sivuston yksinoikeuslausekkeella todennäköisesti kilpailua rajoittavia vaikutuksia
  - ei osoiteta, että sivuston yksinoikeuslausekkeella sen luonnehdinnasta riippumatta todennäköisesti rajoitettiin kilpailua.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisessa päätöksessä virheellisesti todetaan, että, että Googlen parasta sijoittelua ja Googlen mainosten vähimmäismäärää koskeva lauseke (sijoittelulauseke) on kohtuuton. Riidanalaisessa päätöksessä
  - luonnehditaan virheellisesti sijoittelulauseke
  - ei osoiteta, että sijoittelulausekkeella todennäköisesti rajoitettiin kilpailua.

4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisessa päätöksessä virheellisesti todetaan, että Googlen hyväksynnän edellyttävien vastaavien mainosten lauseke (muutoslauseke) on kohtuuton. Riidanalaisessa päätöksessä
- ei osoiteta, että muutoslausekkeella todennäköisesti rajoitettiin kilpailua
  - vaihtoehtoisesti virheellisesti jätetään huomiotta se, että muutoslauseke oli objektiivisesti perusteltu, koska sillä suojeltiin internetsivuston käyttäjiä, mainostajia ja Googlea, ja/tai että lausekkeen edut olivat suurempia kuin markkinoiden sulkemisen vaikutus.
5. Viides kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on virheellinen siltä osin kuin siinä määrätään sakko ja lasketaan tämän sakon määrä. Riidanalaisessa päätöksessä
- ei oteta huomioon Googlen tahallisuuden tai tuottamuksen puuttumista eikä sitä, että komissio valitsi tämän asian sitoumusten johdosta
  - vaihtoehtoisesti lasketaan virheellisesti sakon määrä
  - lisäksi tai vaihtoehtoisesti ei noudateta suhteellisuusperiaatetta.

---

**Kanne 31.5.2019 — BZ v. komissio**

**(asia T-336/19)**

(2019/C 255/61)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* BZ (edustaja: asianajaja C. Mourato)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 25.7.2018 tekemän päätöksen, joka koskee kantajan työsuhteen päättämistä aikaistetun koeajalta laaditun kertomuksen seurauksena
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajalle seuraavat erilliset korvaukset:
  - 5 000 euroa työsuhteen päättämistä koskevan päätöksen aiheuttamasta henkisestä kärsimyksestä
  - 5 000 euroa työsuhteen päättämistä koskevan päätöksen aiheuttamasta maineen kärsimisestä
  - 10 000 euroa kantajan terveydelle työsuhteen päättämisen seurauksena aiheutuneista haittavaikutuksista johtuvista aineellisista vahingoista
  - 58 900 euroa työsuhteen laittomasta päättämisestä seuranneeseen tulonmenetykseen liittyvästä aineellisesta vahingosta



— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan mukaisesti.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu hallinnollista tutkintaa ja kurinpitoa koskevien menettelyllisten takeiden loukkaamiseen, puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen ja syyttömyysolettaman noudattamatta jättämiseen.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen 84 artiklan 1 ja 3 kohdan rikkomiseen, koeaikaan liittyvien oikeuksien loukkaamiseen ja hallinnon ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen 84 artiklan 2 kohdan rikkomiseen ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen.
- 5) Viides kanneperuste koskee edellä mainittujen sääntöjenvastaisuuksien seurauksena esitettyä vaatimusta erityisestä korvauksesta.

---

### Kanne 6.6.2019 — Martínez Albainox v. EUIPO — Taser International (TASER)

(asia T-341/19)

(2019/C 255/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset ja muut osapuolet

*Kantaja:* Martínez Albainox, SL (Albacete, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Carbonell Callicó)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Yhdysvallat)

### Menettely EUIPO:ssa

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity mustan, keltaisen ja punaisen värinen kuviomerkki TASER — EU-tavaramerkki nro 12 817 052

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.3.2019 asiassa R 1577/2018-4 tekemä päätös

## Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa nimenomaisesti, että EU-tavaramerkki nro 12 817 052 ”TASER” (kuvio) on pätevä kaikkien luokkaan 8 kuuluvien rekisteröityjen tavaroiden osalta, ja
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan (Taser International, Inc.) korvaamaan kaikki unionin yleisessä tuomioistuimessa ja valituslautakunnassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

## Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, luettuna yhdessä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, luettuna yhdessä 8 artiklan 5 kohdan kanssa, on rikottu.

---

### Kanne 6.6.2019 — Martínez Albainox v. EUIPO — Taser International (TASER)

(asia T-342/19)

(2019/C 255/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

## Asianosaiset ja muut osapuolet

*Kantaja:* Martínez Albainox, SL (Albacete, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Carbonell Callicó)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Yhdysvallat)

## Menettely EUIPO:ssa

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity mustan, keltaisen ja punaisen värinen kuviomerkki TASER — EU-tavaramerkki nro 11 710 134

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.3.2019 asiassa R 1576/2018-4 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa nimenomaisesti, että EU-tavaramerkki nro 11 710 134 "TASER" (kuvio) on pätevä kaikkien luokkaan 18 ja 25 kuuluvien rekisteröityjen tavaroiden osalta, ja
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan (Taser International, Inc.) korvaamaan kaikki unionin yleisessä tuomioistuimessa ja valituslautakunnassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperuste**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, luettuna yhdessä 8 artiklan 5 kohdan kanssa, on rikottu.

---

## **Kanne 7.6.2019 — Decathlon v. EUIPO — Athlon Custom Sportswear (athlon custom sportswear)**

(asia T-349/19)

(2019/C 255/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Decathlon (Villeneuve-d'Ascq, Ranska) (edustajat: asianajajat A. Cléry ja C. Devernay)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Athlon Custom Sportswear P.C. (Kallithea, Kreikka)

### **Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus EU-kuviomerkin athlon custom sportswear rekisteröimiseksi — Rekisteröintihakemus nro 16 162 596

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 27.3.2019 asiassa R 1724/2018-2 tekemä päätös

### **Vaativukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy sen vaatimukset
- kumoo riidanalaisen päätöksen
- vahvistaa väitemenettelyssä 6.7.2018 asiassa B 002879164 tehdyn päätöksen
- epää tavaramerkin nro 016162596 athlon custom sportswear rekisteröinnin
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan luettuna muutoksenhakumenettelystä aiheutuneet kulut.

### **Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

## **Kanne 11.6.2019 — Bontempi ym. v. EUIPO — Sand Cph (WhiteSand)**

**(asia T-350/19)**

(2019/C 255/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantajat:* Emanuela Bontempi (Montemarciano, Italia) ja 6 muuta (edustajat: asianajajat S. Rizzo ja O. Musco)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Sand Cph A/S (Kööpenhamina, Tanska)

### **Menettely EUIPO:ssa**

*Kyseessä olevan tavaramerkin hakijat:* Kantajat unionin yleisessä tuomioistuimessa

*Kyseessä oleva tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin WhiteSand rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Rekisteröintihakemus nro 16 416 596

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.4.2019 asiassa R 1913/2018-2 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperuste**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

---

### **Kanne 10.6.2019 — Gamma-A v. EUIPO — Piejūra (Elintarvikepakkaukset)**

(asia T-352/19)

(2019/C 255/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Gamma-A SIA (Riika, Latvia) (edustaja: asianajaja M. Liguts)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Piejūra SIA (Nīcas novads, Latvia)

### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen mallin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen malli:* EU-malli nro 2022 772-0001 (Elintarvikepakkaukset)

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 25.3.2019 asiassa R 2516/2017-3 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa mallin päteväksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 10.6.2019 — Gamma-A v. EUIPO — Piejūra (Elintarvikepakkaukset)**

(asia T-353/19)

(2019/C 255/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Gamma-A SIA (Riika, Latvia) (edustaja: asianajaja M. Liguts)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Piejūra SIA (Nīcas novads, Latvia)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen mallin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen malli:* EU-malli nro 1819 558-0002 (Elintarvikepakkaukset)

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 12.3.2019 asiassa R 2543/2017-3 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa mallin päteväksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 7 artiklan 1 kohdan rikkominen.
  - Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
-

**Kanne 11.6.2019 — Palacio Domecq v. EUIPO — Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMEQCQ 1778)**

(asia T-354/19)

(2019/C 255/68)

*Kannekirjelmän kieli: espanja***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Palacio Domecq, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Otero Iglesias)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Domecq Bodega Las Copas, SL (Jerez de la Frontera, Espanja)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkkihakemus kuviomerkillä PALACIO DOMEQCQ 1778 — Rekisteröintihakemus nro 11 499 506*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 28.3.2019 asiassa R 867/2018-1 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- hyväksyy kanteen ja muuttaa riidanalaisista päätöistä hyväksymällä kokonaisuudessaan sen valituksen EUIPO:n väiteosaston päätöksestä ja hylkäämällä kokonaisuudessaan väitteentekijän vastavalituksen sillä tavoin, että väliintulijan väite hylätään täysin
- toissijaisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian EUIPO:n valitusosastoon, jotta se tekee uuden päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa ja valituslautakunnassa
- velvoittaa väliintulijan korvaamaan Palacio Domecq, SL:lle väite- ja valitusmenettelyssä aiheutuneet kulut.

**Kanneperusteet***Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja delegoidun asetuksen 25 artiklan 5 kohdan rikkominen.*

**Kanne 13.6.2019 — CE v. alueiden komitea**

(asia T-355/19)

(2019/C 255/69)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset***Kantaja:* CE (edustaja: asianajaja M. Casado García-Hirschfeld)*Vastaaja:* Euroopan alueiden komitea**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- tutkimaan nyt käsiteltävän kanteen ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan 16.4.2019 tehdyn päätöksen ja toissijaisesti kumoamaan 16.5.2019 tehdyn päätöksen
- määräämään korvauksen aineellisesta vahingosta, jonka määrä ilman arvonlisäveroa on 19 200 euroa, ja korvauksen aineettomasta vahingosta, jonka määräksi arvioidaan 83 208,24 euroa
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut***Kanteensa* tueksi *kantaja* vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu menettelyn väärinkäyttöön ja muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 ja 49 artiklan sekä Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteen IX rikkomiseen.
  - 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeudenmukaisiin ja kohtuullisiin työoloja ja työehtoja koskevan oikeuden rikkomiseen ja hyvän hallinnon periaatteen sekä kaikenlaisen työpaikkakiusaamisen kiellon loukkaamiseen.
  - 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu merkittävään epätarkkuuteen ja ilmeiseen arviointivirheeseen.
-









ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)  
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin julkaisutoimisto**  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**FI**