



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

62. vuosikerta

7. tammikuuta 2019

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuim

2019/C 4/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuim

2019/C 4/02 Asia C-124/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vergabekammer Südbayern – Saksa) – Vergabekammer Südbayern v. Stadtwerke München GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2014/24/EU — 57 artikla — Direktiivi 2014/25/EU — 80 artikla — Julkiset hankintamenettelyt — Menettely — Poissulkemisperusteet — Poissulkemisen enimmäiskesto — Talouden toimijan velvollisuus tehdä yhteistyötä hankintaviranomaisen kanssa luotettavuutensa osoittamiseksi) 2

2019/C 4/03 Asia C-234/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 24.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – XC, YB ja ZA (Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin oikeuden periaatteet — Vilpitön yhteistyö — Menettelyllinen autonomia — Vastaavuus- ja tehokkuusperiaate — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään oikeussuojakeinosta, joka mahdollistaa rikosasian uudelleenkäsittelyn silloin, kun ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehtyä yleissopimusta on rikottu — Velvollisuutta soveltaa kyseistä menettelyä myös silloin, kun unionin oikeudessa vahvistettuja perusoikeuksia väitetään loukatun, ei ole) 3

FI

Yksilöiden henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamiseksi joitakin tämän julkaisun sisältämiä tietoja ei voida julkaista, ja sen korvaa uusi todistusvoimainen versio.

2019/C 4/04	Asia C-260/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Symvoulion tis Epikrateias – Kreikka) – Anodiki Services EPE v. GNA, O Evangelismos – Ofthalmiatreio Athinon – Polykliniki ja Geniko Olgologiko Nosokomeio Kifisias – (GONK) "Oi Agioi Anargyroi" (Ennakkoratkaisupyyntö — Julkiset hankinnat — Direktiivi 2014/24/EU — 10 artiklan g alakohta — Soveltamisalan ulkopuolelle jättäminen — Työsopimukset — Käsite — Julkisoikeudellisten sairaaloiden päätökset tehdä määräaikaista työsopimuksia ravintolapalveluja, ateriatuimutuksia ja puhtaanapitoa koskevia tarpeita varten — Direktiivi 89/665/ETY — 1 artikla — Muutoksenhakuoikeus)	3
2019/C 4/05	Asia C-331/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte d'appello di Roma – Italia) – Martina Sciotto v. Fondazione Teatro dell'Opera di Roma (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 1999/70/EY — Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemä puitesopimus — 5 lauseke — Toimenpiteet perättäisten määräaikaisten työsopimusten tai suhteiden väärinkäytön ehkäisemiseksi — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan tällaisia toimenpiteitä ei sovelleta sinfoniaorkesteri- ja oopperasäätöiden toimialalla)	4
2019/C 4/06	Asia C-413/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiauasis Teismas – Liettua) – Asia, jonka on pannut vireille "Roche Lietuva" UAB (Ennakkoratkaisupyyntö — Diagnostiikkaan tarkoitettujen terveydenhuollon tarvikkeiden ja laitteiden julkisia hankintoja koskevat sopimukset — Direktiivi 2014/24/EU — 42 artikla — Hankintasopimuksen tekeminen — Hankintaviranomaisen harkintavalta — Teknisten eritelmien yksityiskohtainen laatiminen)	5
2019/C 4/07	Asia C-433/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 25.10.2018 – Valittajana Enercon GmbH sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Gamesa Eólica, SL (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Mitättömyysmenettely — 53 artikla — EU-väritavaramerkki, joka koostuu vihreän sävyistä — Osittainen mitättömäksi julistaminen — Asian palauttaminen mitättömyysosastolle)	6
2019/C 4/08	Asia C-451/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulgaria) – "Walltopia" AD v. Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaaliturva — Asetus (EY) N:o 883/2004 — 12 artiklan 1 kohta — Asetus (EY) N:o 987/2009 — 14 artiklan 1 kohta — Lähetetyt työntekijät — Sovellettava lainsäädäntö — A1 todistus — Työntekijän kuuluminen sen jäsenvaltion lainsäädännön alaisuuteen, johon hänen työnantajansa on sijoittautunut — Edellytykset)	6
2019/C 4/09	Asia C-462/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Hamburg – Saksa) – Tänzer & Trasper GmbH v. Altenweddingen Geflügelhof KG (Ennakkoratkaisupyyntö — Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen — Asetus (EY) N:o 110/2008 — Tislattut alkoholijuomat — Määritelmä, kuvaus, esittely, merkinnät ja maantieteellisten merkintöjen suojaaminen — Liitteessä II oleva 41 kohta — Munalikööri — Määritelmä — Sallittujen ainesosien tyhjentyvyys)	7
2019/C 4/10	Asia C-527/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundespatentgericht – Saksa) – Asia, jonka on pannut vireille Boston Scientific Ltd (Ennakkoratkaisupyyntö — Tekijän- ja teollisoikeudet — Lääkkeiden lisäsuojatodistus — Asetus (EY) N:o 469/2009 — Soveltamisala — Lääkinnälliseen laitteeseen erottamattomana osana sisältyvä aine, jota erikseen käytettynä saatetaan pitää lääkkeenä — Direktiivi 93/42/ETY — 1 artiklan 4 kohta — Hallinnollisen lupamenettelyn käsite)	8

2019/C 4/11	Asia C-528/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vrhovno sodišče – Slovenia) – Milan Božičević Ježovnik v. Slovenian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 143 artiklan 1 kohdan d alakohda — Tuonnin arvonlisäverosta vapauttaminen — Maahantuonti, jota seuraa yhteisöluovutus — Veropetoksen vaara — Maahantuojana ja luovuttajana toimivan verovelvollisen vilpittömien mielen — Arviointi — Maahantuojana ja luovuttajana toimivan verovelvollisen huolellisuusvelvoite)	8
2019/C 4/12	Asia C-595/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 24.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Apple Sales International, Apple Inc. ja Apple retail France EURL v. MJA, eBizcuss.comin selvitysmiehenä (Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Tuomioistuimen toimivalta siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 23 artikla — Jälleenmyyntisopimukseen sisältyvä oikeuspaikkalauseke — Jälleenmyyjän vahingonkorvauskanne, joka perustuu siihen, että tavarantoimittaja on rikkonut SEUT 102 artiklaa)	9
2019/C 4/13	Asia C-602/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 24.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal de première instance de Liège – Belgia) – Benoît Sauvage ja Kristel Lejeune v. Belgian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — Jostakin muusta jäsenvaltiosta kuin asuinvaltiosta saadut tulot — Kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehty sopimus — Verotusvallan jako — Asuinvaltion verotusvalta — Liittymätekijät)	10
2019/C 4/14	Asia C-696/17 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 18.10.2018 – Valittajana Alex SCI ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — Valtiontuet — Kaupunkikehityshankkeen rahoitus — Valituksen hylkääminen — Kumoamiskanne — Kantajaa erikseen koskeva toimi — Asiavaltuus)	10
2019/C 4/15	Asia C-296/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées (Ranska) on esittänyt 24.4.2018 – Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne v. RG ja RG	11
2019/C 4/16	Asia C-626/18: Kanne 3.10.2018 – Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto	12
2019/C 4/17	Asia C-632/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 10.10.2018 – Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL v. Institut des Comptes nationaux (ICN)	13
2019/C 4/18	Asia C-640/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Mons (Belgia) on esittänyt 12.10.2018 – Wagram Invest SA v. Belgian valtio	14
2019/C 4/19	Asia C-643/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Korneuburg (Itävalta) on esittänyt 15.10.2018 – British Airways Plc v. MF	14
2019/C 4/20	Asia C-649/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 15.10.2018 – A v. Daniel B, UD, AFP, B ja L	15
2019/C 4/21	Asia C-652/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Haskovo (Bulgaria) on esittänyt 18.10.2018 – SZ v. Mitnitsa Burgas	16
2019/C 4/22	Asia C-655/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 19.10.2018 – Mitnitsa Varna v. Schenker EOOD	17
2019/C 4/23	Asia C-657/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Općinski sud u Novom Zagrebu (Kroatia) on esittänyt 19.10.2018 – Hrvatska radiotelevizija v. TY	17

2019/C 4/24	Asia C-662/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 23.10.2018 – AQ v. Ministre de l'Action et des Comptes publics	18
2019/C 4/25	Asia C-663/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel d'Aix-En-Provence (Ranska) on esittänyt 23.10.2018 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana ovat B S ja C A	18
2019/C 4/26	Asia C-666/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 24.10.2018 – IT Development SAS v. Free Mobile SAS	19
 Unionin yleinen tuomioistuin		
2019/C 4/27	Asia T-544/13 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Dyson v. komissio (Direktiivi 2010/30/EU — Energiaan liittyvien tuotteiden energian ja muiden voimavarojen kulutuksen osoittaminen merkinnöin ja yhdenmukaisin tuotetiedoin — Komission delegoitu asetus direktiivin täydentämiseksi — Pölynimurien energiamerkitä — Valtuutuslainsäädöksen keskeinen osa)	20
2019/C 4/28	Asia T-286/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – KF v. EUSK (Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne — EUSK:n henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Unionin tuomioistuinten toimivalta — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — SEU 24 artikla — SEUT 263, SEUT 268, SEUT 270 ja SEUT 275 artikla — Perusoikeuskirjan 47 artikla — Yhdenvertainen kohtelu — Päätökset 2014/401/YUTP ja 2009/747/YUTP — EUSK:n valituslautakunta — Lainvastaisuusväite — Avustamispyyntö — Hallinnollisen tutkimuksen menettelytavat — Virasta pidättäminen — Kurinpitomenettely — Virasta erottaminen — Hyvän hallinnon periaate — Puolueettomuusvaatimus — Oikeus tulla kuulluksi — Oikeus tutustua asiakirja-aineistoon — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Ennenaikaiset vahingonkorvausvaatimukset — Aineeton vahinko)	20
2019/C 4/29	Asia T-34/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Liettua v. komissio (Maataloustukirahasto — Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Erityistuki naudan- ja vasikanliha-aloilla — Paikalla suoritettavat tarkastukset — Eläinten fyysinen tarkastaminen — Tarkastusten laatu — Tarkastuskertomus — Kiinteämääräinen oikaisu — Perusteluvollisuus — Oikeasuhteisuus — Täsmällinen oikaisu)	21
2019/C 4/30	Asia T-334/16 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – Valittajina FN ym. ja muuna osapuolena CEPOL (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — CEPOLin kotipaikan siirto Bramshillista (Yhdistynyt kuningaskunta) Budapestiin (Unkari) — Henkilöstön siirto — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Virkamiestuomioistuimessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen)	22
2019/C 4/31	Asia T-447/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.10.2018 – Pirelli Tyre v. EUIPO – Yokohama Rubber (L:n muotoinen ura) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — L:n muotoista uraa esittävä EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki — Ehdoton hylkäysperuste — Yksinomaan teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömästä tavaran muodosta muodostuva merkki — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta) — Asetus (EU) 2015/2424 — Lain ajallinen soveltaminen — Tavarantoiminnan muoto — Merkin luonne — Merkin olennaisten piirteiden yksilöimiseksi hyödyllisten osatekijöiden huomioon ottaminen — Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohdan taustalla oleva yleinen etu)	23
2019/C 4/32	Asia T-729/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – PO ym. v. EUH (Henkilöstö — EUH — Palkkaus — Beijingin edustustossa työskentelevät virkamiehet — Perhelisät — Koulutuslisä vuodelle 2015 – 2016 — Henkilöstösääntöjen liitteessä X olevan 15 artiklan toinen virke — Kolmansissa maissa maksettavan henkilöstösääntöjen mukaisen enimmäismäärän ylittyminen — Päätös lukukausimaksujen korvaamisen enimmäismäärästä erityistapauksissa — Yleiset täytäntöönpanosäännökset)	24

2019/C 4/33	Asia T-874/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – RA v. tilintarkastustuomioistuin (Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2016 ylennyskierron — Päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 11 — Arviointikertomuksen puuttuminen — Ansioiden vertailu)	24
2019/C 4/34	Asia T-29/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.10.2018 – RQ v. komissio (Julkishallinto — Virkamiehet — OLAFin pääjohtaja — Päätös kantajan lainkäytöllisen koskemattomuuden pidättämisestä — Vireilläolovaikutus — Asianomaiselle vastainen toimi — Perusteluvelvollisuus — Huolenpitoja avustamisvelvollisuus — Perusteltu luottamus — Puolustautumisoikeudet)	25
2019/C 4/35	Asia T-122/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – Devin v. EUIPO – Haskovo (DEVIN) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki DEVIN — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Maantieteellinen nimi — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta))	26
2019/C 4/36	Asia T-129/17 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – DI v. EASO (Henkilöstö — EASOn henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Määräaikainen työsopimus — Koeaika — Irtisanomispäätös koeajan päättyessä — Kanteen ja valituksen vastaavuutta koskeva sääntö — Vastuu)	26
2019/C 4/37	Asia T-359/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – Aldo Supermarkets v. EUIPO – Aldi Einkauf (ALDI) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin ALDI rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi EU-kuviomerkki ALDO — Suhteellinen hylkäysperuste — Väitteen tutkittavaksi ottamisen edellytykset — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 15 sääntö (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 2 artikla) — Aikaisemman tavaramerkin esittämisen edellytykset — Asetuksen N:o 2868/95 19 sääntö (josta on tullut delegoidun asetuksen 2018/625 7 artikla) — Näytön puuttuminen aikaisemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä — Asetuksen (EY) N: 207/2009 42 artikla (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 47 artikla))	27
2019/C 4/38	Asia T-550/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Troszczynski v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentin jäsen — Erioikeudet ja vapaudet — Päätös Euroopan parlamentin jäsenen parlamentaarisen koskemattomuuden poistamisesta — Toiminta, joka ei liity edustajan tehtäviin — Koskemattomuuden poistamista koskeva menettely — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Vahinko — Syy-yhteys)	28
2019/C 4/39	Asia T-758/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Perfect Bar v. EUIPO (PERFECT BAR) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin PERFECT BAR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta))	28
2019/C 4/40	Asia T-759/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Perfect Bar v. EUIPO (PERFECT Bar) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin PERFECT Bar rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta))	29
2019/C 4/41	Asia T-608/18: Kanne 8.10.2018 – Sammut v. parlamentti	30
2019/C 4/42	Asia T-616/18: Kanne 15.10.2018 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo v. komissio	31
2019/C 4/43	Asia T-622/18: Kanne 13.10.2018 – EN (*) v. komissio	32
2019/C 4/44	Asia T-623/18: Kanne 13.10.2018 – EO (*) v. komissio	33

2019/C 4/45	Asia T-627/18: Kanne 19.10.2018 – ZK v. komissio	34
2019/C 4/46	Asia T-634/18: Kanne 23.10.2018 – Geske v. EUIPO (revolutionary air pulse technology)	35
2019/C 4/47	Asia T-640/18: Kanne 29.10.2018 – Intercontact Budapest v. CdT	35
2019/C 4/48	Asia T-642/18: Kanne 29.10.2018 – August Wolff v. EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopimed)	36
2019/C 4/49	Asia T-644/18: Kanne 29.10.2018 – August Wolff v. EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopiderm)	37
2019/C 4/50	Asia T-649/18: Kanne 29.10.2018 – ruwido austria v. EUIPO (transparent pairing)	38
2019/C 4/51	Asia T-651/18: Kanne 30.10.2018 – Balani Balani ym. v. EUIPO – Play Hawkers (HAWKERS)	39
2019/C 4/52	Asia T-652/18: Kanne 30.10.2018 – Porus v. EUIPO (oral Dialysis)	39
2019/C 4/53	Asia T-656/18: Kanne 2.11.2018 – Jareš Procházková ja Jareš v. EUIPO – Elton Hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949)	40
2019/C 4/54	Asia T-659/18: Kanne 30.10.2018 – ZS v. EIP	41
2019/C 4/55	Asia T-660/18: Kanne 8.11.2018 – VodafoneZiggo Group v. komissio	42
2019/C 4/56	Asia T-662/18: Kanne 9.11.2018 – romwell v. EUIPO (twistpac)	43

Oikaisuja

2019/C 4/57	Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa T-531/18 (EUVL C 399, 5.11.2018)	45
-------------	---	----

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2019/C 4/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 455, 17.12.2018

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 445, 10.12.2018

EUVL C 436, 3.12.2018

EUVL C 427, 26.11.2018

EUVL C 408, 12.11.2018

EUVL C 399, 5.11.2018

EUVL C 392, 29.10.2018

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vergabekammer Südbayern – Saksa) – Vergabekammer Südbayern v. Stadtwerke München GmbH

(Asia C-124/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2014/24/EU — 57 artikla — Direktiivi 2014/25/EU — 80 artikla — Julkiset hankintamenettelyt — Menettely — Poissulkemisperusteet — Poissulkemisen enimmäiskesto — Talouden toimijan velvollisuus tehdä yhteistyötä hankintaviranomaisen kanssa luotettavuutensa osoittamiseksi)

(2019/C 4/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vergabekammer Südbayern

Pääasian asianosaiset

Hakija: Vergabekammer Südbayern

Vastapuoli: Stadtwerke München GmbH

Tuomiolauselma

- 1) Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja direktiivin 2004/17/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/25/EU 80 artiklaa, luettuna yhdessä julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU 57 artiklan 6 kohdan kanssa, on tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansallisen oikeuden säännökselle, jossa edellytetään, että talouden toimija, joka haluaa osoittaa luotettavuutensa siitä huolimatta, että asianmukainen poissulkemisperuste on olemassa, selvittää rangaistavaan tekoon tai virheeseen liittyvät tosiasiat ja olosuhteet kattavasti toimimalla aktiivisesti yhteistyössä paitsi tutkintaviranomaisen myös hankintaviranomaisen kanssa viimeksi mainitun oman tehtävän puitteissa esittääkseen sille näytön luotettavuutensa palautumisesta, kunhan tämä yhteistyö rajoittuu tämän tutkinnan kannalta ehdottomasti tarpeellisiin toimenpiteisiin.
- 2) Direktiivin 2014/24 57 artiklan 7 kohtaa on tulkittava siten, että kun talouden toimija on syyllistynyt mainitun direktiivin 57 artiklan 4 kohdan d alakohdassa tarkoitetun poissulkemisperusteen soveltamisalaan kuuluvaan käyttäytymiseen, josta toimivaltainen viranomainen on määrännyt seuraamuksen, poissulkemisen enimmäiskesto lasketaan kyseisen viranomaisen päätöksen tekopäivästä lähtien.

⁽¹⁾ EUVL C 178, 6.6.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 24.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – XC, YB ja ZA

(Asia C-234/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin oikeuden periaatteet — Vilpitön yhteistyö — Menettelyllinen autonomia — Vastaavuus- ja tehokkuusperiaate — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään oikeussuojakeinosta, joka mahdollistaa rikosasian uudelleen käsittelyn silloin, kun ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehtyä yleissopimusta on rikottu — Velvollisuutta soveltaa kyseistä menettelyä myös silloin, kun unionin oikeudessa vahvistettuja perusoikeuksia väitetään loukatun, ei ole)

(2019/C 4/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Hakijat: XC, YB ja ZA

Muu osapuoli: Generalprokuratur

Tuomiolauselma

Unionin oikeutta – ja erityisesti vastaavuus- ja tehokkuusperiaatetta – on tulkittava siten, että siinä ei edellytetä, että kansallinen tuomioistuin soveltaa myös unionin oikeuden rikkomisiin ja etenkin Euroopan unionin perusoikeuskirjan 50 artiklassa ja tarkastusten asteittaisesta lakkauttamisesta yhteisillä rajoilla 14.6.1985 Benelux-talousliiton valtioiden, Saksan liittotasavallan ja Ranskan tasavallan hallitusten välillä tehdyn Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen, joka allekirjoitettiin Schengenissä (Luxemburg) 19.6.1990 ja joka tuli voimaan 26.3.1995, 54 artiklassa taatun perusoikeuden loukkaamisiin sisäisen oikeuden oikeussuojakeinoa, joka mahdollistaa lainvoimaiseksi tulleella kansallisella ratkaisulla päätökseen saatetun rikosasian uudelleen käsittelyn yksinomaan silloin, kun Roomassa 4.11.1950 allekirjoitettua ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehtyä yleissopimusta tai sen jotain pöytäkirjaa on rikottu.

⁽¹⁾ EUVL C 239, 24.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Symvoulío tis Epikrateias – Kreikka) – Anodiki Services EPE v. GNA, O Evangelismos – Ofthalmiatreio Athinon – Polykliniki ja Geniko Oγκολογικό Νοσοκομείο Kifisias – (GONK) ”Oi Agioi Anargyroi”

(Asia C-260/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Julkiset hankinnat — Direktiivi 2014/24/EU — 10 artiklan g alakohta — Soveltamisalan ulkopuolelle jättäminen — Työsopimukset — Käsite — Julkisoikeudellisten sairaaloiden päätökset tehdä määräaikaista työsopimuksia ravintolapalveluja, ateriatoimituksia ja puhtaanapitoa koskevia tarpeita varten — Direktiivi 89/665/ETY — 1 artikla — Muutoksenhakuoikeus)

(2019/C 4/04)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Symvoulío tis Epikrateias

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Anodiki Services EPE

Vastapuolet: GNA, O Evangelismos – Ophthalmiatreio Athinon – Polykliniki ja Geniko Oγκολογικο Νοσοκομείο Kifisias – (GONK) "Oι Αγίοι Ανάργυροι"

Muut osapuolet: Arianthi Iliá EPE, Fasma AE, Mega Sprint Guard AE, ICM – International Cleaning Methods AE, Myservices Security and Facility AE, Kleenway OE, GEN – KA AE, Geniko Νοσοκομείο Athinon "Georgios Gennimatas" ja Ipirotiki Facility Services AE

Tuomiolauselma

- 1) Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU, sellaisena kuin se on muutettuna 24.11.2015 annetulla komission delegoidulla asetuksella (EU) 2015/2170, 10 artiklan g alakohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevien sopimusten kaltaiset sopimukset eli yksittäiset määräaikaisten työ sopimukset, jotka on tehty sellaisten henkilöiden kanssa, jotka on valittu objektiivisin perustein – kuten työttömyysjakson kesto, aikaisempi työkokemus ja heidän huollettavinaan olevien alaikäisten lasten lukumäärä –, kuuluvat tässä säännöksessä tarkoitetun työ sopimusten käsitteen alaan.
- 2) Direktiivin 2014/24, sellaisena kuin se on muutettuna delegoidulla asetuksella 2015/2170, säännöksiä, SEUT 49 ja SEUT 56 artiklaa, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, avoimuusperiaatetta ja suhteellisuusperiaatetta sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 ja 52 artiklaa ei sovelleta viranomaisen päätökseen turvautua pääasiassa kyseessä olevien työ sopimusten kaltaisten työ sopimusten tekemiseen hoitaakseen tietyt yleisiä etua koskeviin velvollisuuksiinsa kuuluvat tehtävät.
- 3) Julkisia tavaranhankintoja ja rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen soveltamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 21.12.1989 annetun neuvoston direktiivin 89/665/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2014 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2014/23/EU, 1 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että hankintaviranomaisen päätös tehdä tietyjen palvelujen suorittamista koskevia työ sopimuksia luonnollisten henkilöiden kanssa direktiivin 2014/24, sellaisena kuin se on muutettuna delegoidulla asetuksella 2015/2170, mukaista julkista hankintamenettelyä käyttämättä sillä perusteella, etteivät nämä sopimukset kyseisen viranomaisen mielestä kuulu tämän direktiivin soveltamisalaa, voi olla talouden toimijan, jolla on intressi osallistua julkiseen hankintaan, jolla on sama kohde kuin mainituilla sopimuksilla, ja joka katsoo, että nämä sopimukset kuuluvat tämän direktiivin soveltamisalaa, vireillepaneman kyseisen säännöksen mukaisen muutoksenhaun kohteena.

(¹) EUVL C 239, 24.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte d'appello di Roma – Italia) – Martina Sciotto v. Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

(Asia C-331/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 1999/70/EY — Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemä puitesopimus — 5 lauseke — Toimenpiteet perättäisten määräaikaisten työ sopimusten tai suhteiden väärinkäytön ehkäisemiseksi — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan tällaisia toimenpiteitä ei sovelleta sinfoniaorkesteri- ja oopperasäätiiöiden toimialalla)

(2019/C 4/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte d'appello di Roma

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Martina Sciotto

Vastapuoli: Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

Tuomiolauselma

Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY liitteenä olevan 18.3.1999 tehdyn määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen 5 lauseketta on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka nojalla työsuhteita yleisesti säänteleviä oikeussääntöjä, joilla sanktioidaan perättäisten määräaikaisten työsuhteiden väärinkäyttöä siten, että määräaikainen sopimus määritellään automaattisesti uudelleen toistaiseksi voimassa olevaksi sopimukseksi työsuhteen jatkuessa yli tietyn määräpäivän, ei sovelleta sinfoniaorkesteri- ja oopperasäätöiden toimialalla, kun kansallisessa oikeusjärjestyksessä ei ole mitään muuta tehokasta toimenpidettä, jolla sanktioitaisiin alalla todettuja väärinkäytöksiä.

(¹) EUVL C 309, 18.9.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausis Teismas – Liettua) – Asia, jonka on pannut vireille ”Roche Lietuva” UAB

(Asia C-413/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Diagnostiikkaan tarkoitettujen terveydenhuollon tarvikkeiden ja laitteiden julkisia hankintoja koskevat sopimukset — Direktiivi 2014/24/EU — 42 artikla — Hankintasopimuksen tekeminen — Hankintaviranomaisen harkintavalta — Teknisten eritelmien yksityiskohtainen laatiminen)

(2019/C 4/06)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos Aukščiausis Teismas

Pääasian asianosainen

”Roche Lietuva” UAB

Muu osapuoli: Kauno Dainavos poliklinika VšĮ

Tuomiolauselma

Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU 18 ja 42 artiklaa on tulkittava siten, ettei hankintaviranomaisen ole näiden säännösten mukaan annettava terveydenhuollon tavarahankintaa koskevan tarjouspyynnön teknisiä eritelmiä vahvistettaessa lähtökohtaisesti enemmän painoarvoa joko terveydenhuollon laitteiden yksilöllisille ominaisuuksille tai kyseisten laitteiden toiminnan tulokselle, mutta näissä samoissa säännöksissä edellytetään, että teknisissä eritelmissä noudatetaan kokonaisuudessaan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on arvioitava, ovatko kyseessä olevat tekniset eritelmat näiden vaatimusten mukaisia sen käsiteltävänä olevassa asiassa.

(¹) EUVL C 309, 18.9.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 25.10.2018 – Valittajana Enercon GmbH sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Gamesa Eólica, SL

(Asia C-433/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Mitättömyysmenettely — 53 artikla — EU-väritavaramerkki, joka koostuu vihreän sävyistä — Osittainen mitättömäksi julistaminen — Asian palauttaminen mitättömyysosastolle)

(2019/C 4/07)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Enercon GmbH (edustajat: R. H. F. Böhm, Rechtsanwalt, M. Silverleaf, QC)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Botis, V. Ruzek ja A. Folliard-Monguiral) ja Gamesa Eólica, SL (edustaja: A. Sanz Cerralbo, abogada)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Enercon GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 412, 4.12.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulgaria) – ”Walltopia” AD v. Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo

(Asia C-451/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaaliturva — Asetus (EY) N:o 883/2004 — 12 artiklan 1 kohta — Asetus (EY) N:o 987/2009 — 14 artiklan 1 kohta — Lähetetyt työntekijät — Sovellettava lainsäädäntö — AI todistus — Työntekijän kuuluminen sen jäsenvaltion lainsäädännön alaisuuteen, johon hänen työnantajansa on sijoittautunut — Edellytykset)

(2019/C 4/08)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ”Walltopia” AD

Vastaaja: Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo

Tuomiolauselma

Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 987/2009 14 artiklan 1 kohtaa on tulkittava yhdessä sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004, sellaisena kuin se on muutettuna 22.5.2012 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 465/2012, 12 artiklan 1 kohdan kanssa siten, että toiseen jäsenvaltioon työhön lähetettäväksi palkattuun työntekijään on katsottava jo sovelletun asetuksen N:o 987/2009 14 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla välittömästi ennen työskentelyn aloittamista sen jäsenvaltion lainsäädäntöä, johon hänet palkannut yritys on sijoittautunut, vaikkei hänellä ollut tämän jäsenvaltion lainsäädännön mukaan vakuutetun asemaa välittömästi ennen työskentelyn aloittamista, jos hänen asuinpaikkansa oli kyseisellä hetkellä kyseisessä jäsenvaltiossa, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on selvitettävä.

(¹) EUVL C 330, 2.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Hamburg – Saksa) – Tänzer & Trasper GmbH v. Altenweddinger Geflügelhof KG

(Asia C-462/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen — Asetus (EY) N:o 110/2008 — Tislattut alkoholijuomat — Määritelmä, kuvaus, esittely, merkinnät ja maantieteellisten merkintöjen suojaaminen — Liitteessä II oleva 41 kohta — Munalikööri — Määritelmä — Sallittujen ainesosien tyhjentyvyys)

(2019/C 4/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Tänzer & Trasper GmbH

Vastaaja: Altenweddinger Geflügelhof KG

Tuomiolauselma

Tislattujen alkoholijuomien määritelmästä, kuvauksesta, esittelystä, merkinnöistä ja maantieteellisten merkintöjen suojaamisesta sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1576/89 kumoamisesta 15.1.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 110/2008, sellaisena kuin se on muutettuna 16.12.2008 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 1334/2008, liitteessä II olevaa 41 kohtaa on tulkittava siten, että myyntinimityksen ”munalikööri” käyttämiseksi tislattu alkoholijuoma ei saa sisältää muita kuin kyseisessä kohdassa mainittuja ainesosia.

(¹) EUVL C 347, 16.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundespatentgericht – Saksa) – Asia, jonka on pannut vireille Boston Scientific Ltd

(Asia C-527/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tekijän- ja teollisoikeudet — Lääkkeiden lisäsuojatodistus — Asetus (EY) N:o 469/2009 — Soveltamisala — Lääkinnälliseen laitteeseen erottamattomana osana sisältyvä aine, jota erikseen käytettynä saatetaan pitää lääkkeenä — Direktiivi 93/42/ETY — 1 artiklan 4 kohta — Hallinnollisen lupamenettelyn käsite)

(2019/C 4/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundespatentgericht

Pääasian asianosainen

Boston Scientific Ltd

Muu osapuoli: Deutsches Patent- und Markenamt

Tuomiolauselma

Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 469/2009 2 artiklaa on tulkittava siten, että lääkinällisistä laitteista 14.6.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/42/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 5.9.2007 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2007/47/EY, 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitetun sellaisen lääkinällisen laitteen, johon sisältyy erottamattomana osana lääkeaine, direktiivin 93/42 mukaista edeltävää lupamenettelyä ei voida rinnastaa tätä asetusta sovellettaessa ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 31.3.2004 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/27/EY, mukaiseen tämän aineen markkinoille saattamista koskevaan lupamenettelyyn, vaikka edellä mainitun aineen osalta olisi suoritettu direktiivin 93/42, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2007/47, liitteessä I olevan 7.4 kohdan ensimmäisen ja toisen alakohdan mukainen arviointi.

⁽¹⁾ EUVL C 402, 27.11.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 25.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vrhovno sodišče – Slovenia) – Milan Božičević Ježovnik v. Slovenian valtio

(Asia C-528/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 143 artiklan 1 kohdan d alakohta — Tuonnin arvonlisäverosta vapauttaminen — Maahantuonti, jota seuraa yhteisöluovutus — Veropetoksen vaara — Maahantuojana ja luovuttajana toimivan verovelvollisen vilpittömän mielen arviointi — Maahantuojana ja luovuttajana toimivan verovelvollisen huolellisuusvelvoite)

(2019/C 4/11)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vrhovno sodišče

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Milan Božičević Ježovnik

Vastapuoli: Slovenian valtio

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 25.6.2009 annetulla neuvoston direktiivillä 2009/69/EY, 143 artiklan 1 kohdan d alakohtaa on tulkittava siten, että tilanteessa, jossa verovelvollinen maahantuoja ja luovuttaja on vapautettu tuonnin arvonlisäverosta sellaisen luvan perusteella, jonka toimivaltaiset tulliviranomaiset ovat antaneet ennakkotarkastuksen jälkeen tämän verovelvollisen esittämien todisteiden perusteella, verovelvollisen ei ole suoritettava arvonlisäveroa jälkikäteen, mikäli myöhemmässä tarkastuksessa käy ilmi, että vapautuksen aineelliset edellytykset eivät täyttyneet, jollei objektiivisten seikkojen perusteella osoiteta, että tämä verovelvollinen tiesi tai sen olisi pitänyt tietää, että kyseessä olevia tuontea seuraaviin luovutuksiin liittyi hankkijan tekemä petos, ja verovelvollinen ei ollut toteuttanut kaikkia käytettävissään olleita kohtuullisia toimenpiteitä välttääkseen tämän petoksen, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tutkittava.

⁽¹⁾ EUVL C 374, 6.11.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 24.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Apple Sales International, Apple Inc. ja Apple retail France EURL v. MJA, eBizcuss.comin selvitysmiehenä

(Asia C-595/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Tuomioistuimen toimivalta siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 23 artikla — Jälleenmyyntisopimukseen sisältyvä oikeuspaikkalauseke — Jälleenmyyjän vahingonkorvauskanne, joka perustuu siihen, että tavarantoimittaja on rikkonut SEUT 102 artiklaa)

(2019/C 4/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Apple Sales International, Apple Inc. ja Apple retail France EURL

Vastapuoli: MJA, eBizcuss.comin selvitysmiehenä

Tuomiolauselma

1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 23 artiklaa on tulkittava siten, että asianosaisten väliseen sopimukseen sisältyvän oikeuspaikkalausekkeen soveltaminen vahingonkorvauskanteeseen, jonka jälleenmyyjä on nostanut tavarantoimittajaansa vastaan SEUT 102 artiklan perusteella, ei ole poissuljettua vain sen perusteella, että kyseisessä lausekkeessa ei viitata nimenomaisesti kilpailuoikeuden rikkomisesta johtuvaa vahingonkorvausvastuuta koskeviin riitoihin.

- 2) Asetuksen N:o 44/2001 23 artiklaa on tulkittava siten, että oikeuspaikkalausekkeen soveltaminen vahingonkorvauskanteeseen, jonka jälleenmyyjä on nostanut tavarantoimittajaansa vastaan SEUT 102 artiklan perusteella, ei edellytä, että jäsenvaltion tai unionin viranomaisen on jo todennut kilpailuoikeuden rikkomisen.

(¹) EUVL C 437, 18.12.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 24.10.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal de première instance de Liège – Belgia) – Benoît Sauvage ja Kristel Lejeune v. Belgian valtio

(Asia C-602/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — Jostakin muusta jäsenvaltiosta kuin asuinvaltiosta saadut tulot — Kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehty sopimus — Verotusvallan jako — Asuinvaltion verotusvalta — Liittymätekijät)

(2019/C 4/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de première instance de Liège

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Benoît Sauvage ja Kristel Lejeune

Vastaaja: Belgian valtio

Tuomiolauselma

SEUT 45 artiklaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä jäsenvaltion verojärjestelmälle, joka perustuu pääasiassa kyseessä olevan kaltaiseen kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehtyyn verosopimukseen ja jonka mukaan mainitussa jäsenvaltiossa asuvan henkilön jossain toisessa jäsenvaltiossa tekemästä palkkatyöstä saamiensa tulojen verosta vapauttamisen edellytyksenä on, että työ, josta palkka on maksettu, on tosiasiallisesti tehty kyseisessä toisessa jäsenvaltiossa.

(¹) EUVL C 437, 18.12.2017.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 18.10.2018 – Valittajana Alex SCI ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-696/17 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — Valtiontuet — Kaupunkikehityshankkeen rahoitus — Valituksen hylkääminen — Kumoamiskanne — Kantajaa erikseen koskeva toimi — Asiavaltuus)

(2019/C 4/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Alex SCI (edustaja: J. Fouchet, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Georgieva-Kecsmar, K. Herrmann ja T. Maxian Rusche)

Väliintulija, joka tukee komission vaatimuksia: Ranskan tasavalta (asiamiehet: D. Colas, E. de Moustier ja P. Dodeller)

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Alex SCI vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Ranskan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 72, 26.2.2018.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées (Ranska) on esittänyt 24.4.2018 – Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne v. RG ja RG

(Asia C-296/18)

(2019/C 4/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne

Vastaajat: RG ja RG

Unionin tuomioistuim (kahdeksas jaosto) on 23.10.2018 antamallaan määräyksellä päättänyt:

Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY (Direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä) 8 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa kielletään yleisesti ja ehdottomasti kaikki hammaslääketieteen ammatinharjoittajien mainonta, koska siinä kielletään kaikenlainen mainonta, jossa nämä ammatinharjoittajat voivat mainostaa itseään tai yritystään internet-sivuillaan.

Kanne 3.10.2018 – Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto**(Asia C-626/18)**

(2019/C 4/16)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamies: M. B. Majczyna)

Vastaajat: Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- On kumottava palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvaltioon annetun direktiivin 96/71/EY muuttamisesta 28.8.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2018/957 ⁽¹⁾ 1 artiklan 2 kohdan a alakohta, 1 artiklan 2 kohdan b alakohta ja 3 artiklan 3 kohta ja
- veloitettava Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Toissijaisesti sen varalta, että unionin tuomioistuin katsoo, että direktiivin 2018/957/EU riidanalaisia säännöksiä ei voida erottaa muusta direktiivistä sen sisältöä muuttamatta, Puolan tasavalta vaatii, että direktiivi (EU) 2018/957 kumotaan kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Puolan tasavalta esittää seuraavat perusteet direktiivin 2018/957/EU riidanalaisia säännöksiä vastaan:

- 1) Kanneperuste, jonka mukaan otetaan käyttöön SEUT 56 artiklassa kiellettyjä rajoituksia palvelujen tarjoamisen vapauteen unionissa siltä osin kuin kyse on jäsenvaltioiden kansalaisista, jotka omistavat yrityksen, joka sijaitsee jossakin toisessa jäsenvaltiossa kuin palvelujen vastaanottaja, siten, että
 - a) asetetaan jäsenvaltioille velvollisuus taata lähetetyille työntekijöille maksettava korvaus, mukaan lukien ylityökorvaus, joka vahvistetaan siinä jäsenvaltiossa, jossa työ tehdään (1 artiklan 2 kohdan a alakohta)
 - b) asetetaan jäsenvaltioille velvollisuus taata lähetetyille työntekijöille lähtökohtaisesti kaikki sovellettavat työehdot, jotka vahvistetaan sen jäsenvaltion lainsäädännön tai käytäntöjen mukaisesti, jossa työ tehdään, jos lähettämiskauden tosiasiallinen kesto tai lähetettyjen työntekijöiden, jotka seuraavat toisiaan saman tehtävän suorittamiseksi, lähettämiskausien yhteenlaskettu kesto, ylittää 12 kuukautta tai – jos palveluntarjoaja toimittaa perustellun ilmoituksen – kesto ylittää 18 kuukautta (1 artiklan 2 kohdan b alakohta).
- 2) Kanneperuste, jonka mukaan SEUT 53 artiklan 1 kohtaa ja 62 artiklaa on rikottu, koska direktiivin edellä mainituilla säännöksillä otetaan käyttöön toimenpiteitä, joiden tavoitteena ei ole itsenäisen ammatinharjoittamisen helpottaminen (rajatylittävien palvelusuoritusten helpottaminen) vaan jotka ovat tämän tavoitteen vastaisia.
- 3) Kanneperuste, jonka mukaan SEUT 53 artiklan 1 kohtaa ja SEUT 62 artiklaa, luettuina yhdessä SEUT 58 artiklan kanssa, on rikottu, koska riidanalaista direktiiviä sovelletaan maantieliikenteeseen (3 artiklan e kohta).

Puolan tasavalta väittää erityisesti, että lähetetyille työntekijöille maksettavia korvauksia koskevien riidanalaisen säännösten pääasiallisena tavoitteena on palvelujen tarjoamisen vapauden rajoittaminen raskauttamalla palvelujentarjoajien taakkaa, jotta poistetaan niiden kilpailuetu, joka perustuu niiden kotipaikkavaltiossa sovellettaviin alempiin korvauksiin. Tehdyt muutokset merkitsevät rajatylittäviä palveluja tarjoavien syrjintää. Muutokset eivät ole oikeutettuja yleiseen etuun liittyvistä pakottavista syistä, kuten erityisesti työntekijöiden sosiaaliseen suojeluun ja terveeseen kilpailuun liittyvistä pakottavista syistä. Niillä loukataan lisäksi suhteellisuusperiaatetta.

⁽¹⁾ EUVL L 173, 9.7.2018, s. 16.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 10.10.2018 – Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL v. Institut des Comptes nationaux (ICN)

(Asia C-632/18)

(2019/C 4/17)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Hakija: Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL

Vastapuoli: Institut des Comptes nationaux (ICN)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan kansantalouden tilinpito- ja aluetilinpitojärjestelmästä 21.5.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 549/2013⁽¹⁾ 2.22, 2.23, 2.27, 2.28 ja 20.33 kohtaa tulkittava siten, että erillisen institutionaalisen yksikön, joka on julkisyhteisön määräysvallassa, on katsottava olevan markkinaton toimija ja näin ollen kuuluvan julkisyhteisöjen sektoriin, jos sillä on konserninsäisen rahoitusyksikön ominaisuudet, ja ettei ole tarpeen tutkia kriteeriä, joka koskee sen altistumista riskille?
- 2) Voidaanko julkisyhteisön määräysvallan alaisena toimivaa yksikköä pitää Euroopan kansantalouden tilinpito- ja aluetilinpitojärjestelmästä 21.5.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 549/2013 2.21–2.23, 2.27 ja 2.28 kohdassa tarkoitettuna konserninsäisenä rahoitusyksikkönä
 - a) sen perusteella, että kyseisen julkisyhteisön sen toimintaan kohdistamalla sääntelyllä viedään siltä hallinta sen varoihin, vaikka siinä jätetään sille kyky päättää antamiensa kiinnelainojen myöntämisestä, kestosta, määrästä ja tietyistä niiden ehdoista mutta määrätään niihin liittyvistä muista seikoista ja erityisesti korkoprosentista;
 - b) erityisesti sen perusteella, että julkisyhteisön sen ottamille lainoille antama takaus vie siltä hallinnan sen velkoihin, ilman että tutkitaan tällaisen takauksen tarkoitusta ja vaikutuksia takauksella tässä tapauksessa olevien ominaispiirteiden ja sen taustalla olevan taloudellisen todellisuuden perusteella?

⁽¹⁾ EUVL 2013, L 174, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Mons (Belgia) on esittänyt 12.10.2018 – Wagram Invest SA v. Belgian valtio

(Asia C-640/18)

(2019/C 4/18)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Mons

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Wagram Invest SA

Vastapuoli: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun osakeyhtiö ostaa pysyvää rahoitusomaisuutta, onko yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä 25.7.1978 annetun neljännen direktiivin 78/660/ETY⁽¹⁾ 2 artiklan 3 kohdassa tarkoitettun oikean ja riittävän kuvan käsitteen perusteella tuloslaskelmaan mahdollista merkitä kuluksi yli vuoden pituiseen, korkoa tuottamattomaan velkaan liittyvä diskonttaus ja taseen vastaaviin omaisuuden hankintahinta, josta on vähennetty kyseinen diskonttaus, kun otetaan huomioon edellä mainitun direktiivin 32 artiklasta ilmenevät arvostamisperiaatteet?
- 2) Onko yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä [ETY:n] perustamissopimuksen 54 artiklan 3 kohdan g alakohdan [josta on tullut SEUT 50 artiklan 2 kohdan g alakohta] nojalla 25.7.1978 annetun neuvoston direktiivin 2 artiklan 5 kohdan soveltamisedellytyksenä olevaa ilmaisua ”poikkeustapauksissa”, jonka perusteella kyseisen direktiivin jotakin (toista) säännöstä voidaan olla soveltamatta, tulkittava siten, että tätä säännöstä voidaan soveltaa vain siltä osin kuin todetaan, että oikean ja riittävän kuvan periaatteen noudattamista ei voida varmistaa tämän direktiivin säännöksiä noudattamalla ja tarvittaessa kyseisen direktiivin 2 artiklan 4 kohdan mukaisesti liitetiedoissa täydennettävillä lisätiedoilla?
- 3) Onko edellä mainitun direktiivin 2 artiklan 4 kohtaa sovellettava ensisijaisesti siten, että vain siinä tapauksessa, että lisätietojen perusteella ei voida varmistaa kyseisen direktiivin 2 artiklan 3 kohdassa vahvistettun oikean ja riittävän kuvan periaatteen tehokasta soveltamista, voidaan – ja ainoastaan poikkeustapauksissa – turvautua tämän direktiivin 2 artiklan 5 kohdassa säädettyyn mahdollisuuteen olla soveltamatta jotakin tämän direktiivin säännöstä?

⁽¹⁾ Perustamissopimuksen 54 artiklan 3 kohdan g alakohdan nojalla, yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä 25.7.1978 annettu neljäs neuvoston direktiivi 78/660/ETY (EYVL 1978, L 222, s. 11).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Korneuburg (Itävalta) on esittänyt 15.10.2018 – British Airways Plc v. MF

(Asia C-643/18)

(2019/C 4/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesgericht Korneuburg

Pääasian asianosaiset

Valittaja: British Airways Plc

Vastapuoli: MF

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko matkustajille heidän lennolle pääsyä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja voi vedota myös sellaisiin poikkeuksellisiin olosuhteisiin, jotka eivät ole ilmenneet lentomatkustajan varaamalla lennolla, vaan saman päivän – ei välittömästi tätä edeltäneellä – lennolla, joka suoritettiin lentokoneella, jota oli tarkoitus käyttää matkustajan varaamaan lennon suorittamiseen rotaatiomenettelyssä?
- 2) Onko matkustajille heidän lennolle pääsyä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että ”kaikkien kohtuudella edellyttävien toimenpiteiden”, jotka lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan on ollut toteutettava välttääkseen poikkeuksellisten olosuhteiden tapauksessa velvollisuuden asetuksen 7 artiklan mukaisen korvauksen maksamiseen, on kohdistuttava vain ”poikkeuksellisten olosuhteiden” välttämiseen (tässä Euroopan lennonvarmistusjärjestö EUROCONTROLin osoittama uusi (myöhempi) Air-Traffic-Control-Slot), vai vaaditaanko tämän lisäksi, että lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja toteuttaa myös kohtuudella edellyttäviä toimenpiteitä itse lennon peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen välttämiseksi?
- 3) Onko – jos todetaan, että itse pitkäaikaisen viivästymisen välttämiseksi lentoliikenteen harjoittajan on toteutettava kohtuudella edellyttäviä toimenpiteitä – matkustajille heidän lennolle pääsyä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että välttääkseen poikkeuksellisten olosuhteiden tapauksessa velvollisuuden asetuksen 7 artiklan mukaisen korvauksen maksamiseen lentoliikenteen harjoittajan on kuljettaessa lentomatkustajia kahdesta (tai useammasta) lennosta muodostuvalla lentoyhteydellä toteutettava vain kohtuudella edellyttäviä toimenpiteitä itse suorittamansa, viivästymisen uhan alla olevan lennon viivästymisen välttämiseksi, vai onko sen tämän lisäksi toteutettava kohtuudella edellyttäviä toimenpiteitä yksittäisen lentomatkustajan määränpäähän saapumisen pitkäaikaisen viivästymisen välttämiseksi (kuten tutkimalla mahdollisuutta uudelleenreititykseen toiselle lentoyhteydelle)?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 46, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 15.10.2018 – A v. Daniel B, UD, AFP, B ja L

(Asia C-649/18)

(2019/C 4/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Paris

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A

Vastapuolet: Daniel B, UD, AFP, B ja L

Ennakkoratkaisukysymykset

Sallitaanko unionin lainsäädännössä ja erityisesti

- SEUT 34 artiklassa,
- ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY⁽¹⁾ (sellaisena kuin se on muutettuna) 85 c artiklassa ja
- tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY⁽²⁾ 3 artiklassa säädettyssä sisämarkkinoita koskevassa ehdossa

se, että unionin jäsenvaltio säätää, että sen alueella sovelletaan apteekkareihin, jotka ovat toisen unionin jäsenvaltion kansalaisia, erityissääntöjä, jotka koskevat

- Ranskan kansanterveyslain voimassa olevan R 4235-22 §:n mukaista kieltoa lähestyä –asiakkaita sellaisilla menetelmillä, jotka ovat ammattikunnan arvokkuuden vastaisia [;]
- Ranskan kansanterveyslain voimassa olevan R 4235-64 §:n mukaista kieltoa kannustaa potilaita lääkkeiden väärinkäyttöön [;]
- (Ranskan) sosiaali- ja terveysministerin 28.11.2016 antaman voimassa olevan asetuksen mukaista velvollisuutta noudattaa jäsenvaltion viranomaisten määrittelemiä lääkkeiden jakelussa noudatettavia hyviä toimintatapoja, edellyttäen myös terveystietoja koskevan lomakkeen sisällyttämistä lääkkeiden verkossa tapahtuvaan tilaamisenmenettelyyn ja kieltäen maksullisen indeksoinnin käyttämisen?

⁽¹⁾ EYVL 2001, L 311, s. 67.

⁽²⁾ Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/31/EY (Direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä) (EYVL 2000, L 178, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Haskovo (Bulgaria) on esittänyt 18.10.2018 – SZ v. Mitnitsa Burgas

(Asia C-652/18)

(2019/C 4/21)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Administrativen sad Haskovo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: SZ

Vastapuoli: Mitnitsa Burgas

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisön alueelle tuotavan tai sieltä vietävän käteisrahan valvonnasta 26.10.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1889/2005⁽¹⁾ 9 artiklan 1 kohtaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä valuuttalain (Valuten Zakon) 20 §:n 1 momentin kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jossa säädetään, että kun asetuksen 3 artiklassa tarkoitettu ilmoittamisvelvollisuus on laiminlyöty, valuuttalain 18 §:n 1 momentin mukaisen 1 000–3 000 BGN:n suuruisen sakon määräämisen lisäksi ilmoittamatta jätetyt käteisvarat – niiden alkuperästä ja käyttötarkoituksesta riippumatta – määrätään täysimääräisesti valtiolle menetetyksi?

⁽¹⁾ EUVL 2005, L 309, s. 9.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 19.10.2018 –
Mitnitsa Varna v. Schenker EOOD**

(Asia C-655/18)

(2019/C 4/22)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad Varna

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Mitnitsa Varna

Vastapuoli: Schenker EOOD

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 ⁽¹⁾ 242 artiklan 1 kohdan a ja b alakohtaa tulkittava siten, että pääasian konkreettisissa olosuhteissa tullivarastointimenettelyyn asetettujen tavaroiden varastamista on pidettävä sellaisena tavaroiden siirtämisenä pois tullivarastointimenettelystä, jonka perusteella luvanhaltijalle määrätään tullioikeudelliseen rikkomukseen perustuva taloudellinen seuraamus?
- 2) Onko tullirikkomuksen – tässä tapauksessa tullivarastointimenettelystä pois siirtämisen – kohteena olevien tavaroiden arvoa vastaavan määrän maksettavaksi määrääminen luonteeltaan unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 42 artiklan 1 ja 2 kohdassa tarkoitettu hallinnollinen seuraamus, ja onko kansallinen säännös, jossa säädetään tällaisesta maksettavaksi määräämisestä taloudellisen seuraamuksen lisäksi, hyväksyttävä? Vastaako kyseinen säännös asetuksen 42 artiklan 1 kohdan toisessa virkkeessä säädettyä edellytystä, jonka mukaan unionin tullilainsäädännön rikkomisesta määrättävien seuraamusten on oltava tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia?

⁽¹⁾ EUVL 2013, L 269, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Općinski sud u Novom Zagrebu (Kroatia) on esittänyt 19.10.2018 –
Hrvatska radiotelevizija v. TY**

(Asia C-657/18)

(2019/C 4/23)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Općinski sud u Novom Zagrebu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Hrvatska radiotelevizija

Vastaaja: TY

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kansallisen lainsäädännön säännös eli täytäntöönpanolain (Ovršni zakon; Narodne novine nrot 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 ja 73/17) 1 § , jossa notaareille annetaan toimivalta toteuttaa vaatimusten pakkotäytäntöönpano todistusvoimaisen asiakirjan perusteella antamalla täytäntöönpanoperusteeksi täytäntöönpanomääräys ilman vastapuolen nimenomaista lupaa, yhteensopiva ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen 6 artiklan 1 kappaleen ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 18 artiklan kanssa, kun otetaan huomioon unionin tuomioistuimen asioissa C-484/15 ja C-551/15 antamat tuomiot?

- 2) Voidaanko unionin tuomioistuimen 9.3.2017 antamissa tuomioissa Zulfikarpašić (C-484/15, EU:C:2017:199) ja Pula Parking (C-551/15, EU:C:2017:193) vahvistamaa tulkintaa soveltaa ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen käsiteltävänä olevassa asiassa nro Povrv-2032/17?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 23.10.2018 – AQ v. Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Asia C-662/18)

(2019/C 4/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantaja: AQ

Vastaaja: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Ennakkoratkaisukysymykset

- Onko 19.10.2009 annetun direktiivin⁽¹⁾ 8 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että vaihdossa saatujen arvopapereiden luovutuksen yhteydessä realisoituneeseen arvonnouluun ja sellaiseen arvonnouluun, jonka verotusta on lykätty, sovelletaan eri sääntöjä veron perusteen ja verokannan osalta?
- Onko näitä samoja säännöksiä etenkin tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että veron perusteesta tehtäviä vähennyksiä, joissa on tarkoitus ottaa huomioon arvopapereiden omistusajan kesto, ei sovelleta arvonnouluun, jonka verotusta on lykätty, kun otetaan huomioon, että veron perustetta koskevaa kyseistä sääntöä ei sovellettu kyseisen arvonnouluun realisoitumishetkellä mutta sitä sovelletaan vaihdossa saatujen arvopapereiden luovutuksesta syntyneeseen arvonnouluun siten, että otetaan huomioon vaihtopäivä eikä vaihdossa saatujen arvopaperien hankintapäivä?

⁽¹⁾ Eri jäsenvaltioissa olevia yhtiöitä koskeviin sulautumisiin, jakautumisiin, osittaisjakautumisiin, varojensiirtoihin ja osakkeiden vaihtoihin sekä eurooppayhtiön (SE) tai eurooppaosuuskunnan (SCE) sääntömääräisen kotipaikan siirtoon jäsenvaltioiden välillä sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 19.10.2009 annettu neuvoston direktiivi 2009/133/EY (EUVL 2009, L 310, s. 34).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel d'Aix-En-Provence (Ranska) on esittänyt 23.10.2018 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana ovat B S ja C A

(Asia C-663/18)

(2019/C 4/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel d'Aix-En-Provence

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

B S ja C A

Ennakkoratkaisukysymys

Ennakkoratkaisupyynnön SEUT 28, SEUT 29, SEUT 30 ja SEUT 32 artiklan, asetusten N:o 1307/2013⁽¹⁾ ja N:o 1308/2013⁽²⁾ sekä tavaroiden vapaan liikkuvuuden periaatteen tulkinnasta:

Onko asetuksia N:o 1307/2013 ja N:o 1308/2013 sekä tavaroiden vapaan liikkuvuuden periaatetta tulkittava siten, että kun 22.8.1990 tehdyllä päätöksellä käyttöön otetuilla poikkeusmääräyksillä rajoitetaan hampun viljelyä, sen teollista käyttöä ja sen markkinointia siten, että ne ovat sallittuja vain kuitujen ja siementen osalta, niillä asetetaan rajoitus, joka ei ole yhteisön oikeuden mukainen?

⁽¹⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suorja tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1307/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 608).

⁽²⁾ Maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1308/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 671).

Ennakkoratkaisupyynnön, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 24.10.2018 – IT Development SAS v. Free Mobile SAS

(Asia C-666/18)

(2019/C 4/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Paris

Pääasian asianosaiset

Valittaja: IT Development SAS

Vastapuoli: Free Mobile SAS

Ennakkoratkaisukysymys

Onko se, että ohjelmiston lisenssinsaaja jättää noudattamatta lisenssisopimuksen ehtoja (ylittämällä koejakson, sallitun käyttäjämäärän tai muun mitattavan määrän, kuten ohjelmiston käskyjen suorittamiseksi käytettävien prosessorien määrän, tai muuttamalla ohjelmiston lähdekoodia, kun lisenssin mukaan tämä oikeus on yksinomaan alkuperäisellä oikeudenhaltijalla),

— (29.4.2004 annetussa direktiivissä 2004/48⁽¹⁾ tarkoitettu) oikeudenloukkaus, joka on aiheutunut tietokoneohjelmien oikeudellisesta suojasta 23.4.2009 annetun direktiivin 2009/24/EY⁽²⁾ 4 artiklassa vahvistetun ohjelmiston tekijänoikeuden haltijalle,

— vai voidaan sille soveltaa erillistä oikeudellista järjestelmää, kuten yleistä sopimukseen perustuvan vahingonkorvausvastuun järjestelmää?

⁽¹⁾ Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/48/EY (EUVL 2004, L 157, s. 45).

⁽²⁾ Tietokoneohjelmien oikeudellisesta suojasta 23.4.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/24/EY (EUVL 2009, L 111, s. 16).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Dyson v. komissio

(Asia T-544/13 RENV) ⁽¹⁾

(Direktiivi 2010/30/EU — Energiaan liittyvien tuotteiden energian ja muiden voimavarojen kulutuksen osoittaminen merkinnöin ja yhdenmukaisin tuotetiedoin — Komission delegoitu asetus direktiivin täydentämiseksi — Pölynimurien energiamerkintä — Valtuutussäädöksen keskeinen osa)

(2019/C 4/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Dyson Ltd (Malmesbury, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: barrister F. Carlin, solicitor E. Batchelor ja solicitor M. Healy, avustajanaan asianajaja A. Patsa)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, K. Herrmann ja K. Talabér-Ritz)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/30/EU täydentämisestä pölynimurien energiamerkinnän osalta 3.5.2013 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 665/2013 (EUVL 2013, L 192, s. 1)

Tuomiolauselma

- 1) Kumotaan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/30/EU täydentämisestä pölynimurien energiamerkinnän osalta 3.5.2013 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 665/2013.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien muutoksenhakuasian käsittelystä unionin tuomioistuimessa aiheutuneet kulut.

⁽¹⁾ EUVL C 344, 23.11.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – KF v. EUSK

(Asia T-286/15) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne — EUSK:n henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Unionin tuomioistuinten toimivalta — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — SEU 24 artikla — SEUT 263, SEUT 268, SEUT 270 ja SEUT 275 artikla — Perusoikeuskirjan 47 artikla — Yhdenvertainen kohtelu — Päätökset 2014/401/YUTP ja 2009/747/YUTP — EUSK:n valituslautakunta — Lainvastaisuusväite — Avustamispyyntö — Hallinnollisen tutkimuksen menettelytavat — Virasta pidättäminen — Kurinpitomenettely — Virasta erottaminen — Hyvän hallinnon periaate — Puolueettomuusvaatimus — Oikeus tulla kuulluksi — Oikeus tutustua asiakirja-aineistoon — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Ennenaikaiset vahingonkorvausvaatimukset — Aineeton vahinko)

(2019/C 4/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: KF (edustajat: asianajaja A. Kunst ja barrister N. Macaulay)

Vastaaja: Euroopan unionin satelliittikeskus (EUSK) (edustajat: asianajajat L. Defalque ja A. Guillerme)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: F. Naert ja M. Bauer)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota EUSK:n johtajan 5.7.2013 tekemät päätökset, jotka koskevat kurinpitomenettelyn aloittamista kantajaa vastaan, kantajan pidättämistä virantoimituksesta ja hänen avustuspyyntönsä hylkäämistä, ja EUSK:n johtajan 28.2.2014 tekemän päätöksen, joka koskee kantajan erottamista, sekä EUSK:n valituslautakunnan 26.1.2015 tekemän päätöksen, jolla nämä päätökset vahvistettiin, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus väitetysti aiheutuneen vahingon korvaamisesta.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin satelliittikeskuksen (EUSK) valituslautakunnan 26.1.2015 tekemä päätös kumotaan.
- 2) EUSK:n johtajan 5.7.2013 tekemä päätös, jolla KF pidätettiin virasta, kumotaan.
- 3) EUSK:n johtajan 28.2.2014 tekemä päätös, jolla KF erotettiin virasta, kumotaan.
- 4) EUSK veloitetaan maksamaan KF:lle 10 000 euroa korvauksena hänelle aiheutuneesta aineettomasta vahingosta.
- 5) Kanne hylätään muilta osin.
- 6) EUSK vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan KF:n oikeudenkäyntikulut.
- 7) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 302, 14.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Liettua v. komissio

(Asia T-34/16) ⁽¹⁾

(Maataloustukirahasto — Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Erityistuki naudan- ja vasikanliha-aloilla — Paikalla suoritettavat tarkastukset — Eläinten fyysinen tarkastaminen — Tarkastusten laatu — Tarkastuskertomus — Kiinteämääräinen oikaisu — Perusteluvelvollisuus — Oikeasuhteisuus — Täsmällinen oikaisu)

(2019/C 4/29)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Asianosaiset

Kantaja: Liettuan tasavalta (asiamiehet: aluksi D. Kriauciūnas, T. Orlickas ja R. Krasuckaitė, sitten T. Orlickas ja R. Krasuckaitė)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Sauka ja A. Steiblytė)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 13.11.2015 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2015/2098 (EUVL 2015, L 303, s. 35).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Liettuan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 118, 4.4.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – Valittajina FN ym. ja muuna osapuolena CEPOL

(Asia T-334/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — CEPOLin kotipaikan siirto Bramshillista (Yhdistynyt kuningaskunta) Budapestiin (Unkari) — Henkilöstön siirto — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Virkamiestuomioistuimessa nostetun kanteen tutkimatta jättäminen)

(2019/C 4/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: FN, FP ja FQ (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Blot)

Muu osapuoli: Euroopan unionin lainvalvontakoulutusvirasto (CEPOL) (asiamiehet: aluksi F. Bánfi ja R. Woldhuis, sitten R. Woldhuis ja D. Schroeder, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) 11.4.2016 antamasta tuomiosta FN ym. v. CEPOL (F-41/15 DISS II, EU:F:2016:70) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion kumoamista

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) 11.4.2016 antama tuomio FN ym. v. CEPOL (F-41/15 DISS II) kumotaan siltä osin kuin siinä ei todeta, ettei FN:n, FP:n ja FQ:n esittämiä kumoamisvaatimuksia voida ottaa tutkittavaksi.
- 2) FN:n, FP:n ja FQ:n virkamiestuomioistuimelle asiassa F-41/15 RX-II esittämät kumoamisvaatimukset hylätään.

- 3) Valitus hylätään muilta osin.
- 4) Yhtäältä FN, FP ja FQ ja toisaalta Euroopan unionin lainvalvontakoulutusvirasto (CEPOL) vastaavat kumpikin valitusmenettelyssä ja ensimmäisessä oikeusasteessa käydyssä menettelyssä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 305, 22.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.10.2018 – Pirelli Tyre v. EUIPO – Yokohama Rubber (L:n muotoinen ura)

(Asia T-447/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — L:n muotoista uraa esittävä EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki — Ehdoton hylkäysperuste — Yksinomaan teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömästä tavaran muodosta muodostuva merkki — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta) — Asetus (EU) 2015/2424 — Lain ajallinen soveltaminen — Tavaran muoto — Merkin luonne — Merkin olennaisten piirteiden yksilöimiseksi hyödyllisten osatekijöiden huomioon ottaminen — Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohdan taustalla oleva yleinen etu)

(2019/C 4/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pirelli Tyre SpA (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat T. M. Müller ja F. Togo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: The Yokohama Rubber Co. Ltd (Tokio, Japani) (edustajat: asianajajat F. Boscarior de Roberto, D. Martucci ja I. Gatto)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 28.4.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 2583/2014-5), joka koskee osapuolten Yokohama Rubber ja Pirelli Tyre välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 28.4.2016 tekemän päätöksen (asia R 2583/2014-5) päätösoosan 2 ja 3 kohta kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Pirelli Tyre SpA:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) The Yokohama Rubber Co. Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 350, 26.9.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – PO ym. v. EUH(Asia T-729/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — EUH — Palkkaus — Beijingin edustustossa työskentelevät virkamiehet — Perhelisät — Koulutuslisä vuodelle 2015 – 2016 — Henkilöstösääntöjen liitteessä X olevan 15 artiklan toinen virke — Kolmansissa maissa maksettavan henkilöstösääntöjen mukaisen enimmäismäärän ylittyminen — Päätös lukukausimaksujen korvaamisen enimmäismäärästä erityistapauksissa — Yleiset täytäntöönpanosäännökset)

(2019/C 4/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: PO, PP, PQ ja PR (edustajat: aluksi asianajajat N. de Montigny ja J.-N. Louis, sitten N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spac, avustajinaan asianajajat M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire ja S. Moya Izquierdo)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus kumota EUH:n päätökset olla korvaamatta kantajille lukuvuoden 2015–2016 lukukausimaksuja, jotka ylittävät kolmansissa maissa maksettavan henkilöstösääntöjen mukaisen enimmäismäärän (perusmäärä kuusinkertaisena) korotettuna 10 000 eurolla (yhteensä 27 788,40 euroa)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) PO, PP, PQ ja PR vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja heidät veloitetaan korvaamaan Euroopan ulkosuhdehallinnon (EUH) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 475, 19.12.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – RA v. tilintarkastustuomioistuin(Asia T-874/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2016 ylennyskierron — Päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 11 — Arviointikertomuksen puuttuminen — Ansioiden vertailu)

(2019/C 4/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: RA (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan unionin tilintarkastustuomioistuin (asiamiehet: C. Lesauvage, E. von Bardeleben ja A.-M. Cosciug)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumoamaan unionin tilintarkastustuomioistuimen 4.3.2016 tekemä päätös olla ylentämättä kantajaa ylempään palkkaluokkaan (AD 11) vuoden 2016 ylennyskierröksellä ja olla sisällyttämättä hänen nimeään vuoden 2016 ylennyskierröksellä ylennettyjen virkamiesten luetteloon.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin tilintarkastustuomioistuimen 4.3.2016 tekemä päätös olla ylentämättä RA:ta palkkaluokkaan AD 11 vuoden 2016 ylennyskierröksellä kumotaan.
- 2) Tilintarkastustuomioistuin veloitetaan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 46, 13.2.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.10.2018 – RQ v. komissio

(Asia T-29/17) ⁽¹⁾

(Julkishallinto — Virkamiehet — OLAFin pääjohtaja — Päätös kantajan lainkäytöllisen koskemattomuuden pidättämisestä — Vireilläolovaikutus — Asianomaiselle vastainen toimi — Perusteluvelvollisuus — Huolenpito- ja avustamisvelvollisuus — Perusteltu luottamus — Puolustautumisoikeudet)

(2019/C 4/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: RQ (edustaja: asianajaja É. Boigelot)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Banks, J.-P. Keppenne ja J. Baquero Cruz)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan kantajan lainkäytöllisen koskemattomuuden pidättämistä koskevasta pyynnöstä 2.3.2016 annettu komission päätös C(2016) 1449 final sekä tarpeellisin osin kantajan ensimmäisestä päätöksestä tekemän valituksen hylkäämisestä 5.10.2016 annettu komission päätös Ares(2016) 5814495

Tuomiolauselma

- 1) RQ:n lainkäytöllisen koskemattomuuden pidättämistä koskevasta pyynnöstä 2.3.2016 annettu komission päätös C(2016) 1449 final kumotaan.
- 2) Komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 95, 27.3.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – Devin v. EUIPO – Haskovo (DEVIN)(Asia T-122/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki DEVIN — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Maantieteellinen nimi — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta))

(2019/C 4/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Devin AD (Devin, Bulgaria) (edustaja: asianajaja B. Van Asbroeck)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: S. Di Natale ja D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Haskovo Chamber of Commerce and Industry (Haskovo, Bulgaria) (edustaja: asianajaja D. Dimitrova)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.12.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 579/2016-2), joka koskee osapuolten Devin AD ja Haskovo Chamber of Commerce and Industry välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 2.12.2016 tekemä päätös (asia R 579/2016-2) kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Devin AD:n oikeudenkäyntikulut.
- 4) Haskovo Chamber of Commerce and Industry vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 121, 18.4.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – DI v. EASO

(Asia T-129/17 RENV)

(Henkilöstö — EASOn henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Määräaikainen työsopimus — Koeaika — Irtisanomispäätös koeajan päättyessä — Kanteen ja valituksen vastaavuutta koskeva sääntö — Vastuu)

(2019/C 4/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: DI (edustajat: asianajajat I. Vlaic ja G. Iliescu)

Vastaaja: Euroopan turvapaikka-asioiden tukivirasto (EASO) (asiamies: W. Stevens, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä EASOn pääjohtajan 28.2.2013 tekemän päätöksen, jolla kantaja irtisanottiin koeajan päättyessä, kumoamisesta, ja toisaalta vaatimus korvaukseksi vahingosta, joka kantajalle ja hänen perheelleen on aiheutunut

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, mukaan lukien asian F-113/13 ja asian T-730/15 P käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.10.2018 – Aldo Supermarkets v. EUIPO – Aldi Einkauf (ALDI)

(Asia T-359/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin ALDI rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi EU-kuviomerkki ALDO — Suhteellinen hylkäysperuste — Väitteen tutkittavaksi ottamisen edellytykset — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 15 sääntö (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 2 artikla) — Aikaisemman tavaramerkin esittämisen edellytykset — Asetuksen N:o 2868/95 19 sääntö (josta on tullut delegoidun asetuksen 2018/625 7 artikla) — Näytön puuttuminen aikaisemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä — Asetuksen (EY) N: 207/2009 42 artikla (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 47 artikla))

(2019/C 4/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aldo Supermarkets (Varna, Bulgaria) (edustajat: aluksi asianajaja C. Saettel, sitten asianajajat T. Chevrier ja M. Thewes)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: G. Sakalaite-Orlovskiene, A. Folliard-Monguiral ja D. Walicka)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Saksa) (edustajat: asianajajat N. Lützenrath, U. Rademacher, N. Bertram ja C. Fürsen)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 29.3.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 976/2016-4), joka koskee osapuolten Aldo Supermarkets ja Aldi Einkauf välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Aldo Supermarkets veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 249, 31.7.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Troszczynski v. parlamentti(Asia T-550/17) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentin jäsen — Erioikeudet ja vapaudet — Päätös Euroopan parlamentin jäsenen parlamentaarisen koskemattomuuden poistamisesta — Toiminta, joka ei liity edustajan tehtäviin — Koskemattomuuden poistamista koskeva menettely — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Vahinko — Syy-yhteys)

(2019/C 4/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Mylène Troszczynski (Noyon, Ranska) (edustaja: asianajaja F. Wagner)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: aluksi M. Dean ja S. Alonso de León, sitten S. Alonso de León, N. Görlitz ja S. Seyr)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota 14.6.2017 tehty päätös, jolla parlamentti poisti kantajan koskemattomuuden, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvaus kantajan väitetyistä kärsimästä aineettomasta vahingosta.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Mylène Troszczynski veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 23.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Perfect Bar v. EUIPO (PERFECT BAR)(Asia T-758/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin PERFECT BAR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta))

(2019/C 4/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat F. Miazzetto, J. L. Gracia Albero ja E. Cebollero González)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 5.9.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 2439/2016-4), joka koskee hakemusta sanamerkin PERFECT BAR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 5.9.2017 tekemä päätös (asia R 2439/2016-4) kumotaan siltä osin kuin se koskee ”proteiinilisiä” ja ”lisäravinteita ja ravintolisiä”.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 22, 22.1.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.11.2018 – Perfect Bar v. EUIPO (PERFECT Bar)

(Asia T-759/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin PERFECT Bar rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta))

(2019/C 4/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat F. Miazzetto, J. L. Gracia Albero ja E. Cebollero González)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 5.9.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 2440/2016-4), joka koskee hakemusta kuviomerkin PERFECT Bar rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 5.9.2017 tekemä päätös (asia R 2440/2016-4) kumotaan siltä osin kuin se koskee ”proteiinilisiä” ja ”lisäravinteita ja ravintolisiä”.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 22, 22.1.2018.

Kanne 8.10.2018 – Sammut v. parlamentti

(Asia T-608/18)

(2019/C 4/41)

Oikeudenkäyntikieli: malta

Asianosaiset*Kantaja:* Mark Anthony Sammut (Foetz, Luxemburg) (edustaja: asianajaja P. Borg Olivier)*Vastaaja:* Euroopan parlamentti**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin:

- SEUT 270 artiklan mukaisesti kumoaa Euroopan parlamentin henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla 6.7.2018 tekemän päätöksen, jolla parlamentti hylkäsi kantajan tekemän valituksen, jolla pyrittiin siihen, että tämän vuoden 2016 arviointikertomuksesta poistettaisiin toteamus, joka koski sitä, että kantajan väitettiin jättäneen ilmoittamatta nimittävälle viranomaiselle aikomuksestaan julkaista vuonna 2016 kirja, jonka otsikko oli "L-Aqwa fl-Europa. Il-Panama papers u il-Poter" ("Euroopan parhaat. Panama-paperit ja valta"), ja tämän seurauksena
- kumoaa osittain käännöksen pääosaston pääjohtajan 4.1.2018 tekemän päätöksen, ja tämän seurauksena
- velvoittaa poistamaan edellä mainitun toteamuksen arviointikertomuksesta (kantajan käyttäytymistä koskeva 3 kohta – sääntöjen ja menettelyjen noudattaminen)
- arvioi kantajalle kyseisten päätösten vuoksi aiheutuneen vahingon
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajalle kyseisten päätösten vuoksi aiheutuneen vahingon
- velvoittaa nimittävän viranomaisen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan henkilöstösääntöjen 17 a artiklaa on rikottu sikäli kuin sillä pyritään suojaamaan sananvapautta koskevaa perusoikeutta, joka taataan Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 artiklassa. Kantaja toteaa lisäksi, että oikeuksien ja velvollisuuksien on oltava tasapainossa, koska kaikki oikeudet eivät ole ehdottomia.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan henkilöstösääntöjen 17 a artiklaa on tulkittu virheellisesti, koska kirjan aiheena ei ole "unionin toiminta", minkä vuoksi kantajan velvollisuutena ei ollut ilmoittaa aikomuksestaan ennalta nimittävälle viranomaiselle. Sanat "koskevaa aineistoa" merkitsevät asiakirjan, jonka tarkoituksena on käsitellä "unionin toimintaa", sisältöä ja viittaavat siihen. Tämä merkitsee sitä, että virkamiehen on ilmoitettava asiasta nimittävälle viranomaiselle ja saatava lupa ainoastaan siinä tapauksessa, että hän on jollain tavoin tekemisissä unionin toiminnan kanssa. Tähän perustuva nimittävän viranomaisen velvollisuus on tulkita suppeasti – ei laajasti – sitä, mikä muodostaa "unionin toiminnan". Kantaja väittää lisäksi, että
 - päätöstä ei ole perusteltu mitenkään, koska se perustuu pelkkään mielipiteeseen, ei tosiseikkoihin eikä oikeudellisiin seikkoihin

- nimittävän viranomaisen asettama velvollisuus on ankarampi kuin mistä henkilöstösäännöissä säädetään
 - päätös perustuu harkintavallan suhteettomaan käyttöön
 - ilmaisu ”unionin toimintaa koskevaa aineistoa” viittaa kontekstiin, joka on – unionin toiminnan osalta – pääteltävissä muista suuntaviivoista
 - koska kantajan toimintaan tai mihinkään muuhun unionin toimintaan ei viitata kirjassa, tämä ei ole laiminlyönyt luottamus-, lojaalisuus- ja puolueettomuusvelvollisuuttaan unionia kohtaan
 - unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä ja erityisesti sen 6.3.2001 antamasta tuomiosta (Connolly v. komissio, C-274/99 P, EU:C:2001:127, 43–62 kohta) ilmenee useita merkityksellisiä seikkoja henkilöstösääntöjen 17 a artiklan soveltamisen ja täytäntöönpanon arvioimiseksi.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu kantajalle päätöksen vuoksi aiheutuneeseen aineettomaan vahinkoon sekä hänen työpaikallaan että hänen yksityiselämässään, sekä vaikutukseen, joka tällä on ollut hänen kirjalliseen tuotantoonsa. On näin ollen tarpeen laskea aiheutunut vahinko ja tämän jälkeen velvoittaa tätä koskevaan korvaukseen.

Kanne 15.10.2018 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo v. komissio

(Asia T-616/18)

(2019/C 4/42)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (Varsova, Puola) (edustajat: asianajajat E. Buczkowska ja M. Trepka)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan mukaisesta menettelystä (Asia AT.39816 – Tuotantoketjun alkupään kaasutoimitukset Keski- ja Itä-Euroopassa) 24.5.2018 tehdyn komission päätöksen,⁽¹⁾ jolla menettely lopetettiin [EY] 81 ja [EY] 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) 1/2003⁽²⁾ 9 artiklan nojalla vastaanottamalla osakeyhtiön Gazprom ja Gazprom Export LLC:n (jäljempänä Gazprom) antamat, 15.3.2018 päivätyt sitovat sitoumukset
- velvoittamaan komission korvaamaan asian oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Komissio on päätöksen antaessaan rikkonut ilmeisellä tavalla asetuksen N:o 1/2003 9 artiklaa luettuna yhdessä SEUT 102 artiklan kanssa ja loukannut suhteellisuusperiaatetta, koska se on tehnyt ilmeisen virheen arvioidessaan esitettyä todistusaineistoa ja todetessaan, että sillä menettelyn AT.39816 kuluessa olleet sitä koskevat huolenaiheet, että Gazprom asettaa Puolaan suuntautuvien kaasutoimitusten ehdoksi määräysvallan saamisen kaasuinfrastruktuureiden osalta Puolassa, eivät olleet perusteltuja ja hyväksyessään tämän virheen seurauksena Gazpromin osalta sellaiset sitoumukset, joissa näitä huolenaiheita ei ollut huomioitu.
- 2) Komissio on päätöksen antaessaan rikkonut ilmeisellä tavalla asetuksen N:o 1/2003 9 artiklaa luettuna yhdessä SEUT 102 artiklan kanssa ja loukannut suhteellisuusperiaatetta, koska se on hyväksynyt kohtuuttomien, selvästi ylisuurien hintojen käyttämisen osalta Gazpromille sellaiset sitoumukset, joissa ei ole otettu asianmukaisesti huomioon komission huolenaiheita, joissa oli olennaisilta osin katsottuna kyse siitä, että määräävässä markkina-asemassa oleva toimija käyttää ylisuuria hintoja.

- 3) Komissio on päätöksen antaessaan rikkonut ilmeisellä tavalla asetuksen N:o 1/2003 9 artiklaa luettuna yhdessä SEUT 102 artiklan kanssa ja loukannut suhteellisuusperiaatetta, koska se on hyväksynyt alueellisten rajoitusten käyttöönottamisen osalta Gazpromille sellaiset sitoumukset, joissa ei ole otettu asianmukaisesti huomioon komission huolenaiheita ja jotka olivat valikoivia ja joissa oli kopioitu sellaiset sitoumukset, joita määräävässä markkina-asemassa oleva toimija oli jo ehdottanut muissa menettelyissä mutta joiden seurauksena kyseinen toimija ei ole muuttanut käyttäytymistään.
- 4) Komissio on päätöksen antaessaan rikkonut ilmeisellä tavalla SEUT 7 artiklaa luettuna yhdessä SEUT 194 artiklan 1 kohdan kanssa, koska se on tehnyt päätöksen, joka on ristiriidassa Euroopan unionin energiapoliittisten tavoitteiden kanssa ja jossa jätetään ottamatta huomioon sen negatiiviset vaikutukset Euroopan kaasutoimitusten markkinoihin ja joka erityisesti vahvistaa entisestään eristäytymistä ja kilpailuvastaisten ehtojen ylläpitämistä Keski- ja Itä-Euroopan valtioiden kaasumarkkinoilla suhteessa Länsi-Eurooppaan, vaikka unionin energiapoliittisena tavoitteena on näiden markkinoiden yhdentäminen ja tasapuolisten kilpailuedellytysten takaaminen kaikilla unionin markkinoilla.
- 5) Komissio on päätöksen antaessaan rikkonut ilmeisellä tavalla SEUT 18 artiklan 1 kohtaa ja loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, koska se on saanut aikaan syrjinnän Gazpromin niiden kilpailijoiden, jotka toimivat Keski- ja Itä-Euroopan valtioiden markkinoilla ja joihin kantaja kuuluu, ja Gazpromin sellaisten kilpailijoiden, jotka toimivat Länsi-Euroopan valtioiden markkinoilla, välillä, vaikka nämä molemmat kilpailijoiden ryhmät toimivat samoilla unionin kaasutoimitusten markkinoilla ja niihin sovelletaan tämän osalta SEUT 102 artiklaa ja SEUT 194 artiklan 1 kohtaa ja näiden määräysten perusteella annettua johdettua oikeutta.
- 6) Komissio on käyttänyt valtaansa väärin ja rikkonut olennaisia menettelymääräyksiä, koska se on tehnyt päätöksen, joka on objektiivisesti ristiriidassa asetuksen N:o 1/2003 9 artiklan kanssa ja rikkonut menettelyä AT.39816 toteuttaessaan ilmeisellä tavalla sille annettuja valtuuksia.

⁽¹⁾ EUVL 2018, C 258, s. 6.

⁽²⁾ EUVL 2003, L 1, s. 1.

Kanne 13.10.2018 – EN (*) v. komissio

(Asia T-622/18)

(2019/C 4/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: EN (*) (edustaja: asianajaja E. Metodieva)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan avoimen kilpailun ”EPSO/AD/323/16 – Tutkijat (AD7) seuraaviin työntekijäprofiileihin: 1 – Tutkijat: EU:n menot ja lahjonnan torjunta – 2 – Tutkijat: Tulli ja kauppa, tupakka ja väärennetyt tuotteet” valintalautakunnan 12.12.2017 tekemän päätöksen olla sisällyttämättä kantajan nimeä ensimmäisen työntekijäprofiilin varallaololuetteloon
- kumoamaan kokonaisuudessaan EPSO:n 10.7.2018 tekemän päätöksen hylätä kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan mukainen valitus EPSO:n valintalautakunnan päätöksestä olla sisällyttämästä häntä mainittuun varallaololuetteloon
- velvoittamaan vastaajan suorittamaan kantajalle vahingonkorvausta saamatta jääneestä tulosta, jota aiheutui siitä, ettei häntä sisällytetty kyseiseen varallaololuetteloon

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut ennen oikeudenkäyntiä ja sen aikana.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu valintalautakunnan erään jäsenen puutteelliseen toimintaan, minkä johdosta kantajaa ei arvioitu asianmukaisesti.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu valintalautakunnan erään jäsenen puolueettomuuden puuttumiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu asessoreiden puutteelliseen kyvykkyyteen.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan kyseessä olevalla kilpailulla loukattiin kielijärjestelyjä.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan kyseessä olevan kilpailun case-tehtävään liittyi sääntöjenvastaisuuksia.
- 6) Kuudes kanneperuste perustuu yhdenmukaisen ja oikeudenmukaisen kohtelun periaatteiden loukkaamiseen, joka aiheutui siitä, että kyseessä oleva kilpailu järjestettiin kohtuuttoman pitkän, eli kuukauden kestoisen ajanjakson aikana.
- 7) Seitsemäs kanneperuste perustuu kantajan arvioinnin puutteellisiin perusteluihin.

Kanne 13.10.2018 – EO (*) v. komissio

(Asia T-623/18)

(2019/C 4/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: EO (*) (edustaja: asianajaja E. Metodieva)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan avoimen kilpailun ”EPSO/AD/323/16 – Tutkijat (AD7) seuraaviin työntekijäprofiileihin: 1 – Tutkijat: EU:n menot ja lahjonnan torjunta – 2 – Tutkijat: Tulli ja kauppa, tupakka ja väärennetyt tuotteet” valintalautakunnan 12.12.2017 tekemän päätöksen olla sisällyttämättä kantajan nimeä ensimmäisen työntekijäprofiilin varallaololuetteloon
- kumoamaan kokonaisuudessaan EPSO:n 9.7.2018 tekemän päätöksen hylätä kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan mukainen valitus EPSO:n valintalautakunnan päätöksestä olla sisällyttämättä häntä mainittuun varallaololuetteloon
- velvoittamaan vastaajan suorittamaan kantajalle vahingonkorvausta saamatta jääneestä tulosta, jota aiheutui siitä, ettei häntä sisällytetty kyseiseen varallaololuetteloon
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut ennen oikeudenkäyntiä ja sen aikana.

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen sekä kaikkiin perusteisiin, jotka mainitaan hänen henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan mukaisesti tekemässään valituksessa.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu valintalautakunnan erään jäsenen puutteelliseen toimintaan, minkä johdosta kantajaa ei arvioitu asianmukaisesti.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu valintalautakunnan erään jäsenen puolueettomuuden puuttumiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu asessoreiden puutteelliseen kyvykkyyteen.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan kyseessä olevalla kilpailulla loukattiin kielijärjestelyjä.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan kyseessä olevan kilpailun case-tehtävään liittyi sääntöjenvastaisuuksia.
- 6) Kuudes kanneperuste perustuu yhdenmukaisen ja oikeudenmukaisen kohtelun periaatteiden loukkaamiseen, joka aiheutui siitä, että kyseessä oleva kilpailu järjestettiin kohtuuttoman pitkän, eli kuukauden kestoisen ajanjakson aikana.
- 7) Seitsemäs kanneperuste perustuu kantajan arvioinnin puutteellisiin perusteluihin.

Kanne 19.10.2018 – ZK v. komissio

(Asia T-627/18)

(2019/C 4/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: ZK (edustaja: asianajaja J.-N. Louis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

toteamaan, että

- avoimen kilpailun EPSO/AD/323/16 valintalautakunnan 1.2.2018 tekemä vahvistava päätös, jolla kantajan nimi jätettiin merkittämättä kilpailun läpäisseyttä hakijoista laadittuun luetteloon, kumotaan
- valintalautakunnan 12.12.2017 vahvistama päätös kumotaan siltä osin kuin on tarpeellista
- komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu yhtäältä Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 30 artiklan ja niiden liitteessä III olevan 3 artiklan rikkomiseen ja toisaalta kilpailujen kokeiden järjestämistä koskevien sääntöjen rikkomiseen. Tältä osin kantaja tuo esiin erityisesti, että häntä kuulivat vain kaksi lautakunnan jäsentä, eikä häntä kuullut kuudesta jäsenestä ja puheenjohtajasta koostuva lautakunta. Lisäksi kantajan mukaan puheenjohtaja osallistui lautakunnan työskentelyyn vain tarkkailijana, mikä oli myös ristiriidassa henkilöstösääntöjen säännösten kanssa.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu riidanalaisista päätöistä rasittaviin yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteiden loukkaamisiin, jotka johtuivat valintalautakunnan pysyvyyden puutteesta ja turvautumisesta varalla oleviin tarkistajiin, jotka eivät olleet osallistuneet tarkistajille tarkoitettuun erityiseen koulutukseen.

Kanne 23.10.2018 – Geske v. EUIPO (revolutionary air pulse technology)

(Asia T-634/18)

(2019/C 4/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: André Geske (Lübbecke, Saksa) (edustaja: asianajaja R. Albrecht)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki revolutionary air pulse technology – Rekisteröintihakemus nro 17 025 231

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 5.9.2018 asiassa R 2721/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, EUIPO:n valitusmenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu.

Kanne 29.10.2018 – Intercontact Budapest v. CdT

(Asia T-640/18)

(2019/C 4/47)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapest, Unkari) (edustaja: asianajaja É. Subasicsz)

Vastaaja: Euroopan unionin elinten käännöskeskus (CdT)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta,

- pääasiallisesti, ratkaisemaan, ovatko eri tarjoajille myönnetyt arviointipisteet realistisia, kun niitä vertaillaan esitettyjen tarjousten perusteella, ja ovatko ne yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteiden sekä suhteellisuusperiaatteen ja avoimuusperiaatteen mukaisia;

- toissijaisesti, toteamaan, että vastaajan esittämä oikeudellinen tulkinta on virheellinen, kun huomioon otetaan unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 113 artiklan 3 kohta, ja ettei tarjoajien tarjoamien hintojen julkaiseminen julkisessa hankintamenettelyssä ole vastoin kyseistä asetusta;
- vieläkin toissijaisemmin, kumoamaan vastaajan menettelyssä FL/FIN17 tekemän, erää 12 koskevan päätöksen sekä kyseiseen erään liittyvän hallinnollisen menettelyn;
- tätäkin toissijaisemmin, yksilöimään, mikä on se kanteen kohteena olevassa julkisessa hankintamenettelyssä toteutettu toimenpide (voimassa oleva oikeudellinen toimenpide), jonka tiedoksiantamisesta SEUT 263 artiklassa kanteen nostamiselle määrätty määräaika on laskettava;
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteita sekä suhteellisuus- ja avoimuusperiaatetta on loukattu, koska vastaaja sovelsi julkisessa hankintamenettelyssä tarjoajiin erilaisia arviointiperusteita. ⁽¹⁾
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan harkintavaltaa on käytetty väärin, koska vastaaja jätti ilmoittamatta kantajalle julkisissa hankintamenettelyissä annettavaksi edellytetyt tiedot. ⁽²⁾
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaaja rikkoi julkisista hankintamenettelyistä annettua direktiiviä, koska se jätti ilmoittamatta muutoksenhakumääräajoista ja koska se näin rajoitti valitusmahdollisuuksia. ⁽³⁾
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan vastaaja esti kantajaa käyttämästä oikeuttaan nostaa kanne CdT:tä vastaan. ⁽⁴⁾

⁽¹⁾ Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65) johdanto-osan 1 ja 19 perustelukappale.

⁽²⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL 2012, L 298, s. 1) 113 artiklan 3 kohta.

⁽³⁾ Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65) liitteessä V olevan D osan 16 kohta.

⁽⁴⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 263 artiklan kuudes kohta.

Kanne 29.10.2018 – August Wolff v. EUIPO – Faes Farma (DermaFaes Atopimed)

(Asia T-642/18)

(2019/C 4/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Thünken)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin DermoFaes Atopimed rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 069 396

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 11.7.2018 asiassa R 1365/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- hyväksyy väitteen ja hylkää riidanalaisen hakemuksen, ja
- velvoittaa EUIPO:n ja tapauksen mukaan väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja EUIPO:ssa käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 29.10.2018 – August Wolff v. EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopiderm)

(Asia T-644/18)

(2019/C 4/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Thünken)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin DermoFaes Atopiderm rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 069 438

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 11.7.2018 asiassa R 1305/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- hyväksyy väitteen ja hylkää riidanalaisen hakemuksen, ja
- velvoittaa EUIPO:n ja tapauksen mukaan väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja EUIPO:ssa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 29.10.2018 – ruwido austria v. EUIPO (transparent pairing)

(Asia T-649/18)

(2019/C 4/50)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: ruwido austria GmbH (Neumarkt am Wallersee, Itävalta) (edustaja: asianajaja A. Ginzburg)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin transparent pairing rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 581 118

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 30.8.2018 asiassa R 2487/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Riidanalaisella päätöksellä on puutteelliset perustelut

Rekisteröitäväksi haettua merkkiä on tulkittu asiakysymyksen osalta virheellisesti.

Kanne 30.10.2018 – Balani Balani ym. v. EUIPO – Play Hawkers (HAWKERS)**(Asia T-651/18)**

(2019/C 4/51)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Sonu Gangaram Balani Balani, Anup Suresh Balani Shivdasani ja Amrit Suresh Balani Shivdasani (Las Palmas de Gran Canaria, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Díaz Marrero)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Play Hawkers, SL (Elche, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus HAWKERS kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 746 209

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.8.2018 asiassa R 396/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja vahvistaa tuomiollaan rekisteröintihakemuksen 15 746 209 kohteena olevan osittain hyväksytyin tavaramerkin myös muita hakemuksessa tarkoitettuja tavaroita varten: rannekellot, ajanottokellot, urheilurannekellot, korut, korutarvikkeet, korujäljitelmät ja muoviset pukukorut, kellotarvikkeet, kellokotelot.
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan rikkominen.

Kanne 30.10.2018 – Porus v. EUIPO (oral Dialysis)**(Asia T-652/18)**

(2019/C 4/52)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Porus GmbH (Monheim am Rhein, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Weil)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus unionin sanamerkiksi oral Dialysis – Rekisteröintihakemus nro 16 774 259

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 14.9.2018 asiassa R 1375/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy kanteen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 2.11.2018 – Jareš Procházková ja Jareš v. EUIPO – Elton Hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949)

(Asia T-656/18)

(2019/C 4/53)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantajat: Hana Jareš Procházková ja Antonín Jareš (Praha, Tšekki) (edustaja: M. Kyjovský, asianajaja)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Elton Hodinářská a.s. (Nové Město nad Metují, Tšekki)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki MANUFACTURE PRIM 1949 – EU-tavaramerkki nro 3 531 662

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 7.9.2018 asiassa R 1159/2017-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 2 ja 3 kohdan, 64 artiklan 5 kohdan ja 70 artiklan 2 kohdan rikkominen.
- Asetuksen (EU) 2018/625 27 artiklan 4 kohdan ja 55 artiklan rikkominen.

Kanne 30.10.2018 – ZS v. EIP

(Asia T-659/18)

(2019/C 4/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ZS (edustaja: asianajaja B. Maréchal)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (EIP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EIP:n 27.9.2017 ja 28.12.2017 tekemät päätökset
- velvoittamaan korvaamaan kantajalle aiheutuneet menetykset kokonaisuudessaan.
- Tältä osin kantaja vaatii, että EIP velvoitetaan maksamaan hänelle
 - 30 000 euroa maksamatonta palkkaa 42 vuosilomapäivältä ja 40,5 päivältä TSA-A:ta, jotka vastaavat yhteensä 82,5 vapaapäivää
 - 30 000 euroa, joka vähennettiin lainvastaisesti hänelle tehtävien jättämisen yhteydessä maksetusta summasta
 - 50 000 euroa, jotka edustavat vapaaehtoiseen lisäeläkekassaan maksettavaa kolmea prosenttia vuosipalkasta normaaliin eläkeikään asti
 - 35 000 euroa kantajan oikeuksia bonuksiin
 - 15 000 euroa korvauksena kantajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä
 - menettelystä aiheutuneet oikeudelliset kulut, joiden arvioitu määrä on 15 000 euroa
 - oikeudenkäyntikulut ja kaikki kulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan kantajan poissaolot eivät olleet luvattomia ja EIP:n olisi pitänyt joka tapauksessa toimia aikaisemmin, koska poissaolot koskivat viiden vuoden ajanjaksoa. Väitteissä ei oteta huomioon ajanhallintalomakkeiden täyttöö koskenutta suullista sopimusta kantajan ja vastaajan välillä. Lisäksi työnantajalta puuttuu oikeusperusta väitettyjen luvattomien poissaolojen kuittaamiseen tai vähentämiseen kantajan poissaolo-oikeuksista tai rahasummista, jotka hänelle on maksettava hänen jättäessä tehtävänsä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu useisiin vastaajan kantajaan kohdistamiin rikkomuksiin, jotka ovat luonteeltaan lainvastaisia hallintopäätöksiä, kuten väitteet luvattomista poissaoloista, 82,5 vapaapäivän menetys ilman oikeusperustaa kuittaus- tai vähentämisoikeuden puuttuessa, luvattomien poissaolojen lainvastainen vähentäminen tehtävien jättämisen ajankohtana, ilman että tähän sisältyvät maksut vapaaehtoiseen lisäläkekassaan, ja jotka aiheuttivat suoraan kantajalle menetyksiä ja ylimääräistä henkistä kärsimystä.

Kanne 8.11.2018 – VodafoneZiggo Group v. komissio

(Asia T-660/18)

(2019/C 4/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: VodafoneZiggo Group BV (Utrecht, Alankomaat) (edustajat: asianajajat W. Knibbeler ja A. Pliego Selie)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 30.8.2018 tekemän päätöksen, jonka viitenumero on C(2018) 5848 lopullinen ja joka koskee asioita NL/2018/2099 ja NL/2018/2100: kiinteiden yhteyksien tukkumarkkinat Alankomaissa, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan ja mahdollisten väliintulijoiden oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu väitteelle, jonka mukaan sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjestelmästä annetun direktiivin 2002/21/EY⁽¹⁾ (puitedirektiivi) 7 ja 7 a artiklaa on sovellettu ja tulkittu virheellisesti.

Kantaja väittää tältä osin, että riidanalaisessa päätöksessä arvostellaan Alankomaiden kansallisen sääntelyviranomaisen päätösluonnosta (jäljempänä vuoden 2018 WFA-päätös) useilta osin siten, että ne on määritelty huomautuksiksi, mutta ovat todellisuudessa kaikki ominaisuuksiltaan vakavia epäilyjä. Kantaja väittää lisäksi, että kaikkien objektiivisten standardien mukaan jokainen näistä huomautuksista koskee todellisuudessa vakavia epäilyjä, jotka edellyttivät, että komission oli suoritettava puitedirektiivin 7 artiklan 4 kohdan ja 7 a artiklan 1 kohdan mukainen perusteellinen tarkastus.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu väitteelle, joka koskee ilmeisiä arviointivirheitä, puitedirektiivin 7 artiklan virheellistä soveltamista ja huolellisen tarkastuksen laiminlyöntiä

- Tältä osin kantaja väittää, että komissio sovelsi virheellisesti puitesopimuksen 7 ja 7 a artiklaa ja teki ilmeisiä arviointivirheitä, kun se hyväksyi riidanalaisessa päätöksessä vuoden 2018 WFA-päätöksen toteamukset yhteisestä huomattavasta markkinavoimasta, vaikka on ilmeistä, että näihin toteamuksiin liittyy puitedirektiivin 7 ja 7 a artiklassa tarkoitettuja vakavia epäilyjä.
- Kantaja väittää toissijaisesti, että komission olisi joka tapauksessa pitänyt tutkia asia huolellisesti, kun otetaan huomioon (i) se seikka, että Alankomaiden kansallisen sääntelyviranomaisen yhteisestä huomattavasta markkinavoimasta tekemässä arvioissa oli ilmeisiä puutteita huomattavan markkinavoiman arviointikehyksen kannalta sellaisena kuin komissio on sen suuntaviivoissaan vahvistanut (ilmeinen arviointivirhe) ja (ii) komission itsensä aikaisempi päätöskäytäntö, josta käy ilmi, että merkityksellisillä markkinoilla ei voida todeta yhteistä huomattavaa markkinavoimaa (epäjohdonmukaisuus).

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu väitteelle, jonka mukaan riidanalaisen päätöksen perustelut ovat puutteelliset, joka johtaa SEUT 296 artiklan rikkomiseen.

- Kantaja väittää tältä osin, että riidanalaisen päätöksen perustelut ovat vuoden 2018 WFA-päätöksen keskeisten seikkojen osalta puutteelliset.
- Lisäksi kantaja väittää, että riidanalaisen päätöksen muut ratkaisevat toteamukset ovat kohtuuttoman suppeat tai ristiriitaiset.

(¹) Sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjestelmästä 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/21/EY (EYVL 2002, L 108, s. 33).

Kanne 9.11.2018 – romwell v. EUIPO (twistpac)

(Asia T-662/18)

(2019/C 4/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: romwell GmbH & Co. KG (Breitscheidt, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Spintig, S. Pietzcker ja M. Prasse)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki twistpac – Rekisteröintihakemus nro 17 219 163

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 22.8.2018 asiassa R 336/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan luettuna kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-

OIKAISUJA**Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa T-531/18**

(Euroopan unionin virallinen lehti C 399, 5. marraskuuta 2018)

(2019/C 4/57)

Virallisessa lehdessä asiassa T-531/18 LL-Carpenter v. komissio julkaistu tiedonanto oikaistaan seuraavasti:

”Kanne 1.9.2018 – LL-Carpenter v. komissio

(Asia T-531/18)

(2018/C 399/60)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: LL-Carpenter s.r.o. (Praha, Tšekki) (edustaja: asianajaja J. Buřil)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan asiassa AT.40037 – Carpenter/Subaru 26.6.2018 annetun Euroopan komission päätöksen C(2018) 4138 lopullinen, jolla hylätään perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 (asetus N:o 1/2003) 13 artiklan ja EY:n perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklan mukaisten komission menettelyjen kulusta 7.4.2004 annetun komission asetuksen (EY) N:o 773/2004 (asetus N:o 773/2004) 7 artiklan 2 kohdan nojalla kantajan 6.9.2012 päivätty kantelu, joka perustui asetuksen N:o 1/2003 7 artiklaan ja jossa väitettiin, että SEUT 101 artiklaa oli rikottu, ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisessa päätöksessä on virhe, joka johtuu virheellisestä oikeudellisesta arvioinnista ja tosiseikkojen ilmeisen virheellisestä arvioinnista.
 - Euroopan komissio arvioi tosiseikkoja virheellisesti, kun se totesi, että kilpailunvastaista menettelyä, josta kantajaa syytettiin (Tšekin tasavallan osalta), oli käsitelty Tšekin tasavallan kansallinen taloudellisen kilpailun viranomaisen, ja arvioi asiaa oikeudelliselta kannalta virheellisesti sen osalta, että asetuksen N:o 1/2003 13 artiklan soveltamisedellytykset täytyivät (siltä osin kuin kyse oli Tšekin tasavallasta).
 - Euroopan komissio ei tutkinut perusteellisesti kaikkia kantajan sille ilmoittamia tosiasiallisia ja oikeudellisia olosuhteita, ja sen vuoksi se arvioi tosiseikkoja virheellisesti, kun se totesi, että kantajan kirjalliset huomautukset eivät johtaneet kantelun erilaiseen arviointiin, ja että todennäköisyys, että SEUT 101 artiklaa todettaisiin rikotun, vaikutti pieneltä, ja arvioi asiaa oikeudelliselta kannalta virheellisesti katsoessaan, että asetuksen N:o 773/2004 7 artiklan 2 kohdan soveltamisedellytykset täytyivät.

-
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisessa päätöksessä on menettelyvirhe, joka johtuu siitä, ettei Euroopan komissio perustele päätöstään asianmukaisesti.
- Euroopan komissio ei ole selittänyt, mitä prioriteetteja se on käyttänyt, kun se on päättänyt, ettei se tutki asiaa enempää, ja viitannut ainoastaan jatkotutkimusten oletettavasti korkeisiin kustannuksiin.
 - Euroopan komissio ei ole selittänyt, miten se arvioi näyttöä tai mistä syystä se ei ottanut huomioon kantajan ilmoittamia tosiasiallisia ja oikeudellisia olosuhteita, eikä miksi se perusti päätöksensä kantelun hylkäämisestä yksinomaan sen yhtiön kirjallisista huomautuksista otettuihin väitteisiin, jota vastaan kantelu oli suunnattu.”
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI